

SEMANA DEL 24 AL 28 DE FEBRERO DE 2025



Este documento ofrece semanalmente una breve reseña de publicaciones elaboradas por centros de pensamiento internacionales, así como por expertos y académicos de distintas instituciones, sobre temas relacionados con la agenda legislativa nacional y la coyuntura global.

Publicación CEIGB del 24 de febrero: [Ucrania: cuarto año de guerra y el factor Trump](#)

Lectura recomendada: Elena Teslova, “[Three years of war: How does Russia view push for Ukraine peace?](#)”, (Tres años de guerra: ¿Cómo ve Rusia el impulso para la paz en Ucrania?), *Anadolu Agency*, 24 de febrero de 2025.

Sinopsis: La autora estudia los argumentos de analistas rusos, quienes sostienen que el aumento de las tensiones entre Estados Unidos y Ucrania ha beneficiado a Rusia. A medida que la guerra entre Moscú y Kiev entra en su cuarto año, los observadores en Rusia creen que el país cuenta con “una ventaja” y advierten que Kiev debe prepararse “para el peor escenario posible”, en el que sus intereses se vean desatendidos en favor de objetivos geopolíticos más amplios. Según se señala, la posición negociadora de Ucrania “está muy debilitada”, mientras que el presidente estadounidense, Donald Trump, “parece dispuesto a hacer concesiones” a su homólogo ruso, Vladímir Putin. El documento cita al historiador Maxim Vilkov que puntualiza que “hay tres escenarios principales: congelar el conflicto, reconocer una victoria rusa limitada o continuar la guerra con el riesgo de una mayor escalada”. Así, se destaca que el apoyo de Europa en el marco de la guerra tiene “una importancia decisiva” en caso de que Washington decida reducir su ayuda.

Publicación CEIGB del 25 de febrero: [Groenlandia: escenario de tensiones en el Ártico](#)

Lectura recomendada: Andrei Dagaev, “[The Arctic Is Testing the Limits of the Sino-Russian Partnership](#)” (El Ártico está poniendo a prueba los límites de la asociación chino-rusa), *Carnegie Endowment for International Peace*, 18 de febrero de 2025.

Sinopsis: El artículo analiza las diferencias en la cooperación entre Rusia y la República Popular China en el Ártico. Aunque ambos países mantienen una “asociación estratégica integral”, sus enfoques en la región son divergentes, lo que limita el avance de China en la zona. Pekín busca una cooperación multilateral y abierta, mientras que Moscú prioriza la soberanía y el control nacional, enfocándose en la exploración de petróleo y gas, la militarización de la zona y la creación de un corredor de transporte. Este desacuerdo ha obstaculizado la cooperación entre ambos países en cuestiones del Ártico, excepto en materia de hidrocarburos. El autor añade que, desde principios de la década de 2010, Pekín comenzó a mostrar interés en la región, logrando el estatus de observador en el Consejo Ártico en 2013. En 2018 el Consejo de Estado del país publicó un libro blanco sobre su política ártica, destacando su interés en la investigación científica, la conservación de la región y las actividades comerciales. Sin embargo, las expectativas de China para ampliar su presencia en el Ártico no se han cumplido.

Publicación CEIGB del 25 de febrero: [Alemania: el regreso de los conservadores al poder](#)

Lectura recomendada: Deborah Cole, “[A country divided: Five key takeaways from the German election](#)” (Un país dividido: cinco conclusiones clave de las elecciones alemanas), *The Guardian*, 24 de febrero de 2025.

Sinopsis: La autora señala cómo las recientes elecciones en Alemania reflejan una creciente polarización en la sociedad y presentan desafíos significativos para la gobernanza y la formulación de políticas en la mayor economía de Europa. Destaca que, 35 años después de la reunificación, las divisiones entre el Este y Oeste del país parecen estar aumentando en lugar de disminuir. Según los resultados electorales, los antiguos estados comunistas del Este otorgaron mandatos directos al partido de extrema derecha Alternativa para Alemania (AfD), mientras que la antigua Alemania Occidental votó mayoritariamente por los Partidos de la Unión (CDU/CSU). En ambas regiones, las autoridades de seguridad interna han clasificado a las secciones de AfD como “organizaciones extremistas”, que buscan socavar el orden constitucional. En estas elecciones, el grupo de edad de 25 a 34 años otorgó a la AfD el primer puesto con un 22% de los votos, mientras que los alemanes de 70 años o más fueron los más propensos a rechazar a la AfD, que obtuvo apenas el 10% de su apoyo.

Publicación CEIGB del 26 de febrero: [Los derechos climáticos como categoría de derechos humanos](#)

Lectura recomendada: Satyajit Mohanan, “[The Betrayal: Why the Far Right Abandoned Action on Climate Change](#)” (La traición: por qué la extrema derecha abandonó la acción contra el cambio climático), *Oxford Political Review*, 18 de junio de 2024.

Sinopsis: El artículo examina el distanciamiento de la extrema derecha de las acciones contra el cambio climático. En la década de 1980, líderes conservadores como Ronald Reagan y Margaret Thatcher mostraron interés en abordar problemas ambientales, sin embargo, en la actualidad, muchos partidos de extrema derecha se oponen a las iniciativas climáticas. El autor ejemplifica el caso del presidente de Estados Unidos, Donald Trump, quien en 2015 calificó la crisis ambiental como un “engaño”. Según un análisis, la reciente victoria de Trump podría dar lugar a 4000 millones de toneladas adicionales de emisiones de carbono para 2030, lo que se traduciría en daños climáticos globales. Los partidos de extrema derecha que se oponen a las medidas climáticas están ganando impulso en países como Argentina, Italia, Francia, Alemania, los Países Bajos y el Reino Unido. El texto identifica tres factores que influyen en la postura de la extrema derecha contemporánea sobre la acción climática: el escepticismo sobre los costos, sentimientos anti-globalistas e intereses económicos. En este sentido, Mohanan concluye que el cambio climático es una crisis global real que solo puede abordarse mediante una comunidad global unida.

Publicación CEIGB del 28 de febrero: [Principales consideraciones sobre la revisión a la Agencia de los Estados Unidos para el Desarrollo Internacional \(USAID\)](#)

Lectura recomendada: Charlius Pierre, Lambert Edward y Helen Milner, “[International Cooperation in International Relations](#)” (Cooperación Internacional en las Relaciones Internacionales), *HAL open science*, 4 de junio de 2024.

Sinopsis: El documento analiza la cooperación internacional como una herramienta estratégica para mantener la gobernanza global. El texto estudia las teorías clave de este tipo de colaboración, sus fortalezas y debilidades. Asimismo, los autores repasan cómo estas teorías coadyuvan en el entendimiento de los desafíos globales contemporáneos, así como el impacto de las dinámicas de poder en la contribución internacional. En ese sentido se resalta que, aunque los Estados son los principales actores en la implementación de la diplomacia de cooperación, buscan asegurar la defensa de sus intereses y su supervivencia. También se destaca el papel de las organizaciones internacionales y actores privados en la participación y resolución de problemas globales, como durante la pandemia de COVID-19.



CENTRO DE ESTUDIOS INTERNACIONALES GILBERTO BOSQUES



CENTRO DE ESTUDIOS INTERNACIONALES GILBERTO BOSQUES ANÁLISIS E INVESTIGACIÓN

Coordinación General

—

Coordinación y revisión

Judith Fuentes Aguilar Merino
Carolina Guadalupe Robles Dávila

Investigación y elaboración

Darah Michelle Palafox Guerrero

FEBRERO DE 2025

El Centro de Estudios Internacionales Gilberto Bosques del Senado de la República tiene como objeto elaborar estudios y recopilar información sobre temas de política internacional y exterior de México, así como prestar apoyo a las comisiones de relaciones exteriores para el desarrollo de sus actividades. También busca contribuir al ejercicio de las facultades exclusivas del Senado en materia de política exterior y auxiliar a los órganos directivos, comisiones, grupos parlamentarios y senadores, que así lo requieran, en cuanto a diplomacia parlamentaria y protocolo en el ámbito internacional.

“Los análisis, estudios e investigaciones del Centro de Estudios Internacionales Gilberto Bosques no representan la postura del Senado de la República, ni la de las y los senadores que lo integran”.



@CGBsenado



centrogilbertobosques.senado.gob.mx



internacionales.cgb@senado.gob.mx