



CENTRO DE ESTUDIOS INTERNACIONALES
GILBERTO BOSQUES
ANÁLISIS E INVESTIGACIÓN



DIPLOMACIA DEPORTIVA Y CONSTRUCCIÓN DE LA PAZ: EL DIÁLOGO INTERCOREANO EN PERSPECTIVA HISTÓRICO-GLOBAL

9 DE FEBRERO DE 2018

NOTA DE COYUNTURA



Imagen: APNEWS

Con la inauguración de los Juegos Olímpicos de Invierno de PyeongChang, que se desarrollarán del 9 al 25 de febrero de 2018, las relaciones intercoreanas presentaron un modesto, pero significativo acercamiento bajo el esquema de los valores universales que presenta dicho evento deportivo, especialmente frente a una coyuntura donde la administración de Estados Unidos buscaba enfrentarse y aislar cada vez más al país norcoreano en represalia por su programa nuclear. Ante esto, la presente Nota de Coyuntura realiza un análisis sobre los orígenes de la diplomacia deportiva para contextualizar, con otros ejemplos, la iniciativa actual de diálogo entre las Coreas.

Sports Diplomacy and the construction of peace: Inter-Korean dialogue in a historical global context

With the inauguration of the PyeongChang Olympic Winter Games, which will take place from February 9 to 25, 2018, inter-Korean relations presented a modest, but significant rapport under the assumption of the preeminence of universal values that this sporting event embodies, especially in the face of a situation where the US administration were looking to confront and increase the isolation of North Korea, as a response for the development of its nuclear programme. The present document analyzes the origins of sports diplomacy in order to provide context, through several other examples throughout history, to the current Inter-Korean dialogue initiative.

Introducción

Desde tiempos remotos, el deporte ha formado parte de las herramientas en pro de la construcción de la paz entre regiones, países y grupos en conflicto. Los valores deportivos, como el del trabajo en equipo y el respeto por quienes son competidores, abren canales de comunicación que pueden reducir tensiones internacionales.

Los eventos deportivos a nivel internacional, sin embargo, se utilizaron también como una herramienta ideológica durante el siglo XX al buscar validar ciertos sistemas políticos, recordando que durante los Juegos Olímpicos de 1936 -los *Juegos Nazis*-, Adolf Hitler intentó demostrar la superioridad de la raza aria, y por tanto del programa nacionalsocialista, a través del desempeño de los atletas alemanes en los juegos de Berlín. La ideología en las competencias atléticas fue aún más pronunciada durante la Guerra Fría cuando los países comunistas utilizaron los deportes para promover las relaciones con los países a favor del comunismo o bien de alguna derivación del tercermundismo, ganaron el apoyo de países en desarrollo, con quienes construía iniciativas diplomáticas de toda índole, y buscaron afanosamente demostrar, frente a los Estados Unidos, la superioridad de un modelo socialista.¹ Con todo, los ejemplos más numerosos del uso de la diplomacia deportiva para la prevención de conflictos, la reanudación de diálogos interrumpidos y la construcción de la paz se ubican de manera más clara en las últimas décadas del siglo XX. A través del deporte, señala la Oficina del Deporte para el Desarrollo y la Paz de la Organización de las Naciones Unidas con sede en Ginebra, Suiza, los “enemigos o adversarios pueden rehumanizarse”, interactuar generando una nueva identidad compartida asociada al “rito deportivo”, fortalecer la empatía y contribuir a la construcción de una nueva sensación de confianza recíproca.²

En este mismo sentido, en 2009, H.E. Jim Cain, ex embajador de Estados Unidos en Dinamarca, señaló que el deporte puede llegar a ser un medio para “construir relaciones ... entre divisiones culturales y étnicas, con un mensaje positivo de valores compartidos: valores como el respeto mutuo, tolerancia, compasión, disciplina, igualdad de oportunidades y Estado de derecho”.³

Hoy en día, la diplomacia tradicional se enfrenta a una serie de desafíos, especialmente frente a nuevos paradigmas que han resultado en una serie de ajustes en la estrategia de los Estados para ejercer exitosamente una diplomacia que impulse su *soft power* y agendas de diplomacia pública con un fuerte componente asociado a temas de paz, seguridad y estabilidad, siendo la diplomacia deportiva una expansión de estos esfuerzos.

En el marco de la inauguración de los Juegos Olímpicos de Invierno de PyeongChang, la presente Nota de Coyuntura muestra un repaso de la historia de la diplomacia deportiva, haciendo un breve recuento de cómo surgen los primeros encuentros Olímpicos de la antigüedad y cómo evolucionan

¹ Jeremy Goldberg, “Sporting Diplomacy: Boosting the Size of the Diplomatic Corps”, *The Washington Quarterly* 23.4, 2000. Consultado el 31 de enero de 2018 en: <https://muse.jhu.edu/article/36576/summary>

² United Nations Office on Sport for Development and Peace, *Sport and peace: social inclusion, conflict prevention and peace-building*, Ginebra, 1997, consultado en: https://www.un.org/sport/sites/www.un.org.sport/files/ckfiles/files/Chapter6_SportandPeace.pdf

³ Stuart Murray, “Sports-Diplomacy: a hybrid of two halves”, 2012. Consultado el 2 de enero de 2018 en: <http://www.culturaldiplomacy.org/academy/content/pdf/participant-papers/2011-symposium/Sports-Diplomacy-a-hybrid-of-two-halves-Dr-Stuart-Murray.pdf>

a los juegos modernos, proceso que conllevó una serie de cambios en las instituciones para adaptarse a los valores universales contemporáneos. Asimismo, la importancia de la diplomacia deportiva es analizada en una serie de casos emblemáticos que eventualmente fueron un parteaguas para las relaciones internacionales de sus respectivas épocas. Finalmente, con los recientes acercamientos entre Corea del Sur y Corea del Norte gracias a los Juegos Olímpicos de 2018, se examina la evolución y el papel que el deporte ha tenido ante las tensas relaciones intercoreanas.

La premisa de paz en la evolución histórica de los Juegos Olímpicos

Los Juegos Olímpicos de la antigüedad, tienen antecedentes tanto históricos como mitológicos. La primera edición se celebró en el año 776 a.C. en la ciudad griega de Olimpia localizada al oeste del Peloponeso, una ciudad de encuentro religioso y actividad política, en cuyo centro se encontraba el templo de Zeus y Hera. Según la mitología griega los juegos fueron instituidos por el propio Zeus para conmemorar su victoria sobre Cronos.⁴

La historia hace referencia al rey *Iphitos* de Elis y su preocupación por poner un alto a las distintas disputas entre las polis-estados griegas y unificar al mundo helénico. En estricto sentido tenían en común la lengua, el origen racial, las leyendas y el culto a los 12 dioses del Olimpo.⁵ La respuesta a una paz temporal la proporcionó el oráculo de Delfos:⁶ "se deben instaurar unos juegos donde todos compitan en paz, sólo por una corona sin valor material".⁷ De esta forma las competencias entre las polis fueron instituidas en honor a Zeus y debían de demostrar las cualidades físicas de los participantes, en un clima de paz.⁸

⁴ En la mitología griega, Cronos es hijo de Urano (el cielo) y de Gea (la tierra). Cronos destruyó a su padre y se casó con su hermana Rea, asumió el reino de los dioses, pero conociendo que estaba destinado a ser derrocado por uno de sus hijos decidió devorarlos a todos al nacer. Rea escondió a su sexto hijo, Zeus, quien se salvó y tras liberar a sus hermanos (Hestia, Deméter, Hera, Hades y Poseidón) enfrentó una guerra cruel y prolongada hasta derrotar a su padre Cronos. Pierre Grimal, *Diccionario de Mitología Griega y Romana*, Paidós, Barcelona, 1989. p.120-121. Consultado el 5 de febrero de 2018 en: <https://atirolimpo.files.wordpress.com/2017/01/pierre-grimal-diccionario-de-la-mitologc3ada-griega-y-romana.pdf>

⁵ José María Sesé Alegría, "Los Juegos Olímpicos de la Antigüedad" en *Cultura, Ciencia y Deporte*, vol.3, núm.9, noviembre 2008. p.2. Consultado el 3 de febrero de 2018 en: <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=163017542008>

⁶ El oráculo de Delfos, situado en el templo dedicado a Apolo en el Monte Parnaso, en Grecia, fue uno de los centros religiosos más importantes del mundo helénico. Para consultarlo había que trasladarse hasta el recinto sagrado, ofrecer a Apolo una ofrenda y hacer la pregunta correspondiente a la sacerdotisa pitia, cada polis tenía un embajador en el sitio. "La función esencial del oráculo no era predecir el futuro, sino proveer de sanción divina a las decisiones políticas de las ciudades: ratificaba leyes e incluso constituciones, aprobaba la fundación de nuevas ciudades y de colonias, aconsejaba empresas bélicas o las censuraba". *National Geographic España*, "Delfos, el oráculo del dios Apolo". Consultado el 3 de febrero de 2018 en: http://www.nationalgeographic.com.es/historia/grandes-reportajes/delfos_7276/2

⁷ El premio olímpico fue la corona de hojas de laurel como símbolo de gloria eterna. José María Sesé Alegría, "Los Juegos Olímpicos de la Antigüedad" en *Cultura, Ciencia y Deporte*, vol.3, núm.9, noviembre 2008. p.4. Consultado el 3 de febrero de 2018 en: <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=163017542008>

⁸ Los atletas eran hombres, griegos, nacidos libres. Las mujeres, esclavos y extranjeros no formaban parte de la contienda. *International Olympic Committee*, "Factsheet The Olympic Games of Antiquity". December 2017, p.1 Consultado el 1 de febrero de 2018 en:

<https://stillmed.olympic.org/media/Document%20Library/OlympicOrg/Factsheets-Reference-Documents/Games/OG-of-Antiquity/Factsheet-The-Olympic-Games-of-Antiquity.pdf>

Con base en lo anterior los reyes *Iphitos* de Elis, *Cleosthenes* de Pisa y *Lycurgus* de Esparta firmaron el acuerdo llamado *ekecheiria*, la tregua olímpica, que significó el cese de cualquier tipo de disputa entre las ciudades-estado y la seguridad del traslado de atletas y espectadores -antes, durante y después- hasta llegar a Olimpia y ser parte de los torneos. Un mes antes del inicio de los Juegos Olímpicos, cuatro heraldos recorrían todo el territorio helénico, desde Sicilia a Egipto, pregonando el inicio de la justa atlética y la *ekecheiria*. De esta forma, Olimpia constituyó un territorio neutro para negociaciones de paz y un enclave geográfico de la cultura y la civilización occidental.⁹

“Visitaron Olimpia durante los Juegos Olímpicos Platón, Tales de Mileto, Herodoto, Tucídides, Píndaro y Simónides, Demóstenes, Gorgias, Lisias, Luciano, Pitágoras, Anaxágoras, Apolonio de Tiana, Hipias y Temístocles y allí, todos ellos, con ocasión de la gran fiesta en honor de Zeus, pudieron expresar sus ideas, ganar adeptos a su pensamiento, y lo más importante políticamente propagar la conciencia de unidad del mundo griego”.¹⁰

Por más de mil años los griegos y posteriormente los romanos se encontraron en Olimpia para celebrar los Juegos Olímpicos. Posterior a la conquista de Roma sobre Grecia, en el año 393 d.C. el emperador Teodosio I convertido al cristianismo, prohibió la celebración de cultos paganos, que incluía a los Juegos Olímpicos. Olimpia fue olvidada, abandonada, y azotada por terremotos e inundaciones, su existencia, así como la de los Juegos Olímpicos se conocieron solamente a partir de las referencias de poetas de la Grecia clásica como Píndaro (Tebas, 518 a.C. – Argos, 438 a.C.).¹¹

El renacimiento del olimpismo de la antigüedad clásica fue hasta el año 1776, cuando el profesor de Oxford, Richard Chandler, descubrió la antigua Olimpia. En 1829, iniciaron las excavaciones por parte de una expedición militar francesa que dieron la certeza del sitio olímpico. En un tercer momento, entre 1875 y 1881, las excavaciones del sitio continuaron por arqueólogos alemanes. El descubrimiento de la antigua Olimpia inspiró al Barón Pierre de Coubertin para crear los Juegos Olímpicos de la era moderna.¹²

Pierre de Frédy, Barón de Coubertin (1863-1937), pedagogo e historiador francés, fue fundador, en colaboración con el griego Demetrius Vikelas, de los Juegos Olímpicos Modernos.¹³ Coubertin dedicó su vida a desarrollar la filosofía en torno a la pedagogía del deporte y el olimpismo,¹⁴ fundó la primera

⁹ Los deportes en los Juegos Olímpicos de la Antigüedad comprendían: atletismo, lucha, boxeo, pentatlón (carrera, saltado de longitud, lanzamiento de jabalina, y de disco y la lucha) y las carreras hípicas. *International Olympic Committee*, “Factsheet The Olympic Games of Antiquity”. December 2017, p.1 Consultado el 1 de febrero de 2018 en: <https://stillmed.olympic.org/media/Document%20Library/OlympicOrg/Factsheets-Reference-Documents/Games/OG-of-Antiquity/Factsheet-The-Olympic-Games-of-Antiquity.pdf>

¹⁰ *Centro de Estudios Olímpicos*, “Los Juegos Olímpicos de la Antigüedad”, 22 de julio de 2015. Consultado el 3 de febrero de 2018 en: <http://estudiosolimpicos.es/index.php/olimpismo/historia-olimpica/olimpiadas-antigüedad/item/27-los-juegos-olimpicos-antiguos>

¹¹ Píndaro poeta de la Grecia clásica, es considerado cronista de los Juegos Olímpicos de su época, sus obras *Olímpicas*, *Píticas*, *Némeas* e *Itsmicas* están dedicadas a los Juegos Olímpicos y los atletas vencedores. Ricardo Navacerrada Peñas, “Píndaro: el poeta deportivo” en *Lecturas: Educación Física y Deportes, Revista Digital*, Buenos Aires, año 16, no. 162, Universidad Complutense de Madrid, noviembre 2011. Consultado el 5 de febrero de 2018 en: <https://dialnet.unirioja.es/descarga/articulo/4166087.pdf>

¹² Juan Rodríguez López, *Historia del deporte*, INDE, Barcelona, 2008, p. 204. Consultado el 4 de febrero de 2018 en: https://books.google.com.mx/books?id=N90-v1YFDq0C&pg=PA204&lpg=PA204&dq=Richard+Chandler+olimpia&source=bl&ots=WPB3H9kEz&sig=PfDIKUy7QVY8Xtl6y_5IGel8oFk&hl=es-419&sa=X&ved=0ahUKEwjSzJe0-pHZAhVrjK0KHf-2C1wQ6AEIPTAC#v=onepage&q=Richard%20Chandler%20olimpia&f=false

¹³ *Comité Olímpico Internacional*, “The Organisation”, Consultado el 4 de febrero de 2018 en: <https://www.olympic.org/about-ioc-institution?tab=presidents>

¹⁴ “El Olimpismo es una filosofía de vida, que exalta y combina en un conjunto armónico las cualidades del cuerpo, la voluntad y el espíritu. Aliando el deporte con la cultura y la educación, el Olimpismo se propone crear un estilo de vida basado en la alegría del

revista dedicada al deporte *Revue Athlétique*,¹⁵ misma que formó parte de la Exposición Universal en París de 1889.¹⁶ Por ello, después de exponer la importancia del deporte para la paz en la última sesión del Congreso Internacional de Educación Física que se celebró en la Sorbona de París, en junio de 1894, y negociar con Alemania, Grecia e Inglaterra, se decidió instituir los Juegos Olímpicos, con el voto de 69 delegados representantes de 49 organizaciones deportivas de 14 países. Se delineó entonces la creación del Comité Olímpico Internacional (COI); Vikelas y Coubertin fueron nombrados Presidente y Secretario General del COI respectivamente, y la ciudad de Atenas, Grecia como sede de los primeros Juegos Olímpicos de la era moderna en 1896.

Competieron en esta primera edición olímpica moderna, 241 atletas de 14 países: Alemania, Australia, Austria, Bulgaria, Chile, Dinamarca, Estados Unidos, Francia, Grecia, Hungría, Italia, Reino Unido, Suecia y Suiza.¹⁷ En 1914, Coubertin presentó ante el COI la bandera olímpica, los cinco anillos entrelazados que representan a los cinco continentes pero que también simbolizan la unión y la paz de las naciones en las competiciones deportivas. Los colores de cada aro representan: el color azul a Oceanía, el negro a África, el rojo a América, el amarillo a Asia y el color verde a Europa. La bandera Olímpica fue izada por primera vez en los Juegos Olímpicos de Amberes, 1920.¹⁸ Poco tiempo después, en la localidad francesa de Chamonix en 1924 se llevaron a cabo los primeros Juegos Olímpicos de Invierno, con la idea de integrar los deportes de invierno tanto de hielo como de nieve, en una competencia organizada cada cuatro años bajo la supervisión del Comité Olímpico Internacional, uno de los organismos multilaterales más antiguos del mundo.

La tregua olímpica y la diplomacia deportiva en la era moderna

La tradición griega de la *ekecheiria* (tregua) fue uno de los pilares fundamentales de los Juegos Olímpicos de la antigüedad la cual, como se comentó anteriormente, permitió a los atletas competir en los juegos y a los espectadores presenciarlos en un entorno seguro y pacífico.

Si bien los Juegos Olímpicos de la era moderna, tienen su sustento en los realizados en la antigua Olimpia, la tregua olímpica fue retomada oficialmente por el Comité Olímpico Internacional hasta 1992, al solicitar a la comunidad internacional observar la tradición griega con un llamamiento al cese de todo tipo de hostilidad. Esta acción fue la respuesta del Comité Olímpico Internacional (COI) a las Guerras Yugoslavas (1991) y las sanciones impuestas por el Consejo de Seguridad de la Organización de las Naciones Unidas al país balcánico, por lo que el 21 de julio de 1992, el COI en su 99 Asamblea insta a todos los Estados a observarla para los Juegos Olímpicos de Barcelona en 1992.

esfuerzo, el valor educativo del buen ejemplo y el respeto por los principios éticos fundamentales universales". *Comité Olímpico Internacional*, "Carta Olímpica", p. 9. Consultado el 6 de febrero de 2018 en: <https://www.um.es/documents/933331/0/CartaOlimpica.pdf/8c3b36b2-11a2-4a77-876a-41ae33c4a02b>

¹⁵ *La Revue athlétique*, 25 enero de 1890. Consultado el 5 de enero de 2018 en: <http://gallica.bnf.fr/ark:/12148/bpt6k9693246c/f1.image>

¹⁶ La Exposición Universal de París de 1889, tuvo como temática la celebración del centenario de la Revolución Francesa, y reflejaba dos aspectos específicos de Francia: el social y el militar. Resaltó la importancia de la educación, la paz social y el poderío militar histórico a través de una exposición del Ministerio de Guerra. La emblemática Torre Eiffel fue inaugurada durante esta exposición. Bureau International des Expositions, *Expo 1889 Paris*. Consultado el 5 de enero de 2018 en: <http://www.bie-paris.org/site/en/1889-paris>

¹⁷ *Comité Olímpico Internacional*, "Athens 1896". Consultado el 5 de febrero de 2018 en: <https://www.olympic.org/athens-1896>

¹⁸ *Comité Olímpico Internacional*, "The Olympic Rings". Consultado el 6 de febrero de 2018 en: <https://www.olympic.org/olympic-rings>

Posteriormente, en su resolución 48/11 del 25 de octubre de 1993,¹⁹ la Asamblea General de las Naciones Unidas, considerando el llamamiento hecho por el COI por primera vez en la historia, también exhorta a los Estados Miembros a que observen la tregua olímpica.²⁰ Cinco años después, la 52ª sesión de la Asamblea General de las Naciones Unidas adopta la resolución para observar la tregua olímpica durante los Juegos Olímpicos de Invierno en Nagano, Japón, 1998.

Desde 1993, es visible que el respaldo en favor de la tregua olímpica ha ido aumentando y constituye el mejor ejemplo de un puente entre la tradición griega de la antigüedad y el propósito último de la Organización de las Naciones Unidas: el mantenimiento de la paz y la seguridad internacionales. A partir de 1994, el Presidente de la Asamblea General inició el llamamiento solemne para la observancia de la tregua durante los Juegos Olímpicos, misma que se realiza cada dos años justo antes del comienzo de los Juegos Olímpicos y Paralímpicos de verano o invierno.²¹

La importancia de la tregua olímpica se materializó en julio de 2000, cuando el Comité Olímpico Internacional y el Gobierno de Grecia establecieron el Centro Internacional para la Tregua Olímpica, que tiene por objetivo promover su observancia y la del ideal olímpico, al servicio de la paz, la amistad y el entendimiento internacional.²² El Centro Internacional para la Tregua Olímpica alude como parte de los logros de la *ekecheiria*, los siguientes hechos: en los Juegos Olímpicos de Berlín, 1936, la celebración mutua de los valores olímpicos entre el afroamericano Jesse Owens y el alemán Luz Long, medalla de oro y plata respectivamente en salto de longitud, en el rígido ambiente de la Alemania Nazi. Durante los Juegos Olímpicos de Sydney 2000; la República de Corea y Corea del Norte desfilaron juntas por primera vez bajo la bandera de la península de Corea durante la ceremonia de inauguración. En Atenas 2004, con la participación de Afganistán e Iraq se reconoció la contribución del olimpismo y la tregua al comprometerse los líderes mundiales y los atletas mediante la suscripción de una adhesión a los valores deportivos en el Muro de la Tregua. Más adelante, durante la ceremonia de inauguración en Beijing 2008, se retomó el Muro de la Tregua Olímpica, mismo que fue colocado en los siguientes Juegos Olímpicos en todas las villas deportivas en Vancouver 2010, en las cuales todos los atletas firmaron públicamente su compromiso al espíritu del olimpismo y al acuerdo olímpico para la paz lo cual se repitió en Londres 2012.²³

Tanto los Juegos Olímpicos como la Copa Mundial de Fútbol son ejemplos enunciativos más no limitativos del poder del deporte en el mundo. Por tanto, existen evidencias del potencial de la diplomacia deportiva como herramienta para el diálogo en la resolución de conflictos y acercamiento entre las naciones. Como ya se ha referido en el análisis, el uso de la diplomacia deportiva para fomentar una imagen específica o bien, promover ciertos intereses se ha presenciado a lo largo de los años, teniendo en cuenta que, aun cuando los logros de estas interacciones pudiesen no ser tan

¹⁹ Naciones Unidas, Asamblea General, *48/11 Observancia de la tregua olímpica*, 2 de noviembre de 1993. Consultado el 4 de febrero de 2018 en: <http://www.un.org/es/comun/docs/?symbol=A/RES/48/11>

²⁰ "Reconociendo que el objetivo del movimiento olímpico es construir un mundo mejor en que reine la paz educando a los jóvenes del mundo mediante el deporte practicado sin discriminación de ninguna índole [...]. Reconociendo también los esfuerzos que despliega el Comité Olímpico Internacional para restablecer la antigua tradición griega de la ekecheiria (sic) o "tregua olímpica" con el propósito de contribuir a la comprensión internacional y al mantenimiento de la paz". Naciones Unidas, Asamblea General, *48/11 Observancia de la tregua olímpica*, op. cit.

²¹ *Las Naciones Unidas y la Tregua Olímpica*, "Solemne llamamiento". Consultado el 5 de febrero de 2018 en: <http://www.un.org/es/events/olympictruce/appeal.shtml>

²² *International Olympic Truce Centre*. Consultado el 6 de febrero de 2018 en: <https://www.olympictruce.org/index.php?lang=en>

²³ *International Olympic Truce Centre*. "Achievements". Consultado el 6 de febrero de 2018 en: https://www.olympictruce.org/index.php?option=com_k2&view=item&layout=item&id=5&Itemid=271&lang=en

relevantes a simple vista en la mayoría de las ocasiones, en otras, han significado un parteaguas en el contexto histórico de algunas naciones. El presente apartado analizará cuatro casos en los cuales las partes involucradas lograron avances en sus agendas de paz y diálogo gracias a la diplomacia del deporte.

La diplomacia del ping-pong: la reanudación del diálogo entre China y Estados Unidos

Desde 1949 al proclamar Mao Zedong (1893-1976) la República Popular de China, los Estados Unidos rompieron relaciones diplomáticas con el país asiático. Los siguientes 20 años se caracterizaron por diversos conflictos como la intervención de ambos países en la Guerra de Corea (1950-1953) o la Guerra de Vietnam (1955-1975). Pero es hasta finales de la década de los años 60, que el Partido Comunista chino comenzó a considerar su política hacia los Estados Unidos, quienes solo tenían comunicación a través de sus sedes diplomáticas ubicadas en Varsovia.²⁴ Fue hasta febrero de 1972 que el Presidente Richard Nixon (1913-1994) visitó Beijing, iniciando relaciones entre ambas naciones, las relaciones diplomáticas se restablecieron en 1979.²⁵ Previo a esta primera visita de un presidente de los Estados Unidos a la República Popular de China, el evento ligado a la posibilidad de agilizar las negociaciones entre ambos países a través de la visita del Secretario de Estado Henry Kissinger a la capital China en julio de 1971 fue caracterizado como la *diplomacia del ping-pong*.

La diplomacia del ping-pong tiene como fecha de inicio abril de 1971, cuando el equipo de jugadores estadounidenses de tenis de mesa se encontraba en Nagoya, Japón con motivo del 31 Campeonato del Mundo. La evidencia anecdótica testifica que el jugador estadounidense de ping pong Glen Cowan al viajar en el mismo autobús que el equipo chino del *Aichi Prefecture Gymnasium* hacia su hotel, fue abordado por el tres veces campeón mundial Zhuang Zedong quien en un gesto de amistad le obsequió una imagen de las montañas de Huangshang. Cowan al llegar al hotel, y en reciprocidad, le regaló a su contrincante una camiseta con el símbolo de la paz y la leyenda “*Let it be*”.²⁶ Este hecho se toma como el inicio del diálogo entre ambos países para restablecer el diálogo.

A partir de este encuentro, el equipo estadounidense recibió la invitación por parte de China para protagonizar unos partidos de exhibición en ese país, lo que los convirtió en los primeros ciudadanos estadounidenses en visitar la China comunista.²⁷ La revista *Time* se refería al hecho como “El ping se escuchó alrededor del mundo”.²⁸ El 10 de abril de 1971, el equipo estadounidense ingresó a China vía Hong Kong, y se entrevistaron cuatro días después con el Primer Ministro chino Zhou Enlai (1898-1976) dejando asentado la importancia del deporte como herramienta diplomática, y quien

²⁴ Albero Amato, “La diplomacia ping-pong: cuando el tenis de mesa transformó la Guerra Fría”, *Infobae*, 10 de abril d 2016. Consultado el 5 de febrero de 2018 en: <https://www.infobae.com/2016/04/10/1803386-la-diplomacia-ping-pong-cuando-el-tenis-mesa-transformo-la-guerra-fria/>

²⁵ Office of the historian, “Nixon’s Foreign Policy”, *Department of State*. Consultado el 7 de febrero de 2018 en: <https://history.state.gov/departmenthistory/short-history/nixon-foreignpolicy>

²⁶ La Fundación Getty resguarda en su archivo fotográfico con imágenes de este suceso en particular. Consultado el 7 de febrero de 2018 en: <https://www.gettyimages.com/detail/news-photo/american-player-glenn-cowan-shakes-hands-with-chinese-news-photo/633657948#american-player-glenn-cowan-shakes-hands-with-chinese-player-zhuang-picture-id633657948>

²⁷ *BBC Mundo*, “Recuerdan diplomacia del ping pong”. Consultado el 1° de febrero de 2018 en: http://news.bbc.co.uk/hi/spanish/misc/newsid_4847000/4847922.stm

²⁸ David Devoss, “Ping-Pong Diplomacy”, *Smithsonian Magazine*, April 2002. Consultado el 30 de enero de 2018 en: <https://www.smithsonianmag.com/history/ping-pong-diplomacy-60307544/>

eventualmente declararía que gracias a este encuentro, se iniciaba "un nuevo capítulo en la historia de las relaciones entre los pueblos estadounidense y chino".²⁹

Tres meses después Kissinger visitó China e inició con Zhou Enlai las negociaciones para la firma del "Comunicado de Shanghai" que registró el respeto mutuo de la soberanía y la integridad territorial y la no intervención en los asuntos internos como principios básicos que orientan las relaciones sino-estadounidenses; reconocía a Taiwán como parte de China, y hacía mención del establecimiento de las relaciones diplomáticas que entró en vigor el 1º de enero de 1979.³⁰ Del 21 al 28 de febrero de 1972 Mao Zedong recibió a Richard Nixon, e inició así el fin a las hostilidades entre ambos pueblos y gobiernos.³¹

El Torneo de Críquet³² entre India y Pakistán

Durante décadas Cachemira³³ ha sido el centro de una disputa territorial fronteriza entre la India y Pakistán, que ha desatado tres guerras (la Guerra Indo-Pakistaní, 1947; la Segunda Guerra de Cachemira, 1965 y la Guerra de Kargil, 1999) y un fallido intento de confrontación nuclear en 1998.

El conflicto por Cachemira inició en 1947, con la independencia de la India de la Gran Bretaña al crearse dos naciones: India y Pakistán. Cuando el marajá de Cachemira Hari Singh decidió incorporar el territorio, con un 80% de la población musulmana, a la India, contradijo el acuerdo que indicaba que los territorios de mayoría musulmana formarían parte de Pakistán. Tras firmar el Documento de Incorporación a la Unión India, India envía tropas para expulsar a los paquistaníes de la región, acción que derivó en la mediación de las Naciones Unidas en 1949, y demarcó una Línea de Control administrada por una misión de paz. Desde la fecha, Pakistán y la Organización de las Naciones Unidas han puesto sobre la mesa la necesidad de un referéndum sobre el estatuto de Cachemira. La postura oficial de la India ante el conflicto refiere que Cachemira es una parte integrante de la India y que para aceptar la Resolución de las Naciones Unidas para que un plebiscito sea válido, Pakistán debe primero abandonar su parte del territorio.

La cronología del conflicto de Cachemira se modera el 2 de mayo de 2003 con el restablecimiento de relaciones diplomáticas entre ambos países y para noviembre de ese año se declara el cese al fuego indo-pakistaní, reanudando una nueva ronda de negociaciones de paz en julio de 2006. Los antecedentes muestran las dificultades y tensiones actuales para llegar a una solución. Sin embargo,

²⁹ BBC Mundo, "Recuerdan diplomacia del ping pong"... *op.cit.*

³⁰ Comunicado Conjunto de China y los Estados Unidos. Consultado el 7 de febrero de 2018 en: <http://cl.china-embassy.org/esp/zt/zgtwwt/t222977.htm>

³¹ *China Daily*, "1972: Nixon makes historic visit to China". Consultado el 1 de febrero de 2018 en: http://www.chinadaily.com.cn/english/doc/2006-02/21/content_521113.htm

³² El críquet es un deporte de bate y pelota que tiene sus antecedentes en la edad media, popular en los países de la Mancomunidad Británica de Naciones y en el subcontinente indio. La primera referencia a este deporte es de 1611 como definición en un diccionario y para finales del siglo XVIII ya es considerado deporte nacional de la Gran Bretaña. Fue introducido en América del Norte por las colonias inglesas, así como en la India. Llegó a Australia en 1788 y a Nueva Zelanda y Sudáfrica a inicios del siglo XIX. *International Cricket Council*, "History of Cricket". Consultado el 7 de febrero de 2018 en: <https://www.icc-cricket.com/about/cricket/history-of-cricket/early-cricket>

³³ "Cachemira es el nombre del territorio situado en la región septentrional del subcontinente indio. Limita al norte con Afganistán y China, al este con China, al sur con India y al oeste con Pakistán. India controla la mayor parte de la región, organizada en el estado de Jammu y Cachemira. La región nororiental, que se denomina Cachemira "Azad" ("libre"), es administrada por Pakistán". BBC, "Radiografía: Cachemira", 16 de julio de 2001. Consultado el 7 de febrero de 2018 en: http://news.bbc.co.uk/hi/spanish/news/newsid_1441000/1441804.stm

ambos países por medio del críquet y la diplomacia deportiva han encontrado un puente de diálogo. El inicio de la diplomacia deportiva entre los dos países se dio en febrero de 1987 cuando el Presidente de Pakistán, Zia ul-Haq acudió a Jaipur para presenciar el juego de críquet entre los dos países desactivando la tensión de las tropas en sus respectivas fronteras.³⁴ Posteriormente, en 2005 el General Pervez Musharraf visitó la India por invitación del Primer Ministro Manmohan Singh para asistir a un torneo de este deporte: “vengo en son de armonía y cordialidad nunca visto entre Pakistán y la India”.³⁵ Si bien estos dos torneos no eran los primeros en los que se enfrentaban ambas naciones -la primera serie de críquet fue en 1954- sí marcaron el espacio temporal del juego como una zona neutral para el diálogo.

De esta manera, durante la Copa Mundial de Críquet en Mohali, India en 2011, el Primer Ministro Singh aprovechó la oportunidad para saludar al Primer Ministro de Pakistán Yousuf Raza Gilani y ver el partido entre ambos equipos, acordando el reinicio de las pláticas de paz.³⁶ La tradición del críquet como herramienta de diplomacia, influyó también para que en 2015 el Presidente de Afganistán, Ashraf Ghani solicitara asignar un estadio de críquet en la India para el equipo afgano.³⁷

La diplomacia del béisbol en Cuba

Al comienzo de la transformación revolucionaria, los líderes cubanos buscaban un cambio en la estructura social y con ello, derribar barreras de la participación de los ciudadanos en el deporte y en el acceso al mismo. Posteriormente, el gobierno institucionalizó y centralizó el sistema cubano de deportes, bajo el Instituto Cubano de Deportes, Educación Física y Recreación (INDER).³⁸ Por lo tanto, el sistema deportivo ha ocupado un papel especial como herramienta diplomática, resaltando que para el Gobierno de Cuba, el éxito internacional de sus atletas ha constituido “un arma de propaganda extremadamente poderosa”.³⁹

El Gobierno cubano logró perfilar al país como una potencia deportiva desde finales del siglo XIX, siendo el béisbol el deporte que eventualmente se convertiría en un símbolo de la identidad y de la cultura nacional. En este sentido, destaca el uso del béisbol como una herramienta diplomática del gobierno cubano para acercarse a uno de sus principales rivales: los Estados Unidos. El mismo Fidel Castro, quien era un fiel entusiasta del béisbol, declaró que este deporte estaba estrechamente ligado con la economía cubana y que “algún día, cuando los yanquis acepten la coexistencia pacífica con nuestro país, también los venceremos en el béisbol y entonces las ventajas del deporte revolucionario

³⁴ Nayeem Showkat, “Cricket Diplomacy between India and Pakistan: A Case Study of Leading National Dailies of Both the Countries (The Hindu & Dawn)”, *Journal of Mass Communication & Journalism*, 25 de diciembre de 2012. Consultado el 7 de febrero de 2018 en: <https://www.omicsonline.org/open-access/cricket-diplomacy-between-india-and-pakistan-a-case-study-of-leading-national-dailies-of-both-the-countries-the-hindu-and-dawn-2165-7912.1000142.php?aid=10777>

³⁵ *China Daily*, “Musharraf visits India amid cricket diplomacy”, 17 de abril de 2005. Consultado el 7 de febrero de 2018 en: http://www.chinadaily.com.cn/english/doc/2005-04/17/content_434859.htm

³⁶ *India Today*, “Cricket brings India Pak together”, 30 de marzo de 2011. Consultado el 7 de febrero de 2018 en: <https://www.indiatoday.in/sports/video/india-vs-pakistan-india-to-play-semi-final-match-against-pakistan-in-mohali-389482-2011-03-30>

³⁷ Pushkar Kumar, “Narendra Modi should engage in cricket diplomacy with Afghanistan”, *The Indian Talks*, 25 de abril de 2015. Consultado el 7 de febrero de 2018 en: <https://archive.is/20150425213015/http://www.theindiantalks.com/featured/modi-should-engage-in-cricket-diplomacy-with-afghanistan/4697/>

³⁸ Paula J Pettavino y Gerladine Pye, “Sport in Cuba: The Diamond in the Rough”, *PBS*, 1994. Consultado el 31 de enero de 2018 en: <http://www.pbs.org/stealinghome/sport/diamond.html>

³⁹ *Idem*

sobre el capitalista estarán claras para todos".⁴⁰ No obstante, durante el mandato de Fidel Castro los jugadores de béisbol que decidían buscar oportunidades para jugar en las ligas estadounidenses se enfrentaban a una prohibición vitalicia para entrar a Cuba.

Actualmente, bajo el gobierno de Raúl Castro, hermano y sucesor de Fidel, los jugadores de béisbol cubanos han logrado participar en ligas deportivas de otros países, como en México y Japón, al mismo tiempo en que algunos atletas desertores han conseguido regresar a la isla. Pero a pesar de que las restricciones impuestas a jugadores de béisbol han ido disminuyendo, la cantidad de atletas que desertan continúa incrementado, y muchos de ellos transitan a los Estados Unidos con ayuda de grupos del crimen organizado en México y Centroamérica. Ante esta problemática, la federación de béisbol en EEUU, junto con el Gobierno estadounidense y el Gobierno cubano, entablaron pláticas para crear un "camino seguro y legal para los jugadores de béisbol cubanos que deseen jugar en las Grandes Ligas",⁴¹ especialmente cuando este deporte representa un punto de intercambio entre ambas naciones. Por lo tanto, la diplomacia del béisbol ha fungido como un factor importante para impulsar esfuerzos de restablecimiento de lazos diplomáticos entre ambas naciones. En la Cámara de Representantes de Estados Unidos, el Congresista demócrata por Nueva York, Joe Serrano, ha sido el principal promotor -desde 1999- de la iniciativa "Ley de Diplomacia de Béisbol"⁴² que busca otorgar visas a jugadores profesionales de béisbol por la duración de la temporada, propuesta que no ha logrado ser autorizada en el órgano legislativo pero que es un esfuerzo para respaldar a la Federación de Béisbol de Cuba y a la Liga Mayor de Béisbol estadounidense, quienes haciendo partícipe al Estado cubano han intentado regular la contratación internacional de jugadores.

Pero el parteaguas en esta interacción se llevó a cabo en 2016, cuando mediante un intercambio deportivo amistoso, se planteaba abrir el diálogo entre el Gobierno de Raúl Castro y el Gobierno estadounidense, para así lograr un eventual levantamiento del embargo comercial y la plena reanudación de vínculos diplomáticos. Ese año, el entonces presidente Barack Obama visitó el Estadio Latinoamericano en La Habana -siendo el primer mandatario estadounidense en visitar Cuba desde Calvin Coolidge en 1928,- donde junto con el Presidente Raúl Castro, asistió a un juego amistoso entre los Mantarrayas de Tampa Bay y el Equipo Nacional de Cuba, el segundo de este tipo desde 1999, cuando la selección cubana jugó contra los Orioles de Baltimore, evento promovido por el ex presidente Bill Clinton. Cabe recordar que, durante la administración de Obama, se adoptaron medidas para aliviar el aislamiento económico de Cuba y se incluyó una disposición que permitiría a deportistas de la isla trabajar en EEUU con un visado y un salario para cubrir "gastos de subsistencia básicos".⁴³

⁴⁰ Jeremy Goldberg, "Sporting Diplomacy: Boosting the Size of the Diplomatic Corps"... *op.cit.*

⁴¹ Patrick Oppmann, "Obama engages in baseball diplomacy in Cuba", *CNN*, 22 de marzo de 2016. Consultado el 31 de enero de 2018 en: <https://edition.cnn.com/2016/03/22/politics/obama-cuba-baseball-diplomacy/index.html>

⁴² La última versión de esta iniciativa fue presentada ante el Subcomité de Inmigración y Seguridad Fronteriza en 2017. *Congress.gov*, "H.R.573 - Baseball Diplomacy Act". Consultado el 31 de enero de 2018 en: <https://www.congress.gov/bill/115th-congress/house-bill/573/all-info>

⁴³ Liam Timmons, "Baseball Diplomacy Would Bridge Cuba-America Divide", *George Mason University*, 22 de marzo de 2017. Consultado el 6 de febrero de 2018 en: <https://www.rooseveltatmason.com/single-post/2017/06/07/Baseball-Diplomacy-Would-Bridge-Cuba-America-Divide>

La diplomacia de la lucha grecorromana

La diplomacia conocida como *pin-down diplomacy* (diplomacia fija o de anclaje) surgió como un instrumento donde gracias a competencias internacionales de lucha grecorromana, la participación de delegaciones de luchadores estadounidenses e iraníes pasó a ser un elemento fundamental para cambiar las “percepciones sobre la sociedad iraní y estadounidense, y construir puentes entre las comunidades deportivas y los ciudadanos comunes”.⁴⁴ Durante la administración del ex presidente George W. Bush en 1998, el Departamento de Estado (DoS, por sus siglas en inglés) el cual cuenta con una oficina encargada de promover actividades de diplomacia deportiva,⁴⁵ envió un equipo de 5 luchadores a Teherán, siendo este el primer evento al que asistió un equipo deportivo estadounidense desde el derrocamiento del Sha en 1979. De acuerdo con testimonios de diplomáticos estadounidenses, los atletas fueron recibidos por los espectadores iraníes con grandes ovaciones. Aunado a lo anterior, cabe resaltar que desde 1980, en territorio iraní no hay Embajada estadounidense ni representantes del DoS por lo que mucho depende la percepción que de Estados Unidos y en especial de la sociedad estadounidense se tiene en Irán de este tipo de iniciativas.⁴⁶

Estos intercambios deportivos continuaron y se fortalecieron durante la administración de Barack Obama, al mismo tiempo en que la Casa Blanca negociaba uno de sus proyectos más ambiciosos en materia de política exterior y en la historia de la relación bilateral en general: el acuerdo sobre el programa nuclear. Actualmente, ante las actuales amenazas de Estados Unidos respecto de una posible salida del país del acuerdo sobre el programa nuclear iraní de 2015, la quebrantada relación entre Estados Unidos e Irán, ha presenciado un *impasse*. Aunado a lo anterior, la decisión de la administración Trump en febrero de 2017 en emitir una orden ejecutiva para prohibir la entrada a nacionales de 7 países con población de mayoría musulmana -incluyendo a Irán-⁴⁷ provocó que a pocos días de iniciar el Mundial de lucha grecorromana que se celebraría en Irán se les negaran las visas a los luchadores estadounidenses. No obstante, en respuesta a los primeros fallos emitidos en las cortes estadounidenses donde se bloqueaban las disposiciones de esta orden ejecutiva y gracias al apoyo de la Federación de Lucha Libre iraní, el Gobierno de Irán detuvo la prohibición de visas a los atletas estadounidenses, quienes finalmente pudieron asistir a la competencia.

Bill Zadick, entrenador de la delegación estadounidense, señaló que el Gobierno iraní consideró esta decisión como “una oportunidad para mostrar su gentileza y su respeto por el deporte de la lucha libre”, mientras que Rasoul Khadem, jefe de la Federación de Lucha Libre de Irán, expresó que “un mundial de lucha sin los estadounidenses no habría sido un verdadero mundial”,⁴⁸ declaraciones que expresaron claramente el mutuo respeto entre los luchadores iraníes y estadounidenses.

⁴⁴ YouTube, “Pin-Down Diplomacy: How Wrestling Promotes US-Iran Ties”, *Atlantic Council*, 2 de febrero de 2016. Consultado el 6 de febrero de 2018 en: <http://www.atlanticcouncil.org/events/past-events/pin-down-diplomacy-how-wrestling-promotes-us-iran-ties>

⁴⁵ El Departamento de Estado cuenta con una División de Diplomacia Deportiva para construir mejores relaciones entre los EEUU y el resto del mundo. Véase: *United States Department of State*, “Bureau of Educational and Cultural Affairs”, en: <https://eca.state.gov/programs-initiatives/initiatives/sports-diplomacy>

⁴⁶ *Ídem*.

⁴⁷ Para más información, véase: Centro de Estudios Internacionales Gilberto Bosques, “El Presidente Trump emite Orden Ejecutiva que prohíbe el ingreso a Estados Unidos de nacionales de siete países de mayoría musulmana y suspende la Admisión de Refugiados. a”, Nota de Coyuntura, *Senado de la República*, 3 de febrero de 2017, en: http://centrogilbertobosques.senado.gob.mx/docs/NC_MuslimBan_030217.pdf

⁴⁸ Fred Pleitgen, “Amidst US-Iran tensions, wrestlers emerge as sports diplomats”, *CNN*, 17 de febrero de 2017. Consultado el 31 de enero de 2018 en: <https://edition.cnn.com/2017/02/16/middleeast/iran-us-wrestling/index.html>

El papel del deporte en las relaciones inter-coreanas

La Península coreana suele considerarse una reliquia de la Guerra Fría, en vista de que se trata prácticamente de la última nación dividida por fronteras ideológicas. Luego de que finalizara la ocupación japonesa de la península en 1945, la Unión Soviética y Estados Unidos estacionaron sus tropas en las regiones norte y sur del país respectivamente. Cuando ambas potencias retiraron a parte importante de sus efectivos en Corea en 1950, Pyongyang – comandada por Kim Il-sung – invadió el sur de la península con la intención de unificar al país bajo su régimen comunista, inaugurando la llamada Guerra de Corea. En 1953, después de que con el respaldo de tropas bajo la insignia de Naciones Unidas se consiguiera replegar a las fuerzas norcoreanas hasta la frontera *de facto* entre ambos territorios, se firmó un armisticio que puso fin a las hostilidades y estableció una zona desmilitarizada (DMZ, por sus siglas en inglés) alrededor del paralelo 38.

Desde entonces, la península se ha mantenido dividida entre dos países que, a pesar de las profundas e irreconciliables diferencias en torno a la manera de organizar su sociedad, gobierno y economía, comparten el objetivo de una reunificación futura, al reconocerse ambos como parte de una sola nación coreana.⁴⁹ Como se verá más adelante, esta distinción entre la orientación política y la ascendencia cultural es de fundamental importancia para explicar por qué el deporte se ha convertido en un catalizador de esfuerzos de cooperación y reconciliación entre ambas Coreas a lo largo de las últimas décadas.

Ahora bien, inmediatamente después de la Guerra de Corea, las competencias deportivas en las que participaron delegaciones de ambos países se inscribieron en la misma dinámica de rivalidad que marcó a la Guerra Fría, *i.e.*, los triunfos deportivos se consideraban como muestra de la superioridad, ya del comunismo, ya del capitalismo. Originalmente, durante las primeras décadas después de la fundación de la República Democrática Popular de Corea (RDPC, comúnmente conocida como Corea del Norte), se cultivó el deporte con motivos utilitarios, a fin de propiciar una sociedad sana, físicamente fuerte, capaz de defender al país en caso de guerra, según consta en el artículo 55 de la Constitución de ese país – “el Estado preparará al pueblo para el trabajo y la defensa nacional mediante la popularización de la cultura física y el deporte e incluyéndolo en su régimen diario, e incrementará las capacidades deportivas...”⁵⁰

A partir de la década de los sesenta, en el auge de la Guerra Fría, Pyongyang pasó a otorgarle al deporte un papel central en sus esfuerzos por ganarse reconocimiento internacional. Y es que, desde el establecimiento de dos Estados coreanos, el Comité Olímpico Internacional (COI) reconocía a Corea del Sur como el legítimo representante de Corea, de tal suerte que Corea del Norte sólo participaba en competencias deportivas celebradas entre países comunistas. En 1962, y a partir de la experiencia durante los Juegos Olímpicos de 1956 en los que participó un equipo unificado con atletas de las dos Alemanias, el COI instó a Seúl y Pyongyang a iniciar negociaciones bilaterales para presentarse como un equipo unificado en los Juegos de Tokio 1964. Aunque al final de las

⁴⁹ Liv Yoon y Brian Wilson, “Nice Korea, Naughty Korea’: Media framings of North Korea and the inter-Korean relationship in the London 2012 Olympic Games”, *International Review for the Sociology of Sport*, vol. 51, núm. 5, 2016, p. 506.

⁵⁰ Artículo 55 de la Constitución de la República Democrática de Corea cit. en Jung Woo Lee y Alan Bairner, “The Difficult Dialogue: Communism, Nationalism, and Political Propaganda in North Korean Sport”, *Journal of Sport and Social Issues*, vol. 33, núm. 4, 2009, p. 395.

negociaciones no se logró la conformación de un solo equipo para representar a la península entera, Corea del Norte logró su reconocimiento como Estado miembro del COI, a partir de lo cual comenzó a participar en los Juegos Olímpicos.⁵¹

Esto, sin embargo, sólo logró atizar la rivalidad deportiva a la par de las tensiones políticas entre ambos países. Esta confluencia llegó a su punto máximo, no sólo entre las Coreas sino también entre los campos opositores de la Guerra Fría, durante la década de los ochenta. Las tres ediciones de los Juegos Olímpicos celebradas durante esa década tuvieron sedes que motivaron consecuencias políticas importantes. Los Juegos de Moscú 1980 y Los Ángeles 1984 estuvieron marcados por boicots – por parte de Estados Unidos y sus aliados en los primeros, y de la Unión Soviética y los países socialistas en los segundos. Por su relevancia para el presente documento, los Juegos de Seúl 1988 requieren una revisión un poco más detallada.

Las competencias y eventos deportivos internacionales han sido siempre vehículos para la proyección y obtención del reconocimiento internacional. Como algunos académicos han señalado, es específicamente el potencial simbólico del deporte lo que lo convierte en una herramienta de política exterior popular.⁵² En este sentido, la organización de los Juegos Olímpicos ha sido concebida históricamente como una plataforma de proyección de un país en el ámbito internacional. Con ello en mente, el entonces Presidente surcoreano Chun Doo-hwan registró en 1981 la candidatura de Seúl para organizar los Juegos Olímpicos de 1988. Conviene recordar que el país vivía entonces momentos importantes de reacomodo político interno después del asesinato del Presidente Park Chung Hee en 1979 y los combates violentos de 1980 entre las fuerzas de seguridad y un movimiento social estudiantil, que provocaron incluso el incremento de efectivos militares estadounidenses en el país para apuntalar el establecimiento del nuevo gobierno de Chun Doo-hwan.⁵³ De tal suerte, el Presidente Chun pretendió utilizar los Juegos de 1988 como un evento de proyección de una nueva Corea del Sur – en ese entonces se consolidaba el llamado “milagro coreano” de crecimiento económico e industrialización – políticamente estable y económicamente próspera. Al mismo tiempo, la atención internacional que conlleva la justa olímpica podría servir para disminuir las tensiones con Corea del Norte.⁵⁴

De acuerdo con David Clay Large, académico de la Universidad de Berkeley y estudioso del componente político de los Juegos Olímpicos, originalmente Pyongyang ofreció a Seúl la presentación de una candidatura conjunta para co auspiciar los Juegos de 1988. Sin embargo, en aquel momento Kim Il-sung también hizo notar que en caso de que se rechazase su oferta, Corea del Norte no participaría en la competencia.⁵⁵ En última instancia, Pyongyang no sólo cumplió con esta amenaza, sino que financió y organizó un ataque terrorista contra un vuelo comercial de la aerolínea surcoreana *Korean Air*. El 19 de noviembre de 1987, a menos de un año de la celebración de los Juegos de Seúl 1988, dos agentes norcoreanos plantaron una bomba en el avión con lo que,

⁵¹ *Idem.*, p. 396.

⁵² Udo Merkel, “The politics of sport diplomacy and reunification in divided Korea: one nation, two countries and three flags”, *International Review for the Sociology of Sport*, vol. 43, núm. 3, 2008, p. 291.

⁵³ Jarol B. Manheim, “Rites of passage: the 1988 Seoul Olympics as Public Diplomacy”, *The Western Political Quarterly*, septiembre de 1989, pp. 280-281.

⁵⁴ *Idem.*, p. 283.

⁵⁵ David Clay Large, “The Olympics Will Only Make the Korea Crisis Worse”, *Foreign Policy*, 16 de enero de 2018. Consultado el 5 de febrero de 2018 en: <https://goo.gl/3uvKUM>

además de asesinar a todas las personas a bordo, pretendían disuadir al público de acudir a los eventos olímpicos.

Al final, los esfuerzos norcoreanos por sabotear los Juegos fueron infructuosos, pues éstos se llevaron a cabo, al tiempo que Estados Unidos decidió incluir a partir de entonces a Corea del Norte en su lista de “Estados patrocinadores del terrorismo”. Lo que es más, podría decirse que esa coyuntura fue el punto de inflexión en la rivalidad de ambos países en torno al ámbito deportivo, ya que fue la década de los noventa la que marcó el inicio de una época en la que “el mundo deportivo actúa como la punta de lanza del desarrollo de diversas formas de cooperación [en la Península Coreana]”.⁵⁶

En general, la década de los noventa trajo consigo varios esfuerzos de entendimiento, cooperación y desescalamiento de las tensiones en la Península de Corea por varias razones. Destaca, por un lado, el fin de la Guerra Fría y el consecuente desplome del bloque socialista, lo que dejó a Corea del Norte aislado en términos políticos y comerciales; y por otro, la muerte de Kim Il-sung en 1994 y el ascenso al poder de su hijo, Kim Jong-il. Si bien al día de hoy la estabilidad sucesoria de este régimen comunista hereditario parece probada, en su momento la muerte del fundador de la República planteaba muchas dudas sobre la viabilidad futura del régimen.

Así, la última década del siglo pasado vio la firma del Acuerdo Básico de 1991⁵⁷ entre ambas Coreas, y de la suscripción del Acuerdo Marco de 1994 entre Estados Unidos y Corea del Norte con el cual se congelaron los avances del programa nuclear norcoreano.⁵⁸ Sin embargo, el desarrollo más notable en las relaciones intercoreanas se dio con la elección del Presidente Kim Dae-jung en Corea del Sur en 1997. Apenas electo, Kim Dae-jung dejó en claro su interés en acercarse a Corea del Norte y, metafóricamente, dijo que utilizaría la “luz del sol” como un vehículo para persuadir a su vecino de olvidar la hostilidad y dejar su aislamiento internacional.⁵⁹ De ahí que la política del Presidente Kim se le conociera como *sunshine policy* (‘política de la luz del sol’).

Formalmente, la *sunshine policy* descansó en tres principios: 1) no tolerar ninguna provocación militar por parte de Corea del Norte; 2) cancelar toda iniciativa de Corea del Sur orientada a una unificación de la Península vía la absorción de Corea del Norte [a la manera alemana]; 3) promover activamente iniciativas a favor de la reconciliación y cooperación entre ambas Coreas.⁶⁰ Es importante acotar que esta política no significó una renuncia a la aspiración de reunificación de la Península, sino apenas el reconocimiento de que ello se trataba de un objetivo de largo plazo y que, para ello, en el corto

⁵⁶ Udo Merkel, *op. cit.*, p. 296.

⁵⁷ Formalmente Acuerdo sobre la Reconciliación, No-Agresión, Intercambios y Cooperación entre la República de Corea y la República Popular Democrática de Corea, mediante este instrumento ambos países manifestaban su compromiso a renunciar al uso de la fuerza en sus relaciones bilaterales, al mismo tiempo que se decidieron restablecer varios vínculos de comunicación entre ambos países, tales como líneas telefónicas, el sistema de correos, intercambios económicos y la promoción de reencuentros entre familias separadas desde la Guerra de Corea. Véase David E. Sanger, “Koreas sign pact renouncing force in a step to unity”, *The New York Times*, 13 de diciembre de 1991. Consultado el 7 de febrero de 2018 en: <https://goo.gl/zkGFR9>

⁵⁸ El Acuerdo Marco fue resultado de unas negociaciones propuestas originalmente por Corea del Norte, después de que en 1993 la Agencia Internacional de Energía Atómica (AIEA) reporte inconsistencias con los reportes de Corea del Norte con relación a su cumplimiento de obligaciones en el marco del Tratado de No Proliferación (TNP), incrementando la presión internacional sobre el régimen de Pyongyang. Este acuerdo mantuvo el programa nuclear norcoreano detenido formalmente hasta 2003, cuando este país anunció su salida del TNP.

⁵⁹ Norman D. Levin y Yong-Sup Han, “The Sunshine Policy: principles and main activities”, en *Sunshine in Korea: The South Korean Debate over Policies Toward North Korea*, RAND Corporation, 2002, p. 23.

⁶⁰ *Idem.*, pp. 25-26.

plazo había que promover crecientes intercambios y cooperación entre los dos países. Concretamente, estos objetivos se tradujeron en cinco tipos de actividades: reactivar el diálogo político, incrementar el intercambio económico bilateral, promover los reencuentros entre familias separadas, provisión de asistencia humanitaria y alimenticia, y otros esfuerzos generales de promoción de paz y reducción de tensiones.⁶¹

Si bien el intercambio deportivo no estaba explícitamente incluido como un componente de la *sunshine policy*, durante toda la década de los noventa se llevaron a cabo diversos eventos deportivos binacionales para promover la amistad y el intercambio pacífico entre ambas sociedades, dinámica que se mantuvo y fortaleció con esta política del Presidente Kim. Por ejemplo, ya desde 1990 – apenas dos años después de las tensiones en torno a los Juegos de Seúl 1988 – se celebraron partidos de fútbol amistosos intercoreanos, con un juego en cada una de las capitales. Al año siguiente, en 1991, un equipo unificado con participantes de ambas Coreas representó a la Península en el Campeonato Mundial de Tenis de Mesa de ese año – de hecho, el equipo coreano unificado fue campeón en la rama femenil.⁶² Con el advenimiento de la *sunshine policy*, estos intercambios deportivos no sólo se mantuvieron, sino que se incrementaron y profundizaron.

Este espíritu se tradujo en el hecho de que, por primera vez en la historia de los Juegos Olímpicos, en Sídney 2000 ambas delegaciones coreanas marcharon unidas, bajo la llamada ‘bandera de la unificación’, que representa a la Península coreana en color azul sobre un fondo blanco. Esta práctica se repitió en los Juegos de Atenas 2004 y en los Olímpicos de Invierno de Turín 2006 – última vez en la que se ha utilizado la referida bandera.⁶³ Ahora bien, el gesto se limitó exclusivamente a las ceremonias de apertura y clausura de los Juegos, pues las delegaciones compitieron por separado, representando a sus respectivos países. Sin embargo, en 2005 los oficiales deportivos de ambos países iniciaron pláticas para explorar la posibilidad de enviar un equipo unificado a las competencias de los Juegos Asiáticos de Doha 2006 y los Olímpicos de Beijing 2008. Al final, la iniciativa fue descartada por complicaciones procedimentales (e.g., métodos de selección de los atletas, financiamiento del equipo, entre otros).⁶⁴

La fecha de la última utilización de la bandera de Corea unificada – 2006 – coincide con el año en que Pyongyang llevó a cabo su primer ensayo nuclear, lo cual deterioró considerablemente las relaciones oficiales entre ambas Coreas. No obstante, es importante señalar que diversos estudios realizados durante los últimos quince años sugieren que el enfoque de armonía y reunificación que se ha proyectado a través del deporte ha tenido efectos profundos en ambas sociedades coreanas, más allá de los vínculos de alto nivel. Estudiando la cobertura mediática de los Juegos Olímpicos de Sídney 2000 y Atenas 2004, se encontró que el discurso principal fue el de un nacionalismo unificador. Más relevante aún es que el enfoque de la cobertura de los medios surcoreanos fue igualmente centrado en un nacionalismo unificador en Londres 2012,⁶⁵ a pesar de que las relaciones intercoreanas eran considerablemente más tensas en ese año que durante los primeros del siglo XXI, marcados por la ya descrita *sunshine policy*. Y este enfoque no sólo es exclusivo – aunque sí mejor estudiado – en Corea del Sur. En 2002, por ejemplo, cuando se celebró la Copa Mundial de

⁶¹ *Idem.*, pp. 26-30.

⁶² Udo Merkel, *op. cit.*, pp. 298-299.

⁶³ Sophie Jeong, y James Griffiths, “North, South Korean to march together under one flag at Winter Olympics”, *CNN*, 18 de enero de 2018. Consultado el 5 de febrero de 2018 en: <https://goo.gl/JbYKsN>

⁶⁴ Udo Merkel, *op. cit.* pp. 299.

⁶⁵ Liv Yoon y Brian Wilson, *op. cit.*, pp. 506-507.

Fútbol en Corea del Sur y Japón, la televisión norcoreana cubrió con un tono de empatía el avance de la selección surcoreana en el torneo.⁶⁶

La evolución de la importancia del deporte en las relaciones intercoreanas, cuya historia se ha revisado en los párrafos anteriores, sugiere que a pesar de que las tensiones en la Península coreana hayan alcanzado niveles críticos en los últimos meses – en buena medida por el conflictivo intercambio de amenazas entre el líder norcoreano Kim Jong-un y el Presidente estadounidense Donald Trump – es perfectamente posible pensar que los Juegos de Invierno de Pyeongchang se lleven a cabo sin contratiempos, y den pie a una nueva serie de acercamientos entre ambas Coreas, pensando además en que la posición del actual Presidente Moon Jae-in tiende a favorecer el diálogo con el Norte. Por lo pronto, se sabe que la bandera blanca con azul unificará una vez más a las delegaciones de Corea del Norte y Corea del Sur durante la ceremonia de apertura.⁶⁷

Los Juegos Olímpicos de Invierno de Pyeongchang, de hecho, tienen una vinculación directa con el tema de las relaciones intercoreanas. En las tres postulaciones de la ciudad para ser anfitriona de los juegos (compitió infructuosamente por la sede de 2010 y 2014), su documento de aplicación se refiere en repetidas ocasiones al tema de la reunificación como una motivación importante para obtener la sede – “[la presencia de los Juegos] en esta tierra ideológicamente dividida contribuirá de gran manera a la reconciliación y la unidad nacional”.⁶⁸

A finales de 2006, cuando el primer ensayo nuclear de Corea del Norte terminó por cancelar todo avance conseguido durante la década de los noventa y el periodo de la *sunshine policy* en materia de acercamiento inter-coreano, el diálogo en materia deportiva fue prácticamente el único canal que se mantuvo activo. Durante esos meses, el Gobernador de la provincia de Kangwon – donde se ubica la ciudad de Pyeongchang – y Presidente del Comité de la Candidatura para los Juegos Olímpicos de Invierno de 2014, visitó personalmente Corea del Norte para mantener la promoción de la cooperación bilateral en la materia. Más aún, volvió de esa gira de trabajo con el compromiso norcoreano de cooperar activamente con la candidatura de Pyeongchang, así como de “enviar un equipo unificado [con atletas de las dos Coreas] si la edición de 2014 de los juegos” eran organizados en dicha ciudad.⁶⁹

Por lo tanto, observando la historia reciente de las Coreas y el papel que el deporte ha desempeñado en los intentos de acercamiento, en realidad no debería resultar sorprendente la posibilidad de que la llegada del espíritu Olímpico a la Península por segunda vez en la historia de pie a un nuevo esquema de vinculación o al menos diálogo entre Pyongyang y Seúl.

⁶⁶ *Idem.*, p. 297.

⁶⁷ Sophie Jeong y James Griffiths, *op. cit.*

⁶⁸ U. Merkel, *op. cit.* p. 302.

⁶⁹ *Idem.*, p. 303.

Consideraciones finales

A través de la historia el deporte ha fungido como una herramienta diplomática que puede contribuir a prevenir o superar conflictos, promover el diálogo y el entendimiento progresivo entre rivales, estimular la práctica de la tolerancia y la promoción de ciertos valores universales. Parte de la atracción en el uso del deporte como medio diplomático también es práctica: es de bajo riesgo, bajo costo, comparado con el uso de otras herramientas, y de alto perfil con enormes audiencias potenciales. La propia Asamblea General de la Organización de las Naciones Unidas ha reconocido ya “la valiosa contribución del deporte a la promoción de la educación, el desarrollo sostenible, la paz, la cooperación, la solidaridad, la equidad, la inclusión social y la salud en los planos local, regional e internacional haciendo notar que [...] el deporte puede contribuir a la creación de un entorno de tolerancia y comprensión entre los pueblos y las naciones”.

Si bien existen numerosos ejemplos a lo largo de la segunda mitad del siglo XX sobre el potencial pacificador y dialogante de las competencias deportivas en escenarios de conflicto, quizá nunca como ahora había sido tan importante estimular la diplomacia deportiva en el diálogo intercoreano. Si bien es cierto que los alcances de la diplomacia deportiva en Corea son limitados, como asumen sus críticos,⁷⁰ es igualmente cierto que después de un año tan complicado para la región como 2017 y para las relaciones entre las Coreas, un gesto simbólico como el que se verá en Pyeongchang representa al menos la oportunidad de un respiro y, en el mejor de los casos, de una nueva instancia de diálogo. No en balde, el histórico saludo durante la Inauguración este 9 de febrero de 2018 del presidente de Corea del Sur, Moon Jae-in, y la hermana de Kim Jong-un, Kim Jo Yong, ha generado ya altas expectativas sobre las reuniones que podrían tener autoridades de ambos países en los márgenes de los Juegos. Mención aparte merece la presencia del vicepresidente de los Estados Unidos, Mike Pence, en la Inauguración que, por sí sola, podría ser un indicador igualmente esperanzador sobre el proceso de diálogo.

⁷⁰ David Clay Large, *op. cit.*



CENTRO DE ESTUDIOS INTERNACIONALES
GILBERTO BOSQUES
ANÁLISIS E INVESTIGACIÓN

Coordinadora General
Adriana González Carrillo

Coordinación y revisión
Arturo Magaña Duplancher
Ana Margarita Martínez Mendoza

Investigación y elaboración
Judith Fuentes Aguilar
Arturo Magaña Duplancher
Ana Margarita Martínez Mendoza
J. Enrique Sevilla Macip

Febrero de 2018

El **Centro de Estudios Internacionales Gilberto Bosques** del Senado de la República tiene como objeto la realización de estudios y el acopio de información sobre temas de política internacional y política exterior de México; así como el prestar apoyo a las comisiones de relaciones exteriores para el desarrollo de sus actividades y el ejercicio de las facultades exclusivas del Senado en materia de política exterior; además de auxiliar a los órganos directivos, comisiones, grupos parlamentarios y senadores que así lo requieran en cuanto a diplomacia parlamentaria y protocolo en el ámbito internacional.

 **CGBSenado**

<http://centrogilbertobosques.senado.gob.mx/>