



CENTRO DE ESTUDIOS INTERNACIONALES
GILBERTO BOSQUES
ANÁLISIS E INVESTIGACIÓN



GOBIERNOS DE COALICIÓN EN LATINOAMÉRICA: LOS CASOS DE ARGENTINA, BOLIVIA, BRASIL, CHILE, COLOMBIA, ECUADOR Y URUGUAY (II)

11 DE ABRIL DE 2018

MONITOR ELECTORAL



Imagen: The Economist

Los gobiernos de coalición han sido un modelo recurrente en los sistemas políticos latinoamericanos y, en específico, en el hemisferio sur. Dicho modelo ha sido motivo de diversas de discusiones sobre su idoneidad en los sistemas presidenciales y sobre todo, posterior a las transiciones en la región desde la década de los noventa. Existen diversos argumentos tanto a favor como en contra. Entre los argumentos a favor, se encuentra el que asegura que los gobiernos de coalición contribuyen al fortalecimiento del sistema representativo y a la responsabilidad de gobierno bajo acuerdos muy concretos.¹ Por el contrario, hay quienes aseguran que dicho modelo abona al “desdibujamiento ideológico” de los partidos que lo conforman o bien, que son acuerdos entre elites partidistas cada vez más alejadas de la ciudadanía. Este documento tiene como objetivo abordar las últimas dos experiencias de Argentina, Bolivia, Brasil, Chile, Colombia, Ecuador y Uruguay con gobiernos de coalición, a manera de continuación del documento publicado por este Centro de Estudios Internacionales intitulado, “Gobiernos de Coalición: la experiencia sudamericana (I)”.

Coalition governments in Latin America: the cases of Argentina, Bolivia, Brazil, Chile, Colombia, Ecuador and Uruguay (II)

Coalition governments have been a recurring model in Latin American political systems and specifically, in the southern hemisphere. This model has been subject of several discussions about its suitability in the presidential systems and, especially after the democratic transitions in the region since the nineties. There are several arguments both for and against coalition governments. Among the arguments in favor, we find the one that states that coalition governments contribute to the strengthening of the representative system and the responsibility of government under very specific agreements. On the other hand, there are those who claim that this model is responsible for the ideological blurring between the parties that make it up, or that they are agreements between party elites that are increasingly alienated from the population. This document aims to address the last two experiences of Argentina, Bolivia, Brazil, Chile, Colombia, Ecuador and Uruguay with coalition governments, as a continuation of the research report published by this Center for International Studies entitled, "Coalition Governments: the South American experience (I)".

¹ Diego Valadés, “Los Gobiernos de Coalición en América Latina, experiencias y perspectivas”. El Colegio Nacional, 2016.

Dimensiones de los gobiernos de coalición: la segunda vuelta y la reelección

Es preciso señalar que las coaliciones más comunes son las electorales y las de gobierno, ya que también existen las coaliciones en torno a una agenda legislativa. El presente documento se ocupará de aquellas que tienen lugar tras la concertación de una agenda programática específica por parte de los partidos políticos, es decir, de gobierno. Si bien en buena medida las coaliciones de gobierno pueden tener como antesala una alianza electoral, no todas las alianzas electorales se traducen necesariamente en una alianza de gobierno. Asimismo, una coalición de gobierno no implica que los partidos que la conforman vayan a estar dispuestos a seguir siendo compañeros de fórmula en las elecciones siguientes. Lo antes mencionado se refleja en buena medida por el factor denominado como “supervivencia”, *i.e.*, el hecho de que para las fuerzas políticas coaligantes existe un mayor número de incentivos para abandonar la coalición de gobierno conforme la fecha de los comicios se aproxima. Algunos académicos atribuyen este fenómeno a una necesidad de diferenciarse de su socio en el Gobierno.²

En este sentido, también cobra relevancia considerar el andamiaje jurídico electoral con el que cuenta cada país, y en específico, los países que han experimentado gobiernos de coalición. Por ejemplo, si estos países cuentan con balotaje o también llamada segunda vuelta, así como con reelección. Atento a lo anterior, podemos identificar en la Tabla 1 estas características en los países con gobiernos de coalición abordados en el presente documento.

Tabla 1: Balotaje y Reelección en los países estudiados

	Argentina	Brasil	Bolivia	Chile	Colombia	Ecuador	Uruguay
Balotaje	45% o 40% con 10 puntos de diferencia.	>50%	>50% o 40% con 10 puntos de diferencia.	>50%	>50%	>50% o 40% con 10 puntos de diferencia.	>50%
Reelección	Sí, tras un periodo y un periodo intermedio para otra vez.	Sí, inmediata por un periodo.	Sí, tras un periodo.	Sí, tras un periodo.	No	Sí, inmediata por única vez	Sí, tras un periodo

Fuente: Elaboración propia a partir de Sistema Electoral, Reformas Políticas en América Latina, UNAM, IJU y OEA en: <https://reformaspoliticas.org/reformas/sistema-electoral/>

² Para más información, véase: Ivana Deheza, “Gobiernos de coalición en el sistema presidencial: América del Sur”; Florence, *Department of Political Science European University Institute*, 1997 y Eduardo Alemán y George Tsebelis “Political Parties and Government Coalitions in the Americas”, *Journal of Politics in Latin America*, GIGA, 2011.

Como se observa, la mayoría de los países que han optado por un gobierno de coalición cuentan con balotaje y la reelección en sus sistemas electorales, con excepción de Colombia, que la eliminó en 2015³ tras una reforma que estableció que “no podrá ser elegido presidente de la República el ciudadano que a cualquier título hubiere ejercido la presidencia”.

Para el presente documento es importante considerar estas dos variables del andamiaje electoral, ya que tanto el balotaje como la reelección pueden ejercer alguna influencia en la formación de los gobiernos de coalición. Por ejemplo, la segunda vuelta puede generar las condiciones para que se generen alianzas electorales y en algunos casos una alianza de gobierno. Esto ocurre debido a que una vez celebrada la primera vuelta, en la que solo pasan los dos punteros, tienen lugar negociaciones donde se puede plantear un intercambio de votos por espacios de poder en el nuevo gobierno. Por otro lado, la reelección permite a los partidos gobernantes reeditar sus coaliciones de gobierno o bien, buscar otras alternativas en otros partidos políticos con la intención también de contar con respaldo en el Congreso.

La experiencia latinoamericana

En la experiencia latinoamericana podemos identificar algunos antecedentes de los gobiernos de coalición que marcan diferencias de como los conocemos hoy en día. Estas experiencias tuvieron lugar en un contexto de crisis institucional, política y/o social. El Pacto de Sitges de 1958 en Colombia es un claro ejemplo de esto. En dicho pacto, los principales partidos políticos en ese entonces, Liberales y Conservadores, conformaron el Frente Nacional, con el objetivo de poner fin a la violencia tras años de confrontación entre estos, así como al gobierno del General Gustavo Rojas Pinilla, quien ocupaba la presidencia desde 1953. En ese momento, ambos partidos acordaron la paridad para el Congreso, los espacios en el Poder Judicial y el Gabinete Ministerial por los próximos 12 años. Para el primer período, se eligió al liberal Alberto Lleras Camargo como su candidato presidencial.⁴ De esta manera, se procuró la alternancia presidencial entre Liberales y Conservadores por los próximos años.⁵ Durante este período tuvieron lugar importantes reformas constitucionales, entre las que destaca la inclusión de los derechos políticos de la mujer⁶ y el establecimiento del requisito de que los Ministros del Gabinete presidencial fuesen nombrados por el Presidente, conforme a la proporción de los partidos políticos en las Cámaras Legislativas, es decir, “que las distintas esferas de la rama ejecutiva reflejen equilibradamente la composición política del Congreso”.⁷ Si bien este acuerdo trajo consigo un conjunto de críticas por su naturaleza cupular y, en opinión de algunos autores hasta antidemocrática, es conveniente señalar que de no haberse adoptado este mecanismo, Colombia hubiera permanecido bajo un gobierno castrense en ese momento.⁸

³ La reforma fue aprobada con 90 votos a favor y 10 en contra. Para ver más, revisar: Elizabeth Reyes “El Congreso de Colombia elimina la reelección presidencial”, *El País*, 4 de junio de 2015 en: Consultado el 30 de marzo de 2018 en: https://elpais.com/internacional/2015/06/04/actualidad/1433391024_377951.html

⁴ Esteban Mesa García, “El Frente Nacional y su naturaleza antidemocrática”, *Revista Facultad de Derecho y Ciencias Políticas*, Vol. 39, No. 110. Medellín, Colombia, 2009. Pp. 157-184. Consultado el 30 de marzo de 2018 en: <https://revistas.upb.edu.co/index.php/derecho/article/viewFile/283/238>

⁵ Alberto Lleras Camargo, Liberal (1958-1962); Guillermo León Valencia; Conservador, (1962-1966); Carlos Lleras Restrepo, Liberal (1966-1970); y Miasel Pastrana Borrero, Conservador, (1970-1974).

⁶ Artículo 1º de la Constitución.

⁷ Artículo 4º de la Constitución.

⁸ Diego, Valadés. *op. cit.*

También se puede evocar el Pacto de Punto Fijo en Venezuela. Seguido de una profunda crisis institucional, las principales fuerzas políticas venezolanas suscribieron un acuerdo en octubre de 1958. Dicho pacto fue signado por el partido socialdemócrata Acción Democrática (AD); el socialcristiano Comité de Organización Política Electoral Independiente (COPEI); y la Unión Republicana Democrática (URD) de centro-izquierda. El acuerdo hizo un llamado a la unidad nacional y estipuló que “la formación del Gobierno y de los cuerpos deliberantes deben agrupar equitativamente a todos los sectores de la sociedad venezolana”. En este sentido, los partidos acordaron que el gobierno que resultara de las elecciones debería tener una integración plural. En consecuencia, tras los comicios de diciembre de 1958, el AD fue el partido más votado con 49% de los votos, mientras que URD obtuvo 34% y COPEI un 16%. De esta manera, Rómulo Betancourt se convirtió en Presidente e incorporó a su Gabinete a miembros de los tres partidos.⁹

Por último, cabe recordar el Pacto de Club Naval en Uruguay (1984). Dicho pacto representó un parteaguas en la historia política de este país que le permitió transitar del militarismo hacia la democracia. El Pacto incluyó representantes gubernamentales, Comandantes del Ejército, representantes del partido Frente Amplio; del Partido Colorado; y del partido Unión Cívica. Entre los principales temas de discusión del acuerdo, se abordaron tanto la amnistía por actos arbitrarios por parte de militares y políticos, como la libertad a los guerrilleros tupamaros¹⁰ en prisión. Sin embargo, estos no se incluyeron al inicio, pero el Gobierno de Sanguinetti promovió una “amplia agenda de gobernabilidad que consideró la amnistía para presos políticos y sociales, restitución y reparación funcional de empleados públicos destituidos, repatriación de emigrados, denuncias y reclamos de investigaciones sobre violaciones a los derechos humanos cometidos durante la dictadura, restablecimiento de las libertades, instituciones y normas de Estado de derecho”.¹¹ Por otro lado, se convocó a elecciones inmediatas; se reestableció la Constitución de 1967; se convocó a una asamblea constituyente; y se transfirió al nuevo gobierno elegido las facultades de designación de los jefes militares. Julio María Sanguinetti del Partido Colorado, fue el primer Presidente electo como resultado del Pacto. Su administración incluyó a distinguidos líderes del Partido Nacional y del Frente Amplio.

Número de Partidos coaligantes¹²

Como se mencionó al inicio de este documento, el gobierno de coalición es un modelo bastante común en la región. En este sentido, es importante considerar el número de partidos que han participado en las alianzas de gobierno. Como se puede observar en el Gráfico 1, los países que han contado con un alto número de partidos en la coalición de gobierno son: Argentina (1999-2001); Brasil de 2011 a 2016; y Chile de 2014 a 2018. Por otro lado, los que han tenido acuerdos con un menor número de partidos han sido Ecuador de 1988 a 1992; Uruguay del 2000 al 2005 y Argentina del 2015 a la actualidad. Cabe recordar la tesis esgrimida en la primera publicación de este Monitor Electoral donde se expone la relación del sistema de partidos con la posibilidad de formar gobiernos

⁹ Manuel Sierra, “El Pacto de Punto Fijo”, ABC de la Semana, 1 de septiembre de 2011. Consultado el 9 de abril de 2018 en: <http://www.abcdelasemana.com/2011/09/01/el-pacto-de-%E2%80%9Cpuntofijo%E2%80%9D/>

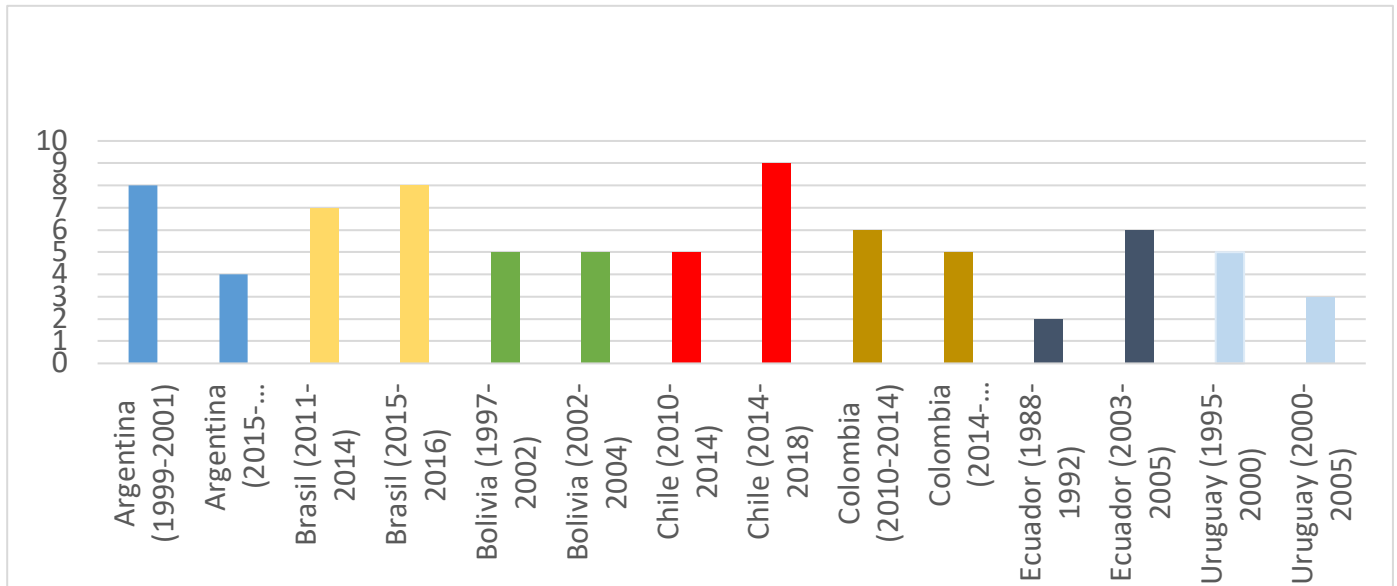
¹⁰ El Movimiento de Liberación Nacional-Tupamaros fue un movimiento político de Uruguay que tuvo una etapa de actuación como guerrilla de izquierda radical durante la década de los sesenta. En 1989 se incorporó al partido Frente Amplio.

¹¹ Julio Bordas Martínez, “Tupamaros: Derrota militar, metamorfosis política y victoria electoral”, *Dykinson* 2015.

¹² Al menos de que se indique lo contrario, las tablas de este apartado se elaboraron con información de diversas fuentes gubernamentales de Argentina, Bolivia, Brasil, Chile, Colombia, Ecuador y Uruguay.

de coalición. “En cuanto más alto es el número de partidos (sistema de partidos fragmentado-extremo), más alta la probabilidad de formarse gobiernos de coalición al estar inmersos en una situación de minoría”. Y por el contrario, “cuanto más bajo es el número de partidos, más alta es la probabilidad de que el Presidente cuente con una mayoría parlamentaria y por ende, sea más baja la necesidad de formar coaliciones”. En el Gráfico 1, no solo se observa que han tenido lugar coaliciones en países con muchos partidos, sino también en los casos donde no son tantos.

Gráfica 1: Número de partidos políticos en las coaliciones de gobierno



Argentina

Argentina ha experimentado solo dos gobiernos de coalición en su historia política moderna. El primero fue encabezado por Fernando de la Rúa (1999-2001), y el segundo por actual Presidente Mauricio Macri, quien arribó al poder en 2015. De la Rúa llegó al poder en 1999 bajo la Alianza para el Trabajo, la Justicia y la Educación, coalición política entre la Unión Cívica Radical (UCR) y el Frente País Solidario (FREPASO),¹³ conformada en 1997. La administración de De la Rúa estuvo caracterizada por una clara falta de definición programática en el Congreso, donde incluso agrupaciones políticas que formaban parte de su gobierno inicialmente, lo confrontaron y rechazaban una supuesta política de “continuismo del menemismo”. Muchos de los miembros de estas agrupaciones se cambiaron de formación política, lo que representó una fractura en la Alianza para el Trabajo, la Justicia y la Educación. Cabe señalar que, durante su mandato, el Presidente De la Rúa no contó con mayoría en ninguna Cámara legislativa. Su incapacidad para establecer una política económica que permitiera la materialización de los objetivos que habían favorecido su elección desgastó la alianza gubernamental que en buena medida se sustentó en el peronismo.¹⁴ La

¹³ Frente Grande, el partido PAIS (Política Abierta para la Integridad Social), la Unidad Socialista integrada por los partidos Socialista Popular y Socialista Democrático, y el Partido Demócrata Cristiano.

¹⁴ Alex Fernández Jilberto, “El derrumbe del neoliberalismo y los regímenes político cleptocráticos en Argentina”, *Revista Europea de Estudios Latinoamericanos y del Caribe* 75, octubre de 2003. Consultada el 7 de abril de 2018 en: http://www.cedla.uva.nl/50_publications/pdf/revista/75RevistaEuropea/75FernandezJilberto.pdf

profunda crisis económica, diversos casos de corrupción y múltiples manifestaciones provocaron una situación de tensión que a la postre, provocaría la renuncia del Presidente Fernando de la Rúa el 20 de diciembre de 2001. Posteriormente, cinco Presidentes se sucedieron en pocos días hasta que el 2 de enero de 2002, el Parlamento designó como Jefe del Estado al Senador peronista Eduardo Duhalde.¹⁵

Por su parte, el Presidente Mauricio Macri llegó al poder en 2015 cobijado por la coalición Cambiemos, conformada principalmente por la Coalición Cívica ARI, Propuesta Republicana y la Unión Cívica Radical (UCR). Es preciso mencionar que, ya en el gobierno, al partido Propuesta Republicana cedió doce Ministerios, Unión Cívica Radical obtuvo cuatro y seis se asignaron a perfiles independientes. Macri asumió la presidencia tras doce años de gobierno de los Presidentes Néstor Kirchner y Cristina Fernández de Kirchner encontrando una economía con bajo crecimiento y altas tasas de inflación. Ante ello, Macri ha emprendido un conjunto de reformas en materia fiscal, energética, fiscal, judicial, laboral y de telecomunicaciones.

Tabla 2: Coaliciones de Argentina por partido político

País y periodo	Partido político	Ideología
Argentina, 1999-2001	Acción por la República	Centro-derecha
	Frente Grande	Centro-izquierda
	Frente País Solidario (FREPASO)	Centro-izquierda
	Independiente	-
	Partido Justicialista (PJ)	Centro-izquierda
	Propuesta Republicana (PRO)	Centro-derecha
	Unión Cívica Radical (UCR)	Centro-izquierda
	Unión por la Libertad	Centro-izquierda
Argentina, 2015-actualidad	Independiente	-
	Partido Justicialista (PJ)	Centro-izquierda
	Propuesta Republicana (PRO)	Centro-derecha
	Unión Cívica Radical (UCR)	Centro-izquierda

¹⁵ *Idem.*

Brasil

Desde 1985, Brasil es el país que ha experimentado un mayor número de gobiernos de coalición. Cabe señalar que, con excepción del periodo del ex Presidente Luiz Inácio Lula da Silva, de 2003 a 2007, todos los gobiernos de coalición contaron con una mayoría en ambas Cámaras. Los últimos dos abarcan el período de la ex Presidenta Dilma Rousseff, quien llegó al poder en 2011. Durante su primer mandato, los partidos más favorecidos en la coalición fueron el Partido Progresista con catorce Ministerios, seguido de su partido, el Partido de los Trabajadores, con once carteras, además de ceder diez a perfiles no partidistas. En el período posterior, la coalición se reeditaría de manera similar, pero en este caso, el partido Movimiento Democrático Brasileño tendría doce Ministerios. Es pertinente recordar que Rousseff no concluyó su mandato tras ser destituida en septiembre de 2016 por el Congreso, por haber modificado el presupuesto, “usurpando así, la prerrogativa del Congreso de autorizar gastos públicos”.¹⁶ Cabe mencionar que el ex presidente Lula da Silva ingresó a prisión hace unos días, tras haber sido juzgado y declarado culpable por delitos de corrupción y haber recibido 3,7 millones de reales por parte de la empresa OAS como resultado de los contratos obtenidos con la empresa estatal brasileña Petrobras. Lula da Silva fue el antecesor de Rousseff en dos períodos y forma parte de su círculo.¹⁷

Tabla 3: Coaliciones de Brasil por partido político

País y periodo	Partido político	Ideología
Brasil, 2011-2014	Independiente	-
	Movimiento Democrático Brasileño (MDB)	Centro-derecha
	Partido Democrático Laborista (PDT)	Centro-izquierda
	Partidos de los trabajadores (PT)	Izquierda
	Partido Republicano de Orden Social	Centro-derecha
	Partido de la República (PR)	Centro-derecha
	Partido Progresista (PP)	Centro-derecha
Brasil, 2015-2016	Demócratas (DEM)	Centro-derecha
	Independiente	-
	Movimiento Democrático Brasileño (MDB)	Centro-derecha

¹⁶ Gerardo Lissardy, “Impeachment”: por qué condenaron a Dilma Rousseff en el Congreso de Brasil (y no fue corrupción)”, *BBC*, 12 de mayo de 2016. Consultado el 8 de abril de 2018 en: http://www.bbc.com/mundo/noticias/2016/04/160411_brasil_impeachment_acusacion_contra_rousseff_gl

¹⁷ AFP, “Brasil: Lula da Silva es condenado a 9 años y medio de cárcel por arista del caso Lava Jato”, *T13, Mundo,S,f*, Consultado el 9 de abril de 2018 en: <http://www.t13.cl/noticia/mundo/semanal/brasil-lula-da-silva-condenado-9-anos-y-medio-carcel-arista-del-caso-lava-jato>

	Partido Comunista de Brasil (PCB)	Extrema-izquierda
	Partido Democrático Laborista	Centro-izquierda
	Partidos de los trabajadores (PT)	Izquierda
	Partido Popular Socialista (PPS)	Extrema-izquierda
	Partido Progresista (PP)	Centro-derecha
	Partido Social Democrático	Centro-izquierda

Bolivia

El General Hugo Banzer, como candidato de Acción Democrática Nacionalista (ADN), resultó electo Presidente en las elecciones de 1997. Tras pactar el acuerdo denominado “Compromiso de Bolivia”, aseguró un primer respaldo parlamentario y formó una amplia coalición de gobierno, conformada por ADN, el socialdemócrata Movimiento de la Izquierda Revolucionaria (MIR) del ex presidente Jaime Paz Zamora y las fuerzas populistas Conciencia de Patria (Condepa) y Unidad Cívica Solidaridad (UCS).¹⁸ Su presidencia constituyó un hito en la región ya que hasta ese entonces, ningún antiguo dictador militar había obtenido el poder como civil por la vía democrática, incluso después de haber instaurado en 1971 una dictadura de siete años. En su administración incorporó a miembros del partido Conciencia de Patria y del Movimiento de Izquierda Revolucionaria.¹⁹

En 2002, Gonzalo Sánchez de Lozada resultó electo a través de una alianza de su partido, el Movimiento Nacionalista Revolucionario (MNR), con el Movimiento de Izquierda Revolucionaria (MIR), y Nueva Fuerza Republicana (NFR) repartiendo los cargos políticos entre los tres partidos. La administración de Sánchez Lozada estuvo caracterizada por una situación económica crítica, donde el Gobierno creó un impuesto a los salarios para reducir el déficit fiscal, lo que produjo manifestaciones multitudinarias y huelgas, y posteriormente su renuncia en octubre de 2003. Cabe mencionar que recientemente un jurado civil de Estados Unidos declaró que tanto Gonzalo Sánchez de Lozada como su entonces Ministro de Defensa, José Carlos Sánchez Berzaín, son responsables por la muerte de más de 50 personas en la represión militar de las protestas ocurridas en Bolivia a mediados de 2003. Aquel episodio es conocido como la Masacre de Octubre.²⁰ De acuerdo con la

¹⁸ S.a. “Banzer asume el gobierno de Bolivia”, *La Nación*, 6 de agosto de 1997. Consultado el 10 de abril de 2018 en: <https://www.lanacion.com.ar/74316-banzer-asume-el-gobierno-de-bolivia>

¹⁹ Hugo Banzer Suárez, “Biografías”, *Educabolivia*, s.f. Consultado el 8 de abril de 2018 en: http://www.educabolivia.bo/files/PDF_biografias/presidentes/hugo_banzer_suarez.pdf

²⁰ Redacción, “La Masacre de Octubre” va a juicio en Estados Unidos: el histórico proceso al expresidente de Bolivia Sánchez de Lozada por las muertes en la Guerra del Gas”, *BBC*, 7 de marzo de 2018. Consultado el 10 de marzo de 2018 en: <http://www.bbc.com/mundo/noticias-america-latina-43311528>

sentencia, el ex mandatario deberá indemnizar con diez millones de dólares a familiares de ocho indígenas que la policía asesinó durante los sucesos de 2003.²¹

Tabla 4: Coaliciones de Bolivia por partido político

País y periodo	Partido político	Ideología
Bolivia, 1997-2002	Acción Democrática Nacionalista (ADN)	Centro-derecha
	Conciencia de Patria (CONDEPA)	Centro-izquierda
	Movimiento de Izquierda Revolucionaria (MIR)	Izquierda.
	Nueva Fuerza Republicana (NFR)	Centro-derecha
	Unidad Cívica Solidaridad (UCS)	Centro-derecha
Bolivia, 2002-2004	Acción Democrática Nacionalista (ADN)	Centro-derecha
	Independiente	-
	Movimiento Bolivia Libre (MBL)	Centro-izquierda
	Movimiento de Izquierda Revolucionaria (MIR)	Izquierda
	Partido Revolucionario de la Izquierda Nacionalista (PRIN)	Centro-izquierda

Chile

Los últimos dos gobiernos de coalición en Chile han sido protagonizados por el Presidente Sebastián Piñera y por la ex presidenta Michelle Bachelet. Piñera, en su primera administración, llegó a la Presidencia con el respaldo de la Coalición por el Cambio, alianza integrada por los partidos de la Alianza por Chile, es decir, la Unión Demócrata Independiente (UDI) y Renovación Nacional (RN); además del movimiento político ChilePrimero, y los movimientos Norte Grande y Humanista Cristiano (MHC).²² En su gabinete ministerial, incluyó a miembros del RN y de la UDI, así como a perfiles independientes. Su administración se caracterizó por un buen desempeño económico alcanzando un crecimiento económico del 5,4% y una tasa de inflación promedio entre los años 2010 y 2013 de 2,4%.²³

²¹ Redacción, "Un jurado de Estados Unidos declara como responsables al expresidente de Bolivia Gonzalo Sánchez de Lozada por la muerte de civiles durante "la masacre de octubre de 2003", *BBC*, 3 de abril de 2018. Consultado el 11 de abril de 2018 en: <http://www.bbc.com/mundo/noticias-america-latina-43609209>

²² Partidos, movimientos y coaliciones, *Biblioteca del Congreso Nacional de Chile*. Consultado el 9 de abril de 2018 en: https://www.bcn.cl/historiapolitica/partidos_politicos/wiki/Coalici%C3%B3n_por_el_Cambio

²³ Gabriela Muñoz, "Últimos diez años: las cifras que han variado en los gobiernos de Bachelet y Piñera", *Biobiochile*, 21 de mayo de 2016. Consultado el 10 de abril de 2018 en: <http://www.biobiochile.cl/noticias/2016/05/21/ultimos-10-anos-las-cifras-que-han-variado-en-los-gobiernos-de-bachelet-y-pinera.shtml>

Por su parte, el Gobierno de Michelle Bachelet de 2014 a 2018 experimentó una inflación del 4.1%, mientras que el período anterior, fue de 2.4% con un irrisorio crecimiento del 1.7%. Bachelet logró la victoria bajo la alianza Nueva Mayoría, conformada por el Partido Demócrata Cristiano, Partido Socialista de Chile, Partido por la Democracia, Partido Radical Socialdemócrata, Partido Comunista de Chile, Partido Izquierda Ciudadana de Chile y el Movimiento Amplio Social.²⁴ Los partidos más favorecidos en espacios del gabinete ministerial, fueron el Partido Demócrata Cristiana y la formación política de Bachelet, el Partido Socialista Chileno, con ocho y seis respectivamente.

Tabla 5: Coaliciones de Chile por partido político

País y periodo	Partido político	Ideología
Chile, 2010-2014	Independiente	-
	Partido Demócrata Cristiano (PDC)	Centro
	Partido por la Democracia (PPD)	Centro-izquierda
	Unión Demócrata Independiente (UDI)	Centro-derecha
	Renovación Nacional (RN)	Centro-derecha
Chile 2014-2018	Independiente	-
	Izquierda Ciudadana (IC)	Centro-izquierda
	MÁS región	Izquierda
	Partido Comunista de Chile (PCCh)	Izquierda
	Partido Demócrata Cristiano (PDC)	Centro
	Renovación Nacional (RN)	Centro-derecha
	Partido Radical Socialdemócrata (PR SD)	Centro-izquierda
	Partido Socialista de Chile (PS)	Centro-izquierda
	Renovación Nacional (RN)	Centro-derecha

²⁴ Biblioteca del Congreso Nacional de Chile, "Partidos, movimientos y coaliciones". Consultado el 9 de abril de 2018 en: https://www.bcn.cl/historiapolitica/partidos_politicos/wiki/Nueva_Mayor%C3%ADa

Colombia

Los últimos dos gobiernos de coalición en Colombia han sido encabezados por el Presidente Juan Manuel Santos (2010-actualidad). Santos, en su primer período, llegó respaldado por la coalición Unidad Nacional, conformada por el Partido de la U, el Partido Cambio Radical, el Partido Liberal Colombiano y el Partido Conservador. La administración de Santos en ambos periodos estuvo marcada prácticamente por dos ejes, el eje económico, mediante el cual crearía las condiciones para acceder a la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos (OCDE) e implementaría reformas fiscales; y el de seguridad, que consistiría en alcanzar un Acuerdo de Paz con las Fuerzas Armadas Revolucionarias de Colombia (FARC). En ambos frentes, se podría argumentar que deja un saldo positivo. En ambos casos, contó un respaldo parlamentario. Un ejemplo de esto fue cuando se sometió a referéndum el Acuerdo de Paz y se impuso el “No”. Sin embargo, en el Congreso dicho Acuerdo fue refrendado con 130 votos a favor y ninguno en contra.²⁵

Tabla 6: Coaliciones de Colombia por partido político

País y periodo	Partido Político	Ideología
Colombia 2010-2014	Independientes	-
	Partido Cambio Radical (CR)	Centro-derecha
	Partido Conservador Colombiano (C)	Centro-derecha
	Partido Liberal Colombiano (L)	Centro-izquierda
	Partido Social de Unidad Nacional (U)	Centro-derecha
Colombia 2014-actualidad	Alianza Verde	Centro-izquierda
	Cambio Radical (CR)	Centro-derecha
	Partido Conservador Colombiano (C)	Centro-derecha
	Partido Liberal Colombiano (L)	Centro-izquierda
	Partido Social de Unidad Nacional (U)	Centro-derecha

²⁵ S.a, “Congreso de Colombia ratifica acuerdo de paz con las FARC”, *La Nación*, 30 de noviembre de 2016. Consultado el 10 de abril de 2018 en: <https://www.nacion.com/el-mundo/congreso-de-colombia-ratifica-acuerdo-de-paz-con-las-farc/DQACEWUOIBFM7NHZHDHXP4K7XI/story/>

Ecuador

En 1988, Rodrigo Borja conformó una coalición de gobierno con el partido demócrata cristiano Democracia Popular (DP) y con el izquierdista Frente Amplio de Izquierda (FADI), fuerzas políticas que lo habían respaldado en la segunda ronda de la elección presidencial. Es importante señalar el caso de Ecuador, ya que a pesar de que Borja llegó respaldado por una coalición de Gobierno, esta no se reflejó en el Gabinete. A este fenómeno, el académico Amorim Neto lo denominó como una “coalición laxa” (*loose coalition*).²⁶ Por ello hay que entender el hecho de que el Presidente decide no incorporar de manera completa a alguno de los partidos coaligantes en alguna cartera de gobierno.

En 2002, Lucio Gutiérrez resultó electo Presidente por la alianza entre el Partido Sociedad Patriótica 21 de Enero y el Movimiento Plurinacional Pachakutik-Nuevo País, que representaba los intereses del movimiento indígena. A pesar de contar al inicio con un amplio apoyo y de contar con una mayoría en ambas Cámaras, en medio de un clima de violencia que dejó por lo menos tres muertos, su decisión disolver la Corte Suprema de Justicia y diversos escándalos por su relación con la guerrilla colombiana de las FARC, Gutiérrez fue destituido por el Congreso, tras una grave crisis por un creciente descontento popular y el retiro del apoyo de las fuerzas armadas al mandatario.²⁷

Tabla 7: Coaliciones de Ecuador por partido político

País y periodo	Partido Político	Ideología
Ecuador 1988-1992	Izquierda Democrática (ID)	Izquierda
	Independiente	-
Ecuador 2003-2005	Alianza PAIS	Izquierda
	Independiente	-
	Movimiento de Unidad Plurinacional Pachakutik (MUPP-18)	Izquierda
	Partido Renovador Institucional Acción Nacional (PRIAN)	Centro-derecha
	Partido Sociedad Patriótica 21 de Enero (PSP3)	Centro-derecha

²⁶ Amorim Neto, Octavio, “Cabinet Formation in Presidential Regimes: An Analysis of 10 Latin American Countries”, Trabajo presentado en LASA 1998, Chicago, en Daniel Chasqueti, “La supervivencia de las coaliciones presidenciales de gobierno en América Latina”, *Post Data*, 2006 en: <http://www.scielo.org.ar/pdf/postdata/n11/n11a07.pdf>

²⁷ S.a. “¿Por qué cayó Lucio Gutiérrez”, *Ecuador inmediato*, 16 de julio de 2005. Consultado el 10 de abril de 2018 en: http://www.ecuadorinmediato.com/Noticias/news_user_view/ecuadorinmediato_noticias--17295

Uruguay

Los últimos dos gobiernos de coalición que ha experimentado Uruguay, liderados por Julio M. Sanguinetti de 1995 a 2000 y Jorge Battle del 2000 al 2005, ambos del Partido Colorado, han estado marcados por acuerdos mucho más cerrados con el Partido Nacional. Cabe recordar que tanto el Partido Nacional como el Partido Colorado, fueron protagonistas durante la década de los noventa y finales de los ochenta de la vida política uruguaya. Podemos encontrar que distintos Ministerios fueron cedidos en ambos períodos, dejando al margen al izquierdista Frente Amplio que llegaría al Ejecutivo en 2005 con Tabaré Vázquez.

Tabla 8: Coaliciones de Uruguay por partido político

País y periodo	Partido Político	Ideología
Uruguay 1995-2000	Independiente	-
	Partido Colorado	Centro-derecha
	Partido Nacional	Centro-derecha
	Unión Cívica (UC)	Centro-derecha
Uruguay 2000-2005	Independiente	-
	Partido Colorado	Centro-derecha

Consideraciones finales

La evidencia existente sobre los gobiernos de coalición en Latinoamérica muestra que es un modelo mucho más recurrente de lo que se piensa. Las distintas variables como la reelección, el balotaje, la proximidad ideológica y el sistema de partidos en cada país son factores que pueden llegar a incidir en la formación de este tipo de administraciones. Sin embargo, como se puede ver a lo largo del texto, resulta difícil aseverar que existen variables fijas o condicionantes inamovibles que se requieren para propiciar este tipo de gobiernos. Por ejemplo, en algunos casos abordados, los primeros gobiernos de coalición tuvieron lugar en contextos de transiciones hacia la democracia donde acordar una agenda en común por parte de los diversos grupos políticos permitió la incorporación de personajes castrenses a la vida civil; o bien donde, tras una situación de crisis social e institucional, los partidos políticos se ven obligados a negociar una plataforma programática a cambio de espacios de poder.

Algunas de estas experiencias resultaron más exitosas que otras, no solo porque lograron concluir su período si no porque la coalición de gobierno se trasladó a la esfera legislativa donde pudieron hacer prosperar su agenda y plan de gobierno. Tal es el caso argentino que atravesó por estas dos situaciones, en primera instancia con De la Rúa donde a pesar de haber convocado una alianza plural se vio en la necesidad de renunciar a la mitad de su período presidencial en un contexto de crisis política, económica y social. Por otro lado, el actual Presidente Macri ha conseguido cohesionar un liderazgo tras años de kirchnerismo mediante la aprobación de diversas reformas de gran profundidad. Lo antes mencionado refrenda su posición de ventaja tras los resultados de las elecciones legislativas y locales del año pasado donde su coalición Cambiemos se impuso en 14 de las 24 provincias del país.²⁸ En lo que concierne al caso brasileño, se puede argumentar que debido a la naturaleza de su sistema de partidos, con alrededor de casi treinta partidos políticos, los gobiernos de coalición seguirán siendo una práctica frecuente ante la necesidad de llegar a acuerdos y entablar diálogo con las diferentes fuerzas políticas. Otro caso en el que a pesar de haber intentado gobernar con un respaldo mayoritario, se vio superado por la situación de crisis, fue la administración de Sánchez Lozada en 2002 ya que tuvo que renunciar un año después de haber llegado a la presidencia. Por lo que corresponde a Chile, se puede argumentar que ha sido de las experiencias más exitosas ya que en mayor o menor medida han incorporado en su gabinete a perfiles de distintos partidos políticos o bien independientes, han concluido su mandato y asegurado una alternancia del poder, tal como lo demuestran recientemente los gobiernos de Piñera y Bachelet. Otro caso similar es el de Colombia, donde el Presidente Juan Manuel Santos congregó un gobierno de coalición en sus dos administraciones y le permitió en la última, materializar el Acuerdo de Paz. En diversos casos es preciso destacar a pesar de no tener una proximidad ideológica -ya sea de izquierda o derecha-, se pacta una agenda legislativa que les permite hacer prosperar su plan de gobierno.

²⁸ S.a. "Coalición de Macri se impone en las elecciones legislativas de medio término en Argentina", *CNN*, 22 de octubre de 2017 en: <http://cnnespanol.cnn.com/2017/10/22/resultados-elecciones-legislativas-2017-argentina/>

Anexo: Número de partidos políticos

PAÍS Y PERÍODO	PARTIDO POLÍTICO	NÚMERO DE MINISTROS	NÚMERO DE PARTIDOS POLÍTICOS
Argentina 1999-2001	Acción por la República.	1	8
	Frente Grande.	1	
	Frente País Solidario (FREPASO)	1	
	Independiente	4	
	Partido Justicialista (PJ)	2	
	Propuesta Republicana (PRO)	2	
	Unión Cívica Radical (UCR)	15	
	Unión por la Libertad	1	
Argentina 2015-actualidad	independiente	6	4
	Partido Justicialista (PJ)	1	
	Propuesta Republicana (PRO)	12	
	Unión Cívica Radical (UCR)	4	
Brasil 2011-2014	Independiente	10	7
	Movimiento Democrático Brasileño (MDB)	8	
	Partido Democrático Laborista (PDT)	2	
	Partidos de los trabajadores (PT)	11	
	Partido Republicano de Orden Social	1	
	Partido de la República (PR)	1	
	Partido Progresista (PP)	1	
Brasil 2015-2016	Demócratas (DEM)	1	8
	independiente	12	
	Movimiento Democrático Brasileño (MDB)	12	
	Partido Comunista de Brasil (PCB)	2	
	Partido Democrático Laborista	4	

	Partidos de los trabajadores (PT)	11	
	Partido Popular Socialista (PPS)	2	
	Partido Progresista (PP)	4	
	Partido Social Democrático.	5	
Bolivia 1997-2002	Acción Democrática Nacionalista (ADN)	6	5
	Conciencia de Patria (CONDEPA)	2	
	Movimiento de Izquierda Revolucionaria (MIR)	4	
	Nueva Fuerza Republicana (NFR)	1	
	Unidad Cívica Solidaridad (UCS)	1	
Bolivia 2002-2004	Acción Democrática Nacionalista (ADN)	1	5
	independiente	6	
	Movimiento Bolivia Libre (MBL)	1	
	Movimiento de Izquierda Revolucionaria (MIR)	2	
	Partido Revolucionario de la Izquierda Nacionalista (PRIN)	1	
Chile 2010-2014	independiente	14	5
	Partido Demócrata Cristiano (PDC)	1	
	Partido por la Democracia (PPD)	2	
	Unión Demócrata Independiente (UDI)	13	
	Renovación Nacional (RN)	13	
Chile 2014-2018	Independiente	7	9
	Izquierda Ciudadana (IC)	1	
	MÁS región	1	
	Partido Comunista de Chile (PCCh)	2	
	Partido Demócrata Cristiano (PDC)	10	
	Renovación Nacional (RN)	1	
	Partido Radical Socialdemócrata (PR SD)	4	
	Partido Socialista de Chile (PS)	6	

Colombia 2010-2014	Independientes	4	6
	Creemos País	1	
	Partido Cambio Radical (CR)	3	
	Partido Conservador Colombiano (C)	9	
	Partido Liberal Colombiano (L)	11	
	Partido Social de Unidad Nacional (U)	4	
Colombia 2014-actualidad	Alianza Verde	1	5
	Cambio Radical (CR)	3	
	Partido Conservador Colombiano (C)	6	
	Partido Liberal Colombiano (L)	11	
	Partido Social de Unidad Nacional (U)	6	
Ecuador 1988-1992	Izquierda Democrática (ID)	17	2
	Independiente	6	
Ecuador 2003-2005	Alianza PAIS	1	6
	Independiente	20	
	Movimiento de Unidad Plurinacional Pachakutik (MUPP-18)	2	
	Partido Renovador Institucional Acción (PRIAN)	1	
	Partido Sociedad Patriótica 21 de Enero (PSP3)	1	
	Sin militancia política	1	
Uruguay 1995-2000	Independiente	6	5
	Partido Autonomista Nacional	1	
	Partido Colorado	12	
	Partido Nacional	6	
	Unión Cívica (UC)	1	
Uruguay 2000-2005	Independiente	9	3
	Partido Colorado	20	
	Partido Nacional	6	

Fuente: Elaboración propia con información de diversas fuentes gubernamentales de Argentina, Bolivia, Brasil, Chile, Colombia, Ecuador y Uruguay.



CENTRO DE ESTUDIOS INTERNACIONALES
GILBERTO BOSQUES
ANÁLISIS E INVESTIGACIÓN

Coordinadora General
Adriana González Carrillo

Coordinación y revisión
Arturo Magaña Duplancher
Ana Margarita Martínez Mendoza
J. Enrique Sevilla Macip

Investigación y elaboración
Emerson Segura Valencia
Leticia Pérez Navarro (Servicio Social)
Scarlett Limón Crump (Servicio Social)

Abril de 2018

El **Centro de Estudios Internacionales Gilberto Bosques** del Senado de la República tiene como objeto la realización de estudios y el acopio de información sobre temas de política internacional y política exterior de México; así como el prestar apoyo a las comisiones de relaciones exteriores para el desarrollo de sus actividades y el ejercicio de las facultades exclusivas del Senado en materia de política exterior; además de auxiliar a los órganos directivos, comisiones, grupos parlamentarios y senadores que así lo requieran en cuanto a diplomacia parlamentaria y protocolo en el ámbito internacional.

 **CGBSenado**

<http://centrogilbertobosques.senado.gob.mx/>