50 Elecciones en el Mundo (2012-2015)

Diálogos entre expertos

Rina Mussali Galante

Compiladora

Canal del Congreso
El Canal de la Unión

INE
Instituto Nacional Electoral

Comisión bicamaral

SRE

50 Elecciones en el Mundo (2012-2015)

Diálogos entre expertos

50 Elecciones en el Mundo (2012-2015)
Diálogo entre expertos

1a. edición: 2015
Publicación virtual (e-book)

ISBN: 978-607-8501-41-0

© Todos los derechos reservados, Canal del Congreso. México 2015
Esta obra forma parte del acervo generado por el Canal del Congreso y refleja el contenido de la serie de televisión "Elecciones en el Mundo".

Las opiniones expresadas en este documento son de exclusiva responsabilidad de los participantes, no necesariamente reflejan el punto de vista del Canal del Congreso y corresponden al contexto internacional previo al momento de los comicios analizados.

Se prohíbe reproducción, publicación, distribución, divulgación, edición total o parcial de la obra por cualquier medio o procedimiento; así como la distribución de ejemplares de la misma con fines de lucro sin autorización expresa del Canal del Congreso. Se autoriza la reproducción sin alteraciones del material contenido en esta obra, con fines de divulgación, sin ánimo de lucro y citando la fuente.

Compilación:
Rina Mussali Galante

Investigación:
Sergio Humberto Flores Serrano

Diseño gráfico y formación de portada e interiores:
Nueva Imagen Comunicación y Diseño Integral, S.A. de C.V.
D.C.G. Miguel Angel Martínez Echavarría

Edición y corrección de estilo:
Eduardo Julián López Espinosa

Imágenes contenidas en el documento:
Se establece el crédito correspondiente en el apartado contemplado para tal efecto al final de este volumen.

Canal del Congreso
Madrid 62 P.B. Col. Tabacalera
Del. Cuauhtémoc C.P. 06030
México, Distrito Federal

Hecho en México

50 Elecciones en el Mundo (2012-2015)

Diálogos entre expertos

Agradecimientos

Este libro electrónico no habría sido una realidad sin la visión desarrollada por el Canal del Congreso y la Comisión Bicamaral del Canal de Televisión del Congreso de la Unión de socializar una serie de televisión con contenido vanguardista, innovador y sin parangón en la pantalla mexicana y latinoamericana. Este esfuerzo tampoco hubiera llegado a buen puerto sin la participación de sus protagonistas: funcionarios, legisladores, diplomáticos, académicos, periodistas, activistas y demás estudiosos de las relaciones internacionales que durante estos cuatro años de trabajo nos acompañaron en cada emisión.

Especial reconocimiento merece Blanca Lilia Ibarra Cadena, Directora General del Canal del Congreso, quien bajo una apuesta atrevida y transversal apoyó el desarrollo de este acervo de medio centenar de elecciones bajo un formato plural y multivoces que abona a combatir la escasa cultura internacional de nuestro país. De igual manera, extiendo mi admiración y agradecimiento a David Ruiz Ascencio, Director de Información y Noticias del Canal del Congreso, quien materializó este vehículo de referencia a favor de la ciudadanía, cultura democrática y vocación cívica.

Mi aprecio, cariño y deuda con Eduardo Rodríguez Torres y Sergio Flores Serrano, actores clave de este poyecto que junto con Pedro Arellano García y Angeles Góngora Fuentes lo hicieron posible. Sin su apoyo, compromiso y entrega esta serie de televisión nunca hubiera sido puesta en escena ni se hubiera convertido en un libro de consulta.

No omito agradecer a todas las áreas de trabajo y equipo técnico del Canal del Congreso por su diposición y apoyo mostrado. Tampoco puedo dejar de mencionar a otra artífice de este gran proyecto, Leticia Salas Torres, exdirectora del Canal del Congreso, cuyos esfuerzos fueron fundamentales para poner cimientos a este proyecto que hoy sigue en marcha.

En este múltiple esfuerzo se agradece el apoyo brindado por el Centro de Estudios Internacionales Gilberto Bosques (CGB) y las Comisiones de Relaciones Exteriores del Senado de la República. A la Comisión de Relaciones Exteriores de la H. Cámara de Diputados y la Dirección General de Asuntos Jurídicos de dicho recinto legislativo. De igual manera se agradece la participación de integrantes del cuerpo diplomático acreditado en México, así como a la Asociación del Servicio Exterior Mexicano (ASEM), y por supuesto, a todo el auditorio que durante este tiempo nos ha acompañado en cada cita electoral.

Al Instituto Nacional Electoral (INE) bajo el liderazgo de Lorenzo Córdova Vianello, Consejero Presidente, a la Dirección Ejecutiva de Capacitación Electoral y Educación Cívica, al Secretariado Técnico y miembros del Comité Editorial y a todo el equipo de Difusión y Campañas Institucionales del máximo órgano electoral se agradece su participación, compromiso y horas invertidas. En especial mi gratitud a Mónica González Dillon y Raúl Uribe.

Por otro lado, un agradecimiento a la sinergia creada con la Secretaría de Relaciones Exteriores (SRE) a tavés del Instituto Matías Romero encabezado por Natalia Saltalamacchia Ziccardi.

De igual forma, quisiera hacer mención a la labor de Karina del Rosal, por su disposición, profesionalismo y la gran cantidad de horas dedicadas al armado, diseño e ilustración de esta obra electrónica, al tiempo de agradecer a Eduardo Julián López, que sin su ardua labor en la corrección de estilo y formación editorial difícilmente podría imaginarme una obra tan detallada como ésta.

Por último, a mi familia –Alberto, Adela, Jaime y Lizette- por su gran amor y apoyo en todos los proyectos y esfuerzos que emprendo. Ustedes son el motor de mi vida y mi gran inspiración para seguir trabajando desde mi pequeña trinchera por México y el mundo.

Rina Mussali Galante
Compiladora de la obra

Contenido

Presentación ix

Prólogo..... x

Introducción..... xii

Capítulo 1. Elecciones en 2012

Yemen..... 1

Rusia..... 17

Francia..... 35

Grecia..... 53

República Dominicana..... 71

Egipto..... 89

México..... 107

Países Bajos..... 123

Venezuela..... 141

Estados Unidos..... 159

China..... 175

Corea del Sur..... 191

Capítulo II. Elecciones en 2013

Israel..... 209

Ecuador..... 225

Italia..... 243

Kenia..... 259

Venezuela (extraordinarias)..... 275

Paraguay..... 293

Irán..... 311

Alemania..... 329

Chile..... 345

Honduras..... 361

Capítulo III. Elecciones en 2014

Costa Rica..... 381

El Salvador..... 401

Afganistán..... 419

Irak..... 437

India..... 455

Sudáfrica..... 471

Colombia..... 489

Parlamento Europeo..... 507

Indonesia..... 527

Turquía..... 545
Brasil..... 561
Bolivia..... 579
Uruguay..... 597
Estados Unidos (intermedias)..... 615

Capítulo IV. Elecciones en 2015

Nigeria..... 633
Sudán..... 651
Finlandia..... 671
Reino Unido..... 689
Polonia..... 707
Guatemala..... 725
Trinidad y Tobago..... 743
Portugal..... 759
Bielorrusia..... 777
Canadá..... 771
Haití..... 793
Argentina..... 811
Myanmar..... 829
España..... 845

Capítulo V. Conclusiones

2012: Un año electoral cargado de geopolítica..... 861

2013: Entre la continuidad y el cambio..... 864

2014: El maratón electoral en Asia y las Américas..... 868

2015: El grito antisistema en Europa en tiempos de inseguridad internacional..... 873

Créditos imágenes..... 879

Presentación

El Instituto Matías Romero de la Secretaría de Relaciones Exteriores está comprometido con difundir entre los miembros del Servicio Exterior Mexicano y otros funcionarios de la Cancillería conocimientos e información que permitan comprender a mayor profundidad tanto la política internacional como el contexto interno de otros países. Estas son herramientas útiles para mejorar la interlocución y la cooperación entre estados.

El desarrollo de los procesos electorales en el resto del mundo resulta de interés para los diplomáticos porque son momentos clave para conocer a fondo las preocupaciones de otras sociedades y, en particular, los planteamientos de política exterior que se ponen sobre la mesa. El proceso de conformación de las preferencias electorales, el tono del debate público y los diversos condicionantes que cobran peso en los comicios, permiten tomar el pulso de los países que acuden al llamado a las urnas.

Además, en un mundo globalizado, las decisiones electorales nacionales tienden a producir de manera casi inmediata consecuencias en la política internacional. Esto es cierto no sólo en el caso de las grandes potencias. Debido a que las líneas divisorias entre la política exterior y la política interior se han desdibujado, casi todos los asuntos de política pública que se incluyen en las plataformas político-electorales –desde el manejo de la economía y la migración hasta la protección del medioambiente– cobran una dimensión internacional. De manera análoga, el alto grado de interdependencia entre los países ha realzado la importancia de las propuestas de política exterior de los candidatos, lo que ha significado un aumento en la discusión de temas internacionales en las campañas.

Este libro da cuenta de todas estas tendencias. La recopilación de los diálogos que realizó la maestra y conductora del Canal del Congreso, Rina Mussali, con especialistas –muchos de ellos miembros del Servicio Exterior Mexicano y funcionarios de la Secretaría de Relaciones Exteriores– de los países donde se celebraron 50 elecciones en el periodo de 2012 a 2015 pinta un mosaico variopinto y por demás interesante. Su esfuerzo por sistematizar y dejar testimonio de la visión de los expertos es encomiable.

Asimismo, es importante notar que la distribución geográfica de las elecciones aquí analizadas se encuentra en sintonía con la pretensión de proyectar un México global, que está interesado en el devenir de distintos países a lo largo y ancho del mundo. En los años cubiertos en este volumen, se estudiaron los procesos electorales de cuatro continentes: cinco elecciones en países africanos, once asiáticos, veintiún americanos y trece europeos.

Por todos estos motivos, para el Instituto Matías Romero es un honor sumarse a la publicación y difusión de esta obra, bajo el liderazgo del Canal del Congreso y de la mano del Instituto Nacional Electoral.

Dra. Natalia Saltalamachia
Directora del Instituto Matías Romero
de la Secretaría de Relaciones Exteriores

Prólogo

Llegamos al siglo XXI en un mundo donde la democracia es la forma de gobierno más extendida en los cinco continentes. En cada país, los incentivos para regular la competencia electoral, los medios para acceder al poder a través de las urnas y las características de la representación política son distintos. De ahí que la democracia y los sistemas democráticos tengan múltiples interpretaciones y expresiones institucionales en cada continente, en cada región y en cada país, y que sistemas tan diferentes como las monarquías parlamentarias y los presidencialistas, o los de representación proporcional y los de mayoría, sean todos facetas de la vida democrática y de la recreación de los sistemas electorales. Es el contexto, para decirlo claramente, lo que marca las particularidades de las reglas del juego democrático a nivel nacional e incluso subnacional.

Indudablemente los procesos electorales han servido para civilizar la competencia política e incluso para ordenar la participación de los ciudadanos en la vida pública de cada país. Las elecciones brindan la oportunidad de canalizar las demandas de la sociedad, de motivar la participación de los ciudadanos en la definición de las prioridades públicas y naturalmente para decidir a quienes se confiere el ejercicio del poder político. Así, la alternancia como una opción, como una posibilidad en manos de los electores, se convierte en un rasgo de las democracias auténticas.

Pero no debe confundirse la existencia de una democracia con la simple celebración periódica de elecciones. Éstas son una práctica ordinaria en las democracias consolidadas como en las de reciente cuño, e incluso han sido herramientas de legitimación utilizadas por algunos regímenes autoritarios. Así, mientras que en las democracias modernas las elecciones tienen como finalidad servir como un método para definir la representación política y reflejar el pluralismo existente en la sociedad, en los regímenes autoritarios las elecciones son utilizadas como un mecanismo para mantener el control político mediante la manipulación de la voluntad popular y como una fórmula de legitimación del gobierno en turno. Esta doble función de las elecciones que depende del tipo de régimen, ya sea democrático o autoritario, se explica por la aceptación generalizada que tiene la idea de la democracia, por las múltiples concepciones de democracia a las que me refería anteriormente, y por las expectativas que la sociedad tiene de un evento en el que participa para definir el futuro de su país.

Es por ello que es necesario conocer el contexto en el que se celebran las elecciones de cada país antes de calificar el funcionamiento de su sistema electoral. Más aun en momentos en los que parecería que la intolerancia y la insatisfacción con los gobiernos surgidos de procesos democráticos están expandiéndose tanto en países que se han considerado como ejemplos de democracias consolidadas, como en sociedad con democracias incipientes o en proceso de maduración.
Esa es la importancia de esta obra. Conocer las características, incentivos y complejidades de los sistemas electorales de 47 países y de un órgano supranacional como el Parlamento Europeo, a través de los ojos de un nutrido grupo de expertos internacionales, es la principal contribución de este libro 50 Elecciones en el Mundo, diálogos entre expertos (2012-2015).

Esta compilación a cargo de Rina Mussali es producto de las opiniones de quienes participaron en el programa televisivo Elecciones en el Mundo de 2012 a 2015, transmitido por el Canal del Congreso, como una forma de contribuir al mejor conocimiento de la forma en la que se practican las elecciones en el cambiante contexto internacional que estamos viviendo.

Se trata de una obra que ofrece al lector una revisión fresca, actual, e incluso multidisciplinaria, del acontecer electoral en una parte importante de los países que integran el concierto de naciones y que me parece contribuye, al menos, con tres grandes lecciones para los interesados en el análisis electoral en clave comparada. La primera es que ninguna elección es igual a otra en ninguna parte del mundo, a pesar de las similitudes de contextos. La segunda es que, por irónico que parezca, muchas veces la incertidumbre suele ser la única certeza al momento de la votación y en tercer lugar, que el voto es y seguirá siendo, una poderosa herramienta para la transformación política y social a pesar de los malos vientos que parecen soplar hoy para la democracia.

Para el Instituto Nacional Electoral, la participación en un proyecto como la edición de 50 Elecciones en el Mundo, diálogos entre expertos (2012-2015), bajo el liderazgo del Canal del Congreso y en colaboración con la Cámara de Diputados, el Senado de la República y el Instituto Matías Romero de la Secretaría de Relaciones Exteriores, es un motivo de especial satisfacción. Con esta publicación, el INE quiere contribuir a la difusión de la cultura democrática y a enriquecer la perspectiva de los interesados en el funcionamiento de las elecciones y la práctica de la democracia en el mundo contemporáneo.

Dr. Lorenzo Córdova Vianello
Consejero Presidente del Instituto Nacional Electoral

Introducción

Con dieciocho años de existencia, el Canal del Congreso reafirma su compromiso cívico, social, educativo y cultural como un medio de comunicación público dedicado a la reseña y difusión de la actividad parlamentaria proveniente de las dos Cámaras Legislativas de nuestro país y de los temas nacionales que muestran sus vínculos indisolubles con la agenda bilateral y multilateral de nuestra política exterior y las tendencias y desafíos que se plasman en la escena internacional.

Nuestra historia es producto de un impulso democratizador que da testimonio del debate público y del vínculo que se forja entre el Poder Legislativo y la sociedad civil a la hora de comunicar nuestro quehacer parlamentario, cuya aportación fortalece la construcción de una opinión pública informada, documentada y con exigencia crítica y vigilante. Bajo la consigna de ofertar contenidos de calidad en la pantalla de televisión, desde hace varios años se han incluido los temas internacionales como parte sustantiva de nuestra barra programática que ha sido pionera en analizar los asuntos globales que impactan a México, un propósito alineado al rol fundamental que el Senado de la República sustenta en materia de política exterior y diplomacia parlamentaria.

De esta forma, el Canal del Congreso se ha distinguido por abordar los asuntos globales de manera sistemática y disciplinada en donde el análisis obtiene cabida. Como fiel promotor de la cultura política democrática y comparativa, en 2012 incursionamos en un proyecto nunca antes visto en América Latina: una serie televisiva en la que destacados expertos debaten sobre las principales claves políticas, económicas, sociales, culturales e internacionales que distinguen a cada jornada electoral, en un momento sui generis para la política internacional: 4 de los 5 miembros permanentes del Consejo de Seguridad de la ONU celebraron elecciones. En Rusia se decantaron por la continuidad de Vladimir Putin en el Kremlin, al igual que por Barack Obama en Estados Unidos; mientras que en Francia se atestiguó la llegada de los socialistas bajo el liderazgo de François Hollande y en China arribó la quinta generación de líderes políticos.

En esta primera temporada de la serie presentamos las elecciones más relevantes del mundo. En Europa, tanto en Grecia como en Países Bajos, la crisis económica en la eurozona fue la oportunidad para conocer los entrecejos incompletos de la construcción de la Unión Europea. En Medio Oriente y Asia se celebraron comicios en Egipto, las primeras elecciones libres en más de cincuenta años, en Yemen, a partir de la propagación de las protestas sociales de la Primavera Árabe y en Corea del Sur se atestiguó la elección de la primera mujer presidenta en la historia. En el radar latinoamericano se consumó la reelección de Hugo Chávez en Venezuela y en República Dominicana se experimentó un nuevo ejercicio democrático sin olvidar una de las dictaduras más crueles y sangrientas del siglo XX con la presencia de Rafael Leónidas Trujillo durante 31 años. México no estuvo exento y la serie también dio cuenta de los temas de política exterior que estuvieron ausentes en la campaña electoral.

A diferencia del 2012, 2013 fue un año electoral de extrema importancia geopolítica. En Europa, la renuncia del papa Benedicto XVI fue tema electoral en Italia y en Alemania se reeligió por tercera ocasión a la canciller Angela Merkel. En Medio Oriente destacaron las elecciones en Israel e Irán en donde los temas de seguridad jugaron un papel clave en las campañas electorales.

En la travesía latinoamericana, Ecuador encabezó los comicios apostando hacia un reposicionamiento regional, tras la muerte de Hugo Chávez lo que provocó la convocatoria de nuevas elecciones en Venezuela. Paraguay fue testigo del

regreso del Partido Colorado, cuya estancia en el poder había alcanzado 61 años de dominio. Las elecciones en Chile estuvieron envueltas en la conmemoración de los cuarenta años del golpe de Estado; mientras que en Honduras los comicios no pudieron descontextualizarse de los resabios del golpe de Estado que expulsaron a Manuel Zelaya de la silla presidencial. Por último y no menos importante, los comicios en Kenia no gozaron de simpatía a nivel internacional debido a la candidatura de Uhuru Kenyatta, el hijo del primer presidente, quien fue acusado por crímenes de guerra y lesa humanidad.

En nuestra tercera temporada, fueron las economías emergentes las que robaron el reflector electoral internacional. En 2014, abordamos las jornadas en India, la democracia más poblada del mundo; Sudáfrica, con un referéndum al partido político de Nelson Mandela; Indonesia, país con el mayor número de musulmanes; Turquía, bajo la celebración de su primeras elecciones directas; y Brasil, marcadas por el accidente aéreo de Eduardo Campos y el maratónico ascenso de Marina Silva.

Siguiendo en América, la lupa electoral se situó sobre otros cinco países: El Salvador, la quinta elección desde que esta nación se estrenó en la democracia; Costa Rica, bajo una conformación pluripartidista a la que le antecede una histórica hegemonía bipartidista; Colombia, donde el presidente Juan Manuel Santos buscó la reelección en medio de los Diálogos de Paz con las Fuerzas Armadas Revolucionarias de Colombia (FARC), en Bolivia, Evo Morales consiguió su tercera reelección, así como en Uruguay -la llamada Suiza de América- que encontró el relevo de José Mujica.

En Asia Central, los compromisos electorales tocaron las puertas de Afganistán e Irak, en donde las múltiples diferencias étnicas, religiosas y tribales fueron clave para entender el juego político. De igual forma, abordamos dos jornadas clave, que si bien no forman parte del cambio de liderazgos, impactan de igual medida en la política internacional: las elecciones al Parlamento Europeo, bajo un auge euroescéptico y las intermedias estadounidenses, como un referéndum a la gestión de Barack Obama y el nuevo pulso que fungió como antesala a la cita presidencial del 2016.

Para 2015, el año electoral de África, abordamos las elecciones en Nigeria y Sudán, dos países que no pueden desmarcarse de la fragmentación del Norte musulmán y el Sur cristiano, con una rivalidad interétnica y sectarismo religioso que dificulta su gobernanza, aunado al movimiento separatista derivado en la independencia de Sudán del Sur.

En Europa, la renovación de los ciclos políticos tocó las puertas de Finlandia, el país que atestiguó el ascenso del partido euroescéptico, quien consiguió el segundo lugar en el espectro político; Reino Unido, celebró comicios bajo la conmemoración del 800 aniversario de la Carta Magna y con el ascenso maratónico del Partido Nacional Escocés; Polonia y Bielorrusia, dos países entrecruzados históricamente con Rusia y con posiciones geopolíticas que despiertan el interés de Occidente fueron también parte de nuestro análisis, mientras que en la Europa Ibérica, el duelo portugués, se disputó con el bipartidismo tradicional y con un enfoque en la recuperación económica. España celebró elecciones a finales de año bajo tres condicionantes imposibles de soslayar: los signos del despegue económico, el resquebrajamiento del bipartidismo tradicional, así como la amenaza soberanista de Cataluña. Un ejercicio que nadie imaginó que se repetiría en el año 2016 por falta de acuerdos en la formación de gobierno.

Canadá obtuvo como resultado el regreso al poder del Partido Liberal comandado por Justin Trudeau, tras nueve años de gobiernos conservadores y de la irrupción de los socialdemócratas, comandados por Thomas Mulcair. En América Latina, la atención electoral se concentró en Guatemala y Argentina. En el primero, los escándalos de corrupción cimbraron los resultados electorales con la victoria de Jimmy Morales, el candidato antisistema, y la renuencia del entonces presidente Otto Pérez Molina cinco días antes de la celebración de la primera vuelta electoral, y en Argentina el fin de un ciclo peronista llegó después de 12 años de gobiernos kirchneristas dando un vuelco completo en la política argentina y latinoamericana. En Trinidad y Tobago la presidenta Kamla Persad no pudo conseguir su reelección, un país donde se debe atraer el voto blanco, indio y negro para buscar alcanzar la gobernanza. Finalmente en el continente, y con elecciones postergadas y retrasadas, Haití acudió a las urnas en los últimos meses del año. La demora fue un síntoma de la inestabilidad política y la excesiva dependencia internacional para convocar a nuevos comicios.

Por último, en Asia tuvieron lugar las esperadas elecciones en Myanmar, país ubicado estratégicamente entre China e India y que todavía sufre de los resabios de la férrea dictadura militar, pues la constitución reserva el 25% de los escaños del parlamento para los militares y prohibió la candidatura de la Premio Nobel de la Paz y líder de la Liga Nacional por la Democracia, Aung San Suu Kyi.

Al cierre de esta última edición, sumamos medio centenar de elecciones en voz de más de 110 invitados nacionales y extranjeros, un esfuerzo plural e incluyente que refleja la diversidad de opiniones sustentadas por funcionarios, legisladores, diplomáticos, académicos, periodistas y activistas. De esta manera, el Canal del Congreso se erige en un puente de conocimiento y facilitador de una cultura internacional que se antoja clave, a propósito de nutrir nuestro posicionamiento como potencia media y la undécima economía más grande del mundo proyectada a ser en 2018.

Bajo el constante esfuerzo del Canal del Congreso por estar a la vanguardia tecnológica y cumplir adecuadamente con la conversión digital -como lo demuestra el inicio de las transmisiones por señal abierta-, la presente edición hace uso de una novedosa vía de difusión, los libros electrónicos con formato amistoso, interactivo y didáctico que favorecen el entendimiento y la comprensión. Estos materiales se han convertido en referentes para el estudio de las ciencias sociales y en una plataforma valiosa para el mundo diplomático, parlamentario, electoral, periodístico y para todos los estudiantes y ciudadanos interesados en los asuntos públicos.

Por todo lo anterior, ponemos a su disposición esta nueva edición con las 50 elecciones más importantes del mundo efectuadas en los últimos cuatro años, el esfuerzo que reafirma la vocación creativa, vanguardista y atrevida del Canal del Congreso como un medio de comunicación público que le apuesta a temas no tradicionales de la agenda nacional, a propósito de empoderar a los mexicanos, que también somos ciudadanos del mundo.

Mtra. Blanca Lilia Ibarra Cadena
Directora General del Canal del Congreso

Elecciones en

Yemen

21 ■ Febrero ■ 2012

1

PARA VER EL PROGRAMA DE TV, DA CLIC AQUÍ.

Yemen

POBLACIÓN Y DEMOGRAFÍA

Habitantes: .....23,495,361 (est. 2010).
Grupos étnicos: .....Árabes, afro-árabes, asiáticos y europeos.
Religiones: .....Islam predominantemente, con pequeñas minorías de judíos, cristianos e hindúes.
IDH (Índice de desarrollo humano): 0.462 (2011, 154° de 187 clasificados).

Fuentes:
Central Intelligence Agency, The World Factbook, 2012.
PNUD, Informe sobre Desarrollo Humano, 2011.

Ali Abdullah Saleh
Mandatario saliente

Parlamento

GOBIERNO

Forma de gobierno: .....República.
Constitución actual: ..... 16 de mayo de 1991, enmendada en dos ocasiones: 1994 y 2001.
Periodo de gobierno: .....Siete años, electo por voto popular y con posibilidad de reelección.
Parlamento: .....Congreso bicameral constituido por el Consejo de la Shura, con 111 escaños, y la Cámara de Representantes, con 301 escaños.

Fuentes:
Central Intelligence Agency, The World Factbook, 2012.
Department of State (Estados Unidos), Background Note: Yemen, 2012.
Constitución de la República de Yemen.

Localización geográfica

ECONOMÍA

Crecimiento real del PIB: ..... -10.5% (est. 2011).
PIB per cápita: ..... $2,400 dólares (est. 2011).
Déficit público: ..... 10.8% (est. 2011).
Deuda pública: ..... 36.5% del PIB (est. 2011).
Deuda externa (en valor absoluto): ..... $6.418 billones de dólares (est. 2011).
Desempleo: ..... 35% (est. 2003).
Población por debajo de la línea de la pobreza: 45.2% (est. 2010).

Fuente:
Central Intelligence Agency, The World Factbook, 2012.
Department of State (Estados Unidos), Background Note: Yemen, 2012.

Candidato presidencial

Abd Rabbuh Mansur al-Hadi
Candidato único

De izquierda a derecha: Dra. Indira Sánchez Bernal, Mtra. Rina Mussali y Emb. Marcelo Vargas Campos

Elecciones en Yemen,

programa transmitido el 19 de febrero de 2012

Invitados: embajador Marcelo Vargas Campos, exrepresentante de México en Arabia Saudita. Doctora Indira Sánchez Bernal, académica del Instituto Tecnológico de Estudios Superiores de Monterrey, campus Santa Fe (ITESM) y autora de diversas publicaciones sobre África y Medio Oriente.

RM Rina Mussali.- La escena política en Yemen retoma la figura del presidente Ali Abdullah Saleh Saleh, quien concentró los poderes político, económico, social y militar durante 33 años. Este dominio se sustentó en un precario equilibrio de fuerzas, establecido sobre la base de un sistema de partido único y un Parlamento bicameral, donde el presidente elegía a los 111 miembros del Consejo Consultivo o Shura. Todo ello, con base en una oposición fragmentada que abarcaba desde la Hermandad Musulmana, hasta los partidos socialistas. Se formó un ambiente rodeado por el nepotismo y las redes clientelares. La transición política en Yemen se desarrolla dentro del acuerdo firmado con el Consejo de Cooperación del Golfo (CCG), el cual señala que se deben celebrar elecciones para formar un gobierno de unidad nacional.

RM.- En Yemen, sólo se presenta un candidato para estas elecciones: el vicepresidente. Bajo estas circunstancias, ¿realmente es posible hablar de elecciones y de una transición hacia la democracia en este país?

Indira Sánchez Bernal (IS).- No es una transición política, porque ésta implicaría un cambio de sistema. En Yemen, sucede un proceso de continuidad, donde aún se está legitimando el poder de Saleh con el del vicepresidente, quien se muestra como candidato único frente a unos comicios que no tienen representatividad política real. Además, los partidos políticos están constituidos por agrupaciones tribales, lo que implica una relación de consanguinidad. Las elecciones no se basarán en una idea de conciencia política, sino de relaciones autóctonas. Un hecho innegable en muchas realidades de Medio Oriente.

RM.- Un tema relevante es el que se refiere al concepto de *gatopardismo*. ¿Se quita al Presidente para que todo permanezca igual? ¿Se libró toda una batalla con el propósito de que Saleh, su familia y otras lealtades mantengan los *hilos* políticos, militares y sociales en Yemen?

Marcelo Vargas Campos (MV).- Yemen es un país cautivador pues forma parte de una civilización antiquísima –unido a Mesopotamia alrededor de 2300 a.C–. En la historia del país, se habla de la reina de Saba, mencionada en la Biblia, cuyo territorio se localizaba cerca del actual puerto de Adén. Esta última ciudad es clave para entender lo que el país ha sido, en términos de estrategia. Ahí, los ingleses crearon un protectorado como parte fundamental para el paso por el Canal de Suez, el Golfo Pérsico y toda la región.

El respeto a las diferentes civilizaciones del mundo es básico para mejorar la convivencia. Cada una tiene sus propias tradiciones, costumbres y religiones. En el caso de Yemen, la religión musulmana desempeña un papel fundamental entre las diferentes siete u ocho civilizaciones que hoy cohabitan en el mundo. Una de las características fundamentales de la civilización árabe es que funciona de manera tribal. Desde las Cruzadas, Occidente ha querido penetrar en esta región e imponer sus parámetros, criterios, ética, religión, costumbres e instituciones. En consecuencia, para esta región ha sido difícil, en términos históricos, tratar de absorber el concepto occidental. ¿Por qué?: por una razón que comprendí después de vivir ahí. Existe un hilo conductor enraizado en la civilización árabe: el Islam. Dicha religión es el principal cauce, pues es el sustento de las instituciones políticas. La Sharia, la ley islámica, es la que se encuentra intrínseca en la mayoría de los sistemas políticos de los países árabes.

Así, Yemen es un país impactante. En él conviven diversas tribus que viven armadas. Un dato curioso es que hay más armas que población en la región.

Todos los arreglos tribales han sido por la fuerza. La historia de Yemen lleva a su realidad actual. Fue ocupado por diversas civilizaciones que fragmentaron el país en diferentes reinos, consolidando tribus heterogéneas. La llegada de Ali Abdullah Saleh –quien fue presidente de Yemen por más de 30 años– representó el momento cuando el Norte y el Sur del país finalmente llegaron a un acuerdo entre sus líderes. Fue Ali Salim al-Beidh, uno de los dirigentes, quien pactó tiempo después que Saleh sería electo presidente de un Yemen unificado. Por ello, todo este proceso se considera como un acuerdo tribal.

RM.- Diversos analistas llaman *precaria* o *forzada* la reunificación de Yemen en 1990. ¿Podría decirse que por dicho factor peligra la decisión del CCG de que dimita el presidente Saleh?

IS.- Por supuesto, principalmente en el Sur. Es importante especificar que, cuando se habla del concepto de Estado-nación, se hace referencia a una importación eurocentrista que se formula a través de un modelo de civilización único basado en la democracia,

el secularismo y el capitalismo. Sucede que Yemen ha tenido una historia muy diversa en términos políticos. Fue parte del Imperio Otomano y de Reino Unido, quien se mostró muy interesado en el puerto de Adén. Esto obligó a una división forzada, pues los otomanos se quedaron con la región de Mokha –al Norte del país – y Adén –al Sur– permaneció con Reino Unido. Por eso, los modelos empezaron a fragmentarse.

Cuando se habla de tribus, se piensa que es un modelo de civilización que no es adecuado a lo que se conoce como modernidad. En realidad, son formas de organización política distintas. Bajo esta circunstancia, se entiende que en Yemen se hayan formado dos sistemas diferentes: uno en el Norte y otro en el Sur.

En 1962, cuando finalmente se derrocó el Imamato Zaidí en la parte norte de Yemen, se estableció una república impulsada por dos partes opuestas: un proyecto saudí (monárquico) y otro egipcio (republicano), con la influencia del entonces presidente Gamal Abdel Nasser. Al final, venció el proyecto republicano. Sin embargo, la zona sur quedó como una confederación cuyo principal punto era Adén y lo demás fue marginado política y socialmente.

Cuando Saleh llegó al poder, en 1978, comenzó un proceso de separación desde el Sur por la diferencia de sistemas. Fue un proceso sustentado en la Guerra Fría, con un Yemen del Sur socialista soviético o árabe, y un Yemen del Norte alineado a los parámetros occidentales.

RM.- ¿Cómo pudieron converger el islamismo y el socialismo en Yemen?

MV.- Desde los acuerdos de Saleh y Salim, se entendió que no hay diferencia entre ambas perspectivas. No ocurrió una situación como la Alemania dividida, donde existía un juego de sistemas económicos entre Oriente y Occidente. En Yemen, siempre se pensó que en algún momento vendría la reunificación. Con todos los problemas que existen actualmente, llegará la reunificación y comenzará un nuevo acuerdo tribal –estoy completamente seguro de ello.

No puede olvidarse que, desde 630 d.C., cuando Mahoma vivía, Yemen se convirtió al islamismo. Desde entonces, la religión ha sido una vía para mantener al país unido. Siempre habrá desacuerdos, pues son cuestiones tribales. Occidente quiere entenderlos como situaciones políticas y económicas, pero no existe tal cosa, es una cuestión sociológica que necesita ser entendida como sanguínea. Se trata de medidas de transición. No hay que olvidar que Arabia Saudita es el *Vaticano del Islam*. El custodio de las dos mezquitas santas siempre estará detrás de la propia religión. Por su parte, Yemen no está muy lejos de estos lugares sagrados musulmanes.

En otras palabras, lo anterior fortalece la idea de que Yemen siempre tendrá un conducto de unificación. Es cierto que tendrá sus sobresaltos, altas y bajas dependiendo de las tribus del país –las he visto: son grupos guerreros, con aversión al diálogo y en constante enfrentamiento.

RM.- Referente al presidente Saleh, quien dimite debido a las protestas, ¿puede decirse que fue un político astuto que pudo concertar con esta multiplicidad de tribus, incluyendo los movimientos separatistas del Sur y las rebeliones chiítas del Norte?

MV.- Saleh es una figura muy importante en la vida política de Yemen desde 1970. Sin embargo, su imagen se ha visto afectada por la revolución de la comunicación, la televisión e internet en la segunda mitad del siglo XX, motivo suficiente para que el mundo se dé cuenta de lo que sucede dentro del país islámico.

¿Qué es lo que pretende todo el mundo árabe?: buscan una observancia más ortodoxa del Islam, no necesariamente extremista ni mucho menos fundamentalista, pero sí más fiel. Se observa que son los partidos islámicos los que obtienen victorias alrededor del mundo árabe. Lo mismo sucede en Egipto. Curiosamente, el Premio Nobel de la Paz es una yemenita extraída: Tawakkul Karman.

Las fracturas chiíta y sunita en el Islam son importantísimas. Yemen alguna vez fue parte del Imperio persa; por eso hay rastros de chiísmo ahí.

Sin embargo, el sunismo sigue siendo el grupo más numeroso en toda la península arábiga.

IS.- También es el caso del presidente Saleh, al igual que el de Muhammad Husni Sayyid Mubarak, Zine El Abidine Ben Ali y Muamar el Gadafi.

RM.- ¿Saleh podría ser la cuarta víctima de la Primavera Árabe?

IS.- Es probable –aunque no creo– que su continuidad política esté en peligro. En Yemen, al igual que en África, existe un *síndrome* conocido como *bigmanismo,* por el cual los grandes hombres son quienes logran consensos. En este sentido, existe un elemento islámico, pero también las cuotas de poder son uno unificador, además del clientelismo que se ha generado por las asignaciones económicas.

En el Sur existen muchos problemas. A partir de 1990, se plantearon demasiadas concesiones y, se supone, que respetarían el sistema de derechos humanos y formularían una Constitución. Finalmente, la reforma constitucional de 1994, que alargaba también el periodo presidencial, hizo que en el Sur preguntaran: ¿dónde quedaron las cuotas de poder político que nos habían dado? En ese momento, los grupos de escisión retomaron nuevos bríos y comenzaron una guerra civil.

Uno de los patrones generales de la mayoría de los dictadores es que se *engolosinan* con el poder político, de tal forma que empiezan a estructurar un autoritarismo sin cuotas de poder. De la misma manera le pasó a Gadafi y a Mubarak. Además, hay un Estado –no lo llamaría fallido–, pero no está realmente consolidado. En él, las tribus hacen las veces del Estado y esto genera muchísimos problemas porque comienza el surgimiento de nuevas fracciones políticas.

RM Países como Estados Unidos (EE.UU.), Arabia Saudita, Irán, Somalia y Turquía están en la *órbita* de Yemen. Para EE.UU., *Little Saddam* –como en alguna ocasión se le llamó a Saleh– ha sido un aliado clave en la lucha en contra del terrorismo yihadista. Ambos llevan una relación complicada entre la desconfianza y la cooperación. Por su parte, Arabia Saudita ha sido un actor clave en la realidad yemenita. Pese a tener problemas de frontera común y conflictos con la comunidad de chiítas en Yemen, ello no ha cancelado la cooperación en la lucha antiterrorista y también como principal soporte financiero de su vecino del Sur .

RM.- Hay un proverbio yemenita muy famoso y que el presidente Saleh ha utilizado más de una vez: "gobernar Yemen es como bailar sobre cabezas de serpientes". Con base en todo lo que han mencionado –la realidad tribal, la inestabilidad crónica y demasiadas cuotas de poder–, ¿es viable pensar que este caos fue maniobra del mismo Presidente para mantenerse en el poder? ¿Lo hizo para captar la atención de la comunidad internacional y obtener financiamiento externo?

MV.- Todas las cuotas de poder existen y son las que han traído las guerras civiles, sobre todo entre el Norte y el Sur. Anteriormente, existían otros actores internacionales y, en esta ocasión, no hay nadie. Ahora son ellos mismos. Antes estaban la Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas (URSS), Nasser y Arabia Saudita. Siguen sucediendo las mismas cuestiones de poder y conflictos tribales, pero no hay un patrocinador único. Ahora, se encuentra el CCG, liderado por Arabia Saudita.

Al estudiar las relaciones internacionales, se destaca que no hay que temerles a las guerras civiles, pues determinan el destino de un país. Las naciones están buscando su destino y así hay que observarlo. Por ello, se debe respetar el principio de no intervención –yo no estoy muy de acuerdo con que la Organización de las Naciones Unidas (ONU), su Consejo de Seguridad (CSONU) en particular, haya buscado la intervención por razones humanitarias; esto es un resquebrajamiento al principio de no intromisión. Para México, éste es un *ius cogens,* en términos jurídicos, por eso tiene la obligación de defenderlo siempre.

RM.- ¿El pueblo está molesto con la inmunidad que se le da a Saleh y a todos sus colaboradores?

IS.- Hubo un intento de manifestación con un boicot a las elecciones del 21 de febrero. Se menciona que debe llevarse a cabo un juicio en contra de Saleh por los crímenes cometidos, las muertes acaecidas, etcétera. Finalmente, aquí se observa un tipo de acuerdo internacional. Yemen no está aislado de la geopolítica, ni regional ni internacional, y es obvio que Arabia Saudita está inmiscuida. Yemen sigue siendo un puerto que, además de estar cerca del estrecho de Ormuz, se ubica inmediato al Cuerno de África, punto de paso para las exportaciones de petróleo que se dirigen hacia China. Lo anterior es un aspecto de interés para EE.UU., Reino Unido y la mayor parte de los países del Golfo. Esto implica que, necesariamente, los acuerdos internacionales no siempre van en *pro* de los derechos ciudadanos. No pasó en Egipto ni en Marruecos ni en Túnez.

Hay una participación política muy fuerte de la población, quien está haciendo escuchar su voz pero, desgraciadamente, en los acuerdos políticos está inmiscuida la geopolítica.

RM Subdesarrollo, dependencia y tribalismo han sido las principales características de Yemen. El juego político y económico se lleva en un *hervidero* de tribus y enfrentamientos constantes que se dejan palpar por los diferentes clanes, grupos religiosos, insurgencias y fracciones militares que se disputan el poder político; pero también por la renta petrolera que, por cierto, se encuentra en declive. A la violencia tribal en Yemen se le agregan problemas estructurales como el desempleo, la corrupción, la pobreza, la falta de alimentos y la desnutrición que lo arrojan a una crisis humanitaria.

RM.- Atrás de las negociaciones, ¿existe un reacomodo del poder con las tribus para que acepten el acuerdo del CCG?

MV.- Existe pero, conociendo como opera el CCG, todo está velado. El acuerdo en Yemen está en *charola de plata* para todos los países occidentales. Los sauditas deben de tener mucho cuidado porque, de igual forma, una república podría causarles problemas debido a la monarquía que existe en su país. Todo está en juego y las tribus son los principales actores. Debieron enviar sauditas a todas las partes de Yemen para lograr estos acuerdos. Ahora, se han dado cuenta de que Saleh era una figura insostenible y han optado por sacarlo. Ello, después de 33 años. ¿Qué quiere decir esto?: se necesita un nuevo acuerdo tribal. Ése es uno de los retos del Vicepresidente. Existe un rechazo, pues las manifestaciones exigen de inmediato un juicio político y quieren llegar a otros parámetros. No puede olvidarse que faltan dos años para las elecciones parlamentarias.

Sin embargo, todos están conscientes de que el 21 de febrero habrá una transición. Los próximos dos años serán cruciales para que se estabilice un poco más el país y, sobre todo, se tomen en cuenta los principales puntos que se exigieron durante la Primavera Árabe. No hay que perder de vista que Occidente debe respetar los *hilos conductores* que manejan a Yemen.

RM A raíz de las protestas de la Primavera Árabe, el presidente Saleh se vio obligado a dimitir en Yemen. El CCG (respaldado por diplomáticos estadounidenses, británicos, sauditas entre otros miembros de la ONU) estableció que el Vicepresidente debería presentarse como candidato único en las elecciones del 21 de febrero y que debía dirigir un proceso de transición durante dos años, en conjunto con el líder de la oposición. Es un acuerdo que rechaza a la sociedad por la inmunidad que se le otorga a Saleh y a sus colaboradores, y por el *descabezamiento* de algunas figuras en detrimento del cambio total que demanda la población.

RM.- En realidad, las elecciones del 21 de febrero comprenden una *pincelada* para darle legitimidad al vicepresidente Mansur al-Hadi, pues no se elegirá de otra forma. Hasta 2014 se llevaría a cabo la verdadera transición.

IS.- Toda la *pelea* que se ha dado involucra una competencia regional entre Arabia Saudita, Irán y

Turquía. Estos países tienen su desarrollo histórico; sin embargo, ahora están intentando mediar en otros conflictos, como el de Siria. Arabia Saudita, por su parte, busca intervenir en Yemen.

No es muy probable que el país yemenita se vaya a fragmentar, pero sí habrá un letargo político que se manifestó hasta en Egipto –por hacer una comparación sencilla–. Dicho fenómeno no sólo será entre las élites, sino también entre la población en general, y afectará las maneras de elegir, pues no existen otros canales. Las disputas de las confederaciones tribales van a estar presentes. Ese hecho caracterizará la situación del *Estado-nación* en el país yemenita para los años venideros.

RM.- De acuerdo con lo que está sucediendo en Túnez, Marruecos y Egipto, ¿es posible leer las tendencias en Yemen? En la región, los Hermanos Musulmanes y otras coaliciones están teniendo un ascenso importante en la vida política. ¿Llegará un islamismo político al país de la península arábiga?

MV.- En Occidente, es necesario entender que la civilización árabe se mueve con otros hilos conductores y su matemática es el Islam. Hay que reflexionar que cada país árabe tiene sus problemas. Desde luego, esto no quiere decir que no haya una solidaridad árabe, pero la verdad es que lo mismo ocurre con la "solidaridad" latinoamericana. Es un punto nebuloso. Existe, pero se tienen diversas divisiones. En el mundo árabe, hay una cooperación similar. Finalmente, la solidaridad gira en torno a una observancia más ortodoxa del Islam.

Éste fue el momento preciso para una Primavera Árabe. Las mayorías claman por nuevos acuerdos en cada uno de los países. Existen ejemplos como Libia y Siria. Ahora, se puede hablar abiertamente de la bipolaridad que hay en el mundo árabe entre el chiísmo y el sunismo. Se buscarán nuevos acuerdos, cuotas de poder y líderes –a mi parecer, no hay marcha atrás para estos cambios.

IS.- Habría que poner algunos puntos sobre la mesa. Es posible utilizar un eje analítico: el caso del Estado, porque se conforma desde dos visiones. En Medio Oriente y el Norte de África, se habla de un *Estado híbrido*; de una visión occidental bastante secular y otra islámica. Algunos dirían que deviene de uno moderado y otro radical. Ambas corrientes siempre estuvieron actuando como oposiciones políticas. Lo curioso es que, durante los últimos periodos de protestas, el islamismo moderado fue el que adquirió fuerza.

En Marruecos, por ejemplo, llegó el Partido de la Justicia y el Desarrollo (PJD) –importado de Turquía–; en Egipto, los Hermanos Musulmanes; en Túnez, Hizb Al-Nahda (Ennahda); y, en el caso de Yemen, la oposición política siempre ha sido el partido de Al-Islah –este último tiene sus bases en los Hermanos Musulmanes–. No es un islamismo radical, sino moderado, que albergó oportunidades y ya está en el juego político.

RM.- ¿Existen también los fundamentalistas salafistas?

IS.- Están los salafistas y los sufíes, pero no dentro del juego político como tal. Finalmente, es el Islam moderado el que no amenaza al sistema gubernamental. A los radicales sólo se les dejará participar durante el desempeño de las campañas.

RM.- Se sabe que Tawakkul Karman, Premio Nobel de la Paz, está afiliada a Al-Islah. ¿Qué se puede comentar sobre ella?

MV.- Comprender una civilización dentro del Islam, desde la visión occidental, es interesante. Es realmente fascinante cómo esta religión ha permeado a lo largo del continente europeo. Es la primera vez que se reconoce a una mujer árabe. En Occidente, se reconoce a una mujer extraída precisamente de estos partidos de la Hermandad Musulmana. Además, ella es una activista de una organización no gubernamental (ONG) vinculada a la labor periodística. Es un paso importante por parte de Occidente para entender por qué la mujer sí tiene un papel dentro del Islam. No hay que olvidar que, en 2003, se eligieron dos mujeres para la Cámara de Representantes (conformada por 301 escaños). En 2014, vendrá la próxima sorpresa.

RM.- ¿Cómo se encuentra la economía en Yemen? ¿Por qué la producción del petróleo está en declive?

IS.- Esto es un asunto grave para Yemen. El petróleo está básicamente en el Norte, por lo que la distribución de beneficios no ha llegado al Sur. Lo anterior representa uno de los principales problemas.

La economía yemenita depende exclusivamente del petróleo, no hay diversificación, aunque se plantea el fomento al turismo, el desarrollo de la minería, etcétera. Es preciso tomar en cuenta que el índice de pobreza se encuentra en 47.2% y la tasa de desempleo también es altísima –35% de la población ha sido afectada.

Lo antes mencionado implica que Yemen es el país más pobre de la península arábiga. En estas circunstancias, su petróleo tampoco cuenta con la calidad del de Arabia Saudita o de Irán. Algunos datos manejan que, para 2017, las reservas petroleras de Yemen se acabarán. Al no surgir una inversión real a nivel económico para los próximos años, los fondos se obtienen a través de un discurso: el combate al terrorismo.

Arabia Saudita le dice a Yemen: "si acabas con Al Qaeda, te damos mil 250 millones de dólares para que arregles tus problemas, la Unión Europea (UE) y EE.UU. te darán otros millones también". De esta manera, la economía se está revitalizando, pero no hay un desarrollo real del país. Son medidas de corto plazo. El reto de la transición consistirá en crear un plan nacional económico y diversificar a Yemen.

MV.- El petróleo se está acabando. Sin duda, es la ayuda saudita la que apoya a Yemen para sobrevivir; y seguirán dándola, de eso no cabe duda –cuando leí por primera vez sobre Yemen, pude construir una imagen basada en tierras húmedas y buenas para la agricultura; espero que todo eso resurja nuevamente porque la agricultura y los textiles son parte importante de la historia del país–. Deben comenzar a buscar un nuevo patrón económico, un nuevo proyecto que los convierta en un Estado-nación sólido.

RM Hablar de Yemen es mencionar a un país que ha sufrido de una inestabilidad endémica y prolongada. Las razones se encuentran en su historia. Es un país dividido entre el Norte y el Sur que difícilmente ha superado la prueba de la reconciliación nacional. El Yemen unificado, aquél que tuvo como artífice al presidente Ali Abdullah Saleh, sigue amenazado por las fuerzas separatistas del Sur y las rebeliones de chiítas en el Norte, así como por el *fantasma* de la guerra civil y por un Estado incapaz de garantizar condiciones de gobernabilidad.

RM.- ¿Podría decirse que Yemen es un *Estado fallido* o no consolidado?

IS.- En principio, el concepto no podría considerarse el más adecuado –estoy en desacuerdo con los conceptos de *Estado colapsado* y *Estado fallido* porque son categorizaciones que se imponen desde Occidente–. Un Estado bien conformado es aquél que presenta el modelo civilizatorio único: si es capitalista y tiene un gobierno que puede controlarse, recibe una *palomita.*

En realidad, cuando se habla de *Estado fallido,* sería más preciso definir gobiernos fallidos, mas no sociedades fallidas; es decir, con base en la idea de sociedad –así sea en Egipto, Yemen o México–, cada país ha sido actor de su propia historia y son los únicos con la facultad de transformarla.

Un *Estado fallido* –entendido como el que tiene muchos problemas de estabilidad– debe ser nombrado de distinta manera. Podrían nombrarse estados distintos a Europa que, incluso siendo confederaciones tribales, pueden llegar a un consenso. Nunca serán como Inglaterra, ni como España o Francia –quienes

también tienen sus problemas–, pero esto no elimina la posibilidad de que exista un consenso político.

MV.- El concepto de Estado fallido es una cuestión occidental y totalmente ajena a esa parte del mundo. Ahora, existe en el lenguaje árabe o en India; pero, antiguamente, las palabras *democracia* o *derechos humanos* ni siquiera estaban en las lenguas que ahora conviven en la región del Medio Oriente. Todos estos conceptos occidentales carecen de la parte humanista, no consideran los acuerdos tribales ni el ámbito sanguíneo, el cual es el vehículo donde se genera un tipo de consenso.

Por ejemplo, en Arabia Saudita, cuando se extinguió el Imperio Otomano, en 1930, el rey saudí tuvo que casarse con 36 esposas de 36 tribus distintas. Así, se creó el Estado de Arabia Saudita. Por cierto, éste es el único Estado en el mundo que lleva el nombre de una familia, Al Saud. Eso es lo tribal y Occidente no lo acaba de entender. Hay que respetar y entender el desarrollo de la situación –tengo fe en que la Primavera Árabe abra una puerta positiva muy grande y muy fuerte–; encontraremos un nuevo mundo árabe con diferentes arreglos.

RM A la situación convulsa en Yemen se le debe de agregar la presencia de Al Qaeda, red terrorista que cuenta con una base de operaciones en el Sur del país y que mantiene pretensiones de convertirla en una plataforma de alcance global. No se olvida que la presencia de este grupo terrorista aprovecha al movimiento separatista del Sur con toda su realidad tribal, complicando la situación en un débil Estado yemení que ayuda a ampliar la yihad global.

También, se debe considerar que Al Qaeda ha sufrido una serie de bajas en la península arábiga. Tal fue el caso de Anwar al-Awlaki, la cara pública de Al Qaeda en esa región, quien fue abatido en septiembre de 2011 por fuerzas estadounidenses.

RM.- Los ataques terroristas del 11 de septiembre de 2001 fueron un parteaguas para la relación de Yemen con EE.UU. ¿Cuál fue su impacto? ¿El presidente Saleh temió que su país fuera bombardeado?

IS.- Referente a Al Qaeda, hay varios puntos. Habría que plantear las diferencias que existen entre el saidismo y el sunismo shafita; es decir, el islamismo radical dentro de Yemen y el islamismo trasnacional. El país yemenita es considerado pieza clave para el grupo terrorista porque tiene sus bases, fundamentalmente, en Arabia Saudita. De esta manera, con la influencia del país saudí y las confederaciones tribales, Al Qaeda de la Península Arábiga (AQPA) comenzó con sedes pequeñas dentro de Yemen.

El discurso islamista ha sabido integrarse: es como el narcotráfico o las *sirenas* que llaman con sus *cantos* a una población sumida en la pobreza. El Islam radical intenta acaparar a estas personas y lo ha logrado. Sin embargo, cabe mencionar que en el grupo terrorista hay contraposición, pues es trasnacional e, incluso, se podría hablar de un problema de extraterritorialidad. Mientras tanto, el islamismo dentro de las confederaciones tribales defiende el ámbito local.

Por lo tanto, tampoco podría decirse que Yemen es una de las cunas del terrorismo. El presidente Saleh aprovechó esta afirmación para aseverar que la oposición política a su gobierno era terrorista y, bajo esas circunstancias, obtener el apoyo de EE.UU. y los fondos que esto involucraba.

MV.- El islamismo radical es una situación difícil; inclusive para el mundo árabe. En esta nueva Primavera Árabe se busca un islamismo más moderado pero, ¿qué es el islamismo radical? No tratar de ser occidental. Algo similar pudo observarse en el caso del rey de Arabia Saudita Faisal bin Abdelaziz, quien tuvo tendencias occidentales y fue asesinado. Todavía existe un repudio hacia las imposiciones occidentales. Esa discrepancia de imponer la democracia por medio de la guerra. Lo anterior hace que crezca un islamismo radical.

Probablemente, la Premio Nobel fue la mejor estrategia. Ahí está el vehículo: no es por medio de la fuerza, sino mediante otro concepto cultural que es posible lograr los cambios en situaciones donde se enfrenta con el terrorismo de frente.

IS.- No se debe olvidar la presencia de la piratería en aguas internacionales, por parte de EE.UU. e, incluso, de Reino Unido. La región siempre ha sido geoestratégica. Dentro de este tema, no sólo se puede hablar de dichas naciones, sino también de Rusia y China.

China tiene intereses geoestratégicos importantes en el Cuerno de África. No podría decirse que estamos en una nueva Guerra Fría. Mejor dicho, se están formando nuevos contrapesos; un equilibrio de fuerzas a nivel internacional.

De alguna manera, en Yemen, los principales puntos estratégicos son el puerto de Adén, el estrecho de Ormuz y la presencia de bases militares en la región, así como la quinta flota estadounidense, estacionada en Bahréin. Así, Yemen es una de las últimas *piezas del rompecabezas* dentro de un contexto todavía más global para EE.UU. y su influencia en la península arábiga.

RM.- Se habla del *poder suave*. El miedo de EE.UU. y Occidente radica en el tránsito necesario por el golfo de Adén, una ruta marítima rodeada por territorios con presencia terrorista: Al Qaeda en Yemen y Al Shabab en Somalia. ¿Cómo maneja Occidente la cuestión geopolítica

MV.- No se puede hacer a un lado el asunto del petróleo. Vendrán nuevas tecnologías que obligarán a dejar los hidrocarburos como fuentes de energía primaria. Esto por muchas razones, incluyendo el cambio climático. Todo lo que ocurre alrededor de los intereses de Occidente en esta región son críticos porque todavía no existe un combustible de transición. Aún no se llega a ello, pero se tendrá muy pronto.

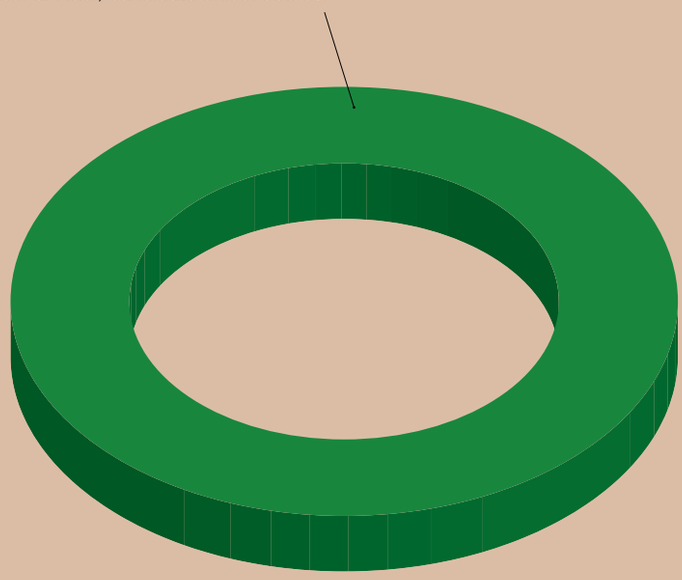
El canal de Suez es el centro de todo. El enfrentamiento entre Nasser y Reino Unido obligó al cierre de ese importante paso en la década de 1960. En ese momento, los británicos empezaron a retirarse del protectorado de Adén, pues perdió su calidad estratégica. Sucederá lo mismo con el petróleo. Ahora es álgida la situación en el estrecho de Ormuz por la importancia de los hidrocarburos –casualmente, recibí un estudio reciente, enviado desde Londres, donde se habla del arma petrolera: Irán quiere utilizarla, nadie lo ha hecho hasta este momento porque tiene consecuencias muy graves, inclusive para el productor–. Es preciso agregar que el petróleo es un eje central. Existe un acuerdo entre Occidente y los países del Golfo para proteger toda el área. Sobre todo, para salvaguardar el arma petrolera que Irán quiere utilizar.

IS.- Con respecto de la situación en Yemen, e inscrito como un proceso de cambio de mentalidad de Occidente, no es una *bofetada con guante blanco,* sino una con *guante negro* la que está indicando que se necesita conocer una historia mucho más global e integral, de una manera más holística, donde se conciba que el otro es diferente y que vive procesos similares.

MV.- Otras partes del mundo son totalmente diferentes –me di cuenta de lo que era el mundo árabe y la civilización islámica hasta que viví en Arabia Saudita–. Es muy difícil tratar, como se hace cotidianamente, de encerrar en conceptos occidentales a una región que tiene otras concepciones y cosmovisiones totalmente distintas a las que tenemos.

Es muy importante analizar lo siguiente: existen otras civilizaciones que deben ser comprendidas. Para convivir y buscar la paz, es preciso entender a las civilizaciones. Debe existir el respeto mutuo: así como Occidente debe mirar al mundo árabe, la relación debe ser de manera recíproca.

RM.- El contexto de Yemen es de incertidumbre económica, humanitaria y de seguridad. Sus elecciones representan una gran oportunidad para hacer frente a estos problemas. Éste es un primer proceso de transición, que no estará exento de riesgos y dificultades, pero resultará fundamental para obtener un consenso entre todas las fuerzas políticas. Se trata de una *vitrina* que en México se debe observar para conocer la realidad de este país y descubrir que la nación de la península arábiga es vasta en cultura, política y tradición.

País	Yemen
Contendiente	Abd Rabbuh Mansur al-Hadi
Resultados finales de las elecciones	Ganador: Abd Rabbuh Mansur al-Hadi
Incidencias durante el proceso electoral	Tanto los separatistas del sureste como los Hutíes llamaron al boicot de las elecciones. Hubo disturbios en el sur de Yemen, tanto el día de la elección como después de ésta, en los que murieron un soldado y personal de seguridad del proceso electoral, estos crímenes fueron a tribuidos al grupo denominado Movimiento del Sureste y Al Qaeda.
Forma de gobierno antes de las elecciones	República
Forma de gobierno después de las elecciones	En transición
Porcentaje de votación total respecto del padrón electoral	Padrón electoral: 10,243,364 Votantes: 6,635,192 Porcentaje de participación: 64.8% **Fuente**: Comisión Suprema de Elecciones y Referéndums (SCER)*
Porcentaje de votación por candidato	Abd Rabbuh Mansur al-Hadi, candidato único: 99.99%  **Fuente**: Comisión Suprema de Elecciones y Referéndums**
Noticias al día siguiente de la elección en medios mexicanos y extranjeros	**Reporte oficial de la SCER***** **expansion.com**: *Mansur Hadi Abdurabu jurará como presidente de Yemen este sábado* *"A partir del sábado por la mañana, Hadi será el presidente de Yemen, y la toma de posesión del lunes sólo será ceremonial y una celebración en apoyo al nuevo líder de Yemen", dijo Abdul Aziz Jubari, un miembro del parlamento de Yemen del partido Congreso General del Pueblo (CGP) de Saleh.* *Si bien los resultados finales de las elecciones aún no se han anunciado, Hadi fue el único candidato en la boleta del martes. Se espera que un recuento de votos de la elección sea públicado antes de la ceremonia, dijo Khaled Al-Qadhi, director de operaciones electorales.* (Consultado el 30 de noviembre de 2016) http://expansion.mx/mundo/2012/02/24/mansur-hadi-abdurabu-jurara-como-presidente-de-yemen-este-sabado **yementimes.com** *Election turnout surprises nation* *SANA'A, Feb. 22 — At a press conference held on the night of Yemen's early presidential election, Mohammed Al-Hakimi, chairman of the Supreme Commission for Elections and Referendum, said that voter turnout had far exceeded expectations.* *In preparation for Election Day, the SCER had printed out 13 million ballot papers. Meanwhile, several polling centers ran out of ballots, indicating a turnout rate exceeding 70 per cent at such locations in northern governorates.*

	Although most polling centers remained open until at least 6 PM, polling centers in several southern governorates, including Aden and Al-Baidha, closed down soon after 1 PM for security reasons. (Consultado el 08 de enero de 2017) http://www.yementimes.com/en/1549/ news/447/Election-turnout-surprises-nation.htm

* Supreme Comitee for Election & Referendum (2012). Report documentary presidential elections early 2012. Recuperado de: http://www.scer.gov.ye/uploads/report_of_2012.pdf (en árabe)
** Ibíd.
*** Ibíd.

Elecciones en

Rusia

4 ■ marzo ■ 2012

2

PARA VER EL PROGRAMA DE TV,
DA CLIC AQUÍ

Rusia

POBLACIÓN Y DEMOGRAFÍA

Habitantes: .....139,390,205 (est. 2010).
Grupos étnicos: .....Rusos, 79.8%; otros grupos minoritarios, 12.1%; tártaros, 3.8%; ucranianos, 2%; bashkir, 1.2%; chuvash, 1.1%.
Religiones: .....Ortodoxos rusos, 15-20%, musulmanes, 15-10%, otros cristianos, 2%. Rusia tiene una gran población sin religión como legado del periodo soviético.
IDH (Índice de desarrollo humano): 0.755 (2011, 66° de 187 clasificados).

Fuentes:
Central Intelligence Agency, The World Factbook, 2012.
PNUD, Informe sobre Desarrollo Humano, 2011.

Dmitri Anatólievich Medvédev
Mandatario saliente

Asamblea Federal

GOBIERNO

Forma de gobierno: .....República Federal.
Constitución actual: ..... 12 de diciembre de 1993.
Periodo de gobierno: .....Seis años, electo por voto popular y con posibilidad de un segundo periodo.
Parlamento: .....Congreso bicameral denominado Asamblea Federal, constituido por el Consejo de la Federación, con 168 escaños, y la Duma, con 450 escaños.

Fuentes:
Central Intelligence Agency, The World Factbook, 2012.
Department of State (Estados Unidos), Background Note: Russia, 2012.
Constitución de la Federación Rusa

Localización geográfica

ECONOMÍA

Crecimiento real del PIB: ..... 4.3% (est. 2011).
PIB per cápita: .....$18,000 dólares (est. 2011).
Déficit público: ..... 0.1% (est. 2011).
Deuda pública: ..... 8.1% del PIB (est. 2011).
Deuda externa (en valor absoluto): ..... $543 mil millones de dólares (est. 2011).
Desempleo: ..... 6.6% (est. 2011).
Población por debajo de la línea de la pobreza: 12.7% (est. 2010).

Fuente:
Central Intelligence Agency, The World Factbook, 2012.
Department of State (Estados Unidos), Background Note: Russia, 2012.

Candidatos presidenciales

Vladímir Putin
Rusia Unida
Candidato vencedor

Guennadi Ziugánov
Partido Comunista de Rusia

Vladímir Zhirinovski
Partido Liberal-Demócrata

Serguéi Mirónov
Rusia Justa

Mijaíl Prójorov
Candidato indepenediente

De izquierda a derecha: Dra. Ana Teresa Gutiérrez del Cid, Mtra. Rina Mussali y Dr. Pablo Thelman Sánchez Ramírez

Elecciones en Rusia,

programa transmitido el 26 de febrero de 2012

Invitados: doctora Ana Teresa Gutiérrez del Cid, académica de la Universidad Autónoma Metropolitana (UAM), unidad Xochimilco. Doctor Pablo Thelman Sánchez Ramírez, académico del Instituto Tecnológico de Estudios Superiores de Monterrey (ITESM), campus ciudad de México.

RM Rina Mussali.- Las elecciones del 4 de diciembre de 2011 se perfilan como el punto de inflexión que sellará el nuevo despertar político en Rusia. El grito de nuevas elecciones nutrió a las mayores manifestaciones populares desde la caída del comunismo. Más allá de la existencia o no de fraude electoral, es un hecho el declive de Rusia Unida (RU), el partido gobernante que ganó las elecciones legislativas en aquel año, pero que perdió la mayoría calificada de dos tercios. Con él, se ha dado un golpe a la verticalidad del régimen político ruso y, ahora, se tiene que lidiar con más de 200 diputados no alineados al Kremlin, con un sentimiento anti-Putin y, sobre todo, con las rivalidades que persisten en la clase gobernante: los llamados *clanes* políticos.

RM.- Para entender las elecciones presidenciales en Rusia, es necesario remitirse a un momento crítico en la escena política rusa: las elecciones legislativas de 2011. ¿Permea dicho acontecimiento en la contienda electoral?

Ana Teresa Gutiérrez del Cid (AG).- Por supuesto: ello demuestra que Occidente no desea el regreso de Vladimir Putin. Las elecciones parlamentarias representaron una inflexión en el curso político de Rusia, el cual es más nacionalista. Hablando directamente, hubo un gran derroche de recursos de Occidente, especialmente de Estados Unidos (EE.UU.), a organizaciones no gubernamentales (ONGs). En You Tube se pueden observar las diversas entrevistas que se realizaron a estas organizaciones, donde hablan de derechos humanos y democracia, pero que, en realidad, son una especie de *quinta columna* al interior de la sociedad rusa, pues Vladimir Putin representa para Occidente un rumbo nacionalista y de defensa de los recursos naturales de Rusia. Hay que recordar que el petróleo y el gas dentro

del país eslavo son muy codiciados por las compañías occidentales.

Por lo tanto, se ha elaborado una estrategia en la que se derrama dinero hacia estos grupos y se entrena a la oposición para que *haga ruido* y proteste que las elecciones fueron fraudulentas. Sin embargo, se sabe con seguridad que Vladimir Putin ganó con el 49% y que la siguiente fuerza política, el Partido Comunista de la Federación Rusa (PCFR), no obtuvo siquiera la mitad de ello, con cerca del 20%.

RM.- Cabe recordar que para el país norteamericano es conveniente aprovechar esta coyuntura para sembrar una percepción de inestabilidad en Rusia. Por lo tanto, ¿podría decirse que EE.UU. está apoyando el movimiento anti-Kremlin?

Pablo Thelman Sánchez Ramírez (PT).- Existe una continuidad nacionalista en Rusia y, por ello, un temor externo hacia ello. En primer lugar, EE.UU., más que Europa, tiene la preocupación de que se mantenga el gobierno de Putin. El 49% obtenido por RU es significativo, pues indica que la mitad de los electores rusos, después de doce años con Putin como presidente y primer ministro, le siguen brindando un *espaldarazo* para su gobierno.

Existen intentos de fomentar una revolución en Rusia, especialmente por parte de EE.UU. Cabe destacar que esto ocurre en la mayoría de las antiguas repúblicas soviéticas. Habría que recordar las famosas *revoluciones de color*, que comenzaron en 2003 en Georgia y continuaron en Kirguistán, Moldavia y Bielorrusia, las cuales fracasaron. Por ello, continúa la búsqueda por fomentar una revolución desde fuera y, en algunos sectores de la población, insistir y tratar de estimular la rebeldía, especialmente entre los jóvenes. Existen documentos que prueban lo anterior. Incluso, la prensa rusa ha descubierto el financiamiento estadounidense a algunas ONGs.

Es una preocupación estadounidense que Rusia regrese a su antiguo liderazgo indiscutible en la geopolítica mundial; no sólo en Eurasia, sino también por su papel remarcable dentro de América Latina. Putin es un gobernante sólido en estos momentos: el 49% de preferencia electoral es un porcentaje indiscutiblemente alto. Por eso hay temor. Si se le compara con el resto de Europa, en específico con Francia, sería inesperado que, en las próximas elecciones del 22 de abril, Nicolas Sarkozy alcance porcentajes tan altos de votación y de popularidad. Es posible realizar esta comparación porque Rusia está dentro de Europa, aunque en la región euroasiática –al ser analista de asuntos europeos, podría confirmar que es un régimen sólido, al cual le pondría más *palomitas que crucecitas*–. Existen errores en los doce años de Putin pero, definitivamente, es un gobierno imparable en estos momentos.

RM.- Es preciso enfatizar esta matemática electoral y comentar que RU, el partido gobernante en el país eslavo, obtuvo el 49.5% de los votos. Mientras tanto, el PCFR, principal partido opositor, obtuvo entre el 19% o 20%. Existe una diferencial de 30 puntos porcentuales. Tal como lo etiqueta Occidente, ¿se podría hablar de fraude electoral?

AG.- Al contrario: esa cifra es representativa de que Putin sigue teniendo una gran aceptación entre la población. Por otro lado, cuando se desintegró la Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas (URSS), Occidente vio la oportunidad de una nueva repartición de esferas de influencia mundial. Por ello, donde no puede atacar directamente –como fue con los casos de Afganistán e Irak– busca llevar a cabo esta intervención por medio de revoluciones. Incluso, existe un sitio de Internet donde se incentiva a llevar a cabo *revoluciones de colores* –

la de Georgia fue *rosa* y la de Ucrania, *naranja*–. Los cambios en este primer país del Cáucaso fueron muy representativos, pues lograron sacar a Eduard Shevardnadze del poder argumentando un supuesto fraude. La presión del gobierno estadounidense y Occidente ocasionó que se repitieran los comicios bajo la consigna: "Shevardnadze, éste ya no es tu siglo; el tuyo fue el XX, el nuestro es el XXI". El resultado fue que, para los comicios de 2008, llegó un hombre muy cercano a EE.UU.: Mikheil Saakashvili, quien gestó el conflicto entre Rusia y Georgia, el cual pudo haber desembocado en un problema entre el gran país eslavo y la Organización del Tratado del Atlántico Norte (OTAN).

La *revolución naranja* en Ucrania fue un desastre. ¿Por qué?: porque este país ingresó su candidatura a la Unión Europea (UE), pero la idea original era que entrase a la OTAN, el principal propósito de Occidente. Rusia sin Ucrania no podría ser una gran potencia, pues por ahí pasan todos los oleoductos, gasoductos y carreteras rumbo a Europa. Por lo tanto, ahora la afrenta entre las ONGs y las grandes manifestaciones de apoyo a Putin –que no cubren los medios de comunicación en Occidente– hablan de un rechazo hacia una posible *revolución naranja*, haciendo alusión a lo sucedido en Ucrania.

RM La ex URSS difícilmente evolucionó en una Rusia democrática. La nueva *piel* del espacio postsoviético –la cual pasó por Boris Yieltsin y, más tarde, por Vladimir Putin– se *tiñó* de *mano dura* para imponer orden y estabilidad; una añoranza extraída del poderoso Estado soviético. Bajo la fórmula bicéfala Medvédev-Putin, la oposición no logra tomar ventaja en un régimen que controla los medios de comunicación y sufre el golpeteo constante de la vieja guardia política. La falta de cohesión y la fragilidad en el sistema de partidos sigue imperando en un espectro que cubre desde los comunistas hasta los liberales y ultranacionalistas.

RM.- Es importante recalcar que RU no alcanzó el 50% de la votación y perdió 77 diputados. Mientras, el Partido Comunista tuvo un realce importante. ¿Ocurre un resquebrajamiento de la clase política en torno al liderazgo de Vladimir Putin?

PT.- Hay una fragmentación de la élite política, pero el PCFR no se aproxima ni de manera mínima al partido de Putin. En 2007, obtuvo 57 escaños y, ahora, tiene 92: ni siquiera se puede considerar como una oposición sólida. Aunque es un partido consolidado, el *apellido comunista* en Rusia no es bien visto; es una nomenclatura que trae recuerdos de hace 20 años y la sociedad no los acepta. Por otro lado, el PCFR ha tenido una posición muy cómoda desde la oposición: critica y no construye. Es el único partido anti-Putin; no lo son Rusia Justa (RJ) ni el partido de Vladimir Zhirinovsky –el de extrema derecha, que es el comunista.

Es importante destacar que esta oposición real de los comunistas no es sólida. Dentro de la élite de Putin, de los *siloviki,* han existido fracciones y personajes tan poderosos como Igor Sechin o Vladislav Surkov, quienes han sido sustituidos. Más que una debilidad, esto podría entenderse como una fortaleza y un pragmatismo por parte de Putin. Al sustituir figuras, trata de mantenerse fortalecido. Es evidente que no desea soltar el poder por mucho tiempo y quiere evitar que otros personajes se consoliden políticamente.

No queda mucho tiempo para Vladimir Putin como presidente, aunque esto no necesariamente signifique el fin de su carrera política. Tras un análisis exhaustivo de la prensa de Europa y Occidente, se observa que se desinforma totalmente de lo que realmente ocurre dentro de Rusia. Sin embargo, más que alterar la información, los medios de comunicación son parciales cuanto al tema de Putin. No se muestra la *otra cara de la moneda*: la fortaleza que todavía mantiene el Presidente y el apoyo masivo entre los jóvenes.

Insisto: Putin no es comunista ni *neocomunista*, como lo han denominado en Occidente. Es nacionalista. Ése es el temor: su ideología es sólida y su figura muy poderosa. Esto amenaza a Occidente más que el hecho de que fuera comunista, porque éste se encuentra completamente desprestigiado. Por ello, se entiende que el señor Gennady Zyuganov, quien ha participado en las últimas cinco elecciones por parte de los comunistas, es el principal crítico de Putin. Entonces, ¿cómo es posible decir que Putin sea

comunista, si su principal problema político es lidiar con ellos?

Existe una solidez interna, aunque los clanes estén divididos y haya políticos rotando. Finalmente, cambian como fichas en un tablero, pero siguen siendo incondicionales a Putin. Existen algunas excepciones, como Alexei Kudrin, ministro de Finanzas desde 2001 hasta el año pasado. Él salió del régimen y, ahora, apoya el movimiento anti-Putin. También se menciona que si a éste le ofrecen el puesto de primer ministro, regresará.

RM.- Sobre el alcance real de las protestas anti-Kremlin, algunos sectores de la prensa han mencionado que existen 20 mil manifestantes, otros hablan de 80 mil. ¿Realmente son representativas en relación con la población total o son limitadas para el país más grande del mundo?

AG.- Es una pregunta clave para entender la situación objetivamente. En noviembre del año pasado, realicé una visita a Kiev, donde la gente todavía piensa en la URSS. En mi asistencia a la Universidad Politécnica de Kiev, fue posible observar la percepción de la población en torno a lo sucedido con la *revolución naranja* y las políticas de Víktor Yushchenko, líder proestadounidense. Según la gente, el evento fue verdaderamente desastroso para la economía del país. Todavía se piensa en Rusia como el referente para volver a unificar a la población. La paradoja es que consideran a Putin como un líder nacionalista y fuerte, cosa que hoy le hace falta a Rusia. Existe un *videoblog*, el cual puede sintonizarse en You Tube, donde un activista político y académico hace un programa de entrevistas donde contrasta las políticas de la URSS con las de la Rusia actual. Alrededor de 90% de los participantes está a favor de las políticas educativas y sociales que tuvo la antigua URSS.

En el sentido de lo anterior, aunque, efectivamente, el gobierno de Putin es nacionalista, defiende la propiedad privada de muchos oligarcas, ya que éstos, en su mayoría, también lo son y representan las principales inversiones del país. Sin embargo, la clase media y las clases menos favorecidas han disminuido sus prestaciones y su calidad de vida con respecto de su situación durante la URSS. Putin ha luchado por mejoras sus condiciones; por mencionar un ejemplo, el sueldo promedio ha aumentado de 2 mil a 15 mil rublos, aproximadamente.

Podría decirse que la gente realmente piensa en el regreso de la URSS, pero con otros parámetros y no como un Estado totalitario. En You Tube se pueden observar diversas manifestaciones masivas pro-Putin, propugnando que no son una facción afín a Ziugánov, el eterno candidato opositor que busca gobernar para incrementar su poderío económico. Lo importante es que en las políticas de Putin se observa un regreso indudable de Rusia a la geopolítica mundial. El país eslavo ya no es solamente un poder regional, sino que vuelve como uno global. Es innegable que hay manifestaciones de la oposición, donde participan en promedio 20 mil personas –a veces 40 mil o, en algunos casos, hasta 120 mil–. Lo curioso es que CNN transmite estas manifestaciones anti-Putin para, después, realizar la cobertura de las pro-Putin. En dichas coberturas, se muestran pancartas de apoyo en alfabeto cirílico como si estuvieran en contra. Ésta es la desinformación que evoca Occidente, distinta a la realidad vivida en Rusia.

RM Acelerar la reforma política en Rusia es una de las respuestas que Putin ofrece para neutralizar el descontento anti-Kremlin, uno de los aprendizajes clave de las protestas populares. Entre los reproches, se encuentran la necesidad de elegir directamente a los gobernadores, simplificar el registro de los partidos políticos, conseguir mayor libertad de prensa y combatir la corrupción sistémica, así como respetar los derechos humanos y minoritarios en un Estado pluriétnico y multicultural. Sin embargo, el *hombre fuerte de Rusia* enfrenta un escenario político distinto: una sociedad crítica y amenazante que puede percibir el activo de la estabilidad como un foco regresivo de progreso.

PT.- En el factor económico se encuentra el anticomunismo de Vladimir Putin, otra muestra de la desinformación que se mantiene en Occidente. Desde que él llegó al gobierno –y sobre todo en los últimos tres años–, ha privatizado muchas empresas que se habían nacionalizado después de la debacle catastrófica de ocho años con Borís Yeltsin. Cuando este último inició su mandato como primer ministro, en 2010, durante dos años de su gestión, la privatización retomó un cause mayor. Cabe destacar que ello se da bajo una privatización selectiva, lo que incluye ciertas empresas estratégicas.

Podría decirse que Putin es un abanderado de las reformas de mercado. Con una base socialista o socialdemócrata, donde la cuestión es atender a los sectores más desfavorecidos, maneja un mensaje nacionalista. Ha utilizado los programas sociales que se aprobaron en 2006, como los de vivienda, salud pública, educación y agrario –éste último es el único que ha fracasado–. Entre los éxitos de éstos se encuentran, por ejemplo, la construcción de un millón de departamentos al año –cantidad considerable comparada con otros países donde no se construye nada–. Suena a socialismo, mas no a comunismo: la economía rusa es de mercado y completamente abierta. Rusia forma parte del bloque conformado por Brasil, India, China y Sudáfrica (BRICS) y se ha abierto completamente a la inversión extranjera. El crecimiento económico de Rusia fue de 4.8% el año pasado. Esta vez, cuando la eurozona crecerá únicamente 0.3%, las proyecciones rusas pronostican un crecimiento de 3.8%. Copiando el estilo comunista de planificar por etapas, su plan es llegar a ser la quinta economía mundial en 2020. Para ello, debe tener un crecimiento uniforme de 6%.

Aunque la situación en Europa, un importante socio comercial, ha dificultado el incremento necesario para seguir con los pronósticos, es probable que, para dentro de dos años, Rusia retome el rumbo hacia su meta. Todo lo tiene muy planificado, lo que recuerda a los planes quinquenales de la antigua URSS. Esto no tiene nada que ver con el comunismo que se observó en el pasado. Más que un regreso al modelo económico previo, existe una añoranza por él. Ziugánov es un personaje populista que está fuera de lugar. Por ejemplo, Putin ha hecho mucho por la población en cuestiones sociales; sin embargo, cuando subió el costo del transporte, Ziugánov –como presidente del PCFR– fue el primero en atacar al gobierno.

Quien sea presidente de los comunistas debe tener congruencia con las reformas más contundentes, a las cuales no ha criticado. Ziugánov ha sido hábil al no atacar directamente a la economía de mercado, con la intención de no perder ningún elector, pues ningún ruso elegiría a alguien que esté abiertamente a favor de la economía de guerra o de la comunista. Finalmente, su planteamiento sigue siendo el mismo de siempre y no propone. Destruye y critica, pero no constituye una alternativa real y esto –en mi opinión– es el gran problema del comunismo en Rusia.

RM.- En 2008, Vladimir Putin cumplió con dos periodos presidenciales –los permitidos por la constitución–. La fórmula bicéfala entre Putin y Dmitri Medvédev les ha permitido intercambiar cargos y papeles como presidente y primer ministro. ¿La sociedad se encuentra indignada por dicha estrategia?

AG.- Vladimir Putin llegó al poder con la alianza de todos los militares de Rusia, quienes observaron una pronta capitulación ante Occidente con las políticas de Borís Yeltsin, donde se había perdido el interés nacional ruso. En pocas palabras, la política exterior rusa era complementaria a la estadounidense; todo ello en la

espera de ayuda económica internacional –la cual, por cierto, nunca llegó–. Por otro lado, los oligarcas, facción que se favoreció con las privatizaciones –las cuales fueron literalmente robos a la población–, *fugaban* su dinero a Suiza; a los bancos extranjeros. Vladimir Putin vino a poner orden en la economía.

Putin es una amalgama entre la visión de un líder de economía de mercado pero planificada. Eso ha dado mucho más resultado. Rusia tiene una economía mixta con sectores estratégicos.

RM.- Es preciso añadir que cuenta con una visión asertiva. No se liberaliza todo, pero se abre pausadamente y con una visión a largo plazo.

AG.- Desde el fracaso de las políticas de libre mercado ortodoxas de Borís Yeltsin se empezó a voltear hacia un liderazgo ruso apoyado por los *siloviki:* grupos políticos militares que voltean hacia China y se dan cuenta de que ahí se ha construido más con férrea disciplina. Entonces, empiezan a aplicar la misma estrategia dentro de Rusia.

Los analistas rusos mencionan que no puede existir una sola forma de gobierno en el mundo: la auspiciada por EE.UU., la cual pretende ser una democracia electoral pero que, a su vez, es una democracia *de fachada*, donde cambian los personajes pero no existe un crecimiento real en los países. La política de Vladimir Putin puede ser criticada desde ese aspecto: no hay un cambio de figuras ni de líderes centrales; sin embargo, es una política que hace crecer al país. Después del gobierno de Borís Yeltsin, Rusia era el cuarto país del mundo: tenía destrozada la economía y había cerca de 66 millones de desempleados en una población de más de 140 millones.

PT.- En 1999, la devaluación fue de 2,000%. De igual forma, se presentó una inflación terrible.

AG.- Más atrás, en 1993, llegó la inflación a 3,000%; indicadores parecidos a los de la Alemania de Adolf Hitler. Vladimir Putin retomó un país deshecho y lo volvió a construir con ayuda de las fuerzas militares. Aunque nadie quiere oír hablar de la política totalitaria del comunismo, es cierto que dejó universidades muy bien establecidas con el mayor número de científicos –solamente después de EE.UU.– y una planta productiva muy avanzada en términos militares. Sin este bagaje, Rusia no sería lo que es, sino un país mucho más atrasado. Debe añadirse que, en su historia, el país evolucionó directamente del zarismo.

El problema de las oposiciones pro-Occidente es que intentan, por todos los medios, seguir un diseño estratégico geopolítico diseñado por los conservadores estadounidenses, donde el senador John McCain está al centro de ellos auspiciando un esfuerzo que pretende desintegrar a Rusia, por lo menos en tres partes: una desde Europa, que serviría como mercado para la Unión Europea (UE) –aunque nunca se le permitiría entrar a este bloque– y sede de la mano de obra barata para la región; otra central –con Siberia, principalmente, que sería un *colchón* entre la europea y la oriental–; y, por último, el lejano oriente siberiano, dirigido a China. En esta visión de diseño geoestratégico, el país chino parece no aceptar, porque prefiere mil veces estar aliada con Rusia, en términos globales.

RM.- Lo anterior se pudo observar en los casos de Siria y la resolución del Consejo de Seguridad de la Organización de las Naciones Unidas (CSONU), con respecto del conflicto.

AG.- No hay que perder de vista el hecho de que, ahora, los *putinianos* y cierta fracción de los comunistas

ven necesario el ascenso de Putin para evitar la desintegración de Rusia; de esto no se habla en Occidente. Se comenta sobre favorecer la democracia y el cambio de líderes, pero serían *títeres*, como sucede en Georgia y como pasó en Ucrania con Yushchenko.

PT.- El ejemplo de Ucrania fue fallido en todos los sentidos, sobre todo en los resultados económicos. El "demócrata" Yushchenko se convirtió en un dictador en menos de seis años y tuvo enfrentamientos muy fuertes con sus aliados de partidos, como Yulia Timoshenko, quien se separó y creó un nuevo partido en las elecciones de 2010, donde triunfó el prorruso Viktor Yanukovich. En estos comicios, Timoshenko quedó en segundo lugar y el famoso "demócrata", en tercero.

Para los rusos, es muy importante la cuestión ucraniana, pues existen más de 20 millones de rusos al Este de la región. Incluso, podría verse más lógica una separación de Ucrania –la cual no va a ocurrir– que los objetivos de Occidente. Sobre ello, existen diversas lecturas, aunque será imposible, habría que esperar cómo cambia la situación en 20 años. Por ahora, los rusos están conscientes de que el presidente necesario en este momento es Vladimir Putin, pero no se sabe si dentro de cinco o diez años se llegue a una mayor estabilidad geoestratégica.

RM La falta de vocación democrática en Rusia ha estado determinada por una cultura política que se labró en el *corazón* de un imperio absolutista, autocrático y monopartidista. El peso de la historia ha enseñado que se institucionalizó un Estado coercitivo durante muchas décadas, que invitó a la obediencia y al inmovilismo político y social. El carácter incorregiblemente autoritario de Rusia –tal y como lo caracterizó Mijaíl Gorbachov– se palpa en un modelo tradicionalista de gobernanza jerárquica, centralizada y de culto personal.

RM.- Se da por descontado que ganará Vladimir Putin en las elecciones presidenciales del 4 de marzo. ¿Hay verdaderos líderes en la oposición?

PT.- La oposición en Rusia no está organizada como una alternativa con potencial. Cuando el país eslavo se independizó, existió una corriente demócrata poderosa encargada de aniquilar a las fuerzas y a las organizaciones alternas. Borís Yeltsin fue el primero que arremetió en contra de ellos y los *pulverizó* durante la década de 1990. La oposición quedó muy desmoralizada porque esa *terapia de choque* se comparó con la democracia occidental o electoral por el ruso promedio. La Duma, en los últimos doce años, ha quedado constituida por los cuatro partidos actuales: los comunistas, RJ, la fracción de Putin y la de Vladímir Zhirinovsky. Son las mismas figuras de siempre y ninguna es demócrata.

Los pequeños partidos han quedado aniquilados. El único que ha sido demócrata es Grigory Yavlinsky, pero se ha desgastado mucho: ha estado en esta cuestión por 20 años. Incluso, los comunistas están a favor de la guerra en Chechenia y apoyaron el conflicto en Abjasia y Osetia en 2008. No hay diversidad ideológica entre los partidos.

Existen dos cuestiones importantes que se pueden destacar en el asunto político ruso. En primer lugar, Rusia usa un sistema semiautoritario. En segundo, no hay una oposición real, ni una figura real. Es difícil decir quién puede ganar las elecciones –me atrevería a afirmar que el próximo 4 de marzo, Putin será el ganador–. Si el ganador se define en primera o segunda vuelta, eso estaría más complicado. Para Putin sería más conveniente la primera, a fin de poder aniquilar todas las dudas, la cautela y la desconfianza. Si acude a una segunda vuelta, según las encuestas de distintas fuentes, se asegura que el contendiente a vencer por Putin será Ziugánov –en este último escenario, estoy convencido de que el opositor no ganará.

RM.- En función de estos comentarios con respecto de la oposición, el tema de la democracia es una inquietud que, entendida en términos occidentales, remite a una cultura política distinta. Quizás, lo que se ha visto con las elecciones en Rusia es un capítulo más de este sistema que ha estado arraigado a un imperio vertical

y absolutista, un sistema monopartidista y con apego a gobernantes autoritarios; es decir, se trata de un *ADN* que se forja en *tierra de zares* y complica su paso hacia la democracia.

AG.- Rusia fue un imperio que comenzó en la fortaleza llamada *Kiev de Rus*. Desde ahí, se extendió hasta el Pacífico, Europa del Este y Asia Central. Después, Joseph Stalin se caracterizó por ser un terrible autócrata autoritario. Se hizo el intento de la democracia con Gorbachov pero, no olvidando el factor geopolítico y que Rusia era una gran potencia, inmediatamente los intereses estratégicos de otros países actuaron ahí, especialmente, el de EE.UU. Esto fue un sabotaje para el proyecto de Gorbachov, quien hablaba de una Unión de Estados Soberanos, subsecuente a la URSS, con el objetivo de que no ocurriera la desintegración. Al final, Rusia quedó sola y el intento demócrata fue un saqueo con la intromisión de intereses extranjeros. Realmente, el rescate y cambio de rumbo lo realizó Putin hasta la década de 2000.

RM.- Dicho proyecto se sustenta en la visión nacionalista que se ha mencionado con anterioridad.

AG.- Rusia era un país dividido, destrozado económicamente y con una mayor tasa de mortalidad que de natalidad. El hombre ruso vivía cerca de 70 años en la URSS. Para la década de 1990, la esperanza de vida llegó a ser de 57 años. Ahora, de 2000 a 2010, Rusia pertenece al grupo de las economías BRICS, donde existe un crecimiento importante.

RM Putin, el hombre que alejó a Rusia de la inestabilidad y de la inseguridad, también fue artífice de la consolidación económica rusa. Bajo su liderazgo, el proyecto de modernización conjugó la amplia actuación del Estado con el dinamismo del sector privado; una apuesta que rectificó la transición de una economía planificada y centralizada hacia una economía de mercado. Sus éxitos económicos se basaron en la simplificación tributaria, una reforma legal que abrió la inversión extranjera y por haber asegurado la primacía de Rusia en el mercado energético global. Todo esto fue *arropado* por el aumento dramático de los precios mundiales del petróleo y gas natural.

RM.- Con respecto de los méritos que cosechó Putin como presidente y primer ministro, sus logros económicos tienen que ver con los altos precios del petróleo. ¿También se relaciona con la recuperación de empresas estratégicas?

AG.- Ello es fundamental: fue la suerte que ayudó a Putin a obtener recursos extra. Es necesario observar que en otros países, también petroleros, se han obtenido este tipo de recursos y no se han aprovechado para el crecimiento.

A Putin se le puede acusar de *autoritario* y/o *soviético,* pero no de *ladrón*. Aunque los grupos opositores enfaticen en ello, es mentira y eso se puede observar en las cifras. Inclusive, se creó una bolsa de ahorro con el excedente petrolero ya que, en 1993, éste costaba 10 dólares el barril y, para 2010, puede observarse que alcanza los 150 dólares. Este dinero sirvió para reconstruir la industria petrolera. Cuando Borís Yeltsin salió del poder, Rusia exportaba aproximadamente un millón y medio de barriles. Ahora, exporta casi lo mismo que durante la URSS, porque se reconstruyó toda la infraestructura petrolera. Esto impulsó a diversas ramas de la economía: la construcción, la metalurgia, entre otras. El salario promedio subió de mil 843 a 15 mil rublos. Entonces, es importante destacar que supo utilizar estos excedentes más la voluntad política de utilizar el petróleo y el gas, los cuales son componentes estratégicos, como herramientas de reposicionamiento político. Putin le condicionó a la UE –tan necesitada del gas, sobre todo en invierno– el 40% del gas que se vende desde Rusia, bajo la siguiente premisa: "respetas nuestro interés nacional o te cerramos la llave de gas". Esto pasó en 2006 y, ahora, está ocurriendo algo similar por no respetarse los intereses de Rusia en la elección legislativa. Putin lo dijo abiertamente: hay organizaciones extranjeras –básicamente estadounidenses– que están propiciando toda la desestabilización política y tienen rostro conocido.

En el sentido de lo mencionado, Putin ha mantenido un desarrollo económico constante. Ha sabido instrumentar una política de crecimiento

integral. Cuando Borís Yeltsin dejó el poder, las reservas eran negativas. Hoy, tienen números enormes que permitieron, en este periodo de crisis mundial, una salida bien librada en términos de deuda pública.

PT.- Es indispensable hacer énfasis en otro asunto: el fondo de estabilización, creado por Vladimir Putin en 2006 y que recaudó todo el excedente del petróleo, fue incrementándose hasta llegar a tener miles de millones de dólares. Cuando inició la crisis de 2009, el país europeo más golpeado fue Rusia. Sin embargo, para el año siguiente, reinició su crecimiento –aunque todavía le falta alcanzar los números de la bonanza en 2007, cuando el crecimiento rondaba alrededor del 7%.

El 2011 fue un año donde el crecimiento alcanzó alrededor del 4.6%. Ello, gracias al fondo de estabilización creado por el Kremlin, por iniciativa de la oficina presidencial; un *guardadito* de inversión que los ayudó a salir de la crisis mucho más rápido que el resto de Europa. Inclusive, antes del declive de 2008, mucha parte del dinero se había utilizado para subir los salarios y mejorar la asistencia social.

RM.- ¿Rusia fue afectada directamente por la crisis financiera de 2008 pero salió mucho más rápido que otros países?

PT.- Sí: fue el país al que más le *pegó* la crisis, pero que más rápido logró salir.

RM.- ¿Inclusive más que a México?

PT.- Sería mejor pensarlo en términos europeos.

AG.- Los dos países más afectados fueron Rusia y México. Sin embargo, México ha tenido otras políticas económicas que lo han mantenido un poco al margen de cómo le ha pegado la crisis a Europa. En Rusia, es significativo el crecimiento a partir de las políticas bien planificadas que hizo el gobierno ruso.

RM.- ¿Rusia mira con desconfianza y suspicacia su relación con EE.UU.? Con la ampliación de la OTAN hacia Oriente, ¿se percibe una amenaza a su seguridad nacional?

AG.- Ésta es una pregunta muy importante. Durante la Guerra Fría, existió un equilibrio de poder que ya se perdió. La lectura que hizo una fracción de la clase política estadounidense, en especial los republicanos más recalcitrantes, fue que había una oportunidad para adueñarse de los recursos naturales a nivel mundial. Los ataques terroristas del 11 de septiembre –los cuales sirvieron como oportunidad para los estadounidenses de llegar a lugares a donde nunca antes lo habían logrado (Afganistán) y de tener bases militares en Kirguistán y Uzbekistán (todas ellas, repúblicas exsoviéticas)– le permitieron a EE.UU. proyectar una fuerza militar a nivel mundial.

RM En un contexto de multipolaridad, Rusia se erige en un nodo central; un actor que será clave en el despliegue de las relaciones internacionales del siglo XXI. Rusia, que cuenta con el poder de veto en el CSONU, forma parte del G8, G20 y de los BRICS. Se ha convertido en una fuente insustituible de energía al bloque europeo y que ingresó a la Organización Mundial del Comercio (OMC). Además, tiene su estatus como potencia nuclear. Sin embargo, enfrenta diversos retos en materia de política exterior, como las relaciones conflictivas con sus ex repúblicas soviéticas, el clima de desconfianza que prevalece con EE.UU. y las voces de alarma por la política de puertas abiertas de la OTAN en Europa del Este, entre muchas otras.

PT.- Durante la década de 1990, cuando Yeltsin tuvo la política de terapia de choque y privatización radical, Rusia continuó excluida del juego internacional. Fue hasta su segundo mandato, cuando Yeltsin trató de reelegirse. Incluso, se habló de fraude cuando el gobierno estadounidense le dio un *espaldarazo* político al Kremlin y Rusia entró en un mismo año, con diferencia de dos meses, al Fondo Monetario Mundial (FMI), al Banco Mundial (BM) y al Club de París, todas, organizaciones de Occidente que, desde Gorbachov (diez años antes), se había intentado incorporar, siempre con rechazo.

RM.- Ahora, Rusia ingresó a la Organización Mundial del Comercio. Es muy importante destacar esto.

PT.- Fue una negociación de muchos años, donde siempre estuvo excluida y vetada. Resultó una casualidad que en el intento de reelección de Yeltsin, cuando no tenía las posibilidades y única elección –donde quizás Ziugánov hubiera sido el vencedor–, de pronto Rusia entrara a todos esos organismos internacionales relacionadas al comercio.

Es importante señalar que la OTAN ha perdido su validez en relación con Rusia. El momento de la desintegración del Pacto de Varsovia hay que analizarlo como un juego de ajedrez, como lo hizo Zbigniew Brzezinski, quien se caracteriza por este tipo de análisis matemático. La idea fue aislar, desmembrar y desintegrar a Rusia, porque es el único país que ha regresado como potencia a la arena mundial y puede hacer resistencia a EE.UU.

Putin, en 2001, cuando llegó al poder, le tendió la mano a EE.UU., porque tenían los mismos problemas: el terrorismo checheno en su apogeo y otros conflictos del Cáucaso. Rusia alberga a más de 80 millones de musulmanes, remanentes del periodo soviético. Muchos de sus vecinos se enfrentan y son una amenaza para Rusia. Por ello, le tendió la mano a EE.UU., pero éste no respondió y comenzaron los peores años de la relación hasta 2007. Después, llegó Medvédev y, con él, inició un nuevo acercamiento que se asemeja al mismo que hizo Putin a principios de su primer mandato. Durante el viaje de Putin a EE.UU. –durante los últimos meses de Arnold Schwarzenegger como gobernador de California–, se firmaron convenios importantes de inversiones. Fue cuando se anunció públicamente la construcción de Skolkovo, que es como el *Silicon Valley ruso*, una ciudad tecnológica que se construye rápidamente a las afueras de Moscú –ése es el reto de Rusia: modernizar su economía y su tecnología–. Luego, volvió otro enfriamiento, porque la OTAN ha amenazado con el tema de los escudos antimisiles y agregando a Rumania y Bulgaria –sobre todo el primero, que no es un gobierno amigo de Moscú–. Por ello, ha vuelto la cautela y la desconfianza.

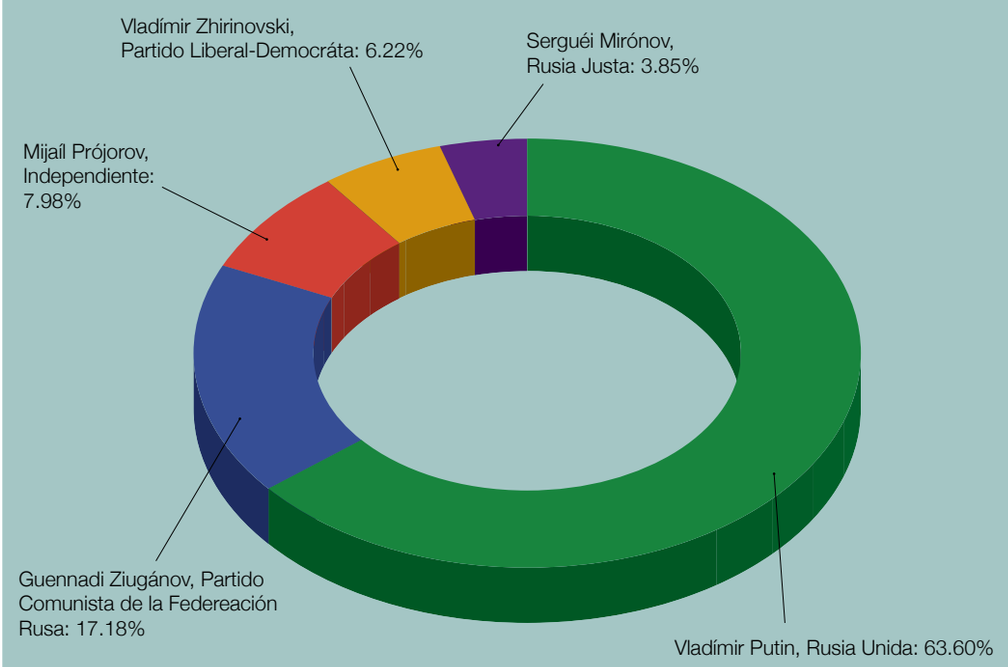
Podría considerarse que Rusia no es enemigo de EE.UU. ni lo será. Inclusive, en algunas ocasiones, son socios estratégicos. Si continúa la política estadounidense de aislar a Rusia y tratar de fomentar una revolución *blanche* o de la nieve cuando no hay condiciones objetivas para alguna revolución en este momento, entonces sí podría aparecer un movimiento mucho más nacionalista y radical que recuerde a la Guerra Fría. No se ha llegado a ese momento de tensión.

AG.- Es necesario señalar la importancia para países como México –donde nos movemos por medio del derecho internacional– de que exista ese equilibrio de poder desaparecido después de la Guerra Fría. Conviene que Rusia se reposicione y se alíe con China, pues equilibrarán la política belicista estadounidense. En este sentido, ahora Siria e Irán están en la mira. Ya se "retiraron" de Afganistán y de Irak porque consiguieron posicionarse estratégicamente, a pesar de los talibanes. En Irak, las compañías petroleras estadounidenses y la British Petroleum poseen el petróleo. No les interesa el país, destruyen y se van. Ahora, sigue Siria, porque es un aliado, pero Rusia no cederá porque tiene una flota naval en el puerto de Tartus.

Por otra parte, Irán también es aliado de Rusia. Permitir un ataque a estos países sería dar paso a una agresión en contra de sí misma. Por lo tanto, parece muy valiosa la posición de China y Rusia de vetar los ataques a estos países, ya que éstos no tienen el tamaño de los países dentro de la OTAN. El hecho de que Al-Assad sea un dictador –tan igual al hecho de que Arabia Saudita tiene un dictador disfrazado como rey– no da lugar a una palabra de crítica objetiva. Además, la OTAN ha financiado a grupos armados dentro de Siria, luchando en contra del gobierno. ¿Qué debe hacer el gobierno? ¿Permitir otro ejército o acabar con estas organizaciones sediciosas? Su estrategia se verá después de las próximas elecciones.

RM.- Estas preguntas dejan mucho que reflexionar. Sin duda, la instrumentación de una democracia liberal al estilo occidental se percibe lejana e, inclusive,

imposible de habilitar. Debe destacarse que, a lo largo de su historia, Rusia ha contado con el liderazgo de figuras autoritarias. En el caso Vladimir Putin, su figura de poder se posiciona como un dirigente nacionalista que busca un nuevo reacomodo geopolítico para Rusia.

País	Rusia
Principales contendientes	Vladímir Putin, Rusia Unida (RU) Guennadi Ziugánov, Partido Comunista Vladímir Zhirinovski, Partido Liberal-Democráta Serguéi Mirónov, Rusia Justa Mijaíl Prójorov, Independiente
Resultados finales de las elecciones	Ganador: Vladímir Putin, Rusia Unida Segundo lugar: Guennadi Ziugánov, Partido Comunista Tercer lugar: Mijaíl Prójorov, Independiente
Incidencias durante el proceso electoral	Se registraron protestas masivas previas a la postulación de Putin a la presidencia y después de su victoria. El origen de éstas descansaba en la oposición a ciertas políticas que el candidato de Rusia Unida implementó durante su gestión como Primer Ministro en el Kremlin.
Forma de gobierno antes de las elecciones	República federal
Forma de gobierno después de las elecciones	República federal
Porcentaje de votación total respecto del padrón electoral	Padrón electoral: 109,860,331 Votantes: 71,701,665 Porcentaje de participación: 65.3% **Fuente**: Comisión Central Electoral de la Federación de Rusia.*
Porcentaje de votación por candidato	 **Fuente**: Comisión Central Electoral de la Federación de Rusia**
Noticias al día siguiente de la elección en medios mexicanos y extranjeros	**Reporte de la Comisión Central Electoral de la Federación de Rusia.*** **eluniversal.mx**: *Putin gana elecciones rusas con 90% de los votos escrutados* *El primer ministro tiene 64.59% de los votos y su más cercano competidor alcanza apenas el 17.07%; de esta manera no habría una segunda vuelta.* *El primer ministro de Rusia, Valdímir Putin, es el ganador de las elecciones presidenciales del domingo con el escrutinio del 90.41 por ciento de los votos, según informó hoy la Comisión Electoral Central (CEC).* *De esta forma, Putin, que ya presidió el Kremlin durante ocho años (2000-2008), se alzaría con la victoria electoral en la primera vuelta.* (Consultado el 30 de noviembre de 2016) http://archivo.eluniversal.com.mx/notas/833985.html

	themoscowtimes.com: *Live Blog: Presidential Election 2012* *The presidential election is being held Sunday, and The Moscow Times is providing updates on the latest developments throughout the day and into Monday night as the voting results come in. Refresh the page to be sure you're seeing the latest news.* *5:48 a.m., Vote Tally Inches Towards Completion, 95% of Ballots Processed; Moscow Vote Gives Prokhorov Second Place; First Rallies Starting: As the vote tally nears its end, the numbers remain largely unchanged. With 95 percent of votes counted, the updated percentages are as follows: Putin: 64.29, Zyuganov 17.14, Prokhorov 7.40, Zhirinovsky 6.25 and Mironov 3.80.* *In Moscow, numbers tell a slightly different story. Putin's lead shrinks significantly in the capital, where he received only 48.25 percent of the vote, losing support to Prokhorov, who came in second with 19.39 percent. Zyuganov also made a strong showing, with 18.96 percent of Moscow voters showing support.* (Consultado el 09 de enero de 2017) https://themoscowtimes.com/news/live-blog-presidential-election-2012-13026

* Central Election Commission of the Russian Federation (2012). Election of the President of the Russian Federation. Recuperado desde: http://www.vybory.izbirkom.ru/region/region/izbirkom?action=show&root=1&tvd=100100031793509&vrn=100100031793505&region=0&global=1&sub_region=0&prver=0&pronetvd=null&vlbíd=100100031793509&type=226 (en ruso)

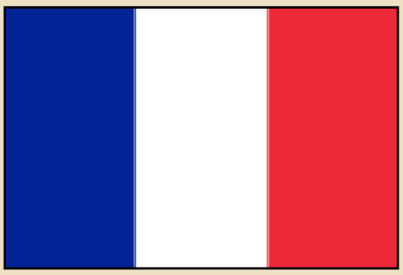
** Ibíd.

*** Central Election Commission of the Russian Federation. Elections and referendum in the Russian Federation. Archivos para descargar desde: http://www.cikrf.ru/eng/lawRF/elect_subj_2008.html (en inglés)

Elecciones en

Francia

22 ■ abril ■ 2012



3

PARA VER EL PROGRAMA DE TV,
DA CLIC AQUÍ

Francia

POBLACIÓN Y DEMOGRAFÍA

Habitantes: .....64,057,792 (est. 2010).
Grupos étnicos: .....Celtas, eslavos, magrebíes, subsaharianos, indochinos, minorías vascas.
Religiones: .....Católicos romanos, 88-83%; musulmanes, 10-5%; sin religión, 4%; protestantes, 2%; judíos, 1%.
IDH (Índice de desarrollo humano): 0.884 (2011, 20° de 187 clasificados).

Fuentes:
Central Intelligence Agency, The World Factbook, 2012.
PNUD, Informe sobre Desarrollo Humano, 2011.

Nicolas Sarkozy
Mandatario saliente

Asamblea Nacional

GOBIERNO

Forma de gobierno: .....República.
Constitución actual: .....4 de octubre de 1958, enmendada en múltiples ocasiones.
Periodo de gobierno: .....Cinco años, electo por voto popular y con posibilidad de un segundo periodo.
Parlamento: .....Congreso bicameral, constituido por el Senado, con 348 escaños, y la Asamblea General, con 577 escaños.

Fuentes:
Central Intelligence Agency, The World Factbook, 2012.
Department of State (Estados Unidos), Background Note: France, 2012.
Constitución de la República Francesa.

Localización geográfica

ECONOMÍA

Crecimiento real del PIB: ..... 1.7% (est. 2011).
PIB per cápita: ..... $36,300 dólares (est. 2011).
Déficit público: ..... 4.8% (est. 2011).
Deuda pública: ..... 85.8% del PIB (est. 2011).
Deuda externa (en valor absoluto): ..... $5.165 billones de dólares (est. 2011).
Desempleo: ..... 9.2% (est. 2011).
Población por debajo de la línea de la pobreza: 7.8% (est. 2010).

Fuente:
Central Intelligence Agency, The World Factbook, 2012.
Department of State (Estados Unidos), Background Note: France, 2012.

Candidatos presidenciales

François Hollande
Partido Socialista
Candidato vencedor

François Bayrou
Movimiento Demócrata

Philippe Poutou
Nuevo Partido Anticapitalista

Eva Joly
Europa Ecología-Los Verdes

Jean-Luc Mélenchon
Frente de Izquierda

Marine Le Pen
Frente Nacional

Nathalie Arthaud
Lucha Obrera

Nicolas Dupont-Aignan
Arriba la República

Jacques Cheminade
Solidaridad y Progreso

Nicolas Sarkozy
Unión por un Movimiento Popular

De izquierda a derecha: Enriqueta Cabrera y Cuarón, Dr. Stéphan Sberro Picard, Mtra. Rina Mussali y Dr. Mario Ojeda Revah

Elecciones en Francia,

programa transmitido el 15 de abril de 2012

Invitados: doctor Stéphan Sberro Picard, académico del Departamento de Estudios Internacionales del Instituto Tecnológico Autónomo de México (ITAM) y de la Cátedra Jean Monnet de la Comisión Europea. Enriqueta Cabrera y Cuarón, directora del Museo Nacional de las Intervenciones, periodista y analista de temas internacionales. Doctor Mario Ojeda Revah, académico del Centro de Investigaciones de América Latina y el Caribe (CIALC) de la Universidad Nacional Autónoma de México (UNAM).

RM Rina Mussali.- El *momento de la verdad* llegará a Francia en la primavera de 2012, cuando se celebren elecciones presidenciales programadas en dos vueltas para abril y mayo. La *carrera h*acia el Palacio del Elíseo está nutrida de una decena de candidatos que se disputan el cargo presidencial en medio de la crisis económica europea, los planes de austeridad, las reformas estructurales, el alto nivel del desempleo y la cifra récord en materia de abstencionismo. Se espera un voto dividido en la jornada electoral del 22 de abril. Para los comicios del 6 de mayo, algunas casas encuestadoras colocan a Nicolas Sarkozy con una ligera ventaja en la primera ronda, pero otorgan una victoria final y más holgada a François Hollande, el candidato socialista.

RM.- La primera jornada electoral promete resultados inciertos, tomando en cuenta que existe un empate técnico entre el actual presidente, Nicolas Sarkozy, y el candidato socialista François Hollande. ¿La *hora de la verdad* llegará en la segunda vuelta electoral con un triunfo holgado de Hollande?

Enriqueta Cabrera (EC).- Hay mucho que decir con respecto de ello. Ahora, las encuestas marcan entre uno y dos puntos de diferencia entre Sarkozy y Hollande. Dicho diferencial demuestra un empate real; sin embargo, se prevé también que en la segunda vuelta del 6 de mayo podría ganar el candidato socialista. Es un pronóstico muy interesante pues, si se piensa que los últimos siete presidentes de Francia han sido, casi todos, de centro-derecha y, ahora, en tiempo de crisis,

el presidente es conservador, se abre la posibilidad de que François Hollande, del Partido Socialista (PS), gane las elecciones.

El contexto muestra que se estaría frente a una nueva alternancia en Francia. Además, debe considerarse que el viraje generalizado en Europa no es hacia la izquierda. Esta elección iría a *contracorriente* de las tendencias mundiales actuales. En la mayoría de los países donde ha habido elecciones se han impuesto gobiernos de derecha, conservadores y encabezados por técnicos.

RM.- Antes de los ataques terroristas en Toulouse, la jornada electoral estaba marcada por la prioridad económica. Permeaban los temas de la falta de competitividad, el desempleo, los ajustes presupuestales y hasta la pérdida de la calificación crediticia triple A.

Stéphan Sberro (SS).- El programa electoral de Sarkozy era presentarse como un presidente capaz de salvar al país de la crisis económica. Ahora, con los ataques terroristas, se muestra como el presidente que puede salvar del caos al país: frente al peligro interno y a los inmigrantes. Ha utilizado mucho esa *carta*, capturando a decenas de presuntos radicales. Casi cada noche, los franceses observan en la televisión, de manera similar a una telenovela, cómo el gobierno francés atrapa y encarcela islamistas para demostrar una imagen sólida. Ello contrasta con la nula experiencia nacional e internacional de Hollande.

Por lo anterior, los atentados terroristas han marcado una nueva pauta. Lo interesante es que la extrema derecha no se ha beneficiado como se pensaba de estos ataques terroristas y, finalmente, el candidato más abierto a la inmigración es el de la izquierda, Jean-Luc Mélenchon, quien ha subido en las encuestas después de los atentados terroristas. Dicho personaje está por rebasar a Marine Le Pen en las encuestas.

La evolución es imprevisible. Los sondeos se equivocan a veces. Se vivió el desastre de 2002, donde nadie previó que el candidato socialista, favorito en todos los sondeos, siquiera estuviese presente en la segunda vuelta. Por eso es necesario esperar para ver quién llega a esta etapa, ya que puede haber alguna sorpresa. Lionel Jospin –quien fue derrotado en ese momento– y Hollande comparten muchos rasgos políticos y de carácter, así como falta de carisma. Antes de definir si el vencedor será Hollande o Sarkozy, habrá observar quién alcanza la segunda vuelta. Probablemente sea el primero de ellos, pero hay dudas.

EC.- De acuerdo con lo mencionado, es previsible, pero en esa ocasión, Jospin estaba por encima de todos.

Mario Ojeda (MO).- Convendría recordar que en el sistema francés se utilizan dos vueltas electorales con un propósito en específico. La lógica de ello es que en la primera vuelta se da representatividad a todas las fuerzas y en la segunda se busca la gobernabilidad del mandato. Se espera que existan dos opciones que clarifiquen un designio. Necesariamente, habrá una segunda vuelta –veo muy difícil que alguien alcance el 51% desde un primer momento.

Todo es posible, aunque no hay antecedentes de ello –creo firmemente que, en estas elecciones, habrá una segunda vuelta y participarán los dos punteros: Hollande y Sarkozy–. Ya en esta ronda, los sondeos coinciden en dar un margen de siete a ocho puntos porcentuales al candidato socialista.

RM.- Está claro que ningún candidato o partido político puede ignorar la crisis económica europea. ¿Cuál es el papel que desempeña esta realidad tan importante en materia electoral?

EC.- Una de las cuestiones estratégicas de Sarkozy era presentarse como el presidente que podía salvar a Francia de la crisis. Él gestionó un endeudamiento público muy importante y significativo durante la década pasada, pero al momento de plantear reducciones, nadie quiso hablar de disminuir los gastos de campaña electoral. El país tiene un problema de deuda y de calificación crediticia –hay que recordar que Sarkozy perdió la categoría triple A que otorgaban las calificadoras–. Existe una serie de problemas y la campaña no ha querido cubrirlas a fondo. Hay malestar y pesimismo dentro de la sociedad francesa, una inquietud con respecto de lo que sucederá más adelante. Mucha gente aún se pregunta qué pasará al día siguiente de las elecciones presidenciales: el momento político más importante en Francia.

Es preciso recordar también que el país galo es la quinta economía del mundo y la segunda en Europa. La población francesa parece estar preocupada por su futuro. Es un asunto muy serio. Evidentemente, el Estado de bienestar en Francia se ha sostenido pero, ahora, a la gente le inquieta una reducción en las prestaciones estatales, como los servicios escolares, de salud, jubilación, etcétera.

RM.- Mientras que Sarkozy ha tomado un lugar preponderante en la crisis de la eurozona, François Hollande pide renegociar distintos pactos en materia económica con la Unión Europea (UE). ¿Hay concepciones distintas de lo que debe ser Europa para ambos candidatos?

RM La jornada electoral en Francia levanta expectativas en toda Europa y, sobre todo, en la Alemania de Angela Merkel, personaje que ha participado en varios mítines electorales del presidente Sarkozy. La dupla *Merkozy* desempeña un papel *pivote* para enfrentar la crisis económica en la eurozona, pues comparte una visión europeísta que marca distancia frente a la socialdemocracia continental. El propio Hollande apoya una renegociación del Pacto Fiscal firmado por 25 países de la UE. Así, se debate entre la posibilidad de que una victoria de los socialistas en Francia cambie el ciclo político europeo, o bien que se deba esperar hasta las elecciones federales de Alemania en 2013 para ello.

SS.- Los socialistas son mucho más *europeístas* que, inclusive, la derecha francesa. Hollande no va a cambiar muchas cosas. Tal vez, hará una renegociación *cosmética* o propugnará por no agregarlo directamente a la Constitución, algo que no es tan grave. Finalmente, Francia tiene que respetar los equilibrios presupuestarios como los demás países miembros. No es probable que cambie la política exterior ni la económica. Posiblemente, para los franceses se modifique quién pagará más impuestos. El tema importante es dónde se realizarán los recortes y la personalidad del futuro presidente.

Francia es el único país en Europa que tiene un sistema semipresidencialista. Por ello, la idiosincrasia del jefe de Estado es tan importante. Si las políticas no cambian, la personalidad provocará cambios muy drásticos. Por ejemplo, se transformaría la relación con Alemania: Angela Merkel apoya directamente a Sarkozy, situación que, desde una perspectiva política, no es muy benéfica para él. La canciller alemana no es muy querida dentro del territorio francés y, en general, el apoyo de un país extranjero nunca es positivo como estrategia electoral. Esto alterará la política exterior de Francia: su visión y su proyección hacia el resto del mundo.

Sin embargo, para el francés *de a pie* no cambiarán muchas cosas. Posiblemente, si ganan los socialistas, para los ricos habrá modificaciones, pero es poco el margen de maniobra que tendrá el nuevo presidente en Europa. Entre la globalización y

las reglas de la UE, es cuestión de personalidad y de orientar la política.

MO.- En esta elección prevalece el temor del contagio de la crisis de la eurozona y, sobretodo, el miedo a perder las prestaciones que el Estado de bienestar francés otorga. En consecuencia, la elección posee un carácter diferente. No es necesaria una *bola de cristal* para distinguir que los dos candidatos antisistema, Marine Le Pen y Jean-Luc Mélenchon, desempeñan un papel protagónico y condicionan fuertemente a los candidatos tradicionales. Ello obliga a Hollande a asumir un discurso de izquierda con su propuesta de gravar las grandes fortunas francesas. En el caso de Sarkozy, como buen político inescrupuloso, deberá *robar banderas* de la extrema derecha con promesas demagógicas, tales como abandonar la Convention de Schengen, cancelar la doble nacionalidad, imponer medidas restrictivas a la inmigración, etcétera. En consecuencia, los dos candidatos antisistema llevan a los dos tradicionales hacia los extremos.

EC.-Esto es algo muy interesante y peculiar de la elección: el candidato que actualmente es presidente busca claramente los votos de Marine Le Pen. Hubo actos multitudinarios en los que se dijo a la gente que debía votar por Sarkozy y no por el Frente Nacional (FN) debido a la cuestión migratoria. Así, *atrapan* al electorado afín al programa de la ultraderecha francesa. Mientras tanto, el Presidente asume como propias esas propuestas. Existe la misma cuestión con Jean-Luc Mélenchon, candidato que aglutina a varias izquierdas –el Partido Comunista Francés (PCF), el Partido de Izquierda (PG, por sus siglas en francés) y otras pequeñas formaciones– y llegó a tener 15% de intención de voto en los sondeos. Lo dicho por este personaje afecta al PS. Si los dos candidatos punteros saben que habrá una segunda vuelta, querrán definir con quién aliarse para acaparar los votos sobrantes y ganar la elección. Esto demuestra cómo los candidatos pelean en la primera vuelta, pero con la mirada bien puesta en la segunda.

SS.- Esto es característico del sistema de elección a dos vueltas: el poder hace alianzas y coaliciones. Se sabe que Mélenchon y los Verdes –que en algún tiempo representaron una fuerza relevante, más no importante en Francia– ahora se han *borrado del mapa electoral* y llamarán a votar por Hollande en la segunda vuelta. Del otro lado, no se sabe si Marine Le Pen pedirá apoyar a Sarkozy; probablemente, no lo hará.

Marine ha marcado las pautas en sus discursos de campaña. Sus ideas hablan de los problemas en Francia. El inconveniente es que no ofrece soluciones. Ello se observó en los atentados de Toulouse, los cuales, por primera vez tanto en Francia como en Inglaterra, no fueron ocasionados por gente del exterior, sino por un ciudadano francés que no se reconocía en la República. Fue una manifestación de la situación real que Le Pen puso al descubierto pero no resolvió.

Ella describe los problemas actuales pero no aporta soluciones. Bajo dicha postura política, los otros dos candidatos punteros le han *dado la vuelta*.

De tal forma, Sarkozy continúa con la estrategia de convencer al electorado con la siguiente idea: "es mejor proponer soluciones y no sólo plantear problemas". El mensaje fue muy exitoso hace cinco años y le hizo ganar la campaña electoral de 2007. Al recuperar los votos de la extrema derecha, el Presidente enfrenta a Hollande y a Mélenchon, opositores importantes de las ideas de su grupo.

La respuesta de los políticos franceses frente a Marine Le Pen ha sido inteligente. No se trata de desacreditarla, es una figura política de gran capacidad, distinta a su padre –quien es provocativo, racista y antisemita–. Ella es mucho más fina en su forma de hablar, moderna, inteligente y nada provocativa. Contrario a lo que dicen los otros candidatos, su campaña ha sido mejor que las anteriores del FN –las dos últimas, en específico, fueron peores.

RM.- Se ha hablado mucho de los candidatos antisistema que continúan subiendo en las encuestas electorales. Marine Le Pen resalta por sus ideas xenófobas y antieuropeas. ¿Ella representa el voto de los inconformes y desencantados por la crisis económica?

EC.-Es importante destacar que estas dos tendencias –la derecha e izquierda extremas– tienen una base social importante en Francia. No son partidos marginales con 2% o 3% en cada elección. Ahora, Marine Le Pen llega aproximadamente con el 13% de preferencia electoral. La sociedad francesa es tan diversa que tiene espacio para estas formaciones políticas, las cuales, además, son parte importante de su historia.

SS.- Por ello, tanto Mélenchon como Le Pen, tienen tendencias anti*europeístas* y, en su momento, llamaron a votar en contra del Tratado de Maastricht. El primero, quien participó en el gobierno como socialista, ahora es antisistema, aunque perteneció a la burocracia francesa. Mélenchon llamó a votar en contra del tratado europeo y, aunque 54% de los franceses no lo querían, *navega sobre una ola de gente* bastante poderosa que dice: "no queremos más Europa; deseamos que se plantee un debate acerca de ello". No hay debate porque los socialistas y la derecha tradicional están a favor de una mayor integración.

MO.- Incluso, el PS está dividido. Fabius está a favor del *no* y Hollande del *sí*. Existe una crítica muy importante alrededor de la Quinta República francesa. Ha sido muy eficiente al establecer una élite preparada, con egresados de las grandes universidades, pero también ha fomentado un *divorcio* entre la población y la clase política.

Existe una incapacidad del sistema político francés para procesar una relación con la comunidad musulmana, la cual ya no es una agrupación de inmigrantes, sino de ciudadanos franceses. Se utiliza en el debate político el tema de la inmigración, pero Francia no es el país europeo que más flujo de migrantes recibe actualmente. En su mayoría, son descendientes de aquellos inmigrantes que llegaron en las décadas de 1950 y 1960. Cuentan con la plena nacionalidad y se les ha marginado en ciertos suburbios o *banlieue*. Los proyectos de vivienda social producen más anomia que integración y una difícil inclusión dichos sujetos al mundo laboral.

Podría considerarse muy peligroso que el joven presidente Sarkozy ondee las *banderas* de la extrema derecha que lo llevarán a confrontaciones con la Comisión Europea. Ahora, habla de la expulsión de gitanos, rumanos y búlgaros, todas ellas, deportaciones

forzosas. Esto es un hecho sin precedentes desde la Segunda Guerra Mundial.

RM François Hollande –el relevo del PS que supo capitalizar el vacío de poder que dejó Dominique Strauss-Kahn, exdirector de FMI y gran favorito para *arrebatarle la corona* a Sarkozy– no termina por *seducir* al electorado francés. Aún cuando las encuestas lo favorecen, su personalidad gris y de poco realce contrasta con la figura del *hombre fuerte de Francia* y lo obligan a reivindicar el legado de François Mitterand, la última *carta de juego* para despuntarse de su rival. Algunas de las ofertas clave de su campaña son reformar el sistema bancario francés, aumentar los impuestos para los más ricos, luchar en contra de la especulación financiera y distribuir la riqueza de manera más equitativa.

RM.- François Hollande es un candidato que no termina por agradar al electorado francés. Se le atribuye una personalidad *tibia* y *opaca* que recurre a la figura del expresidente Miterrand. ¿Es ésta la percepción que tienen los franceses?

EC.-Hollande ha avanzado mucho. Ha cambiado su personalidad y su perspectiva a través de esta contienda electoral. Tuvo un buen inicio y hace una buena campaña. De no ser esto cierto, no sería uno de los favoritos para ganar. Existen dos campos de batalla: anti-Hollande, encabezado por los partidos de derecha, y anti-Sarkozy, auspiciado por la izquierda. Cabe destacar que éste último se ha desarrollado vigorosamente a lo largo del proceso.

La fragmentación es parte del juego electoral y, efectivamente, podría decirse que el socialista quisiera parecerse un tanto a Mitterrand. Éste fue un hombre de Estado con gran influencia en Francia y gobernó durante catorce años la Quinta República francesa. Ha sido el presidente más longevo de este periodo constitucional. Mitterrand dejó huella en la sociedad gala con una serie de programas sociales y económicos asegurando el liderazgo en Europa. Esto último es algo que lamentan los franceses: que se haya perdido considerablemente el posicionamiento europeo y se le tome en cuenta únicamente para cuestiones mínimas. No está a discusión que el liderazgo europeo lo ejerce Angela Merkel en estos momentos, sobre todo si se habla de la crisis en la eurozona. Pero este *diktat* de Merkel molesta también en Francia. Éste es un factor que juega en contra de Sarkozy y a favor de Hollande.

Finalmente, si se habla un poco *fuera del tintero*, otro candidato importante es François Bayrou, candidato de centro. Él se encuentra en el quinto lugar de las encuestas pero rebasa el 10% de la preferencia electoral y ha levantado importantes cuestionamientos. Ésta es la tercera vez que se postula, pero es un personaje que influye en ambos lados del espectro político y desempeñará un papel importante en la segunda vuelta. ¿Hacia quién irán los votos de François Bayrou en la siguiente ronda?

RM Nicolás Sarkozy –el presidente que logró preservar a los bancos galos de la bancarrota durante 2008 a costa del crecimiento anémico en Francia y de un alto desconcierto social– impulsó un paquete de reformas económicas que incluyen el aumento del Impuesto sobre el Valor Agregado (TVA, por sus siglas en francés), modificaciones a la edad de jubilación y la aplicación de una tasa impositiva a las transacciones financieras. Todas ellas son medidas que cohabitan con el reclamo de reciprocidad comercial de consumir lo fabricado en Europa –un símil del Buy American Act–. Todo un panorama ideal para capitalizar el voto de las víctimas de la crisis, quienes, desencantados de los partidos tradicionales, favorecen una posición más cómoda para Marine Le Pen, la presidenta del ultraderechista FN.

SS.- En efecto, se ha mencionado que, al inicio de su campaña, François Hollande no era un personaje muy carismático. Es un político inteligente, con sentido del humor y excelente formulación política. El problema es que no ha podido demostrar lo anterior y su estrategia inicial era decir: "yo soy un candidato normal, no soy un candidato *bling bling*, como Sarkozy, que tanto odian los franceses". Apuntalaba que el Presidente es un poco vulgar, le gusta el dinero y aprovechar su posición, y que se casó con una modelo veinte años más joven. Éste fue uno de los impulsos de la campaña socialista –porque Francia no es como Italia, donde hay admiración por alguien que hace estos excesos–.

Hubo rechazo y Sarkozy es considerado el presidente más impopular de la Quinta República.

Más adelante, Hollande intentó desempeñar otro papel y decir: "yo soy el candidato normal", pero, ante la agresividad de Sarkozy, tuvo que salir a *pelear* –y lo hace muy bien–. Será interesante ver el primer debate presidencial, pues el socialista tiene todo lo que le falta al Presidente. En Francia, gusta mucho citar a los grandes autores y tener cultura general, algo que le falta a Sarkozy. Esto último cambió recientemente desde que se dio cuenta que a los franceses les *caía gordo* el desprecio a la cultura clásica literaria, artística, musical, etcétera.

Hollande tiene muchas armas y el debate será interesante, pues se confrontarán dos estilos completamente opuestos. Sarkozy tiene mucha experiencia en campañas electorales. Es tan bueno que, aun siendo impopular, logró ser uno de los punteros. Hubo un momento en el cual se pensaba que Marine Le Pen estaría por encima de él; que la derecha direccionaría sus votos hacia ella, pero la agresividad y buena táctica que lo caracterizan lograron revertir los pronósticos. Ello reditúa en su campaña electoral: es muy agresivo y su equipo también. Por ello, será interesante ver el debate entre dos tendencias políticas contrarias: uno, con las bases de una vasta cultura general, inteligencia y madurez; y otro que, por el contrario, dice directamente: "yo soy el que puede pelear por ustedes y sacar adelante al país".

RM.- Se ha hablado de los elementos diferenciadores en cada una de las propuestas políticas de los candidatos. ¿Hay coincidencia entre la élite política francesa en la idea de impulsar una globalización menos *salvaje* y más regulada?

MO.- Por una parte, Hollande propuso la introducción de una agencia calificadora europea que prevenga los monopolios estadounidenses. También habló de separar la parte crediticia de la banca de inversión. En general, pide más regulación para el sistema financiero. Por su lado, Mélenchon inició un discurso más fuerte, hablando de la necesidad de regular la banca, mientras la candidata del FN basa su propuesta en la antiglobalización, lo que ella ve como los nuevos *totalitarismos* y el islamismo radical. Sarkozy aparece como el candidato de los mercados, el privilegio, las grandes fortunas y del *bling bling.* Tuvo un pasado cuestionable como alcalde de Neuilly-sur-Seine, donde *cazaba* a las grandes celebridades y buscaba a sus esposas en fiestas.

SS.- Más allá de eso, hay una corriente muy fuerte en Francia en contra de la globalización, principalmente la de tipo anglosajón. Existe oposición a la idea de que los mercados y el libre comercio sean el valor prioritario en el mundo, algo que se ha impuesto en América Latina y gran parte de Europa. Los franceses son muy renuentes frente a esta idea y, por ello, Sarkozy sigue siendo el único jefe de Estado en defender el impuesto Tobin, sobre las transacciones financieras y divisas.

A pesar de ser el candidato de los ricos, en cada reunión del G20 y del G8, Sarkozy menciona que, aunque sea el único en el mundo, Francia impondrá ese impuesto. En el país galo, es una tendencia a largo plazo que todos los partidos políticos rechacen el modelo económico anglosajón, ya que les ha funcionado otro tipo de desarrollo, donde el Estado tiene el papel de salvaguardar el Estado de bienestar y de la industria, los bancos y las grandes empresas, hacia donde se orienta al crecimiento por medio de la igualdad y la calidad de vida. Estos factores no existen en el ideario anglosajón.

Los franceses *chocan* constantemente con la mayoría de los países en Europa porque Reino Unido, los Estados de la región nórdica y Alemania dicen: "lo que importa es ganar dinero; luego, cada quien hará lo que quiera con él". Ahí, lo importante es crear riqueza, no ver qué se hace con ella. Para los franceses, esto no es lo único e, inclusive, es importante saber qué tipo de calidad de vida se puede tener con esta riqueza. Ser rico –tener una economía sana– no es un valor supremo. Por eso, los franceses, los italianos y los españoles no le tienen miedo a la inflación. Si ésta permite que la gente viva mejor: ¡*bienvenida la inflación*!

Aun así, no hay que rebasar los límites, como sucedió en Grecia, donde la gente vivió muy bien pero, finalmente, el país se derrumbó. Hay que encontrar el equilibrio perfecto entre las mentalidades anglosajonas y mediterráneas. Hollande es el candidato defensor de los valores económicos franceses, pero no es el único. Sarkozy, Jacques Chirac y De Gaulle eran de derecha, pero entendían el papel estatal de frenar la globalización y defender la soberanía nacional. Este tipo de situaciones explican por qué 54% de los franceses votaron en contra del Tratado de la Unión Europea (TUE).

RM.- El nacionalismo se refleja en la parte comercial. Es importante destacar que Sarkozy propuso una ley similar al Buy American Act, donde se incentiva lo fabricado en Europa.

EC.- Es imposible negar que Francia es parte de Europa. Más que *antiglobalización*, lo importante es dirigir al país para que atienda las cuestiones sociales más importantes. Un dato interesante es que Francia es de los países europeos que cobra más impuestos y donde el Estado gasta más. Esto se le critica en la parte anglosajona del continente. Se dice que quieren vivir como si se tratase de Alemania o Suecia, pero es un país con demasiados problemas económicos y deuda. En su defensa, el Estado francés señala que él aglutina todos los ciudadanos y aboga por su protección. Por ello, la mayor crítica francesa al resto de Europa es que, en esos países, el mercado se impone a la democracia. Esto es una cuestión de fondo que no se discutió en la campaña electoral del país. No hay que olvidar que Francia está muy acotada por lo que sucede en la eurozona y con los compromisos con Alemania y con Angela Merkel.

RM.- Si se toma en cuenta que Europa está volcada hacia la derecha y la socialdemocracia ha tenido uno de sus peores momentos históricos. ¿La posible victoria de Hollande podría significar el comienzo de un viraje político en Europa?

MO.- La alternancia es necesaria en Francia. Sería la primera en 17 años. Existe un predominio de la derecha, acrecentado por el contexto de la crisis económica que no es muy favorable para girar el péndulo hacia la izquierda. Hollande se ha presentado en la socialdemocracia como el inicio de una nueva *marea* política de izquierda. Hasta hace poco, se encontraban únicamente José Luis Rodríguez Zapatero en España y Yorgos Papandréu en Grecia. Todos los demás gobiernos son presididos por la derecha. El socialista sí podría encabezar un movimiento. Hay una especie de fatiga en Francia después de 17 años de dominio de la derecha. Por muchos años, el país galo fue la excepción al conservar una corriente ideológica. Ahora, surge un síntoma de salud democrática que promueve un cambio en Francia.

SS.- Recientemente, los socialistas han ganado diversas elecciones y controlan todas las regiones de Francia, así como el Senado. Ya están en las *puertas* del poder y, si gana Hollande, tendrán todo el control, siempre y cuando, también ganen las elecciones legislativas. Hay que recordar que la Asamblea Nacional se renueva semanas después de los comicios presidenciales. Francia utiliza un sistema semipresidencial que deposita una parte del poder en el presidente, pero la cámara baja nombra al primer ministro, quien es el jefe del gobierno y maneja las políticas diarias. Aún si gana Hollande la elección presidencial, se abren muchos escenarios. Del mismo modo, si Sarkozy gana la presidencial, podría perder la legislativa. Esto, aunado al nulo control que tiene del Senado y de las regiones. En México, un escenario similar sería si 30 de los 31 estados estuvieran gobernados por la oposición, aunque exista un presidente de mayoría.

MO.- ¿Es probable que se repita una cohabitación como en el pasado?

EC.- No se podría descartar una tendencia a la cohabitación en Francia. Es preciso recordar que, durante el gobierno de Chirac, quien tuvo dos periodos presidenciales, existió la convivencia con el PS,

cuando Jospin se convirtió en primer ministro y lo fue durante cinco años. Hay experiencia en este fenómeno y, si bien puede repetir Sarkozy, es muy probable que la Asamblea General tenga mayoría socialista o viceversa. La cohabitación es un ejercicio interesante pues, aunque el Presidente nombra al primer ministro, está acordado que elegirá a una persona miembro del partido mayoritario en la cámara baja.

SS.- Por eso se dice que, durante toda la gestión de Jaques Chirac, gobernaban los socialistas. Hubo una alternancia y no les iba mal económicamente, pero no existía un contexto de crisis mundial y Jospin era un primer ministro bastante popular y eficaz. Como se mencionó anteriormente, sorprendió cuando no llegó a la segunda vuelta durante los comicios presidenciales en los que se postuló. En Francia, se debe ser muy cuidadoso antes de las elecciones, porque muchas cosas pueden suceder. Los eventos internacionales o sucesos internos pueden cambiar el rumbo de las elecciones –aunque hay casos, como el terrible e inesperado atentado en Toulouse, donde el rumbo de las campañas se ve afectado de manera mínima–. Es una sorpresa tras otra.

EC.- Parecía la *oportunidad de oro* para Sarkozy, pero no ha *volcado la matemática.* Lo sucedido en Toulouse fue sobredimensionado intencionalmente por parte de Sarkozy. Se ha hablado de que él se mostró cómo el *presidente protector*, con gran manejo de la situación y una gran dignidad. Se llegó a hablar en un discurso que este evento fue similar a lo sucedido el 11 de septiembre de 2001. Parece algo exagerado. El lema de campaña de Sarkozy lo refleja: "*la France Fort*". Por otro lado, Hollande dice: "el cambio es ahora". Lo interesante es que la sobredimensión de los ataques de Toulouse y Montauban le dieron a Sarkozy uno o dos puntos porcentuales más, asegurando su pase a la segunda ronda. En un inicio, estaban 28% Sarkozy y 30% Hollande. Ahora, están invertidos.

RM.- Esto significa que el *empujón* a Sarkozy no fue suficiente para marcar la diferencia y ganarle a los socialistas en una segunda vuelta.

RM Después de la tragedia de Toulouse, una de las crisis terroristas más graves de las últimas décadas en Francia, nuevos temas forman parte de la agenda electoral. El tema económico es desbancado por el tema de la seguridad y del terrorismo islamista. Ello es, quizás, la *oportunidad de oro* que estaba esperando Sarkozy para despegarse del empate técnico que lo encadena a Hollande en una primera vuelta. ¿Podrán los ataques terroristas cambiar la suerte de las elecciones? Cabe recordar lo sucedido en España en 2004, cuando la *matemática electoral* giró completamente con los ataques mortíferos a los trenes suburbanos en Madrid. Sin duda, la coyuntura refuerza la *islamofobia* y los planes antimigrantes de Francia. No se sabe si el país galo abandonará el Acuerdo de Schengen, que rige la libre circulación de personas en Europa.

RM.- Si se toma en cuenta que Francia es la quinta economía mundial y la segunda europea, ¿los temas de política exterior han desempeñado un papel preponderante en las campañas? Hay que considerar que Sarkozy reincorporó al país galo en la OTAN, después de 43 años de su ausencia, instaurada por el general Charles de Gaulle.

EC.- Son temas centrales que deberían estar en el centro de las campañas electorales, pero no lo están.

SS.- La política exterior es fundamental para los electores.

EC.- Debería serlo en Francia, porque el presidente es el jefe del Estado y tiene, entre sus funciones principales, la política exterior y la defensa. Por ejemplo, para Francia, el Medio Oriente es *Proche Orient*; es decir, el Oriente Próximo. Además, Francia tuvo un papel fundamental en la formación de la UE desde los Acuerdos de Roma. Hoy, ya no se debaten los grandes temas de la política exterior de Francia, aunque Sarkozy tomó decisiones muy importantes en Libia.

SS.- Sarkozy tiene cierta experiencia en política internacional de la cual François Hollande carece. El campo de la política exterior fue uno de sus más exitosos. En primer lugar, creó una inflexión, pues

es el presidente más afín a EE.UU. en la historia de la Quinta República. Esta apuesta no fue la más correcta porque a Obama no le importa Europa. La descartó completamente de su política exterior –casi la despreció–. En otros campos, como presidente de la UE –una gestión relativamente exitosa–, avanzó en muchos temas como el estatus europeo a Georgia. Además, logró detener el conflicto en dicho país, participó en Libia y, aunque con un desafortunado desenlace, trató de mediar en Túnez, lugar donde su gobierno se *quemó* un poco pero pudo recuperarse. En Siria, antigua colonia francesa, ha desempeñado un papel extraordinario. Contrario a lo que hizo internamente, en materia de política exterior, Sarkozy fue mucho más ecuánime, equilibrado y menos *bling bling*. Por otra parte, mantuvo el papel de Francia en alianza con Reino Unido, EE.UU., Alemania, los demócratas de Medio Oriente e Israel.

EC.- Sin embargo, en Francia existe la percepción de que, durante el periodo de Sarkozy, se perdió la *grandeur française*. Este sentimiento ha sido generalizado por la alianza con Angela Merkel y porque el mundo percibe que la batuta europea es controlada por ella.

MO.- Existe una percepción de que Francia asumió un papel subordinado hacia Alemania. A ello se suma la propia discusión sobre la reforma al Consejo de Seguridad de la Organización de las Naciones Unidas (CSONU), pues éste no refleja la distribución del poder actual, sino una vieja distribución de la posguerra. Ahora, Alemania impone los ritmos de reforma de la UE, mucho más que Francia.

EC.- Es una elección importante y crucial porque puede abrir una nueva alternancia en Francia, caracterizada por un ambiente por demás difícil para los principales contendientes. Habrá que estar muy atentos a la segunda vuelta, sin olvidar la importancia de las elecciones legislativas subsecuentes.

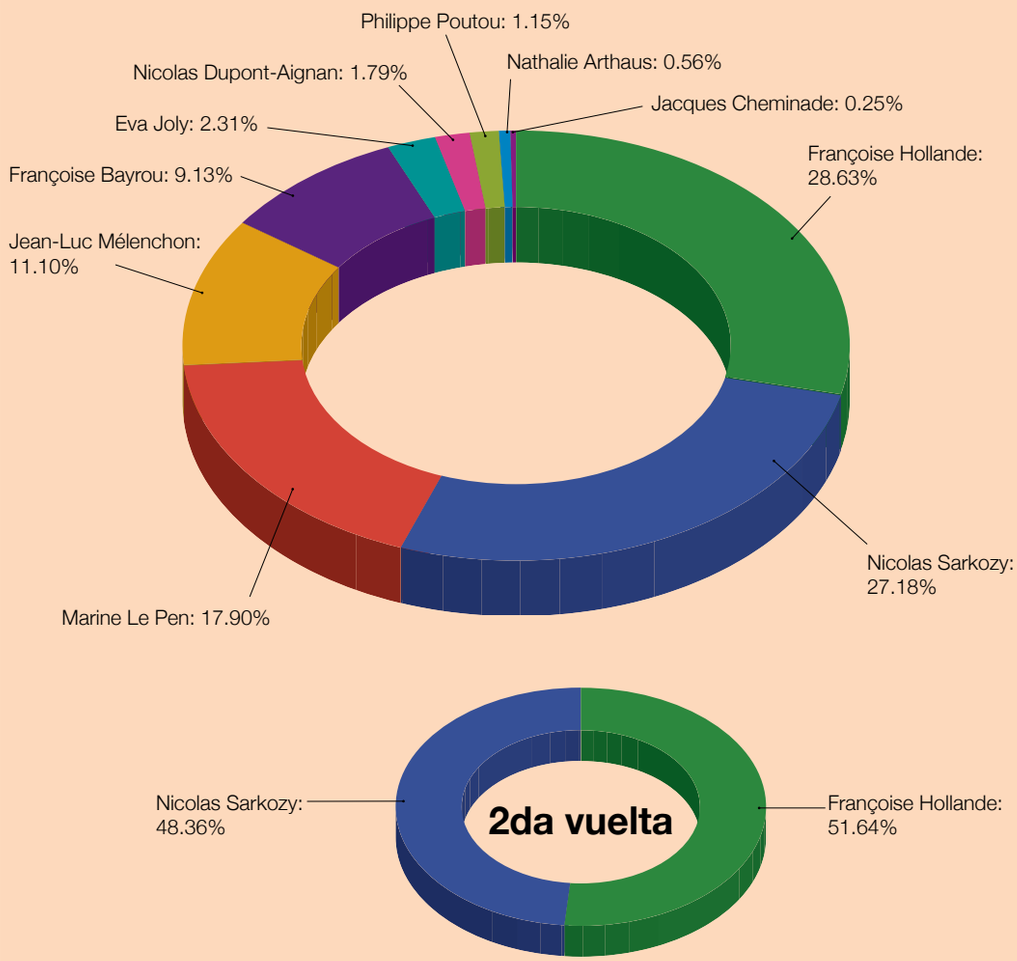
SS.- Los comicios en Francia tienen mucha más importancia que otras elecciones en Europa, como las alemanas o las españolas. Primero, por el carácter institucional del presidente, pues el sistema semipresidencial le otorga demasiadas facultades, contrastadas con las facultades que se tienen en el resto del continente. En segundo lugar, a pesar de disminuir su influencia internacional dentro de la UE, lo cierto es que –junto con Reino Unido– continúa influyendo directamente en las instituciones europeas. Por ello, ahora se cuenta con una doble alianza objetiva: por un lado, con Alemania en los temas económicos y, por otro, con Reino Unido en las políticas internas de la UE.

Finalmente, Francia es un actor clave en las relaciones internacionales por su mediación en conflictos como los de Libia y Siria, por su participación en debates políticos como el G20, y por la asistencia a conferencias del *soft power*. Finalmente, los españoles, italianos y griegos siguen la cultura política francesa y son más cercanos a sus ideas. Los países esperan un líder que pueda decir: "ya no queremos seguir estas reglas del juego o estas políticas económicas que nos llevan cada vez más a la ruina, la pobreza y el decrecimiento". Ellos aguardan a que una nación suficientemente poblada y fuerte económica y políticamente pueda cambiar la visión sobre la integración europea y la mundialización en general.

MO.- La importancia de esta elección no sólo radica en la alternancia interna, sino en que Francia pueda mostrar al mundo una salida distinta a la crisis, más allá de la ortodoxia recesiva, de recortes y de desmontaje del Estado de bienestar, proveniente de los países anglosajones europeos. Se espera que este país pueda ofrecer una alternativa (no recesiva) que aliente al crecimiento.

RM.- Habrá que estar muy pendientes de las elecciones en Francia. Es fundamental tomar en cuenta que este país es miembro permanente del CSONU. Además, se debe entender que la construcción europea ha sido uno de los ejes esenciales de su política exterior y cuyo resultado electoral podría generar impactos en la dinámica europea. En esta ocasión, las campañas

electorales se han visto marcadas por el ascenso de los temas de seguridad y migración, aunados a la crisis económica y el desmantelamiento del Estado de bienestar.

País	Francia
Principales contendientes	Françoise Hollande Françoise Bayrou Philippe Poutou Eva Joly Jean-Luc Mélenchon Marine Le Pen Nathalie Arthaud Nicolas Dupont-Aignan Jacques Cheminade Nicolas Sarkozy
Resultados finales de las elecciones	Ganador: Françoise Hollande Segundo lugar: Nicolas Sarkozy Tercer lugar: Marine Le Pen
Incidencias durante el proceso electoral	No se registraron protestas o manifestaciones.
Forma de gobierno antes de las elecciones	República
Forma de gobierno después de las elecciones	República
Porcentaje de votación total respecto del padrón electoral	Padrón electoral: 1era vuelta, 46,028,542; 2da vuelta, 46,066,307) Votantes: 1era vuelta, 36,584,399; 2da vuelta, 37,016,404 Porcentaje de participación: 1era vuelta, 78%; 2da vuelta, 76% **Fuente**: República de Francia, Ministerio del Interior.*
Porcentaje de votación por candidato	 **Fuente**: República de Francia, Ministerio del Interior**

Noticias al día siguiente de la elección en medios mexicanos y extranjeros	**Comunicado oficial del Consejo Constitucional de la República Francesa.*** **eluniversal.mx**: *Hollande gana a Sarkozy la presidencia francesa* *PARIS. — Al grito de "cest fini Sarkozy" (se ha acabado Sarkozy) miles de franceses salieron ayer a las calles de Paris apenas unos minutos de que se hicieran públicos los resultados de los sondeos, para celebrar la histórica victoria del candidato socialista, Françoise Hollande, en las elecciones presidenciales de ayer en Francia.* *Con el 99% de los votos escrutados, Hollande logró 51.70%, contra 48.30% para el mandatario Nicolas Sarkozy, convirtiéndose en el segundo presidente socialista de la V República Francesa (fundada por el general Charles De Gaulle), después de Françcoise Mitterrand, jefe de Estado de 1981 a 1995.* (Consultado el 1 de diciembre de 2016) http://archivo.eluniversal.com.mx/internacional/77717.html **liberation.fr**: *Dans le monde, des félicitations plus ou moins chaleureuses* *Les réactions à l'élection de François Hollande ne se sont pas fait attendre dimanche soir parmi les dirigeants politiques du monde entier.* *En Belgique* *Le Premier ministre socialiste belge, Elio di Rupo, a salué «un ami qui devient président de la République» en célébrant à Paris la victoire de François Hollande, dont les propositions économiques vont selon lui avoir un «impact positif» en Europe. «C'est un moment de fête, c'est un ami qui devient président de la République», a déclaré Elio di Rupo, invité de Martine Aubry à Solférino au siège du PS puis place de la Bastille.* (Consultado el 11 de enero de 2017) http://www.liberation.fr/france/2012/05/07/le-monde-politique-felicite-hollande_816921

* République Française, Ministère De L'intérieur (2012) Resultados de la elección presidencial de 2012. Recuperado desde: http://www.interieur.gouv.fr/Elections/Les-resultats/Presidentielles/elecresult__PR2012/%28path%29/PR2012/FE.html (en francés)

** Ibíd.

*** Conseil Constitutionnel, Décision du 10 mai 2012 portant proclamation des résultats de l'élection du Président de la République. Recuperado desde: http://www.conseil-constitutionnel.fr/conseil-constitutionnel/francais/les-decisions/acces-par-date/decisions-depuis-1959/2012/2012-154-pdr/decision-n-2012-154-pdr-du-10-mai-2012.108531.html (en francés)

Elecciones en

Grecia

6 ■ mayo ■ 2012

4

PARA VER EL PROGRAMA DE TV, DA CLIC AQUÍ

Grecia

POBLACIÓN Y DEMOGRAFÍA

Habitantes: .....10,749,943 (est. 2010).
Grupos étnicos: .....Griegos, 93%; extranjeros, 7%.
Religiones: .....Ortodoxos griegos, 98%; musulmanes, 1.3%; otros, 0.7%.
IDH (Índice de desarrollo humano): 0.861 (2011, 29° de 187 clasificados).

Fuentes:
Central Intelligence Agency, The World Factbook, 2012.
PNUD, Informe sobre Desarrollo Humano, 2011.

Lukas Papademos
Mandatario saliente

Parlamento

GOBIERNO

Forma de gobierno: .....República parlamentaria.
Constitución actual: ..... 11 de junio de 1975.
Periodo de gobierno: .....Cuatro años regularmente o hasta la caída de algún gabinete.
Parlamento: .....Congreso unicameral denominado Parlamento de la República Helénica, con 300 escaños.

Fuentes:
Central Intelligence Agency, The World Factbook, 2012.
Department of State (Estados Unidos), Background Note: Greece, 2012.
Constitución de la República Helénica de Grecia.

Localización geográfica

ECONOMÍA

Crecimiento real del PIB: ..... -7.1% (est. 2011).
PIB per cápita: .....$26,400 dólares (est. 2011).
Déficit público: ..... 10% (est. 2011).
Deuda pública: ..... 170.3% del PIB (est. 2011).
Deuda externa (en valor absoluto): ..... $478.7 mil millones de dólares (est. 2011).
Desempleo: .....17.4% (est. 2011).
Población por debajo de la línea de la pobreza: .....20% (est. 2009).

Fuente:
Central Intelligence Agency, The World Factbook, 2012.
Department of State (Estados Unidos), Background Note: Greece, 2012.

Líderes de los principales Partidos Políticos

Antonis Samaras
Nueva Democracia
Líder vencedor

Panos Kammenos
Griegos Independientes (ANEL)

Nikolaos Michaloliakos
Amanecer Dorado (XA)

Alexis Tsipras
Coalición de la Izquierda Radical

Fotis Kouvelis
Izquierda Democrática

Evangelos Venizelos
Movimiento Socialista Panhelénico

Aleka Papariga
Partido Comunista de Grecia

Georgios Karatzaferis
Rally Popular Ortodoxo

De izquierda a derecha: Mtro. Dámaso Morales Ramírez, Mtra. Rina Mussali y Emb. Salvador Campos Icardo

Elecciones en Grecia,

programa transmitido el 22 de abril de 2012

Invitados: embajador Salvador Campos Icardo, exrepresentante de México en Grecia y miembro del Servicio Exterior Mexicano. Maestro Dámaso Morales Ramírez, académico de la Facultad de Ciencias Políticas y Sociales (FCPyS) de la Universidad Nacional Autónoma de México (UNAM) y vicepresidente de la Asociación Mexicana de Estudios Internacionales (AMEI).

RM Rina Mussali.- La *Europa sin fronteras* fue uno de los experimentos geopolíticos y económicos más importantes del siglo XX. Los padres fundadores de esta comunidad fueron quienes edificaron el modelo de integración más avanzado de la historia. Quizá, los indiscutibles ejemplos de vanguardia fueron el manejo de la supranacionalidad en instituciones, los tratados firmados, la instauración de una moneda común, la política de ampliación, la toma de decisiones y los fondos de cohesión. Hoy, la Unión Europea (UE) vive uno de sus momentos más difíciles desde el fin de la Segunda Guerra Mundial. Se ha inaugurado una *década perdida*, pronóstico asegurado por Christine Lagarde, directora gerente electa del Fondo Monetario Internacional (FMI).

RM.- Tratar de *tejer* la situación de Grecia obliga a reflexionar sobre el presente y el futuro de Europa. ¿El continente se ha encaminado hacia el subdesarrollo?

Salvador Campos Icardo (SC).- No necesariamente. La Europa política se detuvo sólo un poco. Mientras tanto, su fracción económica funcionaba muy bien: era el mejor rubro de sus instituciones. Desgraciadamente, el problema de la crisis puso al descubierto las fragilidades y, sobre todo, la diferencia entre los estados en cuanto a desarrollo económico y políticas financieras.

RM.- El mismo cuestionamiento se realizó con respecto de los niveles de productividad.

SC.- Se creó una Europa desarrollada a diferentes velocidades –como ellos lo denominan–. La creación de la moneda común fue uno de los ejemplos –quizá el más sensible– donde comenzó a surgir la diferencia entre la *Europa de los 27* y la eurozona. En la práctica, se hizo patente que no todos los países miembros de la región reunían los criterios necesarios para una unión monetaria.

RM.- Si se retoman las declaraciones de Christine Lagarde, del FMI, surgen diversas interrogantes: ¿inició una *década perdida* en Europa?

Dámaso Morales Ramírez (DM).- Es importante ser cuidosos con los adjetivos. En Europa, se observa una base económica que reporta tasas de crecimiento a la baja. El caso de Grecia se suma a los de Irlanda, Portugal, España e, incluso, el de las calificadoras que redujeron la evaluación crediticia de Francia.

RM.- Esa modificación se presentó en enero de este año.

DM.- Desde el FMI, Lagarde visualiza una situación donde existe un verdadero riesgo en Grecia. Más allá de todos los paquetes de ayuda que se le otorgaron, no desaparece la amenaza de quiebra del Estado griego. Ésta es una realidad que Lagarde, los europeos y los políticos griegos saben. Por ello, es necesario dar señales positivas a los mercados internacionales y a los inversionistas para que esto no se complique.

No podría decirse que la UE se halle en un declive evidente. En realidad, existe una estructura que, como en México, demostró grietas. Ahora, los europeos trabajan a *marchas forzadas* para subsanarlas.

RM.- En cuanto a las fracturas dentro de la UE, ¿qué demuestra la realidad? ¿Aún funciona la *Europa de los 27*? ¿Cuáles son los *defectos de construcción* de la UE que pusieron al descubierto la crisis en Grecia?

SC.- La crisis en Grecia volvió a subrayar la diferencia con aquellos países que no son miembros de la eurozona. Cuando se planificaron las políticas económicas de rescate y las soluciones exclusivas para los 17 países que manejan el euro, se provocó que el resto del continente se sintiera excluido de las decisiones de la UE. En diferentes ocasiones, Reino Unido ha hecho patente su descontento. Aunque éste no pertenece a la moneda común, la situación financiera de la eurozona ha tenido repercusiones en los 27 países miembros.

Podría afirmarse que la supervivencia del euro está en juego, mas no la de la UE. La unión monetaria fue demasiado ambiciosa, sobre todo sin una política fiscal común. En el Tratado de Maastricht se estableció que los criterios serían no tener más de 60% del Producto Interno Bruto (PIB) en deuda y mantener un déficit de cuenta corriente de 3%. Éstas fueron las obligaciones básicas y los países respetaron el inicio de esta *aventura* monetaria.

Desde un principio, los demás países tenían conocimiento de que Grecia no reunía los requisitos. Diversos autores consideran que, más allá de los criterios económicos, rigieron las razones políticas para que la nación helénica fuera incluida en el proyecto. Desde ahí comenzó la crisis griega, pues existió manipulación de cifras y jamás hubo la transparencia necesaria para cumplir los requisitos establecidos en Maastricht.

RM Hablar de Grecia es hablar de la UE y los defectos de construcción de su institucionalidad. En realidad, las razones que *destaparon* la crisis de la deuda soberana y el contexto financiero desregulado fueron los cimientos débiles de la unión monetaria, la falta de fiscalización y supervisión, los mecanismos laxos y poco transparentes entre gobiernos y bancos, y la ausencia de una política fiscal unificada. Finalmente, la pareja *Merkozy* (Angela Merkel y Nicolas Sarkozy) logró avanzar rumbo a una unión fiscal, pacto que funcionará al margen del Tratado de la Unión, pues no contó con el apoyo unánime de los 27, que incluye un tope constitucional al endeudamiento, reforzamiento de la disciplina fiscal y sanciones para quienes incumplan el tope deficitario.

RM.- Se dice que el acuerdo fiscal, pactado en marzo de 2012, tiene *dientes* para instrumentar mayores controles desde Bruselas. ¿Europa avanza hacia una política fiscal común?

DM.- La política monetaria común no fue el paso lógico para una integración económica ni se vio acompañada de una política fiscal. En Europa, ocurrió una combinación de deuda soberana y déficit público. Con este pacto, se buscó crear una especie de cimiento para la futura política fiscal común; es decir, reglas para evitar el endeudamiento de los países miembros, no sólo para los pertenecientes a la eurozona, sino para los 27.

Aunque República Checa y Reino Unido no entraron al tema, las decisiones influirán en todo el proceso de integración europea. Se busca un régimen de sanciones para que el Estado no se endeude más allá de 0.5% de su PIB. Si no, existirá una sanción que podría llegar hasta el 0.1%. ¿Cómo va a funcionar esto? En primera instancia, se tiene un proceso de adopción, pues habría que legislar en las constituciones nacionales. Europa no siempre avanza en este punto. Cada país tiene procesos distintos: algunos decidirán por referéndum, otros por sus legislaturas. El problema es que en caso de no ser aprobado por algún miembro, podría suceder lo mismo que ocurrió durante el famoso Tratado de Constitución Europea. No todo está dicho sobre el tema.

RM.- En este sentido, la nueva batalla se desplaza hacia las legislaturas, cuando doce de los 17 países miembros de la eurozona deban ratificarlo. En esta decisión, Irlanda será quien someterá el texto a referéndum. ¿Ello la convertirá en la nación decisiva?

SC.- Por supuesto. Hay un tema crucial que persiste desde tiempos de la Comunidad Económica Europea (CEE): la etapa de ratificación presidencial o por referéndum. Éste es un asunto muy controversial porque con él resurge la cuestión de la soberanía de los Estados.

Los distintos países europeos sienten que, con este tipo de políticas, será afectada su soberanía al no tener control sobre sus finanzas y su moneda. Este problema se manifiesta con diversos oportunismos políticos durante los procesos electorales –creo en la permanencia de este pacto fiscal; tarde o temprano, Reino Unido se adherirá, pero antes se deberán realizar una serie de acuerdos que complazcan las estrategias británicas–. El problema del pacto en sí es que consagra las políticas de austeridad y autoriza un cierto expansionismo monetario. Sin embargo, los estudiosos del tema coinciden en que nunca deberían ir acompañados.

El euro no puede devaluarse porque las economías son diferentes en cada país y son incontables las razones por las cuales esto sucede. Éste es el gran problema de Grecia: su pertenencia a la eurozona. Si el país helénico no permaneciera ahí, seguiría el método tradicional para sobrepasar una crisis: devaluación, contratación de nueva deuda, negociación con los deudores, etcétera. En cambio, las instituciones europeas buscaban una quiebra *controlada* desde la UE.

Los préstamos que Grecia adquirió –primero uno en 2010 de 110 mil millones de euros y el último de 130 mil millones de euros– fueron el resultado de muchísimo trabajo. Ello, debido a la antigua tendencia de los anteriores gobiernos griegos de *maquillar* sus cuentas nacionales. Por eso es muy difícil pensar que en su momento ni el Banco Central Europeo (BCE) ni

el resto de los países de la UE se percataran de estas manipulaciones.

Cuando salieron a la luz todas las verdades acerca de la realidad en Grecia, se descubrió que su déficit sobrepasaba el 15% –contrario al 3% que se reportaba– y que la deuda externa correspondía al 110% de su PIB. Lo más estrepitoso es que, ahora, está cercana al 140%. Con suerte y el apoyo de todas las políticas de austeridad impuestas –las cuales son terribles para el país– para 2020 podrían reducir únicamente 20% de esa deuda.

En cuanto al tema del pacto fiscal, éste surgió debido a que, desde la creación del euro, se visualizaron dos velocidades: la del Norte de Europa –industrial, de baja inflación y exportador– y la del Sur –enfocado en los servicios y la importación–. Todo ello resalta una dinámica donde el Norte comienza a exportar hacia el Sur, le autoriza préstamos y le da facilidades. El proceso no fue nada inocente.

Europa del Norte se benefició con todo esto y los países del Sur lo mal aprovecharon. Aunque España e Irlanda supieron favorecerse del dinero europeo para corregir sus problemas de deuda externa, Grecia no ha sabido sacar frutos de él.

RM La crisis griega no sólo pone en el *epicentro* de la discusión el futuro del euro, sino que trastroca las *fibras más sensibles* de un debate más amplio, clave e inconcluso: la perspectiva europeísta frente a la embestida euroescéptica. Mientras que los primeros interpretan a la crisis griega como una oportunidad para profundizar el proceso de integración, los segundos la miran como el principio del fin del proyecto comunitario-supranacional. El fracaso del euro es uno de los asuntos más temidos por el eje Merkel-Sarkozy: los férreos defensores de *más Europa*, quienes buscan mantener la supremacía de la UE frente al rescate de los bancos alemanes y franceses.

RM.- Después del segundo rescate financiero pactado con Grecia, en marzo de 2012, ¿aún divide a los griegos la disyuntiva de permanecer o dejar el euro? Es importante destacar que las élites más acomodadas prefieren quedarse, mientras que la izquierda más radical y las clases bajas pretenden una salida de la eurozona.

SC.- En Grecia no existe tal disyuntiva: la gran mayoría propugna por permanecer con la moneda común. Volver al *dracma* ocasionaría, *de facto,* una devaluación del 60%. Un retorno sería brutal, especialmente por el desprestigio y los problemas financieros que le causará al resto de Europa.

Aunque no existe tal dilema por parte de los griegos, en el caso de los países europeos desarrollados hay muchas voces que opinan que debería existir un mecanismo de salida por cualquier eventualidad. Aunque la situación de Grecia es la de una quiebra *ordenada,* esto genera inquietud entre los mercados, los cuales no ven una solución directa, inmediata, real y a corto plazo. Este escenario es una prórroga, ya que Grecia tiene cómo sobrevivir hasta 2014. Es imposible saber qué sucederá después.

DM.- Para Grecia, los costos políticos y económicos de abandonar la eurozona van más allá de lo que ahora sufre el país. Es necesario analizar la lectura que hacen los integrantes del propio proceso comunitario y de la zona con respecto de esta salida. Obviamente, incurrirá en elevados costos políticos y económicos.

La clase política griega tiene claro que su fin último será realizar todos los esfuerzos posibles para permanecer dentro de la eurozona. Hay voces que claman por la salida griega de la moneda común –en especial las provenientes de las economías que asisten a los rescates bancarios–. También, existen perspectivas que establecen que este pacto fiscal no es otra cosa que un movimiento político impulsado por la propia Alemania para calmar los ánimos de sus propios contribuyentes. Es como decir: “miren, ya les pusimos reglas; de ahora en adelante serán *niños buenos* y pronto les *echaremos la mano*”. El actual primer ministro griego fue muy claro al lanzar una convocatoria para que el pueblo helénico vote por la integración y la continuidad de Grecia en la eurozona.

RM.- Acerca de estos contribuyentes, ¿existe un hartazgo alemán de subvencionar a los griegos?

SC.- Ese argumento depende de la perspectiva –por ejemplo, durante mi estancia en Grecia, éste era el único país que no utilizaba los fondos estructurales.

RM.- Es decir, los fondos de cohesión.

SC.- Exactamente: tenía cerca de 15 mil millones de euros libres porque no presentaba proyectos válidos ni justificables. Todo se desperdiciaba. España y Portugal se desarrollaban con esos fondos, mientras que Grecia no lograba presentar un programa viable. Existían problemas de corrupción y de políticas internas que acrecentaban aún más el uso de estos recursos; por ejemplo, tiempo después, al momento de la construcción del aeropuerto de Atenas, éste se realizó con cerca de 2.2 mil millones de euros prestados por parte de las grandes compañías alemanas. Entonces, para Alemania, cuyo 65% de exportaciones se realizan hacia la UE, era necesario financiar a los países del Sur para promover su propia economía. No se puede olvidar una cosa muy seria: se habla de rescates y de ayudas. Éstos tienen un interés del 12%. Cada año, la deuda griega aumenta, pues no existe esa solidaridad, únicamente rescatan a algún miembro para que no se les *incendie la casa*. Esto es necesario en términos financieros, pero sorprende que, aunque el FMI presta a menor interés, ellos tengan una tasa tan elevada para ayudar a sus propios miembros.

Podría suceder el caso de que alguien se oponga al rescate, pero los países más expuestos a la deuda griega –Francia y Alemania– debían hacerlo. Otros factores influyen mucho. Tradicionalmente, Grecia es un país turístico. Ante ello, existe una cercanía de ideologías e influencias, como el amor alemán hacia lo helenístico. Todo ello hace que se distorsione la percepción.

En realidad, Alemania es el país que más contribuye a la UE, pero también es el que más se beneficia. Existe un doble discurso por parte de los partidos políticos alemanes sobre el tema.

RM.- Europa está inmersa en la recesión: muestra bajos niveles de competitividad y altas tasas de desempleo. ¿El continente podría crecer bajo las recetas neoliberales dictadas por la pareja *Merkozy*?

DM.- Con respecto de ello, existe un debate interesante. Es una discusión mundial que, curiosamente, no se había dado con esta magnitud en ningún país desarrollado o miembro del algún proceso integracionista como el europeo. Parecía un tema exclusivo de los países subdesarrollados. Ahora, está en el *corazón* mismo de Europa. Es innegable que se han incrementado los niveles de pobreza en grandes segmentos de la sociedad europea. Cada mes obtiene menos dinero para *pagar el piso* –como dicen en España– o para los alimentos y el transporte. Hubo una reducción generalizada de la seguridad social, en los sistemas de jubilación y aumentaron los impuestos.

Más que un auxilio a los países, se observa un rescate del sistema financiero mundial; no sólo del europeo. Obviamente, la ayuda es, concretamente, hacia Europa, porque los bancos franceses, alemanes y belgas entraron en estos mecanismos especulativos. Éste también fue el caso de Irlanda.

RM.- ¿Podría decirse que se trata de un *capitalismo desregulado?*

DM.- Exactamente: es un capitalismo desregulado, opaco y sin control. Lo anterior se encuentra aunado

a los mecanismos de fácil endeudamiento que existen en Grecia e Irlanda.

SC.- Por ejemplo, entre los causantes de la deuda griega se encuentran el gobierno, la evasión fiscal, la corrupción, etcétera, pero también se menciona la participación de grandes instituciones financieras internacionales como Goldman Sachs, lo cual en el año 2000, comenzó a trabajar junto con Grecia para emitir su deuda en dólares y yenes, para después convertirla a su moneda original y beneficiarse del diferencial de tasas. Hay cosas que no salen a la luz fácilmente.

¿Cuál era el beneficio más importante para Grecia?: que la mayor parte de esta deuda no se tenía que reportar. Según lo estipulado en Maastricht, el registro sólo se hace en euros. Las instituciones europeas nunca se imaginaron que algunos países incurrían en la deuda con otras divisas. Estos cambios se hicieron con el apoyo de bancos internacionales y ellos son los responsables de detonar la crisis de 2008. Otro ejemplo son las *burbujas* inmobiliarias en EE.UU. y España.

RM Imbuida y carcomida por la crisis soberana de la deuda, el *fantasma* de la bancarrota y el probable destino de abandonar la eurozona, Grecia vivió un *tsunami* político que se cobró con la *cabeza* del primer ministro Yorgos Papandreu y promovió la llegada del tecnócrata Lukás Papademos, exvicepresidente del BCE. La tragedia griega se envuelve en cifras macroeconómicas difíciles de solventar y en una clase política acostumbrada a *maquillar* cifras, despilfarrar recursos y a recibir subvenciones de sus socios europeos. Grecia es la *punta del iceberg* que ha presionado a España, Irlanda y Portugal –los despectivamente llamados países PIGS–, la cual no sólo amenazan el futuro del proyecto europeo, sino también la estabilidad de la economía global.

RM.- ¿Quiénes son los responsables de la crisis en la eurozona? ¿Se trata de una élite política irresponsable que le dio *rienda suelta* a una clase financiera voraz y desenfrenada que se aprovechó del contexto de la desregulación?

DM.- Así es. Por ejemplo, en el caso de Irlanda, aparte de la deuda pública existió una privada. Fueron los bancos irlandeses quienes buscaron fondos en el mercado internacional, para invertirlos en cuestiones hipotecarias. Entonces, comenzó la especulación en el mercado inmobiliario irlandés, subiendo artificialmente los precios y creando una *burbuja* que *tronó* el sistema. El gobierno irlandés tuvo que intervenir y comprar esta deuda, lo cual se vio reflejado en un déficit fiscal y un incremento de las obligaciones soberanas. Cuando esto sucedió, se redujo la certificación y su dinero no tenía ni el mínimo valor. Sus bonos se volvieron inservibles y las tasas de interés se incrementaron.

Todo es un *círculo vicioso*. Después, la UE tuvo que intervenir y otorgarle un paquete de ayuda de 85 mil millones de euros. En síntesis, la problemática ocurrió de la siguiente manera: una deuda privada se convirtió en deuda pública; se declaró un déficit fiscal; esto generó un incremento de la deuda; la certificación a la baja y el rescate financiero.

SC.- Cuando se habla acerca de la *década perdida* para Europa, da la impresión de que es relativo el tiempo desaprovechado, pues se habla de países con alto nivel de desarrollo. ¿Qué fue lo que perdieron los europeos? ¿Ser más ricos que Luxemburgo y que Catar? En realidad, lo que perdieron fue desarrollo social –en cambio, los países de América Latina, sí tienen años de atraso, realmente perdidos–. Un ejemplo curioso es que, en Grecia, 80% de los habitantes son dueños de su vivienda. En Francia, esto ocurre únicamente con el 72% y en Alemania con el 34%. En estos países se renta, no se compra.

Las diferencias de percepción en cada país son totalmente distintas. Los griegos son más pobres, tienen el sueldo más bajo y un nivel de vida distinto. Sin embargo, sus satisfactores son incomparables. Ya quisieran otros países la pobreza relativa de Grecia. Entonces, si un jubilado se queja porque le redujeron su pensión de 600 a 400 euros, esto es muy subjetivo. Grecia tiene un sistema de protección social similar al de Bélgica, que es un país rico y cuenta con los recursos para sostenerlo. Grecia no tenía con qué pagarlo.

Los recortes de Papandreu en contra de la seguridad social y el Estado protector fueron brutales. Él comenzó todo esto y, a diferencia de los irlandeses, españoles y portugueses, los griegos son bastante violentos. Son temperamentales y fuertes. Grecia es un país muy sindicalizado y acostumbrado al asistencialismo del gobierno.

RM.- A lo anterior se le deben añadir las subvenciones europeas.

SC.- Exactamente: no renunciarán a ellas fácilmente. Es indignante cuando se observa que al país helénico le dan dinero pero no le tienen confianza para un segundo rescate y le hacen firmar a la clase política un documento donde se les promete, a pesar de las elecciones, que no huirán de sus obligaciones. Este acuerdo lo tuvo que firmar, incluso, Antonis Samarás, líder de Nueva Democracia, para asegurar que, en mayo, el gobierno saliente no se desentendiera de las políticas de austeridad. Dicho asunto genera nerviosismo entre los europeos, pues pospone los rescates y crea una mayor inquietud en los mercados. Todavía no existe la seguridad de que, durante las elecciones de mayo, el gobierno saliente reniegue de las medidas de austeridad impuestas.

DM.- Incluso, el propio Samarás ha hecho proselitismo diciendo que, de llegar al poder, él revisará la cuestión de los jubilados. Esto, que él firmó con la mano derecha, lo contradice con la izquierda. Así se mueve la política.

Hay otro asunto importante en cuanto a los compromisos. Efectivamente, es un juego infantil por parte de la UE cuando le dice a Grecia: "fírmame este *papelito*". Podría entenderse como un mensaje a los mercados, no como una realidad.

No se sabe cuál será el resultado final de las elecciones, pero se entiende que las dos principales fuerzas políticas –los socialistas y los conservadores– están perdiendo simpatizantes y, ahora, propugnan por los partidos pequeños. Si los datos estadísticos son claros, los conservadores obtendrán cerca de 20% o 25% de los votos, mientras que los socialistas tendrán alrededor del 20%. Finalmente, ninguno de los dos podría formar una mayoría por sí sola y tendría que integrar una coalición para gobernar. De igual forma, ciertos partidos pequeños pueden alcanzar el 10% de la elección y no se sabe concretamente con quién podrían realizar su alianza. Habrá sorpresas, en especial porque estos grupos están en contra de todas las medidas de austeridad y crean un escenario político de alto riesgo.

SC.- Aparte, para gobernar, se requiere alcanzar 44% de la votación.

RM.- Durante muchos años, la escena política griega ha rivalizado entre conservadores y socialistas. Aunque se prevé una victoria de Antonis Samarás, militante del partido conservador Nueva Democracia, ¿estará obligado a formar una coalición si no alcanza el porcentaje necesario?

SC.- Es una observación pertinente y muestra la realidad. El partido Nueva Democracia, presente en años anteriores a la crisis del 2008, tuvo cierta responsabilidad de ella. Después, *pasó la estafeta* a los socialdemócratas en pleno debacle. Más adelante, regresó a los conservadores. En Grecia existe un efecto de *papa caliente*.

En estas elecciones anticipadas, donde ni siquiera hubo consenso para elegir la fecha de los comicios, todo el mundo fija su mirada en la continuidad de las políticas económicas, independientemente del gobierno que resulte ganador. Se prevé que, a pesar

de que gane Nueva Democracia, los disidentes de los dos principales partidos y opositores a las políticas de austeridad establezcan un nuevo dilema político.

RM.- ¿Toda la oposición está en contra del mandato de la Troika?

SC.- En específico, los comunistas. El Movimiento Socialista Panhelénico cayó de 60% a 15%. Posiblemente, se recupere para alcanzar de nuevo el 20%. Bajo estos porcentajes, una victoria de los conservadores no alcanzará para gobernar y tendrá que llevarse a cabo bajo una coalición. La cuestión será así si ambos partidos pueden alcanzar, incluso, el 44% requerido por la política griega.

RM.- ¿Cuál sería el efecto de todo este conflicto?

SC.- Habría que convocar a nuevas elecciones. Ése sería el procedimiento regular. En todo caso, esta situación tiene muy nerviosos a los europeos, sobre todo a aquellas personas que renunciaron del 50% al 70% de su inversión. Grecia salió bien librada de todo esto por pertenecer a la eurozona. Otros países, como Argentina, trataron de hacer lo mismo y *les fue como en feria.* No es lo mismo relacionarse a una zona económica que a otra. Se trata de un problema de personas ricas. En otro tipo de situaciones, Grecia no se habría *salido con la suya* si no perteneciera a la moneda común.

RM.- Hay una pregunta que ronda en la memoria colectiva: ¿los costos de los Juegos Olímpicos de Atenas 2004 contribuyeron al desenfreno fiscal y a la situación de crisis de la deuda?

DM.- Es un hecho histórico que la celebración de este tipo de eventos significa grandes sumas de dinero para los gobiernos organizadores, especialmente al buscar los recursos necesarios para financiarlas por medio de la expedición de deuda pública o de incurrir en préstamos. Se puede encontrar a un gobierno griego que buscó salidas más allá de su pertenencia a la eurozona. El país helénico halló huecos en la ley que le permitieron efectuar contrataciones e instrumentos financieros de alto riesgo. Obtuvieron grandes ganancias pero, a largo plazo, serían insostenibles. Al igual que muchos otros países olímpicos, Grecia tuvo que endeudarse y esto le agregó otro ***numerito*** a su déficit fiscal.

RM.- Con respecto de las irresponsabilidades, algunos cuestionan el papel de las calificadoras –también llamadas *descalificadoras*–. ¿Éstas interpretaron correctamente las señales del problema en Grecia? ¿Podían haber *desinflado* la debacle de la deuda europea?

SC.- Es un tema escabroso porque las calificadoras más importantes son estadounidenses. Las rivalidades entre las distintas zonas económicas son tan innegables como aquellas entre el euro y el dólar. No hay que olvidar que la crisis de 2008 se originó en EE.UU. y desembocó en los problemas europeos que conocidos por todos: devaluaciones del euro, supervaluación, etcétera. Para demostrar su independencia, las agencias económicas le retiraron una *A* al gobierno estadounidense, cosa nunca antes vista. Los jefes de gobierno, como Obama y Sarkozy, sufrieron la descalificación y ésta fue aprovechada por sus contrincantes. Esto lo hicieron con el fin de demostrar a sus clientes que realmente se preocupan por su capital. Son instituciones privadas, pagadas por los inversionistas, que funcionan para otorgar orientación con respecto de dónde poner su dinero y cómo hacerlo.

Los europeos han estado tan molestos acerca de los ataques de las calificadoras que, incluso, hablan de formar una propia para contrarrestar el peso de las tres grandes –China tiene su propia calificadora; ¿qué relevancia mundial puede tener esto?: en estos momentos, tal vez ninguna, pero en un futuro será de importancia que ellos califiquen al mundo–. Existe gran desconfianza alrededor de estas instituciones. Si se recuerda el inicio de la crisis europea, se observa a los jefes de Estado o de gobierno poderosos solicitando que detengan la especulación. España lo dice cada

cinco minutos: "detengan la especulación; no estamos tan mal: somos la quinta economía de la UE y tenemos menor deuda que Francia y Alemania; ¿por qué el problema es con nosotros?". De nueva cuenta, es importante aceptar que el juego de las calificadoras o descalificadoras es muy importante, poco controlable y define las fuerzas del mercado.

RM.- Es muy importante tocar el tema de China. En esta escena de crisis económica europea, el país asiático emerge como un actor de gran peso e influencia. ¿Se está *tomando por asalto* a un continente debilitado, dispuesto a apoyar el fondo de rescate europeo y realizar millonarias inversiones en Grecia?

DM.- China está tomando ventaja de la situación europea y ha evaluado la posibilidad de invertir en los fondos de rescate –es importante destacar que, anteriormente, estos programas no existían en la UE ni tampoco como mandato del BCE–. China observa un negocio en la situación. Gran parte de su comercio se lleva a cabo en Europa, así que no le interesa una UE debilitada, sino todo lo contrario. Por ello, busca fortalecer al viejo continente para incrementar sus relaciones de inversión y de negocios. Si es necesario que el país asiático intervenga, lo hará, no bajo la lógica de *buenos amigos*, sino acomodando las tasas de interés a su propia conveniencia.

SC.- En el caso específico de Grecia, existe un testimonio importante: hace un par de años, el presidente chino realizó una gira por Europa, donde dijo que su país apoyaría a las economías europeas y desdeñó la especulación internacional y a estas *demoniacas* calificadoras. Aprovechó para abrirse camino dentro del viejo continente. En Grecia, él compró una parte del puerto principal, el Pireo, para establecer una zona exportadora y crear un centro de distribución de productos chinos para Europa. En ese momento, los griegos dieron muchas facilidades. Ahora, China es uno de los principales compradores de bonos de la deuda griega. Es una actitud positiva y decidida la de los chinos de aprovechar la coyuntura. Es un poco vergonzoso ver a países como Alemania y Reino Unido visitando China para pedir dinero. Se viven situaciones inéditas.

RM: *Un país en venta,* bajo un total marco de austeridad, es el *antídoto* que la dupla Merkel-Sarkozy *teje* bajo la sombra de la Troika para enfrentar la crisis de la deuda soberana en Grecia. Los dos rescates financieros han estado condicionados a serios ajustes fiscales, aumento de impuestos, recortes al sector público, ampliación de la edad de jubilación, menos ayudas sociales y privatizaciones masivas. Todos estos factores parecen ser el *menú* que desmantelará al Estado de bienestar y la llegada imperativa de la política neoliberal al país helénico. De esta manera, la Plaza Syntagma fue el escenario de violentas protestas ciudadanas, descontento popular y huelgas generales que han paralizado a Atenas, la capital griega donde se disputa el futuro europeo.

RM.- En cuanto a la gran encrucijada histórica que se presenta, la pregunta clave para los socialdemócratas sería: ¿cómo enfrentar la crisis económica, corregir el rumbo y las deficiencias que se presentan sin desmantelar el Estado de bienestar?

SC.- Los grandes déficits del Estado griego residen en solventar las necesidades del Estado benefactor: la seguridad social, la salud, las pensiones, etcétera. Cuando la gente observa que se tocan estas subvenciones, se originan las protestas sociales. Aunque muchos quieren evitar las crisis, como en los casos de Grecia y España, es importante destacar que son inevitables. Han sido tres años difíciles para los griegos, bajo la austeridad impuesta y el cuestionamiento del Estado benefactor. Ellos no buscan su desaparición, sino su buena administración, como lo hacen los alemanes y los franceses, quienes han jurado que nunca lo desaparecerán. Sin embargo, existe una tendencia a su desaparición y así se podría ver en un futuro.

DM.- En términos generales, es un hecho histórico que el Estado de bienestar en Europa ha ido disminuyendo desde hace 15 años. Las estadísticas

de la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico (OCDE) son muy claras al establecer que, desde entonces, el gasto privado ha ido desplazando al público y, actualmente, se encuentran casi a la par. Lo anterior tiene mucho que ver con la administración y las finanzas. El Estado de bienestar en Grecia era de primer mundo gracias a todos los flujos de capital, pero era ficticio debido a su mala gestión. Obviamente, el caso griego *explotó,* como lo hicieron otros países europeos.

RM La crisis griega levantó muchas cuestiones acerca de la UE: cómo repensar a la comunidad europea del siglo XXI, combinar la Europa altamente competitiva con la de los derechos sociales, avanzar en mayores marcos de convergencia cuando los parámetros de productividad son tan disímiles, y crecer bajo la directriz que está imponiendo la *receta* franco-alemana. Todas estas interrogantes conducen a hablar nuevamente de las grandes disyuntivas que enfrenta la UE y de la necesidad de una Europa más robusta.

RM.- Ante este panorama, surge la cuestión: ¿qué se requiere para salir de la crisis: *más Europa o menos Europa*?

SC.- A pesar de que, por periodos, el euroescepticismo parecía más acertado, ahora se necesita *más Europa*.

RM.- Esta postura es una de las lecciones que deja el pacto fiscal.

SC.- En absoluto: Europa tiene sus defectos, pero la solución real es menos egoísmo, pues se ha demostrado con la crisis que la imagen de solidaridad y unión entre los países era un poco ficticia. Por lo tanto, se requiere *más Europa*, pero con mayores concesiones de soberanía a las cuales no están dispuestos a ceder los grandes países. Es una disyuntiva terrible que se decidirá, en el caso de Francia, con los resultados finales de los comicios en dicho país, pues Sarkozy y Hollande tienen perspectivas diferentes al respecto. Lo mismo sucederá el año entrante con las elecciones en Alemania.

DM.- Se necesita *más Europa*, pero es importante ser más optimistas. Debe existir una asociación fincada en sus propios procesos institucionales, basada en el derecho comunitario, y continuar con la línea del famoso acuerdo fiscal que intenta formar parte del Tratado de Lisboa. De esta manera, el documento funcionará como una norma más dentro de la UE. En definitiva, el desencanto europeo al interior de los países tiene su origen en que el ciudadano *de a pie* no encuentra su pertenencia a la UE sin los beneficios del Estado benefactor. Por ello, surgió el escepticismo.

Hay un tema pendiente: la supranacionalidad y la injerencia de las instituciones de la UE en los gobiernos soberanos. ¿Cuál es el límite? Si se mira desde otra perspectiva, el problema no sólo se observa en Grecia: Silvio Berlusconi no cayó por sus escándalos personales ni por la corrupción, sino por la situación financiera de los mercados italianos. En Grecia, se impuso a un ex vicepresidente del BCE. En Portugal, José Sócrates cayó por las mismas razones. Un caso similar sucedió en Irlanda. Se muestran cuatro gobiernos de la UE que han caído por razones económicas.

RM.- Faltaría José Luis Rodríguez Zapatero en España.

DM.- Han sido cinco gobiernos los que han dimitido de manera anticipada al término de sus periodos por la cuestión de los mercados y por la enorme presión impuesta desde la Comisión Europea.

SC.- Hay que agregar que existe un desencanto por parte de la población griega con respecto de sus partidos políticos. Esto se traduce en la llegada de nuevos tecnócratas, como sucedió en el caso de Italia y ocurrió en Grecia. Aunque la población se sienta segura con un financiero en el poder, ello genera desconfianza entre la élite política y ésta es una situación grave.

En primer lugar, para el país griego deberá existir un ajuste o una salida de la moneda común para el futuro. En segundo, Bruselas tendrá que ser más riguroso con las cuentas, sin importar que a los Estados les moleste la supervisión del déficit.

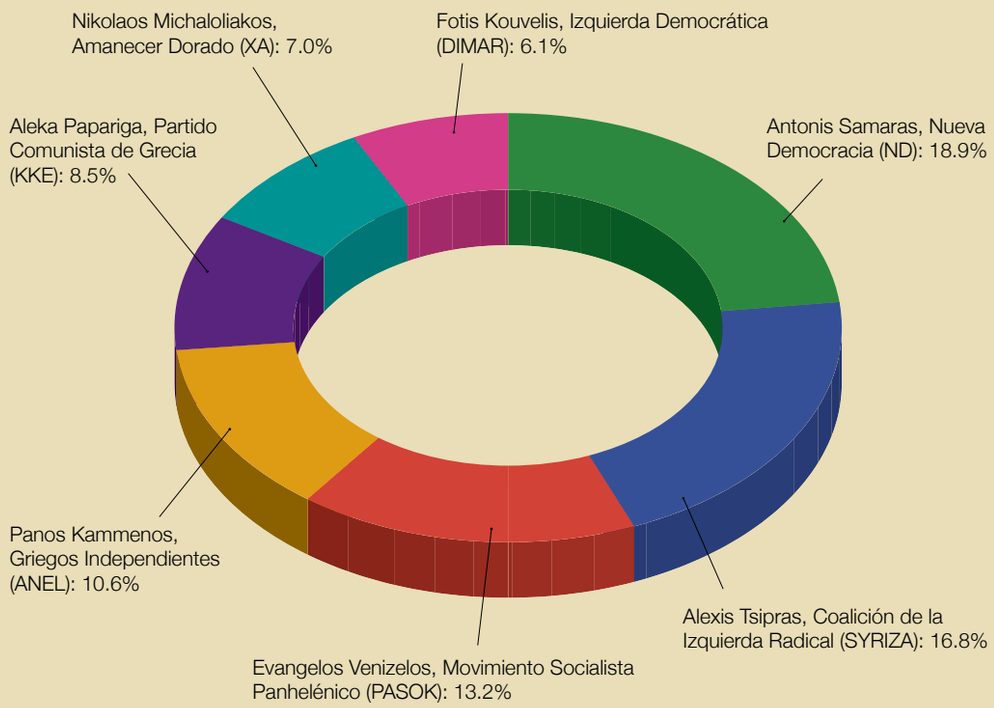
Ninguno de los nuevos integrantes de la UE desea entrar a la eurozona, pues se ha convertido en un problema más que en una ventaja, son demasiadas obligaciones. Las distintas velocidades antes mencionadas se encuentran en todos los rubros de la UE: monetaria, migratoria, política, etcétera. En materia económica, la problemática se tiene que resolver de forma equitativa, donde no se exija un comportamiento de país ultradesarrollado a quienes no tienen la competitividad ni la capacidad económica de dar una pronta respuesta, como son los casos de Grecia y Alemania. Esto se deberá tener en cuenta para el futuro. En materia social, la situación en Grecia es muy grave, a pesar de que no se encontraban tan mal en términos de repartición de la riqueza.

Será hasta 2014 cuando se vean los resultados de la política griega. De igual forma, se advertirá cómo lo resuelve Portugal e Irlanda –aunque este último va por buen camino–. También, la especulación brutal sobre España será un tema de importancia –es deseable que lo *dejen en paz*, como a Italia–. Todo puede suceder, inclusive expandirse la crisis hacia Francia. Deberán prevalecer los momentos de unión y control institucional, sacrificando el egoísmo nacional.

DM.- Evidentemente, Europa atraviesa por un proceso histórico trascendental para el futuro, no sólo regional, sino para el resto del mundo. En el viejo continente se vive en otras latitudes; sin embargo, ni EE.UU. se *salva*. El tema de los mercados financieros y su regulación prevalecerá para los años siguientes.

En el contexto europeo, será necesario el fortalecimiento de los procesos de integración en Europa que le permitan ordenar su mercado y una distribución de la riqueza más equitativa. Ahora, se observa un fenómeno contrario: si la gente tiende a mejores salarios, la economía no tiene por qué estar mal.

RM.- Grecia es uno de los países que más sufre la recesión económica mundial. Sus elecciones han acaparado la mirada internacional por su política de ajustes económicos y planes de austeridad que están abriendo el camino para el surgimiento de nuevos partidos políticos. Éstos desafían los dictados de los acreedores financieros europeos e internacionales. Es una ocasión, además, para poner la mirada sobre el *gigante asiático* que empieza a ver la crisis económica griega como una oportunidad de negocio: China.

País	Grecia
Principales partidos contendientes	Antonis Samaras, Nueva Democracia (ND) Nikolaos Michaloliakos, Amanecer Dorado (XA) Alexis Tsipras, Coalición de la Izquierda Radical (SYRIZA) Panos Kammenos, Griegos Independientes (ANEL) Fotis Kouvelis, Izquierda Democrática (DIMAR) Evangelos Venizelos, Movimiento Socialista Panhelénico (PASOK) Aleka Papariga, Partido Comunista de Grecia (KKE)
Resultados finales de las elecciones	Ganador: Antonis Samaras, Nueva Democracia (ND) Segundo lugar: Alexis Tsipras, Coalición de la Izquierda Radical (SYRIZA) Tercer lugar: Evangelos Venizelos, Movimiento Socialista Panhelénico (PASOK)
Incidencias durante el proceso electoral	Las elecciones estuvieron rodeadas de un clima de caos político y social derivado de la crisis de Grecia y la euro-zona, las protestas tuvieron lugar antes y después de la elección parlamentaria debido a las medidas de austeridad y a los continuos rescates de la UE, solicitados por el Parlamento Griego y el Primer Ministro.
Forma de gobierno antes de las elecciones	República parlamentaria
Forma de gobierno después de las elecciones	República parlamentaria
Porcentaje de votación total respecto del padrón electoral	Padrón electoral: 9,945,859 Votantes: 6,476,751 Porcentaje de participación: 65.15% **Fuente**: República Helénica. Ministerio del Interior*
Porcentaje de votación por candidato	 **Fuente**: República Helénica. Ministerio del Interior**
Noticias al día siguiente de la elección en medios mexicanos y extranjeros	**planoinformativo.com**: *En Grecia no logran formar gobierno* *La primera ronda de las conversaciones para sondear las opciones de formar gobierno en Grecia ha fracasado: el presidente del partido más votado en los comicios del domingo, Antonis Samaras, devolvió ayer el encargo del presidente de formar gobierno.* *"He devuelto el encargo al presidente de la república", dijo ayer por la tarde Samaras, líder del conservador Nueva Democracia, la fuerza más votada en el nuevo Parlamento griego. Se esperaba que el presidente Karolos Papoulias entregara el encargo de sondear las posibilidades de formar gobierno al líder de la segunda fuerza más votada, el líder de la Coalición de la Izquierda Radical (Syriza) Alexis Tsipras.* (Consultado el 1 de diciembre de 2016) http://www.planoinformativo.com/nota/id/194245

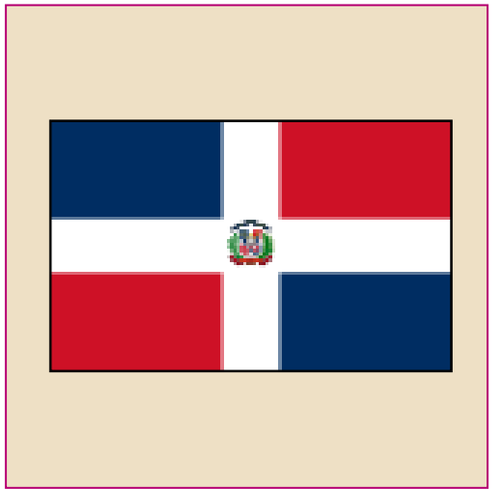
	ekathimerini.com: *Samaras raises coalition doubts, points to second round of voting* *New Democracy leader Antonis Samaras has raised fresh doubts about the potential for him to form a coalition government with PASOK?s Evangelos Venizelos after the May 6 elections.* *In an interview with Axia newspaper, Samaras suggests that he would only agree to a unity administration on his terms, saying it would be blackmail to impose on a party that wins the election to govern with those who have lost.?* *The conservative leader expressed doubt about whether PASOK would be genuinely interested in sharing power with ND.* *What if we start together and then PASOK forces Mr Venizelos to withdraw his support?? said Samaras.* (Consultado el 12 de enero de 2017) http://www.ekathimerini.com/140826/ article/ekathimerini/news/samaras-raises-coalition-doubts-points-to-second-round-of-voting

* Hellenic Republic. Ministry of Interior (2012). Parliamentary Elections 2012. Recuperado desde: http://ekloges-prev.singularlogic.eu/v2012a/public/index.html?lang=en#{"cls":"main","params":{}} (en inglés)
** Ibíd.

Elecciones en

República Dominicana

20 ■ mayo ■ 2012



5

PARA VER EL PROGRAMA DE TV, DA CLIC AQUÍ

República Dominicana

POBLACIÓN Y DEMOGRAFÍA

Habitantes: .....9,378,818 (est. 2010).
Grupos étnicos: .....Multirracial, 76%; blanca, 16%; negra, 11%.
Religiones: .....Católicos romanos, 68.9%; evangélicos, 18.2%; sin religión, 10.6%; otras, 2.3%.
IDH (Índice de desarrollo humano): 0.689 (2011, 98° de 187 clasificados).

Fuentes:
Central Intelligence Agency, The World Factbook, 2012.
PNUD, Informe sobre Desarrollo Humano, 2011.

Leonel Fernández
Mandatario saliente

Palacio Nacional

GOBIERNO

Forma de gobierno: .....República democrática.
Constitución actual: .....26 de enero de 2010.
Periodo de gobierno: .....Cuatro años, electo por voto popular y con posibilidad de un segundo periodo.
Parlamento: .....Congreso bicameral denominado Congreso Nacional de la República Dominicana, constituido por el Senado, con 32 escaños, y la Cámara de Diputados, con 183 escaños.

Fuentes:
Central Intelligence Agency, The World Factbook, 2012.
Department of State (Estados Unidos), Background Note: Dominican Republic, 2012.
Constitución de la República Dominicana.

Localización geográfica

ECONOMÍA

Crecimiento real del PIB: .....4.5% (est. 2011).
PIB per cápita: .....$9,300 dólares (est. 2011).
Déficit público: ..... $9,300 dólares (est. 2011).
Deuda pública: ..... 36.4% del PIB (est. 2011).
Deuda externa (en valor absoluto): .....$15.14 mil millones de dólares (est. 2011).
Desempleo: ..... 13.3% (est. 2011).
Población por debajo de la línea de la pobreza: .....42.2% (est. 2004).

Fuente:
Central Intelligence Agency, The World Factbook, 2012.
Department of State (Estados Unidos), Background Note: Dominican Republic, 2012.

Candidatos presidenciales

Danilo Medina
Partido de Liberación Dominicana
Candidato vencedor

Max Puig
Partido Alianza por la Democracia

Guillermo Moreno García
Partido Alianza País

Eduardo Estrella
Partido Dominicanos por el Cambio

Julian Serulle
Partido Frente Amplio

José Miguel Soto Jiménez[1]
Partido Movimiento V República

Hipólito Mejía
Partido Revolucionario Dominicano

[1] "El Movimiento de la V República no fue reconocido por la Junta Central Electoral un mes antes de la elección."

De izquierda a derecha: Mtra. Beatriz Canseco Gómez, Mtra. Rina Mussali y el Dr. Manuel Guedán Menéndez

Elecciones en República Dominicana,

programa transmitido el 13 de mayo de 2012

Invitados: doctor Manuel Guedán Menéndez, director de la Oficina de Representación para México, Cuba y República Dominicana de la Secretaría General Iberoamericana (SEGIB). Maestra Beatriz Canseco Gómez, investigadora del Centro de Estudios Latinoamericanos de la Facultad de Ciencias Políticas y Sociales (FCPyS) de la Universidad Nacional Autónoma de México (UNAM).

RM Rina Mussali.- La gesta democrática en República Dominicana encontró sus primeras dificultades en la herencia del pasado: se trata de un pequeño país del Caribe que, durante 31 años, atestiguó una de las dictaduras más crueles y sangrientas del siglo XX con el gobierno de Rafael Leónidas Trujillo. La dominicana es una historia convulsa y accidentada que palpita con su primera experiencia democrática bajo la figura reformista de Juan Bosch, derrocado por un golpe de Estado que buscó evitar una *segunda Cuba.* Así, se dio la bienvenida a un nuevo periodo de ocupación estadounidense. Otro letargo en el difícil camino de la democracia del país estuvo marcado por la influencia de Joaquín Balaguer, quien gobernó durante 22 años con la contradicción de haber conquistado grandes logros para el país, pero abortando los ideales de libertad y justicia social.

RM.- Si se da una ojeada a la historia de República Dominicana, se observa que, desde 1966, este país del Caribe sólo ha tenido seis presidentes, incluyendo a Joaquín Balaguer, quien completó 22 años de gobierno, y a la cruenta dictadura de Rafael Leónidas Trujillo. En materia de democracia, ¿la historia de esta nación ha sido accidentada y atropellada?

Manuel Guedán Menéndez (MG).- Es verdad. El caudillismo es propio de algunos países de la región. Entre 1930 y 1961 hubo un periodo de dictadura brutal bajo el liderazgo de Rafael Leónidas Trujillo. Luego, Joaquín Balaguer fue presidente de la República por tres periodos, los cuales nunca terminaron con normalidad. En cada uno de ellos, fueron necesarias las intervenciones del ejército o extranjeras.

Desde finales de la década de 1970 se viene gestando una estabilidad política en el país. Existió un sistema bipartidista entre los partidos Revolucionario Dominicano (PRD), vinculado con la internacional socialdemocracia, y el Reformista Social Cristiano (PRSC), del cual Balaguer era militante. En 1994, se produjo un giro y el bipartidismo pasó a ser entre dos partidos relacionados históricamente –pues uno emanó del otro–: el original PRD y el Partido de la Liberación Dominicana (PLD). Desde entonces, se puede hablar de una verdadera permanencia democrática en el país.

Beatriz Canseco Gómez (BC).- Sería importante agregar que, después de la dictadura de Trujillo, existió el gobierno de Juan Bosch, quien después de gobernar por siete meses fue expulsado de la isla como consecuencia de un golpe de Estado, en 1963. En 1965, hubo un intento por regresarlo, pero culminó con una nueva intervención estadounidense que originó el proceso electoral de junio de 1966, lo que llevó a Joaquín Balaguer al gobierno.

RM.- ¿Se podría decir que el gobierno reformista de Juan Bosch es el primer *experimento democrático* en República Dominicana?

MG.- Es muy probable. Juan Bosch fue un gran escritor e intelectual –Balaguer también lo era, aunque tuvo hábitos autoritarios y su carrera política la hizo dentro de la dictadura de Trujillo–. Bosch era un hombre demócrata y comprometido con la izquierda. Él fue evolucionando –al igual que su partido– y mantuvo siempre una relación de combate en contra del autoritarismo.

RM.- La contienda electoral del 20 de mayo en República Dominicana se juega con 24 partidos políticos y seis candidatos postulados. Sin embargo, hay dos figuras centrales que dominan la escena política: Danilo Medina, del PLD, e Hipólito Mejía, del PRD.

BC.- En efecto: aunque hay seis candidatos a la presidencia, en realidad son los dos mencionados quienes tienen posibilidades reales de alcanzarla. Estos partidos –ambos fundados por Juan Bosch– han mantenido la hegemonía política en los últimos 20 años. Danilo Medina emanó de un proceso interno de partido complicado, en 2008, después de haberse enfrentado con Leonel Fernández por la candidatura presidencial. En un inicio, pareció un rompimiento al interior del PLD, pero aceptó su derrota en las elecciones primarias y trabajó durante los cuatro años siguientes por construir una candidatura que, finalmente, alcanzó. En su caso, Hipólito Mejía compitió internamente con el presidente de su partido, Miguel Vargas, quien había sido candidato en las pasadas elecciones y logró elevar un poco el voto hacia el PRD.

Una cosa importante en el desarrollo del actual proceso electoral es que Medina logró consolidarse como candidato único de su partido y –según mi perspectiva– eso le ha dado cierta ventaja. En el caso del PRD, Vargas denunció irregularidades en los comicios primarios, aunque no se concretó ninguna acusación. El partido no ha logrado unificarse alrededor de la candidatura de Mejía y éste no sólo ha tenido que lidiar con la cuestión electoral frente a Medina, sino también con un frente interno que parece disminuir sus posibilidades de alcanzar la presidencia.

RM Son los mismos viejos actores los que rondan la escena electoral del 20 de mayo en República Dominicana. Frente a la fachada de un sistema pluripartidista, los partidos mayoritarios que hegemonizan la disputa política son dos y presentan la misma fórmula de candidatos que disputaron la banda presidencial en 2000. Será el oficialista Danilo Medina quien enfrentará nuevamente al expresidente Hipólito Mejía. Bajo este *reciclaje* político, y en contraste con el resultado de aquel año, hoy las encuestas favorecen ligeramente a Medina sobre Mejía.

RM.- Danilo Medina e Hipólito Mejía son los mismos candidatos que contendieron en las elecciones de 2000. ¿Por qué se presentan las mismas figuras? ¿No hay nuevas caras en esta contienda?

MG.- Ésas son ventajas e inconvenientes del sistema y de la cultura política dominicana. Entre los *pros*, hay un sistema de partidos políticos estable. Éste es un dato muy importante. Dichas agrupaciones son imprescindibles en una democracia. No se han visto sistemas que funcionen sin ellos. En ocasiones, aportan muchos déficits, pero como decía una vieja copla: "*ni contigo, ni sin ti*". Los partidos políticos en República Dominicana tienen, aproximadamente, entre 800 mil y un millón de afiliados, porque es un cauce de participación de los ciudadanos. El problema que enfrentan las dirigencias es que tienden a reproducirse a sí mismas y esto ha creado un proceso de *oligarquización* de la vida política y de falta de renovación.

Como se mencionó acertadamente, se tiene la misma boleta electoral que en 2000: Hipólito Mejía contra Danilo Medina. De esta manera, se comprueba la falta de renovación política y la existencia de cuadros en República Dominicana, pero se denota la característica negativa del sistema político dominicano: el caudillismo, una tradición heredada de la época dictatorial. Trujillo duró más de 30 años en el poder y era muy conocido entre los españoles –en términos ideológicos, el dictador fue muy amigo de Francisco Franco–. Por ello, ahora los políticos en democracia también duran mucho tiempo.

RM.- Otro de los aspectos que refleja la frágil y precaria democracia que prevalece en República Dominicana es su espectro de partidos. ¿Enfrenta la democracia dominicana un *reciclaje* político y de candidatos?

BC.- Precisamente, ello refiere a la falta de liderazgos que existe y es un reto dentro de los partidos dominicanos. Por ejemplo, el PLD ha gobernado durante tres periodos con Leonel Fernández; es decir, no existía Danilo Medina, quien fue construyendo su candidatura en los últimos cuatro años. No hay otro personaje que se compare con el liderazgo de Leonel Fernández, el cual ejerció cargos políticos durante el gobierno de Juan Bosch. Pasa lo mismo en el partido antagónico, el PRD, entre Hipólito Mejía y Miguel Vargas.

Sin embargo, las condiciones de coyuntura son diferentes a las de 2000, en especial porque, en esas elecciones, Mejía triunfó frente a Medina y la Liberación Dominicana no se había consolidado como la *maquinaria electoral* que es ahora, doce años después. Si bien este partido ya había ganado la presidencia en 1996, con Leonel Fernández, fue por medio de un pacto entre Bosch y Balaguer para evitar que llegara Francisco Peña Gómez a la presidencia. Esto se reflejó popularmente en la victoria de Fernández dentro de la segunda vuelta electoral.

En 2000, el nivel de votación del PLD se redujo a la mitad, pues no tenía un electorado propio y había llegado con la ayuda de los reformistas. Ahora, da la impresión de que tiene más posibilidades de ganar, pues se ha convertido en una *máquina* muy fuerte que controla, incluso, a la cámara de diputados y al senado.

RM.- A principios de 2012, las encuestadoras advertían un empate técnico entre Danilo Medina e Hipólito Mejía; es decir, una jornada electoral muy cerrada. A medida en que se acercan los comicios, ¿por qué se atestigua un despunte de Medina?

MG.- Según las encuestas, después de ocho años y dos periodos presidenciales de Leonel Fernández, había un deseo de cambio entre la población. Incluso, su popularidad descendió considerablemente. Él decía que era transitorio y las últimas encuestas le dan la razón. El reto de Hipólito Mejía era acumular el deseo de una transición y presentarse ante la opinión pública como la alternativa a los dos periodos de Fernández, quien tuvo un desgaste lógico y natural.

No obstante, la candidatura de Mejía ha tenido dificultades para capitalizar ese descontento. Por otro lado, la candidatura de Danilo Medina se asemeja a una continuidad de Fernández, quien ha repuntado en las encuestas con 67% de popularidad. Ahora, es el

candidato del PLD quien está recogiendo ese deseo de cambio. Su campaña, conducida por un grupo brasileño de comunicación, mantiene el equilibrio entre continuidad y cambio. En ella se afirma que "cambiarán lo que haya que cambiar". Además, recibe un importante refuerzo por parte de la actual primera dama, quien se presenta como candidata a la vicepresidencia. Ella goza de un alto índice de popularidad. Durante estos ocho años ha sido una mujer bastante independiente. No es militante del PLD: es un poco más *outsider.* Aunque es la mujer del Presidente, recoge un poco de *frescura política.*

RM Otra figura central en el mapa político de República Dominicana es la del actual presidente, Leonel Fernández, quien ha ocupado el poder en tres ocasiones, como representante del PLD y ha visto convulsionadas sus aspiraciones reeleccionistas. Esto, debido a la Constitución vigente, que entró en vigor desde 2010 y cancela el principio de reelección consecutiva. Ésta fue una coyuntura que lo obligó a *entretejer* una salida sustentada en su mujer, Margarita Cedeño de Fernández, la primera dama, quien ahora se presenta como compañera en la fórmula de Danilo Medina. ¿Volverá Fernández a la presidencia en 2016?

RM.- *Bajo la sombra* de Margarita Cedeño, ¿cómo se coloca el presidente Leonel Fernández?

BC.- Es importante que se haya logrado consolidar esta candidatura de unidad porque, durante el proceso al interior del PLD, se buscó que Margarita Cedeño fuera postulada. Se presentó un grupo de siete candidatos, donde ella estuvo considerada potencialmente. Esto no fue muy bien visto por muchos sectores porque parecía que el presidente Fernández quería continuar por medio de ella. En consecuencia, se retiró de la contienda interna. Una vez que Danilo Medina logró la candidatura, hubo un proceso de negociación de dos meses y se acordó que ella podría canalizar y atraer los votos afines al Presidente.

RM.- ¿Qué se observa con esto? En República Dominicana, ¿aún existe el abuso de poder? ¿Se empodera a los presidentes, expresidentes, candidatos presidenciales y, ahora, a las primeras damas? Al tener ejemplos como Cristina Fernández de Kirchner en Argentina, Sandra Torres en Guatemala y, posiblemente, Xiomara Castro en Honduras, esto se convierte en un referente latinoamericano.

MG.- Habría que *romper una lanza* a favor de las primeras damas –por ejemplo, Cristina Fernández de Kirchner tenía su propia trayectoria política, independientemente de su marido–. En el caso de República Dominicana, si se quita un poco la *hojarasca* y se observa el fondo del problema, existen algunas cosas importantes. El presidente Fernández es un hombre profundamente respetuoso de las normas. Éste es un factor esencial. En el país caribeño, se dio el único cambio constitucional de los últimos años en América Latina, que no tuvo como objetivo que el presidente en turno se reeligiera.

RM.- ¿Inciden lo cambios constitucionales en este proceso?

MG.- Exactamente. Todos los cambios constitucionales recientes en América Latina (Bolivia, Ecuador y Venezuela) se han hecho para facilitar la reelección de figuras populares. Sin embargo, en República Dominicana, Hipólito Mejía cambió la Constitución para poder reelegirse. Fracasó electoralmente con un proyecto que él diseñó. Ante ello, Leonel Fernández elaboró una nueva Carta Magna que no le permite reelegirse consecutivamente.

RM.- Ante el panorama, ¿qué pasará en los comicios presidenciales de 2016?

MG.- Es probable que Leonel Fernández se presente.

RM.- Esto es un dato importante. La nueva Constitución de 2010 prohíbe la reelección consecutiva, pero deja abierta la posibilidad para un regreso de expresidentes.

MG.- Hay que considerar un detalle: ¿quién es el sucesor de Leonel Fernández? No es una persona designada por él. Danilo Medina compitió en unas elecciones primarias en contra del Presidente. Son compañeros de partido y fueron colaboradores en el primer periodo de Fernández, pero luego rompieron esa relación personal. Leonel no interviene en el partido. Esto se demuestra con el hecho de que el actual candidato, Danilo Medina, no es su persona de confianza. Se habló de la posibilidad de la participación del vicepresidente Rafael Alburquerque e, incluso, de la Primera Dama como contendientes, pero ambos fracasaron.

BC.- Cuando Leonel Fernández decidió no postularse, dirigió un discurso en cadena nacional donde señaló todos los recursos legales que podría utilizar para reelegirse si hubiera querido. Por ello, es importante destacar lo que comenta el doctor Guedán: en aras de fortalecer la democracia dominicana, el Presidente decidió no presentar su candidatura a pesar del respaldo popular y las mayorías de su partido. Danilo Medina no parece ser el personaje más popular ni la elección obvia de Fernández, pero respetó el proceso interno y se unió activamente a la campaña.

RM.- Con respecto de Hipólito Mejía, el presidente dominicano de 2000 a 2004, quien se vuelve a presentar como candidato presidencial, ¿qué resultados se consiguieron para República Dominicana bajo su mandato?

BC.- Hipólito Mejía dejó al país caribeño sumido en una crisis económica muy fuerte. Tuvo una actitud muy alineada a Estados Unidos (EE.UU.) e, incluso, envió tropas a Irak en 2001. También firmó el Tratado de Libre Comercio (TLC) con los estadounidenses y América Central, además del Central America Free Trade Agreement (CAFTA). Esto último se dio de una manera poco razonada, pues nunca estuvo dentro del proceso de negociación: se adhirió al final. República Dominicana no ha podido detener todos los beneficios que podría haber tenido al participar dentro de los convenios iniciales. Entonces, en esta contienda electoral los dominicanos tendrán que valorar los resultados entre el gobierno de Leonel Fernández, con el desgaste intrínseco de estos ocho años de gobierno y la situación en el país después de la gestión de Mejía.

RM.- Es importante resaltar que Hipólito Mejía se enemistó con Cuba durante su administración. Surgieron demasiados temas controversiales alrededor de su mandato.

MG.- Es difícil hablar de los dos expresidentes –conozco personalmente a Hipólito Mejía y a Leonel Fernández; incluso, conocí a Joaquín Balaguer y a Juan Bosch–. Desde la propia experiencia, al expresidente Balaguer lo traté por primera vez durante la Cumbre Iberoamericana de 1991, en Guadalajara. En ese momento, Balaguer se encontraba empeñado en hacer un monumento como homenaje a Cristóbal Colón. Se le intentó disuadir de que las conmemoraciones de 1992 debieran ser por medio de programas culturales,

educativos y de cooperación al desarrollo, pero no fue posible. Al final, consiguió construir el Faro a Colón que hoy está abandonado.

El expresidente Hipólito Mejía es ingeniero agrónomo; un hombre que proviene del mundo empresarial. En contraste, Leonel Fernández es académico universitario. Mejía se formó con sus padres como inmigrante en EE.UU. –sobre todo a lado de su madre–. Se trata de un hombre extrovertido y locuaz. Su eslogan electoral de ahora lo dice todo: "llegó papá". En términos latinoamericanos, podría decirse que es muy popular o populista.

La gestión económica de Mejía no fue muy eficiente. En ese entonces, había 22 millones de dólares en divisas extranjeras y, prácticamente, vació las arcas. Ahora, en la actual campaña electoral, le han pesado dos cosas fundamentales: que la gestión económica no fue brillante durante su presidencia y que tiene a su partido dividido y los electorados en todos los países del mundo castigan la división política. Mientras que, a pesar de que Danilo Medina no era su candidato, Leonel Fernández se unió al partido, Hipólito Mejía llega con un PRD dividido. Esto, junto con muchas manifestaciones ligadas a su personalidad extrovertida, le ha hecho perder votos. La última encuesta de Gallup es contundente: le da 6% más a Medina.

RM A República Dominicana se le reconoce como uno de los países de mayor crecimiento económico en América Latina y como el destino de cuantiosos flujos de inversión extranjera y remesas. Sin embargo, la economía dominicana es altamente dependiente de EE.UU. y ha sido *golpeada* por su escasez crónica de energía, el alza de los precios del petróleo y la crisis alimentaria global, así como la debacle financiera de 2008. Otros *nubarrones* se presentan en el porvenir económico, como un alto endeudamiento, tasas de inflación elevadas e indicadores pendientes en materia de desarrollo humano, los cuales han profundizado la desigualdad social y la brecha que separa a ricos y pobres.

RM.- Leonel Fernández ya ocupó la presidencia durante tres periodos. Ahora, su esposa es aspirante a la vicepresidencia y las leyes posibilitan su regreso en 2016. Ante ello, ¿cuál es la situación actual en República Dominicana?

MG.- En el ámbito político, el país está más institucionalizado. Las relaciones entre los tres poderes del Estado democrático son mejores y están más saneadas que antes. La Junta Electoral Central es más confiable para todos los contendientes; por ejemplo, hubo episodios en 2004 que obligaron a monseñor Agripino Núñez Collado, prominente sacerdote católico, a servir como mediador y negociador entre las listas electorales porque el resultado no estaba claro. Ahora, esto no pasará, pues se ha ganado en cuanto a institucionalización democrática. En términos económicos, el país ha mejorado. Dicha afirmación está sustentada en datos estadísticos.

RM.- Hubo un crecimiento muy importante en 2007.

MG.- incluso, *The Economist* habló del *milagro económico dominicano*. En promedio, el país creció 7% en los últimos ocho años. En República Dominicana descendió el índice desempleo de 19% a 3% y, hoy, la caja de divisas ronda los 2 mil millones de dólares. En general, la situación económica y política es mejor.

BC.- La institucionalidad se ha fortalecido y la Constitución de 2010 creó una nueva estabilidad política. El crecimiento económico que ha tenido República Dominicana ha sido importante, aunque el siguiente desafío será transformar este avance en desarrollo social.

RM.- La gran brecha de desigualdad entre ricos y pobres predomina en el país caribeño.

MG.- El crecimiento económico no ha disminuido la brecha por completo. Se aumentó el presupuesto en educación, pero aún es insuficiente. Hay muchos movimientos ciudadanos que solicitan el incremento del dinero destinado a programas sociales, lo cual habla bien del pueblo dominicano. En lo general, no ha disminuido la pobreza como debería. Aunque ha

habido logros en la lucha en contra de la corrupción, es una tarea pendiente para los futuros gobiernos. Se necesitan instituciones eficaces y transparentes en el combate.

RM.- Algunos autores señalan que República Dominicana ha sido uno de los países con mayor crecimiento económico en los últimos 50 años. ¿Esto ocurre a pesar de la escasez crónica en materia energética y los altos precios internacionales del petróleo?

BC.- La cuestión energética se refleja en los apagones que han hecho que el país sea un tanto dependiente. República Dominicana es una de las naciones que se han beneficiado por el acuerdo Petrocaribe. Por sus relaciones con Venezuela, recibe 50 mil barriles diarios de petróleo. De alguna manera, esto ha solucionado, su crisis de energéticos, aunque no lo suficiente. Este tema y el de la inflación son aspectos en los que se debe trabajar mucho.

El aumento de los precios en alimentos –uno de los factores responsables del descenso de los niveles de popularidad de Leonel Fernández– llevó a hacer propuestas en la Organización de las Naciones Unidas (ONU) para controlarlo de manera internacional. El tema afecta, sobre todo, a países dependientes como República Dominicana.

RM.- Con respecto de la traducción del crecimiento económico en desarrollo social y bienestar humano, llama la atención el movimiento popular que busca incrementar el presupuesto hacia la educación y llegar al 4% anual.

MG.- Es importante ver que los ciudadanos dominicanos se movilicen por algo tan genérico –por desgracia, en América Latina no hay movilizaciones populares que pidan algo que beneficie al conjunto–. Como consecuencia, se incrementó el presupuesto en materia de educación y se mejoró la infraestructura en las universidades. Por ejemplo, las dos líneas del metro de Santo Domingo son un logro de estos últimos ocho años –la primera estación está en la universidad pública, donde hay cerca de 100 mil alumnos–; es decir, el transporte público facilita el acceso para estudiantes con pocos recursos económicos. No obstante, República Dominicana dedica el 1% de su Producto Interno Bruto (PIB) a la educación. Este porcentaje es bajísimo comparado con el de otros países de América Central. Su reto, aparte del presupuesto, es la formación del profesorado. El sistema educativo es de baja calidad y ello no sólo se soluciona con mayores recursos económicos. Es una asignatura pendiente para el gobierno dominicano.

El sistema eléctrico es otro asunto irresuelto, ya que no existe una política pública sostenida a largo plazo que pueda mantener el consumo. No hay un pacto de Estado y cada gobernante tiene sus ocurrencias en el tema. Existe dependencia hacia el petróleo venezolano. El presidente Fernández lo consiguió gracias a que es un hombre muy equilibrado en política internacional.

RM.- ¿República Dominicana ha sido un importante mediador en el Caribe?

MG.- Exactamente: desempeñó un papel importante en el Grupo de Río y en la reunión de Cancún –convocada por el gobierno de México–, por ejemplo. Medió entre Ecuador, Colombia y Venezuela. No está en la Alianza Bolivariana para los Pueblos de Nuestra América (ALBA), pero sí en Petrocaribe.

RM República Dominicana está consolidada como la economía de mayor crecimiento en el Caribe y se ha convertido en un interlocutor de importancia para la región. Además, cuenta con una presencia sólida en América Central, hecho que se palpa con la firma del CAFTA y el TLC entre esa zona, la isla caribeña y EE.UU. A pesar de ello, hablar del Caribe y de República Dominicana obliga a referir el tema de Haití, el país más pobre de América Latina que, durante muchos años, se erigió como el *vecino incómodo* de los dominicanos. La suya es una relación bilateral que carga una historia convulsa de rencillas, diferendos y conflictos.

RM.- En cuanto a la cuestión económica, ¿cómo le afecta a República Dominicana la crisis económica mundial que se desató en EE.UU. en 2008? Es preciso recordar que más de 80% de las exportaciones dominicanas están dirigidas hacia ese país.

BC.- Al ser una nación con mucha dependencia hacia EE.UU., la crisis le afectó directamente, pero da la impresión de que Leonel Fernández ha sabido sortearla gracias al crecimiento económico. Tampoco hay que olvidar que las remesas desempeñan un papel importante en la economía dominicana y han servido para evitar que se expanda una crisis generalizada. Hay que reconocer que éste ha sido un logro del gobierno de Fernández.

RM.- Con respecto del papel de Leonel Fernández como mediador e interlocutor en la región, ¿qué tan importante es República Dominicana para el Caribe?

MG.- Es la segunda isla en importancia y tamaño después de Cuba y compone, junto con éste, el Caribe hispano. Ahora, República Dominicana desempeña una política más caribeña para configurar la región como una unidad cultural, geográfica e, incluso, económica. En muchos de sus cuentos, Juan Bosch dedicó el tema del Caribe como identidad cultural. Hay una edición que muy recomendable de las obras de este personaje, donde el prólogo es escrito por el escritor nicaragüense Sergio Ramírez y se toca el contexto social.

Leonel es un político criticado por dar mucha importancia a los temas internacionales, pero éstos son fundamentales para cualquier país y, en ello, se ha desempeñado un buen papel. República Dominicana tiene buenas relaciones con Cuba –de manera que puede ayudar con el proceso cubano–, con EE.UU. y con México. Recientemente, se presentó una entrevista con el presidente Felipe Calderón y se firmaron acuerdos de colaboración en materia de lucha en contra del narcotráfico, que también es un problema importante para el país caribeño. Además, tiene buenas relaciones con España, quien es el segundo inversor en América Latina.

RM Uno de los desafíos que tendrá que enfrentar el nuevo presidente dominicano será el de atajar la inseguridad ciudadana que aqueja a la población ante el problema del crimen organizado trasnacional y la situación de las drogas. La violencia que encuentra terreno en América Central y otros países latinoamericanos se reedita en algunos caribeños como República Dominicana, quien no se salva de los fenómenos delictivos: el *trago amargo* que trunca los índices de gobernabilidad del país.

RM.- ¿Cómo afecta a República Dominicana la violencia y la *epidemia* por la que atraviesan algunos países latinoamericanos y centroamericanos del crimen organizado, el narcotráfico y la corrupción?

BC.- Es uno de los problemas más fuertes que ha enfrentado la isla en los últimos años. Su posición geográfica constituye uno de los factores que contribuye a esto. El gobierno de Leonel Fernández ha instrumentado medidas en conjunto con EE.UU., pues la agenda de seguridad va muy ligada. República Dominicana no tiene todos los recursos para enfrentar el problema y, además, es un problema regional. Éste será uno de los retos que tendrá el próximo gobierno, no solamente en la cuestión del narcotráfico, sino porque esta inseguridad se refleja en la vida de los dominicanos.

MG.- Recientemente, la SEGIB, en conjunto con la Secretaría de Relaciones Exteriores (SRE) mexicana, realizó un seminario en República Dominicana donde participó el secretario general del Centro de Inteligencia de México, Monte Rubido. El foro se hizo allá porque, en la medida en que México vaya teniendo éxito en la lucha contra el narcotráfico, se trasladará el tránsito hacia el Caribe.

No existe una estrategia global para la lucha en contra del narcotráfico y el crimen organizado por parte de EE.UU. Se ponen *parches*. Resulta que, cuando se soluciona un problema, se forma otro –cada vez que voy a República Dominicana veo que se levantan más y más edificios, algunos sin usar, lo cual genera una inquietud acerca de un incremento del *lavado de dinero* en el país caribeño.

Hay acuerdos recientes entre México y República Dominicana para el intercambio de información. Se espera que prosperen. La *receta* para problemas tan complicados reside, sobre todo, en el Estado; es decir, una policía y un ejército eficaces. La frontera con Haití es muy permeable. Entonces, la mejor forma de enfrentar el problema de la lucha en contra de la violencia es crear policías eficaces y una consciencia ciudadana de la prevención.

RM.- Se deben elaborar más leyes y conseguir una mayor regulación.

MG.- Además, que funcione la justicia.

RM.- No se puede dejar de lado el tema de la migración, pues parte de los ingresos de República Dominicana dependen considerablemente de sus emigrantes. Al respecto, 60% de la población tiene un familiar en el extranjero y la mitad de los hogares recibe remesas para paliar la pobreza.

BC.- Ésa es una debilidad muy fuerte del Estado dominicano: depender de las remesas. Se tienen que crear mejores políticas sociales para evitar esto e incentivar la inversión extranjera –aunque las últimas cifras indican que es uno de los países con mayor inversión extranjera directa–. Es necesario crear más empleos para que los dominicanos produzcan su propia riqueza. Desde el principio, el crecimiento económico debe ir acompañado por desarrollo para sus ciudadanos. La cuestión de las remesas es una *válvula de escape*: no hay desarrollo interno y la gente sale a buscar un mejor nivel de vida. Debe trabajarse en eso.

RM.- Las relaciones entre República Dominicana y Haití han sido muy conflictivas desde su temprana historia. Los analistas advierten un cambio positivo en el trato entre ambos después del terremoto trágico del 12 de enero de 2010 en Haití.

MG.- Esa historia es complicada. Haití ocupó República Dominicana. Cuando se habla de conmemorar la independencia en el país caribeño, no se refiere únicamente de los españoles, sino también de los haitianos. Los dominicanos tienen muy *grabado* ese episodio. Después, inició la inmigración haitiana hacia su vecino en la isla, donde la frontera no siempre está controlada: realmente es muy conflictiva, permeable y complicada.

Como se dice acertadamente: existe un cambio sustancial en la relación bilateral a raíz del desastre natural. Hubo un movimiento de solidaridad muy fuerte en República Dominicana, tanto por parte de la población como de las autoridades. De hecho, la universidad de Puerto Príncipe está siendo restaurada por los dominicanos y el presidente Fernández se comprometió a volver a construir el edificio central, uno de los principales valedores internacionales de todo el proceso de reconstrucción.

Dado lo anterior, algunas críticas de racismo no parecen justas. Es una relación complicada, como suelen ser las de todos los países vecinos pero, a pesar de ello, hay un *antes* y un *después* del terremoto.

BC.- A partir del terremoto, las relaciones se han intensificado. Se reactivó la comisión mixta bilateral entre los gobiernos, la cual tenía tiempo desde su última reunión. Haití se ha convertido en uno de los temas de campaña porque los candidatos han ofrecido aumentar las relaciones e incrementar los mecanismos de cooperación. Leonel Fernández fue uno de quienes demandaron, en diversos foros internacionales, que los países se comprometieran a donar fondos para la reconstrucción de Haití porque, al ser Estados con una frontera tan permeable, los dominicanos son quienes han cargado un poco más con este problema.

RM.- ¿Por qué los mexicanos tendrían que estar atentos a lo que sucede en República Dominicana?

MG.- La respuesta se puede resumir en una frase: «los quieren mucho en República Dominicana». En un almuerzo ofrecido por el presidente Felipe Calderón en

el Castillo de Chapultepec, Leonel comentó de manera muy espontánea: "en República Dominicana se quiere mucho a México y se escucha la música de mariachi como si fuera nuestra". Muchos dirigentes políticos dominicanos han estudiado posgrados en la UNAM, en El Colegio de México (COLMEX) y en el Centro de Investigación y Docencia Económicas (CIDE). Ellos comprenden el tercer inversionista en el país caribeño. Todas las operaciones de Cemex en el Caribe se dan a partir de República Dominicana. Tienen más de 500 millones de dólares invertidos. Ahí, Telmex es la principal compañía telefónica en República Dominicana. También hay inversiones en materia de turismo –Yucatán y República Dominicana no deben verse como áreas que compiten por la atracción del turismo, sino como espacios complementarios–. Se debería restablecer un vuelo directo entre República Dominicana y México. Lo hubo en algún momento y, ahora, hay mayores razones para hacerlo.

BC.- Además, desde la década de 1990, se decía: el Caribe es la tercera frontera. México debe estar atento a los procesos que suceden, no solamente en República Dominicana, sino en toda la región. Ha habido momentos en los que la política exterior de México se ha alejado un poco del Caribe. Ahora, es un buen tiempo para mirar de nuevo hacia esta zona.

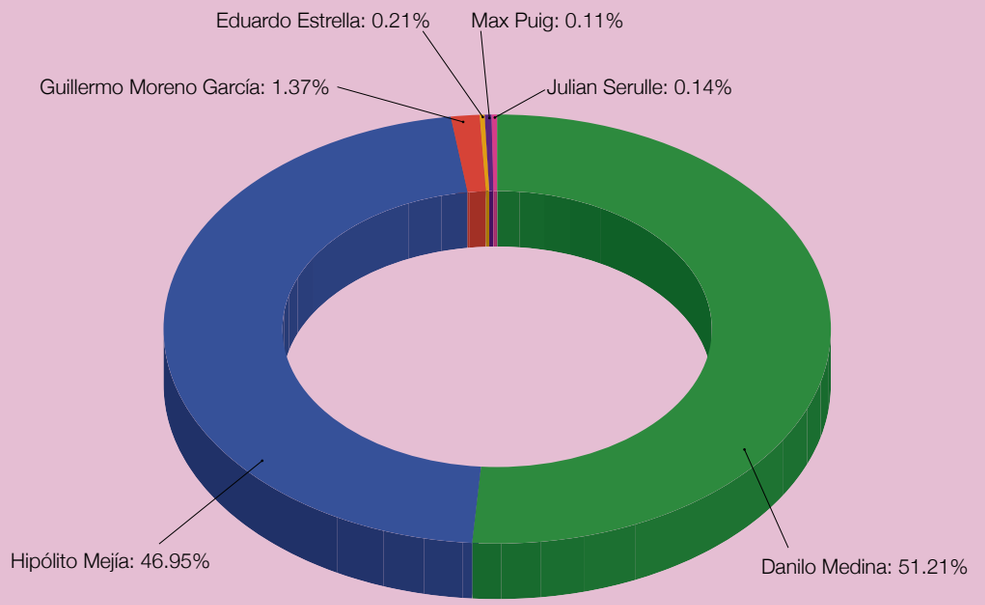
RM.- De alguna manera, se ha comprendido que las claves históricas de República Dominicana siguen permeando en el colectivo social. Ya lo mencionaba Mario Vargas Llosa, ganador del Premio Nobel de Literatura en 2010, en *La fiesta del chivo,* una de sus obras más emblemáticas y que está dedicada a la dictadura de Rafael Trujillo.

MG.- Ésa es una magnífica novela que ayudó a República Dominicana a proyectarse en el mundo. Sin embargo, dentro del país fue controversial porque se daban muchos datos que no se sabía si eran ficción o realidad: por ejemplo, las relaciones personales e íntimas que mantenía Trujillo con muchas jóvenes de la alta sociedad dominicana. Eso produjo muchas *ampollas.* En ese libro se presenta un retrato perfecto del caudillo latinoamericano y de ese personaje tan enigmático que es Joaquín Balaguer.

Con respecto de lo anterior, quisiera contar una anécdota que retrata estupendamente su personalidad, así como lo hace la novela de Vargas Llosa: en una ocasión, Juan Bosch estaba en el exilio y Balaguer lo visitó durante la época de Trujillo. Generosamente, Bosch le ofreció que se quedara fuera de República Dominicana y se convirtiera en el líder de la oposición en contra del dictador. Entonces, Balaguer, con el pragmatismo que también refleja la novela, le dijo: "mira, Juan, hay que estar debajo de la mata cuando caiga el mango, porque si estás lejos no lo coges cuando caiga". Eso fue lo que hizo Balaguer: estuvo dentro del régimen para ser el sucesor de Trujillo.

BC.- *La fiesta del chivo* es un retrato excelente de la dictadura; muy recomendable. De ahí, se pueden extraer varias cosas que siguen vigentes y hay que subsanar dentro de República Dominicana.

RM.- República Dominicana es un país cuyo crecimiento económico le ha permitido posicionarse como un atractivo destino de inversiones. En el plano político-electoral, ha logrado erigirse como una democracia en ascenso, luego de las reformas constitucionales en 2010. No obstante, sigue careciendo de nuevos liderazgos. Una obligación para los mexicanos es estar al pendiente de su tercera frontera en el Caribe, especialmente cuando se comparten temas que afectan de forma regional, tales como la lucha en contra de la corrupción y el mejoramiento de la situación de inseguridad en ambos países.

País	República Dominicana
Principales contendientes	Danilo Medina Max Puig Guillermo Moreno García Eduardo Estrella Julian Serulle Hipólito Mejía
Resultados finales de las elecciones	Ganador: Danilo Medina Segundo lugar: Hipólito Mejía Tercer lugar: Guillermo Moreno García
Incidencias durante el proceso electoral	No se registraron protestas sociales con excepción de la oposición que argumentó un supuesto fraude.
Forma de gobierno antes de las elecciones	República democrática
Forma de gobierno después de las elecciones	República democrática
Porcentaje de votación total respecto del padrón electoral	Padrón electoral: 6,502,968 Votantes: 4,502,675 Porcentaje de participación: 69.24 **Fuente**: Junta Central Electoral (JCE)*
Porcentaje de votación por candidato	 **Fuente**: Junta Central Electoral**
Noticias al día siguiente de la elección en medios mexicanos y extranjeros	**Libro de Resultados Electorales 2012, de la JCE.*** **elinformador.com.mx**: *Medina gana elecciones en República Dominicana* *Santo Domingo, República Dominicana. (21/MAY/2012).- El candidato del oficialista Partido de la Liberación Dominicana (PLD, liberal), Danilo Medina, ganó las elecciones presidenciales de este domingo con el 99.11 % de los votos escrutados, según los datos divulgados hoy por la Junta Central Electoral (JCE).* *Medina logró el 51.24 % de los votos mientras que su contrincante del opositor Partido Revolucionario Dominicano (PRD, socialdemócrata), el expresidente Hipólito Mejía, obtuvo el 46.93 por ciento.* (Consultado el 1 de diciembre de 2016) http://www.informador.com.mx/internacional/2012/377644/6/medina-gana-elecciones-en-republica-dominicana.htm **elnuevodiario.com.do**: *Medina gana elecciones en RD con el 51.24% del 99,1 % de votos escrutados* *Santo Domingo, 21 may (EFE).- El candidato del oficialista Partido de la Liberación Dominicana (PLD, liberal), Danilo Medina, ganó las elecciones presidenciales de este domingo con el 99,11 % de los votos escrutados, según los datos divulgados hoy por la Junta Central Electoral (JCE). Medina logró el 51,24 % de los votos mientras que su contrincante del opositor Partido Revolucionario Dominicano (PRD, socialdemócrata), el expresidente Hipólito Mejía, obtuvo el 46,93 %.*

	Del total votos, el PLD y sus partidos aliados obtuvieron 2.302.746 sufragios y el PRD y sus aliados 2.109.123. Mejía, quien gobernó el país entre el 2000 y el 2004, no ha reconocido hasta el momento la victoria del aspirante oficialista y, en cambio, la pasada madrugada anunció que en las próximas horas explicará en detalle supuestas irregularidades en la presentación de resultados por parte de la JCE. (Consultado el 12 de enero de 2017) http://www.elnuevodiario.com.do /app/article.aspx?id=287083

* Junta Central Electoral (2012). Libro de Resultados Electorales 2012. Recuperado desde: https://issuu.com/publicacionesjce/docs/resultados_electorales_2012
** Ibíd.
*** Ibíd.

Elecciones en

Egipto

23 ■ Mayo ■ 2012

6

PARA VER EL PROGRAMA DE TV, DA CLIC AQUÍ

Egipto

POBLACIÓN Y DEMOGRAFÍA

Habitantes: ..... 83,688,164 (est. 2012).
Grupos étnicos: .....Egipcios 99.6%; otros 0.4%.
Religiones: .....Musulmanes, 90%; cristianos coptos, 9%; otros, 1%.
IDH (Índice de desarrollo humano): 0.644 (2011, 113° de 187 clasificados).

Fuentes:
Central Intelligence Agency, The World Factbook, 2012.
PNUD, Informe sobre Desarrollo Humano, 2011.

Hosni Mubarak
Mandatario saliente

Asamblea del Pueblo

GOBIERNO

Forma de gobierno: .....República.
Constitución actual: .....Provisional, aprobada en referéndum el 19 de marzo de 2011.
Periodo de gobierno: .....En suspensión hasta la elección de un nuevo presidente.
Parlamento: .....Congreso bicameral constituido por el Consejo de la Shura, con 150 escaños, y la Asamblea del Pueblo, con 350 escaños.

Fuentes:
Central Intelligence Agency, The World Factbook, 2012.
Department of State (Estados Unidos), Background Note: Egypt, 2012.
Constitución Provisional de la República Árabe de Egipto.

Localización geográfica

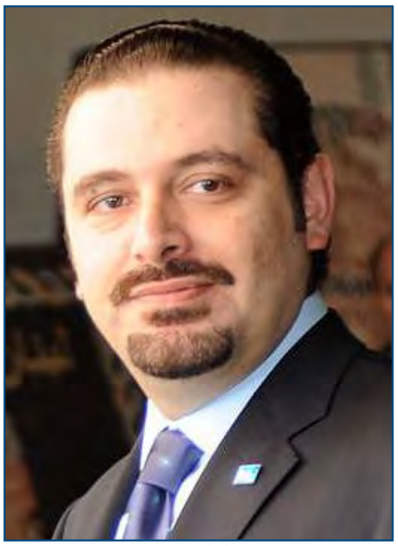
ECONOMÍA

Crecimiento real del PIB: ..... 1.2% (est. 2011).
PIB per cápita: .....$6,500 dólares (est. 2011).
Déficit público: ..... 10.6% (est. 2011).
Deuda pública: ..... 85.7% del PIB (est. 2011).
Deuda externa (en valor absoluto): ..... $37.28 mil millones de dólares (est. 2011).
Desempleo: .....12.2% (est. 2011).
Población por debajo de la línea de la pobreza: .....20% (est. 2005).

Fuente:
Central Intelligence Agency, The World Factbook, 2012.
Department of State (Estados Unidos), Background Note: Egypt, 2012.

Principales candidatos presidenciales

Mohamed Morsi
Partido Libertad y Justicia
Candidato vencedor



Abu Al-Izz Al-Hariri
Partido Alianza Popular Socialista

Abdullah Alashaal
Partido de la Autenticidad

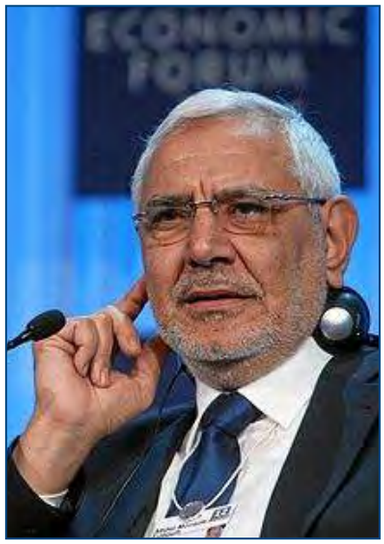
Houssam Khairallah
Partido Demócrata de la Paz

Hamdeen Sabahi
Partido de la Dignidad

Mahmoud Houssam
Independiente (presidente del Partido del Comienzo)

Hisham Bastawisy
Partido Tagammu 8

Ahmed Shafik
Candidato independiente



Abdel Moneim Aboul Fotouh
Candidato independiente

Amr Moussa
Candidato independiente

Khaled Ali
Candidato independiente

Mohammad Salim Al-Awa
Candidato independiente

De izquierda a derecha: Mtro. Mauricio Meschoulam Uziel, Mtra. Rina Mussali y Emb. Miguel Ángel Orozco Deza

Elecciones en Egipto,

programa transmitido el 20 de mayo de 2012

Invitados: embajador Miguel Ángel Orozco Deza, exrepresentante de México en Egipto. Maestro Mauricio Meschoulam Uziel, académico del Departamento de Estudios Internacionales de la Universidad Iberoamericana (UIA), campus Santa Fe.

RM Rina Mussali.- En la antesala de 2011, el mundo atestiguó la vocación transformadora de la Revolución del Jazmín, que tuvo su *epicentro* en Túnez y, más adelante, propagó su *llamarada colectiva* a otros países del mundo árabe. Las protestas populares, inspiradas en cambios libertarios y demandas democráticas, han logrado derrocar a dictadores como Zine El Abidine Ben Ali, en Túnez; Muhammad Husni Sayyid Mubarak, en Egipto; y Muamar el Gadafi, en Libia. Ahora, ellos enfrentan su *hora de la verdad* con la llegada de las elecciones anticipadas en 2012, donde el mandato de las urnas podría materializar las aspiraciones de la Primavera Árabe y proteger su espíritu.

RM.- La Primavera Árabe *levantó una ola* de derrocamientos a gobiernos autocráticos y vitalicios. En este año de elecciones anticipadas, ¿se transitará de la *hora del cambio* a la *hora de la verdad* en el mundo árabe?

Mauricio Meschoulam Uziel (MM).- Se debería empezar por cuestionar el punto de partida de estas revueltas. Un ejercicio que algunos investigadores han hecho desde un inicio es el siguiente: han *observado con lupa* hasta qué punto se está suscitando una *hora del cambio* y se van analizando las cosas que no han *cuadrado*. Se busca revisar cuál fue la capacidad de las dictaduras, quiénes eran los grupos en el poder y las élites militares, económicas y políticas. Así, es posible determinar si se habla de una transición y calmar los ánimos de grandes masas de personas que salían a las calles mientras que, en realidad, se mantenían las estructuras político-económicas y de poder.

Al respecto, hay un dato que parece fundamental: 18 países vivieron *olas* de protestas, en mayor o menor grado –17 árabes y uno no: Irán–. Se han visto cambios de gobierno en cuatro de dichos países y, de cada uno, habría que desmenuzar cuáles fueron las causas precisas.

Miguel Ángel Orozco Deza (MO).- Es importante ahondar en el tono de la heterogeneidad del mundo árabe, en las dimensiones de cada país y en el concepto de que, inicialmente, sí se pensó que había *vasos comunicantes* entre estas "revoluciones". Al vivir en ese entorno, la primera reflexión que se podría obtener es que hay una especie de *gatopardismo;* es decir, que todo cambie para que sea igual. Las élites están muy preocupadas porque, con el arribo del Islam, se pueden trastrocar los intereses que crearon y manejan. Es preciso destacar que Egipto es un país líder de la comunidad árabe y sede de la Liga de los Estados Árabes (LEA).

RM La historia de Egipto se volcó repentinamente en sólo 18 días con la caída de Mubarak, el *presidente faraónico* que gobernó la *joya del Nilo* durante 30 años, luego de atestiguar un *impasse* derivado de la necesidad de encontrar una nueva nomenclatura del poder que permitiera sortear una realidad incierta y cambiante. Al superar el primer año de la Revolución de Tahrir, los jóvenes, quienes protagonizaron las protestas, encuentran desdibujadas sus demandas en el *mapa* político egipcio y tildan a la revolución subsecuente de *moribunda o incompleta*, mientras que grupos progresistas minoritarios, como los coptos cristianos, lo viven como una contrarrevolución. Hoy, en Egipto, se experimentan muchas revoluciones que rivalizan entre sí.

RM.- Es preciso identificar quiénes ganan y pierden en el juego político que hoy se observa en Egipto. ¿Se trata de muchas revoluciones y contrarrevoluciones?

MM.- Sería importante empezar por cuestionar la palabra *revolución* porque, en realidad, lo que pasó en Egipto fue que salieron *olas* de manifestantes a las calles –réplica de otras revueltas– y comenzaron a ser reprimidas por la policía de Mubarak. Sin embargo, éste se dio cuenta de que la policía no le alcanzaría para imponerse sobre esa cantidad de personas y decidió utilizar al ejército. Por una decisión estratégica, las fuerzas armadas no reprimieron las manifestaciones y, cuando los reclamantes se dieron cuenta de que no hubo represalias, ya no sólo eran decenas de miles, sino centenas de personas. Tras algunos días, el ejército quitó su respaldo al dictador y dijo: "vámonos Mubarak".

¿En qué consistió el derrocamiento del régimen?: en que el ejército retiró su respaldo al dictador y tomó el control, prometiendo convocar a elecciones en septiembre u octubre de 2011. Después, los egipcios cantaron y vitorearon que habían desbancado a Mubarak. Ésta fue la deposición de una dictadura. No se le puede llamar *revolución.* Un movimiento social tiene distintas aristas, mas no revoluciones.

RM.- Han surgido muchas lecturas sobre las revueltas de Tahrir en Egipto, detonadas el 25 de enero de 2011, después de haber permanecido en el poder durante 30 años en un antiguo régimen que se niega a caer y se reacomoda. ¿Se puede observar un *descabezamiento* del sistema con la caída de Mubarak?

MO.- A este análisis se le podría añadir la composición étnica y religiosa de este gran país del Nilo. En Egipto hay 82 millones de habitantes, según el papa Shenouda III –líder religioso de los coptos, quien recientemente falleció–, de los cuales podría decirse que más del 10% comulga con esta religión. Ellos se consideran descendientes de los faraones y egipcios originarios e, incluso, hablan la lengua nativa de esa tierra. Es interesante analizar su convivencia con el Islam, el cual prevalece entre la mayoría de la población.

En otros temas, se tiene a la Hermandad Musulmana, fundada en 1928, la cual se encontraba reprimida en su actividad política y fue llevada a las

cárceles. Más al Sur, se encuentran los nubios, en la frontera con Sudán. Finalmente, en la zona desértica se han establecido los bereberes y los beduinos, quienes tienen comportamientos sociológicos distintos. Se puede decir que los pronunciamientos actuales poseen mayor influencia religiosa y política.

RM.- Existe una riqueza y heterogeneidad sociales muy importantes.

MM.- Es interesante denotar cuántos movimientos sociales se gestaron al mismo tiempo. En un principio, la Hermandad Musulmana miró con recelo las protestas y manifestaciones liberales. ¿Quiénes son estos grupos?: son jóvenes ligados a la clase media, con valores prooccidentales, progresistas y conectados a las redes sociales digitales.

Al iniciar las revueltas, los Hermanos Musulmanes llamaron a no participar en las manifestaciones porque significaba alterar el *statu quo*. Finalmente, los beneficiarios de este movimiento son quienes originalmente no lo detonaron ni quienes lo han echado a andar.

RM.- Precisamente, cuando cayó la *cortina de hierro* en Egipto, los jóvenes activistas desempeñaron un papel central en el derrocamiento de Mubarak y en el proceso de transición. ¿La juventud es el actor que ha perdido y no se siente identificado dentro del espectro político en Egipto?

MO.- Es correcto. En 2001, cuando llegué como embajador de México en Egipto, el aparato de música popular era el casete; no había celulares, reproductores de DVD ni otro tipo de tecnología. El chofer, aproximadamente de mi edad, dijo: "yo no conozco quiénes son The Beatles". Se observaba no sólo un aislamiento en el sentido tecnológico, sino de censura. No llegaban las películas estadounidenses ni había un desarrollo cultural abierto, pensado en términos occidentales.

Si se utilizan los parámetros propios para analizarlos, nunca serán comprendidos. Es necesario mirar a Egipto desde una perspectiva islámica –en Egipto, tomé clases de árabe y si alguien ponía el Corán debajo de otros libros, le decían: "este texto se pone siempre hasta arriba"; detalles como éstos dan cuenta de que la religión islámica es muy fuerte–. En el artículo segundo de su Constitución, se establece a la Sharia –la ley islámica– como fundamento político de Egipto, aunque tolerante de otras religiones.

¿Qué pasa con los jóvenes que reciben la influencia occidental mediante las nuevas tecnologías, como los celulares? Por estos medios llegó, desde Túnez, el problema. Ahora, aspiran a algo distinto. Sin embargo, la élite rectora no está de acuerdo con las mejoras, pues afectan su confidencia y el *statu quo*.

RM Las elecciones parlamentarias, celebradas el 28 de noviembre de 2011 –aunque escalonadas hasta 2012–, son consideradas las primeras votaciones libres en más de medio siglo en Egipto. Suman una contienda que dio la victoria al Partido Libertad y Justicia (PLJ), comandado por la Hermandad Musulmana, y al Partido al-Nour, encabezado por los salafistas. Ambos grupos han sido los *conquistadores* de casi el 70% de los escaños legislativos. Quizás, el ascenso del islamismo en Egipto es la *embestida* más significativa del ejercicio democrático que, ahora, inscribe al país por el camino de Túnez y Marruecos. El júbilo de los religiosos contrasta con el temor y desesperanza de otros grupos minoritarios, quienes sospechan que el carácter secular del Estado se derrumbará y, con él, se *enterrarán* los intereses liberales y prooccidentales.

RM.- Una de las principales consecuencias de los pasados comicios legislativos de 2011 es el ascenso del Islam. Para Egipto, y después de 50 años bajo el mismo gobierno, ¿qué repercusiones tendrán los resultados de estas primeras elecciones democráticas?

MM.- Como se ha mencionado, la primer gran consecuencia de estas elecciones es la llegada al poder del Islam político: aproximadamente, 40% de los Hermanos Musulmanes "moderados" y 25% de islamistas "radicales".

RM.- ¿Se habla del partido al-Nour?

MM.- Exactamente. Éste es un partido integrado por salafistas. En Egipto, como en muchos otros países de la región, no se permitían las organizaciones políticas de manera libre. La única estructura política que existía para los islamistas, formalmente prohibida pero tolerada, era la Hermandad Musulmana. Esto denota la profunda raigambre que existe entre este movimiento y la sociedad. Por ello, es la única organización que tiene forma de movilizar a la gente desde hace tiempo.

RM.- ¿Realizan mucha labor social?

MM.- Desde hace muchos años, esta agrupación tiene desde repartos de canastas de alimentos hasta la organización de actividades deportivas y culturales; por ejemplo, la gente puede salir de la mezquita y la Hermandad ya está lista para repartir alimentos a los fieles. Esto es un dinamismo que se replica en distintos países árabes, no sólo en Egipto. En el caso del país del Nilo, logró conectarse hasta la raíz de la sociedad egipcia y, naturalmente, sus beneficios fueron mayores. ¿Quiénes son estos jóvenes revolucionarios?: un porcentaje de personas que aunque no es mínimo, no tiene ni las bases ni el poder de la Hermandad Musulmana. Estos últimos tienen un vínculo con las universidades, la clase media y el acceso a redes sociales digitales. Sin embargo, un dato interesante es que, en Egipto, el acceso a Facebook es de, aproximadamente, 12% de cobertura, cifra comparable con el 25% de Túnez y el 17% de Arabia Saudita.

Es posible decir que los grupos liberales han detonado un movimiento efectivo y han logrado transmitir una sensación de hartazgo, pero comprenden un porcentaje minoritario y, finalmente, no han conformado un movimiento social organizado. Por lo tanto, no podrían *recoger los frutos* de la actividad que ellos han generado. ¿Quién ha ganado?: los islamistas. Ellos tienen partidos políticos, organización, participación en instituciones y experiencia social. Además, poseen la capacidad de *recolectar* lo que se ha regado.

MO.- Es importante revisar el contexto en materia electoral. Lo que detonó el conflicto fue que el presidente Mubarak decidió reelegirse por quinta ocasión en 2005. Antes de ese año, el proceso electoral era muy curioso: desde 1981, no había sufragio universal –ese fue el año en que él asumió el poder–. Desde entonces, nunca nombró a un vicepresidente, a pesar de que él ocupo dicho cargo cuando el exmandatario Anwar el-Sadat murió en un atentado. No hizo nombramiento alguno para ese puesto con el fin de evitar fracturas al interior de las élites políticas.

En 2005, cuando fue momento de pensar quién sería su sucesor, los militares no permitieron que el hijo de Mubarak, Gamal, fuera el elegido. Ello, debido a que no pertenecía a la clase castrense. Como consecuencia, decidió reelegirse por medio del sufragio universal, aunque él designó a sus contrincantes. Anteriormente, el proceso consistía en llamar a elecciones parlamentarias donde contendieran candidatos elegidos por Mubarak. El parlamento lo elegía como “posible” presidente y debía ser aprobado por un plebiscito, el cual era amañado por sus seguidores.

En ese mismo año, después de instaurarse el sufragio universal, Mubarak ganó con el 23% de los votos en una población conformada por 32 millones de electores que acudieron a las urnas. En ese momento, comenzó una transformación real del parlamento, con los primeros escaños del Islam político. Ahora, tienen una mayoría derivada de las elecciones legislativas del

año pasado. Es curioso que esta facción afirmaba que nunca competiría para la presidencia de la República.

MM.- Ese factor fue el motivo por el cual, recientemente, uno de los candidatos que contiende por dicho cargo fue expulsado de la Hermandad Musulmana.

RM En Egipto, la carrera presidencial está llena de sorpresas y decisiones repentinas. Oficialmente, 23 candidatos fueron registrados para participar en las elecciones del 23 y 24 de mayo; sin embargo, el parlamento aprobó una ley que prohibió las candidaturas de quienes hayan sido altos funcionarios durante los últimos diez años del régimen de Mubarak. En consecuencia, a finales de abril, la Junta Electoral descalificó a diez contendientes, entre ellos Omar Suleiman, ex jefe de Inteligencia y vicepresidente de Mubarak; Khairat el-Shater, considerado el *hombre fuerte* de la Hermandad Musulmana; y el popular salafista Hazem Salah. Abu Ismail. Con este vuelco, el *péndulo electoral* favorece a Amr Musa, ex secretario general de la Liga de Estados Árabes, quien seguramente tendrá que contender en una segunda vuelta electoral prevista para el 16 y 17 de junio. Sin embargo, este personaje también formó parte del gobierno de Mubarak y no cuenta con *credenciales revolucionarias*. ¿Se abrirá la puerta a otro contendiente?

RM.- Recientemente, una nueva *catarsis* se vivió en Egipto cuando la Alta Comisión Electoral descalificó a diez candidatos, entre ellos a Khairat el-Shater, considerado la *carta fuerte* de los Hermanos Musulmanes. ¿Cómo se percibe esta decisión? ¿Se cuestiona la independencia de este organismo electoral?

MO.- Este *tribunal oscuro* proviene de dos enmiendas que se realizaron en 2005 y es quien decide el provenir de los candidatos presidenciales. Para los comicios de este año, hubo tres candidatos que debían ser tomados en cuenta: Butros Butros-Ghali, antiguo secretario general de la Organización de las Naciones Unidas (ONU) –hace quince años habría sido un excelente candidato; es francófono, cristiano y representa a un sector social distinto–; Onsi Sawiris, dueño de Orascom, principal compañía de telecomunicaciones en Egipto –quien, incluso, vendió una parte de su empresa para contender, pero su candidatura fue negada al no representar a algún sector sociopolítico–; y Mohamed el-Baradei, director general del Organismo Internacional de Energía Atómica y Premio Nobel de la Paz que, en 2005, participó con dicha agencia, pero optó por retirarse de la contienda.

Después del filtro, el resultado fue muy interesante para este año porque se ha bloqueado a verdaderos representantes de Egipto a nivel internacional. Un caso curioso de una figura que ha logrado esquivar todo tipo de obstáculos es el de Amr Musa.

MM.- Para muchos analistas, resulta un enigma la medida en que la Alta Comisión Electoral suspendió la posibilidad de candidatos importantes de participar. ¿Por qué?: porque hay señales encontradas. Por un lado, retiran a la *carta* principal de la Hermandad Musulmana, pero también a Suleiman. Además, usaron argumentos legales –algunos de ellos con cierta justificación–, pero el caso de al-Shater parece muy sintomático. Dicho personaje estuvo en la cárcel como preso político del régimen de Mubarak. Su retiro por esos motivos *huele* a jugada política. Finalmente, la Comisión está compuesta por ministros colocados por Mubarak y pertenecen a la élite original. De alguna manera, no es posible decir que la situación en Egipto es una revolución en proceso; en realidad, se trata de un movimiento social donde la clase política, económica y militar dominante está reticente a abrir ciertos canales, pero genera una percepción nacional e internacional de un verdadero cambio en proceso.

RM.- Si se toman en cuenta todas estas descalificaciones realizadas por la Alta Comisión Electoral, ¿hacia dónde se dirigen las revueltas de Tahrir? ¿Ganarán los candidatos que han estado anclados al viejo régimen?

MM.- Es el mismo sistema. Finalmente, se está hablando de los mismos actores dentro de un entorno idéntico al anterior.

RM.- Exacto: una especie de *gatopardismo,* donde todo cambia para que siga igual.

MO.- Puede ser. Con respecto de Amr Musa, es posible afirmar –sin sesgos académicos– que es un hombre interesante, progresista y con una trayectoria muy significativa como canciller durante diez años para un país tan importante en el contexto internacional como Egipto –lo traté mucho en los cinco años que estuve en Egipto–. También fue secretario de la Liga de Estados Árabes durante eventos trascendentales, como las dos guerras del Golfo Pérsico. Es un personaje que vale la pena analizar.

El otro candidato importante es Abul Futuh. Él representa una instancia *de adentro hacia afuera.* El problema será la complementariedad. Los musulmanes están más ocupados en analizar los valores islámicos y sus implicaciones en la educación y la cultura que en repasar el contexto económico y la imagen internacional de Egipto. La elección se definirá entre ambos contendientes.

RM.- En otro *juego de escenarios*, si los islamistas llegarán a monopolizar el poder con la victoria de un candidato musulmán, y si la Hermandad Musulmana y el partido al-Nour conquistaran casi el 70% de los asientos del parlamento, ¿habría la posibilidad de un nuevo golpe de Estado?

MM.- Existe un proceso interno, pero las élites quieren, de alguna forma, dirigir y ordenar el cambio. El ejército está permitiendo que haya una elección presidencial antes de la redacción de una nueva Constitución. Esto denota que su único objetivo es garantizar la legitimación de su poder mediante salvaguardas dentro de la Carta Magna. En la medida en que esto suceda, dicho sector no se opondrá a nuevos comicios ni a otro juego democrático, siempre y cuando la estructura del antiguo régimen prevalezca.

La cuestión será observar si lo logran efectivamente. Si tienen a un poder islamista, tanto en la presidencia como en el parlamento, es posible que se enfrenten a él y utilicen la fuerza –pero eso, sin duda alguna, acarrearía más manifestaciones–. Éste será el juego que se tendrá por delante en Egipto.

MO.- El régimen de Mubarak era de un estamento militar muy fuerte –mismo que maneja la actual junta militar–. Su gran preocupación es la ayuda que reciben por parte de Estados Unidos (EE.UU.) –cerca de 2 mil millones de dólares–, la cual se repartía en mitades entre el sector militar y el desarrollo social. Al final, nunca se invirtió en infraestructura y, por eso, se habla de la gran corrupción de la milicia.

Aunado a lo anterior, los militares cuidarán sus salvaguardas y recursos dentro de una nueva Constitución. Por eso, quien llegue a la presidencia deberá negociar con el estamento militar, pues éste no desaparecerá de la vida política de Egipto.

RM.- El tema de una nueva Constitución es muy importante. Quizás, el momento de su redacción ejemplifique los desacuerdos emanados de la diversidad ideológica, política y religiosa de los egipcios. ¿Qué pasó con la Asamblea Constituyente formada por 100 miembros?

MM.- Es importante entender que estas elecciones ocurrirán en un momento previo a la redacción de una nueva Constitución. Según quien sea electo presidente, el parlamento –dominado por islamistas– intentará influir en ese proceso para acotar los poderes del jefe de Gobierno. Todo dependerá de la extracción política del candidato vencedor.

RM.- Ante esto, el-Baradei dijo que el nuevo gobernante de Egipto podría convertirse en un *nuevo faraón.* ¿Habrá un presidente sin una nueva Constitución?

MO.- Por ello, se habla de una elección para el *trono egipcio*. Independientemente de que surja una nueva Constitución, la figura del Presidente seguirá siendo muy fuerte debido a su papel en relación con el consejo de ministros. En ese contexto, el parlamento desempeñará un papel débil en este sistema personalista.
Es importante destacar que en Egipto existirán una primera y una segunda vueltas, como en muchos sistemas presidenciales. Algunos pronósticos señalan que Amr Musa competirá en una segunda vuelta con los islamistas. La cuestión será si la Hermandad Musulmana utilizará su capacidad de movilización social para quitarle votos a Musa en la segunda ronda. Dependiendo de los resultados, los militares tendrán distinto grado de dificultad en su intervención dentro de las negociaciones para una nueva Constitución.

RM.- En otras palabras, la segunda vuelta electoral en Egipto, del 16 y 17 de junio, tiene un mensaje muy claro para los electores: islamismo o secularismo.

MM.- Esa disyuntiva ocurrirá únicamente en las elecciones presidenciales porque, en el caso del parlamento, el pueblo ya votó y se concedió el poder al islamismo.

MO.- Existen dudas e inquietudes acerca del método de votación y las instituciones que garanticen resultados transparentes –de acuerdo con mi experiencia en Egipto, al tener una junta militar tan activa es imposible la presencia de observadores electorales que avalen los resultados–. En 2005, con la reelección de Mubarak, ocurrió esa falta de transparencia en los comicios. Tampoco las pasadas elecciones parlamentarias fueron muy claras –no estoy seguro de que sea distinto en esta ocasión.

MM.- Puede haber algún conflicto postelectoral si no gana un islamista, pero si lo hace, se reducirán las probabilidades de que eso ocurra.

RM Las nuevas protestas sociales se alzan en medio de una controversial elección que, para muchos, está por *abortar* las revueltas de Tahrir. Sospechas y dudas sobre los criterios arbitrarios para descalificar a diez contendientes obligan a preguntar sobre el papel que desempeña el ejército en Egipto. Al parecer, son los miembros del antiguo régimen y la junta militar los verdaderos poderes *de facto* que quieren seguir gobernando el país y buscan retrasar la transición hacia un gobierno civil. El Consejo Supremo de las Fuerzas Armadas sigue monopolizando todos *los hilos de poder* y ha secuestrado el proceso de transición. De esta manera, el verdadero reto de las protestas será desafiar el poder militar y contener su hegemonía, en aras de proteger los ideales de libertad y justicia.

RM.- Aparentemente, el verdadero desafío de la Primavera Árabe en Egipto será enfrentarse al poder supraconstitucional del ejército. ¿El *espíritu revolucionario* tendrá que ser protegido por las fuerzas militares?

MM.- Si se plantea de esa forma, podría decirse que sí. Sin embargo, en un esbozo distinto, pudiera imaginarse que, en lugar de una revolución, ocurriera un golpe de Estado. Eso fue realmente lo que sucedió: el ejército removió al dictador y se quedó en el poder transitorio. El sector militar buscó proteger su poder dentro de estos sucesos. En conclusión, no es una revolución la que busca ser protegida, sino el ejército quien busca evitar que la revolución llegue al Estado.

RM El mundo árabe parece desvelar el poder de los regímenes autocráticos y de las presidencias vitalicias que, bajo la complicidad –en muchas ocasiones– de los intereses geopolíticos y económicos del mundo occidental, engarzaron un *statu quo* que, ahora, se ve amenazado. Los cambios en Egipto podrían ajustar la alianza estratégica construida con EE.UU. y el hilado con Israel –este último podría ver minados los Tratados de Paz de Camp David por un posible fortalecimiento de las relaciones de los islamistas con Irán–. También, los salafistas se encuentran en el juego político, vinculados con las dinastías que gobiernan en la península arábiga, todos ellos, aliados estratégicos de Washington.

RM.- Se observa a un mundo occidental que se debe adaptar a las nuevas coordenadas políticas en Medio Oriente y en el Norte de África. ¿Cómo percibe Occidente a la *jugada* electoral en Egipto y el ascenso del islamismo?

MO.- Es importante retomar la cuestión histórica. Cuando llegó Gamal Abdel Nasser –quien estrechó lazos con la Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas (URSS)–, EE.UU. y Europa se vieron en la necesidad de comenzar un proceso de pacificación en la región. Después de los conflictos entre el mundo árabe e Israel, se buscó que Egipto fuera el líder de este primer grupo debido a su posición geoestratégica como punto de encuentro entre África, Asia y Europa. Finalmente, fue el presidente el-Sadat quien firmó la paz con los israelíes, en 1981.

De vuelta al presente, ¿qué representa Egipto?: es la sede de la Liga de Estados Árabes, la cual aglutina a 23 naciones –incluyendo la reciente adición de Sudán del Sur–. Además, significa el *puente de paz* entre Israel y los países árabes. Un dato curioso es que el diálogo sereno entre ambas regiones era llevado a cabo por el actual presidente de la junta militar, Mohamed Hussein Tantawi. Por eso, a la comunidad internacional le conviene que llegue al poder un perfil secular y nacionalista que pueda generar tranquilidad en la zona.

MM.- Hay otro factor importante: cuando Mubarak se retiró del poder, comenzaron a surgir estudios importantes llamados *think tanks* –como los del Pew Research Center– acerca de cómo piensa la población egipcia. Tomando en cuenta que se habla de porcentajes altísimos, casi 80% de los egipcios piensa que el Tratado de Paz con Israel debe ser renunciado y que la paz entre ambas naciones fue un acuerdo de las élites, mismas que ellos retiraron del poder. En segundo lugar, se menciona que debe reconsiderarse algún otro acuerdo más benéfico para el pueblo egipcio. Finalmente, consideran que Israel representa el enemigo más importante en contra del cual se debe estar luchando.

Si se toman en cuenta estas posiciones, se revela una opinión sumamente antiisraelí y antioccidental, aunque no de modo abierto. Ésta ya fue tomada en algunos discursos de los candidatos en esta campaña. Por eso, es importante mencionar que la opinión popular es un factor muy importante en los temas de política exterior y debe ser considerada.

RM.- ¿Qué tanto juega el tema israelí en el debate electoral?

MM.- Electoral y postelectoral. Si gana Amr Musa, seguramente se efectuará algún tipo de conciliación. Se debe tomar en cuenta que Israel es el *enemigo cómodo.*

MO.- Otro factor importante es Arabia Saudita, quien se ocupó de tranquilizar las aguas en Bahréin y Yemen. Ellos no ven con gran simpatía el liderazgo egipcio en el mundo árabe. Por eso, la región tiene fracturas y cierta heterogeneidad; por ejemplo, está el Magreb, conectado con el Sur de Europa y con los árabes clásicos, como Jordania, quien ya firmó la paz con Israel debido al problema de distribución de agua que tienen. Este último es un país chico –comparado con Egipto– y se recelo es distinto al que sufre el país del Nilo con los ricos del Golfo.

RM.- Por un lado, si los islamistas ganan el *carro completo,* podrán estrechar relaciones con Irán y con sus brazos estratégicos –como Hamás y Hezbolá–, pero, si se impone el ala más radical de los islamistas –como los salafistas–, entonces se podrán ver intereses más vinculados a los sauditas, aliados de Washington. ¿Cómo está el juego de fuerzas?

MM.- Existe un factor muy peculiar en este asunto. Se ha documentado el protagonismo que tiene el reino de Catar en toda la región. Éste está financiando islamistas en Túnez y Marruecos, así como a la Hermandad Musulmana en Egipto. Ahora, también financia a Hamás tras ocupar el lugar que Irán dejó al no contar con los recursos suficientes para hacerlo. Sin

embargo, el reino catarí es aliado de Arabia Saudita y de EE.UU.; es decir, el hecho de que entren los islamistas a Egipto no significa una conversión repentina hacia un radicalismo ni hacia un país antiestadounidense. Habrá negociaciones donde, seguramente, los militares no romperán con la asistencia económica que brinda EE.UU. En caso de que los islamistas ganen, los militares podrían exigirles que lleven la relación con Israel *en paz.* Se verá a islamistas moderados en materia de política exterior, donde resurgirá el vínculo con Catar y con el dinero estadounidense que permitirá la estabilidad de la región.

MO.- Irán es acotado por la comunidad internacional y está imposibilitado de continuar con los apoyos al exterior. Pese a ello, es necesario recordar la división tradicional del Islam entre los sunitas y chiítas. La intervención de Irán en Irak fue tremenda y generó un conflicto donde los segundos atentaron en contra de diversas mezquitas. Aun así, no es probable que el *tentáculo* de Irán llegue hasta el Islam egipcio. Habrá un Islam relativamente progresista y atento a la responsabilidad internacional, porque no es lo mismo estar en la oposición que actuando como miembro del parlamento.

RM.- Con respecto del debate electoral que hubo en Egipto, ¿fue algo novedoso?

MO.- Fue una *decantación* de candidatos, donde participaron Amr Musa y Abul Futuh. Este debate fue ríspido y se transmitió a través de varias cadenas de televisión. Cada uno agredió al otro con sus propias razones. El argumento en contra de Musa es que fue parte del antiguo régimen. El contraargumento fue que el Islam no es suficiente para llevar adelante un gobierno como el de Egipto.

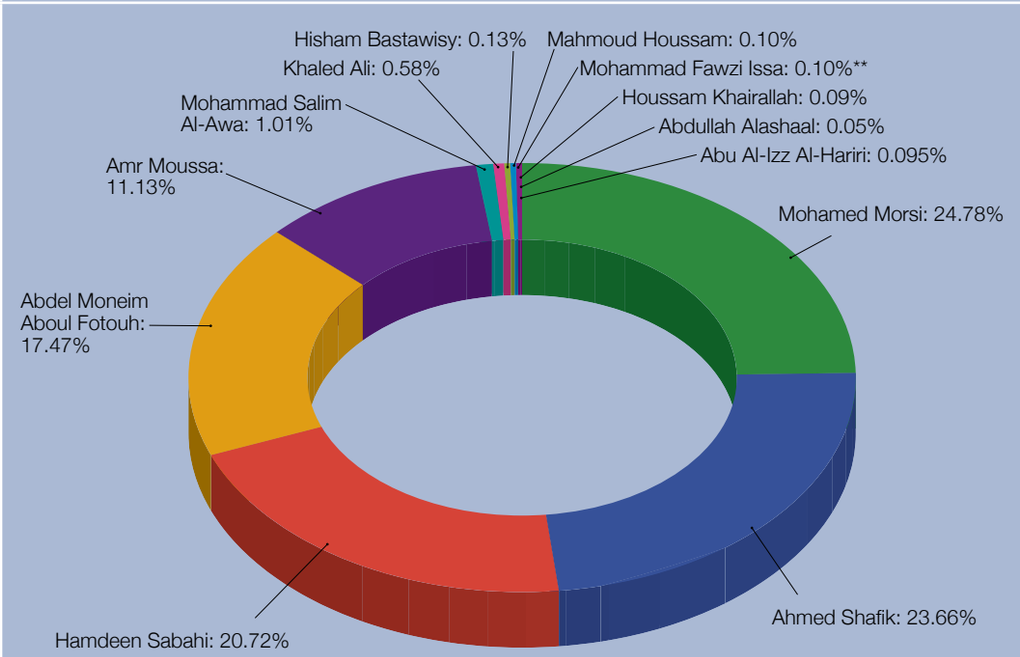
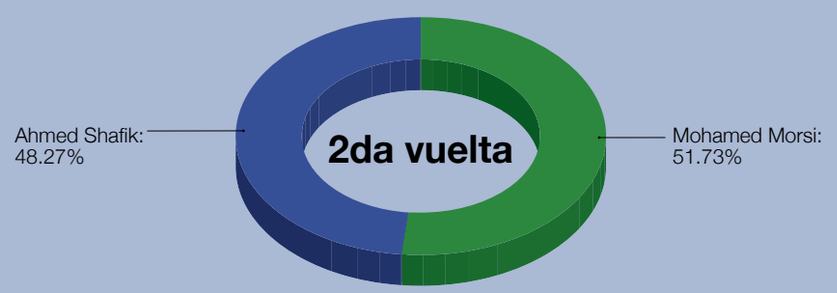
MM.- Aquí, habría que conectar las causas estructurales de las revueltas en el mundo árabe. Existe una población joven en un país plagado por el desempleo –bastante más alto que los índices oficiales–. Hay un sector que no verá resueltas sus demandas económicas en los próximos meses, porque no se entiende que se ha entrado en un entorno recesivo.
El argumento de Musa es que los islamistas se enfocan en los valores tradicionales. Incluso, los salafistas están hablando de reformar el papel de la mujer, el consumo del alcohol entre la sociedad y otros temas de esa índole. Sin embargo, el desempleo y el alza del precio de los alimentos son fenómenos ligados a la actual crisis económica. Por ello, es necesario que se puedan solucionar estos problemas que pertenecen al entramado central de las revueltas.

RM.- Esto conecta con el tema de la economía. Se sabe que las revueltas de Tahrir trajeron consigo la pérdida del dinamismo de la economía de Egipto: hubo pérdidas en la inversión extranjera, cayó el turismo y disminuyeron las reservas.

MO.- Las tres principales fuentes de ingresos se vieron afectadas: el tránsito por el canal de Suez, el turismo y las remesas. Musa vende el siguiente mensaje: “yo los posiciono y traigo el desarrollo”. Por su parte, el Islam se desarrolla hacia adentro y el país se podría quedar un poco entrampado en la nada. Éstas fueron las conclusiones del debate.

MM.- De no atenderse estos asuntos en unos meses, el nuevo presidente verá nuevas marchas en las calles con jóvenes desempleados, en tanto no se concentren los islamistas en traer solución al sustento diario.

RM.- Las presentes elecciones son clave para la sociedad egipcia y el resto del mundo. Es importante poner más atención en esta historia y en la cultura fascinante de este país. Las revueltas de Tahrir seguramente sellarán nuevos horizontes políticos y entramados jurídicos, tales como el debate constitucional. Egipto promete un nuevo despertar con el fin de Hosni Mubarak.

País	Egipto
Contendientes	Mohamed Morsi Ahmed Shafik Abu Al-Izz Al-Hariri Abdullah Alashaal Mahmoud Houssam Houssam Khairallah Hamdeen Sabahi Hisham Bastawisy Abdel Moneim Aboul Fotouh Amr Moussa Khaled Ali Mohammad Salim Al-Awa
Resultados finales de las elecciones	Ganador: Mohamed Morsi Segundo lugar: Ahmed Shafik Tercer lugar: Hamdeen Sabahi
Incidencias durante el proceso electoral	Las elecciones tuvieron lugar luego de lo que se conoció como la Revolución de Egipto o popularmente "Primavera Árabe", cuyo era objetivo sacar del poder al dictador Hosni Mubarak. Dicho movimiento se desarrolló en gran parte durante el 2011.
Forma de gobierno antes de las elecciones	República
Forma de gobierno después de las elecciones	República Constitución Provisional de la República Árabe de Egipto
Porcentaje de votación total respecto del padrón electoral	Padrón electoral: 1era vuelta, 50,996,746; 2da vuelta 50,958,794 Votantes: 1era vuelta, 23,672,236; 2da vuelta, 26,420,763 Porcentaje de participación: 1era vuelta, 46.42%; 2da vuelta, 51.85% **Fuente**: Carter Center y Comisión Electoral Suprema.*
Porcentaje de votación por candidato	  **Fuente**: Carter Center y Comisión Electoral Suprema***

Noticias al día siguiente de la elección en medios mexicanos y extranjeros	**Comunicados oficiales de la Comisión Electoral Presidencial Suprema****** **eluniversal.com.mx**: *Candidato de Hermandad Musulmana, favorito en Egipto* *Un vocero de la Hermandad dijo que su candidado, Mohammed Morsi, encabeza las encuestas, pero se negó a revelar los porcentajes. La segunda vuelta electoral será el 16 y 17 de junio entre los dos candidatos que obtengan el mayor número de votos en las elecciones realizadas el miércoles y el jueves.* *El candidato de la Hermandad Musulmana en Egipto ganó el viernes un lugar para pasar a la segunda vuelta electoral para elegir presidente, según los resultados parciales de las primeras elecciones genuinamente transparentes en Egipto. La otra posición estaba por decidirse entre un ex primer ministtro y un izquierdista en la contienda para elegir al próximo líder del país.* (Consultado el 2 de diciembre de 2016) http://archivo.eluniversal.com.mx/notas/849506.html **english.ahram.org.eg** *Relive vote count in 1st round of Egypt presidential race: How Morsi and Shafiq moved on* *FINAL results in all 27 governorates aggregated by Ahram Online shows that with about 43.4 per cent turnout, the Muslim Brotherhood's candidate Mohamed Morsi kept the first place, followed by Ahmed Shafiq, Mubarak's last prime minister, while the Nasserist candidate, Hamdeen Sabbahi, stayed in the third rank.* *1. Morsi 5,553,097 (25.30 per cent)* *2. Shafiq 5,210,978 (23.74 per cent)* *3. Sabbahi 4,739,983 (21.60 per cent)* *4. Abul-Fotouh 3,936,264 (17.93 per cent)* *5. Moussa 2,407,837 (10.97 per cent)* (Consultado el 2 de diciembre de 2016) http://english.ahram.org.eg/News/42755.aspx

* Carter Center (2012). Presidential Election in Egypt, Final Report. Recuperado desde: https://www.cartercenter.org/resources/pdfs/news/peace_publications/election_reports/egypt-final-presidential-elections-2012.pdf (en inglés)
Supreme Election Comisision (2012). Electoral Results. Recuperado desde: http://pres2012.elections.eg/round1-results; y http://pres2012.elections.eg/round2-results (en inglés)
** Este contendiente anunció su retiro de la carrera presidencial en apoyo a Amr Moussa, dejando en total a 12 candidatos. Su nombre, sin embargo no se retiró de la papeleta de votación ya que la fecha oficial de retiro ya había pasado. Por esta razón aparecen 13 candidatos en la boleta de votación.
*** Carter Center (2012). Op. Cit.; Supreme Election Comisision (2012). Op. Cit.
**** Supreme Election Comisision (2012) Press Releases. Recuperado desde: http://pres2012.elections.eg/the-media/media-releases (en inglés)

Elecciones en

México

1 ■ julio ■ 2012

7

PARA VER EL PROGRAMA DE TV, DA CLIC AQUÍ

México

POBLACIÓN Y DEMOGRAFÍA

Habitantes: .....114,975,406 (est. 2012).
Grupos étnicos: .....Mestizos, 60%; amerindios, 30%; blancos, 9%; otros, 1%.
Religiones: .....Católicos romanos, 76.5%; protestantes, 5.2%; Testigos de Jehová, 1.1%; otras, 0.3%; sin especificar, 13.8%; sin religión, 3.1%.
IDH (Índice de desarrollo humano): 0.770 (2011, 57° de 187 clasificados).

Fuentes:
Central Intelligence Agency, The World Factbook, 2012.
PNUD, Informe sobre Desarrollo Humano, 2011.

Felipe Calderón Hinojosa
Mandatario Saliente

Senado de la República

GOBIERNO

Forma de gobierno: .....República federal representativa.
Constitución actual: .....5 de febrero de 1917, enmendada en diversas ocasiones.
Periodo de gobierno: ..... Seis años, electo por voto popular y sin reelección.
Parlamento: .....Congreso bicameral denominado Congreso de la Unión, constituido por una Cámara de Senadores, con 128 escaños, y una Cámara de Diputados, con 500 escaños.

Fuentes:
Central Intelligence Agency, The World Factbook, 2012.
Department of State (Estados Unidos), Background Note: Mexico, 2012.
Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos.

Localización geográfica

ECONOMÍA

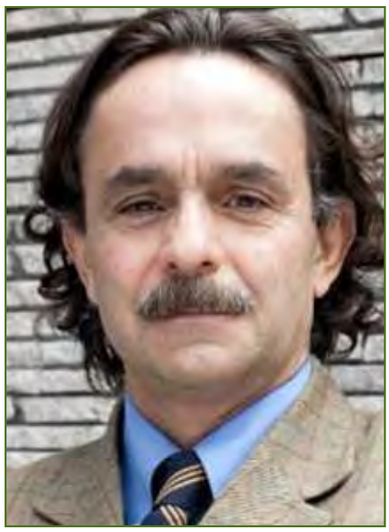
Crecimiento real del PIB: ..... 3.8% (est. 2011).
PIB per cápita: ..... $15,100 dólares (est. 2011).
Déficit público: ..... 2.4% (est. 2011).
Deuda pública: ..... 37.5% del PIB (est. 2011).
Deuda externa (en valor absoluto): ..... $204 mil millones de dólares (est. 2011).
Desempleo: .....5.1% (est. 2011).
Población por debajo de la línea de la pobreza: .....18.2% (est. 2008).

Fuente:
Central Intelligence Agency, The World Factbook, 2012.
Department of State (Estados Unidos), Background Note: Mexico, 2012.

Candidatos presidenciales

Enrique Peña Nieto
Partido Revolucionario Institucional
Candidato vencedor

Josefina Vázquez Mota
Partido Acción Nacional



Gabriel Quadri
Partido Nueva Alianza

Andrés Manuel López Obrador
Partido de la Revolución Democrática

De izquierda a derecha: Mtra. Guadalupe González González, Mtra. Rina Mussali y Emb. Olga Pellicer Silva

Elecciones en México,

programa transmitido el 3 de junio de 2012

Invitados: maestra Olga Pellicer Silva, diplomática, académica del Departamento de Estudios Internacionales del Instituto Tecnológico Autónomo de México (ITAM) y autora de numerosas publicaciones sobre política exterior de México. Maestra Guadalupe González González, internacionalista e investigadora de la División Académica de Estudios Internacionales del Centro de Investigación y Docencia Económicas (CIDE).

RM Rina Mussali.- Al igual que otros países en el mundo, México celebra elecciones presidenciales este año. Es una oportunidad valiosa para debatir sobre mejores propuestas políticas, económicas y sociales que se ofrecen para el país, mismas que no deben desvincularse de lo que sucede en el escenario internacional. Actualmente, los países se encuentran en un mundo que debe ser aprovechado para servir a los intereses de cada nación, promoviendo el desarrollo nacional y extrayendo las mejores lecciones en temas de interés común. Se trata de un contexto convulso y cambiante que determina cada vez más la realidad de México y obliga a construir una política exterior con visión estratégica, sin desligar el binomio indisoluble entre las políticas interna y externa.

RM.- ¿Los temas de política exterior participan en la campaña electoral mexicana de esta ocasión? ¿Cuál es el interés que muestran los aspirantes a la presidencia de la República al respecto?

Olga Pellicer Silva (OP).- Es bien sabido que, en México, las cuestiones internacionales no están en primer plano. Sin embargo, una campaña persigue varios objetivos y uno de ellos es dar a conocer las plataformas de los candidatos; es decir, concienciar a la ciudadanía sobre lo que se debe hacer por el país. En el caso de México, es difícil pensar en el futuro sin tomar en cuenta el ámbito internacional porque cuenta con una economía muy abierta. El *motor de crecimiento* en dicho país son las exportaciones. Por lo tanto, para cumplir muchas de sus metas, el aspecto económico es fundamental. Ahora, los candidatos hablan de crecimiento

y generación de empleos. Eso está fuertemente relacionado con el exterior. Evidentemente, se puede dar un giro. Es posible disminuir la importancia de las exportaciones e incrementar el mercado interno. Sin embargo, eso no refuta que México es, ante todo, un país exportador.

Parece sorprendente –posiblemente doloroso y lamentable– que, a lo largo de esta campaña, no se haya querido presentar a México como un país que participa en el mundo. Esto puede contribuir a que muchas de las propuestas realizadas por los candidatos se realicen o no.

RM.- En ese sentido, la política exterior no es un asunto de votos y simpatías. Ésa podría ser la respuesta ante tal desinterés. ¿Es preferible tener una conducta silenciosa, hermética y reservada ante las decisiones de la élite política mexicana?

Guadalupe González (GG).- Existe la percepción equívoca de que la política exterior no puede generar votos. Las iniciativas en esta materia pueden abonar a temas de interés para la población, como el empleo, la inversión y el desarrollo. Actualmente, 52% de los mexicanos tiene algún pariente que vive en el exterior. Parte de los problemas nacionales, como el asunto del crimen organizado, no son temas exclusivos de México y, si se busca resolverlos, se requerirá de la coordinación con los países vecinos que compartan esta serie de dificultades.

A nivel nacional, muchos de los apuros tienen conexiones con el exterior. México está más interconectado que nunca en su historia –incluso, el proceso democrático relegó esa realidad–. Hace falta un cambio de mentalidad y, sobre todo, comunicar a la clase política la importancia del ámbito internacional. Situaciones externas como la recesión en Estados Unidos (EE.UU.) o las elecciones en el vecino del Norte y en Guatemala afectan de manera muy importante.

RM.- A lo largo de la historia, los partidos políticos y la sociedad mexicana –en su conjunto– le han restado importancia al factor externo. ¿Es culpa o no de los candidatos y de las campañas electorales? ¿Se trata de un reflejo de la problemática descrita?

OP.- Sobre este tema, hay elementos contradictorios. Como referente fundamental, la maestra González levantó una encuesta donde se pregunta acerca del interés del público mexicano por el exterior. Por otro lado, si se observa a los medios de comunicación, se encuentran omisiones significativas. Éstos dan poca importancia al factor externo bajo el argumento de que "lo internacional no da *rating*". Por lo tanto, se forma un *círculo vicioso,* donde los comunicadores no hablan del mundo y los televidentes cambian de programa al encontrarse con esos temas. Así, la población no tiene sensibilidad ni toma de conciencia. No espera que el comunicador le ayude a entender el papel del exterior para México. Esto es bastante grave. Por ejemplo, un periódico de circulación nacional, en este esfuerzo de comparar plataformas políticas, presentó una entrevista realizada a un grupo de "intelectuales": ellos ignoraron los temas globales. La falta de interés se encuentra en todas partes.

Además, se trata de sistematizar las diversas posturas con respecto del tema de la seguridad. Llama la atención que los candidatos hablen de seguridad sin referirse a América Central o a sus acuerdos con EE.UU. en ese rubro. Dichas omisiones llevan a tener una visión parcial y equivocada de las acciones que realmente se pueden llevar a cabo.

RM Muchos asuntos de carácter internacional se han convertido en temas internos que deben ser procesados por quienes pretenden dirigir el destino del país. ¿Cómo abordar el problema del crimen organizado, el cambio de matriz energética o el cambio climático en México si no se sabe cómo se perciben estos problemas desde el exterior? Cuestiones de la gobernanza nacional amenazan con seguir encadenadas si no se conciencia sobre lo que sucede en el orden mundial. En este sentido, la cooperación entre países se convierte en una fuerza motora para atajar los problemas colectivos.

RM.- En cuanto a los pensamientos y las propuestas de los candidatos, ¿queda clara la importancia de la política exterior como *palanca* del desarrollo nacional?

GG.- No lo suficiente. En los últimos años, se ha dividido la tarea de conducir las relaciones internacionales del país. También los liderazgos políticos han separado el trato con el exterior en componentes distintos. Por un lado, en la política económica del comercio exterior y el turismo –donde hay una visión clara– se tiene conciencia de que, si el país quiere crecer, no sólo requiere mercado propio, sino también inversión extranjera y certidumbre jurídica para ella. También el mundo está lleno de posibilidades de crecimiento para México. Este sector conoce la importancia de la apertura de la economía mexicana. Las exportaciones representan el 61% del Producto Interno Bruto (PIB).

En el lado opuesto, no hay un mismo eje articulador. Existe una Secretaría de Relaciones Exteriores (SRE) que debería tener una visión estratégica. En cambio, perdió peso político a nivel interno. Dicha instancia vive en un *estire y afloje* en su relación con la Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP). Ambas luchan por mayor presupuesto para abrir nuevas embajadas o ampliar el contingente del Servicio Exterior Mexicano –que hace veinte años era de 980 diplomáticos y, hoy, son mil 130.

¿Cómo puede un país que se abrió al mundo de pronto no invertir en su política exterior? La visión segmentada de los temas internacionales se generó por una disputa interna dentro del gobierno Federal. Por otro lado, se tiene a los gobernadores de los estados de la República, quienes están conscientes de lo internacional y realizan diversas actividades importantes en la materia.

Asimismo, los ciudadanos están interesados. Si se observa cómo crecieron las acciones de dicho sector –por ejemplo, ahora acuden a tribunales internacionales para hacer llegar sus demandas–, es posible notar que hay más conciencia en la cotidianeidad. Ahora, falta una visión integral desde el Estado con respecto de cómo alinear las distintas facetas en una estrategia clara y única.

RM.- Con respecto de los retos de política exterior para el país, México enfrenta un desafío en cuanto al reordenamiento institucional. Queda claro que la diplomacia ha dejado de ser un quehacer exclusivo del poder ejecutivo y, ahora, participan otros actores como legisladores, académicos, empresarios y organizaciones no gubernamentales (ONGs). En cuanto a la necesidad de introducir un gabinete de política exterior, ¿hay consenso entre los candidatos?

OP.- Recientemente, fueron publicados dos trabajos donde se presentan de manera sistematizada los puntos de vista de los encargados de relaciones exteriores en las campañas: los nuevos números de *Foreign Affairs Latinoamérica y Foreign Policy México.* Por primera vez, se tiene un material que dice cómo piensan, en temas de relaciones internacionales, dentro de cada campaña.

En efecto, hay que pensar seriamente en el arreglo institucional, porque mientras no exista un acuerdo entre las distintas dependencias del poder ejecutivo, aunque la SRE elabore una agencia de cooperación internacional, no le darán los recursos. Un gabinete en política exterior sólo será funcional si el presidente electo se compromete con emprender mayores acciones en la agenda global. No es muy probable que esto vaya a ocurrir porque, hasta ahora, los candidatos no han mostrado sensibilidad en estos temas.

Algo preocupante es que, comúnmente, no se distingue entre la política exterior –entendida como la planeación adecuada de las actividades de México hacia el mundo, bajo la supervisión de la SRE– y los sucesos globales. Es preciso analizar el posicionamiento dentro de este entorno. Posiblemente, en un futuro, cuando se celebre el segundo debate que contiene los temas de política exterior, se escuchen más propuestas, ya que hasta el momento han sido pocas.

No hay una mirada integral hacia el mundo y eso impide saber dónde se encuentra colocado el país realmente. No hay conocimiento de lo que está pasando con las relaciones de poder en el mundo. Habría que preguntarse por qué Asia merece más atención, la importancia que tiene incrementar los estudios de América Central, cuál es el papel actual de EE.UU. o qué está pasando en Europa. Se está perdiendo una visión fundamental al momento de elaborar un proyecto completo de nación.

RM Las últimas décadas del siglo XX y las primeras del actual están marcadas por arrolladores cambios políticos y económicos en el orden mundial. Hay una estructura contemporánea de poder que se revela bajo un nuevo reacomodo de actores, reglas y escenarios que hacen más compleja la gobernanza mundial. Frente a esta realidad, es preciso indagar en cómo está leyendo México estos cambios; qué estrategias de inserción internacional se han utilizado; y con qué países se promueven lazos políticos, económicos y culturales. En síntesis: ¿qué quiere ser México en el mundo del siglo XXI?

RM.- Antes de preguntar sobre la incursión de México en el mundo y el papel que desempeña en el escenario internacional, ¿se ha elaborado un diagnóstico atinado con respecto del mundo que transita hacia un nuevo *engranaje* internacional?

GG.- Ése es, justamente, uno de los grandes problemas que enfrenta y al cual se le presta poca atención: México no tiene un diagnóstico propio de hacia dónde se dirige el mundo. Por ejemplo, los diplomáticos son los *ojos y oídos* del país; sin embargo, en muchas ocasiones se les ignora cuando están en el *terreno de juego*.

Más allá de esto, se ha puesto el *dedo en la llaga* al retomar un asunto muy importante: entender, desde la posición mexicana, qué es lo que está sucediendo. Ocurren cambios estructurales muy importantes a largo plazo. En primer lugar, la globalización sigue –a pesar de las grandes crisis económicas– y el terrorismo trasnacional se ha propagado. ¿Por qué?: dentro de la globalización se mueve el cambio tecnológico y ése es imparable. Para México, esto significa varias cosas: debe subirse al tren de estas transformaciones para no quedar rezagado. Además, se debe analizar si, en 30 o 50 años, los países que estarán a la vanguardia tendrán una mejor posición.

Por otra parte, en el mundo se ha presentado un cambio importante en la distribución del poder económico. Ahora, transita de Occidente a Oriente y de Norte a Sur. ¿A qué se hace referencia?: no solamente se está ganando peso económico por parte de los asiáticos, sino también en las economías en desarrollo. Por primera vez en la historia, durante el próximo año, la suma del PIB va a ser superior al de los países ricos. Éste es un cambio histórico.

El *motor* de crecimiento viene del Sur. ¿Qué significa esto para México?: el país lleva mucho tiempo apostando exclusivamente por su relación con los grandes mercados –EE.UU. y Europa en específico– y viendo muy poco hacia América Latina. Ahora, se sabe que ésa es la región del mundo que más ha crecido en la última década. Le siguen Asia y África. La región norteamericana ha crecido significativamente y de

manera rápida. Hay más opciones para la inversión, más allá de los mercados tradicionales.

No es necesario *darle la vuelta* a lo que ya se construyó. Como vecino de EE.UU., México tiene ventajas comparativas que, de alguna manera, trataron de impulsarse a través del Tratado de Libre Comercio de América del Norte (TLCAN). Actualmente, el reto es buscar un nuevo entendimiento con el país vecino porque no se debe perder esa relación especial. Éstos son sólo un par de ejemplos, pero hay muchos más.

RM.- En los próximos 50 o 100 años, ¿qué es lo que se espera del mundo?

OP.- Éste es un tema de enorme importancia porque tiene que ver con la cultura política. Por muchas razones, ésta se ha vuelto sexenal y, posiblemente, quien llegue dirá: *borrón y cuenta nueva.* Esto se ha visto durante mucho tiempo. Ello no ha permitido que la prospectiva se vuelva un elemento fundamental del quehacer político. Se pueden conocer las demandas inmediatas, donde es necesario responder, ganar votos y controlar algunas cosas. Sin embargo, no se puede descuidar la prospectiva a largo plazo. Por ejemplo, ahora se observa que, en países asiáticos y más pequeños que México –como Corea y Japón–, la prospectiva desempeña un papel muy importante. Si se voltea a ver a las diversas secretarías de Estado y se analiza a los grupos de asesores, no es posible encontrar ese núcleo de pensamiento que es vital en otros países como India. En el mundo, hay ejes de alto nivel que realizan prospectiva, de los cuales carece México.

Entonces, ¿cómo se quiere ver a México en 50 o 100 años?: hay pocos grupos académicos cuyo fuerte sea la prospectiva. Esto es lo que faltaría. A nivel de las instituciones públicas, los plazos de trabajo son muy cortos. Desgraciadamente, estos términos no aseguran el éxito en el mundo actual. Hay muchos temas que tardan en instrumentarse, como la formación de cuadros tecnológicos.

RM.- Sin importar quién sea el próximo presidente de México, ¿se deberá de *escribir una nueva hoja* y trazar una nueva ruta para la política exterior?

GG.- Absolutamente: México llegó tarde a la adecuación a los cambios internacionales. Hay una coyuntura interesante para empezar a reflexionar una visión estratégica de mediano y largo plazo como hacen otros países –India, China y Brasil, por ejemplo–. En Argentina, ya se dijo que esa nación quiere ser el país que *alimente al mundo*. Por lo menos, se ha fijado un objetivo particular.

En el caso de México, parece que hay dos temas que preocupan profundamente a la clase política y a la sociedad mexicana. El primero es la falta de crecimiento. Si se utiliza esa inquietud como algo que ayude a articular una visión de futuro, se plantea como propósito que el país crezca al 5% en los próximos diez o 20 años. Ese enfoque podría ayudar a articular una serie de políticas de desarrollo y crecimiento en las cuales el exterior desempeñe un papel importante y se descubran ventajas comparativas, fortalezas y debilidades. Sería fundamental pensar estratégicamente.

El segundo tema es el desarrollo social y la seguridad. Ambos están inmiscuidos y México tiene que desahogar estos problemas si quiere llegar a ser un país desarrollado. En tal sentido, se buscaría una sociedad próspera, donde la gente tenga una vivienda digna, educación, salud y trabajo. A pesar de ello, se tiende a resolver los problemas de seguridad de otra manera. El crimen organizado y la violencia son resultados del subdesarrollo.

Con estas perspectivas, podría existir un acercamiento al mundo y definir la nueva *ruta.* Vincular estos temas es importante porque, en el pasado, México tuvo otros rumbos; por ejemplo, en la década de 1990 estuvo centrado en lo económico y comercial. Era una visión internacional muy estrecha. Ahora, el mundo es distinto. Si no se piensan los temas de desarrollo, crecimiento, sustentabilidad y seguridad, todos en conjunto, se estaría fuera de la realidad de un mundo globalizado.

RM México y EE.UU. se vinculan históricamente a través de una relación compleja y asimétrica que se enmarca bajo una variedad de temas e intereses que confirman la tendencia hacia la interdependencia mutua. Se trata de la relación más importante que México sostiene en el mundo, la cual pasa por los campos de la seguridad, economía, medio ambiente, energía, frontera y migración. En los últimos años, la *narcotización* de la agenda de los dos países *nubla* la esperanza de concertar sobre otros temas clave como revigorizar el TLCAN –a más de 18 años de su existencia– y activar mecanismos que eleven la competitividad de la región. Además, se complica la posibilidad de disminuir la excesiva dependencia económica que se sostiene con EE.UU. para abonar a una mayor diversificación de las relaciones con el exterior.

RM.- La relación bilateral entre México y EE.UU. es compleja, diversa y dinámica; sin duda, una prioridad nacional. ¿Es necesario robustecer temas pendientes como el TLCAN? ¿Cómo afecta la *narcotización* de la agenda bilateral a estos cambios?

OP.- Los retos internacionales de México son clave y han formado parte de diversos estudios. Un ejemplo de ello es la investigación realizada este año para la cual se convocó a un grupo de expertos y se trató de analizar los desafíos en diversas áreas de las relaciones exteriores del país. El tema inicial fue el entorno inmediato y la relación con EE.UU. Al respecto, saltó a la vista que la agenda se concentró en los narcóticos.

RM.- Se trataba de una agenda monotemática.

OP.- Exacto: casi exclusivamente en el tema de seguridad. Hay otros asuntos importantes en esa agenda. Existen otros problemas que no son tan evidentes. Algunas personas dirán que conocen la comunicación en las embajadas, pero con sólo revisar algunos documentos y los periódicos del diario es posible tener un acercamiento a la delimitación de temas.

¿Qué se observa?: por una parte, el presidente Barack Obama está interesado en relanzar a EE.UU. como el gran país que exporta manufacturas –es uno de los grandes planes para encontrar el equilibrio con Asia–. ¿Cómo se subirá México a este *carro*?: deberá hacerlo por una sencilla razón: gran parte de las exportaciones hacia EE.UU. se procesan en México. Se debe mostrar una visión clara del grado de interconexión existente en algunos sectores para saber cómo se podrían dinamizar en conjunto.

El tema depende del gobierno, aunque éste se debe comprometer e impulsar la interdependencia. Además, es preciso incluir la perspectiva de los empresarios. La parte mexicana debe estar mucho más alerta, combativa y competitiva para compartir el ferrocarril que EE.UU. quiere construir en materia de exportación. Es importante asumir y ver con claridad que gran parte de nuestro sector exportador –especialmente el automotriz– está vinculado con su vecino del Norte.

El siguiente tema es el de ciencia y tecnología. Mediante la prensa, es posible enterarse de que Brasil tiene la intención de formar a 100 mil especialistas en el área científica. La mayoría se encontraría en EE.UU. y fueron el resultado de la visita de Dilma Rousseff a las universidades en Massachusetts. ¿Cómo es posible que México –vecino de los estadounidenses y con un acuerdo de libre comercio– no tenga un gran proyecto en materia de ciencia y tecnología? No solamente se trata de estar a la vanguardia en el adelanto tecnológico, sino también de buscar la idea fundamental que sostenga una relación especial entre México y EE.UU.

GG.- En el momento en que se acotó la agenda internacional en la *faja* estrechísima del narcotráfico se sufrió terriblemente por sus estragos. En especial, afectó en el tema de la imagen de México en el resto de América del Norte. Cuando se analiza cómo ha evolucionado la perspectiva de EE.UU. sobre los mexicanos, las encuestas que realiza Gallup señalan que, a partir de 2006, la imagen de México está en descenso. De ser una mayoritariamente positiva –pues venía creciendo desde la década de 1980–, tuvo un pico en 2000, con el 74%, y compartió una visión favorable del país. Incluso, no bajó después de 2001, cuando México decidió no apoyar a EE.UU. en el Consejo de Seguridad de la Organización de las Naciones Unidas (CSONU) con el voto para la invasión a Irak. A partir de que comenzaron a resaltar los temas de seguridad, la imagen del país cayó y se ha mantenido mayoritariamente negativa: 45% de opinión desfavorable.

La situación deja al descubierto un efecto muy importante. Uno de los temas en la agenda a tratar por parte del próximo presidente es reconocer la complejidad de los temas de seguridad, modificar el discurso con respecto de la relación con EE.UU. y buscar un nuevo entendimiento sobre la base de una temática más amplia. No hay que olvidar que otro pendiente es el asunto de la migración y el mercado laboral.

RM.- Se ha planteado una cuestión muy importante. Pareció increíble que, en el primer debate presidencial, no se haya tocado –ni de manera aislada– el tema de EE.UU. En relación con las propuestas económicas para México, ¿los candidatos olvidan las ataduras a los vaivenes de su economía?

OP.- Existe una tendencia a no resaltar el grado de dependencia que México tiene con EE.UU. Incluso, hablando del tema de las remesas, el grado de interconexión con el vecino del Norte es impresionante. Es raro encontrar a alguien que, dentro de la élite política, esté dispuesto a tomar la relación con EE.UU. como un tema central de su propuesta y reflexión. ¿Qué ocurrirá?: allá es distinto por muchas razones. A los políticos estadounidenses les interesa el voto hispano y eso hace referencia a problemas que tienen que ver con temas que conciernen a México, aunque no exclusivamente, como la migración y la seguridad. En cambio, para su contraparte, el tema de las fronteras no se menciona pues, aparentemente, todo está muy tranquilo. Inquieta que no exista una ciudadanía mexicana que demande la inclusión de diversos temas en la agenda o presione en cuanto a la toma de conciencia.

RM.- El tema estadounidense no participa en las campañas electorales pero México desempeña un papel central en los próximos comicios de EE.UU. Se observa una competencia entre los precandidatos republicanos por demostrar quién propone la oferta política más antimexicana. Por ejemplo, está el gobernador de Texas Rick Perry, quien propone el envío de tropas a la frontera, o a la representante Michele Bachmann, quien aboga por la construcción de un doble muro fronterizo.

RM La travesía de América Latina ha sido difícil y compleja en los últimos años. Su unidad en la heterogeneidad es el epítome más visible de la divergencia política y económica que persiste. México, como país bisagra entre América Latina y América del Norte, requiere ejecutar un papel de mayor relevancia en la región. Hoy se debe voltear la mirada hacia el Sur, comenzando por América Central –tradicionalmente, dentro de la esfera de influencia mexicana–, donde se requiere apoyo para enfrentar los retos de seguridad y violencia. El país no podrá atajar el problema del crimen organizado trasnacional y el combate al problema del crimen organizado trasnacional y el narcotráfico si no *imprime* un sello regional a esta serie de problemas.

RM.- En la investigación que se comentó con anterioridad acerca de los retos internacionales de México, se habla del entorno inmediato. Es preciso recordar que la frontera sur está descuidada y no se han emprendido políticas para evitar su permeabilidad. ¿Cuál es el estado de nuestro país con el del resto de América Latina?

GG.- El *vecindario* debería ser la prioridad inmediata, en específico América Central, puesto que se volvió fundamental en los temas de seguridad trasnacional. Se trata de una región que, después de la década de 1980, pasó por dificultades internas y no logra construir instituciones democráticas lo suficientemente sólidas para contener los problemas de inseguridad. Existe mucha *contaminación* entre México y sus vecinos al Sur, ocasionada por la explosión de inseguridad y crimen, factores que viajan a lo largo de las fronteras. La realidad dice que es necesario voltear a la región centroamericana, pero con una mirada distinta –más inclusiva y de colaboración–. Hasta ahora, se han abordado los temas de seguridad desde un enfoque de represión y policíaco, sin observar que la parte preventiva también forma parte del desarrollo social.

Así, existe una oportunidad perfecta para que, con el cambio de gobierno, se logre analizar otras regiones. En la medida en que México busque aproximarse de manera distinta, ajustándose a la realidad de una nueva estrategia de seguridad, esa capacidad le *abrirá las puertas* para una mejor relación con América Central y poder eliminar el descuido que está impactando al país.

RM.- No se puede olvidar que dicha región siempre ha sido la *esfera de influencia* tradicional mexicana.

GG.- Absolutamente: por ahora, no hay otros actores interesados en esa región. Esto se convierte en otra ventaja comparativa para México. Sin embargo, los temas con América Central no deben enfocarse únicamente en la seguridad, sino también en el reposicionamiento económico. Tanto EE.UU. y México como la región centroamericana han apostado por un modelo de desarrollo basado en la exportación de manufacturas –a diferencia del resto de los países latinoamericanos, quienes diversificaron su economía y mantienen un crecimiento exponencial–. Es aquí donde se debe repensar el salto tecnológico. Es indispensable considerar las vecindades de manera simultánea, hasta ahora, la región se ha mantenido fraccionada y, finalmente, existe la oportunidad de analizarla de manera integral.

RM Hoy, nadie duda al decir que el siglo XXI será el *siglo del Pacífico,* un centro gravitacional que moldeará el futuro del mundo y que, necesariamente, pone a China como un actor de primer orden en el sistema internacional y cuyo papel es clave para el equilibrio regional y global. Al parecer, México *llega tarde* a Asia, región donde la dosis de observación supera la capacidad de actuación y prevalece el dinamismo de las potencias emergentes. ¿Cómo se incursiona en estos nuevos polos del poder mundial?

RM.- China se ha convertido en la segunda economía mundial y un motor de crecimiento económico. Con respecto del desarrollo en Asia, México debiera ser un actor participante de lo que está sucediendo. ¿Los candidatos hablan de esa región como un posible vínculo para el país y otras naciones emergentes?

GG.- Asia deberá ser una prioridad para la próxima administración. Ello se puede vincular con su relación con América Latina. México es un país que tiene una enorme ventaja con sus entradas a los océanos Atlántico y Pacífico. Hasta ahora, se ha volteado la mirada hacia el primero, pero el segundo tiene el gran privilegio de que permite lazos hacia el Sur. Nuestro país podría lanzarse de manera activa a los foros e iniciativas transpacíficas como las que plantean los países de América del Sur con litoral en el Pacífico –Colombia, Perú y Chile– y la que viene del Norte, como el Acuerdo Transpacífico. De esta manera, se acrecentaría una visión más integral hacia Asia.

Dentro del continente asiático, se tiene una buena relación con Japón, misma que no se ha explotado lo suficiente. Además de China, es posible generar relaciones favorables con Malasia e Indonesia, quienes participan activamente en los foros económicos del Pacífico. México no debe centrarse exclusivamente en el país chino –esta nación ha sido el *talón de Aquiles* de la política exterior mexicana–, pues no se sabe con precisión cómo enfrentar al *gigante* asiático. Nadie conoce la respuesta. Se trata de un mercado en crecimiento. Habría que estudiar cómo insertar a México en Asia y tener mayor presencia en las embajadas.

RM.- En el litoral opuesto, es preciso analizar qué ocurre con la relación con Europa. Antes de incursionar nuevamente en el viejo continente, es fundamental entender lo que sucede en la crisis de deuda soberana. ¿Cómo ha afectado el estancamiento europeo a la situación mexicana?

OP.- La situación europea es muy compleja e interesante para México. Es fundamental identificar las consecuencias de la crisis. Por un lado, se tiene que el dólar recupera terreno perdido ante una moneda que prometía desbancarla como el tipo de cambio predominante en las finanzas internacionales: el euro. Los internacionalistas aún no pueden describir con precisión los efectos de lo sucedido en Grecia y cómo se relacionará con el resto del mundo.

Europa está dominado por la incertidumbre y esto es gravísimo. Se trata de una fragmentación de la eurozona –que ocurriría en caso de que el país helénico la abandone– y se abren una serie de interrogantes que afectan la confianza de los economistas internacionales. Los españoles han comenzado a sacar todo su dinero como medida de precaución, en caso de regresar a la antigua moneda. Por su parte, Italia y Portugal *abren la puerta* a una situación bastante caótica.

RM.- Es decir, se ha abierto nuevamente la *caja de Pandora.*

OP.- Las consecuencias de esta *caja* no son muy claras. Ciertos comportamientos irracionales de los europeos desatan el miedo de las finanzas internacionales. El gran problema de Europa es despertar ese temor porque las consecuencias son impredecibles y, aunque es seguro que superen esta debacle, no se sabe a ciencia cierta cuándo lo harán. Hasta ahora, no se sabe cuál será el futuro de la eurozona y de los países mediterráneos.

RM.- Los temas de la gobernanza global forman parte de la realidad mexicana y analizarlos implica revisar cómo los resuelve cada país. Los temas que participan en la agenda electoral mexicana requerirán el examen del acontecer mundial para su solución. ¿Cuáles serían los más importantes de éstos?

GG.- Básicamente, hay cinco preocupaciones nacionales que se empatan con temas de la gobernanza global. Definitivamente, los dos primeros son el cambio climático y la transición energética. En México, se tiene pendiente la reforma del sector energético y una actualización en torno a las energías alternativas.

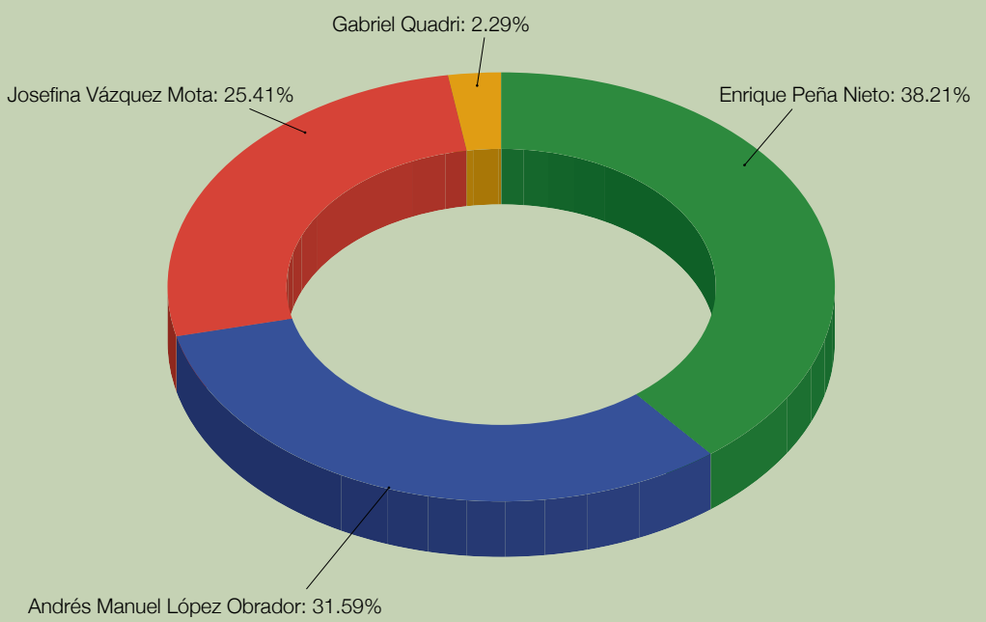
El segundo tema es la violencia crónica asociada al crimen y a los actores no gubernamentales. Esto tiene que ver con la estabilidad del mundo. Recientemente, el Banco Mundial (BM) publicó un informe donde menciona que alrededor de mil 500 millones de personas viven en situaciones crónicas; es decir, todo el día están en riesgo de perder su vida por alguna razón. En México, existe una cercanía de estas zonas –como Haití, parte de América Central e, incluso, algunas regiones de México– y poseen características de los sitios definidos. Es necesario elaborar políticas para mantener el control del Estado en materia de seguridad y una distribución más eficiente de los recursos para el desarrollo social.

En tercer lugar está el tema de la migración. Deberá resolverse con una perspectiva internacional y de diálogo entre los países que intervienen.

Un último tema es la regulación financiera. ¿Quién regulará los bancos?: la banca mexicana está, prácticamente, en manos extranjeras. Las calificadoras ahora deciden quiénes son los *buenos y malos*. ¿Quién supervisará dichas evaluaciones?: de esto dependerá la manera en que México reencause su crecimiento económico.

Éstos son los temas de la gobernanza global que *acechan* diariamente a los mexicanos.

RM.- Durante los procesos electorales, también habría que preguntar cómo se percibe a México en el mundo. El país no está aislado de lo que acontece afuera. Los temas de política exterior rara vez juegan un rol central en las campañas electorales; sin embargo, es necesaria la conciencia de que los grandes temas de México están anclados a los escenarios regional y global. Se requieren muchas respuestas regionales y trasnacionales para mejorar la calidad de vida de los mexicanos.

País	México
Principales contendientes	Enrique Peña Nieto Josefina Vázquez Mota Andrés Manuel López Obrador Gabriel Quadri
Resultados finales de las elecciones	Ganador: Enrique Peña Nieto Segundo lugar: Andrés Manuel López Obrador Tercer lugar: Josefina Vázquez Mota
Incidencias durante el proceso electoral	La elección mexicana estuvo marcada por las muestras de rechazo al candidato Enrique Peña Nieto, acusado de múltiples casos de corrupción, poca preparación para el puesto, además de ser un producto prefabricado por la principal televisora comercial del país. Al declararse presidente electo, se registraron manifestaciones en su contra en casi todo el país.
Forma de gobierno antes de las elecciones	República federal representativa
Forma de gobierno después de las elecciones	República federal representativa
Porcentaje de votación total respecto del padrón electoral	Padrón electoral: 79,454,802 Votantes: 50,323,153 Porcentaje de participación: 63.34% **Fuente**: Instituto Nacional Electoral (INE)*
Porcentaje de votación por candidato	 **Fuente**: Instituto Nacional Electoral**
Noticias al día siguiente de la elección en medios mexicanos y extranjeros	**Boletín oficial del INE***** **informador.com.mx**: *Termina conteo de votos, Peña Nieto gana las elecciones* *CIUDAD DE MÉXICO (06/JUL/2012) .- El candidato del Partido Revolucionario Institucional (PRI) Enrique Peña Nieto ganó las elecciones presidenciales con el 38.21 % de los votos, según el cómputo oficial de todos los sufragios emitidos el domingo pasado.* *De acuerdo con los datos divulgados por el Instituto Federal Electoral (IFE), el candidato de la izquierda, Andrés Manuel López Obrador, acumula el 31.59%, seguido por la aspirante del gobernante Partido Acción Nacional (PAN), Josefina Vázquez Mota, con el 25.41% de los sufragios.* (Consultado el 2 de diciembre de 2016) http://www.informador.com.mx/mexico/2012/388074/6/termina-conteo-de-votos-pena-nieto-gana-las-elecciones.htm **bbc.co.uk**: *Mexico's Enrique Pena Nieto 'wins' presidential poll* *Mexico's old ruling party, the PRI, is set to return to power as early official results indicate its candidate Enrique Pena Nieto has won the presidential election.*

	Mr Pena Nieto, 45, is on about 37%, several points ahead of Andres Manuel Lopez Obrador, who has not conceded. *Thousands of police were on duty for the vote, amid fears of intimidation from drug gangs.* *Mexicans were also electing a new congress and some state governors.* (Consultado el 2 de diciembre de 2016). http://www.bbc.co.uk/news/world-latin-america-18668783

* Instituto Nacional Electoral (2012). LAS ELECCIONES DEL PRIMERO DE JULIO: CIFRAS, DATOS, RESULTADOS. Recuperado desde: http://www.ine.mx/archivos3/portal/historico/recursos/IFE-v2/CNCS/CNCS-IFE-Responde/2012/Julio/Le010712/Le010712.pdf

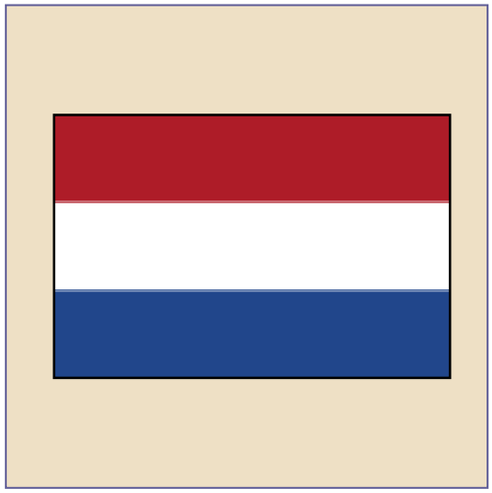
** Ibíd.

*** Instituto Nacional Electoral (2012). Boletín Elecciones 2012. Recuperado desde: http://pac.ife.org.mx/2012/eleccion_en_numeros.html

Elecciones en

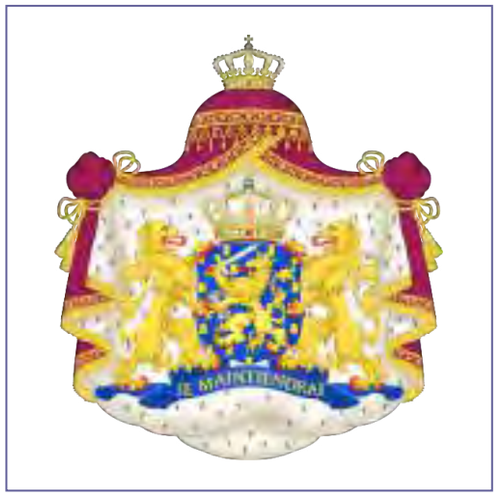
Países Bajos

12 ■ Septiembre ■ 2012



8

PARA VER EL PROGRAMA DE TV, DA CLIC AQUÍ



Países Bajos

POBLACIÓN Y DEMOGRAFÍA

Habitantes:.....6,730,632 (est. 2012).
Grupos étnicos:.....Neerlandeses, 80.7%; otros europeos, 5%; indonesios, 2.4%; turcos, 2.2%; surinameses, 2%; marroquíes, 2%; caribeños, 0.8%; otros, 4.8% (est. 2008).
Religiones:.....Católicos romanos, 30%; protestantes, 20%; musulmanes, 5.8%; otras, 2.2%; sin religión, 42%.
IDH (Índice de desarrollo humano): 0.910 (2011, 3° de 187 clasificados).

Fuentes:
Central Intelligence Agency, The World Factbook, 2012.
PNUD, Informe sobre Desarrollo Humano, 2011.

Mark Rutte
Mandatario saliente

Estados Generales de los Países Bajos

GOBIERNO

Forma de gobierno: .....Monarquía constitucional.
Constitución actual: ..... 1815, enmendada en diversas ocasiones.
Periodo de gobierno: .....Cuatro años regularmente o hasta la caída de algún gabinete.
Parlamento: .....Congreso bicameral denominado Estados Generales. La cámara alta representada en el Senado y la cámara baja en la Cámara de Representantes.

Fuentes:
Central Intelligence Agency, The World Factbook, 2012.
Department of State (Estados Unidos), Background Note: Netherlands, 2012.
Constitución del Reino de los Países Bajos.

Localización geográfica

ECONOMÍA

Crecimiento real del PIB: ..... 1.3% (est. 2011).
PIB per cápita: .....$42,700 dólares (est. 2011).
Déficit público: ..... 4.7% (est. 2011).
Deuda pública: ..... 65.2% del PIB (est. 2011).
Deuda externa (en valor absoluto): .....$2.655 billones de dólares (est. 2011).
Desempleo: .....6.6% (est. 2011).
Población por debajo de la línea de la pobreza: .....10.5% (est. 2005).

Fuente:
Central Intelligence Agency, The World Factbook, 2012.
Department of State (Estados Unidos), Background Note: Netherlands, 2012.

Líderes de los principales Partidos Políticos

Mark Rutte
Partido Popular por la Libertad y la Democracia
Líder vencedor

Alexander Pechtold
Demócratas 66

Jolande Sap
Izquierda Verde

Sybrand van Haersma Buma
Llamada Democristiana

Diederik Samsom
Partido del Trabajo

Kees van der Staaij
Partido Político Reformado

Geert Wilders
Partido por la Libertad

Emile Roemer
Partido Socialista

Arie Slob
Unión Cristiana

De izquierda a derecha: Dr. Francisco Gil Villegas Montiel, Mtra. Rina Mussali y Pedro Arturo Aguirre Ramírez

Elecciones en los Países Bajos,

programa transmitido el 9 de septiembre de 2012

Invitados: doctor Francisco Gil Villegas Montiel, académico del Centro de Estudios Internacionales de El Colegio de México (COLMEX) y experto en temas europeos. Pedro Arturo Aguirre Ramírez, experto en historia electoral y en sistemas políticos comparados.

RM Rina Mussali.- El 23 de abril de 2012, Países Bajos vivió un momento delicado cuando la reina Beatriz decidió disolver los Estados Generales –el parlamento neerlandés– y convocar a elecciones anticipadas para el 12 de septiembre. Estos sucesos ocurrieron al caer el gobierno liberal-democristiano del primer ministro Mark Rutte, al no alcanzar un acuerdo político para ajustar el déficit público a los parámetros que impone la Unión Europea (UE). En un acto sorpresivo, el líder del Partido por la Libertad (PVV, por sus siglas en neerlandés), Geert Wilders, restó su apoyo al gobierno y materializó la ruptura del primer gabinete de Rutte, uno de los gobiernos más cortos en este país desde la Segunda Guerra Mundial.

RM.- ¿Sería posible entender el *tsunami* político en Países Bajos sin analizar la dura crisis económica que vive la UE, la cual podría impactar el resultado de las presentes elecciones?

Francisco Gil Villegas Montiel (FG).- La crisis económica actual se remonta a 2008, cuando las dificultades bancarias originadas en Estados Unidos (EE.UU.) repercutieron finalmente sobre Europa, donde existía una economía que muchos podrían describir como *sostenida por alfileres.* Esto se debía al exceso de consumo y endeudamiento sin un sustento productivo para resolver las exigencias originadas por la debacle financiera. Paradójicamente, EE.UU. salió bien librado y *mejor parado* que los propios europeos.

Desde finales de 2011 y a lo largo de todo 2012, la crisis económica originó una especie de *efecto dominó* determinando la caída de varios gobiernos. La UE, a través de la Comisión y del Banco Central Europeo (BCE), plantearon la necesidad de instrumentar un plan de austeridad con el control de los gastos públicos. Eso

implicó una serie de egresos y derogaciones que no todos los países de la eurozona pudieron ser capaces de sostener. Dichas políticas fueron sumamente impopulares y produjeron la desestabilización política que acarreó la caída de gobiernos en Portugal, Irlanda, Grecia, España y, posteriormente, Italia. En esta situación, el caso de los Países Bajos es particularmente importante porque cuenta con una calificación crediticia AAA; sin embargo, su gobierno cayó por la diferenciación social ocasionada por la debacle financiera.

RM.- La realidad parece mostrar que la *Europa de los 27* ya no funciona. ¿Cuáles son los *defectos de construcción* que permitieron la caída de siete gobiernos del continente, independientemente del color de sus banderas políticas?

Pedro Arturo Aguirre Ramírez (PA).- Hubo precipitaciones en la construcción de la moneda única. Si se revisa cómo ocurrió el proceso de origen del mercado común europeo, se observa que, después del Tratado de Maastricht, hubo un ímpetu por adelantar la unión monetaria y por aceptar países con inestabilidad financiera dentro de ella. Algunos presentaban desequilibrios en su balanza de pagos y sendos déficit presupuestales. Tales fueron los casos de Grecia, Italia y España, quienes, a *marchas forzadas,* fueron ajustándose a las condiciones que imponía la UE para ingresar a la eurozona. Inclusive, al país helénico se le acusó de manipular algunas cifras para empatarse en los requerimientos de ingreso al mercado común.

Cuando la crisis estalló, se evidenció que no podían pagar sus deudas y se puso en jaque al Estado de bienestar que pretendía cuidar la vida de sus ciudadanos, lo que repercutió directamente en el contexto político. Aunque los sistemas de partidos eran tradicionalmente estables y el equilibrio de poder se trasladaba del centro-derecha democristiano al centro-izquierda socialdemócrata, ahora han surgido en el espectro los partidos extremistas, situación que ha traído una revolución en los regímenes.

RM Una nueva víctima del drama europeo se materializó cuando cayó el gobierno de Mark Rutte en Países Bajos, la séptima administración europea en dimitir como producto de la crisis soberana de la deuda y no como consecuencia del resultado de su gobierno. Europa inició el segundo semestre del año *sacudida* por la inestabilidad financiera y por la amenaza de colapso del euro. Es un continente que ha dejado de contar con el eje Merkel-Sarkozy y presiona para superar el dictado de la austeridad para favorecer el crecimiento. Parece ser que esta coyuntura económica terminará por marcar para siempre el futuro de la UE, con un desarrollo a distintas velocidades y un cuestionamiento de sus principios de integración supranacional.

RM.- Llama la atención que la crisis política en Países Bajos ocurrió justamente un día después de que François Hollande ganó la primera ronda electoral en Francia, el 22 de abril. ¿Ese resultado influyó en el panorama político neerlandés?

FG.- No es muy probable. La crisis es consecuencia de los enormes problemas que tiene el euro. El asunto de François Hollande no interviene directamente en las políticas neerlandesas. En Países Bajos, ya se venía gestando un problema mucho mayor –similar al que ocurre en Bélgica, Dinamarca y Reino Unido–, donde las coaliciones entre liberales y conservadores están *temblando.*

Lo sucedido en Países Bajos es un efecto de lo que ocurre en toda Europa. Es un reflejo de la inestabilidad y la desconfianza que tienen los ciudadanos neerlandeses sobre el futuro de su país,

tras los enormes recortes presupuestales que se tratan de imponer. Si se observan los resultados de Grecia, España e Italia tras los ajustes gubernamentales, es normal que se genere cierta evasiva para apegarse a lo dictado por la UE.

PA.- Otro factor muy importante es la manera en cómo se formó la coalición de Mark Rutte en 2010. Países Bajos tiene un gobierno de coalición fragmentado, el cual no se había dado desde años posteriores a la Segunda Guerra Mundial y el primer gobierno liberal de 1918. Ahí, el primer ministro dimisionario es reconocido como un político de primera calidad e, incluso, fue presentado por Angela Merkel como un modelo a seguir. Él logró sortear los problemas internos y apoyó al euro pese a los cuestionamientos dentro de su país. Tuvo dificultades por la manera en como configuró su coalición con el ultraderechista Geert Wilders. Inmediatamente, esto generó proyecciones de que su gobierno duraría sólo unos cuantos meses. Es increíble pensar que el primer gabinete de Rutte duró 18 meses, teniendo a un coaligado xenófobo, euroescéptico y con posiciones tan alejadas a la suya dentro de su equipo de trabajo.

FG.- Un punto interesante es que Países Bajos es una nación donde el sistema electoral es proporcionalmente puro, lo que permite la presencia de diez a trece partidos políticos distintos. Sin embargo, la estabilidad se debe a lo que Mauricio Bergel llama *bipartidismo imperfecto.* Existían dos grandes partidos: la socialdemocracia –a la izquierda– y los conservadores –a la derecha–. Tradicionalmente, los segundos encabezaban las coaliciones y siempre eran capaces de jugar con los laboristas, con el D66 (partido liberal muy interesante en el país neerlandés), la izquierda radical y los Verdes (Groenlinks, por su nombre en neerlandés).

La aparición de la extrema derecha como el gran protagonista de las elecciones de 2010 trastrocó al sistema político neerlandés y, aunque un liberal logró encabezar el gobierno después de décadas, abrió el camino para la aparición de otro partido euroescéptico de izquierda: el Partido Socialista, dirigido por Emile Roemer.

RM Más de 20 partidos políticos participarán en las elecciones parlamentarias del 12 de septiembre en Países Bajos, aunque, por lo general, adquieren representación legislativa menos de diez. Hasta ahora, Mark Rutte, quien se posiciona como el gran favorito en las encuestas, se encuentra amenazado por Emile Roemer, socialista radical que tomó por sorpresa a las voces moderadas y proeuropeas. Este político abandera la tesis en contra del déficit fiscal de Bruselas y amenaza con someter a referéndum el pacto fiscal europeo. Estas elecciones vuelven a poner en el centro del debate la consigna de *más Europa o menos Europa* para enfrentar la crisis de la deuda soberana.

RM.- Es importante tocar el tema de la configuración partidista en Países Bajos. ¿Cómo se logra la gobernabilidad bajo este sistema multipartidista? ¿En qué radica la importancia de generar alianzas y coaliciones para gobernar?

FG.- Uno de los elementos de discusión en la Universidad de Oxford en la década de 1960 eran las ventajas de la introducción de un sistema de representación proporcional. En México, este tipo de debates tuvieron un impacto que introdujo el sistema de legislaturas bajo este modelo. Hablando de Reino Unido, por ejemplo, que no tiene representación proporcional, se observa la ventaja de que los gabinetes acaban por favorecer a los gobiernos del centro y excluir a los extremos. Sin embargo, a largo plazo, las políticas públicas de carácter económico no eran mucho más estables. En ese país se pasaba de los laboristas a los *tories* y viceversa. Los segundos privatizaban todo. Luego, los primeros recuperaban y volvían a estatizarlo todo. Eso explicaba el retraso económico y social de Reino Unido frente al resto de Europa.

Cuando se defendía el modelo de representación proporcional, se mencionaba el caso neerlandés como un ejemplo exitoso que no presentaba las inestabilidades de la Tercera y Cuarta República francesas o de la República de Weimar en Alemania, entre 1919 y 1933. Se argumentaba que el gobierno de representación proporcional de Países Bajos –dentro

del cual participaban muchos partidos políticos y donde necesariamente se tenían que formar coaliciones– mantenía muy bien sus finanzas y sus políticas públicas en una sola dirección.

Aunque a partir de la crisis económica de 2008 la base del sustento económico se *desplomó*, desde 2005 ya existían estos sectores políticos opositores en Países Bajos. Incluso, volverán a participar en las elecciones del 12 de septiembre. Éstos no son solamente los euroescépticos actuales, sino también los que derrotaron en las urnas la posibilidad de crear una Constitución para la UE. Ahora, los neerlandeses actúan como los escandinavos en esta debacle financiera. Entonces, surgió esta situación peculiar: los partidos políticos apelaron a la idea de fomentar, de manera populista, las ideas del euroescepticismo. Ello se observó desde la declaración de Roemer cuando dijo: "sobre mi cadáver pasará la Comisión Europea en caso de incurrir en una multa", hasta la crítica que le impuso Mark Rutte por este tipo de declaraciones. El primer ministro dimisionario aclaró que la calificación crediticia triple A no llevaría a este extremo y trató de hacer saber al electorado que no estaría de acuerdo en acatar mandatos provenientes ni de Bruselas ni de Berlín.

PA.- La ausencia de partidos antisistema o demasiado radicales permitió al *proporcionalismo* neerlandés lograr una enorme estabilidad. Aunque existen diez o doce partidos con representación legislativa, hay dos *hermanos mayores*: el Partido Laborista (PvdA, por sus siglas en neerlandés), de centro-izquierda, y el Partido Demócrata Cristiano (CDA, por sus siglas en neerlandés), de centro-derecha. No pasaba así en la República de Weimar ni en la Cuarta República francesa, donde había partidos extremistas en contra del sistema parlamentario y que trabajaron siempre por la inestabilidad.

Ahora, lo que sucede en los Países Bajos es que la nación ingresó en un escenario donde los partidos radicales rompieron ese *bipartidismo imperfecto* al cual se hace referencia. Todo se ha trastrocado y, ahora, se tiene un lenguaje más populista en ambos lados del espectro político.

RM.- Ahora, para enfrentar la crisis, sería posible remitir a la frase *más Europa o menos Europa.* ¿Está en juego esa idea en esta elección de Países Bajos? ¿Hacia dónde se mueve el espectro político neerlandés?

FG.- Los tres principales dirigentes políticos –el oficialista Mark Rutte; Emile Roemer, del *partido del tomate*; y Geert Wilders, el ultraderechista– mencionan lo mismo durante sus campañas. Por supuesto que aquí se decidirá el futuro de la eurozona. En el caso de Geert Wilders, la cuestión de la nacionalidad neerlandesa está por encima de cualquier objetivo. Emile Roemer señaló que no recibirá órdenes por parte de ninguna potencia externa. Por su parte, el defensor de la eurozona Mark Rutte tiene un lema muy criticado: "España e Italia podrán tener las Copas del Mundo, pero jamás nuestra credibilidad financiera". Con esto, el primer ministro dimisionario reafirma que su país está orgulloso de los logros que ha conseguido dentro de la unión monetaria e invita a salvar al euro. Al final, hace hincapié en que a Países Bajos les ha ido bien con la UE y que sería un error salirse de este sistema, especialmente por la dependencia económica del pequeño país neerlandés al resto de Europa.

RM.- Además, es muy impresionante destacar que Países Bajos ha sido una de las naciones más *europeístas,* en términos históricos.

PA.- Es verdad: se han considerado como parte de los euroentusiastas más constructivos.

RM.- Ahora, este entusiasmo está secuestrado por los partidos antisistema. Llama la atención una propuesta de Geert Wilders que habla de una nueva moneda: el *neuro.* Sería agregarle una *n* –de *Netherland*– a la actual moneda comunitaria. Además, propone retirar la bandera de la UE de los edificios públicos de Ámsterdam.

PA.- Así, Wilders resucita el nacionalismo y, de alguna manera, culpa al Sur de Europa de la crisis por la cual atraviesa el continente. Esto no sólo se observa con un partido político neerlandés. También Mark Rutte, Angela Merkel, Nicolas Sarkozy y David Cameron han mencionado que había *dos Europas:* "una trabajadora y otra floja, que descansa todo el año". En realidad –y esto no lo dicen a sus electores–, los países mediterráneos fueron muy importantes para que sus naciones se convirtieran en las potencias exportadoras que son ahora. Por ejemplo, Alemania se benefició por el euro y por tener a clientes muy destacados como España, Italia, Grecia y todos los países de Europa del Este. Esto no lo dice Angela Merkel porque es muy complejo explicarle a su población por qué los principales socios comerciales no son EE.UU. ni el bloque de economías en desarrollo compuesto por Brasil, Rusia, India, China y Sudáfica (también llamados BRICS) u otras potencias emergentes. Alemania se vería gravemente perjudicada en el mediano plazo si se fragmentara la eurozona y renaciera un sistema proteccionista entre ellos.

Hay un grave problema. Los gobernantes no tienen el coraje de decir: "es más importante pensar en una Europa unida y luchar por el euro; nos conviene tener un continente competitivo, pues es la única apuesta real que tenemos ante el actual escenario internacional". La razón por la cual no lo hacen es que prefieren recurrir al discurso del populismo y señalar de forma nacionalista a los países del Sur.

RM.- En este proceso electoral *sui géneris*, llama la atención la importancia de formar coaliciones para el próximo gobierno. Después de la elección, entrará en acción uno de los personajes políticos más importantes: el informante de la reina. ¿Qué se podría comentar acerca de este cabildeo?

PA.- Es importante describir que en países parlamentarios, sobre todo donde prevalece el sistema proporcional y existe infinidad de partidos –como Países Bajos–, las coaliciones son vitales para poder formar el gobierno. Estos procesos electorales se dan en dos momentos. En primer lugar, ocurren los comicios populares que generan un conteo general de donde emana un partido ganador. En segundo, comienza un debate donde podría haber resultados muy distintos al mandato de las urnas: la formación del gobierno. En esta parte del juego político se decide quién conformará el gabinete y gobernará durante la siguiente legislatura. Es probable que el partido que tuvo más votos el día de la elección quede fuera del gobierno. Así funciona la lógica de las coaliciones parlamentarias.

¿Qué ocurre en Países Bajos?: el informante de la reina es el asesor que explica a la monarca el resultado de la elección. El protocolo indica que el líder del partido vencedor recibe, después, el título de *formateur* –formador–, quien tendrá que negociar con el resto de las fuerzas políticas la dinámica del siguiente gabinete. Una vez formada la coalición, se le informa a la reina acerca del resultado y ella procede a designar el inicio del siguiente mandato.

Hasta 2010, el país neerlandés no había tenido demasiados problemas debido al *bipartidismo* –que se mencionó con anterioridad–. Así, la labor del *formateur* era muy sencilla. De alguna manera, se desahogaba fácilmente una coalición y el equilibrio de poder se mantenía en el centro del espectro. Con el surgimiento del partido de extrema derecha de Wilders, la lógica de las coaliciones se perturbó al incluir un cuarto partido dentro del primer gabinete de Rutte.

¿Qué pasa ahora?: según las encuestas, el repunte de un nuevo partido de extrema izquierda, encabezado por Emile Roemer, podría generar una disyuntiva en la labor de formación del gabinete. Si fracasa en los primeros intentos por convocar a un nuevo gobierno, podría durar semanas haciéndolo. En los sistemas parlamentarios, no existen fechas precisas ni términos estrictos en cuanto al tiempo de negociación y toma de posesión. Cabe resaltar el caso del vecino sur de Países Bajos: Bélgica. Esta nación duró casi dos años negociando un nuevo gobierno tras sus elecciones parlamentarias.

FG.- Un elemento importante en una monarquía parlamentaria es el consenso. Por ejemplo, Mark Rutte decidió disolver el gobierno el 23 de abril y se erigió como primer ministro dimisionario. En ese momento, fue necesario convocar a elecciones, cuya fecha también debía ser pactada entre todas las fuerzas políticas. Pudiera ocurrir el caso de que los comicios se retrasen por más de un año hasta que exista un consenso. Es importante distinguir que en México se tiene un sistema presidencialista, pero en las monarquías constitucionales los jefes de Estado y de Gobierno son personas distintas. En Países Bajos, el primero es la reina y el segundo es el primer ministro, emanado de una coalición.

Por lo tanto, aunque el gobierno sea transitorio, esto es un *impasse,* pues el jefe de Estado siempre estará presente. Éste es el papel que desempeña la reina en términos protocolarios: mantener la continuidad del Estado. Ella será informada y asesorada por alguien pero, al igual que en Reino Unido, "el rey reina pero no gobierna". El informante cumple su labor pero la verdadera destreza política la cumple el líder del partido vencedor en los comicios –el *formateur*–, para poder generar la coalición y no quedar fuera de ella. Un caso peculiar ocurrió en 2005, cuando el partido político ganador fue incapaz de formar la coalición y se retiró dejando a la oposición la posibilidad de establecer un nuevo gobierno.

RM El ultraderechista Geert Wilders se convirtió en el verdadero protagonista de la crisis política que *sacudió* a Países Bajos en abril de 2012, pero fue también la figura clave para la formación del primer gabinete de Mark Rutte en 2010. Más allá de la aparente victoria del Partido Popular por la Libertad y la Democracia (VVD, por sus siglas en neerlandés) –cuyo líder es el actual Primer Ministro–, el verdadero garante de la agenda política de dicho país fue el líder del PVV, quien se dio a conocer en todo el continente europeo por sus posiciones radicales, antiinmigrantes e islamofóbicas. Acusado por muchos de *racista,* Wilders se inscribe en la carrera electoral bajo una campaña centrada en contra de Europa y Bruselas. Su demanda se resume en la siguiente frase: ni un centavo más de Países Bajos a la UE

RM.- En caso de ganar Emile Roemer, un candidato euroescéptico, ¿qué posibilidades tiene de formar un gobierno con el PvdA, encabezado por Diederik Samsom?

PA.- Es su única posibilidad plausible. Tradicionalmente, cuando existen partidos de centro-izquierda en Países Bajos, el PvdA encabeza una coalición con sus aliados naturales: D66 y los Verdes. Por su parte, el Partido Socialista (SP, por sus siglas en neerlandés) nació en 1972 pero no tuvo una presencia importante sino hasta finales de la década de 1990. En 2010, tuvo un ascenso significativo y, hasta ahora, las encuestas lo postulan con 30 escaños y como la segunda fuerza de los Estados Generales.

¿Qué escenario se presenta?: originalmente, en caso de ganar alguien de centro-derecha, la coalición siempre era encabezaba por la CDA, aliada de los liberales y de algunos partidos menos conservadores. Actualmente, se tiene la presencia de la izquierda y la

derecha más radicales. Esto vuelve complicadas las predicciones. En un escenario donde Emile Roemer logre su victoria en los comicios, podría llegar coaligado con los Verdes y, posiblemente, con el PvdA y el Partido Pirata Europeo (PPE) –muy popular en Alemania.

FG.- Habría que analizar la capacidad que tiene Roemer para convencer a los afines al PvdA de formar un gobierno con él como primer ministro. Otra posibilidad sería conformar una gran coalición, figura que no se estila mucho en Países Bajos.

PA.- Después de 2010, es una posibilidad fuerte, principalmente, con la ultraderecha, con respecto del presupuesto fiscal. Entonces, no es descabellado pensar en una gran coalición socialdemócrata con un partido liberal para tratar de esquivar el problema que tuvo Rutte. Incluso, al electorado podría parecerle interesante la posibilidad de que alguien a favor de la eurozona establezca una serie de *frenos* frente al euroescepticismo de Roemer. Éste es uno de los propósitos básicos al formar coaliciones. De tal manera, pudiera formarse un gabinete que funcione mejor que la alianza generada hace dos años con Wilders, quien siempre fue un problema por sus declaraciones antiislámicas y su gusto por el escándalo.

RM.- Se observa un espectro político con dos extremos muy fuertes. De entrada, pareciera que no existe algún hilo conductor pero, en el fondo, sí lo hay.

RM La estabilidad y prosperidad de la UE se *eclipsa* conforme avanza la crisis del euro. Así, lo que alguna vez fue el sueño de materializar una unión monetaria, tiempo después se convirtió en una dura carga para muchos países y sus ciudadanos. Fueron varios los intentos por salvar la moneda común ante la peor crisis de su historia. Por ello, los países miembros decidieron concentrar más poderes desde Bruselas para no detener la unión política y fiscal. Más allá de una apuesta *europeísta,* se trata de gobiernos cansados de seguir transfiriendo soberanía a la *eurozona* y a un continente que cada día presenta más grietas en materia de integración, economía e inmigración. El caso de Países Bajos será sintomático en la medida en que ganen terreno los partidos euroescépticos.

RM.- La gran cuestión que permanece es el resentimiento por transferir más soberanía a la UE. ¿Cómo se librará de esto Países Bajos?

PA.- ¿Qué sucedió en Grecia?: los dos partidos dominantes de izquierda y derecha se unieron para formar una gran coalición. En Alemania, ocurrió lo mismo en 2005, cuando la unión se realizó entre los democristianos y los socialdemócratas, durante el primer gobierno de Merkel. Podría existir la posibilidad de que en Países Bajos los partidos políticos se unan con sus tradicionales aliados y formen un gobierno que frene el discurso populista, la influencia de los extremos y se responsabilice por un gobierno que continúe con la tendencia europea.

FG.- Ésta es la lógica central de las virtudes del sistema de representación proporcional: la posibilidad de formar un gobierno de coalición hacia el centro, excluyendo a los extremos. En 2010, éste fue el tema central, pues Mark Rutte necesitaba más escaños para poder gobernar. Tuvo la opción de acumular los quince parlamentarios del partido de Emile Roemer, pero razonó: “no me van a dejar gobernar; voy a estar atado de manos y tienen un proyecto diferente al mío”. Por tal razón, terminó negociando con Wilders bajo ciertas condiciones: “tú me apoyas desde los Estados Generales, no formarás parte del gobierno; te dejaré opinar y contribuirás a los programas sociales, pero no interferirás conmigo”.

Wilders acabó por rebasarlo. Comenzó a moverse de tal manera que, en un momento decisivo como el presupuesto fiscal, tenía tanto poder que se negó a aceptar un fondo que afectaba la edad de jubilación, en especial porque, a su parecer, venía dictado desde Bruselas. En su momento, Mark Rutte llegó a decir que esas decisiones de Wilders eran una *imbecilidad*. En consecuencia, ya no había medios para más negociación. Lo lógico hubiera sido que, en ese momento, surgiera una gran coalición entre los democristianos y los socialdemócratas para cumplir con la lógica de la representación popular y eliminar los extremos. Sin embargo, éstos también

han sido tradicionalmente los dos grandes rivales en Países Bajos –son como los partidos Revolucionario Institucional (PRI) y Acción Nacional (PAN) en México.

PA.- Esto hubiera sido muy difícil de explicar al electorado porque siempre los visualizaron como adversarios y ahora los veían juntos como gobierno. Fue una versión del PRI-PAN mexicano en Países Bajos. Esto acabaría por reforzar a los extremos porque verían en estos partidos una alternativa real, en comparación con los integrantes del sistema.

RM.- Países Bajos es un exportador con gran dinamismo para el comercio y un índice de desarrollo humano impresionante. Actualmente, se encuentra en recesión, con un crecimiento aproximado al 1.3%. ¿Cómo es posible observar estos problemas en esta nación?

PA.- Economía y sociedad: la región está conformada por una sociedad tradicionalmente pacífica, que se vio violentada en los últimos años por asesinatos políticos, como el de Teo Van Gogh y Pim Fortuyn –antecesor radical a Wilders–. Estos magnicidios eran inconcebibles en Países Bajos.

RM Aun siendo un país ejemplo en materia democrática, y un *obediente cliente europeo* que se disciplina en materia fiscal, industrializado y *europeísta,* Países Bajos vio disminuir su crecimiento económico desde mediados de 2011. La quinta economía europea, quien todavía mantiene una calificación crediticia AAA y posee una tasa de desempleo del 6%, se vio en la necesidad de entrar en la terapia de austeridad europea y aplicar recortes ante el empeoramiento de sus índices macroeconómicos.

FG.- También es importante pensar en el inicio de 2005, cuando Países Bajos comenzó a tener señales del euroescepticismo, antes de la crisis de 2008. En ese proceso, Wilders fue fundamental, como también lo fue Roemer para derribar el apoyo del electorado neerlandés a la creación de una Constitución para la UE. Eso se había observado en países escandinavos –Noruega, por ejemplo–; nunca en algo más cercano a Europa continental.

En 2005, inició el euroescepticismo, el cual, tras originarse la crisis de 2008, pasó por un proceso de efecto dominó y derribó a siete gobiernos entre la segunda mitad de 2011 y la primera de 2012. Realmente, el tema económico se convertirá en una especie de referendo sobre el futuro de la UE. Ahora, se han desplazado temas antes predominantes, como la xenofobia, porque se han dado cuenta de que las posiciones antiislámicas no atraerán votantes. Wilders trae a colación el *neuro* porque es una propuesta simbólica y populista para recalcar que el tema económico no se escapa de sus manos. En ningún momento apoyó la salida de la eurozona. Simplemente dijo: “si Reino Unido conservó la libra esterlina y tiene a su reina en sus billetes, ¿por qué nosotros no le ponemos una *n* a la moneda?

PA.- Es una propuesta meramente demagógica que puede tener éxito. Hace eco a la idea, por mucho tiempo gestada en Alemania, de reducir el escenario del euro; echar a países como Portugal, Italia, Grecia y España; y dejar a las economías más fuertes, como Países Bajos, Bélgica y Alemania. El problema es que tiene un costo alto y sería poco redituable. En realidad, las dos verdaderas opciones que existen son seguir con el euro o enterrarlo y volver a las monedas nacionales.

RM.- Lo que impresiona es que, aún en plena recesión, se observa que el tema económico se ha desplazado de las campañas electorales y se ha cambiado por el de la soberanía y la independencia frente a la UE.

PA.- Se piensa que ésa puede ser la solución: que un país vuelva a su soberanía y vuelva a su moneda local bajo el argumento de que se ha *perdido* con Europa. Es un discurso fácil. Cuando existen problemas, resulta más sencillo *señalar con el dedo hacia afuera.*

FG.- Esto genera una situación de *tirios y troyanos.* Por un lado, los euroescépticos lo hacen, pero también lo recalca Mark Rutte al decir: “no tienen nuestro prestigio

crediticio". Él ha mencionado en su campaña que la razón de la crisis proviene del Mediterráneo.

PA.- Incluso, Angela Merkel indicó que en España y Grecia se la viven *flojeando.* Sin embargo, le interpusieron un contrargumento: "señora, los alemanes son quienes más descansan".

FG.- Claro, la *dolce vita* italiana y la *siesta* española ocasionaron estos prejuicios. En el Norte de Europa se piensa que ellos son los trabajadores, ahorradores y calvinistas. También, en estos países la ética protestante desempeña un papel importante. Max Weber está presente en el orgullo de responsabilidad y disciplina.

PA.- A corto plazo, esto hace levantar en las encuestas y genera las posibilidades de una reelección; sin embargo, en el mediano y largo plazo perjudica muchísimo. Se ha vuelto a aquella contradicción donde se dice: "el político siempre piensa en la encuesta de mañana, pero el estadista piensa a largo plazo".

FG.- Es importante destacar que la victoria de François Hollande en Francia se debió al rechazo de la dependencia que Sarkozy tenía con Merkel. Ahora, los franceses buscan promover otro tipo de política con mayor independencia y mejoras económicas.

PA.- ¿Cuál es la realidad contundente sobre todo este discurso?: Europa se está rezagando. Ahora, el escenario internacional y el equilibrio de poder se trasladan con mayor velocidad hacia Asia-Pacífico. Mientras, Europa pasa a la irrelevancia y los políticos europeos juegan con los discursos nacionalistas.

FG.- Éste no es un tema de la agenda política neerlandesa, ni para su electorado. En la contienda, lo que importa es ganar votos: es la *realpolitik.* Así, se explican estos esquemas y proyectos distintos, todos ellos orientados al tema de la eurozona. Éste no era el tema fundamental en 2010 y no llegó a serlo en periodos anteriores.

RM.- ¿Qué lecciones debe aprender México en relación con las elecciones en Países Bajos?

FG.- Antes de ocurrir el proceso electoral de 2012, se discutió que ningún partido político podría tener mayoría absoluta en el poder legislativo, por lo cual sería necesario formar un gobierno de coalición para resolver los grandes problemas y aprobar las esperadas reformas estructurales. En un sistema como el mexicano, con características presidenciales y donde no hay un partido con mayoría confortable, se vuelve casi imposible que se acepte este tipo de gobierno. Incluso, personajes en la política nacional han planteado que en un futuro deberá adoptar un sistema político diferente que englobe nuevas circunstancias.

La experiencia de Países Bajos brinda lecciones con respecto de cómo grandes rivales pueden formar una coalición después de las elecciones. Este tipo de gobierno podría funcionar con facilidad en México. Ahora, el reto de Mark Rutte es desligarse del líder carismático que le frustró su primer gabinete y no le permitió gobernar de manera holgada. Esta falta de cooperación se ejemplifica para que México vea hacia el futuro. Incluso, *experimentando en cabeza ajena* es posible aprender a formar acuerdos parlamentarios con posibilidades de alcanzar metas a largo plazo. También, sería importante formar proyectos que traspasen la línea sexenal y evitar diferencias, rupturas o mezquindades que vulneren un proyecto de nación moderno.

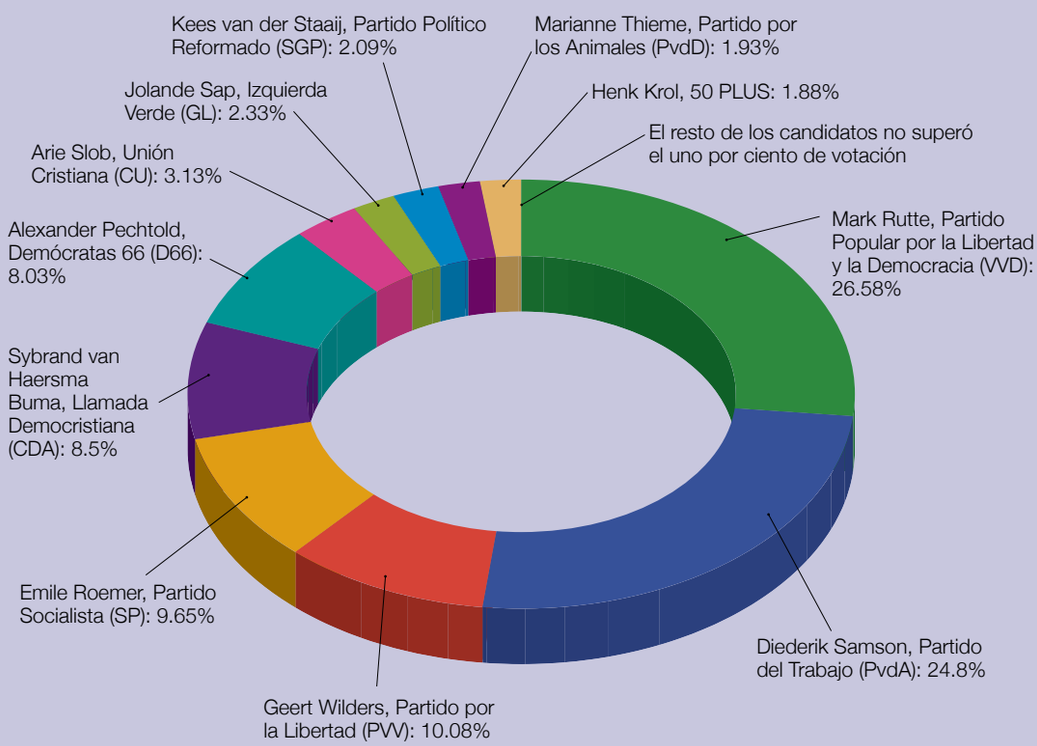
PA.- Es necesario entender la lógica de las coaliciones. Los sistemas parlamentarios incurren en un *sine qua non* para poder formar gobiernos. En el caso mexicano, se podría lograr de forma exitosa, pese al sistema presidencialista. Brasil lleva tres gobiernos en coalición: los de Fernando Henrique Cardoso, Lula Da Silva y Dilma Rousseff. Esto no significa gobernar con distintas voces fuera de la política, como se proponía en la campaña en México de este año. Una coalición es donde los partidos políticos llegan a acuerdos de gobernabilidad a largo plazo y se comprometan en un proyecto común. Así ocurre en países como

Brasil, Chile y Uruguay, donde, a pesar de la lógica presidencial, no se exige una condición *sine qua non* como en los sistemas parlamentarios europeos.

En México se debe entender cuál es la lógica de formar una coalición. Consiste en entablar alianzas y comprometer a los partidos políticos en un proyecto en el que se adelanten posiciones repartidas. No se *acabará el mundo* cuando los partidos políticos se comprometan a sacar adelante juntos a un sistema de gobierno homogéneo que pueda ser el origen de la estabilidad.

FG.- Es importante establecer una proyección que vaya más allá de la lógica sexenal. Consiste en lograr que un partido, aunque haya perdido la elección, siga brindando su proyecto al gobierno por medio de la legislación. Esto evitaría los *zigzagueos* que ocurrieron en Reino Unido durante las décadas de 1970 y 1980, los cuales dañaron al país a través de las transiciones partidistas.

RM.- La presente es una elección fundamental para la UE que abona al debate entre ceder o no mayor soberanía a Bruselas, en un momento en el cual el *euroescepticismo* ha empezado a ganar fuerza en toda Europa. Además, fue una oportunidad para que los mexicanos revisen otro sistema político y aprendan de sus éxitos y fracasos.

País	Países Bajos
Principales partidos en contienda	Mark Rutte, Partido Popular por la Libertad y la Democracia (VVD) Alexander Pechtold, Demócratas 66 (D66) Jolande Sap, Izquierda Verde (GL) Sybrand van Haersma Buma, Llamada Democristiana (CDA) Diederik Samson, Partido Del Trabajo (PvdA) Kees van der Staaij, Partido Político Reformado (SGP) Geert Wilders, Partido por la Libertad (PVV) Marianne Thieme, Partido por los Animales (PvdD) Emile Roemer, Partido Socialista (SP) Arie Slob, Unión Cristiana (CU) Henk Krol, 50 PLUS
Resultados finales de las elecciones	Ganador: Mark Rutte, Partido Popular por la Libertad y la Democracia (VVD) Segundo lugar: Diederik Samson, Partido Del Trabajo (PvdA) Tercer lugar: Geert Wilders, Partido por la Libertad (PVV)
Incidencias durante el proceso electoral	No se registraron protestas al respecto.
Forma de gobierno antes de las elecciones	Monarquía constitucional
Forma de gobierno después de las elecciones	Monarquía constitucional
Porcentaje de votación total respecto del padrón electoral	Padrón electoral: 12,689,810 Votantes: 9,462,223 Porcentaje de participación: 74.6% **Fuente**: Consejo Electoral.*
Porcentaje de votación por candidato	 **Fuente**: Consejo Electoral**
Noticias al día siguiente de la elección en medios mexicanos y extranjeros	**Comunicado oficial*** **informador.com.mx:** *El partido de Rutte gana en Holanda* *LA HAYA, HOLANDA (12/SEP/2012). - Los liberales de derecha (VVD), el partido del primer ministro holandés, Mark Rutte, ganaron con 41 escaños las elecciones legislativas en Holanda, seguidos muy de cerca por los laboristas que lograrían 40 asientos, según el primer sondeo a pie de urna.* *El VVD sería la primera fuerza del Parlamento holandés, formado por 150 diputados, aunque necesitaría formar una coalición para gobernar, según las cifras de la encuesta elaborada por la empresa Synovate para la televisión pública y difundida al cierre de las urnas.* (Consultado el 2 de diciembre de 2016) http://www.informador.com.mx/internacional/2012/404127/6/el-partido-de-rutte-gana-en-holanda.htm

	dutchnews.nl: *The election as it happened* *lection day, and night, and the day after as it happened. 17.00: The irony of the Dutch political system, says pollster Maurice de Hond, is that by emphasising the rivalry between Labour and the VVD, you end up with a government with both of them in it. And that is a good point to end this blog on. 16.00: Social affairs minister Henk Kamp is appointed to start up the cabinet formation process. A good choice because he knows where the problem policy areas lie, says one pundit. 10.30: The final results came too late for the papers but here's a wrap of the comment and analysis so far. 07.30: Labour wins in the big cities 07.00: Back on duty – the VVD are confirmed to have 41 seats, Labour 39. Our wrap of the results. 01.34: Google and news agency ANP are working together on an automatically-updated interactive map of the results. 01.24: The PvdA has just 1% of the vote in the fishing village of Urk. Just over 51% voted for the fundamentalist SGP.* (Consultado el 14 de enero de 2017) http://www.dutchnews.nl/news/archives/2012 /09/the_election_as_it_happened/

* Electoral Council (2012). Official results of the House of Representatives elections 12 September 2012: https://english.kiesraad.nl/binaries/kiesraad-eng/documents/reports/2012/09/results-house-of-representatives/official-results-of-the-house-of-representatives-elections-on-12-september-2012/official-results-of-the-house-of-representatives-elections-annex-vertaling-en.pdf Archivo para descargar (en inglés)

** Ibíd.

*** Electoral Council (2012). Official results of the House of Representatives elections 12 September 2012. Recuperado desde: https://english.kiesraad.nl/latest-news/news/2012/09/20/official-results-of-the-house-of-representatives-elections-12-september-2012 (en inglés)

Elecciones en

Venezuela

7 ■ octubre ■ 2012

9

PARA VER EL PROGRAMA DE TV,
DA CLIC AQUÍ

Venezuela

POBLACIÓN Y DEMOGRAFÍA

Habitantes: .....28,047,938 (est. 2012).
Grupos étnicos: .....españoles, italianos, portugueses, árabes, alemanes, africanos, indígenas nativos.
Religiones: .....católicos romanos, 96%; protestantes, 2%; otras, 2%.
IDH (Índice de desarrollo humano): 0.735 (2011, 73° de 187 clasificados).

Fuentes:
Central Intelligence Agency, The World Factbook, 2012.
PNUD, Informe sobre Desarrollo Humano, 2011.

Hugo Chávez
Mandatario saliente

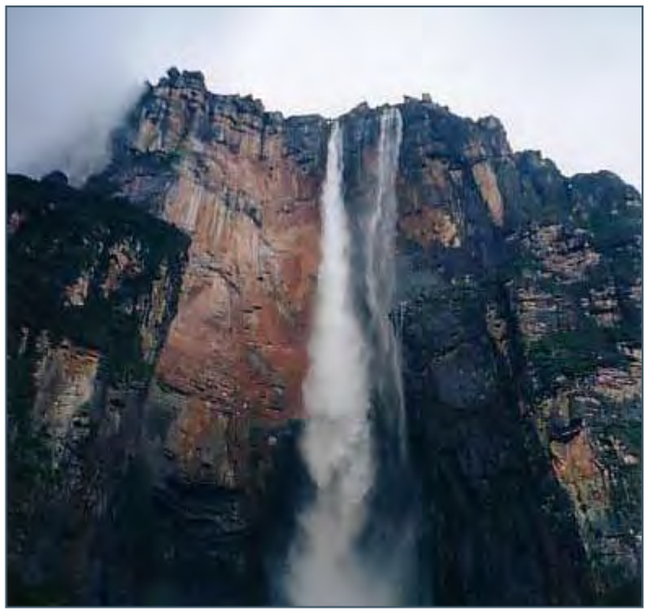
Asamblea Nacional

GOBIERNO

Forma de gobierno: .....República federal.
Constitución actual: ..... 1999, enmendada en 2009.
Periodo de gobierno: .....seis años, electo por voto popular.
Parlamento: .....Congreso unicameral denominada Asamblea Nacional, con 165 escaños.

Fuentes:
Central Intelligence Agency, The World Factbook, 2012.
Department of State (Estados Unidos), Background Note: Venezuela, 2012.
Constitución de la República Bolivariana de Venezuela.

Localización geográfica



ECONOMÍA

Crecimiento real del PIB: ..... 4.2% (est. 2011).
PIB per cápita: .....$12,700 dólares (est. 2011).
Déficit público: ..... 4.9% (est. 2011).
Deuda pública: ..... 34.9% del PIB (est. 2011).
Deuda externa (en valor absoluto): .....$89.6 mil millones de dólares (est. 2011).
Desempleo: .....8.2% (est. 2011).
Población por debajo de la línea de la pobreza: .....27.4% (est. 2011).

Fuente:
Central Intelligence Agency, The World Factbook, 2012.
Department of State (Estados Unidos), Background Note: Venezuela, 2012.

Candidatos presidenciales

Hugo Chávez
Gran Polo Patriótico
Candidato vencedor

Henrique Capriles Radonski
Mesa de la Unidad Democrática

Luis Reyes Castillo
Organización Renovadora Auténtica

María Bolívar
Partido Democrático Unidos por la Paz

Reina Sequera
Poder Laboral

Orlando Chirinos
Partido Socialismo y Libertad

Yoel Acosta Chirinos
Vanguardia Bicentenaria Republicana

De izquierda a derecha: Dr. Sergio Silva Castañeda, Mtra. Rina Mussali y Emb. Mario Chacón Carrillo

Elecciones en Venezuela,

programa transmitido el 30 de septiembre de 2012

Invitados: embajador Mario Chacón Carrillo, diplomático de carrera y exrepresentante de México en Venezuela. Doctor Sergio Silva Castañeda, académico del Departamento de Estudios Internacionales del Instituto Tecnológico Autónomo de México (ITAM).

RM Rina Mussali.- Alrededor de 19 millones de venezolanos están llamados a las urnas el 7 de octubre para elegir al presidente que gobernará el periodo de 2013 a 2019. La posibilidad de que Hugo Chávez se reelija y extienda su mandato a casi 20 años sigue viva, siempre y cuando su estado de salud se lo permita. La enfermedad del presidente *todopoderoso* impregna el juego electoral en sincretismo con la falta de información sobre sus posibles enfermedades. Rumores y suposiciones se mueven en el espacio público con tal de no despertar una desbandada entre la élite dirigente y motivar una *lucha sin cuartel*. ¿Será factible una Venezuela sin Chávez? De ganar las elecciones, ¿podrá terminar su mandato? ¿Por quién estará votando realmente la gente?

RM.- Venezuela se caracteriza por tener una historia de tradición democrática muy importante en América Latina, encarnada principalmente en la figura de Rómulo Betancourt, el artífice de la consolidación democrática en el país sudamericano. Sin embargo, la democracia ha sufrido varios *vuelcos.* ¿Qué significa la *intentona golpista* de Hugo Chávez en 1992 para ese contexto?

Mario Chacón Carrillo (MC).- Es justo con esta *intentona golpista* como empezó la historia de Hugo Chávez, la cual devino en su fracaso militar y en el inicio de su éxito político. Es increíble observar cómo da vueltas la historia. En un momento donde la sublevación fue derrotada en Caracas, y con la idea de pacificar a las guarniciones que todavía se encontraban sublevadas fuera de la capital –entre ellos, Francisco Arias Cárdenas, uno de los amigos más cercanos del actual mandatario–, el gobierno decidió darle la oportunidad a Chávez de hacer un llamamiento por televisión a los disidentes. Con gran inspiración, él se presentó a

los medios con su uniforme militar y dijo la frase clave: "la conspiración no funcionó, por ahora".

En el momento en que dijo "por ahora" frente a la televisión, se abrió el fenómeno Chávez. De ahí, comenzó un trabajo muy difícil para él. Durante cuatro años, se organizó sin un equipo formal y con un pequeño grupo de seguidores que le dieron apoyo económico –incluso, le prestaron un auto y un departamento–. Así, comenzó su recorrido por todo Venezuela. De esta manera, la gente empezó a identificarlo como un fenómeno mediático.

RM.- Entonces, se habla de un fenómeno mediático llamado Hugo Chávez. ¿Podría decirse que se presenta por cuarta ocasión consecutiva a las elecciones y busca extender su periodo a casi 20 años de gobierno?

Sergio Silva Castañeda (SS).- Sin duda: ése es el objetivo de Hugo Chávez. Para ello, está haciendo campaña y es importante analizar la elección del 7 de octubre. En 1992, inició el fenómeno *chavista,* pero no necesariamente la crisis democrática venezolana. Ésa empezó mucho antes, con una crisis económica gravísima. Se habla siempre de la crisis de la década de 1980 en México, pero en Venezuela fue mucho más profunda. Si en el primero no hubo crecimiento, en el país sudamericano hubo decrecimiento económico. Se habla de un periodo donde nuevos grupos sociales que no estaban representados en los antiguos partidos democráticos venezolanos. Empezaron a crecer rápidamente y han introducido lo que algunos llaman *pobreza urbana nueva;* es decir, un sector difícil de incluir en las viejas estructuras y que considera a los sindicatos, el sector obrero y a la clase media. Sin embargo, este "nuevo" sector social no solamente creció en Venezuela, sino en muchas partes de América Latina. Es un grupo muy difícil de representar porque es muy heterogéneo.

Finalmente, dicho segmento no se sintió representado y, de alguna manera, originó la crisis del modelo democrático venezolano. Pareciera que el fenómeno de Hugo Chávez es una consecuencia de esta debacle y no su verdadero origen. Se creó un vacío de poder que un teniente coronel del ejército venezolano supo aprovechar.

RM.- Es difícil entender el panorama electoral sin introducir el *ingrediente* de la enfermedad de Hugo Chávez, suceso que, de alguna manera, cimbró la duda sobre el electorado y domina el panorama político. ¿Cuál es el ambiente que se vive en Venezuela por esta circunstancia?

MC.- Primero, hay que observar cómo se manejan las cosas en Venezuela, en todos los sentidos. El control absoluto que tiene el gobierno de Hugo Chávez sobre los medios de comunicación es impresionante. El número de cadenas de televisión que controla cada día –a veces tres o cuatro– también es sorprendente. Ante esta vigilancia, el caso de la enfermedad es manejado como UN secreto de Estado. Todo lo que se sabe es lo que ha dicho el político a través de sus medios: tiene cáncer y se sometió a dos operaciones en Cuba. No se ha confirmado el tipo cáncer ni cómo está siendo tratado. Es evidente que recibió quimioterapia por los resultados físicos que se observan.

Con respecto del tema electoral, la enfermedad sí está presente. La última información muestra que el malestar está afectando negativamente la candidatura de Chávez porque sus seguidores se preguntan qué pasará: "¿votar por alguien que quizá no vaya a sobrevivir?". Según datos estadísticos, en los últimos reportes también se observó una reducción del *voto duro* hacia el actual mandatario.

Hay que recordar que, en diciembre de 2007, cuando ocurrió la elección del sí o el no, se ausentaron

tres millones de votos que correspondían a los de los seguidores de Chávez. El actual mandatario salió furioso después de perder ese sufragio, preguntando dónde estaban los votos perdidos. Ahora, Chávez tiene muchos seguidores más, aunque algunos ya están cansados de las promesas. Un régimen no puede ofrecer que ahora sí hará las cosas; especialmente después de trece años en el poder.

MC.- Exactamente: el tema de la enfermedad reduce la brecha entre Capriles y Chávez.

RM.- Es importante señalar que esta reducción del *voto duro* ocurre porque la gente no sabe si Chávez podrá terminar un siguiente mandato o si elegirá a algún sucesor político o familiar. Llama la atención este secretismo de Estado, el cual, de alguna manera, se mantiene para no generar una desbandada en la élite del poder.

SS.- Se trata de un secretismo muy interesante porque, aunque no se saben los detalles, todos en Venezuela comprenden que existe una enfermedad. Se desconocen los pormenores –esto es parte de la propaganda–. Ahora, se observa a un Chávez que le pide a Dios tiempo para terminar su obra en los actos electorales. Por ello, podría hablarse de un secretismo relativo: lo que quiere dar a conocer el Estado lo hace público. Venezuela entera comprende que su presidente está enfermo. Por ello, parece que el cálculo de cómo puede afectar al electorado es un poco complicado. Puede afectar al voto duro, pero principalmente a ese sector que podría votar o no por Chávez y que, según estadísticas, en 2006 rondaba alrededor del 30% de la votación.

Dentro del grupo mencionado, la mayor preocupación no trata de un conflicto ideológico con el proyecto de Chávez, sino de un problema con la centralización del poder político. Podría ser que un mandatario enfermo les preocupe menos a dichos votantes que uno sano. Les importa la aglutinación del poder. La enfermedad deja en evidencia la enorme contradicción de un proyecto político que pretende –por lo menos en el discurso y por medio de muchos programas sociales que más o menos ha consolidado– repartir mejor el poder económico en Venezuela. Sin embargo, lo único que se ha obtenido es concentrar el poder político en un solo grupo. Ésta es la gran contradicción interna de un proyecto en crisis. El hecho de que Chávez se presente enfermo a una elección abre la interrogante acerca de qué podría pasar en el país sudamericano. Aún ganando Chávez, ¿qué pasaría después de él?

RM.- Además de ello, ¿qué pasará con los indecisos?

MC.- El núcleo sólido de votación hacia Chávez está formado por aquellas personas que reciben los beneficios económicos del régimen. Si una persona goza de una mensualidad tan sólo por apoyarlo y vestir la llamada *franela roja del régimen,* seguirá contenta y brindando apoyo.

¿Qué pasará si votan por Chávez, gana y no puede seguir en el poder? ¿Quién sería el heredero?: en ello radica el problema porque, como muchos otros gobiernos de este tipo, no creó sucesores. Él maneja a un grupo cercano, pero la gente que comenzó con él ya se ha ido. Existen otros próximos al sistema, pero no podría decirse que son 100% leales: sólo aprovechan los beneficios.

SS.- Uno de los grandes proyectos de Chávez para este último periodo fue unir a todas las organizaciones que lo apoyan en un solo partido: el Partido Socialista Unido de Venezuela. Si se observa la boleta electoral, esto fue un fracaso porque Chávez es el candidato de dicho partido, pero también de otros diez más. Con ello, se comprueba que existen grupos que lo apoyan electoralmente, pero no compraron el *boleto* de su proyecto político. Si hubiera un único partido bajo su figura y organizado sobre una estructura normal –incluyendo un presidente y un secretario general–, se podría pensar que ahí se está formando a un heredero para que continúe el plan *chavista*; pero no existe.

RM.- Tampoco se encuentra ninguna institución política que permita una transición. Existió el Consejo de

Estado, para examinar la posible salida de Venezuela de la Comisión Interamericana de Derechos Humanos (CIDH), pero que algunos observadores políticos dijeron que era para revisar la transición política posterior a Hugo Chávez.

RM.- ¿Henrique Capriles tiene la capacidad para vencer al *infalible* Hugo Chávez?

MC.- Se debe considerar la diferencia de edades. Capriles tiene 40 años y Chávez 58. El primero demuestra gran energía al hacer recorridos a pie y en bicicleta, así como encuentros cara a cara. Incluso, incursionó en zonas que forman parte del *voto duro* de Chávez, como Petare. El simple hecho de que lo dejaran entrar en este suburbio se convirtió en uno de los avances más significativos para la oposición. Hay barrios donde existen guardias en la entrada y no permiten el acceso a nadie que no sea simpatizante de Chávez.

Por eso es tan significativo. Además, Capriles demuestra juventud, dinamismo y ofrece un mejor futuro. Mientras tanto, Chávez sigue prometiendo lo mismo desde hace más de una década, sin poder cumplirlo. Aunque es cierto que mejoró la situación económica de las personas con bajos ingresos, destruyó a la clase media. Algo que duele es la división social que existe.

RM La *batalla* por el Palacio de Miraflores se encarna entre la dupla Chávez-Capriles, en un escenario de asimetría: mientras que el primero concentra en sus manos al erario público y el ejército, el segundo enarbola a una oposición que estuvo muy dividida durante la primera década *chavista,* pero que conquistó nuevos espacios de poder en las elecciones legislativas del 26 de septiembre de 2010. Ahora, Hugo Chávez se enfrenta a la figura conciliadora de Henrique Capriles, quien sustenta una propuesta de centro-izquierda inspirada en el modelo brasileño de Lula Da Silva. Así, hoy se asiste a una contienda enrarecida por la polarización política y por la necesidad de escoger entre dos modelos económicos distintos. Es un intento por sellar la continuidad y hacer *impermeable* el proyecto *chavista*.

RM.- Es una sociedad muy polarizada.

MC.- Antes era una sociedad donde se mezclaba la raza, el color y el ingreso: aun existiendo estas diferencias, todos eran venezolanos. Ahora, es muy triste que un color los divida: si uno viste de rojo es una persona, si no lo hace, es otra; incluso, siendo el mismo individuo. Hay ocasiones en las que, para hacer un trámite oficial, hay que vestirse de ese color.

RM.- ¿Se podría decir que se está frente a una campaña inequitativa en términos de condiciones? Hugo Chávez casi es dueño de Venezuela –y de los poderes monopólicos que la componen–, frente a Henrique Capriles, quien es financiado con dinero privado.

SS.- Es una campaña asimétrica; de eso no queda duda. De alguna forma, Capriles aprendió de los grandes errores de la oposición venezolana en elecciones anteriores y no subestima la popularidad de Chávez; por ejemplo, antes se decía que se podía derrotar al mandatario sin meterse a los territorios *chavistas*.

Es interesante la posición de Capriles en cuanto a los programas sociales de Chávez. En lugar de hacer campaña proponiendo que erradicará estos programas por ser *populistas,* ha prometido rectificarlos y mejorarlos. En realidad, está tratando de *robar* parte del electorado de Chávez, cosa que la oposición ni siquiera intentó en el pasado. Realmente, subestimaban la popularidad de Chávez entre los sectores más marginados de Venezuela.

RM Hugo Chávez despierta polémica dentro y fuera de Venezuela. La simpatía, atracción y admiración de sus partidarios se conjuga con la denuncia, irritación y frustración de sus opositores. La amalgama de su fuerza deviene del predominio militar sobre el componente civil, el sobredimensionamiento del Estado en detrimento de las fuerzas del mercado y la bonanza petrolera; así de como la creación de las misiones bolivarianas, el corazón de su política social que logró cohesionar su gran poder a lo largo del país sudamericano. No obstante, sus críticos han resaltado el origen de una revolución vacía, creada por Chávez, la cual se confronta con la democracia, el Estado de derecho, la libertad de expresión y el respeto a los derechos humanos.

RM.- Aquí intervino el papel de la oposición venezolana. Es bien sabido que, durante la primera década *chavista*, su gobierno fue muy *golpeado* y obtuvo importantes descalificaciones políticas, como la de Leopoldo López, gran figura incómoda del *chavismo*. Ahora, esta oposición polarizada ha ganado mucha más influencia y terreno con las elecciones legislativas de 2010. Entonces, se puede decir que creció en espíritu y acción.

MC.- La oposición también aprendió de sus errores. Es un acierto de Capriles decir que continuará con algunos de los programas *chavistas*. Existen algunos programas maravillosos, como Barrio Adentro, la iniciativa encargada de llevar el sistema de salud a colonias populares –en un programa muy sencillo para brindar atención de primera mano en los barrios pobres–. Gracias al gran apoyo de Cuba, cerca de 38 mil cubanos colaboran en diferentes áreas del proyecto, como seguridad, medicina, educación e ingeniería, con el fin de mantenerlo.

El trabajo de los médicos venezolanos y la creación de clínicas gratuitas de diferentes niveles es una maravilla. Finalmente, los pobres tienen un lugar donde pueden llegar y recibir un tratamiento o un diagnóstico que sería muy caro en instituciones privadas. Existen hospitales para cardiopatías infantiles; una cosa sensacional. Incluso, se ha inaugurado una clínica donde llevan a niños de diferentes países para atenderlos. Hay que tomar en cuenta la labor internacional de Chávez para ofrecer petróleo a bajo costo y tratamientos médicos gratuitos. Si Capriles llegara a ganar, sería un grave error elimimar este tipo de misiones positivas.

SS.- En caso de que Chávez pierda la elección, ¿cuánto trabajo del Estado bolivariano podría mantener Capriles en su lugar y cuánto desmantelaría? Parece obvia la respuesta porque hay partes que deberá conservar, pues esta promesa fue la razón por la cual ganó más votos en el día a día. Es cierto que, bajo el mandato Chávez, la sociedad venezolana se polarizó, pero también lo hacía mucho antes de que éste saltara a la escena política. Lo que se busca es que Venezuela transite hacia un Estado más democrático y con menor polarización. Si después de esta campaña llegara Capriles a desmantelar todos los programas *chavistas*, esto originaría otro proceso de fragmentación terrible para Venezuela –incluso si Chávez muriera en el proceso.

RM.- Si se revisan detenidamente las encuestas, se observa que difieren diametralmente. Algunos hablan de encuestas fabricadas por el Estado, donde Hugo Chávez aventaja, pero también existen las que colocan a Henrique Capriles como ganador. En pocas palabras, existe un empate técnico. ¿Cuál es el estado de la *matemática electoral* y las encuestas para estos comicios?

MC.- En todo tipo de encuestas, el encuestado no siempre responde lo que piensa realmente sobre el tema. Siendo Venezuela un lugar donde los medios están dominados por el gobierno, sería muy inocente y tonto que una persona dijera abiertamente que votaría por Capriles en Petare. Es muy difícil.

De acuerdo con las últimas encuestas, la diferencia es de trece puntos a favor de Chávez, pero ésta se acorta rápidamente si se toman los parámetros oficiales. La diferencia es más corta y muchos votarán a favor de Capriles en las urnas. No se puede confiar en los sondeos.

SS.- Hay entre diez y quince encuestas bien conocidas, de las cuales, probablemente, ocho o

nueve le dan una ventaja muy holgada a Chávez. Otras –tal vez tres o cuatro– dan un empate técnico y un par conceden una ventaja de dos o tres puntos a Capriles. Si se observa el origen de las empresas encuestadoras, resulta muy interesante ver que las más viejas –las que existían antes de la gestión *chavista*– le dan ese pequeño margen al opositor. Podría pensarse que son encuestadoras anti-Chávez, pero éstas le habían dado el triunfo con anterioridad y habían coincidido con los resultados electorales oficiales. Sí hay encuestadoras que tienen un historial de haber predicho los triunfos de Chávez y, ahora, éstas conceden un pequeño margen a favor a Capriles. Sin embargo, no se sabrá el resultado sino hasta el 7 de octubre.

RM.- Es necesario comprender claramente qué está en juego en esta campaña electoral. Chávez podría buscar *poner sello* a su proyecto y direccionarlo hacia un punto de no retorno para enterrar la posibilidad de que sea reversible. Incluso, no se puede descartar que hay rumores en la prensa de que se *cocina* un fraude electoral en Venezuela. ¿Cuáles son los objetivos del líder de la revolución bolivariana en los comicios de este año?

MC.- Chávez siempre ha tenido la idea de cambiar dramáticamente a Venezuela y completar lo que no hizo Bolívar. Hay que recordar que el general sudamericano es la figura mítica en la cual se inspira el mandatario venezolano y es un tema fundamental para tratar de entenderlo: quiénes son sus ídolos y a quién trata de imitar. Chávez quiere llevar a Venezuela a un punto de no retorno. Primero, él dijo que 2021 era la fecha cuando dejaría el poder y el siguiente año que pronosticó fue 2030. Su intención es cambiar drásticamente al país venezolano.

SS.- Su ídolo es Bolívar, pero de manera mítica –si Chávez leyera los últimos escritos del general latinoamericano, donde se vuelve conservador, seguramente no estaría muy de acuerdo con él–. Obviamente, lo que quiere Chávez es un régimen que permanezca en Venezuela, incluso después de su muerte –ya sea dentro de dos o 40 años, pues no se saben los detalles de su enfermedad–. Al final, no existe régimen en el mundo que sea irreversible. Lo interesante sería saber qué parte será alterable y cuál no. En caso de que Capriles gane, algunas cosas de lo que hizo Chávez debe permanecer; de lo contrario, se crearía un conflicto social muy grave.

MC.- Chávez cree en el Bolívar que él inventó: uno fantástico. El mandatario venezolano puede recitar citas magníficas como: "no escuchen el canto de las ballenas"; siendo que la cita original dice "sirenas". Sabe muchas cosas *de a oídas* e inventa reflexiones sobre personajes que no son totalmente veraces. Crea a sus propios héroes y trata de parecerse a ellos.

RM Los atributos de Hugo Chávez se enfrentan con los límites del poder. Su comunicación directa con los pobres, su carisma popular y su liderazgo mesiánico no logran contrarrestar el aumento de la inseguridad, desempleo, corrupción e hiperinflación que se vive en Venezuela. Según la oposición, el país sudamericano se encuentra entre los diez más violentos del mundo, con un registro de casi 20 mil homicidios durante 2011; por otra parte, datos de Transparencia Internacional lo colocan como una de las naciones más corruptas del mundo. A esta situación habría que agregar el déficit en materia de vivienda, la crisis agropecuaria, el racionamiento de energéticos y la carestía de alimentos –esta última, ocasionada por la introducción de la Cédula del Buen Vivir, una libreta que recuerda a aquella utilizada por el régimen castrista en la década de 1970.

RM.- ¿Cuáles han sido los aciertos y desaciertos de la gestión *chavista*? ¿Qué retos pueden esperarse después de trece años de gobierno de Hugo Chávez?

MC.- El tema de salud es uno de los más importantes. Ha habido aciertos y desaciertos. Eso no podría negarse, pero sus logros son notables. Él creó un sistema de salud paralelo y desmanteló el existente. Eso pareció un error. Lo importante es crear instituciones que permanezcan. Si Barrio Adentro continúa, tendrá que hacerlo con las clínicas de barriada, en las zonas

pobres y procurando hospitales a diferentes niveles. Deben existir más médicos venezolanos que, con base en lo aprendido de sus colegas cubanos, puedan continuar con el proyecto.

En materia de educación, la Misión Robinson ha tenido aciertos, pero habría que reestructurar el sistema educativo ya que, ahora, a los niños se les enseña una nueva historia: la bolivariana. Todo el *pénsum* fue modificado por Chávez. Los libros están hechos para hablar de los aciertos del actual mandatario y olvidar lo demás. Ocurre como en otros países: claroscuros de la historia. Siempre es necesario recordar una historia objetiva y construir el futuro a partir de ella; no mitificarla, como se hizo en Venezuela durante los últimos doce años.

Será necesario un proceso de reconstrucción en muchos campos. Un ejemplo positivo es el tema de los jóvenes y la música. El maestro Abreu alguna vez dijo: "enseñarle música a un joven es cambiarle la vida; uno puede darle deportes a un joven, pero éstos duran sólo unos años: la música dura para toda la vida". Tener pequeños lugares donde dan clases de todo tipo de instrumentos y conducción musical a los jóvenes de las barriadas más pobres es muy acertado. Con ello, logró sacar a muchos del pandillerismo y las drogas. Ese proyecto debería continuar.

SS.- Acerca del asunto de la historia *chavista*, es muy complicado llegar a un acuerdo en lo que podría considerarse como *historia verdadera*. Lo enseñado en las escuelas –y este argumento funciona para casi cualquier país del mundo– debe ser algo que pueda discutirse entre historiadores y se plasme por medio del consenso. Siempre habrá una narrativa dominante. Lo que hizo Chávez fue cambiar una –que tampoco podría llamarse *historia verdadera* de Venezuela– por otra –mucho menos veraz–. Lo necesario sería abrir un debate sobre la historia venezolana, en lugar de intercambiar mitos.

En cuanto a los aciertos de Chávez, la parte social es fundamental, no sólo por el éxito de ciertas políticas o los errores que se cometieron con ellas, sino porque su proyecto le da cabida a esa parte de la sociedad en el sistema político, que los viejos partidos democráticos habían *desechado.* Integrar a este grupo, con todas sus limitaciones y en una estructura claramente vertical parece el mayor acierto que ha tenido el dirigente de Venezuela. Quien venga después tendrá que lidiar con ello porque la población ya está politizada y, con o sin Chávez, participarán activamente en la política nacional. Parece que en el futuro de Venezuela será positivo en consecuencia.

El segundo asunto es que, se dice, la fuerza de Chávez depende del precio del petróleo. Esto es absolutamente cierto: la capacidad del Estado venezolano para sostener sus programas sociales se benefició de los altos precio del petróleo en los últimos años. También, hay que recordar que Venezuela tiene una participación muy importante en la Organización de Países Exportadores de Petróleo (OPEP) y, desde su llegada, Chávez estaba consciente de que los hidrocarburos serían la *llave* para su proyecto político. Por ello, Venezuela participa en este organismo a favor de mantener los precios altos. Ello no es obra de la casualidad: también Venezuela tiene una política internacional con respecto de ello.

MC.- Siguiendo la misma línea en cuanto al tema del petróleo, será necesario un cambio de dirección con respecto de los precios. No es posible seguir dando el petróleo al costo que Chávez ha establecido: es el más barato del mundo.

SS.- A nivel local y para sus aliados es de bajo costo, pero para el mercado internacional es diferente. A Estados Unidos (EE.UU.) se lo vende a precios elevados.

MC.- El petróleo lo utiliza para hacer regalos a los países de la Alianza Bolivariana para los Pueblos de Nuestra América (ALBA) e, internamente, cuesta lo mismo una Coca-Cola pequeña que llenar un tanque de gasolina. En Venezuela, hay un desperdicio absoluto de combustible.

RM.- Más allá de los aciertos de la gestión de Hugo Chávez, también hay problemas gravísimos de inseguridad, una economía frágil, un racionamiento energético y escasez de alimentos. ¿Se ha malgastado la renta petrolera? ¿Se perderá una oportunidad histórica para el país sudamericano?

SS.- La seguridad en Venezuela es un tema fundamental. Mientras en México se llega a 18 asesinatos por cada 100 mil habitantes, en el país sudamericano se hablamos de 60 a 62 homicidios. Sí tienen un problema de seguridad. Es interesante destacar que el petróleo ha reducido la brecha de desigualdad en Venezuela. Los indicadores estadísticos no dejarán mentir. El país ha progresado mucho, en este sentido, y es mucho menos dispar que al inicio del siglo. Esto causa *cortocircuito* porque muchos esperarían que una forma de reducir la inseguridad fuera la eliminación de la desigualdad y la pobreza; pero éstas no son la misma cosa.

En Venezuela se observa que no hay una relación directa y se requiere algo más para eliminar la inseguridad. El gran reto para la próxima administración, ya sea con Chávez o con Capriles, será el tema de la criminalidad.

MC.- La inseguridad en Caracas es, realmente, lo peor. La gente pobre tiene miedo de regresar a su casa en la noche porque sus mismos vecinos, igual de pobres que ellos, los van a asaltar. Lo peor del asunto es que, regularmente, un asalto desemboca en un homicidio. Por ejemplo, para robarse una motocicleta bajan al conductor con un balazo, es una situación terrible. La inseguridad en los barrios pobres es caótica. En Petare, los habitantes tienen miedo de salir a las cinco de la mañana y regresar a las diez de la noche, las distancias son enormes y el tráfico es caótico. La infraestructura es de pésima calidad. Estos son asuntos que tendrá que mejorar el nuevo gobierno, porque el problema existe desde la década de 1970.

RM El auge petrolero que acompaña al gobierno de Chávez ha sido la divisa clave de su poder. La faja petrolífera del Orinoco es la fuente de reservas de hidrocarburos más grande del mundo y, según la OPEP, Venezuela es el segundo país con las mayores reservas probadas de petróleo crudo; un hecho que *aceita* todo el aparato estatal, mina el poder de la oposición y contribuye a financiar el proyecto geopolítico *chavista* más allá de sus fronteras. El petróleo venezolano dejó de ser un mercado reservado para las trasnacionales estadounidenses: –ahora, se ofrece a países como China, India y Japón–. Es la sustancia para mantener a sus aliados políticos y, sobretodo, la moneda de cambio para financiar el gasto militar.

RM.- ¿Se malgastó la renta petrolera?

SS.- Se gastó en programas sociales y gran parte de ellos funcionan bien. Todos estos proyectos –que se describieron con anterioridad– fueron financiados con eso. Por ello, no podría decirse que se haya *malgastado.* Sin embargo, no se ocupó en otros asuntos de mayor prioridad.

RM.- Llama la atención el diferendo de Hugo Chávez con la CIDH y el inicio de su salida. ¿Éste es un signo de mayor aislamiento de Venezuela con respecto de América Latina?

MC.- Hay un abandono venezolano hacia todas las instituciones multilaterales. El gobierno de Hugo Chávez no las respeta porque no se *han portado muy bien* con él. Las ignora, con excepción de la OPEP, la cual ha logrado manejar a su placer.

Para vivir en una sociedad moderna, se tienen que respetar las instituciones internacionales y, en

caso de que no agraden, cambiarlas desde adentro; no desde afuera. La nueva administración venezolana deberá regresar a las instituciones y, sobre todo, adherirse más en el campo de los derechos humanos, el cual es un tema fundamental para cualquier país. Además, se queda aislada en la dinámica regional, especialmente en la parte interamericana.

SS.- Ciertamente, parece ir a contracorriente de la dirección de muchos otros países, incluso de los latinoamericanos y sus vecinos. Además, hay un abandono y, en algunos momentos, es precisamente porque Chávez considera que no se *han portado bien* con Venezuela. Esto se puede discutir. En otros casos, podría pensarse que se ha olvidado y está muy ocupado en lo que pasa adentro de su país. En realidad, tampoco hay tanto tiempo para ver lo que pasa afuera. Existen dos elementos que afectan la visión internacional: el enojo hacia las instituciones internacionales y un claro desinterés por parte de Chávez hacia ellas.

RM.- Con respecto del proyecto geopolítico de Hugo Chávez y sus aliados del ALBA, si no llegara a ganar el actual mandatario, ¿se les *cerraría* la *llave* del financiamiento a estos países?

MC.- Es un efecto difícil de calcular. Cuba dejaría de recibir petróleo y divisas por el pago de asesores cubanos. Nicaragua, Bolivia y Ecuador también se verían perjudicados al no recibir el apoyo político por parte de Chávez. El que más perdería sería Nicaragua. Habría que pensar el caso de la relación con sus vecinos. La reciprocidad con Colombia es fundamental debido a que Venezuela permite –de acuerdo con información colombiana– a las Fuerzas Armadas Revolucionarias de Colombia (FARC) entrar a su territorio y reabastecerse –a pesar de las evidencias, de acuerdo con los venezolanos, esto no sucede.

Más allá de lo político, durante muchos años, Colombia fue el abastecedor de Venezuela en productos alimenticios, pero hubo un momento en el cual, por diferencias políticas con el gobierno de Álvaro Uribe, esto se cerró y, ahora, el pueblo venezolano sufre por el desabasto total. En 2007 y 2008, esta situación llegó a ser dramática.

RM.- ¿Qué se podría decir sobre la existencia de la Cédula del Buen Vivir para racionar el consumo?

MC.- Hay un racionamiento del consumo y una discriminación inversa. Los primeros que tienen acceso a los alimentos importados son los pobres a través de Mercal –una cadena de distribución–, lo cual no está mal. La clase media vio muy limitado su consumo –en ocasiones, incluso se redujo a cero porque había momentos en que los estantes de los supermercados estaban vacíos–. Después, comenzó a importarse desordenadamente alimento desde Brasil y se echaron a perder miles de toneladas de alimentos por una mala logística en la distribución. El tema geopolítico incluye muchos subtemas como el económico, la guerrilla colombiana y la ayuda hacia los países del ALBA.

SS.- En términos geopolíticos, algo muy peculiar es que Capriles, como opositor, aprendió del pasado. Hace campaña usando la figura de Lula y dice: "mi modelo es Lula; no Uribe ni ningún presidente de EE.UU. Soy un opositor a Chávez, pero moderado: podemos hablar". Si se analizan sus discursos, se entiende que, de ganar la presidencia, ya no regalará el petróleo a sus países aliados.

RM Las elecciones del 7 de octubre en Venezuela despiertan expectativa en toda América Latina, pero sobre todo en los países que conforman el ALBA, porque está en juego el proyecto geopolítico de Hugo Chávez; una serie de relaciones que tejió con sus aliados en Cuba, Bolivia, Ecuador y Nicaragua, y sus *coqueteos* con Rusia, China e Irán. Ésta consiste en una posible partida de Chávez del escenario latinoamericano sería un *golpe mortal* para Raúl Castro, quien necesita desesperadamente de los precios preferenciales del petróleo venezolano y de su apoyo para impulsar la actualización socialista en la isla. En fin, es un marcaje que debilitaría los nodos de la revolución *chavista*.

SS.- Ha sido muy claro en el asunto de la relación con Cuba. Parece que está fuera de toda discusión.

Capriles comenzará a voltear más hacia Brasil.

RM.- Con respecto del proyecto geopolítico *chavista*, también existe una oleada de rearme en Venezuela. Es impresionante el gasto militar y el país sudamericano se ha convertido en la principal figura de una nueva era armamentista en América Latina.

MC.- Es un armamentismo ilógico, pues no tiene enemigos de los cuales defenderse con aviones de caza rusos, lo cual representa un gasto inútil. Se habló de comprar submarinos y se invirtió en muchas armas, fusiles y tanques. Por su situación geográfica, Venezuela no se presta mucho para este tipo de armamento.

Con Capriles, también perderían los socios de países lejanos, como Bielorrusia e Irán. Hay un vuelo de Caracas a Teherán, con escala en Damasco, en el cual era imposible conseguir un asiento. Hay personas que trataron de utilizar esos vuelos y nunca fue posible. ¿Por qué se tenía un vuelo semanal?: no existen respuestas claras.

SS.- Desde el punto de vista de política y gasto público venezolano, que ciertamente es ilógico pero tiene una lógica política detrás, puede haber respuestas. Después del intento de golpe de Estado en 2002, Hugo Chávez no tiene mayor aliado que el ejército venezolano. Por ello, existe una especie de relación de clientelismo con las fuerzas armadas porque éstas son su principal soporte. Ésa es la lógica detrás del gasto.

MC.- Siguiendo esta idea, ¿cómo se explica la creación de las milicias? Son millones de personas armadas de una manera realmente *cómica* –me tocó ver desfilar sobre una motocicleta de 250 centímetros cúbicos a una persona y, detrás de ella, una persona con una bazuca, un arma nada útil en este tipo de vehículos.

SS.- Estas milicias dan trabajo a miles de miembros del ejército venezolano que lo necesitan, pues ellos las entrenan.

RM.- De alguna manera, el proyecto geopolítico *chavista* también tiene mucho que ver con el proceso de paz que se está dando en Colombia. Chávez intercede en las negociaciones y le agrega *oxígeno* a la campaña en contra de Henrique Capriles. ¿Es cierto esto?

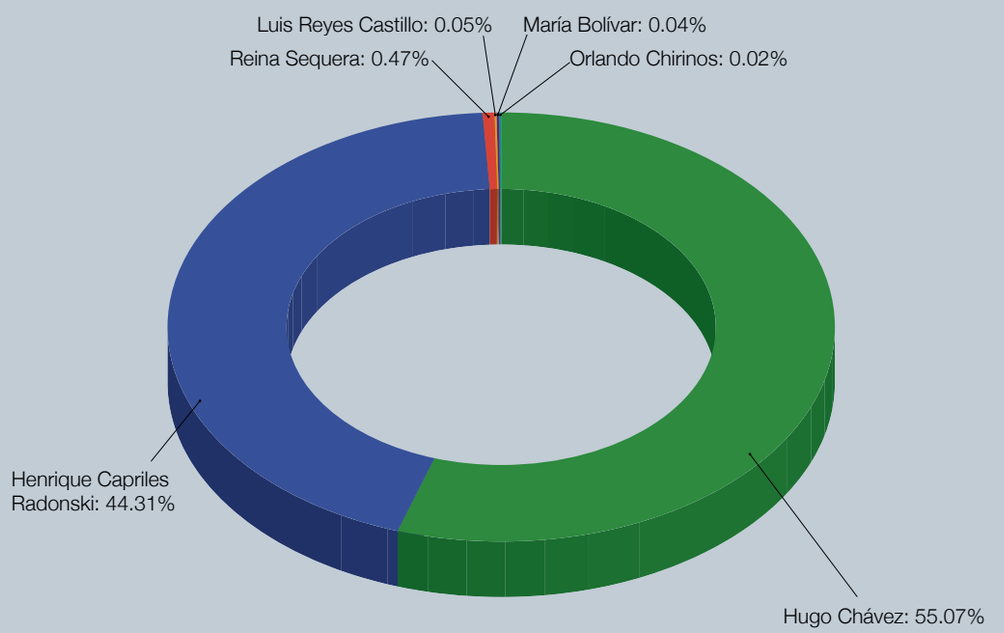
MC.- En toda conversación de paz se requiere que haya intermediarios confiables. Hay otros intermediarios que se *meten con calzador* en las conversaciones, donde una de las partes los exige como garantes del proceso. Éste último es el caso de Venezuela: pocos analistas piensan que el país sudamericano podrá ser un intermediario eficiente como Noruega.

RM.- Se le ha acusado de ser cómplice de las FARC.

MC.- Cuba está presente en casi todos los diálogos que hubo con anterioridad –me tocó participar con el Ejército de Liberación Nacional (ELN) y Cuba estaba metido en esto; ojalá, por el bien de Colombia y de la región, que estas conversaciones tengan éxito, sin importar lo que suceda en las próximas elecciones venezolanas.

SS.- Mostrarse como conciliador con Colombia es parte del proceso electoral y del proyecto de Chávez. Además, es fundamental de su relación con este país. Sin importar quien gobierne en Venezuela después de la elección del 7 de octubre, Colombia tendrá un lugar importante en la relación. Capriles se reunió hace un par de días con el presidente colombiano, quien es más moderado que su antecesor, Álvaro Uribe. En esta conversación, Juan Manuel Santos le aseguró que era neutral en los comicios. Esto no lo hubiera dicho el anterior jefe de Gobierno de Colombia.

RM.- Las elecciones en Venezuela son clave para la izquierda latinoamericana y, en específico, para los países que forman parte del ALBA. Hay que señalar que, para estos países, no sólo se juega la reelección del mandatario venezolano, sino la continuidad del proyecto *chavista* que ha construido un *armazón* geopolítico y financiero a través de la diplomacia sustentada en el petróleo.

País	Venezuela
Principales contendientes	Hugo Chávez Henrique Capriles Radonski Luis Reyes Castillo María Bolívar Reina Sequera Orlando Chirinos Yoel Acosta Chirinos*
Resultados finales de las elecciones	Ganador: Hugo Chávez Segundo lugar: Henrique Capriles Radonski Tercer lugar: Reina Sequera
Incidencias durante el proceso electoral	Varios hechos violentos sucedieron antes de las elecciones, ya que algunos miembros de la oposición fueron asesinados. Se rumoró también sobre la creación de un grupo paramilitar denominado "Redes de Movilización Inmediata" cuyo objetivo era controlar al país en caso de que Chávez perdiera la elección.
Forma de gobierno antes de las elecciones	República federal
Forma de gobierno después de las elecciones	República federal
Porcentaje de votación total respecto del padrón electoral	Padrón electoral: 18,903,937 Votantes: 15,176,253 Porcentaje de participación:80.49% **Fuente**: Consejo Nacional Electoral (CNE)**
Porcentaje de votación por candidato	 **Fuente**: Consejo Nacional Electoral***
Noticias al día siguiente de la elección en medios mexicanos y extranjeros	**Boletín oficial del CNE****** **eluniversal.com**: *El miércoles proclaman presidente reelecto a Chávez* *La rectora del Consejo Nacional Electoral (CNE) de Venezuela, Socorro Hernández, anunció este lunes que el próximo miércoles proclamará al mandatario Hugo Chávez de manera oficial como presidente reelecto.* *En declaraciones a periodistas locales, la funcionaria del organismo comicial señaló que "está previsto para el día miércoles la proclamación del presidente, y el día de hoy estaremos con la recepción de los acompañantes internacionales".* (Consultado el 2 de diciembre de 2016). http://archivo.eluniversal.com.mx/notas/875299.html **eluniversal.com**: Chávez supera los 8 millones de votos El presidente Hugo Chávez superó la barrera de los ocho millones de votos. Con el escrutinio de 38.066 mesas (96,7%) alcanzó la cifra de 8.044.106 sufragios válidos, lo que equivale a 55,11% de los ciudadanos que participaron en la elección presidencial.

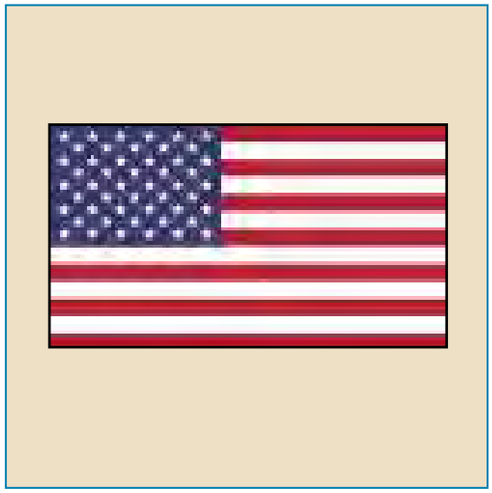
	Por su parte, el aspirante de oposición, Henrique Capriles Radonski obtiene 6.461.612 votos válidos, lo que equivale a 44,27% de los electores que sufragaron el domingo. Este conteo aún es parcial, porque faltan por totalizarse 952 mesas en Venezuela y los votos emitidos en el exterior, concretamente en 127 misiones diplomáticas. Con esta actualización de resultados en seis años el presidente Chávez aumentó su base electoral en 752.976 votos, mientras la oposición registró un crecimiento de 2.175.984 sufragios válidos. En este periodo ingresaron al Registro Electoral 3.119.160 personas. (Consultado el 14 de enero de 2017) http://www.eluniversal.com/nacional-y-politica/elecciones-2012/121009/chavez-supera-los-8-millones-de-votos

* Este contendiente declinó sus aspiraciones presidenciales a falta de tres semanas para que se efectuarán los comicios y a favor de la candidatura de la coalición oficial, Gran Polo Patriótico.
** Consejo Nacional Electoral (2012). DIVULGACIÓN PRESIDENCIALES 2012. Recuperado desde: http://www.cne.gob.ve/resultado_presidencial_2012/r/1/reg_000000.html?.
*** Ibíd.
**** Consejo Nacional Electoral (2012). Boletín Electoral. Recuperado desde: http://www.cne.gov.ve/web/sala_prensa/noticia_detallada.php?id=3051

Elecciones en

Estados Unidos

6 . noviembre . 2012



10

PARA VER EL PROGRAMA DE TV, DA CLIC AQUÍ

Estados Unidos

POBLACIÓN Y DEMOGRAFÍA

Habitantes: .....313,847,465 (est. 2012).

Grupos étnicos: .....blancos, 79.65%; hispanos, 15.1 %; afroamericanos, 12.85%; asiáticos, 4.43%; amerindios, 0.97%; razas del Pacífico, 0.18%.

Religiones: .....protestantes, 51.3%; católicos romanos, 23.9%; sin religión, 16.1%; mormones, 1.7%; judíos, 1.7%; otros cristianos, 1.6%; budistas, 0.7%; musulmanes, 0.6%.

IDH (Índice de desarrollo humano): 0.910 (2011, 4° de 187 clasificados).

Fuentes:
Central Intelligence Agency, The World Factbook, 2012.
PNUD, Informe sobre Desarrollo Humano, 2011.

Barack Obama
Mandatario saliente

GOBIERNO

Forma de gobierno: .....República federal constitucional.
Constitución actual: ..... 1787.
Periodo de gobierno: .....Cuatro años con posibilidad de un segundo periodo, electo por voto popular.
Parlamento: ..... Congreso bicameral constituido por el Senado, con 100 escaños, y la Cámara de Representantes, con 435 escaños.

Fuentes:
Central Intelligence Agency, The World Factbook, 2012.
Constitución de los Estados Unidos de América.

Localización geográfica

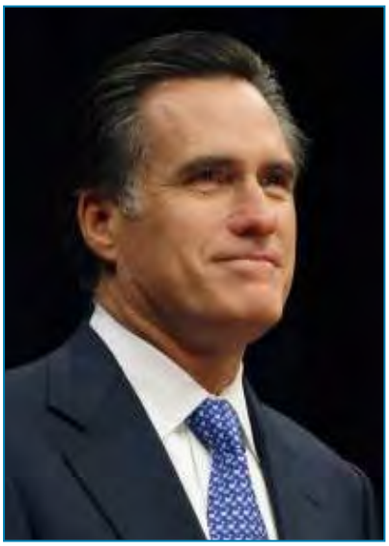
ECONOMÍA

Crecimiento real del PIB: ..... 1.7% (est. 2011).
PIB per cápita: .....$49,000 dólares (est. 2011).
Déficit público: ..... 8.6% (est. 2011).
Deuda pública: ..... 67.7% del PIB (est. 2011).
Deuda externa (en valor absoluto): .....$14.71 billones de dólares (est. 2011).
Desempleo: .....9% (est. 2011).
Población por debajo de la línea de la pobreza: ..... 15.1% (est. 2010).

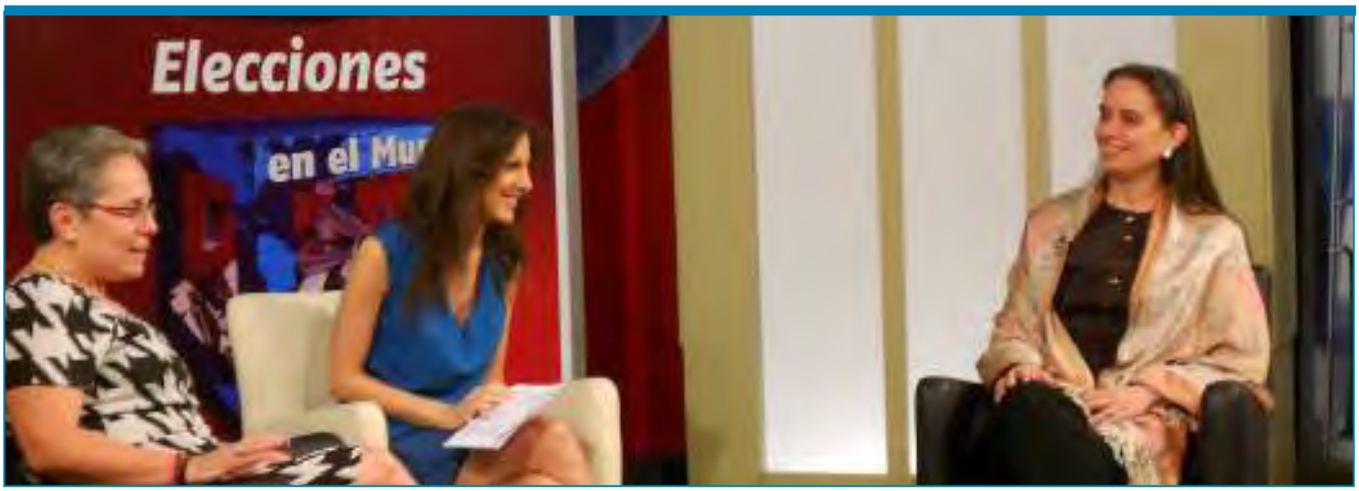
Fuente:
Central Intelligence Agency, The World Factbook, 2012.

Principales candidatos presidenciales

Barack Obama
Partido Demócrata
Candidato vencedor



Mitt Romney
Partido Republicano



De izquierda a derecha: Mtra. Silvia Núñez García, Mtra. Rina Mussali y Dra. Susana Chacón Domínguez

Elecciones en Estados Unidos,

programa transmitido el 31 de octubre de 2012

Invitados: maestra Silvia Núñez García, directora del Centro de Investigaciones sobre América del Norte (CISAN) de la Universidad Nacional Autónoma de México (UNAM) y autora de numerosas publicaciones sobre Estados Unidos (EE.UU.). Doctora Susana Chacón Domínguez, académica del Instituto Tecnológico y de Estudios Superiores de Monterrey, campus Santa Fe y editora en jefe de la revista *Foreign Policy* en español.

RM Rina Mussali.- Se está por presenciar la batalla política del año: las elecciones presidenciales en EE.UU. Éstas serán celebradas el 6 de noviembre. Consistirá en una lucha intestina entre los partidos Demócrata y Republicano para ocupar la presidencia estadounidense, la Cámara de Representantes y un tercio del senado. Se trata de una contienda histórica que busca reelegir al primer presidente afroamericano en contra de quien pudiera ser el primer jefe de Gobierno mormón de nuestro vecino del Norte. Son dos modelos distintos que reflejan a una sociedad polarizada: Barack Obama, quien defiende el Estado benefactor moderno, capaz de redistribuir la riqueza a la base de la pirámide social, y Mitt Romney, quien repudia al Estado como eje rector de los asuntos económicos y sociales, concibiéndolo como una amenaza al espíritu emprendedor de EE.UU.

RM.- Las elecciones en EE.UU. están inscritas bajo el sello de la crisis económica mundial, la cual cobró la caída de siete gobiernos en Europa. ¿Se repetirá el *libreto* del viejo continente u Obama conseguirá la reelección?

Silvia Núñez García (SN).- En primera instancia, es una situación con dos posiciones completamente distintas. Son dos programas políticos opuestos, tanto el de Obama como el de Romney. Esto puede tener implicaciones en términos de quién será votante, cómo se dará la decisión y, sobre todo, cómo los percibirá la sociedad. Se entrará en detalle más adelante, pero es una propuesta con dos vertientes ideológicas muy diferentes.

Susana Chacón Domínguez (SC).- Tanto republicanos como demócratas tienen diferencias históricas que se manifiestan en la elección. El Partido Republicano (PR) insiste en que su contraparte busca un *big government*: un aparato burocrático muy amplio. Esto gravita en una de las cuestiones que más preocupa a los estadounidenses: el pago de impuestos. El tema del desempleo no es el único de gran preocupación: también lo es el pago de los contribuyentes. En este sentido, la plataforma republicana hace énfasis en favorecer que los ciudadanos paguen menos impuestos e inviertan en la generación de nuevos empleos. En consecuencia, es una elección histórica en todos los ámbitos.

Con el paso de los años, especialmente a partir de que EE.UU. enfrentó una globalización diferente a la que tenía hace 20 o 30 años, se observa que el escenario electoral estadounidense se cierra. Una de las preguntas clave es si, verdaderamente, su sociedad está más politizada o si, simplemente, reacciona ante temas que tocan su vida cotidiana; es decir, su bolsillo.

SN.- Además de la cuestión de los impuestos, el tema de la deuda en EE.UU. es fundamental. Ahora, ésta es de 16.2 billones de dólares y el desempleo se encuentra en una tasa de 7.8%. Es la primera vez que se muestra esta cifra durante la administración de Obama.

Acerca de los impuestos, la posición republicana es completamente distinta a la demócrata. La primera comienza por la lógica donde busca que los impuestos se paguen uniformemente. Mientras tanto, los demócratas piensan que debería darse una reducción de impuestos para las familias y empresas de ingresos medios y bajo. Ésa es una propuesta que no gusta a los republicanos y es parte importante de la plataforma de sus contrarios.

SC.- A lo largo de este año electoral en EE.UU., se ha observado una batalla muy ideologizada, tanto en las elecciones primarias como en las convenciones nacionales y los debates presidenciales. Ésta parte desde una concepción antagónica del papel que debe desempeñar el Estado. También se marca una gran diferencia en los códigos fiscales y en las perspectivas de cómo enfrentar el déficit presupuestal y la deuda nacional.

RM.-En tal sentido, llama la atención que algunos expertos señalan la posibilidad de que, siendo una campaña tan reñida, Barack Obama pueda ganar la aprobación del Colegio Electoral y Mitt Romney el voto popular. Éste es un escenario completamente opuesto al de 2000. ¿Cuál es su apuesta?

SN.- Cualquiera de estas combinaciones es posible. Incluso, podría ser a la inversa: que Romney gane la elección sin tener la mayoría del voto popular. Aquí interviene una de las cuestiones más fundamentales: no se observa una sociedad estadounidense preocupada por modificar su sistema electoral. Si se tuvieran elecciones abiertas en EE.UU., quizá, el análisis se iría por otro lado.

La campaña electoral, pese a estar muy cerrada, se contiende exclusivamente en seis estados. Es necesario revisar su componente demográfico para tener mayor claridad. Un ejemplo podrían ser las tendencias en un estado tan reñido como Florida, con 29 votos electorales, el cual, sumado a otro –como Colorado u Ohio–, podría marcar la diferencia y favorecer a un ganador.

Tradicionalmente, un gran porcentaje de las mujeres en EE.UU. se identificó con la plataforma demócrata. Este partido realiza un esfuerzo interesante por atraerlas y toman en cuenta los niveles de desempleo, así como su situación de pobreza,

pues ellas han sido particularmente *golpeadas* con el índice de desempleo más alto y los salarios más desiguales. El promedio estadounidense de ingresos para una mujer es de 77 centavos de dólar, en contraste con cada unidad que ingresa para los hombres. Los demócratas hicieron un último intento –el cual no será lo suficientemente exitoso– por atraer el mayor número de mujeres a sus huestes.

RM.- Los temas del déficit y de la deuda son claves. Se habla de códigos fiscales distintos, pero la cuestión radica en qué está presentando Obama. Además, habría que recordar que Mitt Romney apoya una reducción del déficit sin trastrocar los privilegios de la clase más adinerada. ¿Existe un cambio en el juego presupuestario del Presidente para favorecer una mejor distribución de la riqueza?

SC.- También en este rubro, son dos propuestas completamente distintas. Por un lado, los demócratas buscan una sociedad mucho más equitativa y que los ingresos se distribuyan de otra manera; es decir, una participación mucho más fuerte del Estado. Por otro, Romney apela al libre mercado, aunque se sabe que un manejo irracional de éste ocasionó la crisis de 2008. Los eventos recientes no fueron provocados por los cuatro años de la administración de Obama. Se trata de una herencia donde él recibió una deuda de 11 billones de dólares.

Las dos guerras –Afganistán e Irak– y el hábito poblacional de comprar bienes y servicios con tarjetas de crédito fueron cruciales. Así, se afectó tanto la parte macro como la micro de la economía estadounidense. Por ello, Obama trata de equilibrar el problema con su propuesta. Por su parte, la propuesta fiscal republicana es completamente distinta. Su crítica es que asigna impuestos a la clase media y libera de ellos a los más poderosos.

RM.- El tema del juego fiscal se conecta con el de la desigualdad en EE.UU., ocasionada por las deficiencias del capitalismo y que debieron ser compensadas mediante la intervención del Estado. ¿Cómo se relaciona con la problemática el surgimiento de los indignados y Occupy Wall Street, ambos movimientos sociales? ¿Desempeñarán algún papel en el proceso electoral?

SN.- Es muy probable que no. En primera instancia, no es un movimiento inédito. En determinadas épocas de la historia de EE.UU. se han identificado grupos de esta naturaleza. Han tenido su momento, pero no es probable que lleguen a uno en que *prendan* de manera generalizada. Ésta es una de las cuestiones que hacen excepcional a EE.UU. La pregunta obligada es qué tan liberal o conservadora es la sociedad estadounidense.

En las convenciones aparecieron las esposas de los dos contendientes y se habló del tema de la familia. Éste es igual de importante para ambos partidos y ambos alaban el modelo de familia "tradicional". Independientemente de que uno u otro apoye políticas conservadoras, como el derecho al aborto, ambos presentan a sus familias como idóneas en los valores tradicionales de EE.UU. Por eso, también es preciso preguntarse si la sociedad estadounidense está preparada para transitar –como lo quiere el presidente Obama– a un modelo más identificado con la socialdemocracia. Hay indicios que demuestran que no. Ahora, la cuestión radica en ratificar una socialdemocracia o que el individuo continúe como el centro de la sociedad. Aquí surge un debate interesante.

SC.- Con respecto del tema de la familia, llama la atención el papel que desempeña la religión y los planteamientos políticos en función de ésta. Si se observa, por ejemplo, el debate de candidatos a la vicepresidencia, es la primera elección en que se encuentra a dos católicos fuertes y totalmente distintos en su práctica religiosa: Paul Ryan –republicano– es muy radical y Joe Biden –demócrata– es mucho más abierto a distintas posturas.

RM Las dificultades de Mitt Romney para *seducir* a la base republicana lo obligaron a designar a Paul Ryan como su compañero de fórmula. La etiqueta *moderado de Massachusetts* se descosió al elegir a una *estrella* del ultraconservador *Tea Party.* Fue el *handicap* perfecto que pudo zanjarse al designar a un *halcón fiscal*, quien delineó el presupuesto republicano, conocido como *Path to Prosperity,* para sanear las cuentas públicas, reducir los impuestos de los más ricos y alejarse de la crisis europea. Con esta jugada, Romney cedió su integridad ideológica a la extrema derecha y se convirtió en un nuevo *rehén* del *Tea Party,* señores del dinero y de las posiciones más reaccionarias sobre aborto, migración, salud y otros temas *candentes.*

RM.-Cuando se hizo pública la designación de Paul Ryan como compañero de fórmula de Mitt Romney, de alguna manera se dio el mensaje de que el RP se encarrilaba por la extrema derecha. ¿Fue una decisión para cautivar la base del RP, pues él no era, precisamente, el candidato del *Tea Party*?

SN.- La mancuerna Romney-Ryan busca, sobre todo, que el segundo atraiga y ratifique la participación de los ultraderechistas en EE.UU. A pesar de ello, su posición radical no es la del candidato presidencial republicano. Él se mueve un poco más al centro, pero no puede descuidar el otro flanco. El *Tea Party* quedó en un rincón, indudablemente, pero el RP –que, además, tiene capacidad para comunicarse con el ala central– perdió ese espacio y, ahora, trata de rescatarlo.

SC.- También está en juego otro aspecto interesante: para que Romney pudiera ser electo como candidato del RP, tuvo que acercarse a la extrema derecha y *seducir* a su base. Justamente, la mancuerna con Ryan confirma que considera a ese sector, pero no forma parte de él –de hecho, Romney es de Massachusetts.

SN.- Se le conocía como el *moderado de Massachusetts*.

SC.- Necesariamente, para ganar los votos, tiene que jugar hacia el centro. No se puede descuidar a los radicales y Ryan representa a dicha ala republicana. Su posición, no religiosa sino económica, empezó desde el Congreso. Siempre ha sido extremista en términos de libre comercio y promoción de recortes presupuestales.

RM Es imprescindible evaluar los logros que alcanzó Barack Obama en estos cuatro años de su gobierno. Estas elecciones se convierten en una especie de referéndum de la obra alcanzada en su primer mandato. Algunos consideran que los planes de estímulo económico que autorizó para enfrentar la crisis financiera de 2008 y la *hoja de ruta* que concertó para evitar un mayor colapso de la economía son grandes logros del actual mandatario estadounidense. Otros perciben con rechazo su mayor *trofeo* legislativo: la reforma sanitaria que aprobó el Congreso y que fue ratificada por la Suprema Corte de Justicia. Obama lucha a contracorriente en esta crisis económica, misma que no lo deja exhibir sus esfuerzos y ocasiona una recuperación económica lenta frente a un electorado *desencantado*.

RM.-¿Podría decirse que estas elecciones se interpretan como un gran referéndum acerca de los logros de Barack Obama en sus primeros cuatro años de gobierno?

SC.- Regresando a la situación económica heredada de la administración republicana previa, no es posible dejar de afirmar que es una circunstancia complicada porque ya se encontraba muy vulnerada. Ahora, Obama no puede dar los pasos necesarios porque no cuenta con la mayoría de la cámara de representantes, salvo en el primer año de su administración. Parte de los desaciertos que se le *echan en cara* son que, en ese primer año, no tomó medidas sólidas y, una vez que se modificó la estructura del Congreso, se complicó para que todas sus propuestas fueran aprobadas. Es una circunstancia ajena, pues la falta de esta mayoría frenó los logros más abiertos. Por otro lado, no hubiera sucedido esta situación de no ser por los grandes problemas heredados de la administración anterior. En los próximos cuatro años, gane quien gane, no se va a resolver la situación económica.

Es muy importante saber a quién se escoge porque en estos momentos se planea el tipo de modelo que seguirá en la economía, sociedad y la política exterior. Se puede afianzar el proyecto de Obama pero, si gana Romney, será un plan totalmente opuesto.

RM.-Barack Obama ha presentado un proyecto donde se observa una recuperación frágil y lenta de la economía estadounidense, pero que ha probado el liderazgo de este personaje. ¿Cuál es la imagen de Barack Obama que han construido los votantes?

SN.- La pregunta podría ser si las promesas que hizo el Presidente hace cuatro años no fueron excesivas. Está visto que todos los candidatos a cualquier cargo de elección popular siempre hacen más compromisos de los que pueden cumplir. Hace cuatro años, EE.UU. estaba en crisis. Un ejemplo de propuesta que se hizo fue la de generar cinco millones de empleos en áreas relacionadas con energías limpias. El tema energético sigue gravitando como estratégico en la construcción del futuro de EE.UU. Obama no pudo echar a andar más que 2.7 millones de dólares en esta área y, si se revisan los empleos generados, éstos fueron, en su mayoría, de choferes de los autobuses que utilizan hidrógeno; es decir, quienes limpian los drenajes. No se generaron nuevos empleos vinculados con las nuevas tecnologías.

En el sentido de lo precedente, uno de los cálculos en términos de promesas es la apuesta de los contendientes. El presidente Obama tuvo cuatro años para demostrar qué tanto puede o no avanzar el país. Ahora, ha sido contra atacado por lo que no pudo cumplir. Si se revisa lo que sucede en la contienda del senado, ésta se cerró a favor de los republicanos. Todo el proceso –tanto la elección en la cámara de representantes, el senado y el propio Ejecutivo– permitirá hacer una lectura muy interesante cuando todo haya terminado.

RM El mundo sigue enfrentando la peor crisis económica y financiera desde la Segunda Guerra Mundial. Los países avanzados desafían una deuda pública progresiva, crecimiento *anémico*, niveles récord de desempleo, sistemas bancarios frágiles y desigualdad *galopante*. Obama llegó al poder con una economía en ruinas por los excesivos gastos militares de las Guerras en Irak y Afganistán, así como un recorte a los impuestos propuesto por su antecesor. Justamente, los republicanos apuestan a la catástrofe económica y a la convulsión de las grandes capitales europeas –como Atenas, Madrid y Roma– para seguir construyendo su agenda. En consecuencia, la gran preocupación del electorado estadounidense gira alrededor de la economía y los empleos. Pudiera ser el *bolsillo* lo que determine al siguiente *huésped* de la Casa Blanca.

RM.-Durante el tercer debate se echaron los *caballos y bayonetas* alrededor del tema económico. Con respecto de la reelección del presidente Obama, ¿qué tanto afecta la situación europea en la contienda electoral estadounidense?

SC.- Se ha tocado un tema clave en la lógica de la dinámica global, porque ésta es una de las elecciones más importantes –no sólo para el propio país y para nuestro continente, sino para la coyuntura mundial–. Es el momento de *recuperar el paso* y seguir con una nueva economía.

Algo muy interesante en la lógica interna de EE.UU. fue el rescate de su industria automotriz. Si no se hubiera hecho lo mismo a toda la industria, posiblemente estarían en una circunstancia mucho peor que la europea. Varios medios del viejo continente –*Le Monde, El País* y la British Broadcasting Corporation (BBC)– señalaron el favoritismo europeo hacia Obama.

¿Por qué?: porque sin su reelección sufrirán las consecuencias de un libre comercio irracional y se acrecentaría el sufrimiento de las diversas capitales.

Lo que suceda en Europa no va a afectar mucho en términos de recuperación global; sin embargo, existe una preocupación acerca de quien gane en el país norteamericano. En determinado momento, EE.UU. podría o no apoyar la recuperación europea y la apuesta es que Obama favorecerá mucho más que Romney, por la lógica de los proyectos económicos presentados.

Europa no saldrá solo de su problema; le ha llevado muchísimo tiempo. En particular, el caso español es preocupante, con un 25% de desempleo, cifra nunca antes vista. Se necesita más apoyo por parte de las grandes potencias. Éste podría provenir de EE.UU. o de China pero, en Europa, no se permite un acercamiento abierto con el segundo.

RM.-Por otra parte, la reforma del sistema de salud realizada por Barack Obama fue un gran triunfo legislativo. Ésta fue interpuesta por 26 estados republicanos ante la Suprema Corte de Justicia, quien finalmente dictaminó a su favor. ¿Esto fue como *agua bendita* para la presidencia de Obama?

SN.- Indiscutiblemente. La presidencia de Obama tiene varias *batallas vencidas*. Dos de las más significativas fueron el rescate de la industria automotriz y el *Obamacare.* El caso de la reforma de salud sentó un precedente histórico muy importante. Con dicha ley, los estadounidenses promedio se ahorran cerca de mil dólares anuales con respecto de las primas de seguro de gastos médicos. Ya hay evidencias de dichas estimaciones. Actuarios y economistas hicieron proyecciones de lo que se gasta en EE.UU. por el cuidado de la salud y determinaron que, con la propuesta de Obama, los tratamientos médicos bajarán de costo paulatinamente y se podrá alcanzar la cobertura universal. Aunque estos datos son muy positivos, en relación con la desigualdad, EE.UU. sigue en el escalón número 95 en ese rubro. Actualmente, el país más igualitario es Suecia. Mientras tanto, China está en la posición 101 –muy cerca del país norteamericano–. EE.UU. tiene una gran característica presente en su historia: sus profundas contradicciones.

RM El 6 de noviembre, Barack Obama llega con mejores cartas electorales en materia de política exterior. En este rubro, se hizo acreedor del Premio Nobel de Paz, por alejarse del intervencionismo unilateral que propiciaron las invasiones a Irak y Afganistán –realizadas en la era George Bush–. Sin embargo, no puede olvidarse que el presidente estadounidense ordenó la operación militar en Pakistán, donde murió Osama Bin Laden, el hombre más buscado del planeta por ser el autor intelectual de los ataques terroristas del 9/11. Quizás sus detractores lo querrán exhibir por el ataque al consulado de Bengasi en Libia –donde perdió la vida el embajador estadounidense–, la inacabable crisis en Siria y su supuesta debilidad frente a Irán por no detener su programa nuclear, asunto que puso en entredicho la relación privilegiada con Israel, aliado número uno de EE.UU. en Medio Oriente.

RM.-Acerca de los logros y desaciertos de Barack Obama, ¿cómo se observa el tema de política exterior?

SC.- El de Obama fue un proyecto distinto al de su antecesor. Ambos llegaron con el mismo objetivo: satisfacer un mismo interés nacional; sin embargo, las formas de lograrlo, en este caso, sí importaron. Se ha visto una lógica de negociación, búsqueda de consensos y tener un objetivo claro. Aunque muchas veces los países –México incluido– no visualizan con gusto las políticas estadounidenses, finalmente, llegarán

a las decisiones que ellos deseen. La propuesta de Romney es la de ir a la guerra, hacer uso indiscriminado de la fuerza y favorecer la perspectiva tradicional de los republicanos de reactivar su economía mediante los conflictos bélicos.

En estos cuatro años, se han visto logros muy claros. No sólo fue el tema de Osama Bin Laden, también hubo metas precisas y se buscó satisfacerlas, principalmente, en cuanto a los temas de política exterior. El acercamiento de la secretaria de Estado Hillary Clinton con China es un modelo diferente de proyección de EE.UU. hacia Asia-Pacífico. Esto refleja una posición mucho más conciliadora.

RM.-Se muestra una política exterior más cautelosa y moderada, donde se busca utilizar el *poder suave* de EE.UU.

SN.- En el caso estadounidense, figuras como Hilary son actores fundamentales del juego político. Aún no se estaría ante la posibilidad de que una mujer contienda por la presidencia en EE.UU., pero es probable que ocurra muy pronto.

En política exterior, el tema de Medio Oriente es la pieza clave en el escenario global. El presidente Obama fue demasiado rápido al querer abrir cauces inmediatos de negociación y diálogo. Se habló mucho de las enormes expectativas generadas en relación con la Primavera Árabe. ¿Dónde han quedado?: existe absoluta incertidumbre en un escenario tan crítico. En este sentido, se debe reconocer que los israelitas están sumamente preocupados. No se debe perder de vista que dichos países son aliados estratégicos y, ya sea con una presidencia republicana o demócrata, EE.UU. nunca debería dejar de apoyar a Israel.

RM.-Se habla de una revaluación de las prioridades de la política exterior de EE.UU. que, ahora, ha centrado su mirada estratégica en Asia. De igual forma, quedó claro que la época de las grandes ocupaciones militares estadounidenses en el extranjero terminó y, ahora, se libran nuevas batallas, como la cibernética –menos costosa en términos de presupuesto–. ¿Cuál es la estrategia de los candidatos en este rubro?

SN.- Esto se vio en el último debate en materia de política exterior. El tema de los drones surgió para buscar objetivos concretos que ya no implicaran el traslado de personal a diversas regiones ni el gasto en otro tipo de tecnología. Ahora, las guerras serán de otra naturaleza. Para EE.UU., las invasiones ya no serán como en el siglo XX. Los estadounidenses cuentan con tecnología que servirá para objetivos más claros y específicos. Obama exclamó una ironía con Romney durante el último debate al decir: “ya no tenemos tantas bayonetas y tampoco usamos tantos caballos”. Esto deja al descubierto el tema de la tecnología y cómo ésta permite menos instrumentos y objetivos más claros.

En cuanto a los temas prioritarios de los candidatos, tanto Medio Oriente como China destacaron, pero América Latina, México y Europa *brillaron por su ausencia.*

RM.-¿América Latina figura dentro de las prioridades del *establishment* estadounidense?

SC.- Si se analizan ambas campañas, el tema de América Latina no se tocó. En el último debate, Romney hizo una comparación –muy equivocada–, donde comentó que México era tan importante como China. En primer lugar, esto es falso porque ambos países tienen capacidades económicas distintas. En segundo lugar, no se habló de alguna propuesta particular acerca cómo debería ser su relación con América Latina.

En el caso de Obama, no pudo –o, tal vez, no quiso– hacer un acercamiento importante a la región. Desde la primera visita a México –la cual duro sólo un día– y durante su viaje con destino a Trinidad y Tobago, trató de rescatar la idea de “vamos a tener una propuesta más asertiva y clara en términos comerciales y desde una lógica hemisférica; lo mismo en materia de seguridad, narcotráfico y crimen organizado”. Nada de esto se hizo.

Tanto en su campaña como en su administración, el acercamiento de Obama a América Latina fue relativo. En el caso de Romney, ni siquiera aparece

el tema en su agenda. En algún momento se pensó que, por el hecho de que su padre nació en México, se acercaría a los latinoamericanos. No lo hizo. Salvó el tema en el último momento del debate y de manera muy equivocada.

RM.-Además, Romney viajó a Polonia, Israel y Reino Unido –a este último, para asistir a las Olimpiadas–. A pesar de ello, piensa que México podría ser el primer destino de una de sus giras internacionales. Esto podría ser un mensaje para América Latina.

SC.- Además, viajó con muchos empresarios y llama la atención que lo hizo para buscar dinero. Por eso, podría decirse que América Latina no existe para él.

SN.- Para EE.UU., no hay *focos rojos* en América Latina. Se tienen relaciones bilaterales con cada uno de los diferentes actores que existen en nuestro hemisferio, pero no significan ninguna prioridad. A pesar de ello, el caso de la frontera con México es un tema que sí salió en los debates. Se espera que éste no se politice en las campañas presidenciales de EE.UU. Así se evitarían grandes pasiones que pudiera generar, relacionadas con los fenómenos internos estadounidenses, y se prepararía mejor una agenda de trabajo con uno u otro presidente.

En el ámbito de la política exterior más allá de América Latina, se puede observar que China y Medio Oriente son los objetivos estadounidenses más importantes, pero la relación con las zonas es diametralmente distinta. En el caso de Medio Oriente, gravita, sin lugar a dudas, el tema energético y, en el de China, las cuestiones comerciales.

RM.-En cuanto al debate presidencial, ¿se buscó *colgar la medalla* al candidato que mostrara la propuesta más antiinmigrante y la posición más radical para sellar la frontera?

RM La fórmula Romney-Ryan se presenta como la dupla más antilatina que haya existido. Contrarios a una reforma migratoria integral y a la aprobación del Dream Act, ambos son partidarios de replicar la ley SB 1070 de Arizona hacia otros estados y prohibir las ciudades santuarias, donde no se criminaliza a los inmigrantes con base en perfiles raciales. Desechada la posibilidad de designar a Marc Rubio –senador cubanoamericano– u otros candidatos simpatizantes con las causas latinas, Mitt Romney materializa la pérdida del voto latino, aun cuando Obama no cumplió su promesa de campaña de alcanzar una reforma migratoria en su primer año de gobierno y haber deportado a casi un millón de migrantes indocumentados. La incógnita residirá en observar cómo se comporta la distribución del voto latino en los estados indecisos.

SC.- Romney mantiene esas propuestas. En términos migratorios, él ha propuesto la *autodeportación* –irse por su propia voluntad–. Así, se obliga a los migrantes, que tengan una actitud negativa en su vida laboral y personal a dejar el país. El candidato republicano tiene claro que no quiere más migración. Por eso, Obama ganó un *plus* cuando sacó el tema del *Dream Act*.

RM.-¿Ése es el programa de acción diferida?

SC.- Exactamente. Este programa busca que los niños que llegaron a EE.UU. antes de cumplir 16 años y estén estudiando o trabajando, mantengan su ocupación por un periodo de dos años. Esto fue un aspecto positivo para toda la comunidad hispana y les dio la tranquilidad –por lo menos durante dos años– de no ser deportados –sin embargo, no debe olvidarse que Obama es quien más ha expulsado migrantes del territorio estadounidense–. En el caso de estados como California, no sólo son dos años, sino que también les ofrecen una licencia de manejo, lo cual implica una estancia de, por lo menos, cuatro años. Durante la administración siguiente, gane quien gane, los migrantes podrán mantenerse en el territorio, independientemente del tipo de documentos que posean.

Desde la comunidad hispana, esto brinda un apoyo muy grande a Obama. Ahí, él cuenta con 69% de las preferencias y 90% del voto mexicano. Llama la atención que el juego de los mexicanos sí pesa. En la convención demócrata se vio como se trató de incluir a un latino –ya no afroamericano– en el gabinete. Esto generará un enfoque completamente distinto en las relaciones con América Latina y México.

RM.-¿Qué está en juego para México en estas elecciones?

SN.- Principalmente, la calidad de la relación de México con EE.UU. ¿Por qué?: ambas naciones tendrán un nuevo presidente. Aún no se sabe quiénes serán los actores de primera fila en el *tablero de ajedrez*. Es importante mantener una postura optimista porque EE.UU. los seguirá viendo de frente, pues su relación e interacción se profundizó mucho más allá del trato entre dos gobiernos. Se empezará a percibir el juego de los actores trasnacionales. ¿A quiénes se hace referencia?: a aquellos que tienen la doble nacionalidad. Ellos serán clave para nuevos acercamientos.

RM.-La diversidad de votantes podría inclinar la balanza a favor o en contra de alguno de los candidatos. ¿Cuál es la importancia del voto latino en EE.UU.?

SC.- Las tres últimas elecciones –las dos administraciones Bush y la primera Obama– fueron definidas por el voto hispano. En este momento, también desempeñarán un porcentaje muy alto. Ahora, es más importante que se acerquen a la *población blanca*. Como se mencionó, el voto hispano ya es para Obama, en este momento.

RM.-Hay una concepción en EE.UU. bajo la cual ningún candidato republicano que no obtenga al menos un tercio del voto latino podría convertirse en presidente. ¿Esto es significativo?

SN.- Romney no cuenta con eso. Ésa es una preocupación republicana porque centró su campaña en los hombres blancos. Ya sabe que no tiene nada de tiempo para revertir el porcentaje latino ganado por Obama.

RM.-En cuanto a la cuestión del voto latino, Romney ha centrado el debate en la cuestión económica. Él apoya la ley SB 1070 en Arizona y buscan replicarla en otros estados. ¿*Tiró por la borda* las preferencias hispanas?

SN.- Todo es relativo. El tema del voto latino es contundente y definitivo en estados como California, Texas y Florida. Un promedio de 12 millones de latinos puede ejercer su derecho al voto. Cuando se habla de este voto –por ejemplo, en Florida–, se tienen especificidades. Está por verse cómo vota el estado –tradicionalmente republicano– y luego habría que revisar el voto de hombres, mujeres, latinos y según la edad. Ésta es una de las cuestiones interesantes de la observación electoral en EE.UU. Inclusive, la segmentación está hasta por grupos de edad. Una de las dudas que persisten es cuál será el nivel de participación en estas elecciones.

SC.- En el caso del voto latino, ahora se está reforzando el registro, el cual creció un 25% frente a la elección de 2008, porque la preocupación es que no se queden en su casa. En los próximos 12 días que quedan se buscará *sacarlos* a votar.

SN.- Por ello, Obama votó dos semanas antes. Algunos consideran que esto es una señal de alarma. Es la primera vez en la que un presidente vota anticipadamente. Está tan reñida la elección que se busca llamar al voto por todos los medios. El presidente Obama ganó con una participación del 56.8% y éste es uno de los grandes datos por analizar al día siguiente de la elección.

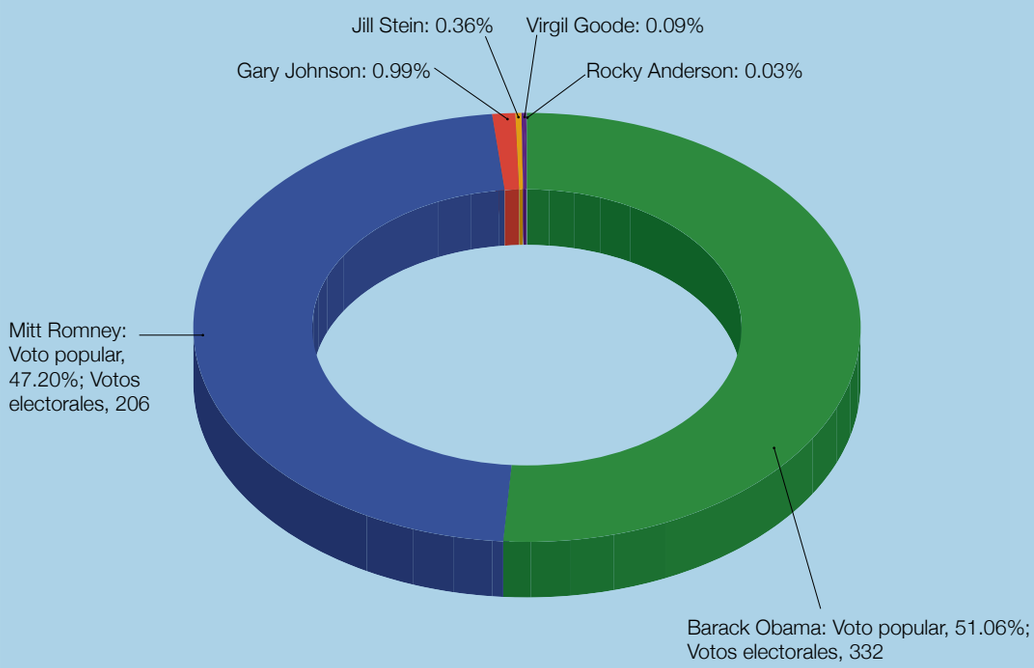
SC.- Es importante hablar de la relación con México. En ella entran dos nuevas administraciones y existen canales establecidos que, independientemente de quién gane o pierda, muestran que la relación continuará. Es momento de replantear los objetivos

nacionales de la política exterior mexicana en la relación con los estadounidenses porque, independientemente de que Obama se mantenga en el poder, su propuesta para América Latina y México será distinta porque una segunda administración nunca es igual a la primera. Su momento político es mucho más fuerte y no necesita buscar una tercera administración.

Es posible acercarse a satisfacer los intereses mexicanos. Existe una circunstancia donde es posible replantear a donde ir y buscar cuáles son los requerimientos del desarrollo mexicano, no sólo en términos de la relación con EE.UU., sino con todo el bloque de América del Norte.

SN.- La *moneda está en el aire*. Los estadounidenses resolverán el destino de su país. EE.UU. tiene una *factura pendiente* con respecto de mostrar el tipo de liderazgo global que desea fortalecer. Hay muchas dudas y eso genera incertidumbre a lo largo y ancho de todo el planeta. Este país es un actor preeminente del mundo globalizado. La gran apuesta será observar la postelección y qué tanto capital político puede tener el presidente Obama para mantenerse; o bien, qué pasará con una futura administración de Romney.

RM.-Las elecciones en EE.UU son la *batalla política* del año y han generado grandes expectativas en todo el mundo. Por ello, se debe captar la atención de México, no solamente porque se trata de su vecino del Norte y el país más poderoso del mundo, sino porque el voto hispano jugará un rol preponderante en el resultado electoral. No se puede olvidar a los connacionales latinos y mexicanos que viven en la Unión Americana.

País	Estados Unidos
Principales contendientes	Barack Obama Mitt Romney Gary Johnson Jill Stein Virgil Goode Rocky Anderson
Resultados finales de las elecciones	Ganador: Barack Obama Segundo lugar: Mitt Romney
Incidencias durante el proceso electoral	No se registraron actos de protesta
Forma de gobierno antes de las elecciones	República federal constitucional
Forma de gobierno después de las elecciones	República federal constitucional
Porcentaje de votación total respecto del padrón electoral	Padrón electoral: 235,248,000 Votantes: 129,085,403 Porcentaje de participación: 54.87% **Fuente**: Comisión Federal Electoral (FEC)*
Porcentaje de votación por candidato	 **Fuente**: Comisión Federal Electoral y Cable News Network**
Noticias al día siguiente de la elección en medios mexicanos y extranjeros	**Reporte de la FEC***** **eluniversal.com.mx:** *Reeleción de Obama acapara titulares del mundo* *La reeleción del presidente de los Estados Unidos, Barack Obama, saltó de inmediato a las primeras planas de los diarios, páginas web y redes sociales del mundo, que hicieron eco del triunfo del primer afroamericano en alcanzar el máximo cargo político de su país y repetir en él.* *Tras conocerse las proyecciones de las principales cadenas de noticias estadounidenses con el resultado a favor del mandatario, que con ello permanecerá cuatro años más en la Casa Blanca, las páginas web comenzaron a replicar la nota y llevarla "trending topic".* (Consultado el 2 de diciembre de 2016) http://archivo.eluniversal.com.mx/notas/881341.html **thewashingtonpost.com***:* *Obama reelected as president* *Barack Obama was elected to a second presidential term Tuesday, defeating Republican Mitt Romney by reassembling the political coalition that boosted him to victory four years ago, and by remaking himself from a hopeful uniter into a determined fighter for middle-class interests.*

	Obama, the nation's first African American president, scored a decisive victory by stringing together a series of narrow ones. Of the election's seven major battlegrounds, he won at least six. *(Consultado el 2 de diciembre de 2016)* *https://www.washingtonpost.com/politics/decision2012/after-grueling-campaign-polls-open-for-election-day-2012/2012/11/06/d1c24c98-2802-11e2-b4e0-346287b7e56c_story.html*

* Federal Electoral Comission. Election Results for the U.S. President, the U.S. Senate and the U.S. House of Representatives. Recuperado desde: http://www.fec.gov/pubrec/fe2012/federalelections2012.pdf (en inglés)

** Federal Electoral Comission, Idem.
CNN Politics. Election 2012: Results. Recuperado desde: http://edition.cnn.com/election/2012/results/main/ (en inglés).

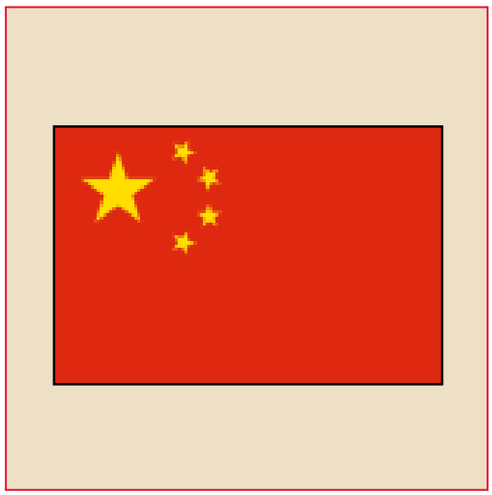
*** Comisión Federal Electoral. Op. Cit.

Elecciones en

China

15 ■ Noviembre ■ 2012

11



PARA VER EL PROGRAMA DE TV,
DA CLIC AQUÍ

China

POBLACIÓN Y DEMOGRAFÍA

Habitantes: .....1,343,239,923 (est. 2012).
Grupos étnicos: .....Chinos han, 91.5%; zhuang, manchu, hui, miao, uigur, tujia, yo, mongoles, tibetanos, buyi, dong, yao, coreanos y otras nacionalidades, 8.5% (2000).
Religiones: .....Oficialmente ateísta. Daoístas (taoístas), budistas, cristianos, 3-4%; musulmanes, 1-2% (est. 2002).
IDH (Índice de desarrollo humano): 0.687 (2011, 101° de 187 clasificados).

Fuentes:
Central Intelligence Agency, The World Factbook, 2012.
PNUD, Informe sobre Desarrollo Humano, 2011.

Hu Jintao
Mandatario saliente

Asamblea Popular Nacional

GOBIERNO

Forma de gobierno: .....Estado socialista.
Constitución actual: .....4 de diciembre de 1982, enmendada en diversas ocasiones.
Periodo de gobierno: .....cinco años, con posibilidad de un periodo más.
Parlamento: .....Asamblea Popular Nacional, con 2,987 escaños.

Fuentes:
Central Intelligence Agency, The World Factbook, 2012.
Department of State (Estados Unidos), Background Note: China, 2012.
Constitución de la República Popular China.

Localización geográfica

ECONOMÍA

Crecimiento real del PIB: ..... 9.2% (est. 2011).
PIB per cápita: .....$8,500 dólares (est. 2011).
Déficit público: ..... 1.1% (est. 2011).
Deuda pública: .....43.5% del PIB (est. 2011).
Deuda externa (en valor absoluto): .....$697.2 mil millones de dólares (est. 2011).
Desempleo: .....6.5% (est. 2011).
Población por debajo de la línea de la pobreza: .....13.4% (est. 2011).

Fuente:
Central Intelligence Agency, The World Factbook, 2012.
Department of State (Estados Unidos), Background Note: China, 2012.

Principales personajes del Partido Comunista

Xi Jinping
Partido Rusia Unida
Personaje designado

Li Keqiang
Primer Vicepremier del Consejo de Estado de China

Zhang Dejiang
Tercer Vicepremier del Consejo de Estado de China

Wang Qishan
Cuarto Vicepremier del Consejo de Estado de China

Liu Yunshan
Director del Departamento de Propaganda del Politburó del Partido Comunista de China

Yu Zhengsheng
Jefe del Partido Comunista de China en la región de Shanghái

Zhang Gaoli
Jefe del Partido Comunista de China en la región de Tianjin

De izquierda a derecha: Emb. Eugenio Anguiano Roch, Mtra. Rina Mussali y Emb. Jorge Eduardo Navarrete López

Elecciones en China,

programa transmitido el 28 de octubre de 2012

Invitados: embajador Jorge Eduardo Navarrete López, exrepresentante de México en la República Popular de China y académico del Centro de Investigaciones Interdisciplinarias en Ciencias y Humanidades (CEIIH) de la Universidad Nacional Autónoma de México (UNAM). Embajador Eugenio Anguiano Roch, exrepresentante de México en la República Popular de China y académico de la Unidad de Estudios México-China del Centro de Investigaciones y Docencia Económicas (CIDE).

RM Rina Mussali.- El ambiente político en China se aviva mientras se acerca la celebración del 18º Congreso Nacional del Partido Comunista. La cita quinquenal abrirá la puerta a una nueva generación de líderes, tras el paso de Mao Zedong, Deng Xiaoping, Jiang Zemin y Hu Jintao. Numerosos cambios se avecinan en la cúpula del poder: nombramientos, designaciones, reemplazos, jubilaciones y una serie de maniobras políticas para sellar la nueva dirección del partido, que incluye la designación de un nuevo politburó y su Comisión Permanente: el círculo *todopoderoso* e íntimo de poder, el cual renueva siete de sus nueve asientos. Si los pronósticos son correctos, se tendrá como designaciones seguras al vicepresidente Xi Jinping, quien reemplazará al presidente Hu Jintao, y a Li Keqiang, quien sustituirá a Wen Jiabao, en marzo de 2013.

RM.- La celebración del 18º Congreso Nacional del Partido Comunista podría significar un cambio de *piel del dragón chino*. ¿Llegará una quinta generación de líderes que promete cambios arrolladores para la segunda economía del planeta?

Jorge Eduardo Navarrete López (JN).- Al buscar información en relación con el tema, encontré una nota de la Brookings Institution, con sede en Washington, que provee una lista de, aproximadamente, 20 o 25 líderes políticos de China, los cuales se esperan para este congreso y subirán en 2013 a las más altas posiciones de poder en el partido y el gobierno. Como dato adicional, de estos 25, aproximadamente la mitad nació en la segunda mitad de la década de 1940 y la otra en la de 1950. Entre ellos también hay dos más nacidos durante los años

60. Es un cambio generacional importante y esto es un elemento esperanzador para la perspectiva general de cambio, aun cuando muchos otros elementos lo dificultan.

Eugenio Anguiano Roch (EA).- No todos los comicios son iguales –soy defensor de la democracia, pero sus formas no son siempre las mismas–. Los chinos tienen una democracia muy peculiar. Ahí no hay una elección, sino una renovación. Comprende la reorganización de un liderazgo comunista –que ya está anunciado–, donde la cúspide del poder ocupará los cargos en la primavera del año entrante: jefes de Estado, de gobierno, etcétera.

El segundo punto es que en esta democracia *sui géneris,* donde el Partido Comunista domina, no es casualidad que, desde 1982 a la fecha, siempre se celebren, primero los congresos locales del partido y, meses después, la Asamblea Popular Nacional que, según la Constitución de China, es el órgano donde reside la soberanía del pueblo. En teoría, primero se arregla el partido y después lo demás. Por eso, parece importante que se haya incluido esta elección *sui géneris*. El partido tiene alrededor de 80 millones de miembros en un país de más de mil 300 millones de personas. Sigue siendo un partido de élite.

Aunque son 80 millones de militantes, tienen muy poco que decir. La elección de delegados para el Congreso Nacional se celebrará el 8 de noviembre, dos días después de la elección del presidente de Estados Unidos (EE.UU.). Estos delegados preelectos –aproximadamente son 2 mil 700– deberán elegir, en términos de órganos de poder, al nuevo comité central, conformado por cerca de 350 personas, entre titulares y suplentes. Este último, a su vez, vota al buró político, el cual será de 25 personas. De este politburó emana la Comisión Permanente, la cual es la cúpula verdadera del poder. Es probable que sean nueve, aunque hay rumores de que bajará a siete personas.

RM.- Al parecer, habrá grandes vacantes por las nuevas designaciones y sus respectivas jubilaciones. ¿Cuáles son las más significativas? A la par de estas renovaciones, no debe perderse de vista que se trata de un momento de gran reflexión política para mirar lo que China consiguió en estos últimos años y marcará las pautas para su futuro.

JN.- Hay un elemento muy importante con respecto de lo que ocurre en China y en otros países: la diferencia entre el modelo jurídico y la realidad política. Con diferencias de grado, este fenómeno se vive en muchas partes. Cada vez es mayor la brecha entre algunas figuras institucionales en el Legislativo y su operación en la práctica.

En China existe un acuerdo político muy sólido de renovación periódica de la dirigencia, el cual evita que se integren y solidifiquen liderazgos personales alrededor de la figura de un gran líder. Evidentemente, Hu Jintao fue presidente de la república y líder del partido con enormes poderes, pero limitado a diez años. Su sucesor –el cual se dice que será Xi Jinping–, también desempeñará el cargo por un periodo limitado. Salvo por algunos desajustes en los últimos meses, el proceso electoral se desarrollará de manera tranquila y será una transición pacífica, en un país en donde estos procesos no siempre tienen esta característica.

EA.- La historia de los Congresos Nacionales del Partido Comunista de China refleja un difícil periodo político de altibajos. Antes de hablar acerca de qué posiciones se renovarán en el Congreso –donde no sólo habrá cambio de personajes sino también de programas–, esa aparente tranquilidad y la mayor institucionalidad son peculiaridades del sistema chino porque el Partido Comunista, fundado en 1921, celebra el congreso número 18 de su historia.

Entre el octavo y el undécimo, hubo una enorme irregularidad, inclusive para designar las fechas de reunión. En ese tiempo existía una pugna por el control que ejerció Mao Zedong sobre la vida del país. En ningún momento de la historia, o de algún régimen político, el líder máximo del mismo lo ha torpedeado; sin embargo, él lo hizo por medio de la Revolución Cultural.

Incluso, Deng Xiaoping fracasó en brindar la estabilidad que su partido reclamaba. Junto con otros veteranos, él introdujo la idea de la jubilación, pero ésta no se consolidó hasta más adelante. Los dos sucesores que eligió Deng cayeron por diversas circunstancias. La crisis de 1989 fue muy grave. Todo el mundo se acuerda de la reforma económica de Deng, pero se olvida de los fracasos políticos. Los dirigentes chinos pueden tener la idea de que el país debe crecer económicamente, pero con una restauración las instituciones autoritarias.

A partir de 1982, comenzó la relativa regularidad. No ha sido tan fácil, Jiang Zemin no soltó el control de la comisión sino hasta dos años después. ¿Hu Jintao lo hará?: no será tan fácil. Este Congreso ya anunció que denunciará a alguien dentro del partido.

RM.- Es importante recordar que en la figura del máximo líder chino se concentra tanto la presidencia del país, la secretaría general del partido y la dirigencia de la Comisión Militar Central. La gran incógnita es: ¿Hu Jintao permanecerá en su cargo de presidente de la Comisión Militar Central?

JN.- El momento de una renovación política en China es difícil en cuanto a los ritmos de la transición. Principalmente, en cuanto a la tranquilidad que tenga el grupo que abandona el poder para abrir espacios adecuados y la coyuntura internacional. Ahora, la situación es más difícil que en el Congreso de hace diez años. Las tensiones con EE.UU. en el Mar de la China Meridional y el Pacífico asiático son mayores desde que dicho país señaló tranquilamente que el *pivote* de su política exterior se trasladaría a esta región y la secretaria de Estado tituló su famoso artículo de *Foreign Affairs*: "El siglo del Pacífico estadounidense". Por otro lado, la crisis económica –que China pasó con bastante éxito si se compara con otras economías importantes– está significando un costo en su nueva dimensión. El Fondo Monetario Internacional (FMI) anunció que se entraría a una segunda fase de la crisis y pasaría un decenio antes de que se pudiera superar. Esto hace más cautelosa la transición en China. Quizá, se abrirá un periodo en 2013, que no llegaría hasta 2014, donde dos dirigencias coexistan. Podría existir el caso en la permanencia del antiguo líder en la Comisión Militar Central, el cual es, desde luego, un puesto clave.

EA.- Éste es un punto muy interesante: las vicisitudes del cambio. Después de hacer una *anatomía* de cómo cambió de liderazgo, serán nueve los miembros del Comité Permanente del politburó. Será esta cifra porque cuatro de ellos pertenecen a la quinta generación y, de los otros cinco, ninguno llega a los 70 años requeridos por el reglamento para poder ser electos por primera vez. La composición es muy peculiar. De los dos dirigentes ya anunciados, Xi Jinping y Li Keqiang, el primero es hijo de un dirigente veterano y miembro de una facción que denominan los *principitos* o *Juniors* –a la cual también pertenecía Bo Xilai, quien será denunciado públicamente–; mientras tanto, el segundo será primer ministro en la primavera próxima, pero en la jerarquía del partido ocupará el tercer lugar. Él será quien dirija la Asamblea Popular Nacional.

RM En fechas recientes, el espectro político chino se convulsionó por la salida de Bo Xilai, uno de los íconos más ortodoxos y poderosos del Partido Comunista, quien, junto con su esposa, protagonizó uno de los mayores escándalos políticos en la historia reciente del país. Gu Kailai, conocida como la *Jackie Kennedy china*, es acusada de envenenar al empresario británico Neil Heywood, con quien mantenía vínculos de negocios. Dentro de este drama también destacó la desaparición y posterior reaparición de Xi Jinping, el vicepresidente chino llamado a remplazar a Hu Jintao, cuya ausencia levantó dudas y rumores alrededor del hermetismo del régimen chino; una prueba más de que la imagen de unidad del Partido Comunista se desvanece.

RM.- Las modificaciones en la celebración de este proceso podrían estar relacionadas con la lucha *tras bambalinas* de la cúpula del poder por la salida de Bo Xilai y la desaparición por tres días de Xi Jinping. ¿A qué se debe que la fecha de este Congreso Nacional del Partido Comunista fuera anunciada para el 8 de noviembre, cuando tradicionalmente se realizaba a mediados de octubre?

JN.- Si esto se debiera a una pugna por el poder, no se resolvería de octubre a noviembre. Hubiera implicado un lapso mucho más prolongado. No se le debe atribuir mucha importancia al hecho de que se celebrará el 8 de noviembre y no a mediados de octubre. No se debe minimizar el hecho de que hay muchos *equilibrios finos* por mantener.

Sería importante hablar sobre de los desafíos para la nueva dirigencia en el terreno político interno, las relaciones internacionales y la economía. Habría que responder cómo se observan las opciones de que se puedan realizar con éxito.

EA.- Es muy interesante analizar estos puntos. Hubo una gran pugna que no se dirimió en los últimos meses y se comenzó a resolver en marzo pasado, cuando expulsaron a Bo Xilai de sus posiciones políticas. Entre marzo y junio se publicaron artículos sobre las fuerzas armadas –en específico, por un general comisario político de la Universidad de Defensa, muy cercano a Bo Xilai– que reflejaban un debate ya controlado por la molestia que ocasionó la caída de este político. Él inició el debate diciendo: "para acabar de modernizar a las fuerzas armadas no se necesita una milicia de partido, sino de la nación".

RM La sucesión china y el relevo del poder prenden un *escenario de alto voltaje* en la toma de decisiones centrales que marcarán el presente y futuro del *gigante asiático.* La élite política debe enfrentar el delicado y sensible tema de la reforma al sistema político, un asunto con muchas vertientes pero que también se conecta con la necesidad de profundizar las reformas económicas. Las voces reformistas se contrastan con las más conservadoras, debate que se mueve bajo la *lucha intestina* de las corrientes del Partido Comunista, quienes buscan imponer sus visiones y conquistar mayores puestos políticos, tanto en el politburó como en su Comisión Permanente.

RM.- Ahora surge una nueva clase media que reclama mayor democracia y apertura. ¿Es la esperada y delicada reforma política uno de los retos para esta quinta generación de líderes?

EA.- Primero, es necesario analizar la política interna y externa para, después, hablar de lo económico. La quinta generación enfrenta un problema que no pueden seguir ignorando como si no pasara nada. El problema es una clase media en ascenso que manifiesta sus retos a través de *blogs,* aunque el gobierno controla los medios de comunicación. Existe demasiada inconformidad en las ciudades. No se resuelve el sistema de propiedad ni en el campo ni en las ciudades. En la zona rural, la propiedad sigue siendo colectiva, pero los campesinos son contratados y son los jefes locales quienes *hacen y deshacen* en asuntos del uso de suelo.

JN.- Éste es un motivo de enormes pugnas y conflictos.

EA.- Los nuevos dirigentes se enfrentarán a dar un salto hacia un socialismo con características chinas e instaurar propiedad privada. Tendrán que definir si manejarán un poder fuerte y darle un mayor juego a la población urbana.

JN.- En lo interno, habría que añadir varios puntos. Bo Xilai fue *purgado* –como se diría en la terminología usual del socialismo– en dos momentos. Primero, perdió la alcaldía y, más adelante, se descubrió el episodio criminal de su esposa. Ello representó una suerte de tendencia que, si estuviera en Occidente, se calificaría como populista. Tenía el apoyo de la ciudadanía y esto podía significar conflictos para aplicar un enfoque más tecnócrata a la administración del país.

La purga de Bo obedece al deseo de llevar una reforma económica en la misma línea, tal como se realizó con anterioridad. De ser así, es una gran decisión política que tiene que ver con la velocidad del desarrollo, la intensidad en el uso de materias primas y de energía, el crecimiento del mercado interno y la inversión extranjera.

RM.- ¿Podrá China mantener su posición de poder global ascendente sin flexibilizar su régimen político? En otras palabras: ¿la reforma política también tiene que ver con la reforma del sistema económico?

EA.- La relación del poder político y económico da para mucho. A largo plazo, no es posible mantener un proceso de moralización de la economía y de cambio social sin una transformación paulatina en el sistema político.

JN.- Además, los largos plazos en China son particularmente extensos. En este momento, si para México se habla de proyectos a tres meses, para China probablemente sean de 40 o 50 años.

RM La celebración del 18º Congreso Nacional del Partido Comunista se enmarca bajo el despunte de China como la segunda economía del mundo y su nuevo estatus como poder hegemónico frente al crecimiento anémico de EE.UU. y Europa. Sin embargo, este hecho no distrae a la élite política china de resolver el *enfriamiento* de su economía y las consecuencias de un crecimiento desigual que no termina por conectarse con el desarrollo social. Siendo la primera potencia exportadora del mundo, China enfrenta varios dilemas, como cerrar los alarmantes desequilibrios entre regiones como la brecha entre campo-ciudad, al igual que al paliar la pobreza y acelerar la modernización económica.

RM.- En los últimos años, China se convirtió en la segunda economía del mundo y en un actor de gran relevancia para el equilibrio global. No obstante, pasó de una tasa de crecimiento de 11% a 8%. ¿A qué se debe su crecimiento a la baja?

JN.- Desde luego, la crisis económica y financiera mundial tuvo mucho que ver. China la vadeó mucho mejor que otras grandes economías del mundo. Para ello, realizó un programa anticrisis exitoso, donde invirtió fuertes cantidades de recursos y mantuvo un crecimiento que, aunque bajó su nivel, continúa perfilándose como una de las tasas líderes a nivel mundial. China continuará con un crecimiento económico importante; no a tasas de dos dígitos, pero sí de entre 7% y 8% en este decenio. Mientras tanto, el resto de la economía mundial estará estancado, con crecimientos inferiores al 3% o 4%, en los mejores casos.

El *gran gigante* continuará ganando importancia en la economía global y será crucial la reacción del resto del mundo a las exigencias que supone el desarrollo de China en materias primas importadas, la cuales son demandadas por muchos países, así como del uso de energía y el deterioro ambiental que podría generar. Desde hace tiempo se sabe que China quiere crecer menos, pero de manera amigable con el medio ambiente y con un uso más racional de sus

recursos. Más adelante se verá si consigue hacerlo; una tarea nada sencilla.

EA.- Desde finales de 2009, el liderazgo chino preparaba los datos y la información para el duodécimo plan quinquenal –indicativos que ya no corresponden a una planificación centralizada compulsivamente–. Estos planes son muy importantes todavía.

Dicho documento –que va de 2011 a 2015– comenzó a sentar las bases de la imposibilidad de crecer a dos dígitos, aunque sí lo lograron en 2008, cuando el crecimiento rondó los catorce puntos porcentuales. En 2009, cuando *el mundo cayó,* la economía de China creció un 9.2%. Fue la cifra más exitosa a nivel global. Se logró por sus programas anticíclicos. Desde entonces, el plan estima una tasa de crecimiento entre el 7.5% y 8.5%. El piso, para ellos, sería llegar a la primera cifra mencionada.

JN.- Sus estimaciones se han logrado por la creación de empleos que requiere. Si crecen por debajo de estas tasas, generarían un problema de falta de empleo que se convierte rápidamente en un conflicto social y en un asunto político de primera magnitud.

EA.- Existe un *colchón* en la economía China. Así como México exporta mano de obra a EE.UU. y al resto del mundo, en 2009 ellos tenían una masa de trabajadores migrantes dentro de China de 130 millones de personas. Hoy suman casi 180 millones. En las celebraciones del año nuevo lunar, los trabajadores regresan a sus aldeas –éste es el único periodo vacacional del año–. En 2009, cuando retornaron de su descanso, 20 millones de trabajadores se encontraron con la noticia de que ya no tenían empleo. ¿Qué significa esa cifra en una mano de obra de 780 millones?: es un margen que hace la diferencia. En este punto, tienen razón los economistas marginalistas.

RM.- En el *milagro chino* se encuentran paradojas de un crecimiento económico desigual. Se habla de grandes magnates orientales que figuran en las listas de la revista *Forbes,* pero también de una población con 500 millones de pobres. Debido a los cambios en los hábitos de consumo, la mayor demanda de productos y los flujos de personas se dan del campo a la ciudad. ¿Esto implicaría otro gran reto para las nuevas figuras políticas?

JN.- La apuesta china va por un crecimiento económico que signifique una elevación sistemática de los niveles materiales de vida de un conjunto importante de la población, sobre todo en zonas urbanas, ya que esto representa una mayor garantía de la estabilidad política y la desaparición de demandas excesivas.

Un elemento nuevo en la transición es la importancia de los factores económicos externos. Éstos siempre han sido importantes para el crecimiento chino pero, ahora, en una situación de estancamiento de la economía global, será más difícil que China continúe recibiendo los volúmenes de inversión extranjera directa de años pasados y que siga teniendo acceso a los mercados de América del Norte, Europa y los países en desarrollo. Ahora, se verá forzada a trabajar más en sus impulsores internos de desarrollo y requerirá poner a funcionar su enorme mercado interno. Para ello, deberá elevar su nivel de ingreso y su nivel de demanda efectiva.

Con el fin de seguir creciendo a un ritmo acelerado, China necesitaría los recursos de otro planeta y, como nada más tiene éste a su alcance, será necesario observar si continúa la disposición de mantener un desarrollo veloz del país chino. Si la respuesta es *no,* el anuncio del conflicto se encuentra justo ahí.

EA.- Los dirigentes chinos proyectaron que pueden y quieren hacerlo. En el planteamiento puramente económico, tienen que cambiar su uso intensivo del capital. Las tasas de inversión en China para estimular la demanda del país son exageradas –más del 40% del Producto Interno Bruto (PIB)–. El mercado interno es el nuevo factor de atracción. Se debe bajar el porcentaje de inversión y estimular el consumo interno. El problema es que los chinos, por tradición, ahorran mucho: si invierten el 44% del PIB, ahorran el 46% restante. La economía china genera más ahorro del cual necesita. A pesar de los volúmenes de capital que recibe del exterior, genera más ahorro interno. El cambio no será fácil porque radica en la mentalidad de los chinos. Al cambiar de sistema en los últimos treinta años, acabaron con sus formas de protección social, que apenas están reestructurando. Por eso, los chinos campesinos del interior no gastan: necesitan ahorrar para cuestiones de salud y para la educación de sus hijos.

RM El *milagro chino* que se practica a través del socialismo de mercado da un *respiro* enérgico a la economía mundial, pero su prodigioso crecimiento no se salva de numerosos riesgos y amenazas. Corrupción, negocios de Estado, cultura de nepotismo y billonarios que se apuntan en la lista de Forbes chocan con este socialismo proclamado y conduce a preguntarse acerca de los fundamentos de este modelo económico. También, se enfrenta al envejecimiento de su población económicamente activa, una serie de problemas difíciles de resolver y que se relacionan con la política del *hijo único.* ¿Podrá China dar el *salto* definitivo a una economía avanzada o podría ser rebasada por la escasez en la mano de obra?

RM.- El envejecimiento de la población es importante. ¿Cuál es la perspectiva de China en este rubro?

EA.- Los demógrafos estiman que China contará con su bono demográfico hasta 2017. Hay un estudio que realizó el Banco Mundial (BM) con respecto del liderazgo chino. Los técnicos de esta institución –tan aborrecidos por muchos sectores de la izquierda latinoamericana–, junto con un *think tank* que tiene el Consejo de Estado, señalan seis líneas para que China llegue a 2030 con un ambicioso objetivo. Una de éstas es la siguiente: deberá repensar el papel del Estado en la vida económica. Durante un seminario celebrado en China sobre las nuevas Tecnologías de la Información y la Comunicación (TIC), el gobierno elevó a las empresas propiedad del Estado, en lugar de bajarlas. Ahí se encuentra otro de los grandes dilemas.

JN.- El bono demográfico es importante y vale la pena puntualizarlo. Éste existe cuando el número de personas que trabaja es claramente suficiente para sostener a quienes no forman parte de la población económicamente activa. El bono demográfico chino está básicamente agotado, con un nivel de ingreso *per cápita* de cerca de cinco mil dólares, muy inferior al que tenían Japón o Corea del Sur cuando atravesaron por la misma situación. En estos lugares, tenían un ingreso tres veces superior al que tiene China.

Como ya se comentó, el plazo *angustioso* podría vencer en 2017. Esto ya es a la puerta de estos acontecimientos. El problema demográfico en China es importante. En una conferencia, alguien dijo una frase dura pero posiblemente cierta: “los chinos se van a hacer viejos antes de ser ricos”.

RM.- ¿Podrán dar ese *salto cuántico* necesario para convertirse en un país desarrollado e igualitario?

EA.- Históricamente, las sociedades viejas son las más ricas. China no tiene esa cualidad, es un país en desarrollo.

RM.- Si se conecta este tema con el de la política exterior, ¿China aspira a la hegemonía mundial y encuentra un liderazgo alternativo a EE.UU.?

EA.- Los chinos solían repetir mucho el siguiente eslogan: “queremos ser una potencia; somos una potencia en ascenso, pero de forma pacífica”. Educan a su pueblo mediante telecomedias –que la gente llamas *sagas*–, donde explican el buen manejo de

documentales fílmicos. Desde la Alemania *guillermina* de finales del siglo XIX hasta estos días, las potencias en ascenso que tratan de retar al *statu quo*, pierden. Por eso, los chinos afirman que no retarán a nadie. Ellos ascienden sin violentar el orden mundial.

En los últimos tres o cuatro años –quizá como respuesta a presiones internas o a retos desde EE.UU. –esto se ha violentado. Un ejemplo de las provocaciones se observa en el Pacífico asiático. En este caso, se comportan cada vez más como si ya fueran hegemónicos.

La palabra *hegemonía* no es la mejor. El escenario más grave se observa en las reuniones con la Asociación de Naciones del Sudeste Asiático (ASEAN, por sus siglas en inglés) donde China no es miembro, pero están negociando un tratado de libre comercio con los diez países integrantes. Tienen un diálogo permanente, pero los chinos han actuado como EE.UU o Reino Unido en situaciones de intervención o influencia. En la última reunión de este organismo, en Camboya, se buscaba una resolución consensuada sobre los diferendos legales sobre el Mar de la China Meridional. Entonces, el país chino presionó a Camboya para oponerse y no aprobaron la declaración. Se *movió un peón* para que no se aceptara una resolución que no les convenía. Eso es preocupante.

JN.- Es un tema particularmente *explosivo.* Para que el ascenso pacífico de China se materialice, se necesita que sus socios más importantes –en particular EE.UU.–, adopten un enfoque positivo hacia este ascenso pacífico. Como dicen los estadounidenses, se requiere una política de cooperación, mas no una confrontativa.

En las campañas políticas se dicen muchas cosas. Si se observa el proceso electoral en EE.UU., se aprecia una competencia por ver quién se pone en contra de China. Ambos tienen la impresión de que al electorado estadounidense no le gusta observar políticos demasiado amistosos con un rival en potencia como lo es el país asiático. Por el mundo globalizado, la retórica de campaña deberá reconocer que entre EE.UU. y China hay una verdadera relación de interdependencia. Uno depende del otro en muchos sentidos: económicos, sociales y políticos –menos culturales–. La libertad de acción entre los países está limitada por las reacciones que sus políticas causarán en el otro. Esto lo reconocen tanto los líderes chinos como los estadounidenses.

RM China, algunos países emergentes de América Latina y otras regiones de Asia del Pacífico crecerán de manera destacada ante el declive económico de los países industrializados. Ésta es una oportunidad de *oro* que invita a tejer una relación estratégica y estrechar los vínculos de cooperación Sur-Sur. La incursión de China en América Latina no ha sido homogénea pues, mientras se encumbran los ganadores sudamericanos al venderle un puñado de materias primas, se cifran los países perdedores de Mesoamérica –incluido nuestro país-. Todo un tema que conecta con la peligrosa reprimarización de las economías latinoamericanas; una relación que se somete ante los altos precios de los *commodities* y que nubla la necesidad de revisar los modelos de integración regional.

RM.- Actualmente, la relación entre China y América Latina se ha sustentado en la venta de materias primas. Se habla de una nueva fase peligrosa de *reprimarización.* ¿Cómo se puede construir un vínculo más estratégico entre ambas partes?

JN.- Ahora, hay un antecedente interesante para analizar la evolución de la relación comercial entre China y América Latina. La Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL) lo hizo en dos estudios recientes. Naturalmente, es una relación que obedece al impulso de China por la vía de su demanda de importaciones. ¿Qué importa preferentemente?: lo que requiere para su desarrollo económico, como materias primas agrícolas, minerales y energía.

Se pondría en duda que lo anterior signifique una *reprimarización* de las economías latinoamericanas, sobre todo las de América del Sur. No es un fenómeno que se mantendrá por decenios. Posteriormente, se *abrirá la puerta* para un intercambio más diversificado, que responderá a los intereses económicos de

ambas partes. Por lo pronto, es muy claro que, sin esa demanda de importaciones, el golpe de la gran recesión a la región hubiera sido demoledor, pero existió este *salvavidas* muy importante.

EA.- En un enfoque político, mas no económico, podría decirse que la respuesta de América Latina a la presencia creciente de China en el mundo es muy desigual. Hay países "ganadores" y "perdedores". ¿Qué resultado tiene la visión política?: se observa indirectamente con otros indicadores. El pionero en este tipo de relación con China es México. A mucha gente no le gusta recordar esto pero el expresidente Luis Echeverría se acercó a China con una visión política, posteriormente, lo siguió José López Portillo. Esto originó una costumbre de que todos los presidentes mexicanos realizan una visita oficial a China. América del Sur tardó en entender la importancia política de China, existía Cuba con otra serie de problemas. Por diversas razones, los sudamericanos entraron tarde a este acercamiento político y, rápidamente, la vanguardia fue tomada por Brasil y Chile.

De los acuerdos suscritos, no se sabe qué efecto real tengan en términos de relaciones estratégicas. Están las duplas Brasil-China, Chile-China, México-China, y otras siete más. Sin contar a los que firmaron un tratado de libre comercio –que son tres países en América Latina–, el problema es más complicado.

Hace diez años, un académico estadounidense, investigador en el CIDE, escribió un libro donde analizó la realidad estadounidense. En él, observó que el triángulo con China y América Latina es vital, explícita e implícitamente. ¿Cómo no lo va a ser para EE.UU., cuyo mayor déficit comercial en el mundo es con China y con México? ¿Cómo no va a ser importante el fenómeno trilateral? Para los estadounidenses, América Latina representa una especie de patio trasero. Desde 2006, el Departamento de Estado estadounidense y el Ministerio de Relaciones Exteriores chino se reúnen cada dos años para hablar sobre América Latina.

JN.- Ojalá algún día vuelvan públicas esas conversaciones. No es probable que EE.UU. vea con tranquilidad que los mercados y la oferta de productos primarios de América Latina se canalice mayoritariamente hacia China. A ellos les gustaría seguir adquiriendo buena parte de esos suministros.

EA.- Detrás vienen las corrientes financieras.

JN.- Hablando de México, se tiene la impresión de que se perdió la oportunidad de desarrollar una relación sólida con China, la cual se dio en la primera mitad de la década de 1990. Poco después de la gran *sacudida* política, se relanzó la apertura y modernización en China y hubo una gran posibilidad de acercamiento cuando las dimensiones no eran abismalmente incomparables como ahora. Ese momento fue aprovechado por Brasil. Los brasileños priorizaron su relación con China en el siglo XXI, pero en el siglo pasado tuvo una relación muy diversa que incluyó la aeronáutica, la industria espacial y otras industrias de avanzada. En el caso de México, éstas pudieron haberse desarrollado en su momento. Ahora, es muy tarde para eso. Para una relación con China, el país debe mirar hacia las provincias chinas que se manejan con autonomía en sus relaciones internacionales y ofrecen oportunidades de negocios más cooperativas y dimensionales. Negociar con la República Popular en su conjunto rebasa muchos puntos. Con una provincia al otro lado del Estrecho de Taiwán, en el Sur de China, o Hebei, en el Norte, podrían ofrecerse oportunidades de inversión conjunta y opciones de cooperación más asequibles.

EA.- El mundo se ha encontrado con el fenómeno chino que cada día es más sorprendente, a pesar de su continuidad en la estructura de poder. Hay que analizar a China con detenimiento y cuidado. Los chinos enfrentan muchos retos y dificultades, pero tienen una visión a largo plazo que les ayudará a salir adelante.

RM.- Efectivamente, se debe tener la mirada puesta en el *Hegemón* asiático, cuyo crecimiento económico le ha permitido convertirse en un polo de decisión en la política internacional; un despegue derivado de un proyecto de nación que ahora encuentra su *pivote* en América Latina. El cambio de liderazgo y la llegada de una nueva generación de líderes en China debe captar la atención de México, pues el país debe buscar nuevas formas para beneficiarse del *siglo del Pacífico.*

País	República Popular China
Principales contendientes del Partido Comunista de China	Xi Jinping Li Keqiang Zhan Dejiang Wang Qishan Liu Yunshan Yu Zhengsheng Zhang Gaoli
Resultados finales de las elecciones	Debido a las particularidades del sistema político de China, estas no son elecciones de votación popular, sino una renovación de líderes dentro del Partido Comunista de China (el único). Aquí se muestran a los nuevos líderes y el puesto que ocuparán en el partido, así como su posición en el Estado chino: **Xi Jinping**, Secretario General y Presidente de la República Popular de China **Li Keqiang**, Secretario del Partido y Presidente del Consejo Estatal de la República Popular China. **Zhan Dejiang**, Secretario del Partido y Presidente del Comité Permanente del Congreso Nacional Popular. **Yu Zhengsheng**, Secretario del Partido en el Comité Nacional y Presidente de la Conferencia Política de Consultación de China. **Liu Yunshan**, Secretario del Secretariado Central del Partido Comunista de China **Wang Qishan**, Secretario de la Comisión Central de Inspección de Disciplina **Zhang Gaoli**, Diputado del partido y Vicepresidente del Consejo Estatal de la República Popular China.
Incidencias durante el proceso electoral	No se registró ninguna manifestación o protesta.
Forma de gobierno antes de las elecciones	Estado socialista
Forma de gobierno después de las elecciones	Estado socialista
Porcentaje de votación total respecto del padrón electoral	No existen porcentajes debido la naturaleza del sistema político chino, como ya se mencionó arriba.
Porcentaje de votación por candidato	No aplica
Noticias al día siguiente de la elección en medios mexicanos y extranjeros	**aristeguinoticias.com**: *Xi Jinping, nuevo líder del partido comunista chino* *El Comité Central del Partido Comunista de China (PCCh) designó a Xi Jinping como secretario general de la formación y "número uno" en la nueva lista de siete miembros del Comité Permanente, máximo órgano rector. Xi, de 59 años, asumirá la presidencia de China en marzo de 2013 sucediendo a Hu Jintao, quien deja su puesto en el Comité Permanente.* (Consultado el 6 de diciembre de 2016). http://aristeguinoticias.com/1511/mundo/foto-xi-jinping-nuevo-lider-del-partido-comunista-chino/ **theguardian.com**: *Xi Jinping takes reins of Communist party and Chinese military* *Xi Jinping took the reins of both the Communist party and the military in China on Thursday morning, before introducing the broadly conservative team who will lead the country with him.* *The presentation of the seven men in dark suits, at a ceremony at the Great Hall of the People, offered little encouragement to the growing numbers pressing for economic, social and particularly political reforms in China.* *It was only the second orderly transition in the more than six decades since the founding of the People's Republic by revolutionaries including Xi's father. But it has been preceded by months of turbulence and sharp-elbowed political manoeuvrings.* (Consultado el 11 de enero de 2017) https://www.theguardian.com/world/2012/nov/15/xi-jinping-communist-party-chinese

Elecciones en

Corea del Sur

19 ■ diciembre ■ 2012

12

PARA VER EL PROGRAMA DE TV, DA CLIC AQUÍ

Corea del Sur

POBLACIÓN Y DEMOGRAFÍA

Habitantes: .....48,860,500 (est. 2012).
Grupos étnicos: .....Homogéneo (excepto por una comunidad de 20,000 chinos).
Religiones: .....Ninguna, 49.3%; cristianos, 26.3% (protestantes, 19.7%; católicos romanos, 6.6%); budistas 23.2%; otras, 1.3%.
IDH (Índice de desarrollo humano): 0.897 (2011, 15° de 187 clasificados).

Fuentes:
Central Intelligence Agency, The World Factbook, 2012.
PNUD, Informe sobre Desarrollo Humano, 2011.

Lee Myung-bak
Mandatario saliente

Asamblea Nacional

GOBIERNO

Forma de gobierno: .....República democrática.
Constitución actual: .....1948, enmendada en 1987.
Periodo de gobierno: .....Cinco años, electo por voto popular y sin reelección.
Parlamento: .....Congreso unicameral denominada Asamblea Nacional, con 299 escaños.

Fuentes:
Central Intelligence Agency, The World Factbook, 2012.
Department of State (Estados Unidos), Background Note: South Korea, 2012.
Constitución de la República de Corea.

Localización geográfica

ECONOMÍA

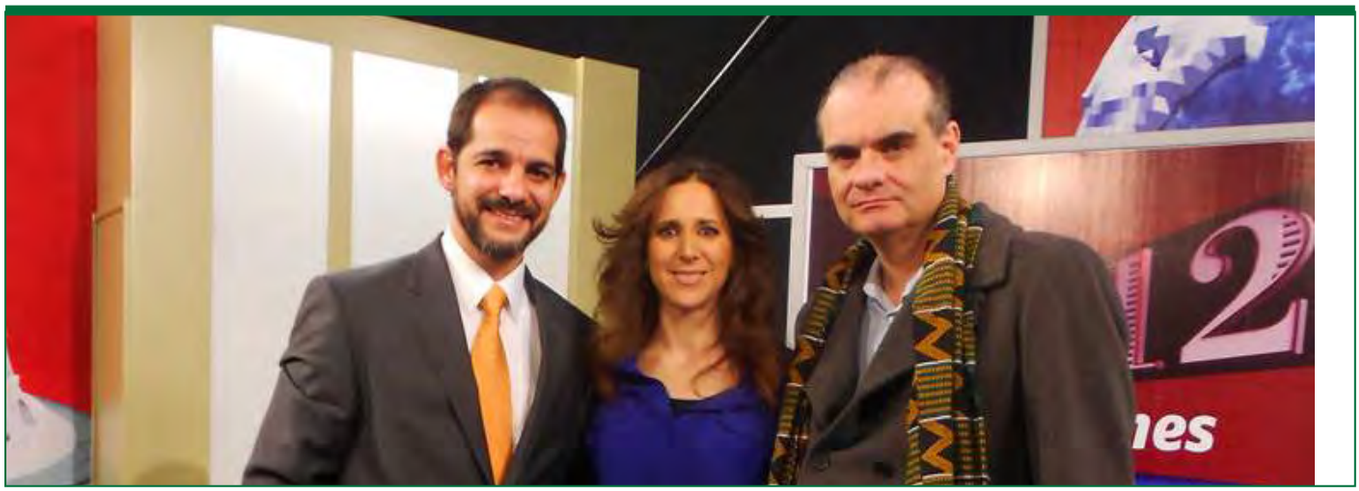
Crecimiento real del PIB: .....3.6% (est. 2011).
PIB per cápita: .....$31,200 dólares (est. 2011).
Déficit público: ..... 1.5% (est. 2011).
Deuda pública: ..... 33.6% del PIB (est. 2011).
Deuda externa (en valor absoluto): .....$449.6 mil millones de dólares (est. 2011).
Desempleo: .....3.4% (est. 2011).
Población por debajo de la línea de la pobreza:.....15% (est. 2006).

Fuente:
Central Intelligence Agency, The World Factbook, 2012.
Department of State (Estados Unidos), Background Note: South Korea, 2012.

Principales candidatos presidenciales

Park Geun-hye
Partido Saenuri
Candidata vencedora

Moon Jae-in
Partido Democrático Unido



De izquierda a derecha: Dr. Juan Felipe López Aymes, Mtra. Rina Mussali y Pedro Arturo Aguirre Ramírez

Elecciones en Corea del Sur,

programa transmitido el 16 de diciembre de 2012

Invitados: doctor Juan Felipe López Aymes, académico del Centro de Estudios de Asia y África de El Colegio de México. Pedro Arturo Aguirre Ramírez, experto en historia electoral y en sistemas políticos comparados.

RM Rina Mussali.- La transición hacia la democracia en Corea del Sur ha sido todo menos un proceso armonioso y terso. La suya ha sido toda una historia conflictiva que se traza a lo largo de la evolución de las seis repúblicas que simbolizaron las transformaciones más importantes instrumentadas a través de las reformas a su Constitución, con periodos que demuestran signos de autoritarismo, hegemonía militar y represión. En 2012, el país asiático enfrentó dos procesos electorales: las elecciones para renovar la Asamblea Nacional en abril y el tránsito hacia una nueva presidencia nacional en diciembre.

RM.- Si se observa detenidamente la historia de Corea del Sur, se pueden extraer muchas lecciones y aprendizajes. Un proceso clave fue el paso del autoritarismo hacia la democracia. Sin lugar a dudas, fue un camino lleno de obstáculos y dificultades. ¿Cómo se caracterizó este proceso sintomático?

Juan Felipe López Aymes (JL).- Fue un autoritarismo que algunos denominan *desarrollista.* Hubo un sacrificio en el desarrollo político y social a cambio de uno industrial, donde se priorizó el crecimiento económico, dadas las condiciones de Corea del Sur. A principios de la década de 1960 se llevaron a cabo estos planes y un régimen dictatorial. A fin de cuentas, es difícil pensar que se hubiera logrado de otra forma, aunque hay cierta división en esta perspectiva, donde se debate sobre si era necesario un autoritarismo para llegar a la industrialización o si era posible un régimen más democrático. Es una disyuntiva sujeta a debate. Independientemente de que no haya forma de comprobarlo, sí es posible saber que las condiciones económicas de Corea del Sur se debieron, en buena medida, a las políticas industriales llevadas a cabo en ese momento y al aprovechamiento de las condiciones internacionales de la Guerra Fría, mismas que permitieron al régimen militar cierto margen de maniobra.

Pedro Arturo Aguirre Ramírez (PA).- Corea del Sur es un ejemplo histórico en muchos sentidos. En 1960, inició el proceso de industrialización orientado a la exportación, en un país con un Producto Interno Bruto (PIB) muy bajo –comparable con muchos países africanos– y, de repente, se convirtió en la decimoquinta economía del mundo, sólo un poco por debajo de México. El proceso se desarrolló en un ambiente dictatorial, con un general llamado Park Chung-hee –déspota y abiertamente autoritario–, quien duró 18 años en el poder y murió asesinado en circunstancias muy misteriosas. Incluso, dicho evento fue objeto de obras cinematográficas muy interesantes. Con él, se logró la estrategia de industrialización orientada a la exportación, pero en un ambiente de represión, excesivo control de los sindicatos y protección a los conglomerados industriales –los *chaebol*–, como Samsung, LG y Hyundai, hoy en día, con gran importancia a nivel global.

La gran pregunta es si este desarrollo económico tan rápido y espectacular se podría haber logrado, en tan poco tiempo, con un sistema más democrático. Por ejemplo, podría observarse el caso de Japón, donde hubo un desarrollo espectacular después de la posguerra con un escenario mucho más democrático. Por otra parte, se tienen otros ejemplos como el de los llamados *tigres asiáticos,* entre ellos Taiwán, donde un escenario autoritario logró un adelanto económico espectacular.

Más allá de si se logró o no, existió un desarrollo impresionante de la economía orientada a la exportación, en contraposición a lo que se tenía en México y América Latina: solía ser una industrialización por sustitución de importaciones que se consolidó mediante un sistema autoritario, mismo que dio lugar a un crecimiento –también espectacular y rápido– de una clase media y a un cambio político sustancial.

RM.- El progreso alcanzado en Corea del Sur germinó con base en el predominio militar. En este sentido, ¿qué tanto influyó el alto nivel de progreso alcanzado para abrir el sistema político y democratizarlo?

JL.- Es una buena pregunta. Incluso, existen debates sobre ello. Una discusión académico-teórica podría cuestionar las posibilidades de que una sociedad rica lleva a un proceso de democratización. Al ser Corea del Sur una sociedad democrática, podría *inclinarse la balanza* hacia ese tipo de argumentos.

En la década de 1980, el país asiático era relativamente próspero –incluso, rebasaba económicamente a Corea del Norte–. Sus compañías estaban avocadas a la exportación –con presencia internacional– y, desde finales de la década de 1960 y principios de la de 1970, existían políticas masivas de educación. Entre el crecimiento económico y una clase media próspera, pujante y educada, se tenían los *ingredientes* que posibilitaron una democracia funcional.

Es preciso aclarar que no fue un despertar repentino el de Corea del Sur en la década de 1980 –cuando inició este proceso–. Tampoco se dio cuenta en ese instante de la importancia del desarrollo político y la democratización. Los movimientos sociales y el activismo político de muchos coreanos son muy anteriores a este periodo. Incluso, estas ideologías tuvieron diferencias con el régimen en cuanto al tema de Corea del Norte; por lo tanto, solían ser relegadas y fácilmente castigables por su dejo comunista, pero lucharon por la democratización todo ese tiempo.

A principios de la década de 1960, después de un régimen autoritario y posterior a la Guerra de Corea, hubo un año en que existió un régimen democrático. Por eso, el tema no es novedad para Corea del Sur.

No fue un despertar a la democracia porque el *germen* estuvo ahí desde antes. Simplemente, en la década de 1980 se dio una condición internacional en cuanto a otros movimientos de democratización y liberalización económica, los cuales tuvieron ciertas consecuencias en la flexibilidad del régimen político. Esto no sólo sucedió en Corea del Sur, sino en otros lados del mundo, incluido México.

RM Resulta sorprendente la historia de Corea del Sur. Sin duda, es un caso de éxito extraordinario que se forjó en el siglo XX. De ser un país pobre y rural en la década de 1960 –cuando su PIB era equivalente al de Sudán–, ahora se ubica dentro de las quince economías más industrializadas del mundo. Su impresionante despegue económico lo convirtió en uno de los principales exportadores de manufacturas a nivel mundial y uno de los *cuatro tigres asiáticos*. Su legado difícilmente se puede entender sin el papel que desempeñó su Estado autoritario, así como sin el apoyo político y financiero que le otorgaron los grandes conglomerados económicos: los llamados *chaebols.*

RM.- Existen dos puntos de vista acerca de los grandes conglomerados. Por un lado, se argumenta que fueron esenciales para el despegue económico de Corea del Sur –posicionándolo dentro de los *tigres asiáticos*–; mientras tanto, otros dicen que se convirtieron en entes tan poderosos (ahora monopolios) que incurren en excesos, de manera similar a la de los denominados *poderes fácticos* en México. ¿Qué hace el gobierno para controlarlos?

PA.- Hubo dos momentos clave en este proceso. La estrategia de desarrollo de Corea del Sur dependió mucho de la protección y el desarrollo que le dio el gobierno a estos *chaebols.* Es muy importante subrayar que, en 1997, hubo una crisis económica muy importante en Asia. Los países emergentes, que en ese momento presumían ser los **tigres asiáticos**, tuvieron un gran *tropezón*. En Corea del Sur, se descubrió que buena parte de esa debacle era culpa del proteccionismo excesivo a los *chaebols*.

Fue en ese año, cuando llegó al poder el luchador por la democracia Kim Dae-jung. Es importante destacar que la lucha por la democracia es larga y Kim fue uno de sus principales exponentes. Incluso, ganó el Premio Nobel de Paz. Esta presea no solamente la ganó por su acercamiento con Corea del Norte, sino por su larga lucha por la democracia. Él fue secuestrado por el gobierno de Park Chung-hee, expulsado de Japón y objeto de una conspiración de asesinato, pero la protesta internacional no lo permitió. Fue un luchador por la democracia muy reconocido.

Kim llegó a la presidencia y se dio cuenta de que se debía ser menos proteccionista con los *chaebols;* es decir, era necesario diversificar la economía quitándoles el poder. Inició un proceso de relativa disminución a la protección estatal de los grandes conglomerados. Esto no quiere decir que hayan dejado de ser poderosos –lo siguen siendo y muchísimo–, pero no son los mismos entes que controlaban la economía y la política del país asiático antes de la crisis de 1997. Ahora, la política está más diversificada.

Uno de los grandes temas de esta elección es la necesidad de restarles fuerza y presencia a los *chaebols*, los cuales, incluso, tienen una considerable presencia internacional. Hay que entender la crisis de 1997 como el momento cuando los coreanos se dieron cuenta de que la estrategia económica funcionaba, pero que era necesario cambiarla. Era preciso terminar con la dirección estatal y el proteccionismo a los grandes conglomerados, así como reorientar la economía para hacerla competitiva.

Corea del Sur salió muy fortalecida de la crisis. Ahora, se tiene una economía más competitiva. Ciertamente, los *chaebols* siguen influyendo en la política, pero existe un nuevo matiz con respecto de ese asunto.

RM.- ¿Los grandes conglomerados podrían influir en la elección del 19 de diciembre?

JL.- Sí pueden hacerlo porque en el régimen de financiamiento de partidos hay cierta flexibilidad –aunque con algunas restricciones–. Esto no es nuevo: se trató de regular la participación financiera de los *chaebols*, pero es difícil por el funcionamiento de la política electoral y partidista en Corea del Sur. Los grandes conglomerados son un fenómeno reciente en realidad. Durante el periodo de industrialización, éstos no existían. Podrían tener cierta similitud con los *zaibatsu* japoneses, que surgieron durante el periodo colonial, pero después de la Segunda Guerra Mundial, éstos se convirtieron en otra cosa. Los *chaebols* –que iniciaron como empresas familiares, cuentan con vínculos cercanos a la élite en el poder y aprovechan las circunstancias de un ímpetu nacionalista– se vieron beneficiados por un proteccionismo que creció demasiado y adquirieron mucho poder económico a finales de la década de 1980. También se han convertido en un poder político.

En 1992, el presidente de Hyundai se lanzó como candidato a la presidencia. Aunque no ganó, obtuvo un gran porcentaje de la elección. Estos conglomerados siguen financiando campañas. Son tan poderosos que ni siquiera los gobiernos derechistas, que quisieron racionalizarlos un poco, lograron hacerlo. La crisis de 1997 le *explotó* a un gobierno conservador y estigmatizó a los *chaebols* como los culpables; sobre todo, por la relación entre las familias herederas de estos grandes conglomerados y el gobierno. También tiene relación con un proceso de apertura económica y financiera, donde le dieron un *cheque en blanco* a estos grupos. Ahí, la agenda progresista de Kim Dae-jung ayudó mucho. La democratización económica es parte del discurso de un gobierno como éste, donde el blanco principal fueron los *chaebols*, pero también ellos recibieron ayuda financiera y política. Sobre todo, en 1997, dicho apoyo provenía del Fondo Monetario Internacional (FMI).

PA.- Los grandes conglomerados fueron rescatados.

JL.- Esto le ayudó mucho a Kim Dae-jung porque, si no hubiera existido este respaldo internacional, seguramente se habría topado con obstáculos más grandes. De por sí, no pudo hacer todo lo que quería. Hubo reformas importantes, pero no fueron con del alcance esperado. Ni siquiera el siguiente gobierno logró acotar el poder de los grandes conglomerados.

PA.- El sucesor de Kim Dae Jung, Roh Moo-hyun, enfrentó las presiones de los *chaebols* y, por esta razón, desafió un proceso de *impeachment;* es decir, un juicio político. La derecha coreana buscó destituirlo, apoyada por muchos de los grandes conglomerados. La presión política llegó a tal grado que existió una guerra abierta en contra del presidente Roh, quien, desafortunadamente, se suicidó después de su gestión como presidente. Posterior a dejar su cargo, él había iniciado una investigación por corrupción. No lo dejaron gobernar. Hubo presiones hacia toda su administración durante sus cinco años en el poder. Se convirtió en un gobierno accidentado debido a la oposición de los grandes intereses económicos ante la posibilidad de un mayor control.

RM.- ¿Existen similitudes con el caso mexicano?

PA.- Sí, principalmente en relación con los grupos fácticos que existen en cualquier país.

JL.- En materia económica, el poder de los *chaebols* es tan grande que, por mucho tiempo, fueron protegidos, aun cuando eran como un mal necesario. Mucho de la economía, la exportación y las redes empresariales internacionales depende de ellos. Si Corea del Sur se

encuentra en los primeros lugares internacionales por su capacidad exportadora e inversiones extranjeras, es gracias a estos grupos. Por eso, es difícil reducirlos en su capacidad. Así es como los grupos conservadores los defienden: "no podemos hablar de hacer cambios muy radicales porque es como darnos un tiro en el pie". Hay corrupción alrededor de los *chaebols.* Son tan grandes que podría utilizarse la frase: "demasiado grandes para dejarlos caer". En la crisis de 1997, uno o dos conglomerados fueron abandonados a su suerte. Por ejemplo, a Daewoo lo dejaron ir como grupo, se dispersó –lo compraron capitales internacionales– y se utilizó como símbolo de lo que era capaz el gobierno. Éste fue el caso más sonado debido a su presencia internacional.

No todos fueron desmantelados. Después de la crisis, ya se habían recobrado los niveles de crecimiento que se habían logrado y se suavizó la actitud ante los chaebols. Las reformas ya no fueron ejecutadas con tanta demencia ni fueron tan coercitivas. Además, el gobierno se dio cuenta de que no podían tocarlos demasiado debido a la concentración y dependencia de la economía.

RM Los comicios en Corea del Sur tomaron un giro decisivo con la candidatura de Park Geun-hye, hija de Park Chung-hee, el dictador que lideró con *mano de hierro* al país asiático por 18 largos años, hasta su misterioso asesinato en 1979. Él es una figura que sigue en la memoria. Resultó autor de la transformación económica de Corea del Sur, pero también fue el principal obstáculo para la instauración de la democracia. Ahora, la llamada *Thatcher de Corea del Sur* quiere convertirse en la primera mujer presidenta, con el apoyo del Partido Saenuri. ¿Se podrá construir una nueva Corea del Sur en manos de Park Geun-hye?

RM.- La *sal y pimienta* de estas elecciones está en la candidatura del Park Geun-hye, hija del dictador que gobernó Corea del Sur hasta 1979. Ella es una figura muy controversial en la historia coreana. Algunos dudan si tendrá despejado el camino a pesar de que el actual presidente Lee Myungbak, de su mismo partido, está acusado por supuestos actos de corrupción y fue obligado a pedir disculpas a la nación. ¿Se convertirá en la primera presidenta de Corea del Sur?

PA.- En realidad, Park Chung-hee llegó a la presidencia de forma democrática, pero, después, lo consiguió mediante un golpe de Estado. Hasta la década de 1980, hubo una inestabilidad enorme en la historia coreana con seis Constituciones y repúblicas distintas. Ahora, se habla de la *Sexta República*. Park obtuvo el poder en la década de 1960, con una nueva Constitución y estableciendo un sistema autoritario-presidencial. Gracias a ello, Corea del Sur tuvo un desarrollo económico impresionante.

La realidad es que Park Chung-hee encabezó este desarrollo, pero fue un dictador sanguinario. Durante su gestión, la represión estuvo a la orden del día. Incluso, se cometieron tropelías de todo tipo, como el ya mencionado intento de asesinato en contra del Premio Nobel de la Paz.

En cuanto a la pregunta inicial, los candidatos opositores tienen un arma central: la candidata del partido en el gobierno es hija de este dictador. Ella tiene una carrera por sí misma, desde luego, pero en el debate entre candidatos, la oposición la señaló como "hija de un dictador con antecedentes horribles". Park no solamente violó los derechos humanos en su país, sino que también colaboró con los japoneses en la época de la ocupación. Los enemigos de Park argumentan que es un peligro para la democracia. El discurso por parte de algunos opositores es que el autoritarismo regresará por el hecho de la herencia y el recuerdo de ese periodo.

La renuncia del tercer candidato, el empresario Ahn Cheol-soo –quien no representó algo innovador pues hubo otros antecedentes-, llegó a tener mucha importancia, pues eso le daría a Park el triunfo en bandeja de plata y decidió unirse al candidato de centro-izquierda, Moon Jae-in, con el propósito de impedir que la política coreana llegara a la presidencia.

RM.- ¿El candidato Ahn renunció y se unió al Partido Democrático Unido?

PA.- Él apoya al candidato del Partido Democrático Unido.

RM.- Su caso es un fenómeno interesante porque los jóvenes lo apoyaban. Incluso, lo denominaron el *Bill Gates de Corea del Sur*. El empresario tiene un consorcio de *software* y se dice que rompió parámetros como candidato independiente. ¿Cómo reaccionó la sociedad con respecto de su renuncia?

JL.- En la sociedad coreana, como en muchas contemporáneas, la juventud está cansada de los "políticos de siempre". Hay mucha apatía. Cuando llegó Ahn como candidato independiente, fue alguien que no se asociaba con esta clase política. Es un empresario próspero y no es la primera vez que una persona fuera de la élite política se postula. Incluso, el actual presidente, Lee Myung-bak, fue empresario. Este último no ha logrado desligarse de diversos casos de corrupción. Aunque llevaba una carrera política como diputado y, después, como alcalde de Seúl, tiene en su contra que, así como Park es hija del dictador, él es extraído de uno de los conglomerados más fuertes y nacionalistas. Es como el *Vicente Fox coreano*: salió de una empresa para hacer política con una gestión no muy aceptable. Éste es uno de los problemas más importantes en Corea del Sur: la sociedad está cansada. Durante dos quinquenios, probaron con partidos progresistas, luego recibieron otra *dosis* de conservadurismo *prochaebol* y, ahora, están fatigados de nuevo. Por eso está tan dividida la contienda electoral.

El fenómeno de Ahn, como empresario, no es nuevo. Lo diferente es que también es conocido por su extracción académica. Es profesor y el más joven de los tres candidatos originales. Su discurso es muy atractivo y estructurado, como el de cualquier académico, pero, sobre todo, forma parte de una clase cercana a los jóvenes y éste fue su *blanco* electoral. Habría que ver si, con su salida, esos jóvenes que lo apoyaban y salían de su apatía no vuelvan a lo mismo.

RM.- Ahora, ellos se enfrentan a Park Geun-hye.

PA.- Ella es una mujer fuerte. Además, el recuerdo de Park Chung-hee causa escozor entre ciertos sectores, pero hay otros grupos más conservadores que recuerdan los años de Park con añoranza y piensan que el país *necesita mano dura* para enfrentar la amenaza de Corea del Norte. Una parte de la población quiere a alguien que rescate la economía de los posibles vendavales, justo en momentos donde la economía mundial está tan difícil.

Es un problema que la sociedad esté tan dividida. La renuncia de Ahn y su unión a Moon fue para explicar que separados no podían ganar. Las encuestas lo mostraron claramente: aún con su alianza opositora, Park sigue liderando las encuestas. El sector que votaría por el empresario, claramente desencantando por Park, le puede dar la presidencia a pesar de todo. Posiblemente, fue un mal cálculo. Las acusaciones de la oposición hacia la candidata oficialista, al nombrarla como una amenaza contra la democracia, no ha convencido del todo a los electores y deberán cambiar de discurso porque éste no ha sido suficiente.

RM El caso de Corea del Sur constituye un ejemplo de un régimen esencialmente presidencialista que adopta algunos mecanismos del parlamentarismo. Dentro de las reglas del juego, está prohibida la reelección y la segunda vuelta electoral. Se trata de un sistema multipartidista que favorece la práctica del bipartidismo. El proceso electoral actual está *ensombrecido* por los escándalos de corrupción que envuelven al actual presidente Lee Myung-bak, del Partido Saenuri, mientras que las preferencias cambian de corriente hacia otra facción del partido encabezado por Park Geun-Hye. Así, estos comicios obligan a monitorear el comportamiento de los grandes conglomerados económicos, quienes podrían cambiar el rumbo de las elecciones.

RM.- Éste es un año importante para Corea del Sur, se celebraron elecciones para renovar a la Asamblea Nacional y ahora vienen los comicios presidenciales. ¿Cuál fue el efecto del resultado de las elecciones legislativas para el partido gobernante? ¿Podría considerarse como un t*ermómetro* de lo que se espera para el 19 de diciembre?

JL.- La Asamblea Nacional se elige cada cuatro años y no coincide con el periodo presidencial, el cual es de cinco años sin reelección. Es muy común que existan desfases y que éstos tengan repercusiones en una elección legislativa posterior a la presidencial. Para el régimen político coreano, es muy complicado lidiar con ello porque, de alguna forma, reduce los tiempos. Los cinco años de presidencia podrían parecer poco pero, con los periodos entre asambleas, se podría tener una mayoría del partido en el poder –lo cual facilita la toma de decisiones y la ejecución de políticas públicas–. Si no se cuenta con esa posibilidad, la gestión se complica. Esto ocurre todo el tiempo. Por ejemplo, en las elecciones de abril, a pesar de las expectativas, ganó el partido conservador. En ese periodo hubo reformas muy importantes. Se limpió la imagen, deslindándose del gobierno actual, lo cual ayudó para que resultaran ganadores, pero también fueron asistidos por errores del partido opositor con escándalos que redujeron su popularidad. Esta combinación de factores hizo que ahora el Partido Saenuri tenga la mayoría en la Asamblea Nacional.

PA.- En la relación entre el poder legislativo y el ejecutivo en Corea del Sur, se puede entender la discordancia de que la mayoría sea de un partido en la Asamblea Nacional y el presidente sea de otra fuerza política. En Corea del Sur tienen a un primer ministro. Es un país con régimen presidencial puro y esta figura se observa, principalmente, en los sistemas parlamentarios. En el país asiático, el primer ministro es designado por la presidencia, pero tiene que ser aprobado por una mayoría en la Asamblea Nacional. La función de este personaje es coordinar el gabinete y las labores del poder ejecutivo. En este sentido, es moderador, pero también atiende la relación política directa con el Congreso. Su proceso de ratificación ayudó a mantener una relación fluida entre los poderes. Ello es interesante porque, en México, con la Secretaría de Gobernación (SEGOB), donde crecieron sus poderes con el cambio de administración, podría decirse que la labor del secretario sería como jefe del gabinete. Por ello, resulta llamativa la experiencia coreana.

Por ejemplo, en el caso del juicio político hecho al expresidente Roh, previamente mencionado, el Primer Ministro asumió funciones presidenciales y la gobernabilidad no se vio afectada durante el tiempo que el mandatario fue desplazado del poder. La relación entre el legislativo y ejecutivo se ve fortalecida por la existencia de un primer ministro. Ésta es una característica de los sistemas parlamentarios, pero adoptada por un sistema presidencial puro, con el propósito de hacer más dinámica la relación entre los poderes.

JL.- Es una posición importante, pero no totalmente imprescindible. Más allá de las características mencionadas, él es un administrador del gobierno y no una figura política muy relevante. Incluso, tiene mucha movilidad, cada cinco años puede haber dos, tres o hasta cuatro primeros ministros.

PA.- Esto es un reflejo del dinamismo que hay entre los poderes legislativo y ejecutivo. El primer ministro ocupa una posición que está en juego y, si fracasa en su esfuerzo por cabildear las leyes, manejar las crisis u otras razones, es desplazado y se nombra a otro nuevo. El sistema de Corea del Sur continúa siendo presidencial puro: eso es indudable.

JL.- De hecho, esto favorece el poder del presidente, porque no se le toca. La única excepción podría observarse en el i*mpeachment* de Roh Moo-hyun.

PA.- Es una *ficha* con la cual el presidente puede hacer más proyectos y movimientos en la relación entre el legislativo y ejecutivo, pero su posición puede ser muy difícil.

RM.- Entonces, ¿si hay que *quemar* a alguien por algún error, ése será el primer ministro y se protegerá al presidente?

JL.- Incluso, en el debate de reformas políticas se discute dar más poder al Primer Ministro para reducir el del presidente. Sobre todo en este régimen, el poder del mandatario es muy grande. No se *salta* a los otros poderes, pero hay una concentración de funciones y las reformas sólo la han acrecentado. El Primer Ministro es una figura muy visible y, para algunos, no es un estilo muy agradable de gobernar.

RM.- Es importante destacar que no hay reelección presidencial ni tampoco segunda vuelta. Es uno de los pocos sistemas que cuentan con esa característica.

JL.- Tiene su razón de ser y es muy parecida a la de países como México. En el periodo de Park Chung-hee había elecciones, pero fue modificando la constitución hasta erigir una presidencia vitalicia, la cual acabó cuando lo asesinaron. Su sucesor, Choi Kyu-hah, intentó instaurar un periodo presidencial de siete años pero, cuando hubo la ligera insinuación de prolongarlo un poco, surgieron una serie de movilizaciones sociales. En 1987, un año antes de los Juegos Olímpicos de Seúl, surgieron revueltas parecidas a las agitaciones de 1968 en México. El gobierno tuvo que hacer cambios importantes en la Constitución para realizar elecciones directas y periodos presidenciales limitados a cinco años, sin posibilidad de reelección. Con esto, se aseguraba no repetir esa época donde los presidentes podían continuar en el poder por periodos extralimitados. Querían evitarlo y esto fue parte de la consolidación democrática. Hubo transición en el sentido de transmisión de poderes de manera pacífica del partido oficial a la oposición. Aunque ya regresó el partido Saenuri, quizá se tenga una experiencia de continuidad, pero ello se verá si Moon gana.

Ahora, hay una transmisión de poder bastante pacífica y aceptada, pero existen limitaciones en cuanto a la reelección, lo cual trae problemas a los planes del gobierno, pues no se pueden hacer proyectos a largo plazo. Quieren hacer muchas cosas en poco tiempo. De repente, hay destellos de autoritarismo e imposición. Lo que cansó a la sociedad fue del diálogo existente durante los periodos de Kim Dae-jung y Ro Moo-hyun, de 1998 a 2008. Todo lo querían negociar y la política estaba muy abierta. Sin embargo, la consecuencia para el estilo coreano de querer hacer todo rápido es que estaban acostumbrados a seguir el lema "decisión que se toma, se hace". Estos regímenes resultaron un poco desgastantes. El contraste fue que una administración tenía que cumplir todo en cinco años. Después, vino un presidente con una personalidad característica como la de Lee Myung-bak, con mucha dureza y poco diálogo con la sociedad.

RM Uno de los grandes retos que tendrá que enfrentar el próximo presidente de Corea del Sur es sortear los efectos *perversos* de la crisis económica mundial, tomando en cuenta que su modelo de crecimiento está volcado hacia el exterior, con exportaciones que representan alrededor del 40% de su PIB. Muchos se preguntan si es hora de cambiar este modelo económico ante la *sequía* de recursos en EE.UU. y Europa, así como la mayor ralentización de China en la última década. Por otro lado, no se puede olvidar que el mejor posicionamiento alcanzado por Corea del Sur frente a otras economías, como Japón y China, fue con la firma de un acuerdo comercial con la Unión Europea (UE): el más ambicioso pacto que el viejo continente haya suscrito con un país asiático.

RM.- Se sabe que Corea del Sur es una economía vigorosa, competitiva y volcada hacia el exterior, pero también es uno de los países asiáticos más afectados por la crisis económica mundial. Algunas voces hablan del agotamiento de su modelo de crecimiento económico. ¿Será el fin del *milagro coreano*?

PA.- En esta recesión que ha padecido el mundo, Corea del Sur se defendió bien y no perjudicó su crecimiento económico. Ahora, lo hace con niveles un poquito menores a los que tenía al principio del siglo XXI. Después de la crisis económica de 1997, tuvo un rebote importante, hasta ser afectada de nuevo por la crisis estadounidense de 2008.

RM.- Según la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos (OCDE), el país asiático crecerá en un 3.5% para este año.

PA.- Así es, pero será muy difícil cambiar la estrategia orientada a la exportación en un país como Corea del Sur. Es una región relativamente poco habitada como para fortalecer a un mercado interno que ya funciona: la gente tiene dinero, lo gasta y consume. Su apuesta seguirá orientada a la exportación y dependerá de su principal cliente en el mundo: Estados Unidos (EE.UU.). Corea del Sur tiene muy buenas relaciones con China y todos los días compite con las empresas japonesas de alta tecnología todos los días.

El país asiático seguirá creciendo, a pesar de los tropiezos, porque lo peor ya pasó para ellos. Los años más difíciles fueron los de 2008 a la actualidad, ya que no han podido exportar a los niveles que estaban acostumbrados. Siguen con un enorme potencial exportador y sus empresas continúan siendo considerablemente competitivas. A Apple la tienen *de rodillas*, por ejemplo.

PA.- A Sony también. Derrotaron a empresas japonesas de alta tecnología que hace 20 años se pensaba que se comerían al mundo. La competencia coreana es muy grande.

JL.- El crecimiento económico también forma parte de las campañas electorales. Uno busca el crecimiento económico y las otras la democratización. Ambos no son ideas contrarias. No obstante, es difícil tener crecimiento económico y distribución al mismo tiempo. Esto también forma parte central de los comicios.
Podría pensarse que, en el corto o mediano plazo, Corea del Sur logrará crecer de manera significativa. El problema –del cual no se habla mucho en las campañas– es el crecimiento demográfico: en diez o quince años, la población coreana será dependiente de una base cada vez más pequeña de contribuyentes.

RM.- ¿Es una población envejecida?

JL.- Exactamente. ¿El crecimiento será suficiente para lograr los objetivos?: esta cuestión no se trató mucho en las campañas y nadie le quiere entrar al tema.

RM El fin de la Guerra Fría no trajo consigo la reunificación de la Península Coreana, una asignatura pendiente que tampoco consiguió Kim Dae-jung, expresidente y gran activista de la reconciliación que lo hizo acreedor del Premio Nobel de Paz. Con el paso de los años, las relaciones entre Seúl y Pyongyang se *enfriaron* debido al programa nuclear norcoreano y la política de endurecimiento que practicó el actual presidente Lee Myung-bak. Sin embargo, otro reto clave se presenta en materia de política exterior para el próximo presidente: evitar que China imponga su hegemonía política, económica y monetaria en Asia, equilibrando las fuerzas del *gigante asiático* y, tal vez, con el apoyo desde Washington.

RM.- Llama la atención que hay una política exterior activa. En 2010, Corea del Sur presidió los trabajos del G20 y, en 2012, fue sede de la Cumbre de Seguridad Nuclear. También, los coreanos Ban Ki-moon, secretario general de la Organización de las Naciones Unidas (ONU), y Jim Yong-kim, presidente del Banco Mundial (BM), fungieron en posiciones diplomáticas clave. ¿Qué se puede comentar con respecto de su diplomacia?

PA.- Corea del Sur ha superado su monotema internacional, que era su obsesión por Corea del Norte y la preocupación de que volviera a haber una guerra en la península. La caída del Muro de Berlín, el fin de la Guerra Fría y la democratización del país hicieron que fuera más activa la presencia de Corea del Sur y dieron un mensaje de que es una nación que aporta al escenario internacional con ideas e iniciativas; no sólo con una dependencia con EE.UU. por el miedo eterno de que Corea del Norte los vaya a invadir.

Desde luego, la relación con Corea del Norte sigue siendo clave para la subsistencia de Corea del Sur y, obviamente, esa relación con un régimen tan impredecible va a seguir siendo el tema central de la política exterior de los sudcoreanos. Es interesante observar cómo el país está teniendo una presencia

mayor y no funciona más como el apéndice de EE.UU., sino como un actor pleno con una presencia significativa.

RM.- ¿Corea del Norte participa en el juego electoral?

JL.- Como tema, influye de manera significativa, sobre todo porque cada candidato aporta una idea distinta acerca de cómo tratar el asunto de Corea del Norte. El gobierno de Lee Myung-bak, a diferencia del de sus antecesores, recuperó una posición muy dura con respecto de su vecino del Norte y no pudo progresar. La relación estuvo condicionada por el proceso de desnuclearización de Corea del Norte y por cuestiones de reciprocidad. Corea del Sur no cederá hasta que Corea del Norte procure señales creíbles de un cambio de actitud.

Cuando en el periodo presidencial se toca el tema, normalmente las dos posiciones afloran. Por parte del Saenuri de Park Geun-hye, se podría esperar cierta continuidad, pero mayor disposición a una negociación pacífica con otros actores; es decir, volver un poco a los otros países como Rusia, China, Japón o EE.UU., con pláticas de paz conjuntas. En contraste, Moon tendría una política similar a la del Sol Radiantede Kim Dae-jung o de Roh Moo-hyun, los gobiernos anteriores.

Esto puede marcar una gran diferencia en las actitudes de Corea del Norte. No son muy claras las posibles afectaciones en la preferencia electoral. En realidad, el tema norcoreano para la sociedad común y corriente es significativo, pero no es el más importante. Hay otros prioritarios, como el desempeño económico. Es de reconocer que el gobierno de Lee Myung-bak ha sido uno de los más activos en el ámbito exterior. Él se posicionó en muchos organismos internacionales e hizo una diplomacia de cúpulas muy activa, a la cual, en general, le va bien. La imagen de Corea del Sur en el mundo es muy positiva.

RM.- De alguna manera, en términos de política exterior, se encuentra también el tema de las relaciones con China y EE.UU.; asuntos escabrosos y complejos. ¿Qué lecciones comparativas podría aprender México de Corea del Sur?

PA.- Hay lecciones importantes en cuanto a la estrategia de Corea del Sur orientada a la exportación. México es un país que aspira a orientar su economía en ese sentido. Durante varios años, se ha intentado y la estrategia del gobierno es hacer del país una potencia comercial y de competir con las naciones emergentes en el mercado internacional. Las experiencias, con sus *pros* y sus *contras* de lo sucedido en Corea del Sur, hablan de un país del que se puede aprender. En el terreno económico existen varias las lecciones que un esquema exportador puede dar. Mientras, en el terreno político, se ha platicado de algunas experiencias concretas, como el caso del primer ministro –el cual facilitaría la relación entre ejecutivo y legislativo–, pero que también tienen sus ventajas y desventajas.

En Corea del Sur también se da el discurso del miedo con respecto de un retorno al sistema autoritario y cómo la oposición se une para evitarlo. Esta situación también se observa en México. Dichas experiencias de democratización reciente pueden dar algunas lecciones de utilidad.

Existe una gran discusión con respecto de la supuesta *compra* de los votos, el clientelismo excesivo y el poder del dinero detrás de los comicios, especialmente en el caso de México. Por su parte, Corea del Sur también tiene estas discusiones. El actual Presidente es un multimillonario que pudo ganar las elecciones primarias por medio del poder económico. Gracias a estos antecedentes, pudo elegirse como presidente y se mencionó que, incluso, *compró* las elecciones nacionales. Estos debates sobre el poder del dinero, la necesidad de ponerle un coto a la *compra de votos*, los anuncios en la televisión o la excesiva propaganda electoral son tanto coreanos como mexicanos. En cada experiencia internacional puede ser muy útil aprender de ello. Del análisis pueden surgir soluciones pertinentes.

JL.- Con respecto de la *compra de votos* y el caso del presidente Lee Myung-bak, esto tiene que ver con

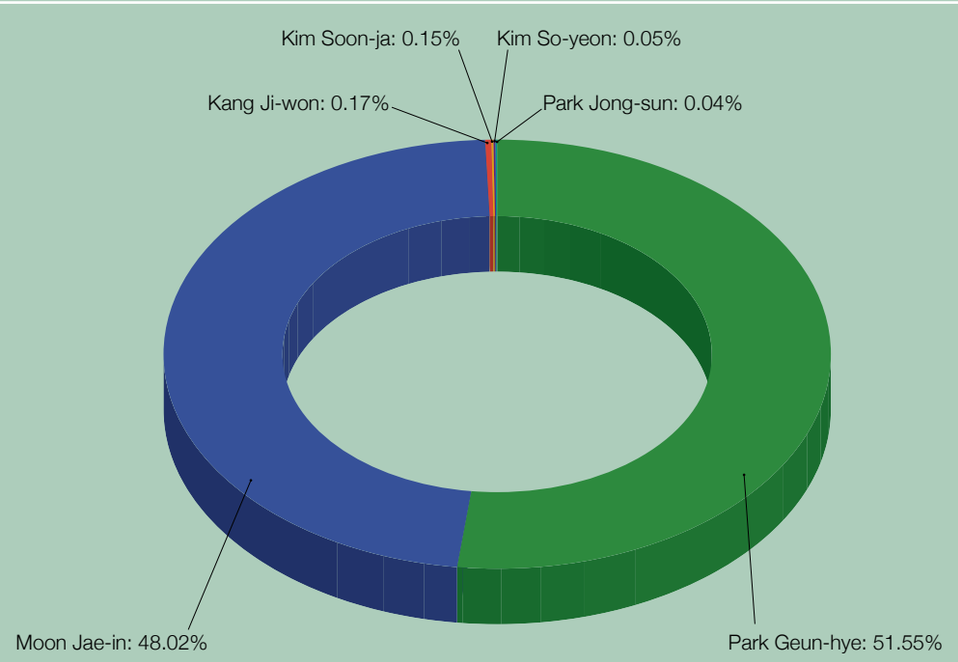
la forma en la que se financian las campañas, se les imponen límites y se castiga. Se descubrió una falla cuando Lee Myungbak fue diputado. Él tuvo que dejar su curul pero, después de eso, fue alcalde de Seúl y, ahora, presidente. Existen reglas y se castiga, pero la vida sigue y no pasa nada. ¿Por qué Corea *despegó* y México ha tardado en lograrlo?

La capacidad exportadora es importante, pero no es nada más "exportar por exportar": se debe incluir un proyecto educativo acompañado de una planificación industrial. Deben existir las condiciones y éstas tendrían que ser más educación y un apoyo a la investigación. Exportar manufacturas no es suficiente: es necesario dar el paso que haga la diferencia y que Corea ya dio. Por eso, va más adelante. Tecnológicamente, México aún es un país dependiente de compañías como éstas.

RM.- Otro ejemplo para México es que, posiblemente, emanará la primera presidenta mujer en el país asiático.

JL.- Sería un momento totalmente inédito en la política de Corea. Ha habido grandes cambios en el pensamiento de su población. Ahora, son sociedades industriales y urbanas. Sin embargo, la población femenina aún no ha incursionado mucho en la política. A pesar de ello, ya hay acceso a las mujeres. Una sociedad lo suficientemente madura acepta que puede ser gobernada por una mujer. Sin embargo, la candidata de Corea del Sur no es una mujer común y corriente: tiene su historia y es hija de Park. Es una mujer soltera, sin hijos, con una personalidad muy fuerte. La sociedad coreana no vota porque sea mujer o no, sino por las cualidades de las persona. En este caso, el estigma de ser hija del expresidente Park puede ser un elemento de mayor importancia, pero no ha sido muy importante para el electorado. Ella representa a un partido que aboga por la continuidad de las políticas económicas y, sobre todo, por una persona con capacidad para gobernar y con experiencia en el ámbito público. Esto fue favorable para su imagen, más allá del hecho de que sea mujer o no. El tema del género, en ese sentido, puede ser superado por la sociedad coreana actual.

RM.- Corea del Sur deja grandes lecciones a México y al mundo. Ambos países viven situaciones muy similares: son economías en ascenso y grandes exportadores de manufacturas que encuentran en EE.UU. a su principal socio comercial y con quien se ha mantenido una gran dependencia. Asimismo, en el plano político, encuentran dificultades, como la falta de transparencia y rendición de cuentas, actos de corrupción y la problemática de financiamiento de campañas.

País	Corea del Sur
Principales contendientes	Park Geun-hye Moon Jae-in Park Jong-sun Kim So-yeon Kang Ji-won Kim Soon-ja
Resultados finales de las elecciones	Ganadora: Park Geun-hye Segundo lugar: Monn Jae-in Tercer lugar: Kang Ji-won
Incidencias durante el proceso electoral	No se registraron protestas
Forma de gobierno antes de las elecciones	República democrática
Forma de gobierno después de las elecciones	República democrática
Porcentaje de votación total respecto del padrón electoral	Padrón electoral: 40,507,842 Votantes: 30,721,459 Porcentaje de participación: 75.83% **Fuente**: Comisión Nacional Electoral (NEC)*
Porcentaje de votación por candidato	 **Fuente**: Comisión Nacional Electoral**
Noticias al día siguiente de la elección en medios mexicanos y extranjeros	**Comunicado de prensa del NEC*** **informador.com.mx**: *Corea del Sur elige presidente mujer por primera vez* *SEÚL, COREA DEL SUR (19/DIC/2012). - Los ciudadanos de Corea del Sur eligieron el miércoles como jefe de Estado a una mujer, por primera en la historia de este país, designando a la candidata del partido conservador, Park Geun-hye, como nuevo presidente.* *Su adversario, Moon Jae-in, candidato de centro izquierda del principal partido de la oposición, reconoció la victoria de Park.* (Consultado el 07 de diciembre de 2016) http://www.informador.com.mx/internacional/ 2012/425262/6/corea-del-sur-elige-presidente-mujer-por-primera-vez.htm **koreatimes.co.kr**: *Presidential election turnout at 75.8%* *Voter turnout in Wednesday's presidential election was 75.8%, the high interest Koreans have in the close race, according to the state election agency.*

	About 26.4 million out of a total 40.5 million eligible voters have cast their ballots since voting began at 6 a.m. at 13,542 polling stations nationwide, the National Election Commission (NEC) said. *The polls closed at 6 p.m.* *The race has been a dead heat between Park Geun-hye of the conservative ruling Saenuri Party and her main opposition Democratic United Party rival Moon Jae-in.* *Public interest is high for the election. Voters stood in long lines at polling stations despite a cold wave that pulled down temperatures to as low as 10.3 degrees Celsius below the freezing point in Seoul.* (Consultado el 11 de enero de 2017) http://www.koreatimes.co.kr/www/news /nation/2012/12/608_127229.html

* National Electoral Comission (2013). Election Statistics, Results of Presidential Elections. http://nec.go.kr/engvote_2013/05_resourcecenter/07_02.jsp?num=304&pg=1&col=&sw

** Ibíd.

*** 중앙선거관리위원회 (Comisión Nacional Electoral, 2013). 제18대 대선 결과 박근혜 후보 당선. Recuperado desde: http://www.nec.go.kr/portal/bbs/view/B0000342/4506.do?menuNo=200052&searchYear=2012&searchMonth=&searchWrd=&searchCnd=&viewType=&pageIndex=1&section=&searchOption1= (en coreano)

Elecciones en

Israel

22 . enero . 2013

13

PARA VER EL PROGRAMA DE TV, DA CLIC AQUÍ

Israel

POBLACIÓN Y DEMOGRAFÍA

Habitantes: .....7,590,758 (est. 2012).
Grupos étnicos: .....Judíos, 76.4% (nacidos en Israel, 67.1%; nacidos en Europa o América, 22.6%; nacidos en África, 5.9%; nacidos en Asia, 4.2%); no judíos (en su mayoría árabes), 23.6%.
Religiones: .....Judíos, 75.6 %; musulmanes, 16.9%; otras, 3.8%; cristianos, 2%; drusos, 1.7%.
IDH (Índice de desarrollo humano): 0.888 (2011, 17° de 187 clasificados).

Fuentes:
Central Intelligence Agency, The World Factbook, 2012.
PNUD, Informe sobre Desarrollo Humano, 2011.

Benjamín Netanyahu
Mandatario saliente

La Knesset, Parlamento de Israel

GOBIERNO

Forma de gobierno: .....Democracia parlamentaria.
Constitución actual: .....Sin una constitución formal, sólo un conjunto de leyes que rigen el Estado.
Periodo de gobierno: .....Cuatro años o hasta que pierda el voto de confianza del Parlamento.
Parlamento: .....Congreso unicameral denominado Knesset, con 120 escaños.

Fuentes:
Central Intelligence Agency, The World Factbook, 2012.
Department of State (Estados Unidos), Background Note: Israel, 2012.
Ministerio de Asuntos Exteriores de Israel.

Localización geográfica

ECONOMÍA

Crecimiento real del PIB: ..... 4.6% (est. 2011).
PIB per cápita: ..... $31,500 dólares (est. 2011).
Déficit público: ..... 3.5% (est. 2011).
Deuda pública: ..... 36.5% del PIB (est. 2011).
Deuda externa (en valor absoluto): ..... $74.87 mil millones de dólares (est. 2011).
Desempleo: ..... 5.6% (est. 2011).
Población por debajo de la línea de la pobreza:.....23.6% (est. 2011).

Fuente:
Central Intelligence Agency, The World Factbook, 2012.
Department of State (Estados Unidos), Background Note: Israel, 2012.

Candidatos a Primer Ministro

Benjamín Netanyahu
Likud Israel Beiteinu
Candidato vencedor (reelecto)

Haim Amsalem
Am Shalem

Jamal Zahalka
Balad

Mohammad Barakeh
Hadash

Tzipi Livni
Hatnuah

Naftalí Bennett
Hogar Judío

Shaul Mofaz
Kadima

Shelly Yachimovich
Laborista

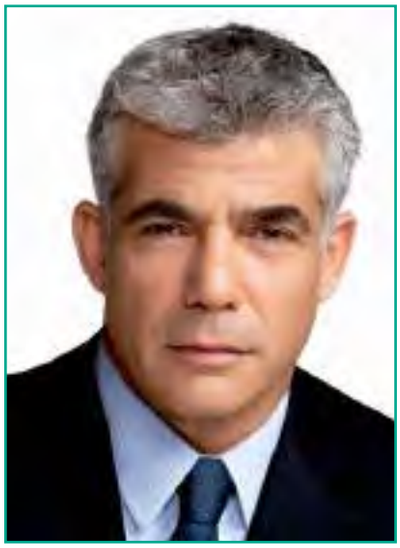
Ibrahim Sarsur
Lista Árabe Unida

Zahava Gal-On
Meretz

Aryeh Eldad
Otzma Leisrael

Eli Yishai
Shas

Yaakov Litzman
Yahadut Hatorah



Yair Lapid
Yesh Atid

De izquierda a derecha: Mtro. Mauricio Meschoulam Uziel, Mtra. Rina Mussali y Dr. Juan Manuel Portilla

Elecciones en Israel,

programa transmitido el 20 de enero de 2013

Invitados: doctor Juan Manuel Portilla, académico de la Facultad de Estudios Superiores Acatlán (FES) de la Universidad Nacional Autónoma de México (UNAM) y experto en derecho internacional. Maestro Mauricio Meschoulam Uziel, académico del Departamento de Estudios Internacionales de la Universidad Iberoamericana (UIA) Campus Santa Fe.

RM Rina Mussali.- Israel es un país de Medio Oriente que se ha convertido en un ejemplo de una democracia *vibrante* que juega mediante una variedad de partidos políticos, los cuales se mueven desde vectores religiosos y laicos, y donde se profesan distintas *mezclas* ideológicas de derecha, centro e izquierda. La gobernabilidad pasa por la dificultad de formar y mantener coaliciones y de hacer de la política israelí un ejercicio de continuidad y cambio. Se podría hablar de continuidad en estas elecciones porque se prevé la victoria del nuevo partido: Likud Israel Beitenu –en manos del actual primer ministro, Benjamín Netanyahu–; pero también de sorpresas, no sólo por el ascenso del partido laborista en manos de Shelly Yachimovich, sino por el de Naftalí Bennett, del Partido Hogar Judío, una figura de ultraderecha que, por sus posiciones más intransigentes, le está *quitando el sueño* a Netanyahu.

RM.- Israel celebra elecciones anticipadas en este inicio de año. Es una contienda marcada por la competencia de catorce candidatos –una oferta política muy amplia y variada– que forman parte de partidos religiosos, laicos, de centro, derecha e izquierda y que, de alguna manera, dejan ver un espectro político amplio donde la clasificación de las agrupaciones políticas va desde *halcones* hasta *palomas,* como algunos lo han sugerido.

Mauricio Meschoulam Uziel (MM).- Parece importante señalar que, en el caso de Israel –al igual que como sucede en otros países–, las elecciones son parlamentarias: las personas no votan por el candidato, sino por el partido. Al final, se hace un recuento y se determina el número de escaños que cada partido consigue. El sistema tiene la particularidad de que el partido que obtiene más votos en las urnas, no necesariamente terminará gobernando.

A partir del momento en el cual se determina la cantidad de curules que tiene cada partido –en el caso del parlamento israelí, la Knesset cuenta con 120 escaño–, se necesita conformar un gobierno que obtenga la mayoría dentro de la cámara; es decir, 61 escaños. Entonces, si el partido obtuvo 34 o 35 asientos, quizá ganará las elecciones, pero deberá conformar un gobierno de coalición: algo completamente natural en ese sistema. Así, resulta que el máximo rival o contendiente del ganador puede convertirse, en muchas ocasiones, en su socio. La gente no entiende cómo polos extremos y opuestos se juntan en aras de sumar tres o cuatro asientos más para posibilitar un gobierno.

RM.- Quizá la *ecuación* más distintiva en estas elecciones sea la fusión del partido Likud, de Benjamín Netanyahu, con el partido Israel Beitenu, liderado por Avigdor Lieberman, ex ministro de Relaciones Exteriores, quien ha sido acusado por actos de corrupción. ¿A qué se debe este movimiento?

Juan Manuel Portilla (JP).- En primer lugar, es importante retomar la trascendencia de las elecciones en Israel, debido a que se habla de *democracia* en una región muy poco preparada en la materia, aun cuando se han atestiguado las revoluciones árabes y los cambios políticos en países vecinos –en Irán se presentaron durante 1979 y en Egipto a lo largo de 2011.

Debido a los problemas que aquejan a la democracia israelí, se favorecen coaliciones como la mencionada. En esta ocasión, se tiene a Netanyahu, quien coaliga con Lieberman y quien, por tercera vez, busca ocupar el cargo de Primer Ministro –al cual ha aspirado desde los años 90–. Tal vez dicho candidato sea, hasta ahora, el más pronorteamericano debido a su estancia en Estados Unidos (EE.UU.) y su dominio del inglés. A pesar de ello, no se puede olvidar que, recientemente, hubo diferencias entre ambos países.

RM Israel no solamente se ha visto convulsionada por la llegada de la Primavera Árabe y la *espiral* de cambios en varios países del Norte de África y Medio Oriente, sino también por su frente interno, donde existe un profundo malestar que prevalece debido a la agenda social pendiente. El descontento israelí se ha palpado con las megamarchas y las protestas en la calle Rotschild de Tel Aviv, generadas por la creciente desigualdad económica y el alto costo de la vida. Es una sociedad fatigada debido a las constantes caídas en los presupuestos sociales, en aras de blindar la seguridad y aumentar los presupuestos en defensa.

RM.- Hay otros elementos que llaman la atención en esta competencia electoral: la caída estrepitosa del partido Kadima, en manos de Shaul Mofaz; el ascenso del Partido Laborista, encabezado por Shelly Yachimovich; y la sorpresa más grande: Naftalí Bennett, del Partido Hogar Judío, un partido de ultraderecha que se podría colar como la tercera fuerza electoral.

MM.- Habría que mencionar un par de características que no siempre están tan vigentes en los medios de comunicación. Estas elecciones están fuertemente marcadas por temas sociales y socioeconómicos. Todo mundo pensaría que estos comicios son como un referéndum para decidir si Israel ataca a Irán o no. Las últimas encuestas reflejan que 60% de los votantes marcan como prioritarios los temas socioeconómicos, contra 19% que ha priorizado los temas de seguridad. En buena medida, ello podría explicar el ascenso de Yachimovich y del Partido Laborista, ya que han hecho su campaña enfocada en reivindicar la agenda social pendiente que se puso de manifiesto en las calles a través de los israelíes indignados.

Se está hablando de un país donde hay aproximadamente ocho millones de habitantes. De dicha población, 400 mil personas han salido a las calles –un número verdaderamente significativo–, de manera que los temas sociales son importantes. Cabe señalar que Israel es un país con un importante desempeño en el área tecnológica y en las telecomunicaciones. Quienes estudian en Israel y terminan una carrera tienen muchas oportunidades abiertas. Sin embargo, si por algún motivo no se cumplen esos planes, los jóvenes pueden caer en el círculo de los desposeídos, con lo que aumentan los índices de pobreza y desigualdad.

En el caso de Naftalí Bennett –cuyo partido va más hacia la derecha–, él tiene la capacidad de *tumbar* un poco del electorado tradicional al partido Likud. Ello es así porque ofrece soluciones pragmáticas a temas de interés para el sector votante religioso. Un ejemplo son los asentamientos. Otro tipo de electorado –tradicional y de clientela izquierdista– es más apático y se encuentra desilusionado porque desde los años 90 espera que la paz sea redituable. Es sintomático que haya entre 30% y 40% de indecisos a unos pocos días de que las elecciones se lleven a cabo.

RM.- Además del componente socioeconómico y tras la última ofensiva en Gaza, en noviembre del 2012, ¿qué difusión tendrán los temas de seguridad en estas campañas?

JP.- Hay una perspectiva doble. En primer lugar, la tendencia mundial ha priorizado los temas internos –algo muy visto en las elecciones de otros países como México, EE.UU. y de algunos del continente europeo–; es decir, existe poco interés entre el electorado por la agenda en materia de política exterior. ¡Qué lejos están las elecciones antepasadas en Israel! En ese entonces, Ehud Olmert ostentó la *bandera* electoral de la paz y propuso negociar con Palestina. Esa fórmula incluía un doble Estado. No es que el asunto se haya dejado de lado. Netanyahu lo hizo, pero jugó un doble papel al haber aumentado los asentamientos y favorecido dos incursiones en Gaza –una serie de contrasentidos–. Al final, la estrategia electoral dejó de lado el tema de la seguridad por temor a perder votos. El electorado prefiere atender necesidades de empleo y seguridad social, aunque la vida en Israel está muy ligada a la cuestión militar. De quedar reelecto Netanyahu –que es lo más probable–, se podría retomar el tema de seguridad y la problemática de Irán.

RM.- Se prevé la victoria de Bibi Netanyahu. ¿Su reelección se debe a que arrojó saldos positivos en su primer mandato o a la ausencia de rivales de peso que le *hagan mella*?

MM.- Por un lado, sí se relaciona con dichos factores, pero, por otro, también se observa una dispersión del voto. Netanyahu va a ganar pero en términos de votación. Si se observa qué porcentaje lo elegirá y quiénes no lo harán, se podría interpretar que, en teoría, él no está ganando.

RM.- Efectivamente: sus votos a favor se encuentran entre 30% y 35%.

MM.- Ahora, ¿qué sucede?: los críticos de Netanyahu están a su derecha y a su izquierda. Una parte de su oposición se difumina entre los nuevos partidos que van creciendo. Mientras tanto, otro punto se encuentra en el mal desempeño del primer ministro. Para el caso de Gaza, Naftalí Bennett captura, recupera y utiliza el discurso de que Netanyahu no debía firmar el cese al fuego y sí continuar con la incursión aérea para la protección del Estado. Su narrativa atrae a la gente que piensa de ese modo.

RM.- Además, muchos están enojados por la fusión entre los partidos Likud e Israel Beitenu, hecho que podría captar más votos.

MM.- Entonces, estos votos se van diseminando. Ahora, quienes están más interesados en temas sociales se van a la izquierda de Netanyahu, lo cual explica el crecimiento del laborismo y del partido emergente llamado Yesh Atid (Hay Futuro, por su significado en español). Este último es un partido dirigido a la juventud y lleva el mensaje: "hay futuro", un discurso que le permite ganar parte del electorado.

RM A unos días de resultar reelecto el presidente de EE.UU. Barack Obama, y a pocas semanas de distancia de la celebración de los comicios en Israel, se desató un nuevo episodio de guerra entre Israel y Gaza. El Estado judío mostró al mundo su capacidad de protegerse con su nuevo escudo antimisiles: el *Domo de Hierro*. Sin embargo, sorprendió con los cohetes que Hamás lanzó en contra de ciudades tal como Jerusalén y Tel Aviv. Se observó una escalada de violencia que gozó de un contexto distinto a aquél generado en 2008. Ahora, se presenta la llegada de la Hermandad Musulmana en Egipto, bajo el liderazgo del presidente Morsi, y la transformación de Hamás, quien se aleja cada vez más de Irán y Siria para llegar estratégicamente a Egipto, Turquía y Catar.

RM.- Se observa una transformación al interior de Hamás, región cada vez más cerca de Egipto, Turquía y las monarquías del golfo pérsico, pero alejada de Irán y Siria.

JP.- Hamás ha requerido voltear hacia otro lado debido a la inestabilidad en Siria y al ascenso de los Hermanos Musulmanes en Egipto. También, para guardar distancia con respecto de Irán. Cabe señalar que la presencia salafista preocupa a Israel y que el tratado de paz prevé un despliegue muy limitado de tropas por parte de Egipto. Hamás no fue el único actor que operó en la última escalada de noviembre. Ante la reciente mediación de Turquía y Egipto, ha logrado acercarse a la otra parte Palestina. Ello preocupa cada vez más a Israel.

Quizá, el cese al fuego se enmarcó en el ambiente electoral de EE.UU., algo que evitó una incursión terrestre como la que se presentó en 2008. Israel es muy sensible a las bajas militares, tal como se observó en el caso del soldado Guilad Schalit –un episodio que debería revisarse para comprender mejor la problemática.

RM.- Hamás es una organización considerada por EE.UU., Europa e Israel como terrorista. ¿Su acercamiento estratégico hacia Catar, Egipto y Turquía podría obligar a una negociación con respecto de su incorporación a la Organización para la Liberación Palestina (OLP)? Hay que recordar que esta última le ha rechazado debido al reconocimiento que hace de la existencia del Estado de Israel.

MM.- Hamás es una agrupación sumamente popular en Gaza y al interior del *West Bank* –Cisjordania–. Ésta ha sido capaz de hacer que Israel ceda en determinadas concesiones y siente a la mesa a diversos actores para negociar, aunque sea indirectamente. Por lo tanto, dicha organización es percibida como eficaz, tanto en lo interno como en lo externo. Todos pelean su patrocinio por ser una *organización ejemplo.*

Hay otro factor internacional importante: Catar es la potencia regional más rica en términos de liquidez. Tiene el Producto Interno Bruto (PIB) *per cápita* más elevado del planeta y ha financiado a los islamistas en Túnez, a la Hermandad Musulmana en Egipto y a Hamás. Además, patrocinó la rebelión en Siria y fue el único país árabe que aportó aviones para la incursión aérea en Libia, nación donde entrenaba a grupos rebeldes. Catar es un actor regional. Por otra

parte, es un adversario de Irán e intenta desplazarlo en momentos en los que este último atraviesa por un mal momento financiero.

RM.- Para la sorpresa de los israelíes y del mundo entero, Hamás *tocó el corazón* más profundo de Israel cuando llegaron un par de cohetes a Jerusalén y Tel Aviv. Israel enfrenta a un Hamás cada vez más potente, militarizado y con mayor capacidad bélica. ¿Cómo influye la ofensiva en Gaza en la posible victoria de Netanyahu?

JP.- En realidad, no se trata de haber ganado o perdido puntos. De alguna manera, la historia de ofensiva en Gaza no fue la misma de hace cinco años, aunque también se presentó en un momento previo a elecciones. Esto no es una coincidencia: es un acontecimiento importante que se une a la exitosa gestión diplomática de Palestina en la Organización de las Naciones Unidas (ONU) –ahora, con consecuencias legales– y a la respuesta de Gaza hacia Israel: "no se olviden que aquí estamos; aquí está la fuerza y no vamos a permitir que haya estos ataques". Así, los cohetes trasladados desde Irán y ensamblados en Sudán fueron introducidos hacia el Sinaí a través de los túneles operados por técnicos palestinos de Gaza.

MM.- Lo anterior se mezcla con el tema de seguridad como un componente electoral. Éste es el factor más importante relacionado con las críticas en contra de Netanyahu por su inacción. No puede olvidarse que, tan sólo en 2012, mil cohetes provenientes de Gaza cayeron sobre las ciudades israelíes. Independientemente de la ofensiva, hubo momentos que provocaron mayores tensiones que otros. Cuando el Mossad detectó que los cohetes provenían de Gaza, fue indispensable llevar a cabo una ofensiva y terminar con ese arsenal, pero, sobre todo, fue imprescindible enviar el mensaje de que Israel no iba a permanecer inmóvil en caso de que Hamás hubiese decidido importar armamento. Israel está dispuesto a *irse con todo*. Amagó con la ofensiva terrestre cuando convocó y posicionó a sus soldados en la frontera.

RM.- ¡Pudieron verse amenazados los tratados de paz con Egipto!

MM.- En una lógica de guerra, lo importante es enviar un mensaje creíble y estar dispuesto a cumplir con las amenazas.

RM.- En alguna ocasión Peter Mackay, Ministro de Defensa de Canadá refirió lo siguiente: desde el 11 de septiembre de 2001, Israel ha recibido alrededor de 5 mil cohetes.

RM Noviembre del 2012 será recordado como un mes histórico para el pueblo palestino. La elevación de su estatus en la ONU, considerado por muchos como el *certificado de nacimiento de su Estado* es, quizá, el mayor dividendo diplomático que ha arrojado Mahmud Abbas desde que fue elegido presidente de la Autoridad Nacional Palestina (ANP) en 2005. Sin duda, fue un paso hacia adelante en su objetivo soberanista, pero que no conquista su plena adhesión como Estado miembro. Dicho estatus debe pasar por la aprobación del Consejo de Seguridad de Naciones Unidas (CSONU). Sin embargo, esta iniciativa no resolverá los asuntos cardinales del conflicto palestino-israelí, como la seguridad, los asentamientos y los refugiados en Jerusalén.

RM.- En 2013 se cumplió el vigésimo aniversario de la firma de los Acuerdos de Oslo. Se sabe que hay una *fatiga histórica* del prolongado conflicto que parece insuperable. Han sido años de negociaciones, avances y retrocesos. ¿Cómo se teje el nuevo rango jurídico de Palestina ante la ONU, el más grande dividendo conquistado por Mahmud Abbas?

JP.- Sin duda, ésta ha sido una larga aspiración de Palestina. Existe el antecedente de que quiso tener un estatus como Estado de pleno derecho de la ONU y encontró muchas dificultades. Entre ellas, requirió la unanimidad del CSONU. Además, buscó una resolución de la Asamblea General. Esa parte fue infranqueable. Por otro lado, entró a la Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura (UNESCO, por sus siglas en inglés), lo que le valió a ésta el retiro de fondos por parte de EE.UU. y el

boicot por parte de algunos países. Quedó entendido que, quizá, era una pretensión demasiado alta.

Aun con la oposición estadounidense, no se pudo evitar que Palestina consiguiera su estatus equiparable al de la Santa Sede en la ONU y su derecho a participar en los foros –con voz, pero sin voto–. De igual forma, pudo presentar iniciativas y valerse de ciertos mecanismos de la ONU, como la solicitud que hizo hace dos años en la Corte Penal Internacional (CPI) para documentar crímenes de guerra y de lesa humanidad; abusos a menores; ataques a civiles y la no aplicación de la IV Convención de Ginebra –relativa a la protección de las personas civiles en tiempos de guerra–, que Israel no admite en estos territorios. Esto propició dicha solicitud, pero el fiscal no la aceptó porque Palestina no tiene el estatus de Estado y el asunto quedó pendiente.

Previamente, en Gaza se presentó el Informe Goldstone, el cual causó mucho revuelo porque documentó muchas violaciones por ambas partes. De esto último hay un expediente en la CPI que podría reactivarse ahora con la condición de Palestina con su estatus de Estado observador no miembro, a lo cual, ciertamente, Israel le tiene mucho miedo.

MM.- Sin duda, este esfuerzo –después de la ofensiva de Gaza, donde Hamás había obtenido fortaleza– *catapultó* el poder de Mahmud Abbas y le permitió nivelarse frente a dicha organización al interior de Palestina, quien estaba obteniendo resultados por la vía no diplomática.

RM.- Habrá que ver si se celebrarán elecciones en Palestina. Éstas se han pospuesto una y otra vez debido a la problemática de no reconciliación intrapalestina.

MM.- Visto desde la perspectiva política, Hamás es el lado duro y militar; una fracción que no reconoce el derecho de Israel a existir. Mientras tanto, Mahmud Abbas representa la *parte suave* del juego, aunque no a toda la población de Israel le guste. La ANP reconoce a Israel, pero no está de acuerdo con el trazo de fronteras que debería tener el Estado palestino. Hay un reconocimiento implícito de la disponibilidad a negociar las fronteras. Se busca que haya un Estado palestino, pero que coexista con el Estado judío. La propuesta de dos Estados tiene, de alguna forma, su correlato con la iniciativa de la ONU.

RM.- En síntesis, se trata de un Hamás fortalecido tras la ofensiva bélica en Gaza, y una ANP que rinde frutos y dividendos políticos con el cambio jurídico de Palestina en la ONU.

MM.- Más adelante, se verá si se materializa. La victoria diplomática ya está. Ahora, hay que ver si esto no redunda en una política más dura por parte de Israel.

RM.- ¿En Palestina existen dos actores que están subiendo su *talla* y su *estatura internacional* frente a posibles negociaciones con Israel?

MM.- En buena medida. Israel es un actor vivo y la respuesta que ha dado es demostrar que sus medidas no tienen un efecto positivo y que no lo obligan a negociar.

RM.- Desde el punto de vista del derecho internacional, ¿lo que conquista Mahmud Abbas en la ONU es un *certificado de nacimiento* del Estado palestino?

JP.- En cierto modo, sí. Sin embargo, es importante tener presente que, en caso de que Hamás logre ascender al poder en Palestina, tendría muchos problemas de reconocimiento. A éste se le ha señalado como un grupo terrorista que no es acreedor a apoyos y financiamiento. Incluso, Gaza está castigado con un bloqueo y no dispone libremente de sus impuestos –a diferencia de como sucede en Cisjordania–. Desde los años 80, en la Carta Nacional Palestina –que es como su Constitución–, la región se proclamó como Estado. Fue una decisión en la cual reconoció al Estado de Israel, cuando antes pugnaba por *echarlo al mar.* Eso le tocó a Yasser Arafat. A partir de entonces, comenzó el nacimiento y el reconocimiento multilateral por parte de la comunidad internacional.

En la parte bilateral, más de 80 países reconocen a Palestina. Incluso, México tuvo un voto afirmativo en su admisión –a diferencia de otros países latinoamericanos que se abstuvieron o estuvieron en contra, como Paraguay–. La relación de Palestina con México es muy antigua. Desde hace más de 30 años, el vínculo con la OLP se ha ido elevando de categoría.

RM En los últimos años, Israel ha sufrido relaciones tirantes con Barack Obama y vínculos degradantes con la mayoría de sus vecinos y aliados tradicionales. Es preciso recordar la merma de su relación con Turquía debido a la toma del buque Mavi Marmara, que buscaba terminar con el cerco impuesto sobre Gaza; la caída de Hosni Mubarak y la llegada de la Hermandad Musulmana a Egipto; las *señales de alerta* que se han prendido en Siria por la guerra civil que padece; y el dolor de cabeza de Hezbolláh en Líbano. A su vez, el conflicto palestino-israelí ha sellado su aislamiento internacional. Éste se mueve de acuerdo con los equilibrios geopolíticos y los intereses que portan cada uno de los actores y potencias extranjeras.

RM.- ¿Cuál fue el significado de la reelección de Barack Obama para Netanyahu?

MM.- Fue un *golpe en la sien*. Netanyahu y Obama tienen problemas de entendimiento personal y el tema los rebasa. Obama ha optado por hacer que EE.UU. juegue un papel inferior en asuntos externos, ya que se encuentra técnicamente quebrado como país. Esto pone restricciones muy importantes a su capacidad operativa. Lo que se conoce como *Doctrina Obama* ha permitido que sean los actores internos quienes resuelvan sus problemas. Él ayuda financiando y apoyando de manera indirecta, como lo hace en Siria o Malí.

Netanyahu hubiese querido a un EE.UU. más activo en el tema de Irán y proisraelí en el tema de Palestina –como lo era con George Bush–. Esto ha hecho que choquen sus puntos de vista. Sin embargo, ambos mandatarios tienen que *echarse el trago amargo:* EE.UU. es el mejor amigo con el que Israel pueda contar. Esto se observó claramente en Gaza. De no haber tenido el apoyo del bloque que EE.UU. logró conformar ni su participación en la negociación del acuerdo de cese al fuego, Israel habría quedado más aislado en el ámbito diplomático. Por lo tanto, debe haber una necesidad de entendimiento pese a las fricciones mutuas. La actitud estadounidense frente a la iniciativa israelí ha sido la de amagar con colonizar más los territorios palestinos, pues sacrifica su capital político por defender a Israel en posiciones donde no siempre es posible.

RM.- Con la nominación del exsenador republicano Chuck Hagel para ocupar el cargo de secretario de Defensa, ¿se abre un nuevo capítulo de fricciones en esta relación tormentosa?

JP.- No es que Obama ya no sea proisraelí, pero enfoca el asunto de otro modo: bajo las experiencias adquiridas en intervenciones previas, como la de Irán y Afganistán. Él seguirá apoyando y serán las fuerzas locales las que resuelvan los conflictos. Hay otras prioridades, como un repunte fuerte de Rusia –en cierto modo, el Kremlin todavía juega un papel muy importante en Siria al impedir una solución–. China también tiene una serie de intereses. Hay un juego de superpotencias.

RM Un Irán nuclearizado es la idea colectiva que amedrenta constantemente a Israel y a su líder, Benjamín Netanyahu. Él ha denunciado con mayor fervor los riesgos del programa nuclear iraní para el mundo entero. Ha presionado a Washington para disuadir esta supuesta amenaza a la paz y a la seguridad internacionales. La posibilidad de un ataque preventivo y unilateral israelí para destruir las instalaciones nucleares de Irán es un asunto que debe leerse con mucho cuidado. Ello, debido al enorme potencial de desatar una nueva crisis en Medio Oriente –la región más conflictiva del mundo– y con consecuencias impredecibles.

RM.- ¿Benjamín Netanyahu está *dibujando* un nuevo *eje del mal* con Irán como la mayor amenaza a la paz y seguridad internacionales?

MM.- Todo depende de cómo se entienda a su programa nuclear y a sus objetivos. En términos pragmáticos, el objetivo de un programa nuclear tendría que pensarse a partir de que los actores racionales harán uso de ésta capacidad con el fin de disuadir a quienes perciben como sus enemigos o adversarios regionales, sin el propósito de destruirlos.

RM.- A esto se le se conoce como la *paz nuclear.*

MM.- También se le llama *equilibrio nuclear*. Sin embargo, el término es relativo porque, cuando al programa nuclear lo acompaña un discurso que dice: "voy a destruir a Israel, éste no tiene lugar en la faz de la Tierra; es un Estado espurio que nunca debió existir y cuyos sus días están contados". Ello genera reacciones negativas en la gente porque las sociedades temen que se llegue a materializar. Por lo tanto, no se puede permitir que avance una amenaza de destrucción. Necesariamente, aquí imperan cuestiones de la *realpolitik*: ¿por qué Israel sí puede tener una bomba nuclear y el enemigo no?

RM.- Es una discusión internacional que data de hace muchos años.

MM.- No es un asunto de justicia. Desafortunadamente, las relaciones internacionales se rigen mediante temas de poder: de quién lo tiene y qué pueden hacer otros para conseguirlo. Esto se traduce en la necesidad imperativa –así lo han marcado Netanyahu y Ehud Barak en su momento– de un ataque inminente antes de que Irán sea inmune por sus instalaciones nucleares subterráneas. Por ende, se plantea como una necesidad imperativa. No hay tiempo que esperar. Se tiene a Netanyahu exhibiendo ante la ONU los dibujos de una bomba, donde explica en qué punto se encontraba Irán.

JP.- Para Israel, el tema nuclear ha sido vital y no solamente ahora. En los años 80, dicho país destruyó una planta nuclear iraquí y una base militar.

RM.- Algo similar ocurrió en Siria en 2007. No es la primera vez en la que hay un ataque preventivo.

JP.- Sin embargo, son otros tiempos. Israel no tiene la *mano tan suelta* como para ir y bombardear las instalaciones iraníes.

MM.- Tampoco cuentan con la capacidad técnica.

JP.- Es una distancia mucho mayor. No es lo mismo que llegar a Irak o a Siria –las cuales son regiones vecinas–. Además, se habla de un país de 80 millones de habitantes y con muchos recursos. El costo sería mucho mayor. La cuestión nuclear ha causado un temor enorme, pero también un manejo mediático. Por un lado, está la amenaza del discurso de acabar con Israel y la negación de la existencia del holocausto por parte de Mahmud Ahmadinejad. Por otro, se encuentra la amenaza para Arabia Saudita. Se está dejando un vacío importante frente al reposicionamiento de Turquía; el conflicto en Siria; y el avance del salafismo y de ciertas cuestiones sociales que ocurren dentro de las monarquías del golfo pérsico. Irán está tratando de reposicionarse, incluso, más allá del legítimo derecho a tener energía nuclear para desarrollarse. Ése es un elemento innegable.

El problema ha sido el discurso porque, finalmente, una cosa es que tenga la industria nuclear y, otra, es que anuncie la destrucción de Israel. Esto lo ha capitalizado Netanyahu en el sentido de distraer el asunto palestino. Ahora, la mayor preocupación es Irán y el peligro está en un posible golpe preventivo: volver a la vieja doctrina de la *guerra preventiva* –no es la primera vez en que Israel lo hace–. En la guerra de 1967, dicho país atacó antes porque argumentó que lo iban a atacar. En Gaza lo ha hecho bajo otros factores. Incluso, Saddam Hussein amenazó con lanzar cohetes y armas químicas. Israel estuvo muy cerca de atacar a Irak, pero tuvo que contenerse.

RM.- Después de las elecciones resueltas en EE.UU. y los comicios de Israel del 22 de enero, ¿existe la

posibilidad de un ataque preventivo por parte de Israel y acompañado por EE.UU.?

MM.- Logísticamente, y de acuerdo con los analistas, el ataque es materialmente imposible; muy difícil de tener un éxito real. Habría que volar aproximadamente cien aviones y reabastecerlos de combustible. Además, la capacidad que Israel tenga para dañar las instalaciones nucleares únicamente conseguiría, en el mejor de los casos, retrasar el programa nuclear. Ello, debido a que las instalaciones subterráneas están en Irán. En cambio, habría una acción por parte de éste último, quien tiene una capacidad de respuesta masiva y reaccionaría auxiliado por Hezbolláh, Hamás y otros militantes. Hay que recordar que la Yihad Islámica sigue muy aliada a Irán.

Por otro lado, está el factor que muchos políticos y periodistas en Israel han señalado sobre la promesa y el compromiso estadounidenses que le permitirán a Irán contar con un programa nuclear, mas no con un arma nuclear. En el momento en que ésta empiece a ensamblarse, EE.UU. estaría atacando. Bajo esta promesa-compromiso, muchos israelíes se alejan de la postura de Netanyahu y de su escenario catastrófico. De tener un Irán nuclearmente armado, se cuenta ya con el apoyo estadounidense. De acuerdo con una encuesta previa a sus elecciones, 60% de su población considera el tema de Irán como relevante en la política externa de EE.UU.

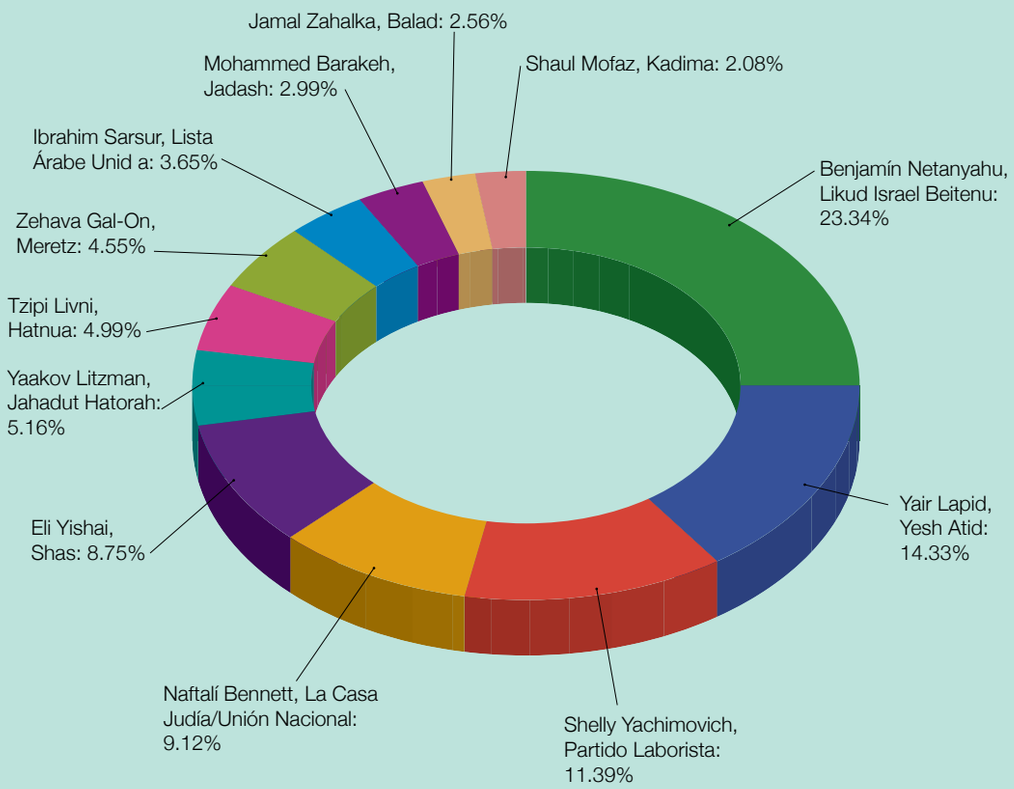
¿Habrá un ataque?: Obama hará todo lo posible por evitarlo. Él buscará ensayar alternativas y estrategias distintas a un ataque frontal. También está la posibilidad de que Israel se lance contra el ataque con el propósito de arrastrar a EE.UU.

RM.- ¿Por qué los mexicanos deben voltear a ver las elecciones en Israel y todo lo que sucede en Medio Oriente?

JP.- México no podría estar aislado del mundo. Finalmente, hay mucho en juego. Por una parte, está el petróleo, el cual afecta el escenario regional y el posicionamiento de las potencias en ascenso. De alguna manera, México tiene una presencia diplomática importante: hay una buena relación con Israel al igual que con otros países vecinos. Lo anterior se refleja en el hecho de haber apoyado a Palestina en cuanto a su estatus en la ONU. El país latinoamericano ha estado una vez más en el CSONU y, por ende, no debe abstraerse: habría que estar atentos. De este lado no compete tomar decisiones importantes. No es un problema ajeno pues, en caso de conflicto, se podrían propiciar problemas dentro del mercado petrolero. Además, habría un descontrol y un desabasto, repercusiones económicas y de otra índole. De ninguna manera se puede dejar de lado.

MM.- Medio Oriente termina, en muchas ocasiones, moldeando la política de países como EE.UU. Muchas veces, las reacciones de política migratoria obedecen al temor de cuestiones que suceden en Medio Oriente. Estos temas son importantes porque México no puede aislarse: tiene que entender que tanto lo que sucede en Venezuela o Argentina, como en Asia-Pacífico o en África y Medio Oriente. Son temas que eventualmente, terminan impactando.

RM.- Israel es un país multipartidista que, si bien ha priorizado el tema socioeconómico en la presente elección, no deja de lado la seguridad nacional. Éste es un momento en el cual Palestina ha *cosechado* triunfos diplomáticos y se ha visto fortalecida por la cuestión militar. Sus elecciones serán un ejercicio democrático al cual se debe prestar atención en aras de comprender mejor la situación política de Medio Oriente, cuando EE.UU. se ha distanciado de ella.

País	Israel
Principales partidos en contienda	Benjamín Netanyahu, Likud Israel Beitenu Haim Amsalem, Am Shalem Jamal Zahalka, Balad Mohammed Barakeh, Jadash Tzipi Livni, Hatnua Naftalí Bennett, La Casa Judía/Unión Nacional Shaul Mofaz, Kadima Shelly Yachimovich, Partido Laborista Ibrahim Sarsur, Lista Árabe Unida Zahava Gal-On, Meretz Aryeh Eldad, Fuerza Israelí Eli Yishai, Shas Yaakov Litzman, Yahadut Hatorah Yair Lapid, Yesh Atid
Resultados finales de las elecciones	Ganador: Benjamín Netanyahu Segundo lugar: Yair Lapid Tercer lugar: Shelly Yachimovich
Incidencias durante el proceso electoral	No se registraron protestas
Forma de gobierno antes de las elecciones	Democracia parlamentaria
Forma de gobierno después de las elecciones	Democracia parlamentaria
Porcentaje de votación total respecto del padrón electoral	Padrón electoral: 5,656,705 Votantes: 3,833,646 Porcentaje de participación: 67.77% **Fuente**: Comité Central de Elecciones*
Porcentaje de votación por candidato	 El resto de los contendientes y/o agrupaciones políticas no tuvieron representación en el parlamento. **Fuente**: Comité Central de Elecciones**

Noticias al día siguiente de la elección en medios mexicanos y extranjeros	**expansión.mx**: *(Reuters) -* *La coalición Likud Beitenu del derechista Benjamin Netanyahu y del exministro de Relaciones Exteriores, Avigdor Lieberman ganó 31 asientos en la Kenesset (Parlamento israelí), de acuerdo con encuestas de salida, en Israel. Los resultados indican que será difícil para el primer ministro Netanyahu formar un gobierno de línea dura, hacia la derecha.* *"Quiero dar las gracias a los millones de ciudadanos de Israel por ejercer su derecho democrático a votar", dijo Netanyahu en Facebook.* (Consultado el 7 de diciembre de 2016) http://expansion.mx/mundo/2013/01/22/la-coalicion-de-netanyahu-gana-las-elecciones-en-israel-segun-encuestas **jpost.com**: *2013 Election results: Importance of raising the election threshold* *The total number of registered voters in Israel is 5,656,705. After over 99% of the votes had been counted it became apparent that 3,834,136 Israelis actually cast their votes equal to a 67.8% turnout. These included 40,915 spoiled or blank votes leaving a balance of 3,793,221 valid votes cast.* *In terms of our proportional representation system the 120 Knesset seats are distributed among party lists that pass a qualifying threshold that was originally 1% of the valid votes cast, then raised to 1.5% in 1992 and to 2% in 2006.* *The 2% of the valid votes cast amounts to 75,864 votes in the current election and it will be seen that Kadima with its 79,513 votes barely made it*. (Consultado el 11 de enero de 2017) http://www.jpost.com/page.aspx?pageid=13&articleid=364913

* Central Elections Committee (2013). Final official results of the Elections for the Nineteenth Knesset. Recuperado desde: https://www.knesset.gov.il/elections19/eng/list/results_eng.aspx (en inglés)
** Ibíd.

Elecciones en

Ecuador

17 ■ Febrero ■ 2013

14

PARA VER EL PROGRAMA DE TV, DA CLIC AQUÍ

Ecuador

POBLACIÓN Y DEMOGRAFÍA

Habitantes: .....15,223,680 (est. 2012).
Grupos étnicos: .....Mestizos, 65%; amerindios, 25%; españoles, 7%; negros, 3%.
Religiones: .....Católicos romanos, 95%; otras, 5%.
IDH (Índice de desarrollo humano): 0.720 (2011, 84° de 187 clasificados).

Fuentes:
Central Intelligence Agency, The World Factbook, 2013.
PNUD, Informe sobre Desarrollo Humano, 2011.

Rafael Correa
Mandatario saliente

Asamblea Nacional de Ecuador

GOBIERNO

Forma de gobierno: .....República.
Constitución actual: .....20 de octubre de 2008, es la 20° constitución que tiene el país.
Periodo de gobierno: .....Cuatro años, con posibilidad de reelección para un periodo consecutivo.
Parlamento: .....Congreso unicameral denominado Asamblea Nacional, con 137 escaños.

Fuentes:
Central Intelligence Agency, The World Factbook, 2013.
Department of State (Estados Unidos), Background Note: Ecuador, 2012.
Constitución del Ecuador.

Localización geográfica

ECONOMÍA

Crecimiento real del PIB: ..... 7.8% (est. 2011).
PIB per cápita: .....$8,500 dólares (est. 2011).
Déficit público: ..... 1% (est. 2011).
Deuda pública: ..... 21.7% del PIB (est. 2011).
Deuda externa (en valor absoluto): ..... $18.62 mil millones de dólares (est. 2011).
Desempleo: ..... 6% (est. 2011).
Población por debajo de la línea de la pobreza: .....28.6% (est. 2011).

Fuente:
Central Intelligence Agency, The World Factbook, 2013.
Department of State (Estados Unidos), Background Note: Ecuador, 2012.

Candidatos presidenciales

Rafael Correa
Movimiento Alianza Patria Altiva i Soberana (Alianza PAIS)
Candidato vencedor (reelecto)

Guillermo Lasso
Creando Oportunidades (CREO)

Mauricio Rodas
Movimiento Sociedad Unida Más Acción (SUMA)

Álvaro Noboa
Partido Renovador Institucional (PRIAN)

Nelson Zavala
Partido Roldosista Ecuatoriano (PRE)

Lucio Gutiérrez
Partido Sociedad Patriótica (PSP)

Norman Wray
Ruptura 25

Alberto Acosta
Unidad Plurinacional de las Izquierdas

De izquierda a derecha: Mtro. Gerardo Maldonado Hernández, Mtra. Rina Mussali y Dra. Natalia Saltalamacchia Ziccardi

Elecciones en Ecuador,

programa transmitido el 10 de febrero de 2013

Invitados: doctora Natalia Saltalamacchia Ziccardi, directora de la Licenciatura en Relaciones Internacionales del Instituto Tecnológico Autónomo de México (ITAM). Maestro Gerardo Maldonado Hernández, profesor e investigador de la División de Estudios Internacionales del Centro de Investigación y Docencia Económicas (CIDE).

RM Rina Mussali.- Ecuador celebra elecciones el 17 de febrero bajo una constante histórica que lo coloca como un país de quiebres y sobresaltos en su camino a la democracia y la estabilidad institucional. Su pasado está lleno de dificultades para robustecer la vida republicana que tenía, la cual no podría entenderse sin los constantes golpes de Estado, la personalización de la política y las diferencias regionales existentes entre la costa y la sierra. Para comprender la historia, bastaría con recordar el llamado *jueves negro* –ocurrido el 30 de septiembre de 2010–, fecha en la cual estuvo en peligro la vida del presidente Rafael Correa debido a una insubordinación policial. Sin duda, este acontecimiento *quebró* la vida democrática de Ecuador y puso al descubierto la fragilidad de la política de ese país.

RM.- Si se evalúa la historia de Ecuador, se observa que este país tiene una tradición importante de gobiernos golpistas, inestabilidad política y precariedad democrática, todos ellos, signos distintivos del recorrido ecuatoriano en el siglo XX. ¿Cuáles son las implicaciones de este contexto para las elecciones que se celebran?

Natalia Saltalamacchia Ziccardi (NS).- Debido a lo mencionado, el hecho de que haya continuidad institucional con el presidente Rafael Correa cobra especial relevancia. Si se piensa con detenimiento, después de las transiciones democráticas en América Latina existió una *primavera*, en la cual se pensaba que otra vez se tendrían regímenes civiles. Sin embargo, en países como Ecuador, el entusiasmo duró poco porque muchos presidentes concluyeron su mandato anticipadamente. Es preciso recordar que en los años 90 existió una sucesión de siete presidentes distintos, pero ninguno logró terminar su mandato. En este contexto, el hecho

de que Correa lo haya hecho y busque la reelección significa una diferencia importante en la historia política del país.

RM.- En caso de que Rafael Correa consiga la reelección, habrá logrado permanecer once años en el poder. ¿Se esperan esos resultados?

Gerardo Maldonado Hernández (GM).- Rafael Correa es una consecuencia –no sé si natural– que se puede explicar a partir del pasado ecuatoriano. Pese a la inestabilidad conocida por toda la población de dicha región, Correa ha capitalizado la problemática y se ha presentado como una figura política fuera del sistema. Con esta estrategia ganó sus primeras elecciones.

RM.- Aunado a ello, hay mucho entusiasmo por parte del electorado por la trayectoria de su presidente. Rafael Correa estudió en el extranjero –en Bélgica y Estados Unidos (EE.UU.)–, es economista y tiene estudios de doctorado. Sin duda, todos estos factores han generado mucha expectativa en torno a la posibilidad de un cambio.

NS.- Él no sólo genera la expectativa, sino que también ha propiciado modificaciones en la política y el modelo económico. Durante los años 90, hubo una estrategia rampante de neoliberalismo en Ecuador. Ahí se originó buena parte de la inestabilidad política. En ese tiempo, había políticas económicas bastante *autistas* desde el punto de vista social y generaron un malestar que se demostraba en las calles. A este fenómeno se le llamó *democracia callejera*. Ésta tuvo mucho que ver con las destituciones de los presidentes: la gente salía muy enojada a pedir cambios en un sistema político y económico elitista. Este antecedente también sitúa a Correa en una mejor posición.

RM.- Ecuador ha sido un país con un predominio interesante de las oligarquías. Esto se vincula con un tema importante: las diferencias regionales entre la sierra y la costa. Incluso, hay quienes reclaman la independencia de Guayaquil como una República soberana. ¿Existe el *fantasma* de la división territorial?

GM.- En términos históricos, ha habido una división en la conformación de Ecuador. Por su parte, Quito tiene cierta independencia porque hay muchas diferencias en los ámbitos sociales, culturales, económicos y políticos. En el caso de Guayaquil, es curioso que la región se sienta amenazada por el poder de Quito, cuando en realidad el dominio económico está en la primera. Si se les pregunta a los habitantes sobre su sentido de pertenencia con respecto de su lugar de origen –Quito o Guayaquil– y su identidad dentro del país, la mayoría de ellos se podría denominar a sí mismo como *ecuatoriano*. A pesar de ello, sí hay un capital político y social al hacer distinciones identitarias regionales, elemento que se verá en estas elecciones. Correa plantea mucha diferencia por ser originario de Guayaquil; en realidad, la reducida oposición fuerte del presidente reside, precisamente, ahí. Su contrapeso existe y, aunque no ha permeado el contexto, se capitaliza.

RM.- Si se toma en cuenta la cultura política que subyace en América Latina, sustentada en el caudillismo: ¿la posible reelección de Correa podría significar un problema de personalización del poder en Ecuador?

NS.- En este proyecto político existe la tendencia a la distribución de la riqueza y del ingreso, así como a una concentración del poder. Se observa un interés por generar un presidencialismo fuerte y por hegemonizar las instituciones del Estado; no sólo a la presidencia, sino también a la Asamblea Nacional, al poder judicial

y al poder electoral –como se le llama en la nueva Constitución–. Entonces, las tendencias al caudillismo y la personalización en América Latina no son extrañas, pero en los países andinos se han reivindicado como un valor y una virtud. Antes, la división de poderes era muy valiosa; hoy en día, en estas latitudes, se le mira como un estorbo para la acción de gobernar de forma efectiva y enfocada en lograr resultados sociales positivos.

RM.- En otras palabras, la democracia en Ecuador cumple en términos electorales y formales, pero dista del contrapeso de poderes y de algunos pilares democráticos como la libertad de expresión o la protección a los derechos humanos.

GM.- A partir de Correa, Ecuador se ha convertido en un caso típico de lo que Steven Levitsky y Lucan Way –académicos en ciencia política y relaciones internacionales de la Universidad de Harvard– denominan *autoritarismo competitivo o electoral*. ¿Qué es lo ocurre en este tipo de países?: en ellos, se convoca a elecciones, participan distintos candidatos y existe un multipartidismo. Sin embargo, el proceso electoral y político no cumple con esos principios. México pasó por una etapa similar –fue un caso de estudio muy importante en el siglo pasado–. Hay una violación de las libertades civiles y políticas, así como de los derechos humanos. Hoy en día, esta situación, aparejada al éxito económico de Ecuador, ocasiona que exista una personalización con esas características.

Además, Ecuador se vuelve un caso muy pragmático. En realidad, no es una democracia, pero tampoco un régimen autoritario. Es un sistema de partidos caracterizado por una bajísima institucionalización debido a que, rápidamente, un país demasiado inestable ahora presenta una nueva forma de personalización populista. Ésta ha sido la manera de dar sucesión entre los políticos y continuidad dentro de las instituciones.

RM Con una economía de enclave y dependiente de los vaivenes del comercio internacional, Ecuador luchó muchos años por modernizar su Estado con base en una plataforma de carácter nacional. Precisamente, la obra neurálgica de los gobiernos militares fue la nacionalización del petróleo. Eso cambió sustancialmente la estructura económica del país tras los riesgos de sustentar una economía agroexportadora. La exportación petrolera fue acompañada por el endeudamiento externo crónico, lo que condujo a Ecuador a abandonar la Organización de Países Exportadores de Petróleo (OPEP), en 1992, y a imponer la *dolarización.* Desde entonces, las tensiones siguen latentes. Rafael Correa terminó sus relaciones crediticias con el Fondo Monetario Internacional (FMI) y, tras su regreso al cártel petrolero, ha impuesto serias restricciones a la inversión extranjera.

RM.- Es importante resaltar la parte histórica. A partir de la nacionalización del petróleo, los gobiernos militares ayudaron a consolidar un modelo de desarrollo económico con bases nacionalistas. ¿Esto ha sido un factor significativo en la vida política de Ecuador?

GM.- El pasado histórico es uno de los motores. Buena parte de los ingresos que tiene el propio gobierno ecuatoriano vienen del petróleo y de otras fuentes energéticas. Correa lo sabe y busca un gran cambio: se está construyendo una gran presa y se quiere modernizar la infraestructura eléctrica, además del interés por aumentar la capacidad fiscal del Estado. ¡Es sorprendente! Mucho tiene que ver con el objetivo de crear una comunidad política. Correa ha creado y verificado esta unidad política, la cual pasa, obviamente, por la defensa de los recursos naturales como el petróleo, pero también ha logrado que la gente se sienta identificada con su proyecto y pague impuestos.

NS.- El modelo de Correa es distinto al de Venezuela y Bolivia, por eso es interesante el ámbito petrolero. El tema fiscal y el incremento de la recaudación ha permitido que el impuesto sobre la renta –que es progresivo– pese más, lo que genera un cambio estructural en la redistribución del ingreso. Generalmente, a los

gobiernos les cuesta mucho trabajo actuar porque los que más tienen siempre tienen la capacidad de veto para generar los cambios en la política fiscal. Ecuador es un ejemplo de un contexto distinto. Desde el punto de vista teórico, sería como una apuesta más a futuro el hecho de tener ingresos fiscales que provengan del petróleo. Existen elementos positivos de ese modelo que es importante clasificar.

GM.- Rafael Correa es distinto de otros personajes. Él es un economista bien formado y bastante inteligente –a diferencia de, por ejemplo, los modelos similares instrumentados dentro de Bolivia y Venezuela.

RM.- Incluso, se diferencia del gobierno de Daniel Ortega en Nicaragua, que también forma parte de los países de la Alianza Bolivariana para los Pueblos de Nuestra América (ALBA).

GM.- Ecuador sí hace la diferencia. Correa sienta un precedente: no solamente sabe cómo funciona la economía, sino también es capaz de explicarlo a la población. En alguna ocasión, en un programa de radio, el presidente ecuatoriano explicaba la reforma a la Bolsa de Valores en torno a la regulación. Era impresionante cómo despejó las dudas en tan sólo cinco minutos.

RM.- Él se relaciona con la historia económica del siglo XIX. Ésta era una economía dependiente de los altibajos de los precios internacionales, de las materias primas y del comercio internacional –anclado al *boom* bananero y del cacao–. Al establecer las bases nacionalistas del Estado en el siglo XX, se luchó en contra de las oligarquías. La capacidad fiscal se puede vincular con el endeudamiento externo crónico de Ecuador bajo el neoliberalismo a ultranza. ¿Ésta ha ayudado a enfrentar las negociaciones con los organismos financieros internacionales?

NS.- Hoy en día, se libra una batalla entre el presidente Correa y algunos organismos financieros internacionales. Él piensa que algunas instituciones, como el Banco Mundial (BM), han maltratado mucho a Ecuador y le han impuesto una serie de condiciones que no deberían ser aceptables. Entonces, en términos de deuda pública, han tratado de cambiar su composición, salirse de los préstamos del BM e irse a los de organismos regionales como el Banco Interamericano de Desarrollo (BID) o la Corporación Andina de Fomento (CAF) –ellos tienen otro tipo de aproximación a los fondos brindados–. Por otro lado, los préstamos y créditos que provienen de gobiernos como el de China han permitido cierta independencia del capital estadounidense –al cual se recurría tradicionalmente–. Los chinos están ávidos por entrar en América Latina. Están *pisando fuerte* y, en Ecuador, por mencionar un ejemplo, han colocado parte de su cartera de deuda externa.

RM.- Si se retoman la parte económica y el peso del petróleo, así como las fricciones con organismos financieros internacionales y el endeudamiento crónico que lo ha acompañado, sería importante analizar qué ha ocurrido en Ecuador. Dicho país entró a la OPEP en 1973 y la abandonó en 1992. Luego, Rafael Correa propició que reingresara quince años más tarde. ¿Cuál es la estrategia detrás de esa decisión?

GM.- Al buscar la independencia de las fuentes tradicionales de financiamiento, como el BM, el FMI o el mismo EE.UU., Correa envía mensajes de que se alejará de viejos vicios que él ve. Hay cierta alineación de Correa hacia otros países y el regreso de Ecuador a la OPEP pasa por una situación similar. El potencial

que tiene el petróleo para Ecuador y la propia posición de ese país en el plano internacional son factores fundamentales.

RM.- Se habla de toda una ofensiva diplomática que lo posiciona en la escena internacional.

RM El proyecto político de Rafael Correa ha estado enfocado en la necesidad de reformar al Estado, redactar una nueva Constitución política y, ante la multiplicidad de organizaciones y movimientos políticos y sociales existentes en el país andino, unir a la izquierda ecuatoriana bajo el *paraguas* de la Alianza País (AP). Con la bandera política de la revolución ciudadana, el presidente Correa logró promulgar una nueva Constitución en 2008. Ello ha contribuido al récord que Ecuador tiene en la adopción de nuevas Constituciones articuladas *bajo la sombra* del presidente, las cuales contribuyen al presidencialismo y a la concentración del poder, más que al fortalecimiento de la división de poderes, el sistema de pesos y contrapesos, o al desarrollo de la vida democrática.

RM.- ¿Qué peso tuvo la promulgación de la Constitución de 2008?

NS.- Es de vital importancia. La Constitución implica la refundación del Estado ecuatoriano. En otros términos, forma parte de lo que se llama *Nuevo Constitucionalismo Latinoamericano,* el cual empezó en 1999 con la Constitución Bolivariana de Venezuela y que está generando formas distintas de representatividad democrática y participación directa, tales como el plebiscito, la consulta popular o la revocación de mandato. De alguna manera, esto acerca a los ciudadanos al poder.

RM.- En términos de aprendizaje, es, sin duda, algo innovador para América Latina.

NS.- Además, da mayores posibilidades de participar en las decisiones públicas. No sólo implica el voto en una elección presidencial, sino una participación política más cotidiana. Si se observa con mayor atención, todos estos presidentes someten muchas decisiones a consulta popular. Esto parecería *democratizante;* sin embargo, hay un lado que iría en contra de esto: la concentración de facultades en la figura presidencial. Es una peculiaridad que también contienen estas Constituciones. La promulgación de ella en Ecuador es simbólica porque comprende un nuevo pacto y es representativa de una nueva etapa. Asimismo, consiste en una reorganización política y una forma de entender cuál es el papel del gobernante, quien no tiene relación con la administración previa.

GM.- Este tipo de régimen funciona como una estrategia: a través de mecanismos institucionales, se le *da la vuelta* a los recursos democráticos tradicionales. Además, brinda a Correa la posibilidad de no construir una oposición y seguir controlando el poder; es decir, se le facilita mucho más continuar con su presidencialismo y no dejar que los partidos políticos tengan incidencia, pues el comportamiento electoral es volátil. Así, la Constitución se convierte en un instrumento muy útil.

RM.- Llama la atención la opinión de que en Ecuador se elaboran Constituciones *a destajo.* La de 2008 es la número 20 desde que el país se convirtió en una república independiente. Lo anterior se relaciona con un sistema presidencialista que busca reforzar y funciona como un recurso de empoderamiento para el presidente. Sin embargo, también funge como un elemento de legitimación. ¿Podía considerarse como una afrenta a la democracia?

GM.- Sin duda. El proyecto político es muy claro: hay una total personalización. El Presidente da a entender: "éste es mi proyecto político, social y económico". Correa quiere cambiar al Estado de tal manera que se estructure como lo ha planeado.

NS.- A pesar de ello, hay que considerar que hubo una Asamblea Constituyente donde participaron fuerzas de distintas corrientes políticas. Cuando se redactó la Constitución, ésta se sometió a un referéndum constitucional, con una aprobación sustentada

en porcentajes elevados. Estos gobernantes no prescinden del elemento mayoritario democrático. Podrán no limitar al poder, pero no se deslindan de la democracia. Eso es algo que se debe *poner sobre la mesa*.

GM.- No hay duda de que sea democrático. El problema es que los componentes liberales no están: no existe un contrapeso y él se vale de todo eso. La mayoría apoya al Presidente y al movimiento de la *revolución ciudadana*. La gente se identifica bien. Le gusta el socialismo del siglo XXI, el cual podría ser llamado del *buen vivir.*

RM.- La situación en Ecuador es todo un dilema político. En estas elecciones y en el mapa electoral, existen figuras importantes que podrían ser contendientes interesantes en contra de Rafael Correa. El empresario Guillermo Lasso o su tradicional adversario, Álvaro Noboa, podrían *hacerle sombra*. Incluso, el coronel Lucio Gutiérrez, quien derrocó al presidente Jamil Mahuad en el año 2000, podría ser un contrincante interesante. ¿Quiénes son estos personajes políticos y cuál es su papel en la contienda electoral?

NS.- No se esperan muchos sobresaltos, sino la reelección de Correa. Incluso, ésta podría ocurrir en la primera vuelta –ya sea por obtener un 40% de los votos y una ventaja de diez puntos porcentuales frente a su rival más cercano o mediante un resultado de 50% de preferencia electoral–. Las encuestas son un poco distintas, pero todas hablan de una diferencia importante entre Correa y Lasso, su competidor más cercano. Además, se trata de una oposición conformada por otros seis o siete candidatos que no están unidos en una plataforma electoral, sino que están fragmentados y presentan figuras políticas desgastadas para el público –algunos de ellos ya fueron presidentes–. Por ejemplo, Lucio Gutiérrez ya estuvo en el poder durante la década de 1990 y no le fue muy bien en su momento.

RM.- ¿Podría decirse que Lucio Gutiérrez tiene la *espina clavada*?

GM.- ¡Claro! Además, el movimiento que lo derroca es el precedente de la AP. Las encuestas reflejan la preferencia: a Correa le dan, en el mejor de los escenarios, alrededor de un 68% de preferencia electoral y un 40%. En ambas fórmulas se cumpliría su reelección. Obviamente, hay que decir que la precisión de las encuestas y las fórmulas varían, pero todas muestran ese escenario. Ahora, ¿qué hay en estas elecciones?: quienes se están presentando dicen mucho de lo que hoy tiene Ecuador. A la cabeza, figura un personaje importantísimo, personalista, populista y que tiene la aprobación de la mayoría de la población. En segundo lugar, se encuentra Guillermo Lasso, empresario y ex presidente del Banco de Guayaquil, quien se ha anclado en las posiciones neoliberales que caracterizaron al Ecuador de los años 90. A este último, las encuestas le han dado un 23% de preferencia electoral. En la tercera posición figura Lucio Gutiérrez, quien fue presidente y concluyó su mandato siendo derrocado por el movimiento que sostiene a Rafael Correa. Los otros dos candidatos son, en realidad, escisiones del país. Incluso, uno de ellos se llama Ruptura. El último contendiente, Álvaro Noboa –quien también es empresario– fue el primero que venció Correa, Álvaro Noboa. Los contrastes y las divisiones políticas y socioeconómicas están muy latentes en estas elecciones ecuatorianas.

NS.- Pareciera que el poder económico predomina para postularse como candidato a la presidencia; es decir, que los empresarios formen su propia fuerza política y se presenten para ser presidentes de su país –lo que ha sido una constante en la actualidad–. Ello recuerda la falta de institucionalización: no hay fuerzas políticas con programas ideológicos trascendentes, sino personas que piensan y saben cómo hacerlo. Para generar campañas se necesitan recursos y son los *señores del dinero* quienes incursionan en la política. No hay nada malo en que los empresarios –como cualquier otro ciudadano– participen. El conflicto es la concentración del poder. Cuando el poder económico también es político –como sucede en Italia o en EE.UU.–, pueden surgir problemas. Es

interesante observar a esta oposición conformada por empresarios.

RM.- Se tiene el caso de Sebastián Piñera: un empresario que incursionó en la política chilena y a quien ahora le está yendo muy mal. Por otra parte, existe la posible reelección de Rafael Correa, cuya administración mostró saldos positivos en materia social. ¿Qué se puede decir de la *revolución ciudadana*?

GM.- En términos históricos, la política social de Rafael Correa es distinta, mas no difiere de otras fórmulas políticas; por ejemplo, la Bolsa de Desarrollo Humano es un programa condicionado de transferencias que ha resultado exitoso en México, Chile y Brasil. Es una estrategia bastante eficiente en términos de política social, ya que reduce la pobreza y las diferencias en términos socioeconómicos, además de ser un buen instrumento político. Correa empezó su campaña discutiendo cómo se iba a modificar o no el monto de la bolsa de desarrollo humano. Sin duda, el Presidente ha hecho una diferencia en términos sociales: el Índice de Desarrollo Humano (IDH) ha crecido. Incluso, se le ha posicionado con un desarrollo humano elevado.

NS.- La parte que se debería *festejar* de estos gobiernos es su vuelta a la cuestión social. Es importante hablar de las preocupaciones desde el punto de vista político, pero también se debe reconocer cuando un gobierno logra bajar los índices de pobreza a 28.4% –que es menor al de México–. Es importante destacar como positivo el momento en que sube el IDH y se acorta el coeficiente de Gini en países donde dominaron sociedades oligárquicas durante mucho tiempo. Ahora, si se profundiza en el análisis, también habría que diferenciar entre el efecto de las políticas sociales y el del crecimiento en los últimos años. Éste ha sido muy interesante.

RM.- En 2011, fue un crecimiento de casi 8%.

NS.- Cuando se promedian los últimos años, se obtiene un crecimiento de 4.5% anual. Esto es muy bueno. Ahora, está todo determinado por el precio internacional de petróleo y sus derivados, así como por la demanda china de productos.

NS.- Aquí, la preocupación sería cuánto durará el efecto generado en términos de bienestar social. Si se está muy anclado en el comportamiento internacional de los precios, entonces el economista Correa deberá ingeniárselas.

RM.- Es probable que estén imitando el modelo agroexportador del siglo XIX –que no se libró de problemas–. Por otra parte, Rafael Correa ha impuesto una serie de restricciones a la inversión extranjera directa, lo que cancela tratados de protección de inversiones y no da certeza jurídica a los empresarios. Hay un Rafael Correa cercado porque EE.UU. tiene tratados de libre comercio con Perú y Colombia. ¿Cuál es la visión de Correa en este ámbito?

GM.- La situación es bastante coherente dentro de su estrategia. Incluso, cuando fue ministro de Economía, se opuso a la negociación de un posible tratado de libre comercio con EE.UU. Hoy en día, una de las ideas que están dentro de la propuesta de *revolución ciudadana* es la de no tener un tratado de libre comercio con EE.UU. Aquí, se complica la situación porque Ecuador es un país pequeño –en medio de dos grandes como Perú y Colombia–. Además, la economía está *dolarizada.* En Ecuador, sólo hay una cosa más popular y aceptada que Rafael Correa: el dólar. Aunque él quisiera, no podría modificarlo.

NS.- Actualmente, Ecuador está *coqueteando* con la idea de entrar al Mercado Común del Sur (MERCOSUR). Desde el punto de vista de las alianzas políticas, esto podría tener sentido; sin embargo, en términos comerciales, su principal socio es EE.UU. Hoy por hoy, por más peleado que esté Correa con la idea, es difícil no articular relaciones con el país norteamericano. Incluso, sus países vecinos –Colombia y Perú– están trabajando en ello. Así es como se maneja su configuración, así como su modelo de exportaciones e importaciones. No se entra al MERCOSUR por decreto. Las fuerzas del mercado actúan de otra manera.

GM.- El costo de no contar con ese tratado debe ser mucho mayor que el beneficio de tenerlo.

RM Quizás, el elemento más distintivo de la celebración de las elecciones en Ecuador hasta el momento es la ausencia de Hugo Chávez en Venezuela –quien se encuentra en Cuba por razones de salud–. Él es considerado como un líder carismático y *mítico*, quien ha liderado el socialismo del siglo XXI bajo el proyecto geopolítico de los países del ALBA –la alianza de países conformada por Cuba, Nicaragua, Bolivia, Ecuador y, por supuesto, Venezuela–. Sin duda, una posible ausencia de Chávez dictaría un nuevo futuro político y económico, no sólo para los venezolanos, sino también para los países del ALBA, quienes se han alejado cada vez más de EE.UU. y se acercan estratégicamente a naciones como China e Irán. Esto es muestra de una política exterior desafiante.

RM.- Con respecto de la política exterior de Rafael Correa, las elecciones del 17 de febrero no se podrían entender sin la ausencia de Hugo Chávez en Venezuela –un vacío de poder que pone en duda quién tomará ese liderazgo–. ¿Rafael Correa se apuntó en esta lista?

NS.- Es probable. La gran estrategia de Correa en política exterior es generar mayores márgenes de autonomía política –en términos económicos, todavía no lo logrará–. Es posible que lo consiga de manera simbólica frente a EE.UU. Para ello, él se basó en el proyecto del regionalismo sudamericano, principalmente en la Unión de Naciones Suramericanas (UNASUR). Se sabe que la sede de este organismo está en Ecuador –específicamente, en Quito–; además, se encuentra el ALBA –un proyecto que inició con el eje Cuba-Venezuela–. Con cualquiera de estos proyectos, la idea de Correa será proyectar a Ecuador como un país que busca la multipolaridad y la integración latinoamericana mediante alianzas distintas a las tradicionales. Sin Hugo Chávez a la cabeza del ALBA, no sólo se pierde un liderazgo político, sino también la *máquina económica* de ese proyecto.

RM.- ¿Se hace referencia a la diplomacia petrolera?

NS.- La diplomacia petrolera era importante para Ecuador porque existían inversiones que se negociaron, además de otras alianzas con distintos países para el proyecto contrahegemónico –a través de ofrecer dinero de los *petrodólares*–. El tema es que Correa no puede ofrecer todo lo que Venezuela proponía.

RM *Wikileaks* y su fundador, Julian Assange, volvieron a irrumpir en la escena internacional cuando se interpuso en el mundo diplomático y puso en vilo las relaciones entre Ecuador y Reino Unido. Ello ocurrió cuando el país andino decidió extender asilo diplomático a este *hacker* australiano en 2012. ¿Cuál fue la apuesta de Rafael Correa? Quizá era la oportunidad que necesitaba para *inflamar* la retórica antiimperialista en un momento en que Hugo Chávez ya mostraba signos de su grave enfermedad y preocupaba el vacío de poder que dejaría –es una coyuntura, por demás, atractiva para asegurar su reelección–, o bien buscó apoyar la causa de la libertad de expresión y los derechos humanos cuando su gobierno ha sido acusado de *golpear* estos pilares democráticos.

RM.- Correa se está *apuntando a la carrera*, pero debe mirar que, aunque cuente con petróleo, Ecuador no es Venezuela. En otros temas, ¿cuál es la apuesta de Rafael Correa y los cálculos políticos que lo llevaron a tomar la idea de darle asilo político a un *hacker* australiano?

GM.- Fue una decisión consecuente a situaciones previas. Ecuador no tiene una buena relación con EE.UU. La respuesta se debió a que la embajadora estadounidense en Ecuador fue declarada *persona non grata* por los comentarios vertidos en *Wikileaks*. ¿Qué pasó?: Correa tuvo la posibilidad de continuar con esa realidad; es decir, ser consecuente con quien le dio la oportunidad de tener la afrenta y darle asilo a quien le dio posibilidad. Esto tensa mucho las relaciones con Gran Bretaña y EE.UU. La decisión fue congruente con su proyecto político.

NS.- También se relaciona con que a él se le ha criticado mucho por no ser un presidente respetuoso de la libertad de expresión y del acceso a la información. Al dar asilo a Julian Assange, Correa ha reivindicado la libertad de información.

RM.- ¿Está abanderando una causa que no *practica en casa*?

GM.- También es consecuente con un personaje que, dentro de su política exterior, propone distintas ciudadanías, de modo que desaparezca la idea del extranjero para que cada quien se pueda mover. El Presidente ha pensado en los ecuatorianos que viven en el extranjero.

RM La región andina ha estado aquejada tradicionalmente por la conflictividad y la permeabilidad en sus fronteras; un hecho que ahora se intensifica con la problemática del narcotráfico por ser la región más grande de producción de cocaína en el mundo. Momentos de máxima tensión se dieron en la región andina cuando el ejército colombiano bombardeó un campamento de las Fuerzas Armadas Revolucionarias de Colombia (FARC) en territorio ecuatoriano, lo que más adelante condujo a un rompimiento de las relaciones diplomáticas entre ambos países y, posteriormente, entre Colombia y Venezuela.

RM.- En términos de estabilidad regional, el asunto toca a las instancias regionales de la UNASUR y de la Organización de Estados Americanos (OEA). ¿Qué significan las decisiones de Ecuador en el mundo?

GM.- Durante toda la presidencia de Álvaro Uribe en Colombia, existieron muchas animadversiones en la zona andina porque había un estilo de diplomacia presidencial que llevaba las cosas a una polarización muy grande. El cambio radicó en que Manuel Santos decidió que ésta era una estrategia equivocada para los intereses de Colombia y decidió restablecer el diálogo con Venezuela y Ecuador –incluso, si tienen ideologías políticas distintas y se colocan en lugares diferentes en torno a la lucha en contra del narcotráfico y los grupos armados–. Entonces, Santos cambió la estrategia, lo que permitió que países mencionados entren a una relación más armónica. Ésa es una buena noticia para la estabilidad de la zona. Hoy en día, no es necesario llegar a los litigios que se tenían hace un lustro.

RM.- ¿Por qué los mexicanos deben mirar a Ecuador?

GM.- En general, es importante mirar hacia América Latina porque son sus vecinos. ¿Por qué a Ecuador? Por dos razones: la primera, por su contexto económico detrás del éxito internacional y nacional; la segunda, por cuestiones políticas, ya que Ecuador es un caso típico de regímenes democráticos que no lo son por completo y podría perder su institucionalidad. México está alejado de la situación, pero Ecuador es un buen caso para mirar cosas que se pueden aprender con el fin de no cometer errores del pasado.

NS.- Hay dos temas en la agenda bilateral que son interesantes. El primero es que se comparte el tema de una gran *diáspora* –que, en el caso de México, no está en España, pero sí en EE.UU.–. Ahí, interesa que no haya criminalización de migrantes. El progreso de la reforma migratoria y las directivas europeas son temas de alianza con un país como Ecuador. El segundo es ver qué sucederá con el Sistema Interamericano de Derechos Humanos (SIDH), porque para México es un sistema importantísimo que está en la OEA y Ecuador se encuentra entre los países que buscan debilitarlo, hacerlo menos autónomo y restarle importancia. Es preciso hablar en términos bilaterales con los vecinos latinoamericanos y, en particular, con los ecuatorianos

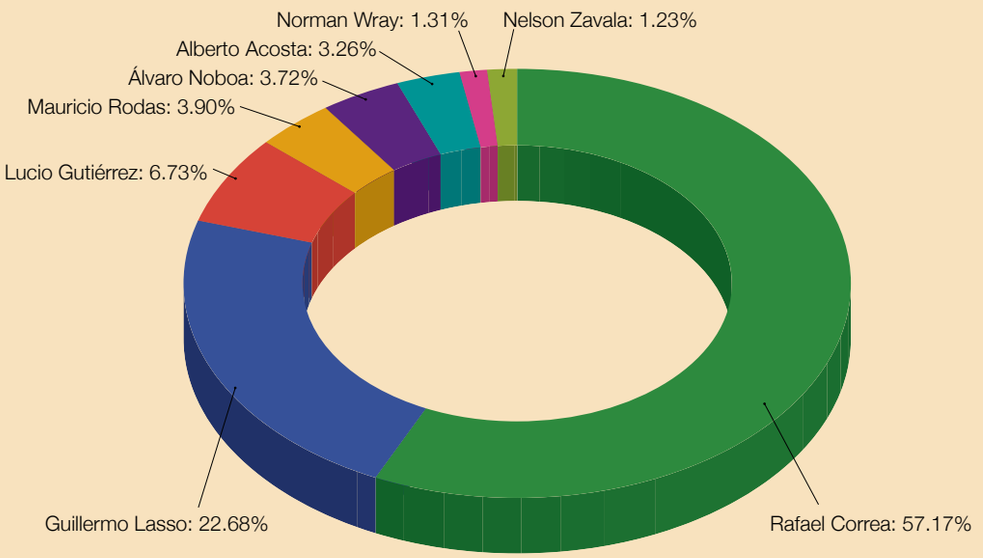
para mostrar que la CIDH es fundamental para el desarrollo de las naciones.

RM.- Esto también se vincula con la Comunidad de Estados Latinoamericanos y Caribeños (CELAC). Justamente, en 2013, es presidida por Cuba –un país donde no hay elecciones libres, sino una dictadura de por medio–, quien encabezará durante un año los trabajos. Ello abre todo un debate sobre los países del ALBA organización de la que Ecuador forma parte.

GM.- La relación entre Ecuador y Cuba es muy buena. Es probable que Cuba apoye las decisiones del presidente Fidel Castro con respecto de la CELAC y, seguramente, Rafael Correa aprovechará esto para conseguir protagonismo internacional.
RM.- Sin duda, es una *ventana* para que Ecuador acapare los *reflectores*.

NS.- El origen de la CELAC se da en México, particularmente en Cancún. Con anterioridad, Correa había empezado a hablar sobre una organización de Estados latinoamericanos. Después, el ex presidente de México Felipe Calderón retomó la idea. Por razones políticas, hubo esa coincidencia de intereses por crear la CELAC. Hoy, aún se tienen visiones distintas pero, en el fondo, existe la idea de que los dos impulsaron el desarrollo de este gran organismo latinoamericano.

RM.- Ecuador presenta elementos de los cuales México puede aprender, como la recaudación de ingresos fiscales mediante la modernización del sistema tributario, la inversión pública para mejorar los indicadores sociales y el acceso a los servicios básicos de las poblaciones desfavorecidas. Es un país en busca una mayor presencia internacional por medio de una política exterior más activa en los organismos regionales. No puede olvidarse que es integrante del ALBA, grupo que se ha visto trastrocado por la muerte de Hugo Chávez y por la crisis político-económica que atraviesa Venezuela.

País	Ecuador
Principales contendientes	Rafael Correa Guillermo Lasso Mauricio Rodas Álvaro Noboa Nelson Zavala Lucio Gutiérrez Norman Wray Alberto Acosta
Resultados finales de las elecciones	Ganador: Rafael Correa Segundo lugar: Guillermo Lasso Tercer lugar: Lucio Gutiérrez
Incidencias durante el proceso electoral	No se registraron protestas
Forma de gobierno antes de las elecciones	República
Forma de gobierno después de las elecciones	República
Porcentaje de votación total respecto del padrón electoral	Padrón electoral: 11,675,441 Votantes: 9,467,062 Porcentaje de participación: 81.08% **Fuente**: Consejo Nacional Electoral (CNE)*
Porcentaje de votación por candidato	 **Fuente**: Consejo Nacional Electoral**
Noticias al día siguiente de la elección en medios mexicanos y extranjeros	**Comunicado del CNE***** **informador.com.mx**: *Correa es reelegido en primera vuelta, según encuestas* *QUITO, ECUADOR (17/FEB/2013). - El presidente Rafael Correa obtuvo 61 por ciento de los sufragios en las elecciones del domingo, de acuerdo con los resultados de un sondeo a boca de urna realizado por una encuestadora autorizada oficialmente y difundidos por medios de comunicación locales.* *En la segunda posición quedó el ex banquero Guillermo Lasso, con un 20 por ciento de las preferencias, señaló la información divulgada por los canales de televisión Teleamazonas, Ecuavisa y el diario El Comercio.* *Los restantes seis candidatos, estuvieron por debajo del 5 por ciento.* (Consultado el 7 de diciembre de 2016) http://www.informador.com.mx/internacional/2013/438056/6/correa-es-reelegido-en-primera-vuelta-segun-encuestas.htm **eluniverso.com**: *'En esta revolución mandan los ciudadanos', dice Rafael Correa* *Con una hora de anticipación el Consejo Nacional Electoral (CNE) dio los primeros resultados del conteo rápido de votos. A las 18:30 anunció que, con el 7% de actas escaneadas a nivel nacional, los votos daban el triunfo a Rafael Correa para cuatro años más de mandato. En la noche se ratificó la victoria con más del 56% de los votos válidos.*

	El presidente del organismo, Domingo Paredes, sostuvo que esa difusión se realizó después de confirmarse la tendencia a favor del ganador. Y como ya lo habían vaticinado horas antes los resultados del exit poll. (Consultado el 12 de enero de 2017) http://www.eluniverso.com/2013/02/18/1/1355/en-esta-revolucion-mandan-ciudadanos-dice-rafael-correa.html

* Consejo Nacional Electoral (2013). Elecciones 2013, Resultados Presidente y Vicepresidente. Recuperado desde: http://resultados2013.cne.gob.ec/Results.html?RaceID=1&UnitID=1&IsPS=0&LangID=0

** Ibíd.

*** Consejo Nacional Electoral (2013). CNE presenta resultados oficiales. Recuperado desde: http://cne.gob.ec/es/institucion/sala-de-prensa/noticias/1750-cne-presenta-resultados-oficiales

Elecciones en

Italia

24 ■ Febrero ■ 2013

15

PARA VER EL PROGRAMA DE TV, DA CLIC AQUÍ

Italia

POBLACIÓN Y DEMOGRAFÍA

Habitantes: .....61,261,254 (est. 2012).
Grupos étnicos: .....Italianos. Con algunas minorías francesas, alemanas y eslovenas en el norte; y albanas y griegas en el sur.
Religiones: .....católicos romanos, 80%; ateos y agnósticos, 20%.
IDH (Índice de desarrollo humano): 0.874 (2011, 24° de 187 clasificados).

Fuentes:
Central Intelligence Agency, The World Factbook, 2013.
PNUD, Informe sobre Desarrollo Humano, 2011.

Mario Monti
Mandatario saliente

Parlamento Italiano

GOBIERNO

Forma de gobierno: .....República democrática.
Constitución actual: ..... 1° de enero de 1948, enmendada en diversas ocasiones.
Periodo de gobierno: .....Cuatro años o hasta que ocurran nuevas elecciones parlamentarias.
Parlamento: .....Congreso bicameral constituido por el Senado, con 315 escaños, y la Cámara de Diputados, con 630 escaños.os.

Fuentes:
Central Intelligence Agency, The World Factbook, 2013.
Department of State (Estados Unidos), Background Note: Italy, 2012.
Constitución de la República Italiana.

Localización geográfica

ECONOMÍA

Crecimiento real del PIB: ..... -2.3% (est. 2012).
PIB per cápita: .....$30,100 dólares (est. 2012).
Déficit público: ..... 2.9% (est. 2012).
Deuda pública: ..... 126.1% del PIB (est. 2012).
Deuda externa (en valor absoluto): ..... $2.46 billones de dólares (est. 2012).
Desempleo: ..... 10.9% (est. 2012).
Población por debajo de la línea de la pobreza: ..... Sin información gubernamental.

Fuente:
Central Intelligence Agency, The World Factbook, 2013.
Department of State (Estados Unidos), Background Note: Italy, 2012.

Candidatos a Primer Ministro

Enrico Letta
Partido Democrático
Primer Ministro designado

Silvio Berlusconi
El Pueblo de la Libertad

Beppe Grillo
Movimiento 5 Estrellas

Pier Luigi Bersani
Partido Democrático

Antonio Ingroia
Revolución Civil

De izquierda a derecha: Dr. Simone Lucatello, Emb. Rafael Tovar y de Teresa, Mtra. Rina Mussali y Dr. Jordi Bacaria Colom

Elecciones en Italia,

programa transmitido el 17 de febrero de 2013

Invitados: embajador Rafael Tovar y de Teresa, presidente del Consejo Nacional para la Cultura y las Artes (CONACULTA) y exrepresentante de México en Italia. Doctor Jordi Bacaria Colom, director de la revista *Foreign Affairs Latinoamérica* e investigador de la Universidad Autónoma de Barcelona (UAB). Doctor Simone Lucatello, investigador del Instituto de Investigaciones Doctor José María Luis Mora.

RM Rina Mussali.- En medio de una prolongada crisis de deuda y de una falta de acuerdos políticos entre países acreedores y deudores es como la Unión Europea (UE) permaneció convulsionada por una estela de riesgos e incertidumbres. Ha sufrido estragos que han encontrado eco en las deficiencias estructurales del diseño y construcción de la unión monetaria que no fue acompañada por una integración política y fiscal. Muchos coinciden en señalar que lo que sucede en Europa –un continente muy heterogéneo– es una crisis multimodal que se expresa en su situación fiscal, bancaria y de competitividad. Incluso, se encuentra *solapada* por la ausencia de toma de decisiones oportunas provenientes de Bruselas. Se habla de Europa como una región que todavía está lejos de completar su tarea y que debe seguir repensando las reglas del juego.

RM.- La celebración de las elecciones en Italia ha generado grandes expectativas en toda Europa y, sobre todo, en la Alemania encabezada por Angela Merkel. Es una jornada que no puede ser descontextualizada de la crisis soberana de la deuda que aqueja a Europa. ¿Qué otros elementos han influido en estas elecciones?

Rafael Tovar y de Teresa (RT).- En esta ocasión, al tema de las elecciones en Italia –de por sí muy sonado y agitado– se suma un elemento de singular importancia para dicho país: la renuncia del papa Benedicto XVI. Es muy difícil entender a Italia sin la presencia de la iglesia católica y su predominio en Europa.

Más que nunca, es preciso recordar algunos elementos históricos. Básicamente, Europa se creó sobre la idea de cristiandad –lo que da un sentido de unidad–. En las tradicionales divisiones de los tiempos históricos, se dice

que la Edad Media surge en el año 476 a.C. con la caída del Imperio Romano de Occidente. Otros historiadores prefieren delimitar el inicio de ese periodo con la coronación de Carlo Magno en el año 800 d.C. Ello significa que hubo un emperador por sobre de los demás en Europa y que cristalizó el triunfo de la cristiandad.

A partir de estos siglos, Italia tiene una primacía particular, no como país –porque su formación ocurrió hasta el año 1860 con la reunificación–, sino por su cultura y presencia política. Actualmente, la contienda electoral se verá marcada, definitivamente, por los elementos existentes dentro de la problemática europea –presente en estos días–. Es una situación que no podría desprenderse de la intensa actividad electoral que se está llevando a cabo, en la cual hay aspectos casi definitorios para la continuidad política y la situación económica de Italia.

Jordi Bacaria Colom (JB).- También hay que revisar el contexto europeo. Durante mucho tiempo, se dijo que la economía en Italia iba al margen de la política. Esto ya no es así. Desde la crisis de la deuda y de la periferia del euro, la economía de esta nación es la cuarta de Europa. El verdadero problema es Grecia, país que es como una *piedra en el zapato* para la zona.

El problema de la deuda en Italia –que es uno de los países con más deuda pública sobre el porcentaje de su Producto Interno Bruto (PIB)– empezó cuando hubo una respuesta inadecuada por parte de Silvio Berlusconi –justo cuando se celebró la reunión del G20 en Cannes– ante el Fondo Monetario Internacional (FMI), quien obligó a una intervención velada de la economía de Italia. En ese momento, se produjo la renuncia casi obligada de Berlusconi y se siguió un camino parecido al de Grecia, con el auge de gobiernos técnicos –no elegidos electoralmente–. Como pasó al final de este último año, la falta de apoyo de Berlusconi a Mario Monti generó, nuevamente, incertidumbre.

La política de Italia puede impactar de lleno en la economía de la eurozona y ése es un problema grave para las elecciones italianas y su resultado electoral. Europa está preocupada porque puede surgir una ingobernabilidad frente al reparto atomizado. Se tienen dos posibles escenarios: o regresa Berlusconi, legitimado y autorizado para seguir con sus críticas a la UE e, incluso, con las amenazas de salir del euro en algún momento; o habrá un gobierno más estable y enfocado sobre la línea que ha seguido con Monti.

RM.- La crisis económica y la construcción asimétrica de la UE ha avivado las diferencias entre los países acreedores y deudores. Por una parte, los países del Norte son los más prósperos y desarrollados. Contrastan con la situación presente en los países del Sur o periféricos. Ésta fue una de las lecciones que arrojó la cumbre presupuestaria celebrada en Bruselas el 7 y 8 de febrero del presente año. ¿Cómo encajan las elecciones italianas en la Europa dividida y polarizada?

Simone Lucatello (SL).- En ese sentido, hay varias visiones. La crisis económica y estructural es un tema común para todo Europa. Italia se inserta en un contexto económico complicado y las elecciones caen también en estos momentos –esto aumenta la futura incertidumbre–. Sin embargo, el actual gobernador del Banco Central Europeo (BCE), Mario Draghi, dejó claras cuáles son las políticas con las cuales los países de Europa deben contar: austeridad y disciplina fiscal y económica. Hace unos meses, llamó mucho la atención que el presidente Barack Obama apareció en la portada de *The Economist*. Estaba vestido de gondolero de Venecia; es decir, de Monti. La idea general es que todos los países –incluyendo las grandes economías– tomen las muy fuertes previsiones económicas que Italia empezó a adoptar hace un año con Monti.

Alemania es el *motor económico*. El eje franco-alemán sigue siendo fuerte, pero Italia es un país que ha contribuido desde el inicio a la construcción de la UE. Este último es un país que tiene mucha importancia económica. Con base en ello, Italia puede tener una influencia determinante en las decisiones que se toman en otros países europeos. De ahí la preocupación por que haya un gobierno estable, capaz de hacer las reformas necesarias y dispuesto a atender las necesidades estructurales del Sur de Europa.

RM.- Muchos autores coinciden en que Europa está viviendo un cóctel de crisis simultáneas: la fiscal, la bancaria y la de competitividad. Ello es un *paraguas* que se sustenta en la crisis más grave de todas: la política. ¿Cómo se inscribe Italia en la *convulsión* europea?

RT.- A esta multiplicidad de crisis hay que agregarle la cultural. Acaba de surgir un pronunciamiento firmado por los principales intelectuales europeos –desde Umberto Eco en Italia hasta Javier Marías en España, por mencionar algunos– que destaca la cultura como el factor que le ha dado unidad a Europa. Ello es lo único que los conjunta y les permite diferenciarse para seguir hacia adelante. En este contexto, la crisis de un país afecta a otros y la expectativa de qué surgirá de la crisis italiana no estriba nada más en lo que vaya a ocurrir en ese territorio, sino también en la combinación de fuerzas políticas y de resultados económicos en todo el continente.

La presencia de Berlusconi pone a algunos en estado de alerta. El movimiento de Beppe Grillo y la otra fuerza –la del Movimiento 5 Estrellas– hacen estar atentos a los movimientos populistas que puedan desarrollar un papel euroescéptico –apoyado por quienes piden hasta un referéndum–. Por otro lado, el grupo de la coalición que postula a Pier Bersani es la que parece brindar más tranquilidad y representa mayor seriedad. Sin embargo, existe el temor de aceptar las fichas con las cuales Monti se vende –en términos políticos– y que las reformas italianas que han costado tanto trabajo sean cuestionadas por un gobierno de centro-izquierda.

RM.- Se observa un elemento fundamental: la cultura. En Europa, ésta se ha basado en la cohesión social y en los fondos de ayuda brindados a los países del Sur, periféricos y menos desarrollados. Asimismo, ha sido tocada por la subsidiaridad y la solidaridad. ¿Esto se pone en vilo dado el sentimiento euroescéptico? David Cameron declaró hace unas semanas que se compromete a celebrar un referéndum sobre la permanencia o no de Reino Unido en la UE antes del 2017. Se sabe que, tradicionalmente, este país no abriga un sentimiento europeísta, pero en este momento llama mucho la atención.

JB.- La crisis desune a Europa. Esto se ha visto en la negociación del presupuesto. Terminada la reunión del Consejo Europeo, lo primero que hizo Monti fue enviar un *tuit* donde decía que había conseguido grandes logros para Italia y serían superior a otras ocasiones. Con ello, Monti mostró que su actitud en el Consejo –dentro de este pequeño desastre– supone rebajar el presupuesto europeo –quiere llegar a el límite del 1% del producto europeo; un presupuesto muy escaso–. Su postura es: "he conseguido algo que antes no se había logrado".

Existen dos actitudes: por un lado, la de Reino Unido, quien no desea una mayor integración política –ellos supone mayor presupuesto y, por lo tanto, una Europa unida en momentos de crisis–. Por otro, la de cada uno de los Estados –sobre todo los del Sur–, quienes dicen: "yo he conseguido rescatar algo que ya estaba en crisis". El problema de Italia es que, aunque esté fuera de la

periferia, siempre se habla de ella con respecto del euro.

RM.- Incluso, hay quienes señalan que Italia es un país miembro de los PIIGS, junto con Portugal, Irlanda, Grecia y España.

JB.- Ciertamente, hay quienes refieren que el acrónimo mencionado debe escribirse *con doble i*, pero, en este sentido, Italia es un país sorprendente y esto se muestra en el ámbito electoral. La aportación de Italia al PIB europeo está por encima del 12%. Éste se produce al Norte del país y su industria está en esa región. Entonces, Italia tiene una doble condición: un Norte industrial y un Sur que tiene otra historia –Grecia ya está en el Sur; España, al igual que Portugal, también; e Irlanda casi lo está–. Italia tiene otro componente. Por eso, el elemento electoral es tan importante en la cohesión. Italia no sería la cuarta economía de la UE si no fuese por su zona norte.

RM.- Dicha zona se ve en manos de la Liga Norte de Umberto Bossi, la cual, de alguna manera, estuvo apoyando a Berlusconi en varias ocasiones.

JB.- Nuevamente, este grupo puede decidir las elecciones; sobre todo en el senado.

RM.- Se puede decir que la batalla se libra, principalmente, en el senado. Al parecer, Pier Luigi Bersani podría conquistar gran parte de los votos para tener la mayoría en la cámara baja.

SL.- Hay dos cosas: la cuestión económica y la financiera. Si se analiza las crisis que tocó a varios de los países europeos, la de Italia no es del todo financiera, sino estructural-económica. Ello porque el tejido productivo de Italia no se ha vulnerado. Ahora, tienen un problema en cuanto a la competitividad, las exportaciones, etcétera. Pero la suya no fue una crisis de especulación financiera, como en otras partes. Si bien hubo un caso reciente de este tipo en el *Monte dei Paschi di Siena Bank,* los fundamentos económicos del país han sido muy sólidos. Entonces, la parte que preocupa a Europa no es la respuesta económica, sino las reformas realizadas y su continuidad en cuanto al control de la deuda pública y a la disciplina fiscal: los problemas más visibles de dicho país.

Con respecto de la Liga Norte, en este momento tiene pocas posibilidades de ganar, con un 4% de preferencia electoral. Por otra parte, para entrar a las cámaras, en Italia se tiene un tope: es necesario alcanzar más del 8% de la votación para entrar a la cámara de senadores y más de 4% para ingresar a la de diputados. Habrá que ver si la Liga puede alcanzar o no dicho tope.

Berlusconi tiene una fuerza, pero no una coalición, como en ocasiones pasadas. Ahora, todos los partidos pequeños –quienes anteriormente apoyaban a Berlusconi– coquetean para ver con quién ir para formar otras coaliciones. En el caso de Monti, hay dudas. Mientras tanto, con el partido de Ferdinando Casini, el Unione di Centro (UdC), existen otras bases electorales. El panorama está muy fragmentado y, definitivamente, el voto del Norte puede tener impacto.

En este momento, Italia tiene un bono de juventud que vota: hay cuatro millones de jóvenes con dieciocho años de edad que van a votar con una gran incertidumbre. La mayoría de ellos se concentra en el Norte. Entonces, no saben por quién votarán. En los últimos quince años, en la región votaban por los partidos de centro-derecha. Ahora, según los sondeos, se votará por la izquierda. Hay una serie de elementos que habría que considerar para ver cómo se están reformulando las coaliciones políticas y poder determinar quién ganará.

Por otra parte, Bersani tiene gran posibilidad de ganar, pero no tendrá la mayoría política necesaria para gobernar. Entonces, se tiene que aliar con alguien más. En este momento, el aspecto más importante es saber quién será su aliado.

RM Es difícil creer que Italia, país miembro del G7 y la cuarta economía de Europa, esté transitando sobre las *arenas movedizas* andadas por Grecia, Irlanda y Portugal. Este país al Sur de Europa –con una deuda creciente, un desempleo que ronda en el 11% y la caída de su tasa de crecimiento– puede orillarse a una temida insolvencia de pagos. Hoy se le califica con desprecio y se le estigmatiza como un país de los PIIGS. Es una nación que ha *puesto a temblar* el *experimento* geopolítico de la UE, dadas la talla y dimensión de su economía, irresponsabilidad fiscal, precario estado de derecho y una clase política que ha distado de estar a la altura de los tiempos que demanda el país.

RM.- Hace unos meses, Monti dijo que un rescate sería muy costoso en términos de soberanía económica. ¿Qué tan factible es la insolvencia de pagos en Italia?

JB.- Se ha producido un fenómeno que algunos analistas italianos veían como imposible hasta hace algunos meses: el presidente del BCE es originario de dicho país.

RM.- Se trata de Mario Draghi. Con él, Italia tiene a los dos *supermarios*: a Draghi y a Monti.

JB.- Este hecho ha sido muy importante para Italia porque el problema de la deuda siempre ha sido el pago del capital más los intereses determinados por la prima de riesgo. Evidentemente, el monto adicional a pagar por la deuda existente es muy alto y, en ese sentido, el BCE ha jugado a favor de Italia y de los países del Sur. Dicho organismo ha declarado que el euro iba a seguir y sacaría su *arma nuclear:* comprar deuda. Ello, por supuesto, a pesar del enfado de los miembros del Banco Federal Alemán. Si el banquero central no hubiera sido italiano, quizá no se estaría hablando de que la deuda de Italia no es un problema. Puede serlo porque cuando se está en estado crítico, cualquier *resfriado* puede echar todo abajo. Por lo tanto, cualquier fenómeno que salga a los mercados sobre la situación financiera, la banca, la corrupción o el resultado electoral puede cambiar el diferencial por la prima de riesgo alemana –con lo cual la carga de la deuda vuelve a ser muy grande–. Esto es un riesgo enorme para las economías italiana y europea.

RT.- En Italia se está viviendo un problema estructural. Es un país que se desarrolló sobre la base de una economía profundamente descentralizada, en la cual la situación política no afectaba su propio desarrollo. Desde el momento en el cual Italia formó parte del conjunto europeo –con una serie de compromisos y políticas comunes–, la situación cambió para ese país, aunque permanecieron problemas continuos. La parte más productiva de Italia continúa siendo el Norte de Roma –la zona farmacéutica–. En contraparte, el Sur ha quedado fuera del impacto económico, aunque cuenta con el turismo sustentado en las raíces históricas de la región. No ha habido un gran desarrollo de playas ni de zonas que pudieran ser más visitadas.

Salvo en los análisis políticos, no se ha tomado en cuenta el saldo pendiente de Berlusconi en cuanto a su oferta de 1994: unir con un puente la bota italiana con la isla de Sicilia para integrarla al desarrollo. Esto está en el análisis, pero no como un reclamo, sino como un elemento fundamental en las economías italiana y europea.

RM La crisis económica europea y la *estela de turbulencias* financieras han hecho de las suyas en el escenario político comunitario. Los cambios de gobierno, las elecciones anticipadas y el surgimiento de partidos extremistas hacia la derecha o izquierda son las cartas de juego que hoy se intercambian. Esos escenarios se han hecho realidad en España, Francia, Grecia, Portugal, Irlanda y Países Bajos, así como en Italia. Precisamente, el multimillonario empresario y zar de la televisión, Silvio Berlusconi, se empinó hacia la caída de su gobierno cuando perdió la confianza del parlamento y de la Liga Norte –su tradicional aliado y un movimiento regionalista de tintes separatistas–. Esto le restó apoyo en noviembre de 2011. Con ello, se materializó la llegada de Mario Monti, un tecnócrata que encabezó un *gobierno de emergencia* para aplicar las medidas de austeridad exigidas por la UE..

RM.- Cuando Mario Monti llegó –paneuropeo, pro-Merkel y proausteridad–, quedó en vilo la democracia parlamentaria. ¿Él es una figura impuesta por los mercados financieros internacionales?

JB.- Claro: éste es un fenómeno común en países donde hay muchos problemas. Europa tiene miedo de que se produzca una implosión –más que una explosión– de la situación económica europea. Esto sucedió en Grecia. La maniobra europea para imponer un gobierno en ese país fue muy clara. En Italia, ocurrió algo parecido: en cuanto finalizó la cumbre de Cannes, en 2011, Berlusconi no cumplió con su mandato. Él había prometido impulsar reformas, pero no las realizó. Si se busca en las hemerotecas, se observa que el temor producido en dicha cumbre no fue ocasionado por Grecia, sino por Italia. Esto ,debido a la importancia que ésta tiene dentro de la UE. Italia puede romper con la organización si su economía llega a un estado crítico. Por lo tanto, surge ahí una solución: imponer un gobierno distinto.

Ha habido mucha variabilidad en gobiernos de Italia, los cuales han sido de muy poca duración. Berlusconi es un *candado* que rompió esa media. Hay que entender este contexto porque Berlusconi llega al poder como consecuencia de la crisis en los partidos clásicos italianos. Ahora, los que existen son muy transversales, ya que incluyen a las democracias cristiana, comunista y socialista, que son producto de todos aquellos que se derrumbaron y dieron lugar a la aparición de Fuerza Italia, ahora llamada El Pueblo de la Libertad.

Berlusconi es un fenómeno que se construyó desde el pasado y, ahora, renace. Quizá, su mayor competencia está en el sentido histriónico, el cual ha captado muchos votos por parte de Beppe Grillo, quien lo utiliza en su discurso. Ciertamente, Europa está preocupada por la deriva de Italia en lo político, tanto en el fenómeno de Berlusconi –quien ha amenazado con salir del euro y no ha cumplido sus compromisos de reformas económicas–, como en la coalición que apoya a Mario Monti. Ahora, el caso de Monti también es extraño: él va a las elecciones sin ser candidato. Antes, formó un gobierno sin ser elegido y, ahora, va a las elecciones con una coalición que tendrá que hacer otra alianza con los partidos democráticos, si éstos no consiguen la mayoría suficiente. ¡Es un fenómeno bastante complejo en el sentido electoral!

RM Italia celebra elecciones anticipadas los días 24 y 25 de febrero. Será una jornada que no necesariamente enterrará la *era Berlusconi*, la cual hoy amenaza con regresar –ya no como fuerza favorita de los electores, pero sí con la talla para que Italia falle en conseguir un parlamento con mayorías–. La última gran batalla política del *Il Cavaliere* se lee como una mala noticia para los europeístas, a quienes les gustaría mirar a una Italia menos fraccionada, dividida y alejada de este magnate que enfrenta juicios penales, escándalos sexuales y, sobre todo, un entramado de intereses entre sus actividades políticas y empresariales que favorecieron la corrupción. Al parecer, los sondeos de opinión favorecen al candidato Pier Luigi Bersani, representante del Partido Democrático, de centro-izquierda. De no conseguir mayorías, él estaría dispuesto a colaborar con el primer ministro saliente, Mario Monti.

RM.- Han caído muchos gobiernos europeos frente a la crisis económica e Italia no ha sido la excepción. Silvio Berlusconi, tres veces primer ministro, dimitió en noviembre del 2011. Ahora, su regreso a la carrera

electoral crispa el ambiente político y vuelve a atomizar el voto italiano; lo fracciona. Con ello, complica la formación de mayorías en un parlamento que, históricamente, ha estado dividido en un momento tan delicado.

RT.- Desde el inicio, ése ha sido el *signo Berlusconi*. Durante los años que pasé en Italia, llegaba a mesas de empresarios, académicos o políticos y la palabra *Berlusconi* era como un *cuchillo en un pastel.* La mitad de los círculos lo adoraba y la otra mantenía una postura distante y crítica hacia él. Es una figura interesante por la polaridad que ha provocado en Italia.

La continuidad tiene un antecedente histórico: han sido 58 gobiernos desde la instauración de la República en 1946. Pese a ello, la democracia cristiana gobernó durante casi 40 años. No ha habido un cambio ideológico-histórico, pero sí una continuidad. A partir de ahí, hay una figura que suplanta esa visión en el imaginario político del italiano: Berlusconi. Él surgió como una respuesta a la corrupción, al deterioro político y a los partidos que ya habían desgastado la vida política del país. Es un empresario extraordinariamente rico, quien creó –a partir de una concepción casi futbolística– el partido Forza Italia, en 1992. Dos años más tarde, él inicio su primer mandato que duró un año y medio. Luego, de 2001 a 2006, volvió a ser primer ministro y repitió el cargo de 2008 a 2011. De alguna manera, él ha sido una figura presente en Italia por 20 años. Berlusconi ha sido el único primer ministro que ha cumplido una legislatura completa, lo cual dio cierta estabilidad. Sin embargo, la vida política en Italia no estuvo determinada por la económica: podía haber una crisis política espantosa y la economía no se movía. Ahora, hay un elemento europeo que establece un marco totalmente distinto.

SL.- Berlusconi entró a raíz de un vacío político y de una operación realizada por la justicia italiana, a la cual se le llamó *Manos Limpias*. Ésta encarceló a la mitad del parlamento y el primer ministro terminó en el exilio en África –casi murió–. Luego, Berlusconi entró y llenó el vacío con una visión distinta porque viene del sector empresarial. No es un político, pero quiere tener una visión de Estado basada en su experiencia como profesionista y que se refleja en su política actual. Es un modelo agotado, pero es su *caballo de batalla.*

No debe olvidarse la parte judicial porque, ahora, parte de los movimientos políticos está en estas elecciones y se han creado a partir de la polarización que fomentó Berlusconi. La idea es *pegarle* a Berlusconi en términos políticos desde la perspectiva de la justicia. Es preciso recordar que él enfrenta juicios evadidos. Hay un movimiento político llamado Justicialista –conformado por aliados de la izquierda e independientes–, el cual tiene un papel fuerte en el electorado italiano; ahora con un 4%.

RM.- No puede olvidarse que los excesos de Berlusconi, los juicios evadidos, los sobornos políticos, los escándalos sexuales y los intereses político-empresariales superpuestos causaron problemas en la política italiana. ¿Cómo es posible que vuelva al escenario político y se esté convirtiendo en la segunda fuerza política?

JB.- El primer mandato electoral de Berlusconi fue el *asalto de Roma*, debido a que se trataba del mundo

RM Italia ha tenido una historia muy accidentada para consolidar su democracia. Muchos vicios históricos de un sistema multipartidista se han desarrollado a la sombra del *engranaje* de la corrupción, los titubeos de la justicia, el centralismo y una nomenclatura del poder que ha privilegiado las condiciones del clientelismo político y la repartición de prebendas. Hay que recordar la operación *Manos Limpias* de los años 90, donde se actuó en contra de la extensa red de corrupción que involucraba a los principales grupos políticos y a diversos empresarios e industriales del momento. En Italia, existe un verdadero *desencanto* de los ciudadanos frente a sus partidos políticos. Hay una falta de confianza que se ha capitalizado a través de la emergencia de partidos antisistema. El ejemplo más distintivo lo encarna el comediante, y ahora candidato, Beppe Grillo, quien muestra una postura euroescéptica y busca ponerle un freno al cese de soberanía hacia Bruselas.

empresarial-mediático-futbolístico en contra de la estructura política que está en descomposición. Berlusconi ataca a Monti y dice que él es un profesor que no sabe nada. Eso es un insulto fuerte a su profesión. Su discurso se sustenta en su afirmación: "soy un empresario: he estado en la economía hace mucho más que un profesor o senador vitalicio como Mario Monti, quien ha ocupado puestos de responsabilidad en la UE". Evidentemente, Monti sabe mucho de cómo manejar una economía. En épocas de crisis, el electorado se deja convencer por ese tipo de personajes. Es un fenómeno mediático: él juega a comprar jugadores de fútbol para el Milan porque esto le da crédito electoral y quita a los corruptos manifiestos para ganar votos desde la primera serie electoral. Es una jugada que choca con la estructura tradicional del mundo político –también en crisis.

RM.- Se habla de una legislatura que fracasará. Antes de las elecciones podría observarse una legislatura que no va a terminar su periodo de gobierno y que será *express.*

RT.- Simplemente, gana Bersani. Es un centro-izquierda que, por principio ideológico, chocará con algunas de las reformas de Monti, quien posee una visión neoliberal. La economía va a *colisionar* con un programa político de centro-izquierda. Hay una ***ecuación*** que no funciona, en un momento en el cual deberían recurrir a Berlusconi para algún tipo de coalición o votación. A pesar de ello, se ha dicho todo sobre tal personaje, no solamente en términos caricaturescos, sino en cuanto a declaraciones en las cuales Monti acusa a Berlusconi de ver a la mujer como una *muñeca inflable*. Al hacer esta comparación, se pone de relieve que es un voto absolutamente fluctuante, inclinado por razones irracionales y de tipo emocional. Por otra parte, uno le dice al otro que está *comprando el voto* de los italianos con su dinero. En esas condiciones, ¿van a poder lograr algún tipo de convivencia pacífica y duradera?: es una pregunta difícil de contestar.

SL.- A lo largo de los últimos 20 años, parte del electorado fuerte de Berlusconi había sido el sector privado. Ahora, éste le está quitando esa fuerza. Según los últimos sondeos, el voto duro está en las regiones del Norte, pero en el Sur hay más adeptos a Berlusconi. Es inexplicable cómo puede llegar a un 25% o 26%, pero tiene que ver con la cuestión cultural. Finalmente, hay modelos populistas y cosas que gustan a la gente. Italia es un país viejo. Tiene una población cuya mayoría está conformada por adultos ligados a ciertos clichés que Berlusconi representa. Entonces, esto es clave para una lectura asertiva. De acuerdo con el politólogo Giovanni Sartori, Italia tiene una *videocracia*: Berlusconi puso en marcha un modelo político que venía de su experiencia en los medios de comunicación. Es un señor que vende *marketing.*

RM.- En estas elecciones italianas se presenta un componente que ha cimbrado el panorama político: la renuncia del papa Benedicto XVI.

RT.- Es un asunto que impacta el proceso electoral. En siglos anteriores, la presencia papal afectaba al conjunto de Europa. Eso ha terminado y se ha ido desvaneciendo. En este momento, es fundamental en la vida italiana. Es el segundo Papa que renuncia –el primero fue Gregorio XII, en 1417–. En el caso pasado,

él murió antes de que eligieran al siguiente. Entonces, todavía es un hecho impactante que se remonta a la Edad Media.

La Iglesia será fundamental. Muchas de las alianzas entre las coaliciones estarán determinadas por el papel de las iglesias locales y vaticana. La fecha para que termine el pontificado del Papa es el 28 de febrero a las ocho de la noche, justo tres días después de las elecciones legislativas en Italia –que son el 24 y 25 de febrero–. Es un elemento a considerar. Por lo menos, 50% de la opinión pública italiana pondrá su atención en las elecciones para el poder en Italia y la otra mitad estará enfocada en quién será el Papa.

JB.- Desde hace siglos no se había visto una situación parecida. Sin embargo, a diferencia de la última vez en la que pasó, ahora las noticias fluyen en tiempo real y permiten discutir ese tema. Son sorprendentes los motivos por los cuales el Papa renuncia: de salud, puesto que, hasta ahora, todos los papas han tenido esos problemas. ¿Por qué se toma esta decisión justo cuando hay elecciones? Dado que el Vaticano es un Estado en el corazón de Roma, de los romanos y de los italianos, no queda duda de que esto va a tener consecuencias. Habrá que estudiar cuál será el escenario electoral.

SL.- En ese sentido, es una noticia que llama mucho la atención. El tema de la renuncia se puede trasladar como un mensaje dirigido a alguien –en este caso, pudiera ser Berlusconi–. Además, esto va a cambiar el panorama electoral. Hay un gran grupo de personas que todavía no decide por quién van a votar. Persisten sectores indecisos y abstencionistas. De acuerdo con los sondeos, éstos ocupan un porcentaje muy alto. Tradicionalmente, son grupos moderados y votan por los partidos de centro, centro-derecha o los vinculados con la iglesia católica. Históricamente, el Vaticano siempre ha estado presente en la vida política institucional italiana y en la democracia cristiana. También, la posición de centro-derecha tiene un vínculo muy fuerte con los valores católicos.

RM.- Hablando de actores políticos, ¿podría decirse que la mafia italiana también incide y afecta la toma de decisiones políticas?

RT.- Ése es un tema muy delicado. En tal sentido, es difícil proporcionar información precisa. No es que incida hoy, sino que lo ha hecho siempre. Habría que estudiar cuál es la situación del Sur y los intereses a los cuales responden muchas regiones y las condiciones económicas y sociales. El tema ha salido a la luz pública en muchos momentos de la vida italiana. En 1992, cuando vino la operación *Manos Limpias*, la mafia tuvo mucho que ver.

SL.- La elección de candidatos dentro de los partidos ha sido muy importante. Se pidió, por parte de varias fuerzas políticas internas y externas al país, que se conformara una lista de candidatos limpios, con el menor vínculo posible con la mafia. Entonces, comenzó una operación de limpieza interna. Es la primera ocasión en la historia republicana en la cual se toma en cuenta la creación de estas clasificaciones –también porque el pueblo lo demandó–. El vínculo con la mafia ha estado presente en la historia del país. En los últimos dos o tres años, a raíz del discurso de la Liga Norte, donde la retórica era en contra del Sur y de la mafia, eso le quitó fuerza. Sin embargo, no se debe dejar de lado que la mafia está presente en toda la economía –en el tejido económico del Norte– y está gobernando la administración de la Liga de la derecha.

JB.- La mafia es un Estado dentro del Estado italiano. La mafia ha decidido, por ejemplo, el reparto de fondos europeos en el Sur. Para decidir esto, se debe tener influencia y poder en el ámbito local. En estas elecciones, sobre todo en la parte del senado –que es lo que puede configurar la *batalla real*–, los dos grandes núcleos que pueden romper y pulverizar lo que se da en el congreso son Lombardía y Sicilia; es decir, el Norte industrial y el Sur pueden decidir quién tendrá la mayoría en el senado y quién la formará en el gobierno.

RM.- En el escenario político, ni siquiera se ha inaugurado la Segunda República. Por otra parte, se ha hablado de desequilibrios regionales, corrupción, el papel de la mafia italiana y de la falta de una renovación del sistema. ¿Se requiere de un gran acuerdo político que habilite una nueva Constitución?

SL.- Aquí, hay un elemento muy interesante: el presidente de la República Italiana, Giorgio Napolitano. Él termina su mandato en mayo de este año. Hay una serie de circunstancias políticas difíciles y fragmentadas. Aparte del resultado –que está en duda–, la izquierda podría tener ventaja, pero tendrá que sentarse y ejercer el *músculo de la negociación* y hacer una coalición más amplia, porque no hay mayoría por ningún lado. Si eso no sucede en un año, se votará otra vez.

Habrá que ver cómo las nuevas figuras políticas se insertan en las reformas estructurales. Bajo este panorama fragmentado, Monti llevó a cabo una agenda reformista y buscó enfrentar los problemas estructurales del país. En los últimos dos meses, volvieron a alejarse de esa profundidad. En tal sentido, se atendieron asuntos de interés, pero no esos temas. Entonces, el problema es ver cómo los ganadores atenderán la agenda. De todos los candidatos, Monti es el único que tiene una agenda reformista.

RM.- ¿Por qué es importante que los mexicanos miren lo que sucede en Italia?

JB.- En primer lugar, porque lo que sucede en Italia afecta a Europa y eso influye en todo el mundo. Es un actor internacional de primera línea. Por lo tanto, esto afecta a México. Además de esta valoración, México debe observar los sistemas electorales en el resto del mundo. El de Italia es contradictorio y, finalmente, tiene un primer ministro que es senador vitalicio, pero que no ha pasado por las urnas. Este último fue nombrado por el presidente de Italia y puede gobernar.

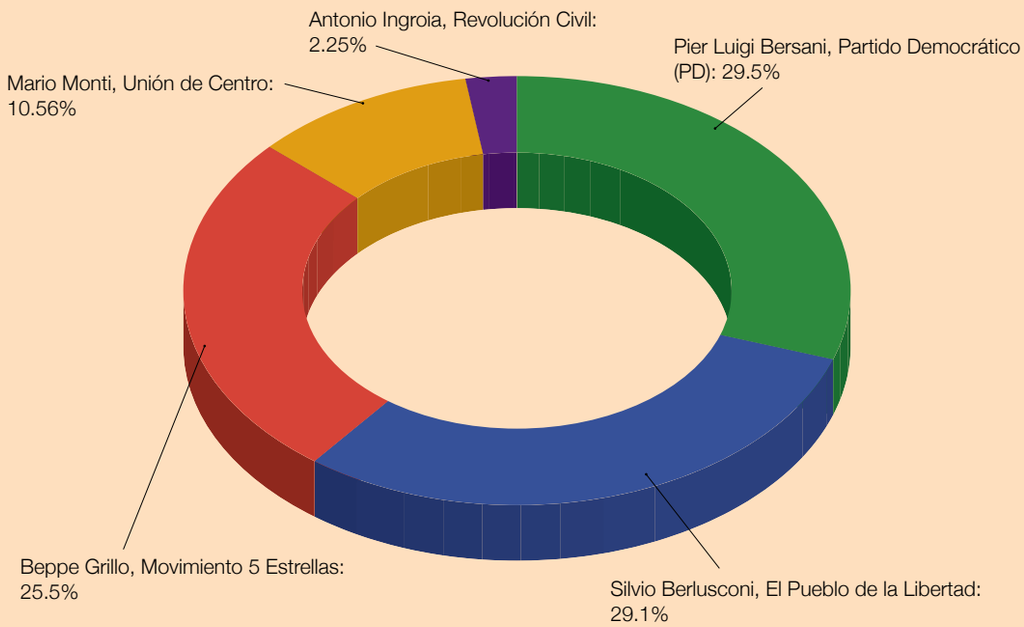
El análisis de la política también requiere el comparativo de ver cómo se está maneja la democracia en otros países. Unos podrían decir: "esto es un déficit democrático". Realmente, no es la mejor situación, pero, evidentemente, si Monti ha formado un gobierno y puede continuar, es porque las mayorías parlamentarias lo permiten.

RT.- En el caso de Italia, es interesante ver cómo viven su presente los países herederos de culturas milenarias. Además, son totalmente diferentes los contextos y esto tiene un impacto muy distinto en la actualidad. No se debe soslayar la herencia cultural mexicana. En lo referente a la parte occidental, ésta viene de la raíz grecolatina y sus bases –y por las que Europa tanto ha luchado– se dan en el territorio italiano. En términos muy concretos, es importante conocer el sistema electoral, ya que entre ambos países se podría consolidar una relación bilateral con enorme potencial en materia de cooperación económica.

SL.- Además del socio estratégico y económico que puede representar, hay muchas afinidades culturales y políticas entre México e Italia. Últimamente, la crisis económica y los países de renta media, como México, han apoyado a resolver problemas internacionales. Italia ha sido beneficiada de lo que ha hecho México como país.

Se debe fomentar la relación bilateral porque hay un desconocimiento entre ambos países. Es fundamental que los países entablen contacto, vínculo y comunicación. Históricamente, Italia ha tenido más vínculo con otros países de América Latina debido a las comunidades de inmigrantes que hubo en esas partes. En México, la comunidad inmigrante italiana es mucho menor, pero los lazos políticos y económicos son más fuertes e importantes. La cultura es determinante para mantener la relación.

RM.- En términos de aprendizaje, México y América Latina vivieron los estragos de la crisis de la deuda externa en la década de los 80. Ahora, es el turno de Europa de mirar hacia esta región y nutrirse de sus experiencias. Este ejercicio podría formar parte de un diálogo bilateral. Evidentemente, las elecciones no deben desapegarse del factor multicrisis que atraviesa Europa y al cual México –como uno de sus principales socios comerciales– debe prestar gran atención.

País	Italia
Principales contendientes	Enrico Letta, Partido Democrático (PD) Silvio Berlusconi, El Pueblo de la Libertad Beppe Grillo, Movimiento 5 Estrellas Pier Luigi Bersani, Partido Democrático (PD) Antonio Ingroia, Revolución Civil Mario Monti, Unión de Centro
Resultados finales de las elecciones	Enrico Letta, designado Primer Ministro por el presidente Giorgio Napolitano Ganador: Pier Luigi Bersani, Partido Democrático (PD) Segundo lugar: Silvio Berlusconi, El Pueblo de la Libertad Tercer lugar: Beppe Grillo, Movimiento 5 Estrellas
Incidencias durante el proceso electoral	No se registraron protestas
Forma de gobierno antes de las elecciones	República democrática
Forma de gobierno después de las elecciones	República democrática
Porcentaje de votación total respecto del padrón electoral	Padrón electoral: 46,905,154 Votantes: 35,270,926 Porcentaje de participación: 75.2% **Fuente**: Ministerio del Interior*
Porcentaje de votación por candidato	 **Fuente**: Ministerio del Interior**
Noticias al día siguiente de la elección en medios mexicanos y extranjeros	**animalpolitico.com**: *Nombran a Enrico Letta primer ministro italiano* *ROMA (AP) — El presidente italiano nombró el miércoles primer ministro designado a Enrico Letta y le solicitó que forme un gobierno que represente a los principales partidos con el propósito de superar la parálisis política de Italia, que ha durado dos meses, y regresar al país al camino de la reforma y el crecimiento económico.* *Letta, de 46 años, legislador de centro izquierda de larga data y número 2 del Partido Democrático, dijo a la prensa que aceptó el cargo a sabiendas de que es una enorme responsabilidad y que la clase política del país "ha perdido toda credibilidad".* *El presidente Giorgio Napolitano encomendó a Letta que integre un gobierno de coalición con el Partido Democrático y el partido de centro derecha del ex primer ministro Silvio Berlusconi, que son los dos principales bloques en el Parlamento. Napolitano dijo que ha recibido garantías del apoyo de ambos partidos a Letta.* (Consultado el 7 de diciembre de 2016) http://www.animalpolitico.com/el-pulso/nombran-a-enrico-letta-primer-ministro-italiano/ **larepublica.it**: *Elezioni 2013, i risultati dello spoglio: alla Camera maggioranza di centrosinistra. Senato spaccato, è stallo. 5 Stelle primo partito*

	Grillo primo partito, maggioranza di centrosinistra alla Camera e Senato bloccato nell'ingovernabilità: è questo il quadro che esce dal voto per le politiche 2013. Un quadro ormai definitivo, quando mancano poche sezioni da spogliare. Una situazione difficile, che non indica una maggioranza a Palazzo Madama e trasformerà le prossime settimane in un rebus alla ricerca di un governo stabile. *I dati. Al Senato Pd-Sel 31,6%, Pdl-Lega 30,7%, M5S 23,8%, Monti 9,1%. Numeri che vogliono dire ingovernabilità. Il centrodestra vince in molte delle Regioni che eleggono più senatori e tiene testa all'alleanza Pd-Sel: Pdl e Lega dovrebbero arrivare a 117 senatori a fronte dei 120 che andrebbero ai progressisti. Ai quali non servirebbe il soccorso di Monti che con i suoi 18 senatori non sarebbe utile a raggiungere una maggioranza assoluta. Mentre i 54 eletti accreditati a Grillo sono da considerarsi in frigo a meno di clamorose retromarce del leader del Movimento 5 Stelle.* (Consultado el 12 de enero de 2017) http://www.repubblica.it/speciali/politica/elezioni2013/2013/02/25/news/elezioni_2013_risultati_spoglio_vincitore_instant_exit_poll_proiezioni_dati-53380147/

* Ministero Dell' Interno, Dipartimento per gli Affari Interni e Territoriali Servizi Elettorali (2013). Archivio Storico Delle Elezioni - Camera Del 24 Febbraio 2013. Recuperado desde: http://elezionistorico.interno.it/index.php?tpel=C&dtel=24/02/2013&tpa=I&tpe=A&lev0=0&levsut0=0&es0=S&ms=S (en italiano)

** Ibíd.

Elecciones en

Kenia

4 ▪ marzo ▪ 2013

16

PARA VER EL PROGRAMA DE TV,
DA CLIC AQUÍ

Kenia

POBLACIÓN Y DEMOGRAFÍA

Habitantes: .....43,013,341 (est. 2012).

Grupos étnicos: .....Kikuyu, 22%; luhya, 14%; luo, 13%, kalenjin, 12%; kamba, 11%; kisii, 6%; meru, 6%; otros africanos, 15%; no africanos (asiáticos, europeos y árabes), 1%.

Religiones: .....Protestantes, 47.4%; católicos romanos, 23.3%; otras religiones cristianas, 11.8%; musulmanes, 11.1%; religiones tradicionales, 1.6%; otras, 1.7%; ninguna, 2.4%; sin especificar, 0.7%.

IDH (Índice de desarrollo humano): 0.509 (2011, 143° de 187 clasificados).

Fuentes:
Central Intelligence Agency, The World Factbook, 2012.
PNUD, Informe sobre Desarrollo Humano, 2011.

Mwai Kibaki
Mandatario saliente

Parlamento Nacional con la estatua de Jomo Kenyatta

GOBIERNO

Forma de gobierno: .....República.
Constitución actual: .....Aprobada en agosto de 2010, reformó considerablemente la estructura gubernamental, aunque algunas acciones se llevarán a cabo después de la entrada del nuevo presidente.
Periodo de gobierno: .....Cinco años, con posibilidad a reelegirse para un periodo más.
Parlamento: .....Con la nueva constitución de 2010, se creó un congreso bicameral integrado por un Senado con 94 escaños y una Asamblea Nacional de 290 escaños.

Fuentes:
Central Intelligence Agency, The World Factbook, 2012.
Department of State (Estados Unidos), Background Note: Kenia, 2012.
Constitución de la República de Kenia.

Localización geográfica

ECONOMÍA

Crecimiento real del PIB: ..... 5.1% (est. 2012).
PIB per cápita: ..... $1,800 dólares (est. 2012).
Déficit público: ..... 4.6% (est. 2012).
Deuda pública: ..... 50% del PIB (est. 2012).
Deuda externa (en valor absoluto): ..... $9.526 mil millones de dólares (est. 2012).
Desempleo: ..... 40% (est. 2008).
Población por debajo de la línea de la pobreza: ..... 50% (est. 2000).

Fuente:
Central Intelligence Agency, The World Factbook, 2012.
Department of State (Estados Unidos), Background Note: Kenia, 2012.

Candidatos presidenciales

Uhuru Kenyatta Muigai
Alianza del Jubileo
Candidato vencedor

Mohammed Abduba Dida
Alianza por el Cambio Real (ARC)

Martha Wangari Karua
Coalición Nacional Arco Iris (NARC)

Paul Kibugi Muite
Partido de Safina

Peter Kenneth
Partido del Congreso Nacional de Kenia

Musalia Mudavadi
Foro Democrático Unido (FDU)

James Ole Kiyiapi
Restaurar y Edificar a Kenia

Raila Odinga Amollo
Coalición para la Restauración de la Democracia (CORD)

De izquierda a derecha: Emb. Mauricio de María y Campos, Mtra. Rina Mussali y Dra. Hilda Varela Barraza

Elecciones en Kenia,

programa transmitido el 3 de marzo de 2013

Invitados: doctora Hilda Varela Barraza, directora del Centro de Estudios de Asia y África del Colegio de México (COLMEX). Embajador Mauricio de María y Campos, exrepresentante de México en Sudáfrica y director del Instituto de Investigaciones sobre Desarrollo Sustentable y Equidad Social (IIDSES) de la Universidad Iberoamericana (UIA).

RM Rina Mussali.- El presente del continente africano no se podría entender sin prestar atención a los nudos históricos heredados desde la época colonial y a los múltiples cruces políticos, económicos, religiosos y étnicos que lo hacen crecer de manera importante en el siglo XXI. Las fronteras arbitrarias y artificiales; el difícil paso para construir el Estado nacional; las rivalidades étnicas; y, también, las luchas intestinas por el poder han hecho del conflicto una situación casi permanente. Sin embargo, África ha avanzado notablemente en las últimas décadas. Los cambios democráticos, el peso diplomático, la riqueza energética y otros cuantiosos recursos del continente obligan a los países emergentes a poner su mirada estratégica sobre él.

RM.- El posicionamiento internacional que ha conseguido África en general es impresionante. Antes de entrar a fondo con las elecciones en Kenia, ¿se observa un despertar político-económico en África o persiste la historia de conflictos, hambruna y rivalidades interétnicas?

Hilda Varela Barraza (HV).- Indudablemente, se unen ambos aspectos. Lamentablemente, lo que más se publicita son el conflicto y la hambruna, pero, realmente, existe un reposicionamiento internacional de África y es visible a partir de tres aspectos fundamentales. En primera instancia, los procesos democráticos en todo el continente suelen ser lentos, difíciles y complejos –están en vías de crecimiento–. El segundo factor es el crecimiento económico en diversos países de África –aspecto que tampoco se publicita mucho–. Por último, se han presentado nuevas formas de reorganización regional importantes. Éstas hablan de un interés y voluntad política por parte de los jefes de Estado para unir fuerzas y tener una posición conjunta a nivel internacional.

Mauricio de María y Campos (MM).- También hay que tomar en cuenta que el país con mayores años de independencia en África Subsahariana es Ghana –apenas tiene 55 años–. Por su parte, Kenia está cumpliendo, ahora, 50 años; es decir, su primer medio siglo como nación independiente. Se trata de procesos muy jóvenes en una parte del mundo compuesta por más de mil etnias distintas –como se dijo en la conferencia de Berlin, entre 1884 y 1885, cuando se hizo el reparto de África–, donde se buscó formar nuevas colonias para los países europeos. Años después, se dio el surgimiento de 54 países africanos. En su interior, el continente cuenta todavía con una larga tradición de diversidad étnica y religiosa, así como con diferentes influencias que se han dado a lo largo de los años.

RM.- El poder económico internacional de África –vasto en recursos naturales y con una gran riqueza energética– juega un papel clave en el crecimiento de países emergentes como China, Brasil e India. ¿Existe una talla diplomática en ascenso dentro del continente?

HV.- Éste es un aspecto fundamental y podría vincularse con la situación en México. Para este país, es importante tomar en cuenta el peso que tendría el voto de los países africanos en la Organización de las Naciones Unidas (ONU) o en otros foros multilaterales. Referente al poder económico, indudablemente, las riquezas naturales se manejan a gran escala. Existe un estereotipo que tiende a separar la parte norte de la sur. Esta última, la subsahariana, es considerada como menos desarrollada y más pobre.

Contrario a lo que se piensa, los nuevos y grandes productores de petróleo se encuentran en la región subsahariana. Recientemente, en Kenia se descubrieron yacimientos petroleros. Por otra parte, están las zonas ricas en oro y diamantes. Prácticamente, todos los minerales estratégicos pueden encontrarse en el África. A pesar de ello, no todos los suelos son fértiles –hay algunos terrenos que lo son en demasía–. Actualmente, China alquila grandes territorios en el continente para cultivar alimentos para sus habitantes. Esto habla de la gran pluralidad y diversidad del continente, tanto económica como geográfica.

RM.- En cuanto al ámbito demográfico, se dice que, en 2050, África tendrá 20% de la población mundial y que, ahora, crece más y de forma menos desigual que América Latina.

MM.- Indudablemente, África es el continente que, en términos poblacionales, está creciendo más rápido. Ello podría deberse a sus propios patrones socioculturales. Se espera que la población llegue a mil 500 millones de habitantes. La demografía no es el único elemento importante: desde el punto de vista económico, la tasa de crecimiento de estos países ha alcanzado un promedio de 6% anual.

RM.- El Fondo Monetario Internacional (FMI) ha estimado el 5.6% de crecimiento en 2013.

MM.- Lo más notable es que siempre se habla de los países asiáticos. Sin embargo, en el caso de África, se está previendo que su pasado –los antiguos ciclos de precios de materias primas– empiece a cambiar, porque es el último gran contribuyente de materias primas. Los grandes descubrimientos de energéticos en diversas regiones de África –en el Occidente, el Oriente y la parte adyacente al Océano Índico– lo han situado en una posición muy diferente a la de antes.

Otro elemento importante es el crecimiento sistemático de estas tasas de desarrollo. Aunque los países africanos vienen de niveles muy bajos –principalmente en cuanto al ámbito de desarrollo

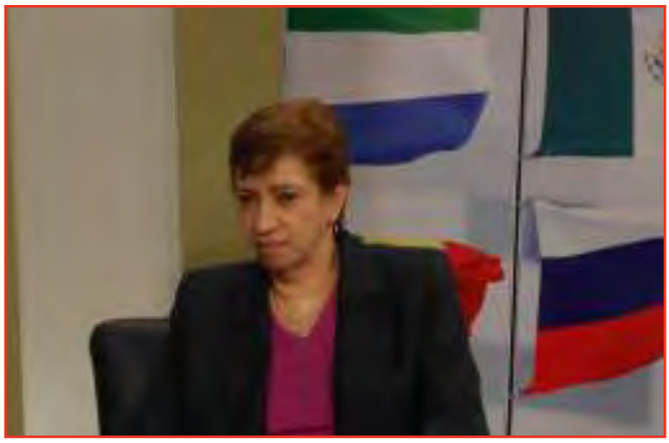
humano–, los incrementos son atractivos en términos de mercado y han sido tomados en cuenta por China, India y Brasil. México debería hacer lo mismo, pero no ha mostrado demasiado interés hasta el momento.

RM.- Quizás, algunos de los factores que no dejan despegar del todo al continente son los problemas irresueltos del legado colonial, las fronteras forzadas, la difícil construcción de Estados nacionales, los choques tribales y las divisiones políticas entre grupos.

HV.- Cuando empezó la colonización, había algunas tribus –la forma de organización social más rudimentaria–. Sin embargo, actualmente ya no se puede decir que existan estas agrupaciones. Ahora, África es poblada por grupos étnicos.

Mucho se habla de las fronteras artificiales, pero, generalmente, en África se han tenido pocas guerras entre países por conflictos fronterizos. La pertenencia étnica es una herencia del colonialismo. Obviamente, ningún periodo histórico con esas características enseña la democracia; al contrario, muestra violencia y coerción. En su momento, la gente sabía que, mediante dichos elementos, se podían cumplir las metas económicas o políticas del régimen colonial. Mucho de ese pasado se heredó durante largo tiempo.

Para describir las grandes características de los Estados africanos se deben sumar dos aspectos. En primer lugar, son naciones nuevas. Cuando se forma un Estado, es todo un fenómeno jurídico; es decir, se requiere llenar el vacío del gobierno colonial. Sin embargo, a nivel interno, no se observa un proceso de formación de unidad nacional. Entonces, el Estado surge como algo artificial. El segundo aspecto en la operación es la debilidad institucional dentro del continente. Por ende, la mejor forma de movilizar a la población es mediante la conciencia y la pertenencia étnica. Por eso, muchas veces se reúne a los grupos étnicos con fines políticos bajo el argumento de la identidad, porque no hay coincidencias. Con ciertos partidos políticos, da la impresión de que presentan una política totalmente «étnica»; incluso, irracional. Esto es falso: en realidad, hay un interés económico-político detrás de los conflictos de carácter étnico. Ello, debido a las peculiaridades de África.



RM.- Actualmente, se ha sumado otro factor: el terrorismo islámico o yihadismo global. Éste ha llegado a Magreb y al Sahel, el cinturón que cruza África. Incluso, recientemente se observó en Malí. ¿Éste es un nuevo factor que se suma a los problemas irresueltos del legado colonial?

MM.- Si se analiza del siglo VII al XIV, se observa una expansión musulmana enorme en gran parte de África, sobre todo en las costas del Océano Índico, al Norte. Hay que recordar que ellos dominaron España, Portugal y buena parte de los países de las costas del mediterráneo europeo. Hoy en día, basta con ver la gran presencia que de población musulmana en la mayor parte de los países africanos, no sólo en el Norte –en Egipto y Magreb–. Ellos descendieron hacia la zona del Sahel y llegaron al ahora llamado Senegal, cuya población mayoritaria es musulmana, a pesar del legado colonial francés. Si se revisa toda la zona compuesta por Malí, Chad, Níger y Nigeria, sucede lo mismo. Los conflictos constantes se han desenvuelto entre un Norte islámico y un Sur cristiano.

Cuando llegaron los europeos, cambió el panorama, pero siguió latente una presencia islámica muy fuerte. Después, ésta era propensa a ser revivida o contagiada de lo que sucede en el mundo islámico; por ejemplo, ello sucedió en Irán con la revolución de los ayatolás, lo cual tuvo un impacto enorme en Egipto y en Argelia, pero también en la zona descrita.

Recientemente, algo muy visto es un renacimiento –sobre todo en los años 90– del conflicto entre civilizaciones, similar a lo planteado por Samuel Huntington, entre Occidente y el Islam. África es, indudablemente, mucho más que sólo el Norte del territorio.

RM Kenia ha sido identificada por muchos como un bastión democrático y próspero dentro del convulso continente africano. Sin embargo, la violencia postelectoral del 2007 hizo de dicho país un foco de atención para la comunidad internacional. Con un saldo de mil 300 muertos y más de 300 mil desplazados, se mostraron las grietas de un país encumbrado en una historia de personalismos, abusos de poder, fraudes electorales, desigualdades crecientes y rivalidades étnicas. Por si fuera poco, el país está amenazado por el fantasma del terrorismo: el grupo Al-Shabab, quien opera en el país vecino Somalia y donde los asaltantes del mar se aprovechan de uno de los colapsos más dramáticos del Estado en la historia reciente.

RM.- Un problema que puede tocar las puertas de Kenia es la ingobernabilidad que se vive en Somalia y las consecuencias del colapso de su Estado. ¿Cómo podría afectar esto el crecimiento de otros países africanos?

HV.- Somalia es un caso excepcional. La gran mayoría de los países africanos está teniendo elecciones democráticas –con todas las dificultades que implican– y está avanzando. El caso de Somalia es muy particular. Hay veces en las que se ha ponderado demasiado el caso de Al-Shabab. Indudablemente, éste es un grupo violento de inspiración musulmana que ha actuado mediante ataques terroristas en países como Kenia; sin embargo, es una organización más o menos limitada a su región de origen.

Otro punto a destacar es la piratería. Se ha satanizado mucho a Somalia por dicha problemática. Sin embargo, en la práctica, quienes comenzaron con la piratería en la zona fueron barcos de diferentes nacionalidades –europeos y asiáticos–. Dicha región es rica en bancos de peces. Por un lado, ellos se roban la fauna marina de las costas de Somalia. Por otro, hay barcos que se han dedicado a arrojar residuos contaminantes. De esto nadie habla: solamente se comenta sobre la gente somalí que secuestra barcos y pide dinero para liberarlos.

Somalia es un país extraordinario y tiene una historia verdaderamente maravillosa. Además, presenta peculiaridades que no se encuentran en otras partes de África. Generalmente, los llamados piratas somalíes no son violentos. Obviamente llegan con armas, pero no han matado. Incluso, ha habido casos en los que secuestran un barco y la gente del mismo les ofrece cigarros o comida. Realmente, no son grupos terroristas. Se habla de somalíes que se ganan la vida de una forma específica: roban, pero no son violentos ni sanguinarios.

MM.- Somalia siempre fue un reino muy homogéneo. Indudablemente, ahí funcionaban las tribus y los clanes familiares. Sin embargo, en los tiempos del reino, los europeos hicieron una división que, hasta la fecha, causa estragos en la región. En su tiempo, Italia se quedó con la mayor parte e Inglaterra le dio a Francia las regiones –ahora llamadas– de Djibouti y Kenia. Existen grupos de somalíes que dicen: “déjenos integrar por nuestra cuenta: sí queremos hacerlo”. A pesar de sus intenciones, hay intereses coloniales que los han dividido terriblemente y muchos grupos étnicos. En dicha región, la unidad existente fue destruida por Occidente.

RM El conflicto postelectoral de Kenia, en 2007, fue alimentado por un enfrentamiento creciente entre etnias. El grupo representado por el actual presidente Mwai Kibaki contendió con el líder de la oposición Raila Odinga –quien, después de una fuerte crisis política, logró encumbrarse como primer ministro–. Bajo un acuerdo entre la comunidad internacional, se estableció un gobierno de coalición que ha ocasionado una parálisis gubernamental e irritación ciudadana porque nadie votó por él.

RM.- Para ubicar a Kenia en el contexto actual, podría decirse que no es un ejemplo de inestabilidad política, ya que sólo ha tenido tres presidentes desde su independencia, en 1963. Entonces, ¿cuáles son las características que hacen de Kenia un país distinto a los del resto de África?

HV.- Hay muchos aspectos de diferenciación. Antes de la invasión colonial, no había ningún gran Estado en la región. Esto le confiere un aspecto muy importante. Hay, por lo menos, dos grandes grupos étnicos con fama internacional: los Kikuyu, el grupo dominante, y los Masaique, quienes han sido representados en medios estadounidenses como un grupo étnico clásico.

La colonización británica fue sumamente violenta. Generalmente, no se habla de eso. Además, implicó la expropiación de las tierras agrícolas robadas durante la administración colonial y que pasaron a los colonos. Otro aspecto importante es el geográfico. A pesar de su ubicación –en pleno Ecuador–, hay dos aspectos que modifican el clima y lo hacen propicio para la vida: la gran depresión que lleva a los grandes lagos al interior del continente –el Valle del Gran Rift–, y los vientos procedentes del Océano Índico.

RM.- La distribución de la tierra es, todavía, una asignatura pendiente.

HV.- Kenia sirvió como una colonia de poblamiento –situación que ocurrió con poca frecuencia en África–; es decir, donde la población blanca se instalaba definitivamente.

Por otra parte, en 1952, estalló un movimiento armado sumamente publicitado y deformado, conocido como la revuelta de los Mau-Mau. En diversas regiones del mundo, éste se presentó como un grupo de pueblos africanos salvajes que asesinaban. Fue insignificante el número de gente blanca que falleció e impresionante la cantidad de gente negra que fue asesinada en este tipo de batallas. Entonces, hay una enorme huella de violencia que marcó el presente de Kenia.

Otro aspecto singular fue el gobierno del primer jefe de Estado, Jomo Kenyatta –de origen étnico y muy inteligente–. Él rigió al país con mano dura; sin embargo, gobernó cuando estaban de moda los experimentos de instauración del socialismo en África. En cambio, Jomo Kenyatta siempre se mantuvo a favor del capitalismo y fue muy cercano a Estados Unidos (EE.UU.) y Reino Unido. Ahora, eso le otorga un sello particular.

En Kenya hubo una etapa de gran estabilidad económica y política que se debió, en gran medida, al turismo –aunque también hubo exportación de productos agrícolas, como el café o el té–. Esos factores le dieron gran prosperidad.

RM.- El hijo de Jomo Kenyatta, Uhuru Kenyatta, está contendiendo en las elecciones de marzo de 2013.

HV.- El segundo jefe de Estado, Arap Moi, fue el sucesor de Jomo Kenyatta. De hecho, él lo nombró y ejerció el cargo por 24 años. Fue una dictadura de mano dura, en la cual hubo asesinatos políticos extremadamente violentos. Finalmente, por presiones internacionales, se optó por el multipartidismo. A principios de los años 90, todas las elecciones estuvieron precedidas por actos de violencia –muchos han sido en pequeña escala–. Solamente el periodo de 2007 a 2008 adquirió una dimensión global. Lamentablemente, ha ido de la mano la política y la violencia.

RM.- La violencia parece un arma para acceder al poder político. Esto se vio en la crisis postelectoral de 2007, relacionada con enfrentamientos interétnicos. ¿Se vuelve incontenible la presión por tantos problemas?

MM.- Similar a lo acontecido en Sudáfrica, en el pasado hubo una población blanca que tomó diversas regiones y terrenos aptos para la agricultura y el pastoreo –los cuales eran de los Kikuyus–. La represión ejercida en el proceso de independencia fue enorme –es de los casos más dolorosos entre los procesos ocurridos en las excolonias británicas–. Hace unos años, se publicó un libro –premio Pulitzer en EE.UU– donde se muestra la presencia de campos de concentración en los cuales se encerraba a quienes se revelaban frente a la represión.

Además, en esa época siempre hubo intentos de asociar a Jomo Kenyatta –líder que visitó Europa y EE.UU. en reuniones por la independencia– con grupos comunistas de esa época. Se dijo que era parte de los Mau-Mau, pero nunca se le pudo comprobar. Ya siendo presidente, escribió unas memorias donde niega totalmente esto. Incluso, condena la violencia de los Mau-Mau.

Lo anterior estuvo en los medios internacionales y condujo a una reacción muy fuerte a diferentes niveles; primero, dentro de la Unión Africana (UA), la cual tiene sus propios órganos y da seguimiento a estos asuntos, además de monitorear las elecciones. Luego, en la Unión Europea (UE), donde tiene sus observadores, así como en la ONU, donde han participado en apoyo al proceso electoral. Todo el proceso condujo a que Kibaki se quedara como presidente y Odinga como primer ministro. Ello, gracias a una mediación internacional de Kofi Annan e intentos por parte de la UA. En el caso de Zimbabwe, hubo un compromiso similar.

RM La llegada del presidente Kibaki a Kenia generó entusiasmo y alegría tras los 24 años transcurridos bajo el mando de Daniel Arap Moi. Sin embargo, el desencanto y la preocupación se adueñaron pronto del país. Ante las promesas de transformación incumplidas por parte del Presidente y su incapacidad de construir un gobierno incluyente con bases interétnicas, se entró en un momento de inestabilidad. Al gobierno de Kibaki se le suman innumerables quejas, que empiezan por la corrupción descomunal, la concentración de la riqueza en pocas manos y los privilegios que beneficiaron a su grupo étnico y red de aliados.

RM.- Es importante analizar los resultados de haber establecido en Kenia una coalición de gobierno avalada por la comunidad internacional. ¿Fue una reconciliación que no cuajó porque el electorado no eligió esa fórmula?

HV.- Habría que destacar dos cosas sobre la violencia política en Kenia. En primer lugar, no se trata de una violencia irracional ni de odios ancestrales, sino de un problema político que adquiere una forma violenta. Otro aspecto importante es que no se puede caer en relaciones causales con situaciones como el desempleo, la pobreza o la violencia política. El problema es mucho más profundo.

La fórmula para compartir el poder se ha utilizado mucho en África y es relativamente reciente. Desde hace diez o quince años se empezó a instrumentar esa solución pacífica por presión internacional. En el caso de Kenia, hubo conflictos ante un electorado fuertemente dividido. Entonces, hubo un jefe de Estado que ganó con una leve diferencia. El gran problema no fue el porcentaje de votación a su favor, sino una población dividida. Por otra parte, también fue muy difícil meter en una misma fórmula política a dos personas que eran contendientes. Además, hay un asunto adicional: en la práctica no existen grandes diferencias ideológicas entre los grandes contendientes, sino un problema de cuotas de poder. Así, se hace mucho más difícil la negociación porque, en un momento dado, lo que el ganador buscará será una mayor cuota de poder.

RM.- Al presidente Kibaki se le acusa de gobernar en nombre de su etnia. Además, ha sido golpeado por actos de corrupción y deshonestidad; sobre todo porque, antes de las elecciones de 2007, toleró un discurso de odio y limpieza étnica –un caso desafortunado porque recuerda al genocidio ocurrido en Ruanda en 1994–. Por otro lado, hay miedo de una nueva ola de violencia política con una posible segunda vuelta electoral.

MM.- A pesar de todo, se observa disposición para acatar la ley en cuanto a que Kibaki aceptó el término de su segundo periodo; es decir, sujetarse a

la Constitución promulgada en 2010. Ésta estableció nuevos cánones. El principio de legalidad sustenta este hecho. Habrá que cambiar el panorama. Así fue como se comenzó a preguntar quiénes fueron los culpables de la violencia.

Es muy difícil llegar a conclusiones únicas. La decisión por parte de la Corte Penal Internacional (CPI) de juzgar a los incitadores de la violencia fue determinante. La gran mayoría de los casos que ha manejado desde su existencia provienen de países africanos.

RM Las elecciones en Kenia están marcadas por la imposibilidad de que el presidente Kibaki pueda postularse por un tercer mandato y el miedo de que se celebre una segunda vuelta electoral, debido al poco diferencial de votos que existen entre los dos principales candidatos: Raila Odinga y Uhuru Kenyatta –este último, acusado por la CPI de haber incitado la violencia tribal del 2007–. Ante los hechos, la comunidad internacional se muestra escandalizada y teme que se puedan repetir los disturbios de las pasadas elecciones. Además, se expresa su descontento frente al a candidatura de Kenyatta.

RM.- Actualmente, existe la posibilidad de que el nuevo presidente de Kenia sea acusado por la CPI por crímenes de lesa humanidad. Se observa un caso como el de Omar Al-Bashir en Sudán. Es un tema que alarma a la comunidad internacional. Como respuesta, ¿podrían EE.UU. o la UE aislar a Kenia?

HV.- Es importante mencionar a los demás contendientes. Se tienen ocho candidatos pero, en la práctica, sólo hay dos muy importantes: Uhuru Kenyatta, hijo del primer jefe de Estado de Kenia, y Raila Odinga, hijo de un conocido político keniano. Los dos tienen una larga tradición. Son dos familias políticas muy fuertes. Desde el punto de vista político-ideológico, no hay grandes diferencias entre ambos y es poco probable que el gobierno de Uhuru Kenyatta sea condenado por EE.UU.

Es preciso recordar que EE.UU. no es signatario de la CPI. En lo particular, no es probable que haya una satanización. No es un caso similar al de Zimbabwe. Independientemente de quién obtenga el poder, podría haber un reconocimiento internacional bastante amplio. Sin embargo, la enorme mancha sobre Uhuru Kenyatta está presente y se duda si realmente participó en diversas matanzas. Él está citado para presentarse en abril ante la CPI, en su sede en La Haya.

MM.- Ésta es una de las cuestiones que hacen a esta elección tan importante. La Constitución prevé la segunda vuelta y, de requerirse, se efectuaría un día antes de la cita de Kenyatta ante la CPI. Es un tema muy complejo. Es importante destacar la entrevista realizada recientemente a Kofi Annan, quien, por segunda ocasión, hizo declaraciones sobre la gravedad de la fórmula establecida. Obviamente, esto no les cayó nada bien a los kenianos porque, en general, ha habido un rechazo a sus declaraciones. Más allá de ser ghanés, él ha sido muy cercano a EE.UU. Éste es un elemento introducido en toda la campaña y en las discusiones que situarían a Kenyatta cerca de una posición tradicional y nacionalista, frente al caso de Odinga, quien ha sido apoyado por posicionamientos internacionales.

RM México está estrenando un cambio de gobierno bajo el liderazgo del presidente Enrique Peña Nieto. Muchos retos se abren en materia de política exterior si se quiere convertir a México en una potencia media global. Repensar sus relaciones con el mundo también le obliga a incursionar en África de manera más acertada. El papel de este continente ha sido interpretado como de bajo perfil, presencia diplomática escasa y vínculos políticos y económicos limitados. Mientras que países como Brasil aumentan su interés por África, México se ha quedado rezagado en uno de los continentes que más oportunidades promete desarrollar en este siglo.

RM.- México ha mostrado un bajo perfil en su relación con África. Los factores podrían ser la falta de visión estratégica y de voluntad política, o bien de presupuesto federal. Algunos piensan que la geografía ha marcado una distancia importante. ¿Qué falta en realidad para establecer un vínculo bilateral?

HV.- Todos los factores mencionados se conjugan. Es importante tomar en cuenta que hay una serie de prejuicios con respecto de los pueblos africanos. Cuando se habla de personas de piel negra, se piensa que son salvajes y primitivos, con quienes México no tendría nada que ver. Esto es absolutamente falso. Se vive en un mundo globalizado y no se puede ignorar a África. Incluso, podrían establecerse alianzas importantes. Los distintos gobiernos mexicanos han necesitado apoyo para iniciativas en la ONU o en algún foro internacional. Es ahí cuando se ha buscado la relación con países africanos. No obstante, no se debería tener la actitud: "cuando te necesito, te busco, pero, cuando no, ni noto tu presencia".

Por otro lado, hay un gran desinterés. La política exterior de México hacia África ha sido errática y coyuntural. Siempre ha buscado un bajo perfil político y no hay un compromiso con los temas africanos. Se ha buscado expresar apoyo a África en temas que no son políticamente comprometedores, como, por ejemplo, la lucha en contra del apartheid y el colonialismo. A pesar de ello, el vínculo ha sido errático, salvo por el intento de una supuesta apertura de diversificación de las relaciones que incluyó al continente africano. A pesar de las intenciones, los resultados fueron sólo aparentes.

Si se observa la prensa nacional y se revisa la política exterior de México, África es la gran ausente. Incluso, en diversos análisis se observa que en las labores de política exterior de México, África no aparece. Se deben romper estas visiones y buscar mecanismos para acercarse a este continente. Es necesaria una evaluación crítica de los intereses económicos y políticos que México podría tener en torno a África y, a partir de eso, se podría elaborar una estrategia. Así se consigue una política clara con objetivos para alcanzar a corto y mediano plazo.

RM.- Además, han existido pocos vínculos que acerquen a ambos, tales como la participación de México dentro del G77 + China.

MM.- La relación con África siempre fue muy limitada. Se debe tomar en cuenta que casi todos los países africanos, como Etiopía, se mantuvieron bajo la égida colonial durante mucho tiempo. Entonces, la relación con África siempre pasa por las embajadas en Europa.

En el pasado, lo máximo que se logró fue durante el gobierno de Porfirio Díaz, cuando se realizó el primer Consulado Honorario en Alejandría, en relación con el Canal de Suez –ello fue por razones estratégicas–. Años más tarde, hubo otro Consulado Honorario en Sudáfrica –establecido antes de la Segunda Guerra Mundial–, cuando el escenario internacional estaba complicado. En la época del general Lázaro Cárdenas se llegó a tener una política exterior mexicana mejor definida. Hubo un pensamiento estratégico.

A lo anterior siguieron dos periodos importantes en términos del "intento" por tener una relación con África. El primero fue con Adolfo López Mateos. En 1960, cuando 17 países africanos lograron su independencia. En ese tiempo, el Presidente decidió preparar una misión, encabezada por el senado, para visitar a trece de esos países. Esto sucedió con una visión de apertura al exterior –más allá de los vínculos con EE.UU., Cuba u otros asuntos candentes en América Latina–. No solamente fue la Secretaría de Relaciones Exteriores (SRE) quien lo hizo, sino también la antigua Secretaría de Industria y Comercio –hoy Secretaría de Economía (SE)– y la Cámara Nacional de la Industria de la Transformación (CANACINTRA). Incluso, en 1962 se habló de las relaciones económicas ideales que se podían entablar con África. Esto brinda la idea de que hubo un despertar en términos de política exterior en África. Se visitaron esos países porque lograron independizarse y se buscó dar seguimiento a la doctrina y política exterior mexicanas en torno al apoyo a los Estados nacientes. En tal sentido, había que aprovechar el nuevo panorama económico. Lamentablemente, esto no tuvo mucho seguimiento y se redujo el número de embajadas.

RM.- ¿Cuántas embajadas tiene México en África en relación con las que poseen Brasil, Cuba y Venezuela?

MM.- México tiene siete embajadas. En contraste, Brasil cuenta con 36, Cuba con 30 y Venezuela llegó a establecer 18 –aunque ha cerrado un par de ellas–. Durante la administración de Lula da Silva, Brasil encabezó delegaciones a seis o siete países africanos; estableció nuevas embajadas; llevó a empresarios y miembros de su gabinete al continente; y construyó una relación que le ha permitido multiplicar doce veces el comercio que tiene con África.

RM.- ¿Por qué el ciudadano de a pie debe voltear a ver a África? ¿Cuáles son los beneficios que los mexicanos podrían ver en política exterior proactiva?

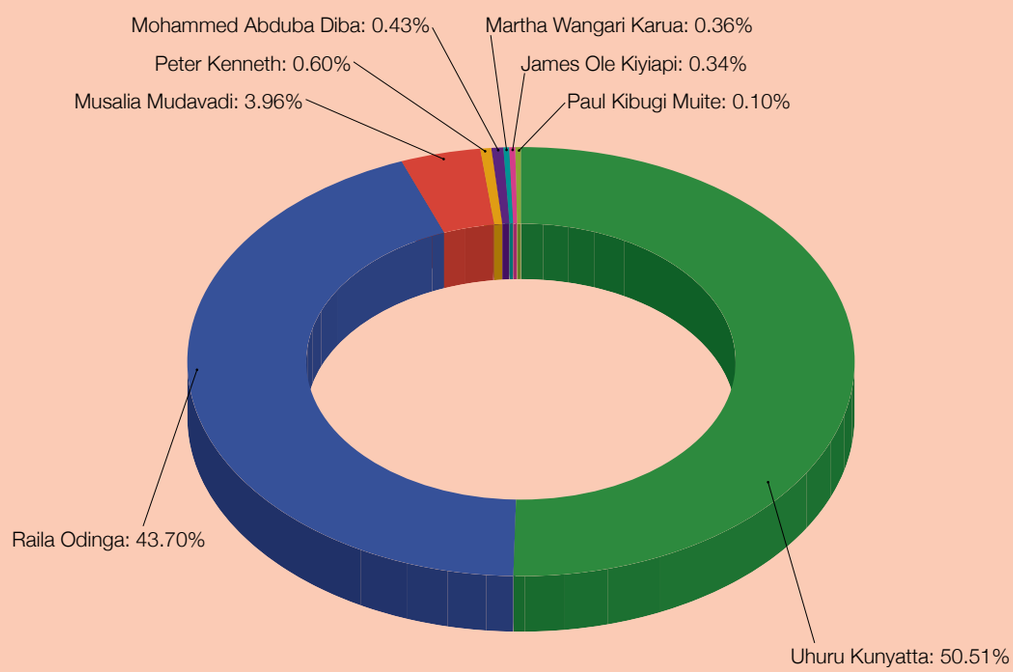
HV.- Actualmente, se habla de un mundo globalizado. Por ello, es imposible aislarse del exterior. La relación con África beneficiaría en términos del número de votos necesario para instrumentar distintas iniciativas, además de las extraordinarias riquezas naturales que tiene el continente africano. Los mercados africanos son muy pequeños y débiles, pero podrían ser potencialmente extraordinarios para productos mexicanos, incluso en el ámbito de las inversiones. Hay zonas que serían excelentes para la apertura económica y comercial de México. Sin embargo, se han cerrado los ojos a esta posibilidad.

Cada vez hay más países africanos que se reposicionan en el plano internacional. México tiene vocación de participar en la arquitectura del orden internacional. Por ello, no se puede aislar ni debe ignorar a este tipo de países.

MM.- México debería aumentar su presencia en el continente africano incrementando el número de embajadas, por ejemplo –nuestro país impone requisitos de visa a todos los africanos que llegan a nuestra tierra–. Desde el punto de vista económico, hay países que juegan un papel importante en materia energética y han ampliado el espectro energético de África de una manera notable. Incluso, Petrobras ha operado en Nigeria desde hace cuatro años. Los resultados de las diversas exploraciones realizadas en el Golfo de Guinea, en la costa occidental, y en África del Este muestran el futuro energético del mundo.

A lo precedente se suma otro elemento trascendente: es importante una nueva visión de qué se busca en cada país. No se tiene una sola representación en el África francófona. Se tuvo en Senegal y se cerró. Hay países grandes –como Tanzania– con futuro petrolero, gobiernos estables y con todos los elementos como para restablecer una embajada. El mismo caso se observa en el mundo lusófono. México no tiene presencia en Angola ni en Mozambique. En dichos países sí están Brasil, Colombia, Chile, Argentina y otros latinoamericanos. Hay muchas oportunidades de negocios ahí.

RM.- En un mundo cada vez más globalizado e interdependiente, África no puede dejar de contemplarse en las decisiones mexicanas. Dicho país debe acrecentar su presencia en Kenia, una nación que ha avanzado en los últimos años al fortalecer su democracia, a pesar de los conflictos étnicos y otras causas de enfrentamiento.

País	Kenia
Principales contendientes	Uhuru Kenyatta Muigai Mohammed Abduba Diba Martha Wangari Karua Paul Kibugi Muite Peter Kenneth Musalia Mudavadi James Ole Kiyiapi Raila Odinga Amollo
Resultados finales de las elecciones	Ganador: Uhuru Kenyatta Segundo lugar: Raila Odinga Tercer lugar: Musalia Mudavadi
Incidencias durante el proceso electoral	Se registraron algunos incidentes violentos menores en algunas regiones del país.
Forma de gobierno antes de las elecciones	República
Forma de gobierno después de las elecciones	República
Porcentaje de votación total respecto del padrón electoral	Padrón electoral: 14,352,533 Votantes: 12,330,028 Porcentaje de participación: 85.91% **Fuente**: Comisión Electoral y de Límites Independiente (IEBC) *
Porcentaje de votación por candidato	 **Fuente**: (Independent Electoral and Bounderies Comission IEBC 2013)**
Noticias al día siguiente de la elección en medios mexicanos y extranjeros	**Comunicado del IEBC*** **expansión.mx**: *Uhuru Kenyatta gana las elecciones presidenciales en Kenia* *(Reuters) -* *Uhuru Kenyatta, hijo del líder fundador de Kenia, ganó por estrecho margen las elecciones presidenciales, la victoria puso a una multitud de seguidores a cantar y bailar en las calles este sábado.* *Kenyatta obtuvo el 50.07% de los votos contra 43.31% del primer ministro Raila Odinga, rompiendo por unas centésimas el requisito constitucional que pide más de la mitad de los votos para una victoria absoluta.* *El resultado pone a occidente en un dilema, pues Kenyatta enfrenta un juicio en la Corte Penal Internacional sobre la violencia postelectoral que sumió al país en el caos en 2007.* (Consultado el 8 de diciembre de 2016) http://expansion.mx/mundo/2013/03/09/uhuru-kenyatta-gana-las-elecciones-presidenciales-en-kenia

	bbc.com: *Kenya election: Uhuru Kenyatta wins presidency* *He won 50.07% of the vote, officials said, narrowly avoiding a run-off.* *But his main challenger, Raila Odinga, alleged massive fraud and said he would challenge the results of the "tainted election" in the Supreme Court.* *Mr Kenyatta is set to face trial at the International Criminal Court over violence that followed the 2007 polls.* *He is accused of fuelling the communal violence that saw more than 1,000 people killed and 600,000 forced from their homes.* (Consultado el 8 de diciembre de 2016) http://www.bbc.com/news/world-africa-21723488

* Independent Electoral and Bounderies Comission (2013). Election Results. Disponible desde: http://www.iebc.or.ke/index.php/2015-01-15-11-10-10/election-results (en inglés)
** Ibíd.
*** Independent Electoral and Bounderies Comission (2013). Statement by IEBC Chairman Ahmed Issack Hassan. Disponible desde: http://www.iebc.or.ke/index.php/2015-01-15-11-10-24/downloads/item/statement-by-iebc-chairman-ahmed-issack-hassan-on-march-7-2013230pm (en inglés)

Elecciones en

Venezuela

14 ▪ abril ▪ 2013

17

PARA VER EL PROGRAMA DE TV, DA CLIC AQUÍ

Venezuela

POBLACIÓN Y DEMOGRAFÍA

Habitantes: .....28,047,938 (est. 2012).
Grupos étnicos: .....Españoles, italianos, portugueses, árabes, alemanes, africanos, indígenas nativos.
Religiones: .....Católicos romanos, 96%; protestantes, 2%; otras, 2%.
IDH (Índice de desarrollo humano): 0.735 (2011, 73° de 187 clasificados).

Fuentes:
Central Intelligence Agency, The World Factbook, 2012.
PNUD, Informe sobre Desarrollo Humano, 2011.

Hugo Chávez (†)

Parlamento Venezolano

GOBIERNO

Forma de gobierno: .....República federal.
Constitución actual: ..... 1999, enmendada en 2009.
Periodo de gobierno: .....Seis años, electo por voto popular y con posibilidad de reelección.
Parlamento: .....Congreso unicameral denominado Asamblea Nacional, con 165 escaños.

Fuentes:
Central Intelligence Agency, The World Factbook, 2012.
Department of State (Estados Unidos), Background Note: Venezuela 2012.
Constitución de la República Bolivariana de Venezuela.

ECONOMÍA

Crecimiento real del PIB: ..... 4.2% (est. 2011).
PIB per cápita: .....$12,700 dólares (est. 2011).
Déficit público: ..... 4.9% (est. 2011).
Deuda pública: ..... 34.9% del PIB (est. 2011).
Deuda externa (en valor absoluto): ..... $89.6 mil millones de dólares (est. 2011).
Desempleo:..... 8.2% (est.2011).
Población por debajo de la línea de la pobreza:..... 27.4% (est. 2011).

Fuente:
Central Intelligence Agency, The World Factbook, 2012.
Department of State (Estados Unidos), Background Note: Venezuela, 2012.

Candidatos presidenciales

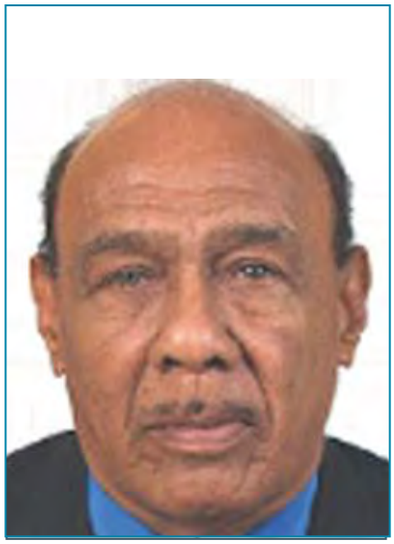
Nicolás Maduro
Gran Polo Patriótico (GPP)
Candidato vencedor

Henrique Capriles Radonski
Mesa de la Unidad Democrática (MUD)

Eusebio Méndez
Nueva Visión para mi país (NUVIPA)

María Bolívar
Partido Democrático Unidos por la Paz y la Libertad (PDUPL)

Reina Sequera
Poder Laboral (PL)



Julio Mora
Unidad Democrática (UDEMO)

De izquierda a derecha: Dr. José María Calderón Rodríguez, Mtra. Rina Mussali y Emb. Enrique Loaeza Tovar

Elecciones en Venezuela,

programa transmitido el 7 de abril de 2013

Invitados: embajador Enrique Loaeza Tovar, exrepresentante de México en Venezuela. Doctor José María Calderón, exdirector del Centro de Estudios Latinoamericanos (CELA) de la Facultad de Ciencias Políticas y Sociales (FCPyS) de la Universidad Nacional Autónoma de México (UNAM) e investigador de dicha institución.

RM Rina Mussali.- La muerte de Hugo Chávez deja una transición en vilo en Venezuela. La región aún no está preparada para vivir sin el *chavismo,* que podía controlar todo en el país sudamericano y presionar los centros neurálgicos del poder político, económico, militar y mediático, así como el sistema de justicia. Sin embargo, uno de los grandes retos de la transición será resanar la profunda polarización y fragmentación de la sociedad, la cual, hasta ahora, no termina por conocer la verdad en torno a la enfermedad del comandante Hugo Chávez, hoy fallecido. La información se encuentra bajo secrecía y a *cuentagotas*, ya que se utilizó con criterios políticos, electorales y propagandísticos para eternizar el proyecto político *chavista*.

RM.- La muerte de Hugo Chávez conmocionó al mundo y a los venezolanos. ¿Podrá sobrevivir el proyecto político *chavista* tras la desaparición de su líder innato?

Enrique Loaeza Tovar (EL).- El proyecto *chavista* sobrevivirá, siempre y cuando sus principios tengan la esencia que les dio vida: aquella proveniente de quienes formaron su equipo más cercano de colaboradores. En la medida en que los principios que inspiraron la Revolución Bolivariana del socialismo *chavista* continúen, seguirá presente el *chavismo*. Quizá, no será tan deslindado o nítido como lo presentaba Chávez, porque, sin duda, quien lo suceda en el poder no tendrá la misma personalidad ni las singularidades del presidente Chávez. El *chavismo* se mantendrá conforme se adhieran los principios que lo sustentaron frente a la mayoría del pueblo venezolano.

RM.- La continuidad *chavista* depende del esfuerzo redoblado para que los principios se mantengan. En tal sentido, Nicolás Maduro –quien representa el ala civil del *chavismo*– y el presidente de la Asamblea Nacional, Diosdado Cabello –político cercano a la élite militar y distanciado de Cuba– contienden por la presidencia a pesar de diversas concordancias. ¿Qué significan las rupturas presentes dentro de la cúpula *chavista*?

José María Calderón (JM).- La apreciación que se tiene es que la personalidad muy fuerte de Chávez –una figura, incluso, muy carismática– le ha permitido ser considerado en muchos sentidos como un caudillo. Por la experiencia mexicana, se observa que dicho perfil se traduce en instituciones y tiende a desaparecer fácilmente. La reflexión ha sido hecha por Max Weber –gran investigador y teórico de las ciencias sociales–, quien planteó cómo el carisma de un personaje puede poner a prueba a las instituciones.

En este momento, al *chavismo* no le conviene ningún tipo de fractura –sobre todo ante una oposición tan fuerte como la existente en el país–, sino mantener la unidad porque cualquier fisura será aprovechada por sus aguerridos enemigos. Entre ellos se encuentra Henrique Capriles, un líder joven que demostró su posicionamiento en la elección pasada –perdió por un millón de votos debajo de Chávez–. Por lo tanto, sin la figura personal del viejo líder, el joven puede obtener una votación mayor. Es muy importante que se mantenga la cohesión interna dentro del grupo dirigente *chavista* –considero que la van a mantener.

RM.- Se ha dicho que Chávez fue un personaje de *amores y odios;* afectos y desafectos; y simpatías y antipatías. ¿Qué tan difícil puede ser para Nicolás Maduro –actual presidente encargado de Venezuela– imitar este liderazgo?

EL.- Evidentemente, las características del comandante Chávez fueron totalmente únicas e intransferibles; es decir, desparecieron con su muerte. Ciertamente, el discurso *chavista* puede mantenerse en los labios de Maduro –como está ocurriendo–. Él dice: "yo no soy Chávez, pero soy su hijo". Entonces, se considera el heredero directo y legítimo que está presente por mandato de Chávez.

Maduro ha aprovechado y capitalizado esas palabras a favor de su campaña. Ello le da una ventaja definitiva como presidente interino encargado de la organización de la elección. Incluso, algunos comentaristas y políticos estadounidenses sostienen que, muy probablemente, el triunfador de la elección del 14 de abril sea Nicolás Maduro.

RM.- La enfermedad de Chávez se mantuvo en secreto y mostró la falta de transparencia en Venezuela. Así, la información quedó *guardada bajo llave* y con un fiel secretismo para seguir conquistando votos y simpatías. ¿Cómo está en juego la opacidad en las elecciones de abril?

JM.- Fue un proceso muy doloroso para Chávez y, en cierta medida, inesperado. Él tenía proyectado quedarse en el poder hasta el 2019 y el hecho de encontrarse con esta enfermedad a partir del 2011 le modificó los planes de manera radical. Tanto él como su élite y, naturalmente, los médicos cubanos, pensaban que vencerían el cáncer. Sin embargo, se agravó y eso los obligó a manejar información modificando las tácticas de presentación de la enfermedad. Ello, siempre con la idea de una posible recuperación. Chávez tuvo una intensa campaña electoral.

RM.- En realidad, se redujo su presencia en los medios. Se veía que Capriles iba y venía –recorría todo el país–, pero la campaña de Chávez tuvo menor cobertura.

JM.- Después de esa intensa campaña electoral, donde Chávez tuvo que hacer acopio de los últimos recursos para ganar, obtuvo el triunfo, pero no se presentó a firmar su toma de posesión. En este punto, se estuvo ante una situación donde él esperaba su recuperación y, al no haber ninguna posibilidad, tuvo que acomodar las circunstancias para la preparación de su posible sucesión. Sí les dio tiempo de preparar ese momento. La discusión interna de quién se queda y quién no se dio en un debate interno muy intenso. Con el tiempo se conocerán sus resultados. Desde luego, él también manejó la situación frente a la opinión pública.

RM.- No se puede hablar de Chávez sin ubicar su relación con Cuba. En este debate tan intenso, ¿La Habana fue un actor cómplice de influencia central en el círculo *chavista* que se unió al manejo político dado a la muerte del mandatario?

EL.- No es posible desconocer el papel de Cuba en todo el desarrollo del socialismo bolivariano *chavista*. ¿Cuántas veces fue Chávez a visitar al comandante Fidel Castro?: se proyectaba la imagen de que él era quien recibía indicaciones de cómo continuar el socialismo en América Latina y de que él encabezaría y abanderaría ese movimiento tras la muerte futura del comandante Castro. En realidad, la radicalización de la Revolución Bolivariana se produjo de manera gradual y paulatina, pero más marcada hacia 2006. Aproximadamente en 2007, surgió el Partido Socialista Único de Venezuela (PSUV), que pronto se dirigió bajo la frase "¡patria o muerte, venceremos!". Ésta fue una indicación clara de la línea que seguía el guion de Cuba. Por otra parte, hay quien afirma que, inclusive, la sucesión clara y explícita que hace Chávez a Maduro se ha presentado bajo el visto bueno y la simpatía del gobierno cubano.

RM La posibilidad de trasladar los restos de Hugo Chávez al panteón nacional de Venezuela, donde descansan los venezolanos ilustres –entre ellos, el libertador Simón Bolívar–, reafirma el hecho de que el mito de Hugo Chávez será una herramienta utilizada por sus herederos en el poder para mantener viva, a toda costa, la supervivencia de la Revolución Bolivariana. Ésta es toda una construcción de una leyenda que se conjuga con la articulación de los aspectos religiosos para encumbrar el referente del socialismo bolivariano del siglo XXI. No en vano Nicolás Maduro –probablemente el próximo presidente constitucional de Venezuela– se refirió al fallecido gobernante como el *Cristo redentor de los pobres* y a él mismo como su *apóstol.*

RM.- La muerte del caudillo llama la atención. ¿Ésta es utilizada por Nicolás Maduro –al recrear y cultivar el mito de Hugo Chávez– para eternizar ese proyecto político y ganar más votos?

JM.- El mito de Chávez es un punto de referencia político extraordinariamente importante. Él es una de las figuras políticas más relevantes de América Latina en los últimos años –sólo después de Fidel Castro–. El simple hecho de que hayan asistido 33 jefes de Estado a su funeral refleja la dimensión que tiene su imagen.

RM.- Federico Franco no estuvo pero, en su caso, hay toda una discusión en cuanto a si es el presidente *de facto* o no de Paraguay.

JM.- Es un punto de referencia fundamental. En concreto, los venezolanos tienen dos grandes figuras en el proceso de integración latinoamericana: Simón Bolívar y Hugo Chávez. Aun con todas las aristas y peculiaridades que tiene un caudillo, sus contradicciones, exabruptos y ligerezas, ambos han sido fundamentales en la historia venezolana.

RM.- Los dos tenían una conexión emocional impresionante con el pueblo.

JM.- Sostenían una relación inmediata con el pueblo y, sobre todo, con ciertos sectores de la población. Su lenguaje era llano, inmediato y con una gesticulación sumamente agradable para un sector muy importante de los venezolanos. A otros, seguramente, les *caía como patada de mula*, pero, evidentemente, esta peculiaridad del caudillo deberá ser pulida, limpiada, arreglada y, naturalmente, *embalsamada*.

EL.- Su proyecto quedará *embalsamado*.

JM.- Éste es un *diamante en bruto* y va a ser pulido, seguramente, por Maduro. Se dice que este último es el hombre con mayor carisma después de Chávez. Naturalmente, Cabello es un hombre muy inteligente, pero sin un impacto equiparable al de Maduro.

EL.- Indudablemente, esto es una gran herramienta porque toca una *fibra* muy sensible entre el electorado venezolano. Chávez tenía un carisma casi religioso. Era muy creyente y, sin embargo, fue muy crítico de la jerarquía eclesiástica. En una presentación que hizo en el Palacio de Miraflores; cuando estaba a punto de presentar cartas credenciales a principios de enero de 2002, él, en presencia de todo el cuerpo diplomático, señaló cuáles eran las grandes *lacras* de la sociedad venezolana y cómo la oligarquía venezolana fue beneficiaria de lo que la iglesia católica le hizo sentir como apoyo. Señaló, específicamente, al arzobispo de Caracas y a otros jerarcas de la iglesia en Venezuela como *tumores cancerosos* que debían ser extirpados en presencia del representante diplomático del Vaticano. De pronto, este último tomó la palabra y empezó a llamarle la atención a Chávez en cuanto a que la profundización de la Revolución Bolivariana no puede significar el despertar esos antagonismos, sobre todo en contra de la autoridad de la Iglesia. Chávez le contestó: "yo no sé quien preparó su discurso y voy a preguntarle a los embajadores aquí presentes si usted pidió la opinión de sus colegas para dar sus declaraciones" –en ese momento, me pregunté qué diría yo cuando, en la presentación de las cartas credenciales, me cuestionara si yo había participado en el discurso del nuncio apostólico; por supuesto, iba a decir claramente: "de ninguna manera, señor Presidente» y, en efecto, no había participado.

La figura de Chávez ha alcanzado la estatura de un mito. Algo similar ocurrió con Eva Perón, en el libro de Tomás Eloy, *Santa Evita*. Es probable que se publique un libro con un título semejante para Chávez porque Maduro siempre ha dicho: "el hecho de que tengamos un Papa latinoamericano es por la conexión de Chávez con Cristo".

RM.- Hay condiciones inequitativas en las elecciones del 14 de abril. El *chavismo* sigue controlando todos los *hilos* del poder. Tiene en sus manos los poderes ejecutivo, legislativo y judicial. Incluso, la esposa de Nicolás Maduro, Silvia Flores, es Procuradora General de la República. ¿Cómo ha luchado la oposición en contra de este *monstruo de mil cabezas*?

JM.- La oposición perdió terreno hasta la última elección presidencial, en la que Chávez estuvo todavía presente. Da la impresión de que, después de eso, el paso casi obligado podría constituirse en una especie de *jaque mate del chavismo*. La verdad es que eso no ocurrió. En diciembre vinieron las elecciones legislativas o regionales, donde la oposición ganó tres gubernaturas, contra 20 del *chavismo*. En esa ocasión, Capriles quedó como gobernador de Miranda.

JM.- Antes de su muerte, Chávez tuvo, prácticamente, cubierto todo el espectro; no sólo el político, sino también el institucional. Todos los *ganglios* básicos del

poder los tenía Chávez. Es muy claro que, efectivamente, la oposición debe encontrarse en condiciones muy difíciles. Hay otro elemento fundamental: Chávez apareció en momentos de una crisis institucional y partidaria muy fuerte. Los dos grandes partidos, Acción Democrática (ADECO) y Comité de Organización Política Electoral Independiente (COPEI) que conformaban la estructura bipartidista del sistema político venezolano se quebraron. Bajo este conflicto, emergió la figura *chavista*.

RM.- La lucha entre Maduro y Capriles ha sido asimétrica y llena de *ventajismos* y discrecionalidad. Mientras que el sucesor de la Revolución Bolivariana sigue construyendo al enemigo mediante un discurso radical, donde lo etiqueta como parte de la conspiración que *asesinó* al antiguo presidente, Capriles denuncia la imagen *hiperexplotada* de Chávez en la contienda electoral. Las condiciones de inequidad y de suma ideologización terminan por opacar a la oposición y harán que la *marea roja* se siga imponiendo mientras las fracturas en su interior sean manejables y no desbordantes.

EL.- Además, ese desgaste y esa pérdida de credibilidad de la clase política venezolana llevaron a que la candidatura del fundador del Comité de Organización Política Electoral Independiente (COPEI), Rafael Caldera, no fuera mantenida por su partido, sino desde una candidatura independiente. En dicha ocasión, la candidata del COPEI fue la ex Miss Venezuela, ex Miss Universo y alcaldesa de Chacao, Irene Sáez. Estos elementos hacen dudar de la credibilidad del sistema político en el poder. A pesar de ello, siempre se respetó el Pacto de Punto Fijo, desde que se signó en 1958, durante la época de Rómulo Betancourt. En ese momento, Chávez apareció como un rostro nuevo en el escenario político y con una oferta política que se presagiaba, cuando en su toma de protesta dijo: "juro por esta moribunda Constitución". Ahí, él dejó entrever de forma implícita que convocaría a una Asamblea Constituyente para redactar una nueva. Incluso, le cambió el nombre al país, en un intento de generar todo un proyecto fundacional. Aunado a ello, se crearon dos poderes adicionales a los tradicionales (legislativo, ejecutivo y judicial): el poder moral –defensor del pueblo– y el poder electoral –que es como el Consejo Federal Electoral–. Ésa fue la transformación de la República Bolivariana de Venezuela.

RM.- Rafael Correa hizo algo parecido en Ecuador: propuso una nueva Constitución que incluía diferentes poderes. Además, creó un sistema bicameral. Ya sólo existe la Asamblea Nacional.

EL.- Incluso, se introdujo el referéndum consultivo y el revocatorio. Ello se traduce en una participación más amplia por parte de la sociedad venezolana.

JM.- Para complementar la presente idea, hay un dato fundamental: la convocatoria a una Asamblea Constituyente inmediatamente después de su triunfo significaba crear la base política para las reformas que vendrían después. Esto es trascendente y marca una diferencia con respecto de la experiencia de Salvador Allende. Chávez aprendió de las experiencias latinoamericanas –es un tipo muy observador y sensible de lo que pasa en América Latina–. ¿Por qué derrocaron a Allende?: porque estaba funcionando con la misma estructura política. Por lo tanto, el margen de maniobra era extraordinariamente estrecho, sobre todo frente al ejército, las clases medias y los partidos tradicionales con los que él estaba compartiendo. Además, se cuestionó una larga experiencia parlamentaria.

Chávez reconstruyó el sistema político desde abajo y, a partir de la conformación de este nuevo espacio político y de la nueva Constitución, tuvo toda la posibilidad de llevar a cabo los cambios que deseaba.

EL.- Así, el Movimiento Bolivariano Revolucionario se consolidó; la *B* de Bolívar se convirtió en *V* y se creó la Quinta República.

RM No todo es efervescencia política en Venezuela. El legado de Hugo Chávez dejó una serie de lesiones en materia democrática y de derechos humanos, así como grandes fricciones con los medios de comunicación. Ésta es una realidad que también se conjunta con los altos índices de inseguridad y criminalidad. Si bien la agenda social *chavista* logró enlazar los *corazones* de los venezolanos con el proyecto político de la cúpula gobernante, también es un país aquejado por problemas como la hiperinflación, la devaluación, el endeudamiento y la carestía de alimentos. Una élite política falló en manejar los recursos de la *bonanza* petrolera con mayor responsabilidad y compromiso.

RM.- Existe una enorme cantidad de armas en manos de la sociedad. ¿Cómo se inscriben la criminalidad y la inseguridad al contexto venezolano?

JM.- La situación no es fácil porque existen varios problemas: inseguridad, inflación, etcétera. También está la polarización social, la cual se ha mantenido en una frontera extraordinariamente sutil –en mi opinión, hay una responsabilidad que se ha manifestado en los liderazgos, tanto en la parte *chavista* como en la oposición, y que ha mantenido un equilibrio dinámico inestable, pero que no ha llegado a la ruptura–. Si el *chavismo* logró mantener esto y creó una institucionalidad nueva, debe empezar a resolver todos los problemas pendientes. Sólo así se podrá continuar con la obra de Chávez.

EL.- Es correcto señalar la precariedad de un sistema que debe tener la suficiente inteligencia para mantener un equilibrio dinámico y que no vaya a perderse. Conforme avanza el tiempo y se acerca la fecha de la elección, el discurso es cada vez más llamativo y polarizante. Entre los aspectos que destacan del legado de Chávez están la polarización, la desunión, la división y la confrontación, pero también la politización. No hay ningún sector de la población venezolana que no se encuentre inmerso en el proceso político. Por eso, el gobierno que llegue no podrá voltear la cara a esa realidad. Inclusive, hay quien llega a afirmar que lo más conveniente es que no entre la oposición a gobernar el país –no en este momento–, porque éste se encuentra en tales condiciones, que gobernarían bajo los términos de la economía *chavista* y no podrían superarlo. Así, podrían dejar que continúe este modelo a un punto de quiebre.

RM.- Chávez deja un gran legado en materia de política social de reducción de la pobreza y de una mejor distribución de la riqueza.

JM.- Ése es el aspecto más importante en la obra de Chávez. Ahora bien, en todo este contexto, hay un factor medular: la economía venezolana depende en un 90% del petróleo. En el momento en el cual Chávez entró e inició su obra social, los precios del petróleo o las ventas –las exportaciones de petróleo de Venezuela–, pasaron de 25 mil millones de dólares a 90 mil millones. Prácticamente, se cuadruplicaron y ésta fue la base económica sobre la cual se llevó a cabo su política. Sin ella sería un Chávez muy distinto.

EL.- Cuando Chávez tomó posesión de la presidencia, realizó un viaje a Arabia Saudita para ver cómo se podía *vivificar* y darle nuevos alientos a la Organización de Países Exportadores de Petróleo (OPEP). En ese momento, el precio del barril estaba entre 7 y 8 dólares; actualmente, está en 109 o 110 dólares. Él logró que el cartel de la OPEP redujera la producción y aumentara el nivel de precios. Eso es algo que se debe reconocer en Chávez. Además, así sustentó su política social, previamente mencionada, y su geopolítica. En gran medida, logró esto porque el secretario general de la OPEP era un venezolano muy notable que fue

secretario de Relaciones Exteriores y de Energía durante el gobierno de Hugo Chávez: Alí Rodríguez Araque.

JM.- Es importante acotar un elemento: Chávez no es un caudillo nacional local, sino un geoestratega que sabe lo que tiene y logra una diplomacia internacional extraordinaria.

RM.- No se puede negar que Chávez fue un artífice importante de la institucionalidad latinoamericana. Gracias a él se crearon la Alianza Bolivariana para los Pueblos de Nuestra América (ALBA), Petrocaribe y el Banco del Sur. Por otra parte, fue un gran promotor de la Comunidad de Estados Latinoamericanos y del Caribe (CELAC) y de la Unión de Naciones Suramericanas (UNASUR). Al final, integró a Venezuela al Mercado Común del Sur (MERCOSUR). En resumen, creó una institucionalidad de poder regional, no sólo a nivel nacional.

JM.- Creó las condiciones de su base económica. Hacía política de grandes dimensiones y tenía una estrategia. En la evaluación general sobre Chávez, éste es un elemento importante. Por eso se dice que fue un líder de *estatura* latinoamericana, incluso mundial. Él ya jugaba en las *ligas mayores*.

RM.- Al parecer, se tiene una bonanza petrolera importante en Venezuela. Sin embargo, existe una hiperinflación, devaluación, endeudamiento, etcétera. Además, parte del petróleo está hipotecado con China. En tal sentido, el legado de Hugo Chávez termina con muchas lesiones en materia económica. ¿Por qué la bonanza petrolera no pudo drenar a la estructura económica para hacerla más productiva y eficiente?

JM.- La ruptura de la estructura económica viene desde mucho tiempo atrás. Venezuela tiene 100 años con una estructura productiva que depende esencialmente del petróleo. Esto ha generado hábitos *rentistas* en la población. No se trata de una sociedad habituada al trabajo productivo. No tienen apego a la estructura productiva ni hábitos de disciplina o de trabajo productivo. Ellos no están acostumbrados a ir formando una riqueza poco a poco, una estrategia que da sustentabilidad a una economía. Entonces, con la misma velocidad con que se genera una riqueza extraordinaria, se puede extinguir. Venezuela depende de las relaciones internacionales fraguadas en torno el petróleo. Si de pronto su precio empieza a bajar, el país iría en declive mucho antes de lo esperado.

EL.- El pueblo venezolano está lleno de alegría, tiene gusto por la vida y se ha formado en un ambiente particular. Arturo Uslar Pietri, escritor e intelectual venezolano, habló de la necesidad de *sembrar el petróleo*; es decir, buscar que este recurso no renovable sea capaz de convertirse en uno renovable y favorecer el desarrollo económico del país. Con respecto de la acusación de que Venezuela no ha dejado de ser monoexportador de hidrocarburos, es lo mismo que ocurrió en los gobiernos anteriores. Se observa una sociedad que, en términos de los beneficios obtenidos por parte de la riqueza petrolera, cambió radicalmente con respecto de la posición de Chávez.

En un programa de *Aló Presidente*, el Presidente señaló a los altos directivos de Petróleos de Venezuela Sociedad Anónima (PDVSA) y los corrió públicamente en su programa. Comenzó con el ingeniero Juan Villagómez Pérez, quien llevaba 27 años de servicio en PDVSA. Chávez les silbaba a todos: "*offside*, fuera". Así siguió una larga lista. Se calcula que fueron despedidos 20 mil trabajadores la empresa. Al final, muchos de ellos se fueron a Colombia. Hubo la necesidad de buscar quiénes ocuparían esos lugares y que no tuvieran la visión de que PVDSA era un Estado dentro del Estado. Ésta se convirtió en una institución rival frente al poder del verdadero Estado. Obviamente, eso no era compatible con el pensamiento *chavista*.

JM.- Esos problemas persisten. Dentro de la propia estructura de la empresa, ha surgido un sector que se ha enriquecido impúdicamente: la llamada *burguesía*

bolivariana. Este grupo ostenta grandes casas en Miami, vehículos de lujo, etcétera. Incluso, podrían estar conspirando en contra del proyecto de Chávez.

EL.- Se ha señalado que todo lo referido a la infraestructura de la industria petrolera está total y absolutamente abandonado. No hay que perder de vista que, con base en los yacimientos en la faja del Orinoco, Venezuela se podría convertir en el país petrolero más rico del mundo. Millones de barriles se ubican ahí. El problema es que es un petróleo demasiado pesado, con el cual se podrían asfaltar las calles. Hay necesidad de refinarlo y, en esos términos, presenta un déficit significativo.

JM.- Además del sector *parasitario* que ha crecido en torno al petróleo, existe otro que funciona como un derivado de la política de cambios. Éste es el que maneja los dólares y también se ha enriquecido de un mercado paralelo. Hay una diferencia enorme entre el precio oficial y el del *mercado negro* del dólar. En los próximos meses, habrá una tensión muy fuerte por la situación venezolana. Por una parte, está el sector enriquecido que se ha convertido en un grupo privilegiado y contradictorio con el discurso popular *chavista*. Por otra, se halla la presión social. Chávez le dio voz a un pueblo que no la tenía. Él hizo aparecer a los sectores marginados que vivían en las colinas, los cerros y los ranchos, y los convirtió en protagonistas en las principales calles de Caracas. El sector de la clase media solía decir: "¿de dónde salieron tantos negros?". Lo que pasa es que nunca los vieron: siempre estuvieron ahí, pero eran *invisibles*. Chávez los hizo visibles y son un sector que está presionando. Dicha tensión no se observa sólo a nivel de discurso, sino también ante la institucionalización de las misiones como Barrio Adentro o Simoncito y Robinson, programas dedicados a la asistencia social de las clases marginadas.

RM El deceso de Hugo Chávez abrió la *caja de Pandora* en torno a los reacomodos de liderazgos en el escenario latinoamericano. Sus grandes proyectos geopolíticos y económicos se encuentran ahora en el *limbo* ante la falta de un sucesor. Las apuestas obvias dirigen sus miradas hacia Fidel Castro, Rafael Correa y Evo Morales, pero ninguno de ellos parece llenar el vacío enigmático y el poder económico que utilizó el máximo exponente de la Revolución Bolivariana para encumbrar su liderazgo regional. Algunos expertos ya convergen en lo impensable: sin Chávez no habrá ALBA ni Petrocaribe y la CELAC perdería a uno de sus grandes promotores. Además, la OEA tendría que enfrentar su reforma pendiente.

RM.- En este momento se abre un vacío en materia de liderazgos y no se sabe qué país se apuntará en la dinámica regional. Por un lado, Rafael Correa consiguió una reelección muy cómoda en febrero; sin embargo, no tiene la estatura económica para financiar la ideología *chavista*. ¿El mismo caso se observa con otros líderes latinoamericanos?

EL.- Chávez era un hombre extraordinariamente perceptivo; un *animal político* con un instinto extraordinario. Él escuchó, aprendió y se convirtió en el discípulo político de Fidel Castro. A pesar de ello, había un elemento moderador: Lula da Silva, en Brasil. Entonces, hubo una expresión atribuida al presidente brasileño, quien, supuestamente, decía: "baja el balón, Chávez; ¡bájalo!». Con esa afición brasileña al fútbol, quiso decir lo siguiente: «no te expongas: busca un término medio porque te estás exaltando demasiado». En el foro de los *globalifóbicos*, en Sao Paulo, se observó una manera de hacer ver a Chávez la necesidad de actuar con moderación y, así, obtener mejores resultados, en vez de recurrir al exceso. Sin embargo, Hugo Chávez manejaba el exceso con mucha sensibilidad y moderación: él sabía en qué momento hacerlo. Se identificó de manera extraordinaria con los segmentos que no habían tenido ningún rol en la sociedad venezolana. Los convirtió en interlocutores privilegiados. Les dio voz y visibilidad mediante el discurso: "yo soy ustedes; yo soy el pueblo".

RM.- En relación con la democracia en Venezuela, hubo abusos a los poderes públicos, atropellos a los medios de comunicación y tensiones en materia de derechos humanos. No es posible pasar por el alto el conflicto de Hugo Chávez y de los países del ALBA con la Comisión Interamericana de Derechos Humanos (CIDH).

EL.- La polarización ha generado la exigencia del jefe de Gobierno –sobre todo, con el temperamento de un militar como Hugo Chávez– para demostrar que él tiene la fuerza. La forma de articular las acciones necesarias para imponerse con respecto de todos los demás ha sido el conflicto.

Los intereses que se encontraban en pugna eran de tal naturaleza que no podían dar lugar a duda de su papel en la jefatura del Gobierno y del Estado. En este sentido, actuó en contra de la institucionalidad democrática, de la preservación y del respeto a los derechos humanos; también en contra de la libertad de expresión. Esto se ve reflejado en la denuncia por parte de la CIDH, no sólo a Venezuela, sino a los países del ALBA. No puede olvidarse que la CIDH proviene de un esfuerzo por parte de la OEA y, para Chávez, se convierte en motivo de sospecha cualquier iniciativa que provenga de dicho organismo, el cual ha sido descrito como el *ministerio de las Colonias y el Departamento de Estado y de Gobierno de Washington.* Por ello, se ha desconocido un esfuerzo importantísimo en la región en cuanto a la promoción y el respeto de los derechos fundamentales. Esto lo sitúa en una posición cuestionable, pero explicable en la visión de Chávez con respecto del *imperio.*

JM.- En toda la región andina se presenta el mismo problema para Correa y Evo Morales: la relación con los medios de comunicación, quienes, de alguna manera, se convirtieron en una *tiranía* desde la perspectiva de los poderes establecidos precedentemente. Al modificarse la relación de fuerzas y aparecer nuevos actores políticos en el escenario de estos países, estos medios de opinión aparecen contrarios a esta emergencia. El resultado final de todo esto va a ser un nuevo equilibrio en las relaciones de clases y en las perspectivas de los diversos intereses y, por lo tanto, una mayor pluralidad de los medios.

EL.- Chávez tenía una enorme desconfianza a las agencias internacionales de noticias. Él denunció y señaló a CNN como un *brazo interesado*, sesgado al *imperio*. Por eso promueve *Telesur,* donde se conjuga la idea de integrar una agencia de noticias que mostrara temas de interés para la región: noticias constructivas y positivas, para no estar sujetos a las agencias noticiosas tradicionales, provenientes de los grandes centros del poder occidental.

JM.- Ahora, en el caso de los medios y en las relaciones comerciales, operan variables similares. La idea del ALBA es que los países de América Latina se pueden organizar en un proyecto económico y político distinto al impuesto por los norteamericanos. Algo similar ocurre con el Área de Libre Comercio de las Américas (ALCA). Nuevamente, se observa al estratega. Sin duda, aquí está la estrategia de Fidel y, desde luego, se encuentra en Chávez a un hombre que aprendió y dio su propio impulso. Él creó condiciones sumamente especiales con una verdadera potencia como Brasil, quien va a asumir una responsabilidad nueva, desde el punto de vista económico y militar.

En 2005, cuando estaba la propuesta norteamericana de colocar bases militares en Colombia, inmediatamente Brasil alzó la voz y dijo: “a partir de ahora, todos los que tengan planes de inversión militar en nuestros países, tienen que pasar por una revisión conjunta”.

EL.- Seguramente, la correlación de fuerzas tiene que sufrir un cambio. Habrá una nueva geometría política y México está presente.

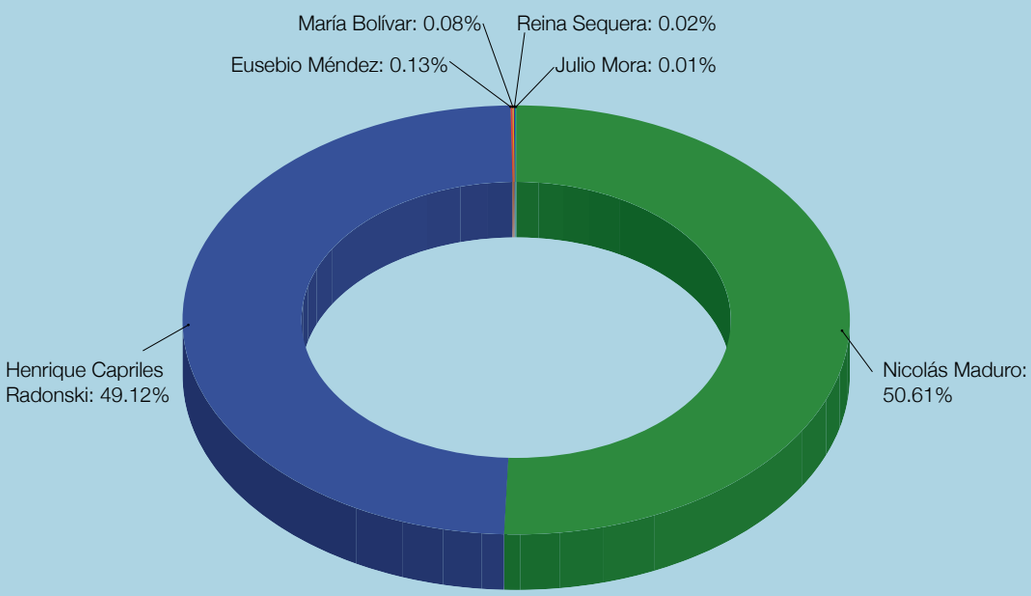
RM.- Chávez deja una vacante importante en el poderío regional de América Latina y ésta es una coyuntura que, posiblemente, Brasil pueda capitalizar. Sin embargo, también asigna tareas para México, porque puede ser una oportunidad para que la política exterior mexicana termine por delinear cuál será su rol bajo una nueva

presidencia en torno a América Latina. En los funerales de Hugo Chávez, el presidente Enrique Peña Nieto hizo acto de presencia. ¿Esto podría significar un interés de México por recuperar el liderazgo perdido en América Latina?

EL.- Absolutamente: la decisión del presidente de la República de asistir a los funerales de Hugo Chávez se debió a que México tiene una vocación de integración. El país no sólo es la frontera de Estados Unidos (EE.UU.), sino también con Latinoamérica y todo el Norte. México es un puente entre América Latina y el mundo anglosajón, no porque se busque un liderazgo deliberado, sino porque lo dictan su geografía y su geopolítica. Para ser congruente con ese discurso e ideario, es importante que México esté presente en América Latina.

JM.- México y Brasil juegan un papel muy importante en la región: el segundo en el Sur y el primero en el Norte. Si ambos logran establecer acuerdos trascendentes desde el punto de vista económico-político, así como mayores intercambios culturales y sociales, habrá una articulación distinta de toda la región.

RM.- Ante el vacío político que dejó Hugo Chávez en Venezuela tras su deceso y las implicaciones que tuvo en la región andina y sudamericana, México debe estar atento a la llegada de nuevos liderazgos y al reacomodo geopolítico. Aunque no se puede negar el legado social que dejó el comandante en cuanto a la reducción de pobreza y una mejor distribución del ingreso, tampoco se pueden dejar de lado las asignaturas pendientes en materia de democracia y derechos humanos.

País	Venezuela
Principales contendientes	Nicolás Maduro Henrique Capriles Radonski Eusebio Méndez María Bolívar Reina Sequera Julio Mora
Resultados finales de las elecciones	Ganador: Nicolás Maduro Segundo lugar: Henrique Capriles Radonski Tercer lugar: Eusebio Méndez
Incidencias durante el proceso electoral	No se registraron manifestaciones o protestas
Forma de gobierno antes de las elecciones	República federal
Forma de gobierno después de las elecciones	República federal
Porcentaje de votación total respecto del padrón electoral	Padrón electoral: 18,904,364 Votantes: 15,059,630 Porcentaje de participación: 79.68% **Fuente**: Consejo Nacional Electoral (CNE)**
Porcentaje de votación por candidato	 **Fuente**: Consejo Nacional Electoral***
Noticias al día siguiente de la elección en medios mexicanos y extranjeros	**Boletín oficial del CNE**** **expansion.mx**: *Maduro gana la elección en Venezuela, informó el consejo electoral* *Las tendencias en los comicios presidenciales de Venezuela favorecen al candidato oficialista Nicolás Maduro, informó la noche de este domingo Tibisay Lucena, presidenta del Consejo Nacional Electoral (CNE).* *Maduro tuvo el 50.66% de los votos (7 millones 505,338 de sufragios) y Capriles el 49.07% (7 millones 270,403 votos), según la funcionaria, con un conteo del 99.12% de los sufragios.* *La diferencia es de 234, 935 votos, o del 1.59%. En el proceso de octubre pasado, Chávez derrotó a Capriles con una diferencia de más de 10 puntos.* (Consultado el 8 de diciembre de 2016) http://expansion.mx/mundo/2013/04/14/venezuela-elecciones-maduro-capriles **eltiempo.com**: *Oficialismo ganó por 235.000 votos; oposición no reconoció resultado* *En la votación más cerrada de la historia reciente de Venezuela el candidato Nicolás Maduro, designado por el presidente Hugo Chávez como su sucesor, ganó la presidencia con 7.505.338 votos, en lo que representa un 50,66 por ciento de los sufragios. Su contendor, el gobernador Henrique Capriles Radonski obtuvo 7.270.403 de los votos, lo que representa 49,07 por ciento. Es una diferencia del 1,59 por ciento o, lo que es lo mismo, de 234.935 votos.*

	Los resultados fueron ofrecidos por el pleno de las autoridades del Consejo Nacional Electoral luego de una intensa jornada electoral en la que participó el 78,71 por ciento de los electores inscritos. A las 11:10 de la noche (hora local), la presidenta del ente comicial, Tibisay Lucena, informó el resultado que, dijo, se ofrece con el 99,12 de las actas transmitidas y es "irreversible". (Vea la galería: Chavistas celebran triunfo de Nicolás Maduro) (Consultado el 12 de enero de 2017) http://www.eltiempo.com/archivo/documento/CMS-12742419

* Consejo Nacional Electoral (2013). Divulgación Presidenciales 2013. Recuperado desde: http://resultados.cne.gob.ve/resultado_presidencial_2013/r/1/reg_000000.html
** Ibíd.
*** Consejo Nacional Electoral (2013). CNE proclama al Presidente Electo para el período 2013-2019. Recuperado desde: http://www.cne.gob.ve/web/sala_prensa/noticia_detallada.php?id=3171

Elecciones en

Paraguay

21 ■ abril ■ 2013

18

PARA VER EL PROGRAMA DE TV,
DA CLIC AQUÍ

Paraguay

POBLACIÓN Y DEMOGRAFÍA

Habitantes: .....6,623,252 (est. 2013).
Grupos étnicos: .....Mestizos, 95%; otros, 5%.
Religiones: .....Católicos romanos, 89.6%; protestantes, 6.2%; otras, 1.9%; otros cristianos, 1.1%; ninguna, 1.1%.
IDH (Índice de desarrollo humano): 0.669 (2011, 100° de 187 clasificados).

Fuentes:
Central Intelligence Agency, The World Factbook, 2013.
PNUD, Informe sobre Desarrollo Humano, 2011.

Federico Franco
Mandatario saliente

Cámara de Senadores Paraguay

GOBIERNO

Forma de gobierno: .....República.
Constitución actual: ..... 1992.
Periodo de gobierno: .....Presidencial por cinco años.
Parlamento: .....Congreso bicameral con una Cámara de Senadores, con 45 escaños, y una Cámara de Diputados, con 80 escaños.

Fuentes:
Central Intelligence Agency, The World Factbook, 2013.
Department of State (Estados Unidos), Background Note: Paraguay, 2012.
Constitución del Paraguay.

Localización geográfica

ECONOMÍA

Crecimiento real del PIB: ..... -0.5% (est. 2011).
PIB per cápita: ..... $6,100 dólares (est. 2012).
Déficit público: ..... 1.7% (est. 2012).
Deuda pública: ..... 14.7% del PIB (est. 2012).
Deuda externa (en valor absoluto): ..... $2.245 mil millones de dólares (est. 2012).
Desempleo: ..... 6.9% (est. 2012).
Población por debajo de la línea de la pobreza: .....34.7% (est. 2010).

Fuente:
Central Intelligence Agency, The World Factbook, 2013.
Department of State (Estados Unidos), Background Note: Paraguay, 2012.

Candidatos presidenciales

Horacio Cartes
Asociación Nacional Republicana (Partido Colorado)
Candidato vencedor

Mario Ferreiro
Avanza País

Aníbal Carrillo
Frente Guasú

Lilian Soto
Kuña Pirenda

Eduardo Arce
Partido de los Trabajadores (PT)

Efraín Alegre
Partido Liberal Radical Auténtico (PLRA)

Miguel Carrizosa
Partido Patria Querida

De izquierda a derecha: Solange Márzquez Espinoza, Mtra. Rina Mussali y Eloy Garza González

Elecciones en Paraguay,

programa transmitido el 14 de abril de 2013

Invitados: Solange Márquez Espinoza, analista política, periodista y directora general de Esfera Política. Eloy Garza González, consultor político y asesor de campañas electorales en América Latina y para Dickens Group.

RM Rina Mussali.- Las claves históricas de Paraguay han gravitado alrededor de los poderosos intereses regionales y extranjeros. La disputa hegemónica por la supremacía de la Cuenca de la Plata ha hecho de este territorio un botín generador de rivalidades. La Guerra de la Triple Alianza en el siglo XIX –que se fraguó entre Brasil, Argentina y Uruguay en contra de Paraguay– y el papel central que jugaron los intereses del Imperio Británico son muestra de ello. Más adelante, el conflicto bélico entre Paraguay y Bolivia por la región del Chaco, que suponía una zona rica en petróleo, se convirtió en uno de los más sangrientos en la historia sudamericana y estuvo motivado, entre otras razones, por la *sofocación* de Bolivia, al no contar con una salida al mar. La línea del tiempo de Paraguay no puede entenderse sin la batalla constante entre Brasil y Argentina por dominar su territorio.

RM.- Paraguay es un país localizado al centro de Sudamérica, vecino de Brasil y Argentina, y con un valor geopolítico estratégico. ¿Sus cualidades le han convertido en un país muy codiciado por los intereses extranjeros desde su temprana formación?

Eloy Garza González (EG).- Es un territorio codiciado a nivel internacional, pero también por su oligarquía nativa. En su libro *Yo el Supremo*, el escritor paraguayo Augusto Roa Bastos explica cómo la sensación de un proteccionismo excesivo –que sucedió en los albores de esta nación a través de un dictador– provocó una especie de imaginación colectiva que se mantuvo en sus aspectos más tétricos y dolorosos durante el siglo XX.

Don José Gaspar Rodríguez de Francia, el famoso *doctor Francia,* dominó Paraguay en la primera mitad del siglo XIX. Algunos lo han querido reivindicar como un liberal, pero eso no deja de lado su carácter y su papel como un sátrapa

tan terrible como el resto de los dictadores de América Latina. Esta novela demuestra que el buen personaje autoritario no sólo trató de dominar físicamente a sus ciudadanos, sino también a través del lenguaje. Es una evidencia de que Paraguay estuvo dominado psicológicamente y asediado por los países que lo circundan. Uno de sus problemas más graves es que no tiene costas –su salida al mar es a través de los ríos–, lo que suscitó que el *doctor Francia* hiciera vivir a su país dentro de una *camisa de fuerza*. No dejó que Paraguay fuera partícipe del desarrollo de América Latina; estuvo circunscrito sólo a su dominación interna. Después, vino una explosión de violencia sádica que ha *flagelado* al pueblo. Es una sociedad maravillosa, noble y gentil, pero que ha sufrido lo indecible en estos dos últimos siglos.

RM.- En Paraguay existe una constante histórica que se ha desvelado con la Guerra de la Triple Alianza en el siglo XIX y, más adelante, con la Guerra del Chaco. ¿El país ha sido un botín acosado y asediado por los intereses regionales?

Solange Márquez Espinoza (SM).- Lamentablemente, Paraguay ha sido un país que no ha logrado salir de los problemas relacionados con su política interna, mientras se inserta en una región latinoamericana que sí va creciendo y ha logrado superarse –especialmente, países como Brasil y Argentina, que son importantes referentes de influencia–. Sin embargo, Paraguay no ha logrado superarse a sí mismo ni a su historia de violencia y corrupción, la cual se ha visto reflejada en sus relaciones internacionales. A lo largo de su historia –y hasta el día de hoy–, Paraguay ha sido un país que no influye sobre los demás, sino que todos influyen sobre él y sobre su política interna. A diferencia de muchos países de América Latina, donde la democracia ha permeado el sistema político, Paraguay se ha quedado fuera.

RM Durante la década de los años 80, los países de América del Sur experimentaron una serie de cambios políticos, el abandono de los gobiernos de corte militar y la transición hacia la larga e inconclusa consolidación democrática. Tras 35 años de férrea dictadura, a manos de Alfredo Stroessner, Paraguay *renació* a la vida democrática con instituciones endebles, salpicadas por las bases del poder autoritario y despótico que encarnaron el ejército, el Partido Colorado, la estructura agraria latifundista y el aparato represivo del Estado. Este último, cohabitó con los intereses del capital extranjero y del *estandarte* anticomunista. La dictadura también encontró sustento económico en el Tratado de Itaipú, mediante el cual se desarrolló la superconstrucción hidroeléctrica con Brasil, lo que prolongó la vida del régimen dictatorial.

RM.- Tras 35 años en el poder, la dictadura de Alfredo Stroessner cayó en 1989. Él fue la figura histórica que fungió como un artífice del notable desarrollo económico en nombre de la represión, la exclusión de las mayorías y los abusos a los derechos humanos. ¿Qué se puede decir sobre esta dictadura?

EG.- Todas las dictaduras se sostienen con varios bastiones, no solamente ideológicos, sino también de control político. El gran bastión de Alfredo Stroessner fue, sin duda alguna, el Partido Colorado. El libro *Historia mundial de la megalomanía*, del autor Pedro Aguirre, no incluye dentro de estos megalómanos al general Alfredo Stroessner. Ello, con justa razón: él fue un simple general burócrata que no tuvo el afán delirante de darse a conocer como el salvador de la patria y gobernó con una mano férrea, neoliberal y con una casi nula diplomacia. Esto provocó el aislamiento de Paraguay.

SM.- Además, se sumó un ingrediente importante de esa dictadura: no se tenía el interés de dominar hacia el exterior, como ocurre con la mayor parte de los megalómanos de la historia mundial. Él estaba interesado en tener más para sí mismo y en atender sus propios intereses. Nunca planteó dominar ni crear una guerra con sus vecinos. No quiso salir ni que lo viera el mundo entero como un protagonista a nivel internacional. Sin embargo, como en la mayoría de las dictaduras anticomunistas en América Latina, Estados Unidos (EE.UU.) jugó un papel muy importante al mantener a este dictador en el poder durante muchos años.

RM.- Sin duda, todo ello sucedió en el contexto de la Guerra Fría y, curiosamente, este dictador cayó en el mismo año que el muro de Berlín se derrumbó.

SM.- Así es: cayó por el cambio en EE.UU. En cuanto se acabó la Guerra Fría, también se desvaneció el bloque soviético. Ante esa realidad, mantener las dictaduras anticomunistas no tenía mucho sentido.

RM.- ¿Qué papel jugó la alianza con Brasil a través de la megaconstrucción de la central hidroeléctrica de Itaipú para alargar la vida de la dictadura? Es preciso recordar que ésta fue una bonanza económica que *oxigenó* la última década de la dictadura.

EG.- Después, dicha construcción, se convirtió en uno de los logros o de las asignaturas aprobadas por el presidente Fernando Lugo, quien hizo una buena negociación para que la hidroeléctrica fuera pagada de manera justa a los paraguayos. Sin embargo, la duración de la dictadura se debió al modo en como los paraguayos la recibieron. Ésta era una sociedad que, por tantas guerras y sufrimiento, se ha vuelto conservadora, cauta y recelosa a la hora de aventurarse hacia nuevos proyectos políticos. Los paraguayos prefieren adentrarse en terrenos innatos. De esta forma, el fenómeno de autocontención provocó que la dictadura se alargara.

SM.- La situación afectó a la misma sociedad que se reprimió al momento de ir en contra de su dictador. Hubo un componente de influencia muy importante cuando Brasil empezó a democratizarse internamente. Éste se notó cuando la sociedad paraguaya comenzó a agitarse. Se incrementó el nivel de protesta en contra de la dictadura. Una vez que se vieron estos cambios en Brasil y Argentina, la gente comenzó a pensar: "si ellos están cambiando, nosotros también". Aquí hay un componente importante, no solamente de influencia política directa, sino también indirecta: para la gente, lo que ve en el exterior es importante y, de alguna manera, se demuestra en la participación latente a nivel interno.

RM.- Entre los factores que llegaron a incomodar a la dictadura, la Iglesia fue uno de los más importantes. Ésta estuvo en contra de Alfredo Stroessner. Sin embargo, impresiona que el Vaticano legitimó el golpe de Estado del general Rodríguez en 1989. ¿Qué ocurre con el rol que jugó la Iglesia como actor preponderante en la construcción de los escenarios políticos en Paraguay?

EG.- Los disidentes no lo provocaron.

SM.- Como dato curioso, el general Andrés Rodríguez Pedotti era consuegro de Stroessner.

EG.- Sin duda, fue un reacomodo de élites, el cual continuó con la Constitución de 1992.

SM.- Además, cuando él dio el golpe de Estado, prometió que llamaría a elecciones e hizo la convocatoria –algo que nadie esperaba.

EG.- Dicha convocatoria fue consecuencia de la presión externa de EE.UU.

SM.- En última instancia, podría no haber cedido ante la presión internacional. Pudo quedarse con el poder y no llamar a elecciones. A pesar de las diversas opciones, lanzó la convocatoria.

EG.- Él sabía que ya no tenía futuro y que se *topaba con pared*. Ya no eran las mismas circunstancias en las que Stroessner y los paraguayos vivieron.

SM.- La iglesia tuvo un papel muy importante. A pesar de su perfil conservador, durante la dictadura de Stroessner no hubo privilegios o prebendas para la Iglesia católica, como ocurrió en otras dictaduras. En tal sentido, ésta jugó un doble papel. De alguna manera, se quiso mantener el *statu quo*, pero, cuando vio la posibilidad de otro golpe de Estado, decidió apoyarlo con el fin de obtener más privilegios.

RM.- Fernando Lugo, el presidente exobispo –nacido en el seno de una familia disidente al régimen de Stroessner–, fue la primera figura que puso fin a 61 años de dominio del Partido Colorado. Mejor conocido como el *obispo de los pobres*, él prometió un gobierno que trastrocaría las profundas bases del poder oligárquico en un país *enquistado* por el eterno conflicto de las tierras. Buscó una justa distribución de la riqueza ante la brutal desigualdad económica y social existente. En ese momento, se despertó la furia de las fuerzas conservadoras que encontraron su *resbalón* maestro en la masacre de Curuguaty. Además, no se debe pasar por desapercibido que su presidencia estuvo ensombrecida por los escándalos sexuales generados por los hijos que procreó mientras ejercía un cargo religioso.

RM.- ¡El 80% de las tierras fértiles en Paraguay estaban en manos del 2% de la población! Esto se convirtió en el principal problema social de Paraguay. En ese escenario, Fernando Lugo llegó al poder en 2008. Él abanderó la causa de la igualdad y prometió trastrocar los intereses latifundistas. ¿Cómo se desarrolló su gestión?

EG.- En realidad, el manejo económico de Alfredo Stroessner no fue del todo neoliberal, sino de un mercantilismo *salvaje.* En su periodo como dictador, no hubo un manejo neoliberal de los mercados en Paraguay, sino el latifundismo más atroz y espeluznante que se podría haber visto. El porcentaje de propietarios de tierras fértiles aún es de 2% de la población y no se ha modificado hasta estos días.

RM.- El siglo XXI ha llegado, pero no la reforma agraria.

EG.- El gran fracaso de Fernando Lugo como presidente fue que *habló de dientes para afuera* con respecto de quitar las tierras a los latifundistas. Todos estos hilos del poder eran mencionados pero, en la práctica, se le hizo un embrollo porque sólo alardeó con la idea de atacar a la oligarquía. Le faltó oficio político e institucional. Careció de estrategia política y de un mejor manejo de sus alianzas. Éstas son las asignaturas negativas que no superó Fernando Lugo.

SM.- Éstas son problemáticas importantes del siglo pasado. Actualmente, el mayor problema que tiene Paraguay –como un país que depende altamente de su agricultura– es que la mayor parte de la gente no tiene tierra. Fernando Lugo no logró hacer lo que prometió. Todo era mucha retórica y no sólo faltó oficio político, sino también apoyo –nunca lo tuvo–. No logró generar un frente ni un partido político que secundara sus propuestas.

RM Paraguay ha sido un país caracterizado por la inestabilidad política, juntas militares, golpes de Estado, guerras civiles y luchas enconadas entre grupos e intereses. La crisis política paraguaya alcanzó una nueva dimensión con la desbancada del presidente Fernando Lugo, en 2012, mediante un golpe parlamentario respaldado por las *maquinarias* políticas y los poderes fácticos que le arrebataron el poder al presidente emanado de las urnas. Este juicio exprés levantó suspicacia en la comunidad internacional y generó fuertes divisiones regionales que cuestionaron el *modus operandi* del proceso y el derecho a la defensa del acusado. Dichos factores pronto provocaron el aislamiento de Federico Franco, el presidente que se impuso al frente del país guaraní.

RM.- El juicio de Fernando Lugo fue *express* y duró menos de cinco horas. ¿Qué razones funcionan para *desentrañar* la desbancada presidencial que se materializó en contra del Expresidente?

SM.- Fue una situación totalmente anticonstitucional. La Constitución establece el juicio; sin embargo, la reglamentación del Senado marca pasos muy específicos para llevarlo a cabo, los cuales no se permitieron. El juicio fue absolutamente rápido: de cinco horas. Dejó a todos atónitos porque nunca había ocurrido.

¿Qué hubo detrás de lo sucedido? Fernando Lugo decía mucho y cumplía sus compromisos. Iba en contra de los intereses de los oligarcas, de los partidos Colorado y celeste –el Partido Liberal–, quienes, de alguna manera, se empezaron a sentir amenazados por la proximidad de las elecciones. Aunque no existe la reelección en Paraguay, Lugo habría hecho una campaña en contra de sus partidos enemigos.

RM.- La élite política tenía miedo de que Fernando Lugo buscara una enmienda constitucional para reelegirse varias veces, tal como ocurre en los países de la Alianza Bolivariana para los Pueblos de Nuestra América (ALBA).

EG.- Hay elementos a favor y en contra de la administración de Fernando Lugo. Entre sus *pros,* se encuentra el hecho de que logró acabar con 61 años de hegemonía del Partido Colorado –un bastión de la dictadura de Alfredo Stroessner–, y que puso sobre la mesa de discusión la necesidad de un programa social de largo alcance. Éste no había existido a lo largo de toda la historia de Paraguay.

Por otra parte, él tenía en contra que sus iniciativas constitucionales en el Congreso Nacional recibían una prebenda o debían realizar una concesión al Partido Colorado. Eso molestaba mucho a sus congéneres y reflejaba una imagen de debilidad. Tenía muy enojado al Partido Liberal. Además, el vicepresidente Federico Franco emanó de dicha agrupación –la cual ahora ostenta el poder–. Este personaje no tuvo *empacho* en participar en el derrocamiento ni en la caída fáctica y legal.

RM.- El juicio político está contemplado en la Constitución de 1992, pero no se respetó el derecho de Fernando Lugo a defenderse ni hubo un proceso adecuado, lo que generó mucha suspicacia por parte de la comunidad internacional.

EG.- Hay ciertos datos que se deben tomar en cuenta para tener una apreciación realmente objetiva. De 125 legisladores –80 diputados y 45 senadores, aproximadamente– solamente cinco votaron a favor de la censura de Lugo.

RM.- Él superó las dos terceras partes que estableció la Constitución.

EG.- Esto no fue una conspiración porque sí hubo una convocatoria que atendió la mayoría de los legisladores. En la novela, *El hombre que fue jueves,* de G.K. Chesterton, una serie de conspiradores se dan cuenta de que no formaban parte más que de un movimiento sideral. Ésta es una analogía de que los conspiradores son todos los grupos políticos y los legisladores de las dos cámaras. Además, la conspiración es de un nulo control político por parte del titular del Ejecutivo; en este caso, de Lugo.

SM.- Parece sumamente importante considerar que, en primer lugar, quien realizó la acusación para el juicio político fue la Cámara de diputados. Esta votó por estar a favor de la acusación, no por la culpabilidad. Tal es un matiz muy importante. Se habla de 79 legisladores en contra de uno. Solamente cuando la acusación pasó al senado fue cuando votaron, con un resultado de 39 a cuatro y un par de ausencias.

EG.- Al revisar el dictamen, se observa que todo quedó en entredicho dentro del Congreso Nacional, el cual dijo: "las pruebas son evidentes, saltan a la vista y no es necesario detallarlas". Fue un congreso *bananero*.

SM.- El reglamento del senado de Paraguay establece que es éste quien debe recibir la acusación y necesita notificar a la Cámara y al acusado –en este caso al Presidente– de que se está empezando el juicio político y se requiere abrir una nueva sesión para recibir a la audiencia. Así, el inculpado conoce la acusación en su contra y puede presentar sus pruebas y alegatos.

El mismo reglamento establece que se debe abrir un proceso de pruebas. Incluso, éste puede pasar hasta el siguiente periodo de sesiones, precisamente para que la cámara –erigida como fiscal– y el acusado puedan presentar sus pruebas. Esto nunca sucedió. Lo que hizo el Senado fue abrir sesiones extraordinarias sin pruebas y, luego, de acuerdo con el reglamento, dijo: "yo, Senado, recibo las pruebas, las valoro y abro una nueva audiencia para que el inculpado se defienda". Nuevamente, esto no ocurrió. Definitivamente, faltó un debido proceso, lo que podría catalogarse como anticonstitucional.

EG.- Otro dato importante es que las tierras previamente invadidas eran de un oligarca miembro del Partido Colorado. Además, existió el rumor de que Horacio Cartes estuvo involucrado en el juicio político, en la moción de censura y en la manipulación de los hechos con el asesinato de 17 personas en la masacre de Curuguaty. Ahora, en desagravio hacia a Horacio, él acaba de entrar a la política y fue acusado de *lavado de dinero* proveniente del narcotráfico –aunque él es un empresario tabacalero y refresquero; la marca de refrescos que entra a Paraguay es la de su empresa–. A pesar de ser nuevo en la política, él logró tomar todo el control del Partido Colorado. Después de obtener el dominio –ya sea por la cuestión económica o por su capacidad de persuasión, dado que es un hombre con mucha facilidad de palabra–, ganó el apoyo de todos los legisladores y del Presidente. Ellos se han respetado mutuamente, lo que supone una situación diferente a la que existe en relación con el candidato del Partido Liberal, Efraín Alegre, quien es su principal opositor.

EG.- Éste último formó parte del gabinete de Lugo y *salió por la puerta* trasera acusado de haberse *metido a la bolsa* 30 millones de dólares. Él era ministro de Obras Públicas y Comunicaciones. A pesar de ello, no formó parte del golpe de Estado, como lo acusa Lugo y el Frente Guasú, quien también está dentro de esta contienda electoral –aunque solamente tiene 7% de preferencia–. Ellos acusan a Franco y a Horacio de haber derribado el orden constitucional el año pasado.

RM.- En un país donde las fuerzas militares han tenido mucho peso, el golpe que se le propina a Fernando Lugo no viene del ejército, sino del parlamento y las fuerzas políticas.

SM.- Resulta un dato bastante interesante el hecho de que Fernando Lugo había recibido varias amenazas de un golpe de Estado en sus cuatro años de gestión. De hecho, Lino Oviedo, de la Unión Nacional de Ciudadanos Éticos (UNACE), amenazó en por lo menos dos ocasiones durante 2010. Definitivamente, cambia la perspectiva el hecho de que no sea el ejército quien hizo el rompimiento institucional. Sin embargo, no deja de ser cierto que aún son los poderes fácticos quienes están detrás de este golpe.

EG.- A veces, las casualidades operan a favor de la constitucionalidad. Lamentablemente, Lino Oviedo murió en un accidente aéreo cuando se cayó un helicóptero en el que viajaba hace algunas semanas.

RM.- En cuanto a la política exterior, las reacciones que generó el *golpe parlamentario* fueron muchos divisores regionales. Los países del ALBA *pegaron el grito en el cielo* cuando se dio un fulminante golpe parlamentario en contra de Lugo –muchos dicen que fue una afrenta a la democracia–. Algunos de ellos no han tenido elecciones libres en los últimos 50 años. En Nicaragua, Daniel Ortega ha sido presidente en tres ocasiones y su reelección fue apoyada por la Suprema Corte de Justicia. ¿Tienen estos países y Cuba la calidad moral para hablar en términos democráticos?

SM.- Se trata de una cuestión más ideológica. Llama la atención la postura del Mercado Común del Sur (MERCOSUR), no solamente por la implicación que tiene en cuanto a la admisión de Venezuela en la organización, sino por el doble rasero con el cual están midiendo la democracia de estos países. Por un lado, acusan a Paraguay de un golpe de Estado, se le suspenden sus derechos y se le deja fuera. A raíz de esto, Venezuela salió beneficiado y logró ingresar. Sin embargo, MERCOSUR no critica la democracia venezolana; ni siquiera después de la muerte de Hugo Chávez y el ascenso de Maduro –ahora erigido como presidente y candidato oficial–. Podría decirse que se observa una doble moral.

EG.- Se trata de matices. Incluso, el Comité de Derechos Humanos de la Organización de las Naciones Unidas (ONU) ya puso el *dedo en la llaga* y señaló que debía hacer una nueva revisión del caso del derrocamiento de Lugo. No solamente es el MERCOSUR. Hasta ahora, en Venezuela no se ha obstruido el orden constitucional, como sí ocurrió en Paraguay. Ahí, ocurrió un quiebre democrático, aceptado por los países europeos y que ha provocado que en la Organización de Estados Americanos (OEA) se hable de un vacío con respecto del presidente de Paraguay. Con la excepción de algunos países, como México, casi todos han rechazado estar presentes al momento de declarar ante la OEA.

RM Al presidente de Paraguay, Federico Franco, quien conspiró para interrumpir la frágil democracia de su país con la destitución del expresidente Fernando Lugo, no le están *saliendo las cosas* como él quisiera. Hasta ahora, las encuestas señalan que el Partido Liberal Radical Auténtico (PLRA) no retendrá la presidencia y que el Partido Colorado va a regresar tras seis décadas de hegemonía, mismas que sólo fueron interrumpidas por un breve periodo, cuando, en las elecciones de 2008, resultó ganador Fernando Lugo. Ahora, el candidato a senador y líder del Frente Guasú apoya la dupla integrada por Aníbal Carrillo y Luis Aguayo. Éste último es el primer candidato campesino a la vicepresidencia en la historia del país.

RM.- A pesar de que no hay reelección, Fernando Lugo considera que esto no aplica para él porque ni siquiera terminó sus cinco años de mandato. ¿Cuál es el rol de Fernando Lugo en las elecciones de 2013?

SM.- Fernando Lugo ha salido mucho ante los medios para exigir la aclaración de su caso y, si resultara inocente, buscaría su restablecimiento. En la práctica, este escenario es totalmente inútil porque no podría tener un peso real en las elecciones, debido a que ya están muy cerca. Si así hubiera sido, el Frente Guasú –a quien abandera– tendría más de 7% de preferencia electoral. Ninguno de ellos ha logrado explotar lo que pasó con el MERCOSUR y con la Unión de Naciones Suramericanas (UNASUR). El aislamiento internacional que ha vivido Paraguay a raíz de este golpe podría haber sido un elemento de impacto en términos de una campaña electoral; principalmente, si se hubieran presentado todos estos puntos como parte de una estrategia de posicionamiento.

Fernando Lugo busca convertirse en senador, ya que la Constitución paraguaya establece que todos los expresidentes pueden ser senadores vitalicios. Sin embargo, también queda claro que si la persona fue sometida a un juicio político, no puede serlo.

EG.- Él cometió un error al momento de avalar con su participación las elecciones, porque eso le está dando una aprobación y una legitimidad que no habría

logrado si hubiera mantenido su tesis de hablar de un golpe de Estado. El problema de Lugo es que siempre ha sido un hombre titubeante y con muchas vacilaciones. Ello fue lo que provocó que no llegara a consumar su ambicioso proyecto de eliminar el latifundismo. Entonces, la legitimación clara, *de facto*, en las elecciones actuales, se le revertirá.

RM.- La crisis política en Paraguay favorece la candidatura de Horacio Cartes y facilita el posible regreso al poder del Partido Colorado, que tanto trabajo y *dolor* costó sacar de la silla presidencial. ¿Esto se debe a una falta de visión de Federico Franco y del PLRA, quienes no son los favoritos para retener el poder?

EG.- Dicen que el Partido Liberal, del presidente Federico Franco, va en segundo lugar, pero la mayoría de las encuestas se han hecho por vía telefónica y sólo en el área metropolitana de Asunción. El gran problema es que se está dejando de lado a una gran cantidad de paraguayos que, simplemente, no tienen teléfono –a pesar de que es un país que cuenta con un gran ancho de banda–. Cuando las encuestas dejan de lado la parte *in situ* –es decir, casa por casa– y solamente hacen su trabajo por teléfono mediante un *call center*, entonces existe un sesgo en los resultados de la encuesta. Hay que tener cuidado con los doce puntos de diferencia entre los partidos Colorado y Liberal.

SM.- Sin embargo, si se apela solamente a las encuestas, sus resultados dependen mucho de quién las haga. Hay algunos medios de comunicación que no dan la victoria al Partido Liberal, aunque sí lo acercan y disminuyen la brecha. No se debe perder de vista que los partidos Colorado y Liberal son oligarcas. Ellos comparten muchos intereses en común y, al momento de hacer su alianza en contra de Fernando Lugo, ambos presentaron la visión de mantener el *statu quo* que Fernando Lugo quería quitar.

SM.- Ellos sabían que se arriesgaban a no tener un candidato que les permitiera la presidencia, pero tampoco lo tenían Fernando Lugo ni el Partido Liberal. Ninguno ha logrado cambiar las estructuras administrativas como para tener la posibilidad de utilizar los recursos del Estado para su beneficio. A los partidos oficialistas se les llama así porque están en el poder. Sin embargo, en términos de estructura y control de la administración pública, no todos tienen esa cualidad.

RM.- Fernando Lugo trata de insertar una nueva cultura política en el país, la cual genera mella y amenaza. Él intenta introducir algo novedoso, pero no cuenta con el apoyo de los poderes fácticos ni de las fuerzas conservadoras, empresariales u oligárquicas. Finalmente, se hace la desbancada. Esto ha colocado diversos temas en la discusión pública, así como en la agenda social.

EG.- La agenda social ocupa un lugar preponderante en los debates presidenciales. Ello, gracias a Lugo y a los 80 diputados y 17 gobernadores de los departamentos.

RM.- Además, otro dato interesante es que Fernando Lugo está apoyando la dupla del Frente Guasú; una formula distinta con Aníbal Carrillo y Luis Aguayo. Este último personaje es un campesino que busca ser vicepresidente. Esto es algo novedoso en la cultura paraguaya.

SM.- Es una fórmula distinta a la de Fernando Lugo. No tiene posibilidades de llegar. El Expresidente ha sido muy ingenuo. No ha tenido oficio político ni logró construir alianzas. Finalmente, no pudo edificar una estructura que le permitiera avanzar –para empezar, no es un político ni es pragmático, porque al impulsar la candidatura de un campesino podría acertar, pero no lo hace.

RM.- Es sintomático que abandere la causa de los campesinos sin tierra, justo cuando Paraguay acarrea el problema histórico de la distribución desigual de la misma.

EG.- Ésa fue propuesta de Aníbal Carrillo. Él es una figura muy desaprovechada, pero que merece atención. A pesar de este 7%, de corto manejo para poder crecer electoralmente, él tiene muchos puntos a favor: es un médico que ha hablado de incrementar de 11% a 27% el presupuesto de salud; ha hecho una gran actividad en las zonas más paupérrimas de Paraguay; tiene un manejo con bolsones en extrema pobreza que lo siguen como el hombre demócrata que es; y posee un oficio político. Sin embargo, las condiciones históricas son adversas. Lugo no ayuda mucho a su candidatura presidencial, pero algo va a suceder con Carrillo en un futuro.

RM La crisis política en Paraguay provocó una serie de fricciones regionales que tocaron las *fibras* de la diplomacia. Basta recordar la suspensión de Paraguay de la UNASUR y el MERCOSUR, a las cuales pronto se le sumaron las tensiones con la OEA y el ingreso de pleno derecho de Venezuela a este esquema regional de integración económica. Justamente, éste ha sido un trámite trabado durante muchos años por el senado paraguayo y que, finalmente, fue levantado. Ese hecho volvió a crispar las relaciones entre Federico Franco y el ahora fallecido Hugo Chávez. Ésa fue una noticia entusiasta para Argentina pero que, definitivamente, se topó con el predominio de Brasil en el bloque económico.

RM.- La destitución presidencial de Fernando Lugo generó muchos divisores regionales y fricciones con la comunidad internacional. A Paraguay se le suspendió de la UNASUR, del MERCOSUR y, por poco, de la OEA. ¿A qué se debieron esos conflictos?

SM.- Le han restringido sus derechos políticos; sin embargo, no han surgido sanciones económicas. De alguna forma, esto le ha permitido a Federico Franco mantener cierta estabilidad en el país porque, de haber sido así, habría ocurrido un desastre para Paraguay ya que depende mucho de sus exportaciones, sobre todo con Brasil. Sí se le ha dejado fuera y se le ha restringido fue porque el golpe de Estado considerado anticonstitucional para los países miembros del MERCOSUR y de la propia UNASUR. Dichas naciones esperaron y no impusieron sanciones económicas. La perspectiva de las elecciones era muy cercana y querían ver cómo se desarrollaban.

Actualmente, hay más de 300 delegaciones de observancia electorales en Paraguay, en espera de ver cómo se desarrollan los comicios –si serán democráticos, transparentes, etcétera–. De esto dependerá el futuro de Paraguay en estos organismos.

RM.- La desbancada de Fernando Lugo generó un nuevo reacomodo de fuerzas al interior del MERCOSUR, lo que desbloqueó la traba senatorial que impedía a Venezuela su ingreso con pleno derecho.

EG.- Después del desorden que provocaron los oligarcas políticos en Paraguay, la intención más práctica es *esconder todo el polvo y la suciedad bajo la alfombra* para arreglar el asunto. De esta manera, el MERCOSUR dijo que, después de las elecciones, se buscará reagendar las relaciones, se restablecerán los acuerdos diplomáticos y *todo quedará en familia*, como si no hubiera pasado nada. Todo esto, con el aval de la OEA. Aquí, el único que ha actuado como víctima política ha sido Federico Franco, quien se va para su casa, pero ya es un *cadáver* político. Aparentemente, el Partido Colorado es quien ganará las elecciones y restaurará la relación con dichos organismos. La OEA nunca le dio la espalda a Paraguay. La mayoría de sus miembros desconocieron *de facto* a su actual presidente, Federico Franco.

SM.- Efectivamente: no hubo ningún mecanismo formal por parte de la OEA donde se desconociera al presidente.

EG.- La diplomacia es un sistema de *comercio escondido* y, además, Federico Franco, en una estrategia muy inteligente, se fue a España, donde lo recibió el presidente Rajoy. Ambos mantuvieron relaciones diplomáticas y económicas estables. Existe una cantidad importante de empresas españolas que invertirán en Paraguay, de manera que, fuera de este orden constitucional *roto,* el 21 de abril servirá para volver a *esconder la suciedad bajo la alfombra*.

RM.- Algunos politólogos señalan que Colombia, México y Paraguay son países de gran cuna conservadora. ¿Existen similitudes entre México y Paraguay en materia de pensamiento político?

SM.- Hay similitudes en cuanto a la hegemonía de los partidos. En el caso de México, ésta tiene 71 años de historia, y en el de Paraguay cumplió 61. Esto hace un *clic* necesario e indispensable. Algo que caracteriza a ambos sistemas políticos es la oligarquía. En la mayoría de las veces, es una misma cúpula la que tiene los recursos económicos y controla todos desde los dos partidos principales.

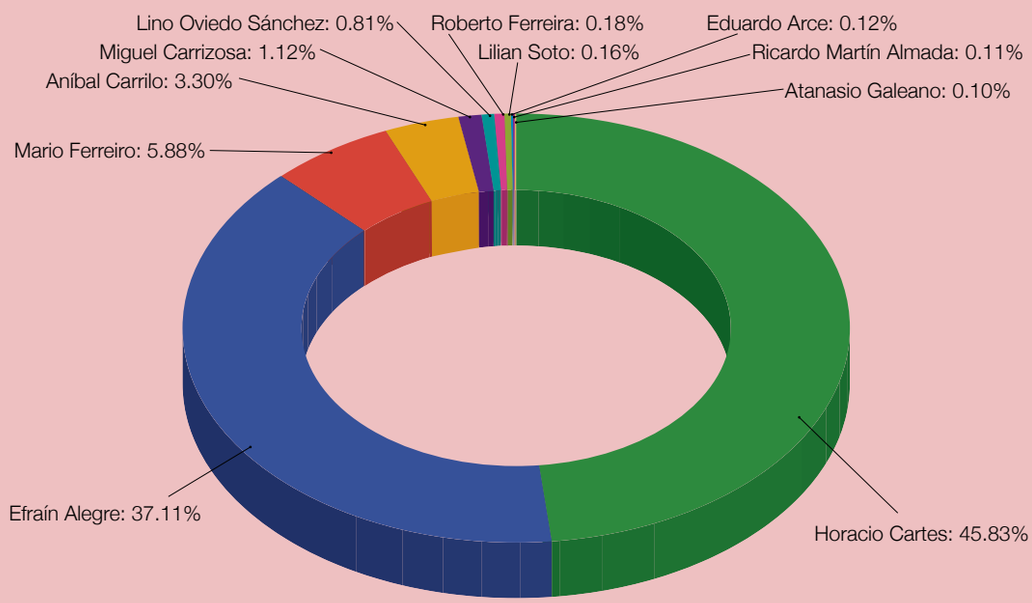
A pesar de lo anterior, también existen diferencias: los partidos en México han cambiado porque el país se ha modificado. Sí regresó el partido hegemónico al gobierno; sin embargo, no es el mismo de antes. En Paraguay, no se dio la suficiente oportunidad. Para dicha nación, cinco años de alternancia fueron insuficientes. En cambio, en México fueron doce.

En el caso de Paraguay, el regreso va a hacer que el Partido Colorado se parezca a lo que fue. Definitivamente, la coyuntura será distinta. Al parecer, el Partido Liberal y el Frente Guasú, así como algunos de los de centro-izquierda, tendrán un mayor posicionamiento en las cámaras y, con ello, modificarán la realidad política. Definitivamente, es un partido muy parecido al del pasado.

EG.- Existen muchas similitudes. En primera instancia, el partido hegemónico que tomó las riendas del poder no es el mismo en México, pero tampoco lo es del todo el Partido Colorado. Este último será el mismo que estuvo avalando la dictadura y que, ahora, regresará al poder, aparentemente. Ya es un grupo comprado por Horacio Cartes. Es un partido donde las principales figuras han quedado rezagadas. Lo mismo sucedió en México con el Partido Revolucionario Institucional (PRI). Hay que señalar que el Partido Liberal va a tener una presencia de contrapeso, de *check and balance*, dentro del Congreso Nacional, como también fuerzas opositoras tienen más control ahora en el congreso de México.

Las similitudes son más grandes de lo que parecen. Ahora, hay que pensar que México tiene una dimensión más amplia que Paraguay. Son nada más seis millones y medio de habitantes los que tiene aquel país: la quintaesencia de los problemas y de los avances en México. Es un buen estudio para conocer el entorno político, social y económico mexicano mediante el análisis de lo que sucede en Paraguay. En todos lados, se *cocina* la política de forma similar.

RM.- En su largo y laborioso camino hacia la democracia, América Latina no ha podido esquivar los episodios que atentan en contra de su institucionalidad. A pesar de ello, Fernando Lugo llegó al poder por medio del sufragio ciudadano. Aunque surgieron divisionismos y voces encontradas al respecto, México debe alzar su voz para reforzar la estabilidad política y el quehacer democrático, así como acercarse más a los países andinos y sudamericanos.

País	Paraguay
Principales contendientes	Horacio Cartes Mario Ferreiro Aníbal Carrillo Lilian Soto Eduardo Arce Efraín Alegre Miguel Carrizosa Linio Oviedo Sánchez Roberto Ferreira Ricardo Martín Almada Atanasio Galeano
Resultados finales de las elecciones	Ganador: Horacio Cartes Segundo lugar: Efraín Alegre Tercer lugar: Mario Ferreiro
Incidencias durante el proceso electoral	No se registraron manifestaciones o protestas
Forma de gobierno antes de las elecciones	República
Forma de gobierno después de las elecciones	República
Porcentaje de votación total respecto del padrón electoral	Padrón electoral: 3,516,275 Votantes: 2,391,790 Porcentaje de participación: 68.52% **Fuente**: Tribunal Superior de Justicia Electoral*
Porcentaje de votación por candidato	 **Fuente**: Tribunal Superior de Justicia Electoral TSJE, 2013**
Noticias al día siguiente de la elección en medios mexicanos y extranjeros	**jornada.unam.mx**: *Horacio Cartes gana elección presidencial en Paraguay con 45.91 por ciento de votos* *El multimillonario Horacio Cartes ganó hoy las elecciones presidenciales en Paraguay contra el candidato liberal Efraín Alegre, en comicios que marcan el regreso al poder del Partido Colorado, pilar de la dictadura de Alfredo Stroessner entre 1954 y1989, tras cinco años en la oposición.* *Cartes prometió trabajar por todos los paraguayos e invitó a sus adversarios políticos a sumarse a su tarea que comenzará de inmediato, al hablar esta noche ante simpatizantes en la casa de campaña.* (Consultado el 8 de diciembre de 2016) http://www.jornada.unam.mx/2013/04/22/mundo/030n1mun **vanguardia.com.py**: *Cartes ganó presidencia de Paraguay con 45,9% de votos* *El candidato presidencial colorado Horacio Cartes "es el ganador" de las elecciones de ayer en Paraguay, confirmó el presidente del Tribunal Superior de Justicia Electoral (TSJE), Alberto Ramírez Zambonini.*

	Cartes obtuvo el 45,91% de los votos y Alegre el 36,84, según datos correspondientes al escrutinio del 81,06% de los sufragios. *La participación alcanzó el 68,37 por ciento de los 3,5 millones de electores, informó.* *"En la campaña electoral hablábamos de que escuchando a la gente queríamos un nuevo rumbo para Paraguay. Y quiero reafimarme en el compromiso asumido y ratificarles ahora al Partido Colorado y a todos los otros partidos y a quienes no forman parte de ningún partido político, que ganó el Paraguay y el compromiso es con todos los paraguayos de la república", señaló el presidente electo, entre vítores de los militantes, que agitaban banderas coloradas.* *El multimillonario empresario prometió trabajar "para todos los paraguayos", especialmente para los más necesitados, la tercera edad, los jóvenes y las mujeres.* (Consultado el 12 de enero de 2017) http://www.vanguardia.com/actualidad/mundo/205070-cartes-gano-presidencia-de-paraguay-con-459-de-votos

* Tribunal Superior de Justicia Electoral (2013). Resultados de Elecciones 2013 para Presidente/Vicepresidente. Recuperado desde: http://tsje.gov.py/e2013/resultados-elecciones-2013.html
** Ibíd.

Elecciones en

Irán

14 ■ junio ■ 2013

19

PARA VER EL PROGRAMA DE TV,
DA CLIC AQUÍ

Irán

POBLACIÓN Y DEMOGRAFÍA

Habitantes: .....79,853,900 (est. 2013).
Grupos étnicos: .....Persas, 61%; azerís, 16%; kurdos, 10%; lures, 6%; baloch, 2%; árabes, 2%; tribus turcas, 2%; otros, 1%.
Religiones: .....Islámica (oficial), 98% [chiita, 89%; suní, 9%]; otras, 2%.
IDH (Índice de desarrollo humano): 0.742 (2011, 76° de 187 clasificados).

Fuentes:
Central Intelligence Agency, The World Factbook, 2013.
PNUD, Informe sobre Desarrollo Humano, 2011.

Mahmud Ahmadinejad
Mandatario saliente

Parlamento iraní

GOBIERNO

Forma de gobierno: .....República (teocrática).
Constitución actual: .....3 de diciembre de 1979.
Periodo de gobierno: .....Líder supremo electo de por vida; el presidente es electo para un periodo de cuatro años con una posibilidad de reelección.
Parlamento: .....Congreso unicameral denominado Asamblea de Consulta, con 290 escaños.

Fuentes:
Central Intelligence Agency, The World Factbook, 2013.
Department of State (Estados Unidos), Background Note: Iran, 2012.
Constitución de la República Islámica de Irán.

Localización geográfica

ECONOMÍA

Crecimiento real del PIB: .....-0.9% (est. 2012).
PIB per cápita: .....$13,100 dólares (est. 2012).
Déficit público: .....5% (est. 2012).
Deuda pública: .....18.8% del PIB (est. 2012).
Deuda externa (en valor absoluto): .....$9.452 mil millones de dólares (est. 2012).
Desempleo: .....15.5% (est. 2012).
Población por debajo de la línea de la pobreza:.....18.7% (est. 2007).

Fuente:
Central Intelligence Agency, The World Factbook, 2013.
Department of State (Estados Unidos), Background Note: Iran, 2012.

Candidatos presidenciales

Hasán Rouhaní
Sociedad del Clero Combatiente
Candidato vencedor

Mohammad Rezá Aref[1]
Frente de Participación de la Irán Islámica

[1] Previamente aprobado por el Consejo de Guardianes, este candidato se retiró de la carrera presidencial el 10 de junio.

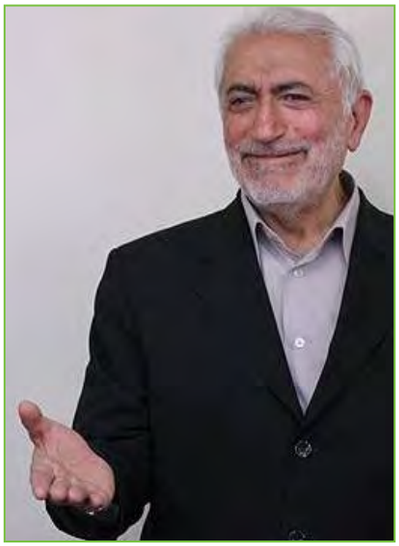
Saíd Jalilí
Frente para la Estabilidad de la Revolución Islámica

Alí Akbar Velayatí
Partido de la Coalición Islámica

Mohsen Rezaí
Partido para la Moderación y el Desarrollo

Gholam-Alí Haddad-Adel[2]
Sociedad de Devotos de la Revolución Islámica

Mohammad Baqer Qalibaf
Sociedad Islámica de Ingenieros



Mohammad Gharazí
Candidato independiente

[2] Previamente aprobado por el Consejo de Guardianes, este candidato se retiró de la carrera presidencial el 11 de junio.

De izquierda a derecha: Dr. Javier Oliva Posada, Mtra. Rina Mussali y Dr. Moisés Garduño

Elecciones en Irán,

programa transmitido el 9 de junio de 2013

Invitados: doctor Javier Oliva Posada, académico de la Facultad de Ciencias Políticas y Sociales (FCPyS) de la Universidad Nacional Autónoma de México (UNAM) y experto en temas de seguridad. Doctor Moisés Garduño García, experto en estudios sobre Irán e investigador postdoctoral en el Centro de Investigaciones y Estudios Superiores en Antropología Social (CIESAS).

RM Rina Mussali.- Irán es uno de los países más enigmáticos y controversiales del momento. Dicha nación comprende una mezcolanza de cruces políticos, económicos, religiosos y culturales que se encadenan a la gloriosa historia del Imperio Persa y a la influencia hegemónica que enalteció su orgullo nacional. Tiene una historia llena de conquistas, rebeliones, ocupaciones e invasiones que terminaron por mutilar su territorio. A partir de 1979, la historia de Irán inauguró un nuevo capítulo con la coronación del régimen teocrático que impuso la Revolución Islámica, inspirada por la rama chiíta y representada por el poder de los clérigos y líderes espirituales para retornar los principios fundamentales del Islam. Fue un proyecto que se consolidó más adelante, tras el derrocamiento de Saddam Hussein en Irak.

RM.- Irán es una pieza determinante en el *tablero mundial*. ¿Cuáles son las claves históricas, políticas y culturales que pueden ayudar a entender su realidad actual?

Moisés Garduño García (MG).- Irán era completamente aliado a Estados Unidos (EE. UU.). Junto con Arabia Saudita, formó parte de la política regional estadounidense como miembro de los famosos *twin pillars*. A partir de 1979, con la llegada de la Revolución Islámica –comandada por el ayatolá Jomeini– y con un proyecto totalmente nuevo de interpretación jurídica del Islam en la región, Irán *barrió* a toda la élite política de la monarquía Reza Pahlevi en Irán.

Por otra parte, hay tres elementos fundamentales. Primero, la llegada de la nueva élite dirigida por Jomeini, la cual pretendía consolidar al *Velayat al Faquih* –un gobierno de jurisconsulto en Irán– y formar un sistema con elementos teocráticos, autoritarios y republicanos, componentes *sui géneris* en un proyecto

como éste. En segunda instancia, existió una vertiente reformista dentro del sistema político; principalmente, en la presidencia de la República Islámica de Irán con Mohamed Jatamí, de 1997 a 2005 –cuando entró el gobierno de Ahmadinejad–. Este último no veía a Irán como un Estado antagónico a EE.UU. Finalmente, el ascenso del líder supremo, Alí Jamenei –quien, ahora, tiene un gran poder en la escena política iraní–, en 1989, alineó a la élite política del gobierno y a los veteranos de guerra: los guardianes de la revolución, también llamados *pasdaram*. En organizaciones, órganos de gobierno, la Asamblea de Expertos y el parlamento, hay gente de los *pasdaram*. Así, el movimiento reformista de 1997 tiene un balance de poder muy significativo.

RM.- Es importante analizar la conformación de balances y contrabalances en un sistema político *sui géneris* como el iraní. Hay instituciones electas y no electas, además de facultades diferenciadas entre el líder espiritual, el Ayatolá, y la presidencia. ¿Cómo se lleva a cabo la política en este *juego teocrático*?

Javier Oliva Posada (JO).- Irán es el único país estrictamente teocrático y esto le da una connotación muy peculiar en el ajedrez geopolítico. Con respecto de las claves del contexto iraní, habría que señalar la importancia de este país en el mercado petrolero internacional, desde 1979, con la Revolución Islámica. Ésa es una de las características fundamentales que le permiten tener una red de financiamiento y de acuerdos comerciales con muchos países, en un área de influencia muy importante.

Desde una perspectiva politológica, estos factores lo convierten en un Estado más sólido que otros. Irán tiene una asamblea electa –similar a una cámara de diputados–, la cual representa los segmentos de la población y no se puede comparar con otros países de inspiración islámica, donde este tipo de figuras ni siquiera existe. El sistema político iraní tiene peculiaridades muy interesantes; por ejemplo, en las discusiones con el Departamento de Estado de EE.UU., no se les acusa de antidemocráticos, sino de tener nexos de financiamiento con organizaciones terroristas. Ésa es una peculiaridad difícil de encasillar en el sistema político descrito.

RM El arribo clerical de los chiítas en Irán y la instauración de la República islámica como producto de los excesos del Reza Sha Pahlevi y de su alineación política a los intereses estratégicos de Washington y Occidente sacudió el *tablero* regional. La llegada de los ayatolás en Irán; la presencia de los chiítas en Irak; y el creciente poderío de Hezbolláh en Líbano, junto con Hamás en Palestina, son los puntos nodales que dejan entrever el *tejido* de una potencia regional en un ascenso indiscutible. A ello se le debe añadir un cerco chiíta, que también encuentra sustento con la presencia de los alauitas en Siria –la minoría étnica que busca retener el *statu quo*, pese a la enorme factura que deberá pagar por los estragos de una guerra sectaria y civil en su contra.

RM.- Irán es un país ascendente en el escenario regional. ¿Cómo *teje* su proyecto?

MG.- Irán tiene nexos políticos con diferentes actores de la región. Busca esos vínculos por ser elementos geoestratégicos, más que religiosos. El chiísmo –que ha hecho de Irán una República islámica–, tiene más elementos de participación popular. Si se comparan los sistemas de gobierno en Arabia Saudita, hay muy poca o nula participación de la mujer en las decisiones políticas. Lo mismo ocurre en otros países como Irak, donde se observa el caso de Saddam Hussein antes de la invasión en 2003. Por lo tanto, el sistema iraní es exportable a la región, no sólo por sus factores religiosos, sino también estratégicos. Esto tiene que ver con sus enemigos regionales a nivel retórico,

estratégico y económico, como lo fue Irak durante la guerra de los años 80 y ante los casos más recientes en Israel y Arabia Saudita.

También, es preciso decir que el gobierno de Irán no tiene un sustento teocrático 100% estricto, puesto que la élite religiosa tiene una forma de llevar el chiísmo muy diferente al de tipo quietista tradicional practicado por muchos hombres que estudian religión en seminarios de Najaf. Esas tradiciones dicen que la religión no debe intervenir en la política de un Estado. De acuerdo con tal fundamento, no debe existir ningún poder estatal legítimamente aceptado por la comunidad chiíta, sino hasta la llegada de una persona mesiánica, que es el Imam oculto. Hasta que no llegue ese personaje, no deberá haber un Estado islámico. Por eso, es muy difícil decir que Irán es uno de carácter teocrático.

Como evidencia del argumento expuesto, el parlamento de Irán está compuesto por personas que han estudiado, en su mayoría, en universidades occidentales. Hay muy pocos clérigos u hombres de religión que promulgan leyes en esa instancia. Esto dice que las leyes con las cuales se rige el sistema no están basadas en el *establishment* religioso tradicional quietista. Ahí, se observa la complejidad del sistema, ya que existen elementos teocráticos, autoritarios, republicanos y sultánicos, donde Jamenei maneja mucho poder. Cuando llegó, en 1989, para ser líder supremo, él tenía 50 años de edad. Desde entonces, ha sido un periodo considerable para acumular un poder que está floreciendo.

RM Las tensiones entre el Estado y el clero han sido una constante en la evolución histórica de la República Islámica. Esas fisuras se evidenciaron en las elecciones del 2009. Pese al apoyo que el Ayatolá le confirió a la polémica reelección de Ahmadinejad, el juego entre la república y el Islam estuvo reflejado en una lucha enconada de poder entre las bases del Presidente y las bases del líder espiritual, las cuales se extienden desde las variantes más ortodoxas y conservadoras, hasta las líneas más reformistas. Quizá, el poder ascendente del Ayatolá se vio reflejado en los resultados de las elecciones parlamentarias de marzo del 2012, de las cuales Mahmud Ahmadinejad salió debilitado y disgustado, tanto con el ala reformista como con el clero.

RM.- En una lectura con respecto de las fisuras que se han dado entre el Ayatolá y Ahmadinejad, destaca que éste último no puede reelegirse. Ante este panorama, ¿cómo deja la actual administración a Irán?

JO.- Principalmente, con una inflación elevada. Irán es un área de influencia geopolítica. La mayor parte de los países de la región fue consolidada en el siglo XIX y comienzos del XX. En Libia, por ejemplo, fueron agrupadas tres etnias o tribus –quienes han trazado divisiones en los mapas que no tienen nada que ver con las relaciones de los países–. Las divisiones estaban planteadas para evitar las unidades nacionales –tal como ocurre en Kurdistán, que es un territorio dividido en cinco países–. En los entornos donde sólo existe una sola etnia o credo, se presentan características interesantes, como son los casos de Irak e Irán. En el segundo, gobiernan los chiítas, con una población confesional, de minoría sunita. Por otra parte, en Irak hay una mayoría chiíta, al *calor* de una minoría sunita, la cual tiene el poder.

Otros países, como Jordania o Turquía, están fragmentados. Es de suma importancia considerar esto porque, al momento de equilibrar fuerzas, el factor étnico-religioso juega un papel clave para entender las alianzas regionales. Es difícil encontrar coaliciones entre gobiernos puesto que éstos no obedecen la lógica de las demarcaciones que se observaron en otros momentos. Hay otra división geopolítica que subyace

ante las evidencias en torno a elementos jurídicos, políticos, ideológicos, religiosos y étnicos. Ello se suma al interés por los recursos no renovables de la región y produce un escenario extraordinariamente complejo.

Por otra parte, sí podría decirse que Irán es un *Estado teocrático*, porque las leyes emitidas por el parlamento deben estar en sintonía con la Sharia –conocida como la *ley islámica*–, porque, de lo contrario, no transitarían hacia una validez. Además, el Consejo de Guardianes está integrado por personas de ascendencia religiosa y bajo esa condición se dan muchas de las posturas políticas. Por eso, hoy se discute sobre quiénes pueden realmente ser los candidatos, porque ellos serán los que sancionen si los aspirantes cumplen o no con los requisitos establecidos para la postulación.

RM.- ¿Quién nombra a los doce Guardianes de la Revolución?

JO.- Es un proceso complejo donde seis de ellos son nombrados por el ayatolá, mientras que los otros seis son elegidos por el parlamento.

RM.- Nuevamente, en la política iraní hay un entramado de procedimientos republicanos y religiosos. ¿Quién tiene el voto de calidad?

JO.- El Ayatolá.

MG.- No es un sistema totalmente teocrático, pero tampoco republicano. La política iraní tiene elementos de ambos y el balance de poder se encuentra en el Consejo de Guardianes. La mezcla de elementos *sui géneris* en el gobierno es evidente. Por otra parte, las alianzas en el país se basan más en aspectos estratégicos que en religiosos; por ejemplo, con respecto de la que tenía con Hamás –el Movimiento de Resistencia Palestina–, éstos últimos son, en su mayoría, de religión sunita. Esto quiebra el argumento de que las alianzas se basen en fundamentos étnico-religiosos. Ocurrió lo mismo en su alianza con la dinastía alauita de Bashar al-Asad, la cual, si bien tiene tintes chiítas –desde el punto más estricto de la interpretación jurídica del Islam iraní–, deberían ser perseguidos por no cumplir con los parámetros de una religión chiíta. Sin embargo, el interés geopolítico de ambos Estados –que cubren las fronteras sur y norte de Israel– hace superar las barreras étnicas y religiosas para trabar las alianzas necesarias.

RM.- ¿Podría decirse que prevalece el criterio geopolítico?

JO.- En realidad, predomina el criterio de que comparten el mismo enemigo; es decir, se asocian de forma circunstancial, sobre todo cuando se enfrentan a su adversario común: Israel. Principalmente, las alianzas y las enemistades se conforman en términos militares. De hecho, recientemente se incautó un envío de misiles por parte de Irán a Siria. En este sentido, es importante comprender, en términos argumentativos y referenciales, cuáles son los polos que generan estas alianzas. Al final, dichos extremos dejan en claro la preeminencia de las afinidades religiosas, pero también su continuidad deriva en asuntos políticos.

RM.- En Irán están prohibidos los partidos políticos, por lo que se habilitaron las candidaturas independientes. Al final del proceso de selección, el Consejo de Guardianes aprobó sólo a ocho aspirantes de los casi 700 que se postularon. ¿Quiénes son los contendientes?

MG.- Sólo para puntualizar, es preciso mencionar hubo una treintena de mujeres entre los 685 postulantes, con lo cual se rompió un paradigma: el sector femenino sí tiene derecho de acceder a una candidatura, pero su aspiración no se toma mucho en cuenta. Hay movimientos políticos muy serios en Irán, como los llamados Derechos Humanos por las Mujeres y el movimiento Reformista y de los Trabajadores. A partir de ese ambiente social, 685 candidatos independientes comparten ciertas afinidades con algunos políticos, como el ayatolá Jamenei y Ahmadinejad. A pesar de ello, el Consejo de Guardianes –a partir de ciertos parámetros poco establecidos– eliminó a la mayoría, dejó de lado a más de 90% y se quedó sólo con ocho.

Es importante decir que se descalificó a una figura importante: Akbar Rafsanjani, el protagonista del Movimiento Reformista. En la época postrevolucionaria, cuando murió Ruhollah Jomeini, Rafsnajani ayudó a Jamenei, el actual líder supremo, a subir hasta ese cargo político, luego de su periodo presidencial. A partir de esos movimientos políticos, Rafsanjani se convirtió en el *hombre detrás de las sombras*, quien se encargó de reconstruir a Irán después de la guerra contra Irak. Él comenzó la instauración de un sistema económico basado en las *bonyads;* es decir, en *pequeñas-grandes* empresas estatales que concentran grandes sumas de dinero. Por otro lado, es el padre del pragmatismo en Irán, de la construcción económica y de la corrupción. Debido a lo anterior, se coloca como un personaje polémico y poderoso, al igual que Jamenei. A pesar de ello, fue eliminado de la contienda por el miedo del Ayatolá –como un *boomerang* que se regresa–, quien ve en él a un enemigo político muy grande desde hace diez años.

RM.- En estas elecciones se anuló anticipadamente a la oposición. Ahora, el favorito es Saíd Jalilí. ¿Quién es este personaje?

JO.- De acuerdo con lo que se ha publicado en medios internacionales, él está a cargo del comité de negociación nuclear. Por ello, tiene una exposición mediática importante, incluso, fuera de Irán. Queda muy claro que se busca la continuidad del proyecto nuclear, el cual, recientemente, ha generado mucha incertidumbre.

MG.- Se desea mantener un proyecto nuclear basado en la interpretación del *establishment* religioso actual de Jamenei con respecto de una aproximación muy fragmentada a EE.UU. Se ha confiado poco en una relación recíproca. Por ello, se busca conservar un panorama de fricción con EE.UU. mediante la elección de personas que compartan el enfoque del ayatolá para ocupar el mando de cada una de las instituciones que componen el sistema.

RM.- Las elecciones parlamentarias de 2012 podrían ser un *termómetro* para medir lo que podría ocurrir el 14 de junio. ¿Cuáles fueron los resultados de esa contienda?

MG.- La elección del parlamento es un gran ejemplo. Tres cuartas partes de los 290 escaños fueron ocupadas por aliados de Jamenei, quien ha estado a favor de una política de fricción con EE.UU. Los reformistas fueron barridos –algunos desde 2009– con las famosas *elecciones fraudulentas* de Ahmadinejad. Al buscar que la asamblea y otros órganos estén a favor de un enfoque a favor de Alí Jamenei, se consigue marginar a los políticos reformistas, quienes, desde la época de la revolución, han querido otra vertiente y otras relaciones internacionales. Entonces, personas como Mir-Hosein Musaví, a Mehdi Karrubí y a Mohammad Jatamí –es preciso destacar que los primeros dos están en arresto domiciliario–, entre otros, ya no participan en la escena política nacional de Irán por miedo a represalias.

RM Las elecciones del 14 de junio se inscriben dentro de la profunda crisis diplomática que existe entre Irán y Occidente debido a su polémico programa nuclear, el cual atiende a un interés de seguridad nacional, orgullo patrio y aspiración regional. De paso, Irán reclama la asimetría y disparidad de la política nuclear mundial. La sospecha de que no limita su programa a usos pacíficos ha *despertado la furia* de EE.UU. y Europa. No se sabe qué tan avanzado está este Cproyecto iraní para obtener un arma nuclear. Como respuesta, es probable que EE.UU. lance un ataque preventivo en conjunto con Israel, o bien que se resigne a cohabitar con un nuevo miembro del club nuclear.

RM.- Como parte de una aspiración histórica, Irán podría buscar la recreación de la grandeza y del poder hegemónico que representó el Imperio Persa. ¿Cuál es el sustento de la ambición nuclear iraní?

JO.- Sin duda, es una vieja aspiración geohegemónica. El desarrollo del programa nuclear iraní ha generado un desequilibrio tremendo en la zona –no necesariamente a nivel mundial, pero sí en esa amplia región de Asia–. Por otra parte, hay un país con el cual ha rivalizado toda su historia: Turquía –antes, el Imperio Otomano–. Ambos buscan plantearse en términos de influencia, generar condicionantes diplomáticas, incrementar la inversión y presentarse como una fuerza preponderante en la región. A pesar de sus aspiraciones, ninguno de los dos ha alcanzado dichos objetivos. Turquía forma parte de la Organización del Tratado del Atlántico Norte (OTAN), pero no de la Unión Europea (UE). Por otro lado, Irán ha estado inmerso en el contexto del desarrollo de un programa nuclear. Con todas las visitas, las desmentidas y las afirmaciones en cuanto a sus intenciones de desarrollar una bomba termonuclear, ha generado gran tensión para el gran aliado incondicional de EE.UU. en la región: Israel.

RM.- La entrada de Irán al club nuclear ha generado sospecha y desconfianza por parte de la comunidad internacional. ¿Cuál sería la línea roja que Irán debería cruzar para incitar una acción militar por parte de EE.UU. en apoyo a Israel?

MG.- El punto de tener un eje de disuasión tiene que ver con el enriquecimiento del uranio; un área donde Irán ha avanzado en los últimos años. Se trata de un programa nuclear y los medios –en su mayoría occidentales y algunos regionales árabes– hablan de una bomba. Esto representa una posible amenaza de que Irán, un gobierno antagónico a EE.UU., posea una bomba nuclear y entre completamente a ese club. Pero el hecho de que Irán tenga un programa nuclear no quiere decir que busque una bomba. Ha estado experimentando con un *know how;* es decir, con tener la posibilidad de enriquecer el uranio al porcentaje que quiera. Quiere manejar todo el ciclo del uranio para tener la posibilidad de hacer o no esa temida bomba.

RM.- Mediante ese proceso, Irán desea ser quien tome la decisión de seguir adelante o quedarse ahí, sobre todo, como un poder disuasivo.

MG.- Así puede manejar una política de disuasión comprensible y análoga a la de Israel, quien, a su vez, mantiene una de opacidad. Irán está siguiendo esa misma estrategia: tiene un control, centrifugadoras y reactores nucleares –gracias a la tecnología y la logística rusas–. Ése es el punto del conflicto: ahí está el equipo de trabajo. En tal sentido, tanto EE.UU. como Israel tienen mucha desconfianza en que el gobierno iraní sobrepase la *línea roja* entre el enriquecimiento del uranio y la fabricación de una bomba.

Si se observa la situación de Irán en la última década, es comprensible la estrategia de seguridad nacional que ha tenido. Presenció la invasión a Irak y la de Afganistán. Su política con Pakistán se ha sustentado en la invasión con *drones* al país, el Talibán y el comercio de la droga. Todo esto formó un *paraguas* que le ayudará a Irán a creer que tiene una disuasión de tal magnitud que puede ayudarle a no ser atacado militarmente y, mucho menos, invadido. Esto último no podría ser posible porque Irán es un país totalmente diferente y enorme tanto demográfica como geográficamente. A pesar de ello, una intervención lo podría desestabilizar. Por ello quiere evitarla.

RM Todavía no se conoce el desenlace de todas las herramientas que ha utilizado Occidente para frenar la *carrera nuclear* iraní. A la guerra encubierta, los sabotajes, los *ciberataques*, la narrativa discursiva y las amenazas de acción militar se suman las sanciones diplomáticas, económicas y financieras auspiciadas por el Consejo de Seguridad de la Organización Naciones Unidas (CSONU), las cuales han afectado a la población y han actuado en contra de los intereses reformistas de la oposición. Existe un embargo petrolero por parte de la UE y está latente la amenaza iraní de cerrar el estrecho de Ormuz. Pese a ello, quien resulte ganador en estas elecciones tendrá que enfrentar las condiciones de una economía *golpeada* por el desempleo y la inflación pero que, en los últimos años, ha logrado progresos notables en las ciencias médicas, aeroespaciales, nucleares y en materia de salud y educación.

RM.- De acuerdo con el último informe de la Agencia Internacional de Energía Atómica (AIEA), las sanciones no están funcionando, pues no han sido suficientes para frenar el programa nuclear iraní. ¿Cuáles han sido las repercusiones de tal perspectiva?

JO.- Evidentemente, el programa de desarrollo nuclear implica un factor de cohesión nacional. Más allá de las diferencias políticas que pueda haber hacia el exterior, éste es un vehículo que refuerza su soberanía e independencia. Es una cuestión de orgullo nacional. Lejos de que las sanciones inhiban el desarrollo de la tecnología nuclear, está ocurriendo lo contrario.

En cuanto al planteamiento del *vecindario geopolítico* de Irán, no hay que dejar de lado que toda la inestabilidad política se ha generado en países como Siria o Egipto, y sobre todos los países del Magreb, quienes, a pesar de estar distantes geográficamente al conflicto, han sufrido los efectos de reverberación simultáneos. Si Irán lograra tener su tecnología nuclear, esto le permitiría tener una influencia muy importante en términos de diplomacia, política y economía –sobre todo, dentro de ese círculo–. Por lo tanto, es importante observar que las sanciones generaron el efecto inverso. Es un fenómeno similar a lo que pasó en los primeros años de la Revolución Cubana, cuando el bloqueo reforzó el sentido de independencia, en lugar de reducirlo.

RM.- En vez de afectar a la élite política o a los líderes, lo hace más a la población.

JO.- En consecuencia, no hay abasto de alimentos y se generan problemas como la inflación o el desempleo. En tal sentido, el tema del programa nuclear es primordial tanto en las elecciones como en el desarrollo geopolítico de esa macrorregión en los próximos años.

RM.- EE.UU., Israel y muchos Estados árabes buscan neutralizar la amenaza iraní. Aunque no se hable de ello con frecuencia, a muchos les gustaría que Washington realice un ataque preventivo. Esa opinión es compartida por países como Arabia Saudita. ¿Qué representa un Irán con armamento nuclear para los sunitas?

MG.- Hay mucha desconfianza por parte de los vecinos árabes de Irán porque comparten el golfo Pérsico, el cual alberga las reservas de petróleo más grandes del mundo. En ese compartir, se genera mucha desconfianza si llega a haber un Irán nuclear. Todos los países de la región han sufrido los estragos sociales de la Primavera Árabe. Arabia Saudita no se quedó atrás. Tampoco lo hizo Irán, con el Movimiento Verde que surgió antes. Esto provoca que los factores de seguridad externa cohesionen a la población para evitar que sublevaciones o protestas sociales –como aquellas latentes en Turquía– puedan azotar a esta zona sensible para los intereses iraníes o estadounidenses.

Probablemente, generar un consenso entre la población iraní con respecto del programa nuclear podría contribuir a apaciguar a la gente que pide un movimiento reformista no tan represivo y libertad de prensa –lo mismo ocurre en la nación saudí–. Una amenaza nuclear por parte de Irán también pretende generar un apaciguamiento de la protesta.

RM.- EE.UU. se encuentra ante la disyuntiva de resignarse a vivir con un Irán nuclearizado o de impedir que obtenga un arma nuclear mediante un *ataque*

quirúrgico. En caso de ocurrir, EE.UU. tendría que invertir capital militar, de inteligencia y político para monitorear la capacidad nuclear de Irán. ¿Cuáles serían los costos de dicha disuasión?

JO.- Hay un aliado que permite refutar tal hipótesis: China. El *gigante asiático* ve con desconfianza a Irán, sobre todo por los problemas de separatismo que tiene en la región de Sinkiang con las minorías de confesión islámica. Bajo este escenario, es muy importante observar que, si surge una potencia islámica con recursos para generar un arma nuclear, generará desequilibrio en esa parte del mundo.

También es interesante observar la política exterior rusa y sus aliados tradicionales en Siria. Lo mismo ocurre con Irán y no se puede olvidar la relación histórica con Serbia. De alguna forma, se ha consolidado todo este eslabón.

RM.- Además, Rusia y China no ven con buenos ojos las sanciones que ha instrumentado el CSONU en contra de Irán. Rusia le vende armas a este último y ambos tienen gran cooperación en términos energéticos y nucleares.

JO.- China ha sido menos entusiasta con las sanciones. Si Irán logra desarrollar la industria nuclear en cualquiera de sus vertientes, se convertirá en un jugador con voz y capacidad propias para influir en las decisiones de Oriente. Esto se puede entenderse desde los postulados de la teoría de juegos: a mayor cantidad de jugadores, más complejo se vuelve el proceso de negociación.

MG.- A Irán no le conviene fabricar un artefacto nuclear porque su imagen como líder supremo sería negativa. Sus líderes han dicho que no lo harán. Hay una *fetwa* u opinión legal, la cual dice que está prohibido –desde el punto de vista islámico– fabricar una bomba nuclear. En este sentido, Irán tiene una política exterior muy dura y tajante al respecto: habla de una consecución de una zona libre de armamentos nucleares o de armas de destrucción en masa, también conocido como Space-Land-Air Missile Shield (SLAM, por sus siglas en inglés), liderado por ellos en un formato muy parecido al cual se tiene en América Latina y otras partes del mundo. Con esta propuesta estaría resuelto, prácticamente, el problema. Irán tendría acceso a energía nuclear, a nivel retórico. Esto siempre ha estado promulgando y, así, se evitaría el riesgo de que cualquier país de la zona –incluyendo Israel– pueda tener acceso a una bomba nuclear. La política exterior de Irán aboga por eso y por la generación de un SLAM en Medio Oriente. Junto con Egipto, las potencias regionales han querido encabezar una zona que pudiera englobar la seguridad a nivel de armas de destrucción en masa y, obviamente, el proyecto de Irán de desarrollar un SLAM no es bien visto por Israel. Este último tiende mucho a basar su seguridad en su poderío militar y en ello cabe la posibilidad de tener armas nucleares. Ésta es la gran paradoja.

Un segundo punto importante es Rusia. Si Irán teme a Israel y a EE.UU., el verdadero actor del cual podría desconfiar Irán es Rusia –irónicamente–, puesto que éste construyó su reactor nuclear y le ha vendido el *software* de seguridad para desarrollar el bagaje de seguridad de todo el programa nuclear. Él conoce las armas que le exporta a Irán, pero también las que brinda China. El verdadero Estado que conoce las debilidades de Irán y de su programa nuclear es Rusia. Por eso deben llevar una buena relación. El día en que Rusia e Irán rompan su vínculo, habrá un grave problema. Las alianzas también cambian.

RM.- Muchos expertos señalan que donde se generan capacidades nucleares también se propicia paz regional e internacional. ¿Cuáles son algunas de las lecciones que arroja la historia nuclear?

JO.- La *paz nuclear* es relativa. Como ejemplo de ello, en el Tratado de Tlatelolco se manifiesta que América Latina es una región libre de armas nucleares. A pesar de ello, ha habido problemas internos y conflictos de baja escala entre Estados; sobre todo por problemas de geografía y soberanía de aguas. En este continente, la tesis descrita no aplicaría. Se sospecha que Israel

posee una bomba nuclear y esto no ha traído la paz regional. La posesión de armas nucleares acerca a una conflagración de esa naturaleza. En la medida en que van escalándose los niveles de conflicto, las rivalidades, las exclusiones y las francas visiones de exclusión de presencia en el mundo, puede ocurrir una guerra por los errores humanos.

RM.- En toda la historia nuclear no ha habido una guerra total entre dos Estados con estos proyectos.

MG.- Aunque se siga desarrollando esta historia, eso no quiere decir que un Estado que albergue armamento nuclear lo vaya a utilizar como mecanismo de defensa para evitar el derrocamiento de su régimen. Ejemplo de ello es la Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas (URSS). En ese caso, un Estado con miles de ojivas nucleares fue desmantelado.

RM.- Se habla de actores racionales en este juego político. Con las elecciones, se abre la posibilidad de que termine ganando en Irán una persona muy cercana al ayatolá. ¿Cómo se observan las rivalidades de Irán con Occidente? ¿Acaso continuarán inmersos en una mayor tensión?

JO.- Actualmente, hay tres escenarios que generan preocupación: las tensiones en la península de Corea, la situación de Irán y la preocupación de una intervención de la OTAN en Siria. De estos tres conflictos, el menos peligroso es el iraní, porque hay una elección de por medio y aún puede haber sanciones diplomáticas o acuerdos con Rusia y China; es decir, se puede retrasar, mediar o negociar el desarrollo de la industria nuclear. En cambio, en el caso de Corea, se lanzaron tres misiles –aparentemente, con fines científico-tecnológicos–. Según los informes, éstos eran de carácter balístico-armamentista. Por otra parte, el escenario sirio es de enorme convulsión.

En el contexto enunciado, las elecciones de Irán pueden significar una dosis de estabilización en la región, porque son autoridades electas con su régimen particular. Ellos responden a un mandato político y soberano. En tal sentido, decidirán o no la continuidad del programa nuclear.

RM El creciente interés de Irán en América Latina se deja ver por la intensificación de sus relaciones económicas con Venezuela, Bolivia, Ecuador y Nicaragua –los países de la Alianza Bolivariana para los Pueblos de Nuestra América (ALBA)–. Ellos comparten con Irán una retórica antiimperialista y de fricción con EE.UU. Han llamado la atención la apertura de la embajada de Bolivia en Teherán, la solicitud del presidente de Nicaragua, Daniel Ortega, de condonar una deuda contraída con Irán, las constantes visitas de Ahmadinejad a Venezuela y la instauración de vuelos directos entre Teherán y Caracas. No es posible dejar de mencionar la creación del Banco Binacional Irán-Venezuela (IVBB). El activismo de Irán en América Latina está poniendo en duda la política exterior de la Casa Blanca. Mientras que EE.UU. es un poder extracontinental con presencia en Asia Central, Irán, con su presencia, toca la zona de influencia tradicional de EE.UU.

RM.- Irán ha desarrollado una política exterior desafiante. Prueba de ello es su controvertido programa nuclear. ¿Cuáles son los vínculos que se traman entre este país y América Latina?

MG.- Es una relación estratégica que Irán busca para nivelar el poder de EE.UU. en esa región. Este último ha patrocinado dictaduras y programas económicos. Ahora, Irán trata de insertarse como un Estado *incómodo* para EE.UU. mediante el aprovechamiento del dominio de la izquierda en América Latina. Básicamente, la relación tiene que ver con EE.UU. y con tejer redes que ayuden a posicionar ciertas exportaciones y productos que han sido vetados por las sanciones económicas.

El caso de Venezuela es muy ilustrativo. Durante mucho tiempo, dicha nación exportó gasolina a Irán antes de que se construyeran inmensas cantidades de refinerías –20 en sólo diez años–. Venezuela fue un Estado que sorteó ese tipo de productos. Evidentemente, a nivel geopolítico se busca llamar la atención de EE.UU. Mientras que Irán se acerca más a países del cono sur, no ocurre lo mismo con México.

RM.- Irán busca ser un Estado incómodo, pero, sobre todo, extracontinental y con presencia en América Latina. Con ello, está contraviniendo el principio de la Doctrina Monroe, que reza "América para los americanos". Están en la zona de influencia de los EE.UU. ¿Cuáles son las consecuencias desde el punto de vista geopolítico?

JO.- En términos comerciales o militares, es un asunto más simbólico y retórico. Sin embargo, también es muy importante mirarlo porque tanto Irán como Venezuela, Ecuador y Bolivia comparten al mismo adversario ideológico: EE.UU.

A nivel de influencia geopolítica, se está convirtiendo en una lógica de la cual forman parte Rusia y China, quienes tienen presencia en América Latina. Incluso, se cuenta con la presencia de Brasil –todos ellos, miembros del bloque de países conocido como BRICS–. La diversificación a la cual se está comprometiendo Irán –misma que continuará sin importar quién gane las elecciones presidenciales– le conviene a los países sudamericanos porque es una forma de negociar e implica una *carta* más para jugar en las negociaciones políticas con EE.UU. o con Brasil como poderes geohegemónicos en América del Sur.

RM.- Con la aspiración de Irán de convertirse en potencia media, ¿qué debe hacer México en este momento frente a la crisis entre Irán y Occidente: seguir dialogando con estas civilizaciones o alinearse a los intereses de Washington?

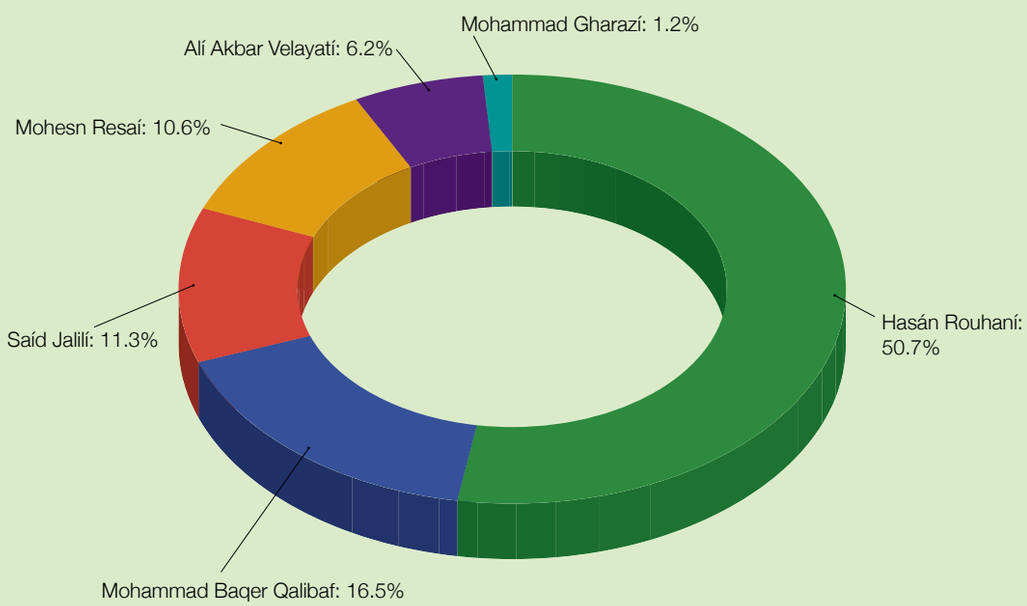
MG.- Definitivamente, debe persistir el diálogo y los intercambios culturales y científicos; no sólo con Irán, sino con muchos países de esa región. En términos de política exterior, es muy importante que México dé seguimiento al conflicto nuclear porque él siempre ha abogado por un perfil alineado al derecho internacional.

La cuestión del programa nuclear se adhiere al Tratado de No Proliferación de Armas Nucleares (NPT, por sus siglas en inglés), con respecto de si se firma el protocolo por parte de Irán o no. Para generar una visión amplia, es muy importante tener vínculos con diplomáticos, profesores y estudiantes iraníes para engendrar y mantener confianza. Es necesario dar una muestra al mundo de que sí se puede negociar con Irán y es posible entablar un diálogo.

Por otra parte, en diciembre de 2010, Irán firmó un acuerdo oficial en términos nucleares con Turquía y Brasil. Éste es el único que se ha alcanzado en toda la evolución del programa nuclear. Sin embargo, fue ignorado por Washington. Bajo tales condiciones, los países de América Latina, principalmente México y Brasil, podrían tener protagonismo a nivel internacional.

JO.- Otro de los temas donde México puede desarrollar una relación importante con Irán es la vocación económica petrolera de ambos países. En esta materia, México entrará en una ruta de discusión de reforma energética muy profunda. Por ello, es necesario compartir experiencias. Aunque la calidad del petróleo y las condiciones de explotación sean diferentes, es una industria que implica la extracción de gas natural, almacenamiento y venta. Son aspectos muy importantes, donde puede haber un intercambio científico-tecnológico entre países que tienen un desarrollo intermedio, sin vocación hegemónica en sus regiones –Irán busca defender sus intereses como nación independiente–. Ahí, México tiene mucho que dialogar con el nuevo gobierno de Irán.

RM.- En efecto, México debe promover una mayor cooperación en todos los niveles con respecto de Irán, el cual es un país regional ascendente que se ha ganado el aislamiento de la comunidad internacional por su controvertido programa nuclear. Tanto uno como otro son potencias regionales y habrá que revitalizar las relaciones bilaterales para enriquecer el diálogo político, los vínculos económicos y el portafolio de proyectos de cooperación.

País	Irán
Principales contendientes	Hasán Rouhaní Saíd Jalilí Alí Akbar Velayatí Mohesn Resaí Mohammad Baqer Qalibaf Mohammad Gharazí
Resultados finales de las elecciones	Ganador: Hasán Rouhaní Segundo lugar: Mohammad Baqer Qalibaf Tercer lugar: Saíd Jalilí
Incidencias durante el proceso electoral	No se registraron manifestaciones o protestas
Forma de gobierno antes de las elecciones	República teocrática
Forma de gobierno después de las elecciones	República teocrática
Porcentaje de votación total respecto del padrón electoral	Padrón electoral: 50,483,192 Votantes: 36,704,156 Porcentaje de participación: 72.7% **Fuente**: Ministerio del Interior*
Porcentaje de votación por candidato	 **Fuente**: Ministerio del Interior**
Noticias al día siguiente de la elección en medios mexicanos y extranjeros	**Reporte oficial del Ministerio del Interior*** **elfinanciero.com.mx**: *Clérigo moderado gana elecciones en Irán* *El clérigo moderado Hassan Rohani ha ganado la elección presidencial de Irán, anunció este sábado el ministro del Interior Mostafa Mohammad-Najjar en la televisión estatal.* *Najjar dijo que la participación en la elección llegó a un 72 por ciento de los 50 millones de iraníes aptos para votar, y que Rohani había conseguido más del 50 por ciento de las preferencias, por lo que no será necesario un balotaje.* (Consultado el 8 de diciembre de 2016) http://www.elfinanciero.com.mx/mundo/clerigo-moderado-gana-elecciones-en-iran.html **aljazeera.com**: *Rouhani wins Iran's presidential election* *Moderate Hassan Rouhani has secured more than 50 percent of the Iran presidential ballot to win the election, the Interior minister has said.* *In a statement, reported by the Iranian media on Saturday, the president-elect hailed his election as a "victory of moderation over extremism.*

	"This victory is a victory for wisdom, moderation and maturity... over extremism," Rouhani, who was backed by reformists, said. *Interior minister Mostafa Mohammad-Najjar told a press conference earlier that Rouhani had won Iran's presidential election with more than 18 million of the votes.* *Najjar said 72 percent of the 50 million eligible Iranians had turned out to vote, and that Rouhani had secured just over the 50 percent of the vote needed to avoid a run-off.* (Consultado el 17 de enero de 2017) http://www.aljazeera.com/ news/middleeast/2013/06/2013615155229420816.html

* Ministerio del Interior, informe final de las undécimas elecciones presidenciales. Recuperado desde: https://www.moi.ir/Portal/Home/ShowPage.aspx?Object=News&CategoryID=cc1955c9-7610-428d-b15c-fafc947cc884&WebPartID=47942904-35b9-4ecc-bfc4-4d6d3bee26d8&ID=ab52b9a8-e2a6-41e4-bbcc-15665125a6b2 (en persa)
** Ibíd.
*** Ibíd.

Elecciones en

Alemania

22 ■ Septiembre ■ 2013

20

PARA VER EL PROGRAMA DE TV, DA CLIC AQUÍ

Alemania

POBLACIÓN Y DEMOGRAFÍA

Habitantes: .....81,147,265 (est. julio 2013).
Grupos étnicos: .....Alemanes, 91.5%; turcos, 2.4%; otros (en su mayoría griegos, italianos, polacos, rusos, croatas y españoles), 6.1%.
Religiones: .....Protestantes, 34%; católicos romanos, 34%; sin religión, 28.3%; musulmanes, 3.7%.
IDH (Índice de desarrollo humano): 0.920 (2011, 5° de 187 clasificados).

Fuentes:
Central Intelligence Agency, The World Factbook, 2013.
PNUD, Informe sobre Desarrollo Humano, 2013.

Angela Merkel
Mandatario saliente

Reichstag, Parlamento Alemán

GOBIERNO

Forma de gobierno: .....República federal.
Constitución actual: .....Llamada "Ley Fundamental" del 23 de mayo de 1949. Desde el 3 de octubre de 1990 rige para toda la Alemania unificada.
Periodo de gobierno: .....Canciller Federal (jefe de Gobierno) que se elige dentro del Bundestag cada cuatro años después de elecciones parlamentarias.
Parlamento: .....Congreso bicameral compuesto por el Bundestag 631 escaños y el Bundesrat 69.

Fuentes:
Central Intelligence Agency, The World Factbook, 2013.
Department of State (Estados Unidos), Background Note: Germany, 2012.
Ley Básica de la República Federal de Alemania

Localización geográfica

ECONOMÍA

Crecimiento real del PIB: .....: 0.7% (est. 2012).
PIB per cápita: .....$39,700 dólares (est. 2012).
Déficit público: ..... 0.1% (est. 2011).
Superávit público: .....0.2% (est. 2012).
Deuda pública:..... 81.9% del PIB (est. 2012).
Deuda externa (en valor absoluto): ..... $5.719 billones de dólares (est. 2012).
Desempleo: ..... 5.5% (est. 2012).
Población por debajo de la línea de la pobreza: .....15.5% (est. 2010).

Fuente:
Central Intelligence Agency, The World Factbook, 2013.
Department of State (Estados Unidos), Background Note: Germany, 2012.

Candidatos a Canciller

Angela Merkel
Unión Cristiano Demócrata de Alemania/Unión Cristiano Social de Baviera (CDU/CSU)
Candidata vencedora (reelecta)

Katrin Göring-Eckardt
Alianza 90/Los Verdes

Gregor Gysi
La Izquierda

Rainer Brüderle
Partido Democrático Liberal (FDP)

Bernd Schlömer
Partido Pirata de Alemania

Peer Steinbrück
Partido Socialdemócrata de Alemania (SPD)

Bernd Luke
Alternativa por Alemania (AfD)

De izquierda a derecha: Emb. Jorge Eduardo Navarrete, Mtra. Rina Mussali y Dr. Gunther Maihold

Elecciones en Alemania,

programa transmitido el 15 de septiembre de 2013

Invitados: embajador Jorge Eduardo Navarrete, exrepresentante de México ante la República Federal de Alemania y académico del Centro de Investigaciones Interdisciplinarias en Ciencias y Humanidades (CEIICH) de la Universidad Nacional Autónoma de México (UNAM). Doctor Günther Maihold, titular de la Cátedra Guillermo y Alejandro Humboldt en México y académico del Colegio de México (COLMEX).

RM Rina Mussali.- Se acercan los comicios europeos más importantes del 2013: las elecciones en Alemania. Éstas atañen a todos por las consecuencias que tendrán para el futuro común europeo. El continente sigue siendo la principal amenaza a la economía mundial. Bruselas, Londres y París mueven la agenDa comunitaria europea con toda reserva hasta saber si Angela Merkel, la canciller alemana, podrá conseguir un tercer mandato al frente del *Bundestag*. Con una ubicación geopolítica estratégica al centro de Europa, Alemania es la economía más poderosa del continente y uno de los centros decisores más importantes del mundo.

RM.- Lo que suceda en Alemania marcará el rumbo de la Unión Europea (UE) y de la economía mundial. ¿Las elecciones en Alemania son un referente obligado para el mundo entero?

Jorge Eduardo Navarrete (JN).- Es una elección que despierta interés global, no sólo en Europa, donde el destino político de Alemania es seguido de cerca por el resto de los miembros de la UE y otros países del continente, sino en el mundo, quien espera de Europa –una vez que se supere la situación de crisis de deuda financiera y otros aspectos que la han aquejado en los últimos años– una importante contribución al desarrollo, la paz y la seguridad mundial. Así, se convierte en una elección que interesa a todos.

RM.- La canciller Angela Merkel ha blindado la economía alemana de la gran convulsión económica en la eurozona y ha logrado mantener una posición de

hegemonía e influencia en el mundo. ¿Cuál ha sido el papel de una figura política tan importante como ella?

Günther Maihold (GM).- De alguna manera, la Canciller ha tratado de imponer el modelo alemán a los otros miembros de la UE; especialmente, a los países afectados por el endeudamiento. Es una aplicación de la propia experiencia, lo que ha llevado a una situación crítica. Angela Merkel ha asumido una posición donde está ausente el impulso al crecimiento. Con esta referencia, el esquema actual se vislumbra en una etapa de ajustes y de hacer las cuentas en los diferentes países –especialmente, aquellos del Sur, miembros de la UE–. Con ello, la expectativa es que, tras las elecciones, se denote un mayor crecimiento.

JN.- Esto sería muy importante porque el enfoque centrado en la austeridad no ha resultado efectivo en los países más afectados, ya que no hay una perspectiva clara en cuanto a la restauración del crecimiento y el fomento del empleo. En los pronunciamientos generales del Fondo Monetario Internacional (FMI), el Banco Mundial (BM)) y el G20, que se hicieron en la reunión en Moscú, se observa que el énfasis se movió de la austeridad o la consolidación fiscal hacia las políticas de estímulo de la actividad económica y la creación y recuperación del empleo. En Europa, cada vez son más propensas las condiciones para que esto ocurra y, después de la elección en Alemania, podría haber una actitud más flexible por parte del gobierno de esa República.

RM La crisis económica de la eurozona ha despertado el viejo recelo entre el centro y la periferia europeos. No ha decaído el proyecto integracionista de la canciller Angela Merkel, el cual muchos observan como el gran instrumento de contención de la Alemania renovada y poderosa. En estas elecciones, no se juega un cambio drástico de Alemania hacia la política de la UE, sino todo lo contrario. Su élite podrá diferir en *formas y matices*, pero cada vez está más comprometida con el fortalecimiento comunitario. Esta nación buscará seguir siendo relevante en el escenario mundial, con el fin de enfrentar a Washington y Beijing, así como de contrarrestar su déficit demográfico.

RM.- La crisis en la eurozona ha incrementado el viejo recelo en una Europa dispar y heterogénea, entre los países ubicados al Sur y los del centro y Norte europeos. ¿Se ha acrecentado la gran brecha entre países acreedores y deudores?

GM.- Existen dos procesos: el primero, más general, está basado en la renacionalización. Muchos países están más enfocados en sus espacios nacionales y ya no tienen la visión de que la integración sea el *remedio para todos los males* que aquejan a la zona. En el segundo, la UE tiene en sus genes el interés por lograr un mayor acercamiento entre los diferentes países a través de fondos de cohesión o estructurales. El proceso inicial de la integración, como el vivido por España y Portugal, puede interpretarse como relativamente exitoso porque, cuando ocurrió la crisis, España estuvo a punto de convertirse en un contribuyente neto al presupuesto europeo. Desde entonces, se ha abierto la brecha otra vez y habrá que movilizar muchos fondos para lograr el acercamiento con los países del Sur y los de Europa oriental, quienes están a la espera de muchos fondos para que se dé una mayor unificación de sus estándares de vida.

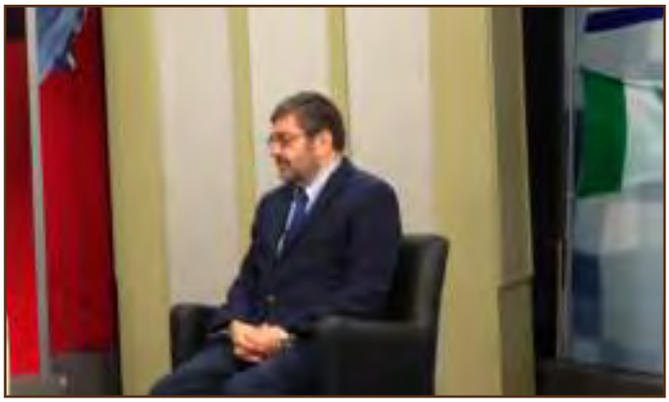
RM.- Alemania es un país que carga con el peso de su historia y la memoria de las dos guerras mundiales. Este *sentimiento de culpa* lo ha hecho luchar por la integración europea. Sin embargo, ¿sus ciudadanos

estarán de acuerdo con pagar las deudas y los derroches de otras naciones?

JN.- Probablemente, un segmento de la opinión pública alemana asuma una posición de hartazgo, pero podría ser también una actitud *miope*. Si se consideran los años de crisis, probablemente Europa –particularmente otros países de la UE– necesite más de Alemania que esta última de su continente. Sin embargo, si se adopta una perspectiva histórica, es evidente que en la UE todos se necesitan entre sí. No se habla de una situación de equidad o equilibrio. También hay diferencias importantes de magnitud económica, capacidad tecnológica, movimientos en la productividad, etcétera. Alemania es un país líder en el ámbito de la economía europea, pero gran parte de su futuro dependerá de lo que ocurra no sólo en la UE, sino en el continente en su conjunto. Puede haber quejas, pero si se adopta una perspectiva amplia, habría un reconocimiento del factor clave del mantenimiento de la paz en Europa desde el fin de la Segunda Guerra Mundial: el esfuerzo europeo de integración.

RM Bajo los atributos de Angela Merkel, Alemania ha logrado mantener una posición de dominio y poder en Europa y el mundo, pese a la peor crisis económica que el *viejo continente* haya atestiguado desde la Segunda Guerra Mundial. Considerada por muchos como *la mujer más poderosa del mundo,* la Canciller ha salvado al país de la recesión y ha generado un repunte muy significativo de la economía. El dinamismo económico, las tasas récord de empleo y un crecimiento exportador *arropan* el capital político de aquella figura formada en la antigua República Democrática Alemana (RDA).

RM.- El desempeño económico de Alemania depende de cómo se manejen los países europeos. Dicho de otro modo, la nación está supeditada a lo que sucede en la UE. ¿Angela Merkel continuará trabajando en pro de la integración europea?



GM.- Sin duda, Alemania depende de la integración europea, ya que es el mayor mercado para los productos alemanes. Por lo tanto, incentivar la economía de los otros países también fomenta el crecimiento de la gran potencia. A nivel económico y político, Alemania ha buscado una posición conjunta a nivel europeo. Es un país europeísta, a pesar de las críticas que hay sobre cuestiones de fraude, la seguridad social de Grecia y otras situaciones que los medios manejan de forma *amarillista.* Dichos discursos animan las críticas al modelo económico y a la política, pero persiste la orientación claramente europeísta.

RM.- Angela Merkel está comprometida con el proyecto europeísta por razones económicas, geopolíticas y geoestratégicas. Por otra parte, la UE representará el 7% de la población mundial en el siglo XXI. ¿Cuál es el papel del factor demográfico en la continuación del proyecto supranacional?

JN.- Desde su origen, el avance de la UE puede lograrse a partir del impulso político en favor del entendimiento y la paz. Ciertamente, recibe mayor atención el aspecto económico y, sobre todo, el financiero –principalmente, cuando las cosas se complican–. A pesar de ello, el trasfondo político –todo ese enorme movimiento de ampliación y profundización que la crisis interrumpió– es una tendencia a largo plazo. La única manera en que Europa encontrará su lugar en el mundo globalizado –diferente de la globalización asimétrica, que era el paradigma de los años 80 y 90– depende de su misma integración.

A futuro, el mundo estará conformado por países-bloque, tal como podría describirse a China. Existen diversos países que requieren agruparse para tener un rol importante. Ése es el caso de las naciones de Europa y de América del Sur. El nivel de desarrollo es mucho menor en dichas regiones si se toma en cuenta que en América del Norte hay otro movimiento de cooperación e integración. El futuro de Europa debe mirarse en su conjunto y quienes mejor lo entienden son los europeos.

GM.- A pesar de ello, el esquema con el cual Europa y la UE se han insertado en la política global ha sido exportar su modelo. Ellos esperan que los demás actores se junten en procesos de integración regionales, pero esta estrategia no les ha funcionado. Por ejemplo, en América Latina no hay una integración profunda bajo la cual se haga a un lado la soberanía en favor de una instancia superior; lo que existe es un multilateralismo ligero. Así, la UE no puede conectar a todos aquellos que son muy soberanistas. Ella debe repensar su modelo de conexiones con otros espacios y buscar esquemas bilaterales como los de América Latina con México y otros países. Para resolver los problemas, la UE no debe imponer al mundo su modelo, donde, aparentemente, lo único que se tiene que hacer es integrarse y ser socios de gran amistad.

JN.- Los Estados soberanistas se encuentran en todas partes, incluso en la UE. Por otro lado, el proceso de integración no necesariamente requiere renunciar a la soberanía que se planteó. Pueden buscarse formas de integración que comprometan menos y dejen mayores espacios de acción nacional. Actualmente, eso ha estado buscando Europa. Por ejemplo, en el caso de *Schengen,* el régimen migratorio es un buen ejemplo de cómo se pueden combinar criterios y operaciones comunes con espacios nacionales que se reservan a la decisión y la soberanía nacionales. Se trata de un régimen que ha facilitado mucho la movilidad de quienes viajan a este continente por diversas razones.

RM Alemania se ha convertido en una fuerza motora del *pro*yecto paneuropeo. A pesar de que prevalece un fuerte sentimiento euroescéptico y antisistema que no ha podido sortear, su rol como país acreedor y fuente de recursos le han llevado a establecer las directrices de la política económica europea. Alemania se rige bajo la consigna de la austeridad frente a las políticas de crecimiento.

RM.- La austeridad económica que *abraza* Angela Merkel se traslapa a la escena política. Ella ha apoyado a los primeros ministros que no pasaron por el *juicio de las urnas.* Tales fueron los casos de Lucas Papademos, en Grecia, y de Mario Monti, en Italia. ¿Esto ha sido una afrenta para la democracia?

GM.- No podría decirse algo así porque resultaron electos desde sus respectivos parlamentos. No fue una imposición desde afuera. En estas situaciones, ella prefiere que los presidentes de gobierno sean tecnócratas. Esto facilita ponerlos a trabajar en la *medicina alemana* y, de esta manera, quedan fuera de la relación con todos los problemas internos que existen en cada Estado. Se deben sugerir ajustes y, así, Alemania no se contamina con estos problemas. La preferencia por la tecnocracia ha sido un elemento claro de su política exterior e interior para no intervenir mucho en los conflictos electorales internos.

JN.- Otro aspecto a considerar con respecto de la posición de Alemania *vis a vis* de Europa son las críticas ante el uso excesivo de los acuerdos entre países para definir las líneas del conjunto de la UE. Esto es algo a lo que no se podrá recurrir con tanta frecuencia o facilidad. El eje Berlín-París –o un eventual Berlín-Londres–, continuará encontrando resistencias en otras capitales del Sur y del Este, como Varsovia, Lisboa o Atenas. En el futuro, el gobierno alemán que sea electo en septiembre deberá tomar más en cuenta las sensibilidades políticas nacionales que no son contrarias a la integración, pero sí resienten a una unión *dirigista* dictada desde Berlín, París o Londres.

RM.- ¿Alemania está cargando sola con la responsabilidad de conducir la UE?

GM.- Es un intento de dirigir. Si se conocen los procesos, se sabe que es difícil llegar a consensos entre las diferentes partes de la UE. No existe la situación en que un gobierno llegue con una posición y los demás deban aceptarla. Los acuerdos implican horas de sesiones donde, al final, se llega a un consenso mediante el cual cada quien busca su legitimación. Es un liderazgo informal el que ejercen los alemanes. Siempre han sido muy cautelosos de ir a solas. En contraparte, la historia de México carga con la mala tradición de practicar esa idea. Por ello, Alemania busca alianzas variadas con países como Francia, Polonia o nuevos integrantes de la UE, con el fin de no estar en una situación de ser el líder ni de ser la única fuerza económica que defina los resultados de la integración. Ellos buscan moverse dentro de los espacios del consenso.

RM La política alemana difícilmente se puede entender sin el juego de las coaliciones. Los brazos de la coalición conservadora gubernamental que están encabezados por el Partido Demócrata Cristiano (CDU) no necesariamente podrán sobrevivir al *juicio de las urnas*. Angela Merkel enfrentará a su principal rival opositor, Peer Steinbrück, el candidato socialdemócrata que parece no levantar en las encuestas. De resultar ganadora, podría formar una coalición con los socialdemócratas.

RM.- ¿Se da por supuesta una tercera reelección de la actual canciller Angela Merkel al frente del *Bundestag*?

GM.- Depende de la coalición. Éste es un gran tema porque la coalición que hasta ahora ha gobernado es aquella conformada por los partidos Demócrata Cristiano y Liberal –parece complicado que pueda seguir después de las presentes elecciones–. Lo más probable es que se regrese a una *gran coalición* entre demócratas cristianos y socialdemócratas. En la mayoría de las encuestas, se muestra un 70% de preferencia por parte de los electores. No sería difícil que esta opción sea la ganadora, si los electores votan estratégicamente. En las últimas elecciones, ha quedado muy claro que los encuestados no son los votantes y han surgido diferencias en los resultados con respecto de lo que se había pronosticado.

RM.- Hay posibilidad de reeditar la gran coalición, algo similar a lo que ocurrió en la primera legislatura de Angela Merkel, entre 2005 y 2009. ¿Los socialdemócratas estarían dispuestos a revivir esa historia?

JN.- Es el supuesto convencional, que parece probable. Sin embargo, vale la pena ir más allá de los supuestos y observar la posición individual de los partidos. El partido con mayor pluralidad será la Democracia Cristiana, junto con la Unión Social Cristiana de Baviera, pero será insuficiente para formar gobierno por ella misma. La elección del socio de coalición se vuelve interesante. En la prensa europea, se observan importantes declaraciones con respecto del debate político y de las expresiones de Angela Merkel, quien evoca algo absolutamente improbable: una coalición llamada *roja, roja, verde*. Ésta incluiría al Partido Socialdemócrata, La Izquierda (*Die Linke*, por su nombre en alemán) y a los Verdes. No hay ninguna posibilidad política real de que esto suceda. Llama la atención que sea un tema de discusión y que se debata desde diversos puntos de vista. Esto permite reflexionar en torno a la fluidez la situación, más allá de lo que revelan las encuestas, las cuales no siempre muestran lo que realmente decidirán los votantes en las urnas.

Hay dos elementos que no estuvieron presentes en los procesos electorales anteriores y que, ahora, pueden influir en la decisión de los electores. El primero es la situación de los candidatos en el debate en relación con el papel en Europa y el costo que el modelo europeo tendrá para el elector –también contribuyente en Alemania–. Otro es la lectura de la evolución del mundo en el que Alemania estará presente. Sorprende la importancia de los temas internacionales en el debate electoral. No son determinantes, pero se retoman con frecuencia.

Quizás, Alemania es uno de los países que debate cuestiones internacionales para decisiones nacionales. Mira más allá de sus fronteras. Tal vez, estos factores hagan la diferencia en este proceso electoral.

GM.- También hay elecciones en Baviera, que siempre ha sido un estado de fuerte permanencia de los demócratas cristianos y su variante de la región. Por otro lado, hay que ver que la campaña electoral ha sido muy específica. Angela Merkel entró en ella sin ningún otro elemento que su persona. En el debate, ella terminó diciendo: "hemos tenido cuatro años buenos; ustedes saben quién soy y cómo hago las cosas". Ése era su proyecto político: su personalidad. Éste ha sido un elemento difícil para la oposición: encontrar el tema en que haya una gran aceptación para enfrentarse a Angela Merkel. Existen algunos pero, al final, es una elección de Angela Merkel y no de su partido.

RM.- Peer Steinbrück, el principal opositor de Angela Merkel, fue ministro de Finanzas en la primera legislatura de la Canciller. A pesar de ello, algunas voces han señalado que ni siquiera cuenta con el respaldo unánime de su partido. En términos de proyectos e ideas, ¿cuál es su propuesta del socialdemócrata?

JN.- Sobre el debate, llama la atención que se dio entre los líderes de los dos principales partidos. Éste generó controversia en torno a qué significó, quién llevó la mejor parte o quién no, y qué dejó de discutirse. Por un lado, hubo una posición muy centrada en la contribución individual de Angela Merkel y, por otro, no hubo un claro ganador en las encuestas de salida. Probablemente, quien haya quedado un poco más contento haya sido el señor Steinbrück. No tiene una imagen desdibujada. Ahora, el líder socialdemócrata tiene una personalidad definida y ha ejercido responsabilidades de gobierno importantes en uno de gran coalición. Además, expresa sus puntos de vista con mucha claridad y vigor.

Ahora, no hay unanimidades. Aunque pareciera que sí, sólo son aparentes. En este momento, nadie en la democracia cristiana levanta la voz frente a Angela Merkel y algunos lo hacen entre los socialdemócratas. Sin embargo, las unanimidades no están a la orden del día en ninguna parte. Serán importantes en el supuesto de que la señora Merkel presida el próximo gobierno alemán ante algún tipo de coalición. Si algo es seguro es que éste sería su tercer y último periodo de gobierno y, a lo largo de esos cuatro años, la democracia cristiana tendrá que buscar su liderazgo de recambio.

RM.- ¿A qué se debe que la socialdemocracia no tenga un repunte significativo en las encuestas?

GM.- El tema de campaña de Peer Steinbrück como candidato era "hablemos en claro". Ante las indefiniciones de la señora Merkel –quien nunca dijo que sí o no a las resoluciones–, siempre quedaron abiertas diversas posibilidades. Él ha tenido una presencia muy articulada y esto ha levantado muchos *anticuerpos* en la prensa. Steinbrück a veces exageró en sus expresiones y eso le ha dado cierta *sal* a una campaña que no ha sido muy estructurada. Él tiene la ventaja de que, en este debate, se vio que tiene la estatura para ser canciller. Esto ha dado respaldo a su campaña y a su partido. Es una figura que sí alberga posibilidades. Su *rating* ha subido siete u ocho puntos frente a Angela Merkel, aunque ella mantiene su liderazgo.

El tema clave para la elección será quién logrará movilizar mejor a sus electores para que acudan a las urnas. El liderazgo muy claro de Angela Merkel puede

resultar contraproducente porque muchos podrían dar por hecho que ella ganará las elecciones y no saldrán a votar. Por otra parte, los socialdemócratas necesitarán invitar a votar a la gente que se quedó en casa durante las elecciones pasadas.

RM.- Hay que contrarrestar el abstencionismo. En tal sentido, los partidos Pirata y Alternativa para Alemania, quienes, de acuerdo con las encuestas, contaban con un rango de entre 3% y 4% de intención de voto ahora, según se piensa, podrían rebasar el 5% –cifra considerada como la barrera a vencer para ingresar al *Bundestag*– y llegar al 8%.

JN.- Si se habla de los partidos *menores* –éste no es un calificativo negativo, sino en términos de fortaleza electoral–, el fenómeno más importante es el crecimiento del partido La Izquierda. Claramente, éste cuenta con el 8% necesario e, incluso, un poco más. Otro fenómeno importante es el continuo derrumbe y la imposibilidad de que los liberales o liberaldemócratas repunten. Desde luego, los partidos marginales tampoco tendrán un desarrollo espectacular. A pesar de esos votos *empujados* por la crisis, el electorado va a tener la suficiente prudencia de no darles el *mágico* 5%.

GM.- El temor de la democracia cristiana es que el partido Alternativa para Alemania –que agrupa el argumento en contra de la UE y el compromiso de Alemania de pagar– pueda alcanzar el 5% que se calcula. Al final, son votos que estaría alimentando el partido.

Hasta el momento, no se ve cómo podrían ganar porque el tema no ha estado tan presente en el debate de la campaña. Entonces, no es probable que haya mucha oportunidad de entrar si no sucede algo extraordinario en el tiempo restante. El Partido Pirata, a pesar del debate sobre el espionaje en la red, ha tenido una vida interna difícil en los últimos dos años. Ha vivido un cierto *descalabro,* por lo que puede ser que, por primera vez, no logre entrar al parlamento.

RM Tras las pocas afinidades políticas e ideológicas que comparten Barack Obama y Angela Merkel, un nuevo elemento sacudió el panorama electoral alemán: las revelaciones de espionaje masivo que Estados Unidos (EE. UU.) practica a ciudadanos y a países aliados y enemigos dadas a conocer por Edward Snowden, excontratista de la Agencia Nacional de Seguridad (NSA) de EE.UU. Más allá de las explicaciones que pidió la Canciller a Washington, pronto la ola de críticas llegó: la *implacable* Angela Merkel no condicionó las negociaciones del Acuerdo Trasatlántico sobre Comercio e Inversión (ATCI) con EE.UU.

RM.- La permanencia de Reino Unido en la UE será sujeta a un referéndum importante. Si Angela Merkel gana en estas elecciones, ¿éste será uno de sus retos más importantes en materia de política exterior?

JN.- El referéndum anunciado y comprometido por algunas de fuerzas políticas británicas importantes debe ser observado con extraordinario cuidado. Más que un desafío, significa una prevención importante para los países vinculados con el modelo europeo. Principalmente, el asunto afecta a Alemania, cuyas fuerzas políticas están ahí, salvo por algunas manifestaciones marginales o excéntricas.

Evidentemente, significa un riesgo para el futuro de la UE y Reino Unido. A pesar de ello, puede imaginarse una integración sin el Reino Unido. Esto no sería muy posible con respecto de otros países centrales en la propia unión. Reino Unido es de mayor importancia, pero no central ni definitorio para Europa. Alemania tendrá que estar pendiente y actuar para que la permanencia del Reino Unido en la UE se vea apoyada por sus partidarios durante el referéndum.

GM.- El anuncio por parte del primer ministro de Gran Bretaña es estratégico porque el referéndum se realizaría después de una elección general en Reino Unido y, si no gana él, todo este compromiso ya no vincularía al gobierno de relevo. Por tanto, estas políticas son muy dañinas para el proceso integracionista. Esto es lo que las élites deben aprender: a largo plazo, no tiene mayor

rédito utilizar a la UE como el *ogro malo*. Aun cuando tiene elementos negativos, también es un proyecto que ha ayudado a sus integrantes a proyectarse internacionalmente y mejorar sus propias economías.

RM.- Otro elemento que irrumpe en las elecciones es el caso de Edward Snowden y sus revelaciones sobre el espionaje masivo que practica EE.UU. a países amigos y enemigos. ¿Cuánto ha impactado este tema en los comicios?

GM.- Los partidos Socialdemócrata y Pirata siempre han tratado de presentar esto como un tema donde el gobierno alemán no ha incentivado una política seria con EE.UU. ni con Inglaterra. Tampoco ha querido llevar la protección de datos a un nivel de derecho ciudadano y constitucional. La respuesta de la señora Merkel fue decepcionante cuando dijo que el internet era algo nuevo para todos y que la crítica de la oposición no había tenido mayor efecto. El tema no ha llevado a grandes movilizaciones; sin embargo, ha producido el movimiento de la élite política. La mayoría de la gente dice no tener conocimiento sobre *cables y conexiones submarinas.* EE.UU. tiene la siguiente postura: "yo no tengo nada que esconder para que vayan a espiarme". Se dará una presión para definir una política de derecho ciudadano sobre protección de datos a nivel europeo.

RM.- Angela Merkel no condicionó las negociaciones comerciales al caso de Snowden. A pesar de ello, ¿cómo negociar un acuerdo trasatlántico cuando hay desconfianza?

JN.- El caso de Edward Snowden no parece la manera más correcta de aludir al espionaje estadounidense. El señor Snowden hizo el favor de revelar acciones y prácticas, pero, ciertamente, se esperaría que el tema se eleve a una consideración política mundial. Las personas y los ciudadanos deben tener su información protegida y los países tienen derecho a evitar ser espiados. Aunque es una práctica generalizada, no se justifica.

La Alianza Trasatlántica –también llamada la *OTAN del comercio*– es una iniciativa que tiene que verse en un entorno global más amplio. Incluye a la Alianza Transpacífica. Es simplista pensar que detrás de ella esté el deseo de contener a China o de elevar su capacidad de competencia. No es un tema nuevo: se ha venido discutiendo por varios decenios y ha dado lugar a acuerdos, los cuales no han sido muy efectivos porque quedan en el olvido cuando los gobiernos firmantes son sustituidos. De cualquier modo, no es algo que se vaya a resolver en el término de este año o del próximo: requerirá un proceso de negociación y de entendimiento más largo. A pesar de ello, es una iniciativa importante. Habrá que ver si sobrevive a la prueba de los cambios políticos en países clave para llevarla a Europa y, en este lado del continente, a EE.UU.

RM.- Con respecto de Siria y de una posible intervención militar, ¿se están revelando las diferencias del eje Berlín-París?

GM.- En esta fase preelectoral, Alemania se ha mantenido muy reservada y ha dicho que no participará en ninguna intervención militar. El punto por resaltar es la pérdida de imagen que ha sufrido Barack Obama en Alemania. Él dio un discurso de campaña en Berlín y todo el centro-izquierda del país veía en él a un salvador porque se podría reiniciar una relación trasatlántica basada en valores y entendimiento común. Lo que ha ocurrido con el asunto del espionaje, la percepción de la actitud y el tema sirio está llegando a las raíces de esta aceptación, especialmente desde Alemania. En ese sentido, es lamentable porque afecta las relaciones trasatlánticas.

JN.- Ése es uno de los temas a tratar en el G20, además de la agenda programada. Hay que subrayar que éste no le corresponde al grupo y fue llevado de manera superficial. Ello provocó la primera división formal, donde once países firmaron un documento y el resto hizo declaraciones contrarias a la acción militar punitiva. A México no se le mencionó en ningún de los dos casos: ni firmó el documento ni estuvo en la

lista que el presidente Vladimir Putin leyó de los países que se oponían a la acción militar. La comunidad internacional no apoya una acción militar en Siria mientras no se tenga un dictamen de la Organización de las Naciones Unidas (ONU) con respecto de lo que ocurrió en los suburbios de Damasco el 21 de agosto y quiénes son los responsables del crimen. Ir detrás de la inteligencia americana, o de sus conclusiones, probó ser un camino que conduce al error y a consecuencias muy serias.

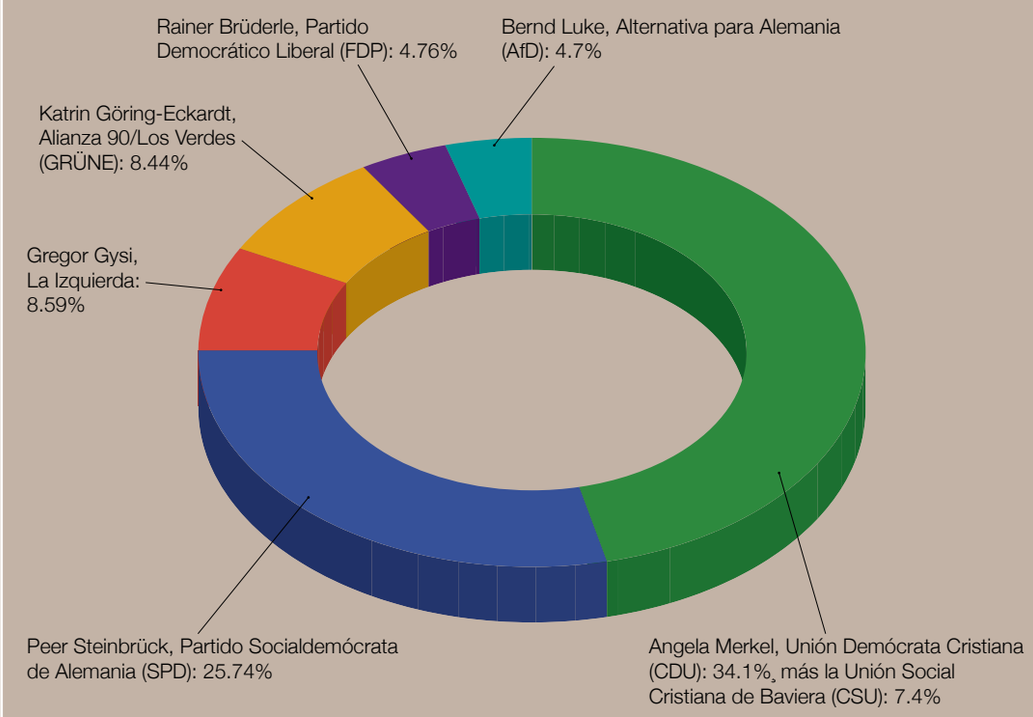
RM.- ¿Por qué los mexicanos debemos estar pendientes de lo que sucede en Alemania?

GM.- Alemania es un país con mucha presencia en México. Hay que pensar en las grandes empresas alemanas que recientemente invirtieron en dicho país, como Audi. Además, es un socio tradicional, pero que está un poco *dormido.* Entonces, es importante reanimar una relación que ha tenido sus elementos activos. Hay mucho potencial a desarrollar. Cuando el presidente Enrique Peña Nieto visite Alemania, deberá llevar un planteamiento profundo y no solamente involucrar otra vez las relaciones de amistad del pasado, sino replantear la estrategia.

RM.- En 2016, existe la posibilidad de celebrar el Año de México en Alemania y viceversa.

JN.- Además, es importante hacerlo en momentos electorales, pero también en todo momento. Hay mucho que aprender de un país donde hay un debate político muy vivo y fuerzas políticas activas a lo largo de la vida de las legislaturas. Es probable que, en un futuro, México se acerque a alguna forma de parlamentarismo. En este caso, la experiencia alemana sería de gran aportación para observar. Además, Alemania es un país fascinante en muchos sentidos.

RM.- Las elecciones más importantes de Europa serán las alemanas. Este país se ha convertido en el motor fundamental de la integración europea y en la primera economía continental. México no puede dejar de ver a Angela Merkel, la principal figura del liderazgo alemán y europeo, quien ha logrado alargar su estancia en el poder. La UE es uno de los principales socios comerciales para México y existe un Acuerdo Global y de Asociación Estratégica. Por eso, es indispensable seguirle la pista.

País	Alemania
Principales partidos en contienda	Angela Merkel, Unión Demócrata Cristiana (CDU) Katrin Göring-Eckardt, Alianza 90/Los Verdes (GRÜNE) Gregor Gysi, La Izquierda Rainer Brüderle, Partido Democrático Liberal (FDP) Peer Steinbrück, Partido Socialdemócrata de Alemania (SPD) Bernd Luke, Alternativa para Alemania (AfD)
Resultados finales de las elecciones	Ganador: Angela Merkel, Unión Demócrata Cristiana (CDU) Segundo lugar: Peer Steinbrück, Partido Socialdemócrata de Alemania (SPD) Tercer lugar: Gregor Gysi, La Izquierda
Incidencias durante el proceso electoral	No se registraron manifestaciones o protestas
Forma de gobierno antes de las elecciones	República federal
Forma de gobierno después de las elecciones	República federal
Porcentaje de votación total respecto del padrón electoral	Padrón electoral: 61,943,569 Votantes: 44,289,652 Porcentaje de participación: 72.4% **Fuente**: Election Guide y la Oficina de Escrutinio*
Porcentaje de votación por candidato	 **Fuente**: Oficina de Escrutinio**
Noticias al día siguiente de la elección en medios mexicanos y extranjeros	**Comunicado oficial de la República Federal Alemana*** **excelsior.com.mx**: *Angela Merkel logra su tercera reelección en Alemania* *BERLÍN, 23 de septiembre. – Alemania, la primera potencia económica de Europa, decidió ayer poner en manos de la canciller Angela Merkel durante los próximos cuatro años el futuro del país y también el de la Unión Europea, al otorgar el triunfo a la Unión Cristianodemócrata (CDU), el partido que ella preside desde hace 13 años, un resultado que no admite dudas sobre el liderazgo que ejerció en los últimos cuatro años.* *Con 41.5 por ciento de los votos, el partido de Merkel, junto a su aliada Unión Socialcristiana de Baviera (CSU), estuvo a punto de alcanzar una mayoría absoluta en el Parlamento federal, una hazaña que soló logro Konrad Adenauer en 1957.* (Consultado el 8 de diciembre de 2016) http://www.excelsior.com.mx/global/2013/09/23/919820

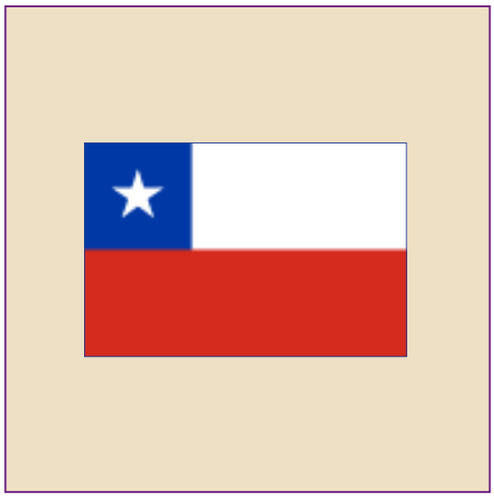
	spiegel.de: *Coalition Talks Could Last Into January* *The election may have been held eight days ago, but Germany is no closer to forming a government. It could take until December or January, the general secretary of the opposition Social Democrats (SPD), Andrea Nahles, warned on Monday. The SPD, in a canny move to drive up its price for joining a coalition and to secure grass-roots support for a deal, decided at a party conference on Friday that it will ballot its 470,000 members on any agreement. That means they can say in talks, "we can't give in on that point because our members won't back it."* *That's bad news for Chancellor Angela Merkel, because it will make the talks to form a so-called grand coalition of the two main parties all the more difficult. As if that weren't enough, Bavarian governor Horst Seehofer, an important conservative ally of hers, on Sunday narrowed her negotiating position with some undiplomatic rhetoric before preliminary talks had even begun.* (Consultado el 13 de enero de 2017) http://www.spiegel.de/international/germany/press-review-and-news-roundup-on-german-coalition-talks-a-925327.html

* Elección Guide (2013). Federal Republic of German, Election for Federal Diet. Recuperado desde: http://www.electionguide.org/elections/id/555/ (en inglés)
Bundeswahlleiter (Oficina de Escrutinio, 2013). Wahl zum 18. Deutschen Bundestag fand am 22. September 2013. Recuperado desde: https://www.bundeswahlleiter.de/en/dam/jcr/cd805e63-c083-4f8b-ad7a-561b2fa110fd/btw13_heft4.pdf (en alemán)
** Bundeswahlleiter (Oficina de Escrutinio, 2013). Bundestag election 2013, results. Recuperado desde: https://www.bundeswahlleiter.de/en/bundestagswahlen/2013/ergebnisse.html (en inglés).
*** Bundeswahlleiter (Oficina de Escrutinio, 2013). Official final result of the 2013 Bundestag Election. Recuperado desde: https://www.bundeswahlleiter.de/en/info/presse/mitteilungen/bundestagswahl-2013/2013-10-09-endgueltiges-amtliches-ergebnis-der-bundestagswahl-2013.html (en inglés)

Elecciones en

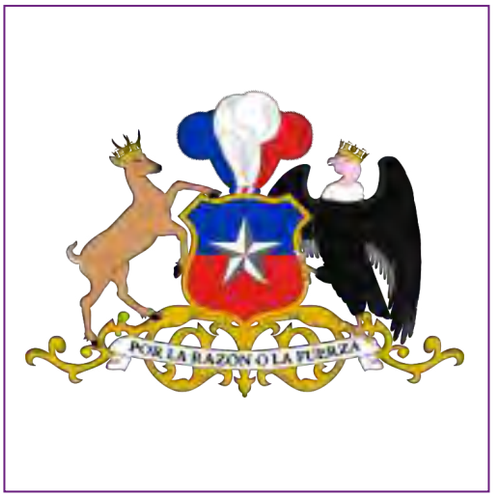
Chile

17 ▪ Noviembre ▪ 2013



21

PARA VER EL PROGRAMA DE TV,
DA CLIC AQUÍ



Chile

POBLACIÓN Y DEMOGRAFÍA

Habitantes: .....17,216,945 (est. julio 2013).
Grupos étnicos: .....Blanco y blancos amerindios, 95.4%; mapuches, 4%; otros grupos indígenas, 0.6%.
Religiones: .....Católicos romanos, 70%; evangélicos, 15.1%; sin religión, 8.3%; otras, 4.6%; testigos de Jehová, 1.1%; otras cristianas.
IDH (Índice de desarrollo humano): 0.819 (2011, 40° de 187 clasificados).

Fuentes:
Central Intelligence Agency, The World Factbook, 2013.
PNUD, Informe sobre Desarrollo Humano, 2013.

Sebastián Piñera
Mandatario saliente

Salón de Honor del Congreso Nacional de Chile

GOBIERNO

Forma de gobierno: .....República.
Constitución actual: ..... 11 de septiembre de 1980, enmendada en diversas ocasiones.
Periodo de gobierno: .....Cuatro años,.
Parlamento: .....Congreso bicameral denominado Congreso Nacional de Chile, constituido por un Senado, con 38 escaños, y una Cámara de Diputados, con 120 escaños.

Fuentes:
Central Intelligence Agency, The World Factbook, 2013.
Department of State (Estados Unidos), Background Note: Chile, 2012.
Constitución Política de la República de Chile.

Localización geográfica

ECONOMÍA

Crecimiento real del PIB: ..... 5.5% (est. 2012).
PIB per cápita: .....$18,700 dólares (est. 2012).
Superávit público: .....0.5% (est. 2012).
Deuda pública: ..... 11.9% del PIB (est. 2012).
Deuda externa (en valor absoluto): ..... $104.6 mil millones de dólares (est. 2012).
Desempleo: ..... 6.4% (est. 2012).
Población por debajo de la línea de la pobreza:.....15.1% (est. 2009).

Fuente:
Central Intelligence Agency, The World Factbook, 2013.
Department of State (Estados Unidos), Background Note: Chile, 2012.

Candidatos presidenciales

Michelle Bachelet
Nueva Mayoría
Candidata vencedora

Evelyn Matthei
Alianza por Chile

Alfredo Sfeir
Partido Ecologista Verde

Roxana Miranda
Partido Igualdad

Ricardo Israel
Partido Regionalista de los Independientes (PRI)

Marco Enríquez-Ominami
Si tú quieres Chile cambia

Marcel Claude
Todos a la moneda

Franco Parisi
Candidato Independiente

Tomás Jocelyn-Holt
Candidato Independiente

De izquierda a derecha: Emb. Ricardo Valero Becerra, Mtra. Rina Mussali y el Dr. Darío Salinas Figueredo

Elecciones en Chile,

programa transmitido el 10 de noviembre de 2013

Invitados: embajador Ricardo Valero Becerra, exrepresentante de México en Chile y académico del Instituto de Investigaciones Jurídicas (IIJ) de la Universidad Nacional Autónoma de México (UNAM). Doctor Darío Salinas Figueredo, profesor emérito de la Universidad Iberoamericana (UIA) y experto en temas latinoamericanos.

RM Rina Mussali.- Chile celebrará elecciones generales el 17 de noviembre. Se trata de una contienda que reaviva las *heridas* abiertas que dejaron los 17 años de férrea dictadura a manos del general Augusto Pinochet. El golpe militar de 1973 cambió la vida de dos mujeres protagonistas de esta historia: Michelle Bachelet y Evelyn Matthei, quienes se enfrentan en la conquista del Palacio de la Moneda. La primera es expresidenta y candidata de la oposición por la coalición Nueva Mayoría, la cual aglutina a los principales partidos de centro-izquierda. La segunda, su rival de derecha, es ex ministra del Trabajo de Sebastián Piñera y representa a los grupos conservadores de Chile.

RM.- Las elecciones en Chile se disputan entre nueve contendientes políticos. Sin embargo, la verdadera batalla se concentra en dos mujeres: Michelle Bachelet y Evelyn Matthei. Ambas son hijas de altos oficiales de las fuerzas aéreas chilenas y representan la *sombra* de la dictadura, pero tienen distintas historias que contar.

Ricardo Valero Becerra (RV).- En esta elección se compite por la presidencia, el congreso, la cámara de diputados y la mitad de la cámara de senadores –la forma de integración del congreso no es un dato secundario para el desarrollo de las campañas–. De acuerdo con una encuesta realizada por un organismo privado –que cuenta con prestigio debido a la precisión de su trabajo–, Michelle Bachelet tiene 47% de preferencia electoral; es decir, está a tan sólo tres puntos de lograr la mayoría absoluta requerida en una primera vuelta: 50% más uno. La mayoría de los candidatos está muy lejos de este puntaje. A pesar de que figuran nueve, éstos sólo son *acompañamientos* para las dos principales candidatas, quienes provienen de amplias coaliciones.

Michelle Bachelet ya no es candidata de la coalición Concertación de Partidos por la Democracia, que la acompañó hace algún tiempo. En la fase posterior a la dictadura militar, después de 1990, las cuatro primeras elecciones las ganó esta coalición y, la última, Alianza por Chile. El grupo Concertación cambió, pues incorporó a los cuatro partidos que la formaban y a los que le ayudaron a ganar en las elecciones anteriores, como el Partido Comunista y otras organizaciones políticas que no son partidos. Así, se constituyó la llamada Nueva Mayoría; un acontecimiento neurálgico diferenciador en todo este proceso.

RM.- En estas elecciones se celebra también el 40 aniversario del golpe de Estado en Chile y los 25 años del plebiscito de 1988, cuando se decidió que Pinochet no continuara en el poder. ¿Cómo debe entenderse la coyuntura actual en el devenir político de Chile?

Darío Salinas Figueredo (DS).- Las próximas elecciones están precedidas por un pasado tenso, del cual es necesario rescatar varios elementos importantes. En primer lugar, se encuentra la crisis aleccionadora de la Concertación. Su derrota en las últimas elecciones dio lugar a un gobierno de derecha en el Palacio de la Moneda. También reflejó que la Concertación cumplió su ciclo de dos décadas y cuatro gobiernos sucesivos.

En segundo lugar, existe un descrédito considerable de las formas de hacer política en Chile. Particularmente, hay una importante desafección ciudadana con respecto de las propuestas gubernamentales de derecha. Conforme se desarrolló el movimiento estudiantil de 2011 a 2012 y creció la simpatía ciudadana por esta propuesta –sobre una educación gratuita, laica, universal y sin fines de lucro–, se incrementó el desprestigio de la política chilena.

En tercer lugar, a pesar de que las encuestas indican una tendencia muy clara, es importante considerar el alto porcentaje de abstencionismo en Chile. Una encuesta del Centro de Estudios Públicos de Chile (CEP) muestra que hay 53% de personas sin simpatía por ninguna de las distintas coaliciones. Se trata de un desafío para hacer avanzar la democracia en Chile. El abstencionismo es un *nudo gordiano* y un *dique* de contención problemático que tiene diversas causas. Una de ellas es la falta de sintonía entre gobernantes y gobernados, entre ciudadanía y política, o bien, entre movimientos y partidos. Analíticamente, tal vez este reto no es realizable en las condiciones actuales de Chile y para las próximas elecciones, aun cuando todo indica que las preferencias *inclinan la balanza* hacia Michelle Bachelet.

RM Las elecciones en Chile se inscriben en un cambio generacional que se evidencia en la efervescencia social, la cual ha llevado a las calles a muchos indignados. Las protestas estudiantiles buscan poner fin al lucro educativo y al endeudamiento de los jóvenes, quienes denuncian los costos impagables del sistema educativo superior que, según datos de la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos (OCDE), es uno de los más caros del mundo. La irrupción del descontento juvenil y de una nueva clase media desvela el agotamiento del modelo soportado por los *hilos* de la dictadura *pinochetista*, misma que pone *al desnudo* las distorsiones de un sistema con el que se presumía llevar a Chile al primer mundo.

RM.- Considerando la crisis de representación política, en la cual los jóvenes son vehículo de desencanto y desapego, ¿cómo se puede hacer política de manera distinta en Chile?

RV.- Ha habido ajustes en la dirección política, por lo menos por parte de la Concertación, lo cual se

relaciona con la incorporación del Partido Comunista a dicha coalición. Esto es trascendente para la vida política del país, ya que el partido fue excluido durante mucho tiempo, pero también es un cambio dentro de la propia Concertación. El propósito de esta coalición es atraer a organizaciones no gubernamentales (ONG), como primera respuesta a la desafección política –que no es exclusiva de Chile ni de América Latina, sino que está presente en muchas regiones del mundo–. La encuesta del CEP fue previa a la presentación del programa de gobierno de Michelle Bachelet –quien tiene altísimas probabilidades de ganar la elección, ya sea en primera o en segunda vuelta–. Es decir que, hasta después de las críticas que se le hicieron por no presentar su programa de gobierno de manera amplia, decidió hacerlo. Esto podría afectar el comportamiento electoral chileno en estas elecciones. Por otro lado, aún no queda del todo claro si está en disputa una nueva Constitución o una reforma constitucional.

RM.- Aparentemente, los tres ejes conductores del proyecto político de Michelle Bachelet son la convocatoria a una Asamblea Constituyente para una nueva Constitución, la reforma tributaria y el sistema de educación gratuito a nivel universitario. ¿Cómo se desarrollan estas propuestas?

DS.- La posibilidad de elaborar un nuevo documento debe ser tomada con calma y bajo una visión reflexiva. En este marco, hay que destacar tres componentes más del futuro programa político. En primer lugar, la reforma a la institucionalidad heredada del régimen de Pinochet. Este elemento no se puede omitir. Además, para levantar una bandera democrática –hoy en día llamada progresista– y aglutinadora, debe contemplarse un eje articulador. En segunda instancia, es necesario retomar la reforma tributaria, pues es importante para un país que ha sufrido las más grandes desigualdades en América Latina. Mediante ésta, Chile debe recuperar la producción del cobre –nacionalizado por Allende y el gobierno de la Unidad Popular, pero desnacionalizado por la dictadura–, que aún se encuentra en manos extranjeras. En tercer lugar, el mensaje del movimiento estudiantil debe ser escuchado. Esto es indispensable para una política que quiere mirar hacia adelante y que, ahora, atraviesa por una expresión programática de la Nueva Mayoría encabezada por Michelle Bachelet. Es necesaria una reforma al sistema educativo chileno.

Los tres elementos mencionados sintetizan la propuesta programada para los próximos años. Se trata de un proyecto ambicioso. Es necesario preguntarse si la reconstitución de fuerzas democráticas tendrá el impacto suficiente para enfrentarse a los poderes *reales.* Seguramente, éstos presentarán todo tipo de resistencia para que estas tres *banderas* –importantísimas en la democratización del país– no prosperen y se traduzcan en programas concretos para el próximo cuatrienio.

RM En pleno siglo XXI, en el marco del 40º aniversario del golpe de Estado de Pinochet, Chile aún está atado a remanentes de la dictadura. La Constitución que rige al país fue redactada en 1980 y estuvo fundamentada en un sistema político excluyente, con esencia autoritaria y que cohabitaba con el sistema electoral binomial, el cual ha favorecido a los partidos de derecha durante varios años. En septiembre de 2013, el senado aprobó una reforma que permitió modificar el sistema electoral: fue una de las transformaciones que generó más nerviosismo entre la clase política.

RM.- El senado ha abordado un tema que pone en *jaque* a la clase política chilena, sobre todo a la de derecha, quien teme perder poder. ¿En qué consistió la reforma al sistema electoral de tipo binomial?

RV.- En primer lugar, es necesario puntualizar algunos detalles importantes. Una primera cuestión se refiere al sistema electoral y al de representación política. Casi todos Los enclaves que dejó el gobierno de Pinochet en la Constitución de 1980 se modificaron. Sin embargo, durante mucho tiempo permaneció uno: la representación binomial. En contraparte, desaparecieron la jefatura de las fuerzas armadas –que éstas tomaron para sí mismas y con un mecanismo diferente, pero después la recuperó el poder ejecutivo– y algunas funciones de los senadores. Esto, debido a que había algunas especiales que tenían otro origen fuera del electoral e impedían el flujo de iniciativas o propuestas importantes.

El sistema binomial que permaneció consiste en que, para cada una de las elecciones –para el congreso y las dos cámaras–, sólo las fórmulas de dos candidatos pueden obtener ambas posiciones o curules. En caso de que hubiera diferencias grandes, había una primera mayoría. Mientras tanto, había una segunda que, aunque podía estar muy distante, ocupaba algunos lugares. Esto generó una deformación muy grande.

A pesar de su importancia, éste no es el único tema que requiere de una reforma constitucional de gran calado. Michelle Bachelet declaró que pensaría en una nueva institucionalidad e, incluso, en una Constitución hecha por el propio congreso, la cual debería reflejar los cambios que han ocurrido en el país en los últimos tiempos y que han puesto en duda el sistema político centralista. El congreso revisaría cómo resolver y atender los problemas desde el ámbito institucional; sobre todo, ante la manifestación y expresión de las nuevas generaciones.

Un elemento adicional lo conforman las protestas estudiantiles, las cuales no cedieron. Por el contrario, se recrudecieron, intensificaron y cada vez fueron mayores y más sistemáticas. Destacaron en la vida política chilena. Las primeras ocurrieron durante el gobierno de Bachelet y constituyen un fenómeno que podría significar la renovación política.

RM Hasta el momento, no queda claro cómo conseguirá Michelle Bachelet su regreso al Palacio de la Moneda sin recurrir a la segunda vuelta electoral. En estos últimos años, la primera mujer presidenta de Chile estuvo al frente de la Organización de las Naciones Unidas enfocada a las mujeres (ONU-Mujeres) y fue criticada por su falta de liderazgo cuando sucedió el terremoto en Chile, en febrero de 2010, y el posterior *tsunami.* Con la reforma al sistema de pensiones, imprimió de alguna forma un *espíritu* de mayor solidaridad en el sistema de justicia y de salud, pero su legado está incompleto. Ahora, contiende en estas elecciones para reformar la Constitución, hacer modificaciones al sistema tributario y ofrecer educación gratuita a nivel superior. Sin embargo, la gran pregunta es: ¿cómo hará frente al poder de las empresas, el ejército, los medios de comunicación y la Iglesia?

RM.- En Chile se ha visto una derecha e izquierda que, independientemente de sus posiciones ideológicas, han negociado con los poderes fácticos. En el sentido de un proyecto refundacional, ¿por qué no se ha logrado una transformación significativa en Chile?

DS.- Heredera de 17 años de dictadura, la sociedad chilena fue profundamente *formateada* con parámetros extraordinariamente rígidos de su modelo económico, el cual ha mantenido intacto, durante todos estos años, a un modelo antecesor del Consenso de Washington, proveniente de la oleada de conservadurismo antes de Margaret Thatcher y Ronald Reagan. Así, se instauraron las condiciones de un verdadero *laboratorio,* sin partidos políticos ni oposición, con poderes mediáticos que apoyaban absolutamente al proyecto neoliberal. No ha habido fuerza suficiente, más allá de la buena voluntad democrática, para transformar ese proyecto que ha generado grandes desigualdades.

Al analizar diversas publicaciones de la revista *Forbes,* se observa que hay cuatro familias que, sumadas sus potencialidades económicas, dan casi 20% del Producto Interno Bruto (PIB) chileno. Si se realiza un análisis por percentiles de la distribución del ingreso, sólo 1% corresponde a una población con abundancia económica, y la milésima parte de los más

ricos tiene una renta de 113 mil dólares anuales. La sociedad es enormemente inequitativa y está dividida socialmente; éste es un poder más que fáctico.

En el debate electoral está presente el tema de la desigualdad, pero para este periodo no se habla mucho de las fuerzas armadas, que reciben 10% del presupuesto. Este porcentaje proviene del cobre. Es un hecho muy antidemocrático, herencia del régimen dictatorial.

RM.- En este contexto, ¿cuál es el legado de Michelle Bachelet después de sus primeros cuatro años como presidenta de Chile?

RV.- Aunque en la elección anterior había gran expectativa para destinar mayores recursos a lo social, una de las virtudes que hizo atractiva la postulación de esta candidata, es que reconoció la insuficiencia de su gobierno. Eso es autocrítica.

Hay un elemento del actual sistema político chileno que proviene de una reforma. No solamente se redujo el periodo presidencial a cuatro años –antes era de cinco o seis–, sino que dejó fuera la posibilidad de una reelección inmediata. Eso explica el comportamiento actual de Sebastián Piñera. Es probable que él busque la presidencia en 2017. Con Michelle Bachelet, también terminaría un dirigente muy destacado de la antigua Concertación, pero tendría el mismo problema de liderazgo y de candidaturas que tiene la derecha –la Alianza por Chile– con su representante. Ésta fue una candidatura de sacrificio, en la cual, últimamente, se han puesto en duda algunas críticas hechas por el propio Sebastián Piñera. Eso conduce a un análisis de mayor profundidad. Se comienzan a plantear cuestiones como los problemas de la coalición. No se debe olvidar que hay diferencias importantes entre la derecha y los militantes.

RM.- Existen muchas divisiones. Pablo Longueira renunció como ministro de Economía, Fomento y Turismo.

RV.- Entre estas divisiones hay una fundamental: la Unión Democrática Independiente (UDI) –que no es el partido al cual pertenece Sebastián Piñera. Es una organización que responde a la visión de la dictadura militar. Sebastián Piñera pertenece y fue dirigente del partido Renovación Nacional. Él defiende algunos de los valores e ideales de los postulados liberales, sin dejar de ser de derecha. Entonces, entre ellos se dio esa disputa.

Ahora, en el marco del 40º aniversario del golpe de Estado de 1973, en contra de la Unidad Popular y del presidente Salvador Allende, Sebastián Piñera marcó una distancia muy importante porque se quiso separar de la visión de la dictadura militar. A diferencia de la candidata Evelyn Matthei, él había votado en contra del plebiscito y, además, estaba en contra de los excesos de la dictadura en materia de represión de los derechos humanos.

RM Levantar al país de los escombros del terremoto del 27 de febrero del 2010 y el posterior *tsunami* fue la primera tarea que Sebastián Piñera tuvo que enfrentar como presidente. El cambio de mando hacia un gobierno de derecha encabezado por un hombre de negocios auguraba el respaldo que el Presidente le otorgaría a los grandes consorcios económicos en Chile y a las reformas a favor de la privatización de las tierras. A lo largo de su mandato, Sebastián Piñera se vio asediado por las protestas estudiantiles, el conflicto mapuche y el distanciamiento que expresa la sociedad frente a los tradicionales partidos políticos.

RM.- No es posible disociar estas elecciones del pasado político chileno. Han pasado 40 años desde

el golpe de Estado y se observa a un Chile trazado institucionalmente bajo las *sombras* de la dictadura. ¿Se puede hablar de un Chile preparado para el siglo XXI?

DS.- Ese pasado sigue siendo *epidérmico* y vigente en el pensamiento y el escenario político actuales de Chile. En primer lugar, figura el tema indígena chileno. Sobre los mapuches pesa una amenaza muy grande: la aplicación de la Ley Antiterrorista –heredada de la dictadura–. Ésta ha permanecido *enraizada* en la institucionalidad vigente e intacta en Chile. En segundo lugar, también es importante reconocer los avances que han ocurrido en el terreno de los derechos humanos. Eso evoca a los desafíos que dejó el golpe de Estado. La candidatura de Matthei viene, además, con un *ingrediente*: la sospecha de las implicaciones que pudo tener su padre en el asesinato del de Michelle Bachelet. Eso está abierto a la historia de este tiempo para un mejor esclarecimiento. El hecho mismo genera desconfianza; por ejemplo, los restos de Pablo Neruda han sido exhumados e investigados para ver si murió de enfermedad o lo mataron.

Hay mucho dolor en Chile, lo cual tiene que ver con una recuperación genuina de los derechos humanos, civiles y sociales. Por ejemplo, muchos chilenos que viven fuera del país no tienen derecho a votar. Ésa es otra herencia del pasado y tiene que ver con las elecciones e, incluso, con el ejercicio del derecho a decidir qué se quiere para Chile en el futuro. Cuando se habla de los 40 años de conmemoración, también se están planteando desafíos actuales y vigentes para tener presente una reflexión de esta naturaleza.

RM.- Chile vive un proceso de recuperación de la memoria histórica. Además, pasó de ser una sociedad atemorizada a una que está más abierta a conocer su pasado.

RV.- Cuando se cumplieron los 30 años del golpe militar, hubo varios actos en el Palacio de la Moneda y en otros lugares, donde la forma en que se recordó y conmemoró el aniversario del golpe daba pie a interpretar una etapa de reconciliación para el país o de reconciliación general, pero no hubo tal. Inclusive, en aquel entonces, se puso en duda la participación de la ministra de Defensa del gobierno del presidente Ricardo Lagos, que era la doctora Michelle Bachelet, pero, diez años después, el tema ha surgido nuevamente.

Para los latinoamericanos, el 11 de septiembre hace referencia al golpe de Estado en Chile y, en esta fecha, hace diez años, no pudieron hacer un sólo acto de carácter nacional. Se llevó a cabo en un año de elecciones. Los actos en la Moneda fueron organizados y convocados por el gobierno del presidente Sebastián Piñera. Sin embargo, el otro acto –encabezado por la doctora Michelle Bachelet–, se hizo en el Museo de la Memoria y de los Derechos Humanos. Éste es uno de los grandes símbolos de la historia política chilena de los últimos tiempos. Fue creado en los años de la presidencia de la doctora Michelle Bachelet y es consagrado a la tolerancia y la historia política del país. En ese evento, ella anunció la formación de un ministerio para asuntos indígenas. Sin embargo, el sistema no le dio el reconocimiento explícito y eso es un rezago que viene del pasado.

Además, se ha planteado una revisión y un cambio más profundo del propio sistema. Quieren verificar, por ejemplo, el sistema federal, las protestas, las insuficiencias y los problemas que se han presentado, ya que impactan de manera significativa y ameritan un escrupuloso chequeo. Otro tema es la participación: si algo distingue el pasado y presente de Chile es la intervención de las nuevas fuerzas. Se deben revisar los temas en cuanto a partidos políticos y la conformación del congreso. Lo anterior debido a que, como en la mayoría de los países de América Latina, existe un gran desprestigio.

Ahora bien, si se tiene un buen sistema de partidos políticos, ¿se fortalecerá la democracia? ¿Chile se aproximará a un régimen parlamentario o mantendrá uno de tipo presidencial? No es claro si esto se incluye abiertamente dentro del proyecto político.

DS.- Esa cuestión es un tema que se mantiene pendiente. Vale la pena plantear los asuntos relacionados con

los sistemas político y económico. Éstos deben ser analizados mejor y, sin duda, demandan una revisión a profundidad. En el contexto latinoamericano, Chile no es un ejemplo para nadie. Cuando se observa en el *ranking* internacional, el país es visto como un paradigma de la transición y la estabilidad económica. Ello no corresponde con los hechos o los resultados; por eso, el sistema debe ser revisado con detalle.

La Ley Antiterrorista ampara el despojo en una sociedad altamente privatizada. Hoy en día, en América Latina existe una estructura con esas características. Una de la más ejemplares es la chilena, con todas sus consecuencias.

RM.- Hay un modelo neoliberal a ultranza.

DS.- Otro elemento indispensable es la institucionalidad poco representativa de la policromía de esa sociedad. El sistema social es de los más anacrónicos y distantes con respecto del principio de proporcionalidad en cualquier parte del mundo. Seguramente, esto está en el fondo de los grandes reclamos sociales. Tanto los estudiantes como los indígenas exigen derechos en cuanto a servicios públicos, salud, bienestar social y reformas a favor de las pensiones de personas adultas mayores de 65 años. Chile tiene un gran trasfondo que dista de ser ejemplar. Es un país que debe ser analizado en el contexto latinoamericano y caribeño.

RM.- Son las *resquebrajaduras* de un modelo casi agotado. Hay que repensar y recambiar las formas de organización social.

RM Para muchos, Chile representa una de las historias más exitosas de América Latina, un país *puntero* que se muestra bajo la excepcionalidad latinoamericana que presume un posicionamiento internacional envidiable. País miembro de la OCDE, del Foro de Cooperación Económica Asia-Pacífico (APEC) y el Acuerdo de Asociación Transpacífico (TPP), así como la Alianza del Pacífico integrada por México, Perú y Colombia, además de ser un país signatario de numerosos Tratados de Libre Comercio (TLC), entre los que destacan aquellos establecidos con EE.UU., Japón, China, Australia y Canadá. Tras el velo de estabilidad y crecimiento económico, habría que preguntarse si es que no existen "otros Chiles". El Chile de la desigualdad, la concentración de la riqueza y del malestar juvenil.

RM.- El capítulo económico en Chile es uno de los más exitosos en América Latina. De acuerdo con algunos informes de organismos financieros internacionales y opiniones de varios expertos, ha existido un crecimiento sostenido del 5% o 6% en los últimos años. Se trata de un Chile anclado a los tratados y a grandes espacios regionales. ¿Este proyecto se desmitifica con las asignaturas sociales pendientes?

DS.- Hay que tomar distancia con respecto del éxito que prevalece en la clase dominante y de sus variables macroeconómicas. Actualmente, la situación chilena debe mirarse en un contexto de profunda crisis del capitalismo global –recientemente, estuve como académico invitado en la Universidad de Chile y me llamó la atención la visión que tienen de la economía en Chile–. El país está blindado contra cualquier impacto de la crisis actual, aquella que despertó e hizo explosión en el 2008, bajo el *ropaje* de una debacle del sistema inmobiliario, después del financiero y ahora del sistémico. Además, ha golpeado a la eurozona y a los países del Sur de Europa y, desde luego, a EE.UU. Pareciera que Chile está fuera de este planeta porque las proyecciones son del 4% –arriba de la media global–, pero no se dan cuenta de que se trata de una economía absolutamente *reprimarizada.* El gran capital encontró su nicho –no sólo el del Norte, sino también el de Asia, especialmente el de China, quien se ha

convertido en el segundo socio más importante de la economía andina desde hace quince años–. La clase dominante cree que está *blindada* y ha desarrollado una política anticíclica. Por lo tanto, la crisis en la eurozona o en EE.UU. nunca llegará a América Latina y, mucho menos, a Chile.

RV.- El diagnóstico es certero, pero hay que admitir algunos matices. Es cierto que la característica fundamental de la economía chilena es la desigualdad –como en casi todos los países latinoamericanos–. Sin embargo, en Chile destaca la disminución de la pobreza más que en otras naciones de la región. El modelo se mantuvo, lo que nunca han admitido los gobiernos de la Concertación –con su cuatro administraciones consecutivas: de 1990 hasta 2010– es que su estructura permaneció intacta. Fue el mismo que se implantó desde la dictadura de los años 80.

Altos dirigentes chilenos aseguran que su país y su economía no se habían sostenido bajo los criterios del neoliberalismo. Sería muy interesante lograr que la candidatura y el gobierno de Michelle Bachelet sean una verdadera construcción de lo que significa una sociedad de bienestar. Ése sería el gran reto. Además, el modelo y el sistema económico presentes durante los gobiernos de la Concertación no variaron con respecto del gobierno de Sebastián Piñera –que fue igualmente exitoso–. Al contrario, se recuperó y se crearon más empleos sin necesidad de modificación.

Ha habido un gobierno claramente proempresarial, inclusive, en su configuración y en las líneas de política que sostuvo el gobierno de Sebastián Piñera –tanto o más que gobiernos como el de Vicente Fox en México–. El mismo Presidente es un empresario. Escondió algunas cosas. Una parte más de su *talón de Aquiles* fue el tema de corrupción. Sin embargo, en cuanto su desempeño económico fue igual o mejor que el de los gobiernos anteriores. Es cierto que no creció tanto como hace algunos años, pero las tasas de crecimiento de la economía y del PIB son de 5% o 6%. No obstante, ya no son las mayores de América Latina porque hay algunos países que lo están superando, como Perú, su vecino.

Sebastián Piñera no hizo algo distinto: fue cuestión de énfasis. Con respecto de los anteriores, su gobierno nunca manifestó una preocupación grande por los temas sociales; en ese sentido, fue abierto. En cambio, los gobiernos de la Concertación –particularmente los de Ricardo Lagos y el de Michelle Bachelet– reúnen una visión y una composición política de centro-izquierda –sobre todo el PDC, que también está presente–. Los dos primeros gobiernos de la Concertación estuvieron presididos por presidentes de dicho partido y la elección que perdieron fue también con su candidato, el expresidente Eduardo Frei, quien perdió la elección frente a Sebastián Piñera, hace cuatro años.

DS.- El PDC es una agrupación policlasista que puede trabajar hacia la derecha, la izquierda, o bien, hacia una corriente de centro-izquierda. Debe tenerse muy presente cómo se fraguó toda la trayectoria desde el golpe de Estado. También hay que pensar la problemática en las actuales condiciones, cuando se está reconstruyendo la fuerza alrededor de Nueva Mayoría.

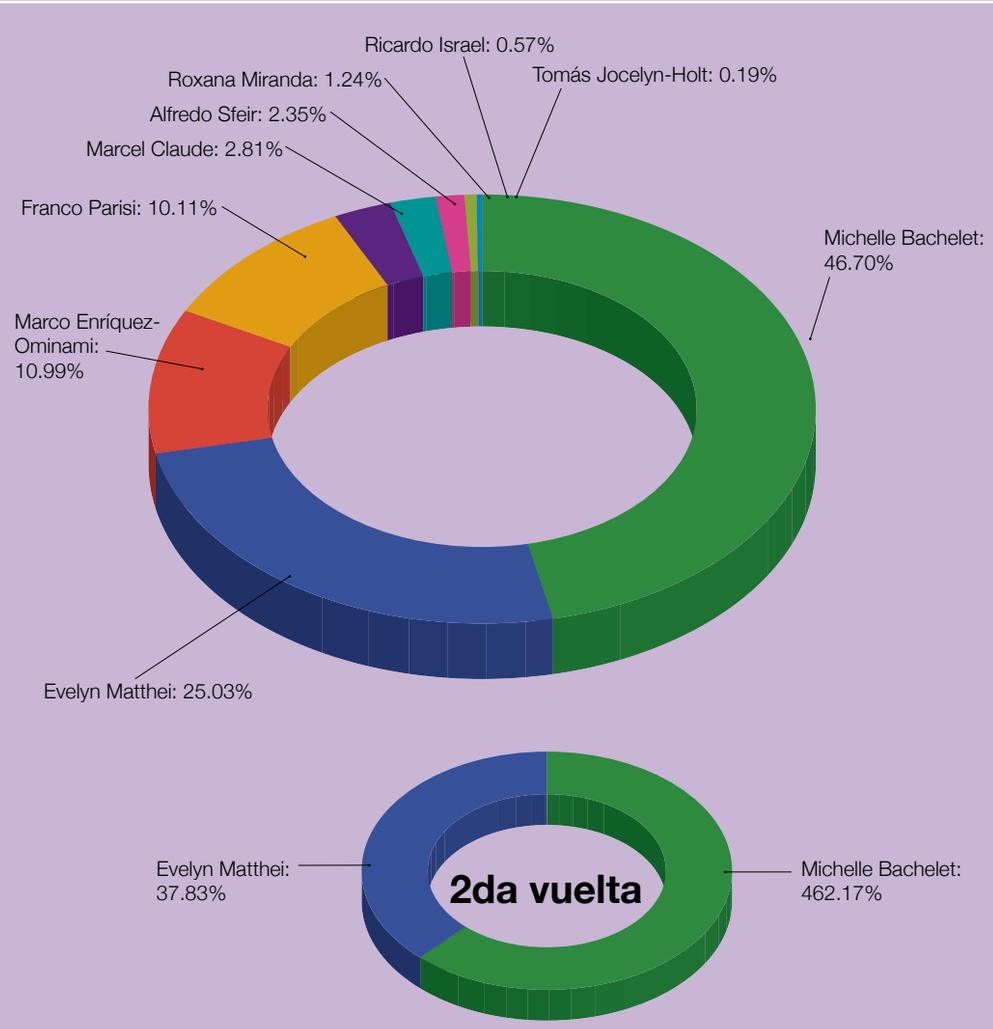
Chile tendrá que acercarse más a América Latina. Se encuentra aislado de las grandes tendencias y adscrito a la mirada hacia el Norte. Lograr una mirada democrática endógena desde Chile, con un próximo gobierno democrático, requiere un acercamiento mucho mayor a la Comunidad de Estados Latinoamericanos y Caribeños (CELAC), o bien, mayor cercanía a la Unión de Naciones Sudamericanas (UNASUR). Debería ser más participativo en los esfuerzos de una integración no subordinada. En un ejercicio de prospección, Chile debe acercarse más hacia su región. Requiere una mirada más abierta y articulada con los mejores y más avanzados proyectos que se desarrollan en el continente.

RM.- ¿Por qué los mexicanos deben mirar las elecciones en Chile?

RV.- Las relaciones internaciones y las políticas exteriores no son tan neutrales como se ven. En

distintos momentos, se ha tenido una relación especial con Chile, pero no necesariamente la misma. Afortunadamente, se logró con el gobierno del presidente Salvador Allende. Fue un vínculo especial y uno de los grandes momentos de la política exterior de México. El exilio chileno contribuyó a este país en muchos sentidos; por ejemplo, en cómo se enriqueció la vida cultural y política.

RM.- México tiene que estar al tanto del posible regreso al poder de Michelle Bachelet, la primera mujer presidenta de Chile, quien dedicó sus últimos años a ONU-Mujeres. Los grandes pendientes del próximo presidente del país sudamericano serán desterrar las *sombras* de la dictadura, avanzar en una nueva Constitución y proceder con la reforma electoral.

País	Chile
Principales contendientes	Michelle Bachelet Evelyn Matthei Alfredo Sfeir Roxana Miranda Ricardo Israel Marco Enríquez-Ominami Marcel Claude Franco Parisi Tomás Jocelyn-Holt
Resultados finales de las elecciones	Ganadora: Michelle Bachelet Segundo lugar: Evelyn Matthei Tercer lugar: Marco Enríquez-Ominami
Incidencias durante el proceso electoral	No se registraron protestas
Forma de gobierno antes de las elecciones	República
Forma de gobierno después de las elecciones	República
Porcentaje de votación total respecto del padrón electoral	Padrón electoral: 13,573,143 Votantes: 1era vuelta, 6,691,840; 2da vuelta, 5,695,764 Porcentaje de participación: 1era vuelta, 48%; 2da vuelta, 41% **Fuente**: Election Guide y Servicio Electoral de Chile*
Porcentaje de votación por candidato	 **Fuente**: Servicio Electoral de Chile**

Noticias al día siguiente de la elección en medios mexicanos y extranjeros	**expansión.mx**: *Michelle Bachelet, nueva presidenta de Chile tras ganar en seg unda vuelta* *La exmandataria chilena Michelle Bachelet ganó este domingo por amplio margen la segunda vuelta en las elecciones presidenciales del país sudamericano, informó el Servicio Electoral de Chile.* *Hasta la mañana de este lunes, con el 99.9% de los votos contados, Bachelet obtuvo el 62.16% de los votos, mientras que la candidata derechista Evelyn Matthei logró el 37.83% de los votos, según el Servicio Electoral de Chile.* *La jornada electoral, la primera en la historia del país sudamericano en la que el voto fue voluntario, tuvo una duración de 10 horas, un clima caluroso y estuvo marcada por una baja afluencia de votantes.* (Consultado el 11 de diciembre de 2016) http://expansion.mx/mundo/2013/12/15/michelle-bachelet-nueva-presidenta-de-chile-tras-ganar-en-segunda-vuelta **radio.uchile.cl**: *Elecciones 2013: Ganó la abstención* *La implementación del voto voluntario, el año 2012, amplió de ocho a más de trece millones de personas el padrón electoral. Sin embargo, menos de siete millones de ciudadanos participaron de las elecciones presidenciales, parlamentarias y de Cores de este domingo 17 de noviembre.* *En las elecciones municipales del año pasado menos de cinco millones y medio de personas acudieron a las urnas, con un nivel de abstención del 60% que fue considerado "escandaloso" y preocupante por analistas y también políticos, asumiendo el desafío de aumentar la participación. Sin embargo, esta vez fueron alrededor de seis millones setecientos mil personas quienes participaron del proceso electoral, destacando los más de 62 mil votos nulos y 43 mil blancos.* *Esto significa que este domingo solo la mitad de las personas habilitadas para votar, lo hizo. La abstención de un 50% supera los votos de cualquiera de los candidatos, lo cual abre la interrogante sobre el verdadero ganador de estas elecciones y la efectividad del voto voluntario.* (Consultado el 14 de enero de 2017) http://radio.uchile.cl/2013/11/17/elecciones-2013-gano-la-abstencion/

* Election Guide. (2013). República de Chile. Recuperado desde: http://www.electionguide.org/elections/id/2289/ (en inglés)
Servicio Electoral de Chile. (2013). Padrón definitivo. Recuperado de: https://www.servel.cl/wp-content/uploads/2015/09/informe_inscripciones_vigentes_provincia_re-20131022_1_.pdf
** Servicio Electoral de Chile. (2013). Elecciones presidenciales, resultados globales. Recuperado de: https://www.servel.cl/elecciones-presidenciales-resultados-globales/

Elecciones en

Honduras

24 ■ noviembre ■ 2013

22

PARA VER EL PROGRAMA DE TV, DA CLIC AQUÍ

Honduras

POBLACIÓN Y DEMOGRAFÍA

Habitantes: .....8,448,465 (est. julio 2013).
Grupos étnicos: .....Mestizos, 90%; amerindios, 7%; negros, 2%; blancos, 1%. tártaros, 3.8%; ucranianos, 2%; bashkir, 1.2%; chuvash, 1.1%.
Religiones: .....Católicos romanos, 97%; protestantes, 1%.
IDH (Índice de desarrollo humano): 0.604 (2011, 106° de 187 clasificados).

Fuentes:
Central Intelligence Agency, The World Factbook, 2013.
PNUD, Informe sobre Desarrollo Humano, 2013.

Porfirio Lobo
Mandatario saliente

Parlamento de Honduras

GOBIERNO

Forma de gobierno: .....República democrática.
Constitución actual: ..... 11 de enero de 1982, enmendada en diversas ocasiones.
Periodo de gobierno: .....Cuatro años, sin posibilidad de reelección.
Parlamento: .....Congreso unicameral denominado Congreso Nacional de Honduras, con 128 escaños.

Fuentes:
Central Intelligence Agency, The World Factbook, 2013.
Department of State (Estados Unidos), Background Note: Honduras, 2012.
Constitución de la República de Honduras.

Localización geográfica

ECONOMÍA

Crecimiento real del PIB: ..... 3.3% (est. 2012).
PIB per cápita: .....$4,700 dólares (est. 2012).
Déficit público: ..... 6% (est. 2012).
Deuda pública: ..... 34.8% del PIB (est. 2012).
Deuda externa (en valor absoluto): ..... $4.8 mil millones de dólares (est. 2012).
Desempleo: ..... 4.5% (est. 2012).
Población por debajo de la línea de la pobreza: ..... 60% (est. 2010).

Fuente:
Central Intelligence Agency, The World Factbook, 2013.
Department of State (Estados Unidos), Background Note: Honduras, 2012.

Candidatos presidenciales

Juan Orlando Hernández Alvarado
Partido Nacional de Honduras (PNH)
Candidato vencedor

Romeo Orlando Vásquez Velásquez
Partido Alianza Patriótica (ALIANZA)

Iris Xiomara Castro Sarmiento
Libertad y Refundación (LIBRE)

Salvador Alejandro César Nasralla Salum
Partido Anticorrupción (PAC)

Jorge Rafael Aguilar Paredes
Partido Innovación y Unidad (PINU)

Orlé Aníbal Solís Meraz
Partido Democrático Cristiano de Honduras (DC)

Mauricio Villeda Bermúdez
Partido Liberal de Honduras (PLH)

Andrés Pavón Murillo
PUnificación Democrática/Frente Amplio Político Electoral en Resistencia (UD-FAPER)

De izquierda a derecha: Dr. Raúl Benítez Manaut, Mtra. Rina Mussali y Emb. Walter Astié-Burgos

Elecciones en Honduras,

programa transmitido el 17 de noviembre de 2013

Invitados: embajador Walter Astié-Burgos, exrepresentante de México en Honduras. Doctor Raúl Benítez Manaut, presidente de la organización Colectivo de Análisis de la Seguridad con Democracia (CASEDE) y académico del Centro de Investigaciones sobre América del Norte (CISAN) de la Universidad Nacional Autónoma de México (UNAM).

RM Rina Mussali.- América Latina enfrenta un reto mayúsculo en torno al funcionamiento de las democracias y Honduras no es la excepción. Bajo un contexto de gobernabilidad precaria, convulsión política y un Estado débil y vulnerable, los hondureños han puesto en duda los beneficios de la democracia. Han restablecido el mandato de la supremacía civil sobre los grupos militares. La crisis política, económica y social ocasiona cada vez más un *desencanto* ciudadano ante la democracia.

RM.- Honduras está *enfrascada* en una crisis política, producto de las lecciones de su historia. ¿Su precaria gobernabilidad refleja un paso accidentado hacia la democracia?

Walter Astié-Burgos (WA).- Efectivamente. Hay que observar las elecciones bajo dos contextos distintos. Primero, entenderlas en su particularidad –qué las hace *sui géneris* y diferentes a los comicios pasados–. Existen muchas novedades y situaciones inéditas. El segundo elemento es que no pueden desligarse del pasado histórico *plagado* de golpes de Estado –como el ocurrido en 2009 en contra de Manuel Zelaya– y marcado por la fractura del orden constitucional. Por un lado, hay transformaciones. Por otro, existe una tradición bastante negativa. Hay elementos interesantes de los que se debe estar pendiente para observar lo que pueda ocurrir.

RM.- Los hondureños están *desencantados* con la democracia y prefieren apoyar el regreso del autoritarismo. Ellos esperan que se resuelvan los problemas económicos. De acuerdo con algunas encuestas, hay un escenario espeluznante y difícil de digerir. ¿Cuál es el funcionamiento de la democracia en Honduras?

Raúl Benítez Manaut (RB).- Los hondureños tienen razón al estar desencantados con la democracia; pero también deberían encontrarse desilusionados por el trabajo de sus políticos tradicionales, quienes han dado lugar a gobernantes autoritarios –como sucedió con el golpe de Estado que tuvo tanto apoyo popular como político–. Esta situación se ha polarizado.

Hay que tomar en cuenta que Honduras –junto con Nicaragua, Haití y Bolivia– es uno de los países más pobres de América Latina. En este contexto, hay muchas razones para buscar soluciones, aunque no sean totalmente democráticas, como gobiernos autoritarios que controlen la corrupción o las expresiones callejeras. Además, Honduras es el país más violento del mundo. Tiene una tasa de 85 homicidios por cada 100 mil habitantes –cuatro veces más que en México–. Los hondureños presencian 20 asesinatos diarios en una población de ocho millones de habitantes; es demasiado.

RM.- ¿San Pedro Sula ha superado la tasa de homicidios de Ciudad Juárez?

RB.- En Ciudad Juárez, la violencia ha bajado mucho en los últimos dos años: la cantidad de 200 homicidios por cada 100 mil habitantes se redujo a la mitad. En cambio, la problemática en Honduras está en ascenso. El tema de las pandillas, conocidas como *maras,* está fuera de control. A diferencia de El Salvador y Guatemala, donde se ha reducido el problema, en Honduras los grupos delictivos tienen paso libre porque en Centroamérica las fronteras son abiertas. Ellos se protegen en las ciudades de San Pedro Sula, una de las más violentas, y en Tegucigalpa.

RM En este 2013, las elecciones en Honduras tienen un carácter distintivo. La posible llegada a la presidencia de la esposa del expresidente Manuel Zelaya, Xiomara Castro, líder del Partido Libertad y Refundación (LIBRE), amenaza con *fracturar* uno de los pilares del sistema político hondureño: el bipartidismo tradicional. Ahora, bajo la estela de un tercer candidato –que no puede sustraerse del golpe de Estado del 2009– la ex Primera Dama propone refundar el Estado, crear una nueva Constitución, regresar a los militares a los cuarteles y alinearse en términos de política exterior hacia los países de la Alianza Bolivariana para los Pueblos de Nuestra América (ALBA).

RM.- La primera dama Xiomara Castro se ha postulado como candidata. ¿Es factible el regreso de Manuel Zelaya a la residencia presidencial, aunque sea detrás de la candidatura de su esposa?

WA.- Según las encuestas, Xiomara Castro va adelante o empatada. Tiene muchas posibilidades de llegar a la casa presidencial. Sin embargo, si se revisa el currículum de la señora Castro, se observa que es una persona poco preparada para la política –difícilmente terminó la secundaria–. En realidad, ella ingresó a la política como esposa del expresidente Manuel Zelaya. Obviamente, se puede deducir que, después del golpe de Estado, éste no quiso relanzarse porque la Constitución prohíbe la reelección.

La figura pública de la señora Xiomara Castro es su esposo. Evidentemente, las ideas y los problemas están ahí e irían detrás de ella si llegara a la presidencia.

Eso es preocupante para quienes orquestaron el golpe de Estado contra Manuel Zelaya, pues regresaría *disfrazado* de su esposa.

RM.- En los aspectos novedosos de la contienda electoral de 2013, ¿puede hablarse de una transición del bipartidismo al multipartidismo?

RB.- Sí. El Partido Liberal se dividió en dos. Existen los partidos tradicionales: el Partido Nacional Hondureño (PNH) –más conservador–, y el Partido Liberal de Honduras (PLH) –al cual pertenecía Manuel Zelaya, quien ganó las elecciones con una ventaja importante porque tuvo un partido unido–. Inmediatamente después, éste se dividió y sus fracciones –congresional, del empresariado, sectores del PNH y militar– orquestaron poco a poco el golpe de Estado lanzado desde el Congreso. Dicha estrategia fue organizada por liberales descontentos con Zelaya, porque consideraban que había una traición al partido al acercarse mucho a Hugo Chávez y querer cambiar la legislación. Él quiso transformar las leyes para permitir la reelección, lo cual llevó al Congreso a acelerar el golpe de Estado, conformar alianzas y hablar con militares y empresarios. En este contexto, el PLH quedó dividido en dos.

Al fundar el partido LIBRE, el reto fue conformar un partido de izquierda estable, independientemente de la coyuntura de la destitución de Manuel Zelaya y más allá de la candidatura de su esposa. Lo anterior, como una especie de asignatura pendiente de la izquierda, que había estado encarnada en su figura y fue violentada en el gobierno.

WA.- Una consecuencia directa del golpe de Estado fue la ruptura de los partidos viejos para el surgimiento de otros. Entre éstos está LIBRE, de Xiomara Castro, grupo más progresista del antiguo PLH. También han surgido otros grupos como el Partido Anticorrupción (PAC), de Salvador Nasralla, personaje muy popular por ser cronista deportivo en televisión. De igual forma, está el partido Alianza Patriótica Hondureña (APH), del general Romeo Vásquez.

RM.- Hay que recordar que Romeo Vásquez fue jefe del Estado Mayor de las Fuerzas Armadas durante la gestión de Manuel Zelaya. Después, se convirtió en un líder golpista y, ahora, es candidato presidencial. Inevitablemente, las fuerzas golpistas del 2009 están presentes en estas elecciones.

RB.- Otro elemento importante es que, por primera vez, hay una candidata a la presidencia. Hace algunos años se dio otro caso, pero fue una figura que formaba parte de una estrategia electoral. Ahora sí hay una candidata formal, lo cual es muy importante porque Honduras es un país de tradición machista. Una mujer en la presidencia sería un cambio radical. Obviamente, esto juega en su contra porque hay un sector muy machista de la población que no estaría de acuerdo; aún peor, si es liberal y su esposo es Manuel Zelaya.

RM.- Además, se observa que no tiene una buena carta de presentación en cuanto a su formación educativa.

RB.- Es probable que *se abra la veta* de las mujeres en cuanto a sus posibilidades de llegar al poder. En Nicaragua se logró a través de la figura de Violeta Chamorro.

RM.- Por su parte, en Chile, la contienda electoral muestra a dos candidatas presidenciales.

RB.- Lo mismo se observa en Brasil, Argentina y otros países latinoamericanos. Eso va en contra de Xiomara porque, aunque probablemente no se le reste todo el apoyo, sería poco posible que se le añadieran simpatizantes de otros partidoe; la elección está polarizada entre Juan Hernández y ella. Sólo podría *robar* electorado de la plataforma de Romeo Vásquez –a quien las encuestas dan entre el 2% y 3% de preferencia electoral–. La disputa por los adeptos de los otros partidos va a ser definitiva para el resultado a favor de Hernández o de los Zelaya.

WA.-,Aunque Honduras es netamente machista, hay mujeres brillantes en ese país.–pude darme cuenta de eso durante mi estancia como embajador–. Ellas han destacado en el sector empresaria, e, incluso, en laa política misma.

RB.- Al respecto, Julieta Gonzalina Castellanosa rectora de la Universidad Nacional Autónoma de Honduras (UNAH), es de una brillantez destacada.

WA.- Hay gente muy valiosa que podría aspirar a llegar más lejos, pero, desgraciadamente, el *establishment* y la nomenclatura han establecido que la política es una *cuestión de machos*.

RM.- Se pronostica un empate técnico entre José Orlando Hernández y Xiomara Castro. Asimismo,ahay un panorama muy polarizado donde los grupos políticos están muy divididoo y el riesgo que esto tiene es muy conocido. ¿Con los resultados se mostrará a una Honduras fragmentada y con un gobierno dividido e incapaz de gestionar los cambiosrde la agenda pública?

RB.- El contexto es muy incierto y polarizado. De los ocho partidos existentes, sólo tres concentran el 90% de los votos. Por su partey los liderazgos del PNH y el LIBRE van fuerte. Lo

importante será ver cómo se decanta la gente en los últimos momentos de la contienda, porque las campañas ya terminaron. Hay quince días de reflexión política para el electorado.

RM.- Además, las encuestas tienen prohibido difundir resultados un mes antes de los comicios.

RB.- La prensa debe tener mucho cuidado con mostrar información objetiva, imparcial y no partidista. Entonces, los reacomodos se darán en estos días y habrá segmentos de los otros partidos que se inclinarán hacia la derecha, mientras que otros mirarán hacia la izquierda.

RM.- Al igual que en México, no hay segunda vuelta electoral.

WA.- Es muy difícil. El gran temor del PNH –que se ha caracterizado por ser el sector de "derecha, más conservador y tradicional, donde se aglutinan todos los grandes como las 200 familias más poderosas– es que el partido de Xiomara Castro llegue al poder. De acuerdo con algunos hondureños, ellos no están dispuestos a permitir que el LIBRE llegue, porque eso implicaría un segundo gobierno de Manuel Zelaya.

RM.- ¿En estas elecciones interviene el factor *chavista*?

RB.- Sí, porque los sectores populares están muy polarizados. Hay una izquierda muy *chavista*, enojada y agredida por el golpe de Estado. También ha habido muchas violaciones a los derechos humanos, como periodistas desaparecidos,aentre otras. La situación está muy dividida.oPor una parte, el país se polarizó, Por otrao logró construir una base de apoyo muy radical,– une izquierda fuert–,ea la cual la derecha hondureña, el empresariado y los militare, tratan de evitar.

RM.- La esencia de la propuesta política de Xiomara Castro está en la necesidad de crear una nueva Constitución y refundar al Estado. Esto fue lo que precipitó el golpe de Estado en 2009, cuando Manuel Zelaya trató de convocar a un plebiscito para reformar la Constitución. ¿Se observa la misma escena de hace cuatro años y la posibilidad de un nuevo golpe de Estado?

RB.- Ella le tiene mucho odio al ejército. En su proyecto está planteado el repliegue de los militares a los cuarteles y que la seguridad se sustente en policías comunitarias, porque no confía en el ejército ni en el proyecto de seguridad que tiene eloCongreso. Juan Hernández postuló en eloCongreso una policía militar nueva. Estos policías comunitario, serían como comités de barrios –al estilo nicaragüense o cubano, donde han funcionado como vigilantes de la revolución y el orden público–. Sin embargo, con la tasa de pandillerismo y violencia, la idea de replegar al ejército va a asustar a mucha gente.

WA.- La Constitución, vigente desde0la década de 1980, es la gran garante del mantenimiento del *statu quo*. Cuando un candidato anuncia que la quiere modificar, los militares y la oligarquía política-económica *tiemblan*. Ése fue uno de los grandes problemas de Zelaya,óal anunciar la posibilidad de conformar unoCongreso constituyente. Si se quiere cambiar la situación en el país,ehay que comenzar por modificar la Constitución, pero existy muchísima gente que no quiere que ésta se toque.

RB.- La reelección fue un tema muy sensible y uno de los catalizadores del golpe de Estado. Es un asunto que pone los *pelos de punta* a muchos países en América Latina. Lo mismo está pasando en Venezuela.

WA.- Un tema sensible también para México.

RB.- En países como Venezuela o Ecuador, el asunto atrae multitudes. Sin embargo, Manuel Zelaya carece de liderazgo –a diferencia de Hugo Chávez e Rafael Correa, por ejemplo-, y a Xiomara no se le nota personalidad. Si ella lanzara el cambio constitucional, tendría un 30% o 35% de apoyo en eloCongreso.

RM.- El congreso va a estar dividido. Difícilmente, la causa podrá avanzar en la agenda pública.

RB.-oestará dividido entre tres grandes partidos y, luego, entrarán las fuerzas satelitales –es un caso similar al mexicano–. El presidenteetendrá prohibido lanzar medidas audaces, porque tiene que negociar con los congresistas. Gane quien gane eseoCongreso, es poco probable que logre formar una especie de *Pacto por Honduras* y que consiga cambiar fácilmente la Constitución.

WA.- Es importante agregar otro elemento: la situación económica del país. Xiomara Castro y Manuel Zelaya están detrás y se han empeñado en ofrecer un cambio sustancial en la economía. sin embargo, la situación financiera refleja que, de llegar al poder, no tendrían recursos para cumplir lo quenprometieron, pero sí los podría tener la oposición del *boicot* y la oligarquía empresarial. Se plantea un panorama muy delicado.

RM.- Además, Honduras tiene una *cuña* conservadora muy arraigada y grupos conservadores muy fuertes que no van a permitir el cambio del modelo político-económico.

RB.- Es un país muy rural. Honduras tiene una peculiaridad de pocos países de América Latina: más de 50% de la población vive en zonas rurales. Eso hace que los políticos tradicionales o campesinos, como Manuel Zelaya, tengan mucha *cancha*. Eso explica el machismo, el cual es muy superior en el campo, en comparación con las ciudades. Honduras no es la excepción. Estas condiciones demográficas van en contra de Xiomara.

WA.- Además, es una población muy empobrecida. La agricultura y la ganadería están en pésimas condiciones.

RM.- Nunca llegó una reforma agraria a Honduras.

RB.- El tema está presente desde la guerra en contra de El Salvador. Los campesinos fueron expulsados por las grandes propiedades trasnacionales de agroindustrias plataneras.

RB.- Honduras es uno de los países que presenta mayores tasas de migración rural hacia Estados Unidos (EE.UU.). Los campesinos migran mientras que, por ejemplo, en El Salvador lo hacen los de la urbe.

RM.- ¿Zelaya se volvió bolivariano por convicción o por necesidad?

RB.- Hay una mezcla de ambas. Él observe cómo le va a su vecino y amigo Daniel Ortega –a quien Chávez le ofrece gasolina gratis–. Entonces, valora los dos soportes políticos: recursos y apoyo internacional del grupo bolivariano. Cuba también le ha dado doctores gratis y, con eso, tiene una *cancha* tremenda. Él se convierte en bolivariano porque casi lo obligan. El contexto le dice: "si quieres tener derecho a servicios de salud adicionales, petróleo, etcétera, debes *jugar tus cartas* con nosotros". También es un político que se radicalizó a la izquierda porque los grupos de campesinos movilizados estaban sin conducción, tomaron tierras y hubo violencia. Ellos eran grupos dispersos, aunado a que en las ciudades hay muchos radicales de izquierda que protestan todo el tiempo.

WA.- Otro de los ofrecimientos de Xiomara es que Honduras regrese a la Alianza Bolivariana de los Pueblos de Nuestra América (ALBA). Esta organización perdió fuerza y poder cuando Hugo Chávez murió –el carismático líder que la organizó.

RM.- Los comicios en Honduras no se pueden entender sin los resabios que dejó el golpe de Estado, que derrocó al expresidente Manuel Zelaya. Hay un antes y un después del quiebre constitucional de 2009, lo cual aisló a Honduras de la comunidad internacional y evocó el pasado militarista, los gobiernos ilegales, los presidentes provisionales y la debilidad institucional. La combinación de los poderes fácticos como las fuerzas armadas, los grupos económicos y otros bastiones del poder hicieron todo lo posible para mantener el *statu quo* y, así, eliminar el posible nodo *chavista*.

RM.- Hay que mirar con cautela al golpe de Estado. Hubo una *confabulación* de complicidades entre los poderes fácticos y el mismooCongreso. ¿Cómo está la situación?

RB.- El golpe de Estado del 28 de julio del 2009 fue distinto a los demás ocurridos en América Latina durante la época de la guerra fría, en la cual la pieza clave fueron los militares, los empresarios fuertes y EE.UU. En este caso, fue un golpe de Estado proveniente del Congreso. El partido del Presidente fue quien lo planificó y *le dio gusto* al sector de la derecha. Los congresistas del Partido Libera, –encabezados por Micheletti, se sentían traicionados por Manuel Zelaya, porque sus bases de apoyo político estaban dirigiendose hacia el sector popular –conformado por campesinos, líderes sindicales, estudiantes y otros grupos demasiado radicalizados–. A ellos no les gustaba el acercamiento con Hugo Chávez.

Honduras estaba rodeado de tres países gobernados por presidentes de izquierda: El Salvador, Guatemala y Nicaragua. En tal sentido, sólo Daniel Ortega apoyó a Hugo Chávez –aunque también existió el soporte de una parte del gobierno salvadoreño con el Frente Farabundo Martí para la Liberación Nacional (FMLN)–. Mientras tanto, el gobierno guatemalteco –de izquierda moderada– se mantuvo al margen. Con estos elementos, eloCongreso orquestó el golpe de Estado, llamó a los empresarios y, finalmente, a los militares quienes lo sacaron de su casa durante la noche, lo llevaron al aeropuerto vestido en pijama y lo depositaron en un avión–. Todo se articuló de forma dramática. sin embargo, hizo mal al mostrarse en esa condición ante las cámaras. Cuando llegó al aeropuerto de San José de Costa Rica, se mostró muy débil cuando anunció: "me dieron un golpe de

Estado y llegué".oEsto favoreció al PNH, el cual no tenía el control deloCongreso pero tenía muchos congresistas a su favor. Después, Porfirio Lobo pudo llegar a la presidencin. Él se mantuvo al margen, nunca hizo declaraciones como político hasta que llegó como candidato a la elección y ganó sin obstáculo. Fue un proceso muy distinto al de ahora.

WA.- Hay que identificar cómo funciona el sistema político hondureño. Tanto la cúpula y los dirigentes del PNH como los del PLH pertenecen a la élite económica del país. Hay distintos enfoques de tinte ideológico, pero son los grandes empresarios y terratenientes. Eso explica por qué muchos liberales fueron en contra de Manuel Zelaya.

EloCongreso tiene un sistema unicameral, el cual es partícipe por las 200 familia, que, además de la política, dominan la economía.sÉstas, como los Rosenthal o los Kafati, tienen un integrante que es miembro deloCongreso nacional. Ellos dominan los aparatos económico, comercial, bancario y mediático –los dos grandes periódicos, *Heraldo y La tribuna*, pertenecen a las élites–.En una ocasión, un integrante de la familia de los liberales comentó: "embajador, aquí los grandes millonarios tienen todo y quieren el *juguetito* de la presidencia". Eso explica por que todos los presidentes han sido grandes empresarios. son pertenecientes a la misma cúpula.

RM.- Honduras está *azotado* por un clima de inseguridad y criminalidad. Su posición como país con el récord mundial en tasa de homicidios ha convertido a San Pedro Sula en la ciudad más violenta del orbe, superando a Ciudad Juárez. La problemática de la criminalidad está relacionada con el narcotráfico que sobrepasa las fronteras mexicanas y ha alcanzado a las pandillas juveniles de los *mara,* quienes se han convertido en organizaciones delictivas que han propiciado divisiones dentro de la clase política centroamericana. Mientras tanto, El Salvador ha pactado una tregua con los *mareros*. Guatemala se niega a reconocerlos como interlocutores válidos.

RM.- Al problema del narcotráfico se le suma la actividad criminal y delictiva de los *maras*, quienes tienen una dimensión regional. ¿Qué posición tomará el próximo presidente de Honduras?

RB.- Los *maras* son migrantes salvadoreños que se volvieron delincuentes desde Los Ángeles y se fusionaron con pandillas. Ellos regresaron a El Salvador sin familia y descontextualizados, por lo que empezaron a juntarse como un grupo criminal atroz.

Cuando se destrozó el campo hondureño por el huracán Mitch, en noviembre de 1998, se presentaron migraciones masivas de campesinos hondureños muy jóvenes y desesperados a EE.UU. Ellos se asentaron en zonas de Nueva Orleans, Los Angeles y en el medio Oeste. Vivían en condiciones de pobreza y no encontrabon trabajo. Muchos optaron por delinquir, se juntaron con los salvadoreños y empezaron a ser deportadoe. Ése fue un fenómeno muy parecido al caso guatemalteco.

En El Salvador se originaron las dos grandes *maras* centroamericanas: la MS-13 y la MS-18. Rápidamente, éstas crearon *sus sucursales* en Guatemala y Honduras. La diferencia es que los gobiernos de Guatemala y El Salvador comenzaron a trazar políticas de *mano dura.* Las pandillas se fueron a Honduras y encontraron un *caldo muy fértil* ante un Estado débil. Ah, pudieron actuar con mucha más impunidad y controlaron ciudades enteras, barrios y carreteras. Además, en ese país se reprodujeron con mucha más violencia.

WA.- Cuando inició su gobierno, el presidente Ricardo Madur, –representante del PNH y uno de los grandes empresarios del país, ofreció seguridad y mandó al ejército a todos los barrios de Tegucigalpa que estaban tomados por los *maras*, quienes cobraban *derecho de piso*. En una conversación con él sobre el problema de los *maras*, se le comentó: "señor Presidente, creo que hay que ver la raíz del problema". Estos grupos están conformados por jóvenes sin estudios y sin trabajo. Hay que atacar el problema. Hasta la fecha, no se ha hecho nada. Hay una *ceguera* o una necedad de tener el problema de la delincuencia presente.

RM.- Se debe mirar bajo la perspectiva de una agenda económica pendiente de desarrolla. Hay una tregua pactada entre El Salvador y Guatemala con respecto de los *Maras*, ¿el próximo presidente podría lograr algún pacto similar?

RB.- Es difícil. El modelo de la tregua en El Salvador está mediado por el capellán de las fuerzas armadas salvadoreñas. Al principio, él sólo pactó mejores condiciones carcelarias para los líderes de las *maras* a cambio de dejar de ordenar asesinatos en las calles. Eso funcionó y disminuyó la violencia callejera de forma muy eficaz, pero aumentaron los crímenes menores y los secuestros. Por otra parte, Otto Pérez Molina, presidente de Guatemala, veía atractivo el modelo salvadoreño y lo importó. Sin embargo, obtuvo menos éxito en la reducción de la violencia.

RM.- Otto Pérez no estuvo de acuerdo con negociar con las *maras* porque no los veía como interlocutores válidos para la negociación política.

RB.- Tampoco lo estaba el presidente salvadoreño, pero lo están intentando *por debajo de la mesa*. ¿Quién dirige las cárceles? Hay que recordar que son países centralistas donde no hay federalismo como en México. En los tres países latinoamericanos mencionados, el presidente ordena todo.

En Guatemala se replica el modelo con el apoyo de la Iglesia católica y funciona, aunque no con el mismo éxito. Se intentó llevar esa idea a Honduras porque hay muchos sacerdotes realizando trabajo social en barrios humildes y creyeron poder convencerlos, pero las cárceles están tan hacinada, que no hay dónde poner a los líderes *mareros*. Además, la policía tiene poca capacidad de apresar a las verdaderas cabezas del grupo delictivo, y cuando se plantea tratarlos mejor en las cárceles, resulta que ellos ni siquiera están presos sino en las calles. Por ende, la política de negociación con los *maras* ha sido un fracaso en Honduras, a diferencia de los resultados en los otros dos países.

Es poco probable que Xiomara Castro tenga éxito en la negociación porque los líderes con quienes debe pactar no están encarcelados, y las cárceles en Honduras están en condiciones mucho peores que en Guatemala o en El Salvador.

RM.- Referente al narcotráfico, ¿la clase política está implicada con el poder económico y es cómplice del crimen organizado?

WA.- Absolutamente. si se mira el mapa, se entiende cuál es el problema de Honduras. Dicho país es el *trampolín* de Sudamérica, Centroamérica, México, EE.UU. y demás –desde que yo estaba como embajador, me tocaron varios problemas donde narcotraficantes mexicanos utilizaban a Honduras, un país débil y con tantas carencias, para infiltrarse fácilmente–. También, las acusaciones de asesinatos y desapariciones son hacia la policía, a la cual se le ha vinculado con los narcotraficantes.

En un Estado débil –donde llegan estos señores con un poder económico tremendo– el dinero del *narco* se ha entrometido en la política y la economía del país. También hay que decir lo que pasa en México, ¿quiénes *lavan* el dinero de estas personas?: los empresarios, las grandes industrias y los bancos, que se hacen un poco de la *vista gorda*.

RM.- Porfirio Lobo ha sacado al ejército a las calles para combatir la inseguridad y el crimen organizado. En0la década de 1990, Honduras se desmilitarizó y, ahora, en la segunda década del siglo XXI, se vuelve a militarizar bajo el nuevo pretexto del narcotráfico y el crimen organizado.

RB.- Hay una diferencia muy grande. Porfirio Lobo ha sacado a los militares a las calle, pero, a diferencia de casos como el de El Salvador, él aprovechó para *golpear* a líderes sociales, a jóvenes y a sindicatos que no están involucrados. En Honduras, el asesinato de periodistas independientes es atroz. El número de comunicadores, oposición e, incluso, sacerdotes asesinados u hostigados eszaterrador. Sacan al ejército a las calles y van en contra de todo lo que no le gusta al gobierno. Cuando gobernó Roberto Micheletti, hubo

una represión tremenda y, en ese tiempo, el *foco rojo* eran los opositores y simpatizantes de Zelaya. Llegó Lobo y ordenóoa los militares en contra de los *maras*, pero ha *barrido* con los líderes sociales. Eso no sucedió en El Salvador, aunque sí a menor escala en Guatemala. Es una situación dramática: las organizaciones sociales y los líderes comunitarios están amenazados. Por eso se polarizó la votación y la gente está apoyando a la familia Zelaya.

WA.- Hay que recordar cómo llegó Porfirio Lobo. Él era presidente del PNH y miembro del Congreso durante el gobierno de Maduro –fue el candidato oficial, pero perdió frente a Manuel Zelaya–. Entonces, se resguardó en el sector empresarial, que también estaba ligado a los militares. Posterior al golpe de Estado, se le presentó una posibilidad importante, pero fue discreto y sensato. Esperó un par de años y, finalmente, ocupó la presidencia, aunque en una situación política y económica sumamente desastrosa. Ahora, él está dejando a Honduras en una situación social preocupante.

RB.- La política nacional está totalmente *atomizada.* Honduras había resguardado por más de 100 años el bipartidismo –desde el siglo XIX– y, ahora, *pulveriza* a la dirigencia política del país.

RM La *argolla más frágil de Centroamérica* se palpa con la debilidad estructural de su Estado, que cohabita con una escasa cultura de la legalidad y con una élite política creciente a la *sombra* de la pobreza hondureña. Los grupos políticos no están acostumbrados a rendir cuentas ni a asentar políticas para la transparencia. Esa realidad se entremezcla con indicadores sociales sumamente alarmantes. Se dice que siete de cada diez hondureños son pobres y que 20% de la población controla el 80% de los ingresos.

RM.- A la crisis política en Honduras se le suma una situación económica vulnerable. Es un país que depende de las exportaciones de café y la maquila de EE.UU. Hasta el momento, no ha logrado establecer bases más sólidas para *detonar* su desarrollo económico.

WA.- En los últimos años, en vez de haber progreso, se ha ido para atrás. El Programa de Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD) calcula que 70% de la población vive en la pobreza y, aproximadamente, más de la mitad vive en pobreza extrema. Es una situación lamentable. El país no ha crecido ni se ha desarrollado, mientras que la riqueza se sigue concentrando. En algún momento, uno de los grandes empresarios hondureños declaró: “tengo una casa demasiado grande que quiero vender al gobierno de México: vale quince millones de dólares”. La comparación es inmensa. ¡Cómo es posible que en un país con tanta pobreza haya gente con propiedades de quince millones de dólares! Eso da una idea del problema. Hay fortunas impresionantes, pero están limitadas a 250 familias o 300 personas de la clase más alta. Al mismo tiempo, la pobreza es tremenda y se traduce en falta de oportunidades, desempleo y carencia educativa,aentre otros.

De los puntos medulares comentados se desprende el terrible nivel de violencia que hay en el país. Aparentemente, no se ve. Porfirio Lobo deja una herencia muy mala en términos económicos. La deuda externa suma casi cinco mil millones de dólares, una cifra altísima para una economía como la de Honduras. No hay empleo; la pobreza ha aumentad; y hay problemas alimentarios. En pocas palabras, la situación es pésima. Eso augura un terrible panorama para el gobierno. Quien sea el ganador, deberá afrontar una situación difícil –¡yo no querría ser presidente de Honduras!

RB.- Los dos candidatos principales, Xiomara Castro y Juan Hernández, dicen tener un plan de combate a la pobreza extrema. Están anunciando medidas extraordinarias de rescate, *bolsas de familia*, etcétera. No es probable que el gobierno de ese país tenga alguna posibilidad económica de cumplir su dicho. En el verbo, se sabe que cuando hay campañas electorales, las promesas abundan. Ambos prometen programas emergentes de combate a la pobreza. Quieren llegar electoralmente a esos sectores.

Ambos candidatos han dado un discurso muy enérgico de seguridad; Xiomara Castro, con el apoyo de las policías comunitarias, , Hernández, con la idea de crear una policía militarecon una estructura parecida a los Carabineros de Chile. En el caso de ésta última promesa, no hay comparación, las diferencias entre formar una policía de ese tipo en Chile y en Honduras son abismales. Estos proyectos requieren recursos, dinero, policías profesionales, entrenamient, e, incluso, un combate eficiente en contra de la corrupción. No será fácil.

Los discursos se centran en esos temas. A ver quién le promete más a la población en torno a los problemas que más le preocupan: empleo, trabajo, desarrollo social y seguridad. Sin embargo, ninguno podrá cumplir sus compromisos.

RM A la crisis política en Honduras se le suma la situación económica endeble del país centroamericano, que alguna vez fue considerado todo un *enclave bananero.* Atado a la economía de EE.UU. como su principal socio comercial, Honduras ha visto a sus ingresos reducir frente a la caída de las exportaciones del café y de la demanda de maquila por parte de aquél. Es un contexto que se entrelaza con el incremento de la deuda pública, el déficit fiscal y la caída de las perspectivas de crecimiento económico.

RM.- Pasando a temas relacionados con la política exterior, ¿el trazo sería diametralmente distinto si gana Juan Orlando Hernández o Xiomara Castro?

WA.- Absolutamente: si gana el PNH, se generará una política de derecha. Tal vez habrá mayores vínculos con Colombia y EE.UU. Por otra parte, si lo hace el partido LIBRE, se buscará un acercamiento con Ecuador, Bolivia o Venezuela. Sin embargo, el movimiento bolivariano ya no es lo mismo desde la muerte de Chávez.

Si gana Xiomara Castro, ella buscará apoyo económico en la política exterior. ¿Quién se lo va a dar? el mundo no ha salido de la recesión iniciada en 2008. La candidata tiene un panorama muy difícil. Si hay un fraude de por medio,o un golpe de Estado o una *intentona* –como algunos especulan–, la política exterior quedará muy *mal parada.*

RB.- En este momento, se cuenta poco con la política internacional. No hay *mano negra* por parte de ningún país. Daniel Ortega no ha favorecido a Xiomara Castro, ni EE.UU. ha dado apoyo a su favorito. Por supuesto, los gobiernos que circundan a Honduras están viendo qué pasa, pero no han *metido las manos*.

Con el ALBA en crisis, sería absurdo que a Honduras le regalen dinero –como se hacía en épocas anteriores–. Venezuela misma está ensrecesión: Hay escasez de leche y No pueden dar dinero ni gasolina gratis a Honduras –como ocurría hace seis años–. En el caso de Cuba, el proyecto de mandar maestros gratis tampoco es viable en este panorama. ¿En qué condiciones trabajarían y con qué apoyo? Las condiciones de las clínicas de salud donde trabajan médicos cubanos tampoco son las mejores. El apoyo extranjero vive recluido. No hay mucho soporte internacional, aunque lo que pase sí modificará la geopolítica subregional.

WA.- Aparentemente, nadie tiene interés en Honduras. Es un país muy atrasado, pobre y con muchos problemas, pero no hay que olvidar el mapa. Honduras está ubicado en el Centro de su región continental; ésta es una posición geoestratégica. Obviamente, los *narcos* se han dado cuenta de eso y lo están utilizando. Otro factor muy importante es la mejor baseaaérea militar de EE.UU., que está en este territorio –a la cual le cambiaron el nombre de Soto Cano a Palmerola–. Ésta sigue ahí y es muy importante paraUel país norteamericano. Desde el punto de vista militar, dicha potencia puede vigilar el centro de operaciones.

RM.- EE.UU. no etiquetó el golpe de Estado en Honduras porque, de haberlo hecho, habría *recortado* el apoyo policiaco y militar.

RB.- La potencia norteamericana está interesada en ver qué pasa con la base –la cual implica apoyos para la guerra contra el narcotráfico–. Si Xiomara Castro gana,

hay riesgos; primero, por el repliegue de los militares a los cuarteles. Después, porque no se enfrentará a EE.UU. ni le dirá: "¿sabes qué?: no me caes bien y ya no me ayudas en la guerra en contra del narcotráfico". Hasta Nicaragua, con Manuel Ortega –que tiene un discurso *antinorteamericano*– coopera con EE.UU. en la guerra en contra del narcotráfico. Hace un tiempo se encontró una camioneta de una empresa mexicana muy conocida cargada de dólares y con rastros de cocaína en Nicaragua. La guerra de las drogas tiene otra dinámica a la de las *guerras de la ideología*.

RM.- La crisis política en Honduras invitó a algunos países como Brasil a jugar un rol más importante. Este país sudamericano le dio refugio a Manuel Zelaya en su sede diplomática en Honduras. Más adelante, se dio el acuerdo de Cartagena econ el cual Juan Manuel Santos y Hugo Chávez apoyaron el regreso de Manuel Zelaya a Honduras–. ¿México fungió como un intermediario clave y un país de influencia en Centroamérica?

RB.- No fue así. México tiene una política exterior *hacia adentro.* No quiere actuar como *jugador* importante en Centroamérica. Actualmente, su máximo aliado es Otto Pérez. El gobierno del presidente Felipe Calderón estuvo enfrentado con los de El Salvador y Nicaragua. Los gobernantes de Centroamérica han sido cautelosos con el cambio de gobierno en México. Por lo mismo, éste último no está activo en la región –a diferencia de Colombia, Venezuela o Cuba.

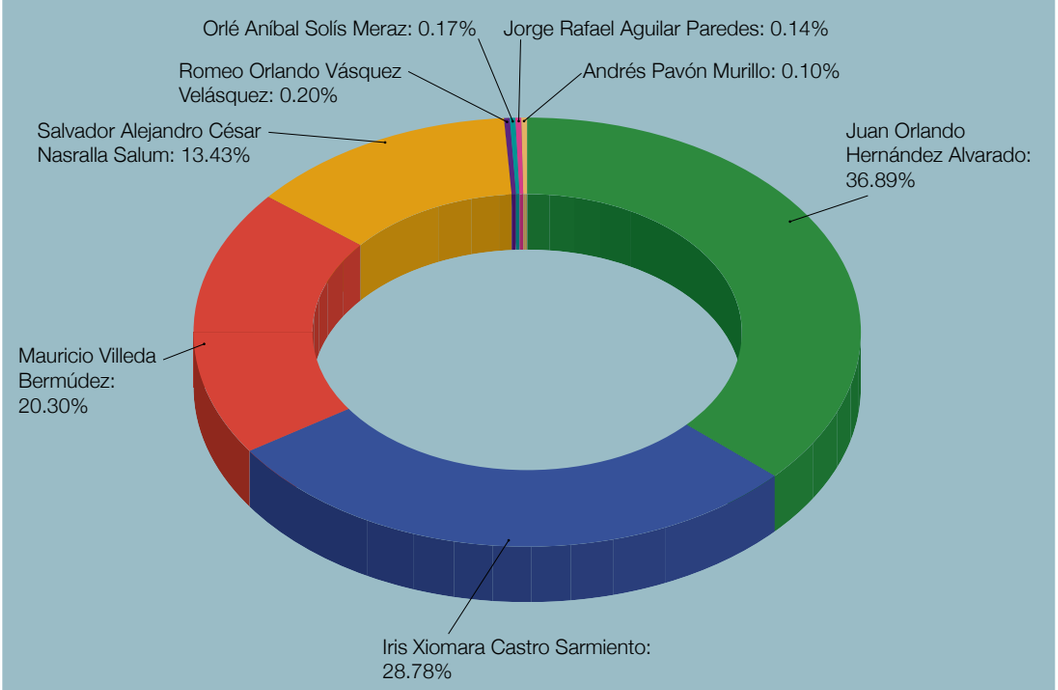
WA.- Hay que tener una perspectiva histórica. Desgraciadamente, desde el punto de vista histórico, Centroamérica ha estado relegado de la política exterior de México eestá el antecedente de la guerra con EE.UU.–. El primer presidente mexicano que visitó Centroamérica fue Gustavo Díaz Ordaz, después de eso, hubo una participación activa en la solución a los problemas de la guerrilla en El Salvador y el lanzamiento del mecanismo de Tuxtla. Hubo un momento en el cual México fue muy activo y participó en la solución de conflictos. Sin embargo, durante el gobierno de Vicente Fox hubo un nuevo repliegue. Existe presencia mexicana pero como país observador. El espacio de influencia se le ha dejado a Venezuela, Colombia y España. Desgraciadamente, persiste el repliegue de la política exterior mexicana. Probablemente, el nuevo gobierno presente una directriz distinta, pero, por el momento, está fuera.

RB.- Honduras se encuentra en un proceso político importants , para un país cercano como México debería ser imprescindible. Tal vez las elecciones no resuelvan los problemas de pobreza y violencia, pero se observa unasnación distinto, muy atomizado en fuerzas políticas y empobrecido. El flujo de migrantes hondureños en osu territorio persistirá. Por ello, se necesitan mecanismos de comunicación con el gobierno de Honduras. se podrían desplegar programas de cooperación en áreas vitales para los hondureños, como la cooperación de las universidades. Sería interesante observar que las élites de este Estado visitarán nuevamente México para realizar sus estudios. Por su parte, éste debe dejar de mirar sl otro como un país empobrecido y aislado, para identificarlo como un actor del sistema interamericano.

WA.- Hay que recuperar la tradición de presencia diplomática y política en Centroamérica. El caso del Grupo Contadora no fue coincidencia: llegó porque se tenía conocimiento de los problemas que estallarían ahí. Tarde o temprano, los cambios hondureños afectarían a México; sobre todo en cuestiones de migración o narcotráfico.

Las perspectivas de las elecciones son inciertas. Es probable un nuevo golpe de Estado. Si esto ocurre, habrá inestabilidad y una guerra civil que se contagiará a El Salvador y Guatemala para, después, causar estragos en México. Por eso, se debe estar al pendiente y reconsiderar una participación activa en los procesos políticos de Honduras.

RM.- El difícil camino hacia la democracia en Honduras, el golpe de Estado en 2009, la precariedad económica y la debilidad estatal se suman a la crisis de seguridad que lo colocan como uno de los países más inseguros del mundo. México no debe olvidar a su frontera sur por las conexiones que le unen a Centroamérica. Se debe considerar tal diplomacia si se tienen aspiraciones de convertir al país en una potencia media.

País	Honduras
Principales contendientes	Juan Orlando Hernández Alvarado Romeo Orlando Vásquez Velásquez Iris Xiomara Castro Sarmiento Salvador Alejandro César Nasralla Salum Jorge Rafael Aguilar Paredes Orlé Aníbal Solís Meraz Mauricio Villeda Bermúdez Andrés Pavón Murillo
Resultados finales de las elecciones	Ganador: Juan Orlando Hernández Alvarado Segundo lugar: Iris Xiomara Castro Sarmiento Tercer lugar: Mauricio Villeda Bermúdez
Incidencias durante el proceso electoral	No se registraron protestas
Forma de gobierno antes de las elecciones	República democrática
Forma de gobierno después de las elecciones	República democrática
Porcentaje de votación total respecto del padrón electoral	Padrón electoral: 5,355,112 Votantes: 3,275,346 Porcentaje de participación: 58% **Fuente**: Election Guide y Tribunal Supremo Electoral*
Porcentaje de votación por candidato	 **Fuente**: Tribunal Supremo Electoral**
Noticias al día siguiente de la elección en medios mexicanos y extranjeros	**Reporte oficial de la Misión de Observación Electoral de la UE***** **aristeguinoticias.com**: *Honduras: candidatos se proclaman ganadores; ex presidente Zelaya acusa robo en elecciones* *El derechista Juan Orlando Hernández y la izquierdista Xiomara Castro se proclamaron ganadores de la elección presidencial del domingo en Honduras, que está expectante a que el Tribunal Supremo Electoral (TSE), que apenas dio resultados preliminares, amplíe este lunes los datos.* *"No estamos dando ganador, sino los resultados hasta este momento", dijo en la noche del domingo el presidente del TSE, David Matamoros. "No esperamos mucha más información el día de hoy por lo que los datos que demos serán preliminares ", agregó.* (Consultado el 11 de diciembre de 2016) http://aristeguinoticias.com/2511/mundo/honduras-candidatos-se-proclaman-ganadores-ex-presidente-acusa-robo-en-elecciones/

	laprensa.hn: *Los primeros resultados de las elecciones generales Honduras 2013* *Tegucigalpa, Honduras. Los dos candidatos favoritos a ganar la presidencia de Honduras se autoproclamaron vencedores de los comicios hoy, en una jornada marcada por la alta concurrencia de los votantes y cuyos resultados oficiales preliminares dan un triunfo relativamente holgado al aspirante oficialista.* *Los autoproclamados ganadores de la contienda son Xiomara Castro, esposa del derrocado Manuel Zelaya y abanderada del partido Libertad y Refundación, (Libre, izquierda), y Juan Orlando Hernández, del gobernante Partido Nacional (conservador).* *La actitud de los políticos contrastó con la del Tribunal Supremo Electoral, que al emitir su segundo boletín oficial con resultados basándose en el 42 por ciento de los escrutinios, que daba la ventaja a Hernández con el 34.15 por ciento de los votos, insistió en que esos resultados no significaban ni la proclamación de un vencedor ni el establecimiento de una tendencia.* (Consultado el 14 de enero de 2017) http://www.laprensa.hn/honduras/tegucigalpa/428348-98/los-primeros-resultados-de-las-elecciones-generales-honduras-2013

* Election Guide (2013). Honduras. Recuperado de: http://www.electionguide.org/elections/id/2290/ (en inglés)
Tribunal Supremo Electoral (2013). Resultados presidenciales. Recuperado de: http://siede.tse.hn/app.php/divulgacionmonitoreo/reporte-presidente
** Tribunal Supremo Electoral. (2013). Candidatos presidenciales. Recuperado de: http://siede.tse.hn/escrutinio/index.php.
*** Misión de Observación Electoral de la Unión Europea. (2013). Informe Final. Elecciones generales 2013. Recuperado de: http://www.eods.eu/library/EUEOM%20FR%20HONDURAS13.02.2014_es.pdf

Elecciones en

Costa Rica

2 ■ Febrero ■ 2014

23

PARA VER EL PROGRAMA DE TV, DA CLIC AQUÍ

Costa Rica

POBLACIÓN Y DEMOGRAFÍA

Habitantes: .....4,695,942 (est. julio 2013).
Grupos étnicos: .....Blancos/mestizos, 94%; negros, 3%; amerindios, 1%; chinos, 1%; otros, 1%.
Religiones: .....Católicos romanos, 76.3%; evangélicos, 13.7%; otras, 4.8%; ninguna, 3.2%; testigos de Jehová, 1.3%; otros protestantes, 0.7%.
IDH (Índice de desarrollo humano): 0.763; (2014, 68° de 187 clasificados).

Fuentes:
Central Intelligence Agency, The World Factbook, 2014.
PNUD, Informe sobre Desarrollo Humano, 2014.

Laura Chinchilla
Mandataria saliente

Asamblea Legislativa

GOBIERNO

Forma de gobierno: .....República democrática
Constitución actual: .....7 de noviembre de 1949, enmendada en diversas ocasiones.
Periodo de gobierno: .....Cuatro años, sin posibilidad de reelección.
Asamblea Legislativa:.....Congreso unicameral compuesto por 57 escaños.

Fuentes:
Central Intelligence Agency, The World Factbook, 2014.
Department of State (Estados Unidos), Background Note: Costa Rica, 2014.
Constitución Política de la República de Costa Rica.

Localización geográfica

ECONOMÍA

Crecimiento real del PIB: ..... 5.1% (est. 2012).
PIB per cápita: ..... $12,500 dólares (est. 2012).
Déficit público: ..... 4.5% (est. 2012).
Deuda pública: ..... 51.9% del PIB (est. 2012).
Deuda externa (en valor absoluto): ..... $13.81 mil millones de dólares (est. 2012).
Desempleo: ..... 7.8% (est. 2012).
Población por debajo de la línea de la pobreza: ..... 24.8% (est. 2011).

Fuente:
Central Intelligence Agency, The World Factbook, 2014.
Department of State (Estados Unidos), Background Note: Costa Rica, 2014.

Candidatos presidenciales

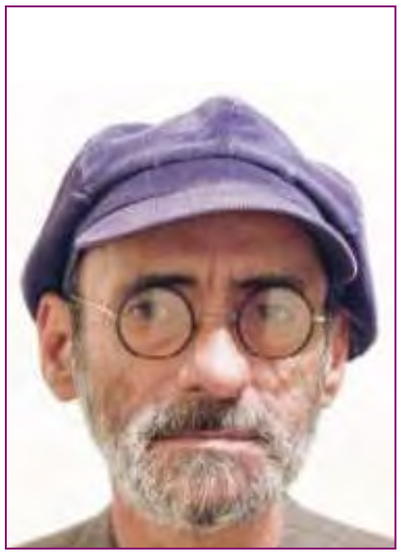
Luis Guillermo Solís Rivera
Partido Acción Ciudadana (PAC)
Candidato vencedor

José María Villalta Florez-Estrada
Frente Amplio (FA)

José Manuel Echandi Meza
Partido Avance Nacional (PAN)

Otto Guevara Guth
Partido Movimiento Libertario (PML)

Óscar Andrés López Arias
Partido Accesibilidad sin Exclusión (PASE)



Héctor Enrique Monestel Herrera
Partido de los Trabajadores (PT)

Walter Muñoz Céspedes
Partido Integración Nacional (PIN)

Johnny Francisco Araya Monge
Partido Liberación Nacional (PLN)

Sergio Mena Díaz
Partido Nueva Generación (PNG)

José Miguel Corrales Bolaños
Partido Patria Nueva (PPN)

Justo Orozco Álvarez
Partido Renovación Costarricense (PRC)

Rodolfo Piza Rocafort
Partido Unidad Social Cristina (PUSC)

Carlos Luis Avendaño Calvo
Partido Restauración Nacional (PREN)

De izquierda a derecha: Mtro. Martín Íñiguez Ramos, Mtra. Rina Mussali y Dr. Eduardo Bueno León

Elecciones en Costa Rica,

programa transmitido el 2 de febrero de 2014

Invitados: maestro Martín Íñiguez Ramos, académico de la Universidad Iberoamericana (UIA) y experto en temas centroamericanos. Doctor Eduardo Bueno León, profesor-investigador de la Facultad de Ciencias Políticas y Sociales (FCPyS) de la Universidad Nacional Autónoma de México (UNAM).

RM Rina Mussali.- Costa Rica ha gozado de una mirada internacional privilegiada. Los indicadores internacionales la colocan como el *paraíso de la democracia*, la *Suiza centroamericana* e, incluso, la *excepción latinoamericana*. Esta admiración internacional se conjunta con narrativas históricas que han utilizado los actores políticos locales y nacionales para acomodar sus intereses y conveniencias a las variadas coyunturas. Sin embargo, el mito halagador de la estabilidad política y tradición democrática ha sido impugnado por otros actores que ostentan una visión más crítica en torno a la democracia y reconocen la conflictividad política y social que impera en el país.

RM.- Costa Rica presume de tener una de las democracias más consolidadas en América Latina. Muchos autores la colocan como la *joya centroamericana* y un modelo a seguir. ¿De dónde nace este patrón de excepcionalidad?

Martín Íñiguez Ramos (MI).- En su origen, Costa Rica se conformó como un Estado centroamericano que cuenta con dos elementos que lo diferencian de los grandes países de América Latina (México, Venezuela, Perú, Colombia y Brasil): su escasa población indígena y la llegada de seis grupos familiares tradicionales españoles, quienes conformaron al Estado y, a falta de los primeros, trabajaron la propia tierra. Otro elemento importante ha sido su crecimiento económico logrado a partir de la importación de esclavos negros, quienes tuvieron mayores libertades en este país, a diferencia de aquellos en otras partes de Centroamérica, México o Brasil. Eso es lo que hizo que Costa Rica naciera con una excepcionalidad, lo que nos permite entenderlo como es hoy, con una población de cerca de 4

millones de habitantes, nombrada por algunos *la joya de Centroamérica*, aunque tengo mis dudas al respecto.

RM.- Existe un debate inacabado en Costa Rica en torno a la estabilidad democrática, la cual es interpretada como un mito halagador construido por la élite política y que, en su momento, fue respaldado por la literatura y la mirada externa. ¿Hay que impugnar ese mito para ver qué parte de la historia es realidad?

Eduardo Bueno León (EB).- La idea del mito tiene ciertas bases en la eliminación del ejército luego de la revolución de 1948, la cual fue seguida por un periodo de gobierno liberacionista dirigido por Don José Figueres, el cual estuvo orientado a construir un Estado de bienestar y crear un modelo de sustitución de importaciones, mismo que, en esa época (los años 50), propiciaba el crecimiento económico. Así, hubo crecimiento y redistribución, conformando un Estado social con muchos pequeños y medianos propietarios, lo cual se dio justo a partir de la reforma agraria. Eso le dio estabilidad a Costa Rica en la relación con sus vecinos, acompañada de un fortalecimiento democrático. Pero tal singularidad comenzó a perturbarse a partir de las crisis de los años 80.

RM.- Bajo un Estado neoliberal.

EB.- Así es, dicha crisis desdibujó la estabilidad costarricense por tres razones: las políticas de ajuste; el debilitamiento del comercio intrarregional ocasionado por las crisis en Honduras, El Salvador y Nicaragua; y la situación de violencia que se desató en la región. A esto se sumó también el interés de Estados Unidos (EE.UU.), por fortalecer su presencia y estabilidad apoyando regímenes democráticos. Sin embargo, la democracia costarricense comenzó a vaciarse de contenido social –producto de la gran migración que se recibía de los demás países por la crisis y la violencia– y a perder su capacidad de inclusión. Así, el bipartidismo, surgido desde los años 50, se vino abajo en los 90 y comenzó una mayor movilidad política.

La democracia costarricense sigue siendo estable, aunque ha acumulado muchas tensiones y desigualdades. La *foto final* sería la siguiente: una democracia estable e institucionalizada, pero a la que, en estos momentos, se le cuestiona su capacidad para poder sostener esa estabilidad y viabilidad.

RM.- Costa Rica ha alcanzado los parámetros protocolares de la democracia electoral, mas no tan participativa. ¿Qué tipo de democracia se está cocinando?

MI.- Parte de lo ya comentado nos permite explicar la situación de Costa Rica. Cerca de un millón de costarricenses no está en las condiciones que el Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD) había señalado: con el mayor Índice de Desarrollo Humano (IDH).

Aunado a lo anterior, está el tema migratorio: la población de países como Nicaragua, que ha tenido una gran inmigración desde los tiempos de guerra –y sigue teniendo, ahora por causas diferentes, entre ellas la económica–, ha llegado a Costa Rica, al igual que lo han hecho otros sectores de países cercanos; pero uno se pregunta cuántos costarricenses –a quienes en la región les llamamos ticos– están saliendo actualmente hacia otros destinos. Ésta es la otra parte que hay que entender: mucha gente ya no ve a Costa Rica como el país de las oportunidades, sino que, ahora, están buscando en otras regiones –gradualmente, México ha sido un país receptor de costarricenses, aunque no en la medida de otros, como EE.UU.–. Esto habla de

que, a partir de los años 80, la crisis del modelo ha impactado en la desigualdad social y, particularmente, ha hecho que la fuerza política en el poder, el Partido Liberación Nacional (PLN), atestigüe una crisis interna. Tal es una de las razones por las cuales este proceso es tan interesante.

En efecto, hay que romper ese mito de la *corona centroamericana* y ver a Costa Rica en su conjunto, con las medidas neoliberales que se están tomando, no sólo en Centroamérica, sino en toda América Latina, con la salvedad de países excepcionales como Uruguay, en cuyo caso se observa una política social más acabada, inteligente y progresista.

EB.- Al respecto, hay que fortalecer esa idea. El gobierno de Laura Chinchilla aplicó políticas de liberalización y ajuste sumamente duras y conservadoras en un momento en el que la región estaba saliendo de ese tipo de medidas y, consecuentemente, ha aumentado la exclusión social en Costa Rica. Esto resulta inédito para los costarricenses dada la dimensión que está adquiriendo: aproximadamente 85 mil familias están en extrema pobreza, las cuales representan a 360 mil habitantes. Ésta es una variable que el modelo de gobierno de Chinchilla no ha logrado superar, misma que tiene que ver con el aspecto de la migración, en especial la nicaragüense, la cual ha sido muy fuerte en Costa Rica, sobre todo en la zona de la frontera hacia abajo: hay un millón de nicaragüenses que habitan ahí, viviendo en condiciones que no son las más adecuadas. Esto confirma que hay un proceso de pauperización y un aumento de la desigualdad.

RM.- Se dice que Costa Rica es el país de América Latina que tiene el mayor crecimiento en la tasa de desigualdad.

EB.- Así es. Es, literalmente, una violación del Estado de bienestar.

RM.- ¡Claro! Es un paso muy brusco del Estado de bienestar al neoliberal.

EB.- ¡Exactamente! Digámoslo así: se ha buscado acelerar los procesos para que Costa Rica fortalezca un sector moderno global, se ajuste a los tratados de libre comercio y sea llevado a la dinámica de economía global fuerte, pero excluyente. Se ha seguido un modelo que se comenzó a cuestionar hace ya algunos años en el conjunto de la región.

RM A lo largo de su historia, Costa Rica ha construido una singularidad alejada de los parámetros identitarios de Centroamérica. Su construcción democrática, espíritu pacifista, menor conflictividad y altos niveles de desarrollo humano lo alejan de los apuros y de las grandes carencias que afligen a la región centroamericana. Sin embargo, ya no es posible hablar de este país sin ubicarlo en el contexto regional. La inseguridad, el narcotráfico y delitos conexos al crimen organizado trastrocan a una Costa Rica que ya no puede sustraerse de las amenazas trasnacionales, por lo que difícilmente podrá enfrentar sus dilemas políticos, económicos y sociales de manera individual y aislada.

RM.- Pese a no tener ejército –lo cual le ha conferido prestigio y reconocimiento internacional–, Costa Rica no puede esquivar el tema de la violencia e inseguridad centroamericana. Los problemas que enfrenta el país deben entenderse en su dimensión regional y trasnacional. ¿Cómo maneja Costa Rica su singularidad en medio de la conflictividad centroamericana?

MI.- Hay que entender algunos elementos que envuelven los mitos que se han venido creando. No es que no tenga ejército, pues cuenta con una policía nacional que cumple con las funciones de inteligencia

y contrainteligencia de un ejército. Hay que entender que las bases de esta policía nacional siguen siendo militares y esto nos lleva a comprender por qué las tasas de inseguridad se mantienen muy por debajo de la media centroamericana.

Lo anterior tiene que ver con los perímetros de seguridad que hay alrededor de Costa Rica y el control que tienen sobre los flujos migratorios. Como ya se señaló, hay un millón de nicaragüenses a quienes no se les ha querido reconocer sus derechos políticos, a pesar de que tienen más de 20 años viviendo en Costa Rica y no pueden votar; o sea que el otro gran tema es la segregación hacia ellos. Esto permite entender que, frente a un mundo globalizado, Costa Rica tiene que liberalizar su parte política. Ciudadanos son aquellos que están de manera permanente y fija en el territorio. Sería una violación de los derechos universales segregar a aquellos a quienes no se les dan derechos políticos. Pero en Costa Rica no se está visualizando ni atendiendo esta problemática; es un tema que no se quiere discutir.

EB.- La idea de que no hay ejército en Costa Rica estuvo vigente hasta los años 80. Con los conflictos centroamericanos, como la Revolución Sandinista en Nicaragua, hubo muchísima presión del gobierno de EE.UU. para que Costa Rica desarrollara un ejército. Pero ésta resistió dichas presiones y fortaleció a su policía nacional, la Guardia Nacional. El vínculo entre ambos países es tácito: si Costa Rica en algún momento tuviese un problema limítrofe con Nicaragua o un conflicto centroamericano, entonces EE.UU., de alguna manera, asumiría cierta protección.

RM.- De hecho, Costa Rica tiene un conflicto limítrofe con Nicaragua que está en revisión ante la Corte Internacional de Justicia (CIJ): el asunto de las Islas Calero, que limitan al oeste con el río San Juan.

EB.- En Costa Rica hay una base estadounidense y en los años 80 se instaló un par de bases pequeñas en el conjunto centroamericano. Pese a que no hay un ejército que cumpla un rol político, como siempre se cumplió en el caso de los ejércitos nacionales, existe una policía nacional que cumple esa función; pero en cuanto a la defensa de las fronteras, la relación con EE.UU. es muy estratégica y ése es un indicador que hay que considerar. Las actuales tensiones entre Costa Rica y Nicaragua por el río San Juan son lo que está provocando que hayan llegado a estas bases cerca de cuatro mil *marines*. Vale la pena decir que hay un esquema de seguridad compartido con EE.UU., aunque no sea explícito.

MI.- Es una cuestión totalmente estratégica: no necesitan ejército propio porque tienen de aliado al ejército más grande del planeta. Es ahí en donde está la contradicción, la parte de los mitos que permiten fortalecer el esquema político de un país.

Lo que es cierto –y hay que reconocérselo a Costa Rica– es que es el país en donde la transparencia electoral es un baluarte. No hay nadie que pueda impugnar y decir "aquí hubo fraude electoral y vamos a contar voto por voto". No, porque existe el Tribunal Supremo de Elecciones (TSE), el cual transparenta los recursos y sabe exactamente cuánto se gasta de ellos. Por ejemplo, actualmente el partido que más ha gastado es el oficial, pero no hay punto de comparación entre su gasto y el que de los políticos en nuestro país –no voy a decir el nombre de un gobernador del cual todo mundo sabe que gastó diez millones de dólares en publicidad fuera de su estado, cosa que allá estaría penadísima.

He ahí la enorme diferencia: en Costa Rica hay una estructura democrática que permite que la

gente, a la hora de votar, tenga certeza de que no se va a manejar mal el recurso, el cual es público y se está utilizando de manera transparente. Ésas son las cosas que tenemos que adoptar de Costa Rica. Allá hay un tribunal, mientras que aquí vamos a crear un Instituto Nacional Electoral (INE), del cual todavía no sabemos sus funciones pero, si vemos lo que están haciendo los costarricenses, en realidad ello ya está creado. Los recursos se tienen que manejar de manera transparente: hay que tener una sola organización y saber cómo es que se están invirtiendo. En Costa Rica nadie se atrevería a gastar un solo colón más porque los descalificarían automáticamente en la elección. Ésa es una gran ventaja que tienen los costarricenses.

RM A la conformación pluripartidista en Costa Rica le antecede una hegemonía bipartidista centrada en los partidos de Unidad Social Cristiana (PUSC) y PLN. Fue una transición marcada por los escándalos de corrupción de 2004 que alcanzaron a varios expresidentes pertenecientes a estos dos partidos hegemónicos. Sin embargo, el factor sorpresa llegó a Costa Rica con la renuncia en plena campaña electoral de Rodolfo Hernández, del PUSC, y la candidatura del izquierdista José María Villalta, del Frente Amplio, quien amenaza con menguar la campaña de Johnny Araya, exalcalde de San José y miembro del partido de Laura Chinchilla y Óscar Arias.

RM.- Se ha visto que en los últimos años se transita de un bipartidismo dominante hacia un pluripartidismo, ya que hay entre doce y trece candidatos en la actual contienda. ¿Cómo está la matemática electoral en Costa Rica?

EB.- Éste es un fenómeno que lleva 20 años, pues comenzó a darse a partir del periodo comprendido entre 1992 y 1994. El bipartidismo entró en crisis y se abrió un espacio en donde aparecieron dos movimientos: uno al cual se puede llamar *de izquierda*, en su conjunto, y otro *neoliberal*, representado por los libertarios, una moda que se dio en los años 90 en varios países. De ahí se originaron otras agrupaciones que comenzaron a crecer electoralmente. De alguna manera, el bipartidismo se agotó con la crisis de los años 80.

En los últimos procesos electorales, los dos partidos históricos han mantenido sus electorados, sus clientelas, pero las izquierdas se han anclado en torno a un proyecto partidario que se llama Frente Amplio y los remanentes del Partido Social Cristiano (PSC) –la disidencia histórica– se agruparon en el Partido Acción Ciudadana (PAC). Posteriormente, surgió el Movimiento Libertario, el cual se mantiene pese a todo.

RM.- Con Otto Guevara, quien actualmente es su candidato.

EB.- Sí, líder y candidato permanente. Éstos son los cuatro partidos que en estos momentos tienen preferencias electorales superiores al 10% y cuentan con capacidad para ser competitivos. Hay una franja de aproximadamente cinco o seis partidos pequeños con índices de votación muy bajos. Las elecciones son el 2 de febrero y en Costa Rica existe la figura de la segunda vuelta electoral, la cual, de acuerdo con las encuestas, será requerida.

RM.- Sí, se prevé un virtual empate técnico en la primera vuelta.

MI.- Parte de la crisis económica permite entender la división de los partidos. No solamente le pasó al partido de la derecha, por así llamarlo: también el oficial tuvo sus propias divisiones. El hermano de Óscar Arias no pudo ser candidato por el tipo de modelo económico que están llevando y, en este momento, hay un sentimiento *antiarista*. Por eso Johnny Araya, candidato del PLN, tuvo que deslindarse de lo que está haciendo Laura Chinchilla; es como decir “la conozco, pero no somos iguales”. Ahí está la enorme diferencia que hoy se ve en Costa Rica. La división se está dando al interior de los propios partidos, y no solamente está ocurriendo allá, sino en todas partes. Es un fenómeno que tiene que ver con los modelos económicos que se están encontrando. Por eso el Frente Amplio, con Villalta, llegó de esa manera.

RM.- Villalta asciende como un meteorito: con una fuerza tremenda y cuando hay hartazgo partidista.

MI.- Aunque no resulta tan sorprendente si uno lo analiza desde la perspectiva económica, es decir, cuestionando cuál puede ser la alternativa frente al modelo neoliberal que hoy está poniéndose en práctica en la región, en toda América Latina y a nivel mundial. Hoy en Latinoamérica, las izquierdas tienen un hueco que les están dejando las políticas neoliberales tradicionales. Un ejemplo es Chile, que tuvo que hacer una coalición de partidos de izquierda.

EB.- Algo interesante de Villalta es su juventud. Es un liderazgo fresco y joven. No tiene un discurso de izquierda tradicional ni mucho menos de lo que se llama en México una *izquierda moderna*. Es muy enfático con respecto de los problemas relacionados con aquello que se podría llamar las consecuencias sociales y la aplicación radical de un modelo neoliberal.

Hay una contraposición de élites –otro tema muy interesante en Costa Rica–: las élites familiares han controlado el PLN y el PSC; la posición a favor del modelo neoliberal ha dividido a estas élites y ahora Villalta viene a llenar ese espacio. Sin embargo, en Costa Rica existe una segunda vuelta electoral y la primera no va a funcionar para seleccionar un presidente porque las encuestas indican, por ejemplo, que Araya tiene una preferencia del 25%, aproximadamente.

RM.- No llega al 40%. De hecho, las encuestas señalan que ninguno va llegar a ese porcentaje, por lo que prevén necesaria una segunda vuelta electoral.

EB.- Así es. En esa segunda vuelta es en donde se van a producir los reacomodos y las alianzas. Lo más probable es que en ella Villalta sea el candidato opositor a Araya. Además, no sería nada raro que Villalta no sólo sume independientes a su propia base, sino que lo apoye alguno de los partidos que queden en tercer o cuarto lugar –pienso en el PAC.

Ahora, hay un detalle interesante en las encuestas en Costa Rica: aproximadamente el 28% de los costarricenses no sabe por quién votar.

RM.- Es cierto: hay muchos indecisos y se habla de que será una elección atípica, con otros parámetros.

MI.- Aquí el elemento importante a destacar, desde el punto de vista histórico, es contar con un candidato que sea diferente al de las izquierdas tradicionales, las cuales se quedaron en los años 60 y 70.

RM.- Aunque en el debate lo quieren tildar como chavista.

MI.- Eso normalmente lo hacen los poderes fácticos con el propósito de desacreditar. Lo hacen en todas partes: Ecuador, Bolivia, México, Centroamérica, etcétera. Es el mismo modelo. Los poderes fácticos no quieren que llegue alguien que pueda romper el *statu quo* porque les ha sido muy útil.

En este sentido, Villalta viene con ese carisma de juventud. Es alguien que *pega* en los medios, ya que habla bien y bajo un modelo que no necesariamente es el socialista, sino progresista: un modelo de programas sociales. Quizás hay un nicho de mercado para este tipo de izquierdas si son inteligentes para aliarse con otros segmentos; pero lo que sí sería peligroso es poner en riesgo su propio proyecto si se alía con la derecha, porque entonces se perderían la frescura y la alternativa, y se comprometerían muchos principios de carácter político.

RM.- Además, hay un bipartidismo erosionado. Es algo que ya se comentó en esta reflexión: hay fisuras tanto al interior del PLN como del PUSC. La gente está harta de este bipartidismo tradicional y está buscando nuevas alternativas.

MI.- Eso ocurre cuando entre los partidos protagónicos se ve mucha diferencia en cuanto a los programas que aplican. Se produce un desdibujamiento de las diferencias y, lógicamente, si el modelo no está

generando resultados positivos en términos de inclusión social y de integración, viene el rechazo.

Por otro lado, estas élites que controlan el PLN trataron de posicionar la idea de la modernidad, fin para el cual la Alianza del Pacífico fue uno de sus escenarios. Tenían su concreción en la integración de Costa Rica en esta zona de libre comercio entre México, Colombia, Chile y Perú. Eso pudo haber sido bien recibido por parte de una clase media que se está preparando para tratar de jugar en esta era global, pero la situación social se quedó descuidada y, entonces, lo que surgió fue esta izquierda. Lo novedoso en esta elección es, en primer lugar, el alto índice de abstencionismo y de indecisos, lo cual significa que hay un quiebre en la política institucional y tradicional; y en segundo, el surgimiento del liderazgo de Villalta, inédito para un candidato de izquierda.

RM.- Todo esto sumado al hecho de que Rodolfo Hernández, quien era candidato por el PUSC y ocupaba el segundo lugar en las encuestas, renunció en plena campaña electoral.

MI.- Sí. Por eso no sólo se trata del partido y su estructura: también tiene que ver mucho con el candidato. ¿Qué pasa con los candidatos tradicionales?: siempre son los mismos, no cambian y no hay un discurso nuevo ni fresco. Por el ejemplo Chile: Camila Vallejo, una chica que vino de un movimiento estudiantil, fue vista de repente por todo mundo como una figura mediática y encontró un espacio. Pero la cuestión era cómo entrar en la política tradicional sin traicionar sus principios; ése fue el gran debate. Michelle Bachelet tuvo que recurrir a estos nuevos grupos de jóvenes egresados y a la política juvenil para crear una coalición.

El Frente Amplio tiene en este momento la oportunidad histórica de contar con jóvenes líderes costarricenses. La Universidad de San José de Costa Rica tiene una cantidad impresionante de cuadros jóvenes que hoy están apostándole a Villalta. Ésta sería la manera inteligente por medio de la cual pudiera llegar a la presidencia si analiza la situación actual, ya que el grueso del voto no proviene de los sectores tradicionales, sino de los jóvenes. He ahí el gran reto que tienen hoy las izquierdas: no han sabido cómo *llegarle* a los jóvenes.

EB.- En todo Centroamérica, la configuración política de los años 80 se ha transformado. Hoy, tanto el proyecto socialcristiano como la socialdemocracia –los cuales fueron muy importantes durante ese periodo– están bastante agotados. Esto ha dado origen al surgimiento de cierta tendencia populista de centro-derecha y a los liderazgos de jóvenes de izquierda.

Estamos entrando en una etapa dentro de la cual se definirá si el modelo neoliberal que se aplica en Centroamérica –y en este escenario político que hasta ahora ha sido Costa Rica– se mantiene como tal, o si ingresa en una dinámica de revisión aprovechando las ventajas del libre comercio con aquellos sectores modernos que pueden jugar con estos factores, así como restaurando las políticas de integración y cohesión social.

Es sorprendente el nivel de pobreza que hay en Costa Rica, el cual, aunque es menor en comparación con el del conjunto centroamericano, se encuentra generalizado. Se puede ver cómo se ha consolidado un sector de extrema pobreza que se está convirtiendo en un polo marginal. Es muy interesante y evidente el dato que se planteó: es el país en donde la desigualdad aumenta más rápidamente y, cuando ésta se polariza en esos términos, el Estado de bienestar ha dejado de cumplir su función.

MI.- ¿Se podría decir que no se va a votar por los candidatos, sino por el modelo económico?

RM.- ¡Claro! Es una disyuntiva sobre cuál va ser el factor de decisión.

MI.- Sí, la disyuntiva sería: "¿seguimos con este modelo o lo cambiamos?".

EB.- Existe un rechazo a la política tradicional, hay un hartazgo. La gente está cansada ya de lo mismo. Laura Chinchilla pudo haber tenido virtudes en su momento,

pero definitivamente se dedicó a gestionar un modelo que ya estaba deslegitimado; no lo pudo rebasar.

RM.- Laura Chinchilla terminó su mandato con bajos índices de popularidad.

RM Con una raíz agroexportadora basada en el café y el plátano, la economía de Costa Rica enfrenta numerosos desafíos en la actualidad. Menor crecimiento económico, alto déficit fiscal y el fracaso de una reforma tributaria, propuesta por la presidenta Laura Chinchilla, se suman al menor dinamismo económico de EE.UU. y Europa, sus principales socios comerciales. Las perspectivas económicas para el 2014 no son muy alentadoras.

RM.- ¿Qué hay sobre el desempeño de la economía de Costa Rica para este 2014?

MI.- Curiosamente, ése es el motivo por el cual la gente está decidiendo: al final, no vota por la lógica ideológica, sino por la económica. Cuando te *pegan en el bolsillo* es cuando reaccionas. Creo que ese 28% de indecisos –el cual se ha reducido a un 25%– será el que va a definir el rumbo de la elección. Va a ser por una cuestión económica, porque son las clases medias las que están diciendo "ya estamos hartos de estas clases políticas tradicionales que han hecho lo que han querido".

De repente, viene la coyuntura: un alto nivel de indecisos y abstencionismo, aunado a un grupo nuevo que se empieza a empoderar, con el cual Villalta tendría la posibilidad de llegar a la presidencia en la segunda vuelta. Esto es difícil y hay que entenderlo, porque el partido oficial –tal como sucede con los partidos oficiales en todas partes del mundo– tiene estructuras políticas muy bien limitadas, es decir, poseen un piso del voto, el cual ya no van a cambiar; eso es con lo que cuenta el PLN en este momento. El verdadero reto sería cómo remontar esto.

EB.- Otro de los problemas es que en la economía costarricense –en su mercado interno y en el comercio regional centroamericano– no se ha logrado la transición de una economía central a una economía plenamente globalizada. En ese sentido, el proyecto neoliberal ha quedado inconcluso y no pienso que pueda tener buen puerto.

Los gobiernos *ticos* se han esforzado por aplicar estas políticas y construir en Costa Rica una clase media vinculada con el sector de servicios de punta. Se ha buscado potenciar un San José de Costa Rica con universidades privadas por todos lados, servicios financieros, membresías, etcétera. El objetivo era que fuera la capital de los servicios para todo Centroamérica. Ese proyecto no pudo despegar: se estancó.

El bienestar social en Costa Rica dependía de su mercado y su demanda internos, propios del Estado benefactor. Eso es lo que se quebró y no se pudo aterrizar en el nuevo modelo. De ahí el gran interés de Laura Chinchilla para que la Alianza del Pacífico pudiera concretarse, porque, de haberlo hecho, entonces hubiera encontrado ahí cierta viabilidad para su modelo; pero San José de Costa Rica no podría competir con Santiago de Chile ni con las principales capitales.

MI.- Laura Chinchilla buscó un equilibrio, un *respiro económico* que ya *le llegó al cuello* –desde mi punto de vista, fue una mala apuesta porque, al final, la Alianza del Pacífico tampoco es la solución a la crisis económica.

RM La política exterior de Costa Rica nace de sus aspiraciones nacionales, capacidades materiales, atributos geográficos y apuestas políticas y económicas. En su paso hacia el neoliberalismo, Costa Rica se ha sumado a varios esquemas de integración comercial. Es parte del Tratado de Libre Comercio Único entre Centroamérica y México (TLC Único entre Centroamérica y México), así como del Acuerdo de Asociación entre Centroamérica y la Unión Europea (UE). No obstante, su mirada estratégica se concentra en su ingreso a la Alianza del Pacífico –bloque geopolítico integrado por México, Colombia, Perú y Chile– y en su proceso de incorporación a la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos (OCDE) en 2015.

RM.- América Latina camina sobre proyectos geopolíticos y económicos distintos. Avanzan dos proyectos de integración regional: el Mercado Común del Sur (MERCOSUR) y la Alianza del Pacífico. Costa Rica está haciendo todo lo posible por adherirse a este instrumento del cual participan México, Colombia, Perú y Chile. ¿Es ésta una apuesta alineada con el modelo de desarrollo más aperturista y neoliberal?

MI.- El tema principal de Costa Rica es su posición geoestratégica. Como primer elemento de análisis, debe recordarse que el país se encuentra en medio de dos grandes flujos marítimos y permite a EE.UU. colocar un pie en la región entre México y Sudamérica. Tener esa posición es geoestratégica para los estadounidenses.

El segundo elemento que para mí es muy importante es el motivo por el cual Costa Rica no se alía con sus vecinos del C4 (Nicaragua, Honduras, El Salvador y Guatemala). Esto se debe a que son países pobres que no han tenido su mismo nivel de desarrollo. Se quiere aliar con países que, aunque son más grandes tanto en población como en términos geográficos, tienen mayor estabilidad económica, lo que le permitiría un mejor intercambio comercial.

El problema en el trasfondo de todo esto es: ¿qué va a comercializar Costa Rica? Es una gran potencia turística y agropecuaria, con una agroexportación que ya tiene un *plus*; esto es lo que les permite sobrevivir. Pero, desde mi perspectiva, más allá del impacto externo, lo que Costa Rica debe mejorar son sus políticas internas. Haber descuidado sus programas sociales, la desigualdad e, incluso, su propia estructura política, son situaciones que hoy están poniendo en riesgo su plataforma.

La reforma fiscal fracasó en Costa Rica y eso hay que aprenderlo. Hay que ver los *laboratorios chiquitos* que se están dando allá. México, Colombia y Perú están visualizando la Alianza del Pacífico como un proyecto muy importante, pero primero hay que hacer un ajuste interno en esos países antes de iniciar un macroproyecto que tendría el mismo fracaso que ha conseguido históricamente.

¿Por qué el MERCOSUR sí ha funcionado?: porque tiene un gran motor llamado *Brasil* y porque ha llevado a cabo un proceso de integración. Más de 600% del comercio de estos países se ha desarrollado gracias a Brasil. Si no fuera por ellos, Argentina se hubiera caído en el 2000; esto es lo que les ha permitido la supervivencia.

RM.- También habrá que ver qué va a pasar con Chile en la Alianza del Pacífico, ahora que ganó Michelle Bachelet, quien tiene otro proyecto político-ideológico.

EB.- Eso es interesante. Michelle Bachelet ha ofrecido una nueva Constitución y, si bien no está planteando un cambio radical del modelo que históricamente ha seguido Chile, es indudable que la carga de demandas sociales que atenderá requiere del desarrollo de un sistema de bienestar, el cual ha estado limitado. Eso implica cargas fiscales y una redistribución del ingreso.

La presión está muy clara y, en esos términos, la alianza con la izquierda en la segunda vuelta ha sido definitiva. Esto podría mermar la competitividad de Chile –por utilizar un concepto tan agradable a los economistas– ante el conjunto de países que integran la Alianza del Pacífico. Con respecto de Costa Rica, hay que ver una variable que está surgiendo en Nicaragua: la construcción del Canal Interoceánico por medio de un acuerdo con China Popular. Las relaciones entre Nicaragua y Costa Rica ya son bastante tensas y complicadas, y la construcción del canal implica una alianza entre Nicaragua y China, frente a la alianza que tiene Costa Rica con EE.UU.

RM.- Es un escenario geopolítico que se está tejiendo en Centroamérica.

MI.- ¡Imagínense!: un Canal de Panamá manejado por los estadounidenses y, ahora, otro en Nicaragua controlado por los chinos.

RM.- Estamos dimensionando que esto pudiera ser una nueva Guerra Fría: el istmo centroamericano bajo la rivalidad de dos grandes poderes geopolíticos.

EB.- Se está reproduciendo ese esquema de tensión y, obviamente, hay que analizarlo, porque el impacto que va a tener la construcción del Canal Interoceánico en Nicaragua es de 40 mil millones de dólares en diez años. Eso va a repercutir en toda la zona. Es muy probable que la población marginada nicaragüense que está en Costa Rica podría regresar a Nicaragua y, si eso se cumple, habrá un impacto negativo en las finanzas y la producción costarricense.

Son varios los escenarios que se derivan de la construcción del canal y de la Alianza del Pacífico. Repito: ese proyecto favorece a un conjunto de empresas colombianas, mexicanas, chilenas y –poco menos– peruanas, pero en ese mercado Costa Rica se encuentra bastante limitado. Ellos están promoviendo que lleguen las inversiones de estos países, pero no es necesaria la Alianza del Pacífico porque los mexicanos, colombianos y chilenos pueden invertir en Costa Rica sin ningún problema. La atención debería centrarse más en las repercusiones de la construcción de ese canal en Nicaragua, porque eso sí va a desequilibrar la economía costarricense.

RM México ha sido un actor de primera importancia en Centroamérica. Nuestro país dejó sentir su peso y estatura con el Grupo Contadora y el apoyo que dio a los procesos de pacificación en Guatemala y El Salvador en las últimas décadas del siglo pasado. No obstante este activismo, hoy existen voces que argumentan que la presencia de México en su zona de influencia natural se ha diluido, muy a pesar de algunas iniciativas anunciadas, como el Plan Puebla Panamá (PPP) y el Proyecto Mesoamérica –en voz de las dos últimas presidencias del Partido Acción Nacional (PAN)– las cuales, por cierto, han mostrado frustración y pocos resultados. ¿Podremos dar pasos más firmes en nuestra relación con Centroamérica?

RM.- ¿Cómo se visualiza la presencia mexicana en Centroamérica? ¿Es más desdibujada, más cautelosa y menos proactiva?

MI.- El mensaje es muy claro: tenemos que preguntarnos qué fue lo que significó Costa Rica para México en los años 80 con el Grupo Contadora. Su posición era geoestratégica y con una política exterior definida, pero se desdibujó a partir del 2000, con el ascenso del PAN.

En este momento –lo digo claramente– no se ve el rumbo que está tomando nuestra política exterior. Seguimos haciendo lo mismo que se venía practicando tradicionalmente. No es por criticar a la parte económica, pero tenemos un canciller que pasó de la Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP) a la Secretaría de Relaciones Exteriores (SRE). Esto marca mucho la pauta: se apuesta por la parte económica y el guiño no es hacia América Latina. Estamos comprometidos; casados. Se puede llamar un *amasiato* a la relación entre México y EE.UU., la cual cada vez se confirma más.

Lo precedente lleva al planteamiento de que México perdió su liderazgo en su lugar tradicional, que era Centroamérica. Hoy en día es Brasil quien está ocupando ese lugar y nos está *llevando de calle* con mucho, porque está llenando los vacíos que ha dejado el gobierno mexicano.

RM.- ¿La falta de presencia de México como poder natural en Centroamérica ha motivado el poder extraregional de Brasil?

EB.- La presencia del *chavismo* en Centroamérica ha sido también importante, sobre todo con los programas de la Unión de Petróleo del Caribe (Petrocaribe) y la Operación Milagro. Ahí hay un tema interesante. Es cierto que se ha discutido y se sigue discutiendo acerca de este abandono, esta abdicación a un liderazgo regional que México históricamente tuvo en América Latina, principalmente en Centroamérica. En los gobiernos del PAN, tanto de Vicente Fox como de Felipe Calderón, se hicieron muchos ofrecimientos a los centroamericanos, como el PPP y la famosa refinería.

RM.- También estuvo el Proyecto Mesoamérica, aunque con pocos resultados.

EB.- Pura retórica. Se planteó como un gran plan pero no tiene viabilidad.

MI.- A propósito, el Acta de Contadora tuvo un resultado significativo para Centroamérica; eso es ineludible y nadie lo puede discutir, porque México fue protagónico. Éramos los *hermanos mayores*. Hay que recordar que estos países del C4 pertenecieron al Imperio Mexicano y, en su momento, al territorio de la Nueva España, por lo que tenemos elementos en común con ellos. Pero en esta orfandad en la que los hemos dejado –y luego uno no se explica el porqué de las tasas de inseguridad y pobreza–, México tuvo que haber jugado un papel protagónico. Ayudar al otro significa ayudarnos a nosotros mismos.

MI.- Los temas de la migración y la criminalidad se han disparado.

EB.- Efectivamente. Si aumenta la pobreza y la migración centroamericana, ello repercute en el Sudeste de México.

RM.- Me parece que eso no ha quedado claro: ver una Centroamérica fuerte y próspera abona al interés de los mexicanos.

MI.- Eso es prioridad de la seguridad nacional.

EB.- Laura Chinchilla trató de desvincular a Costa Rica de ser tratada por México como parte del bloque Centroamericano. Me parece que el enfoque fue: "como la relación de Centroamérica con México en bloque no está funcionando, entonces vamos a tratar directamente con México, a través de la Alianza del Pacífico".

Al respecto, la diplomacia mexicana fue inerte: no fue protagónica, cayó en un estancamiento y las variables que construyó son muy delicadas; por ejemplo, la construcción del muro y el endurecimiento de la política migratoria en EE.UU. ocasionarán que la migración centroamericana no pueda pasar al otro lado y se comience a quedar en México, lo que propiciará mucho problema en los estados en donde hay fuerte desocupación.

Por lo tanto, hay que recuperar prioritariamente las relaciones con Centroamérica y Costa Rica. Se ha de comenzar por tomar posicionamiento frente a los proyectos del Canal Interoceánico o de la capacidad de Centroamérica para ser un socio privilegiado de México. En ese sentido, creo que el nuevo equipo de Enrique Peña Nieto, presidente de México, tampoco tiene definido un plan de acción, porque al comenzar su mandato convocó a una reunión de presidentes centroamericanos –me parece que en Guatemala– saltándose ciertas instancias y mecanismos de coordinación que tienen los presidentes y, en consecuencia, lo tuvo que cancelar.

MI.- El grave problema que tenemos es una visión a corto plazo: carecemos de una visión integral a largo plazo. ¿Por qué nos conviene que Guatemala, El Salvador, Honduras y todos los países centroamericanos –incluyendo a Costa Rica, por supuesto– sean fuertes?: porque esa visión nos fortalece a nosotros, ya que tendríamos socios comerciales, además de una estabilidad macroregional. La misma atención tendría que tener EE.UU. hacia México.

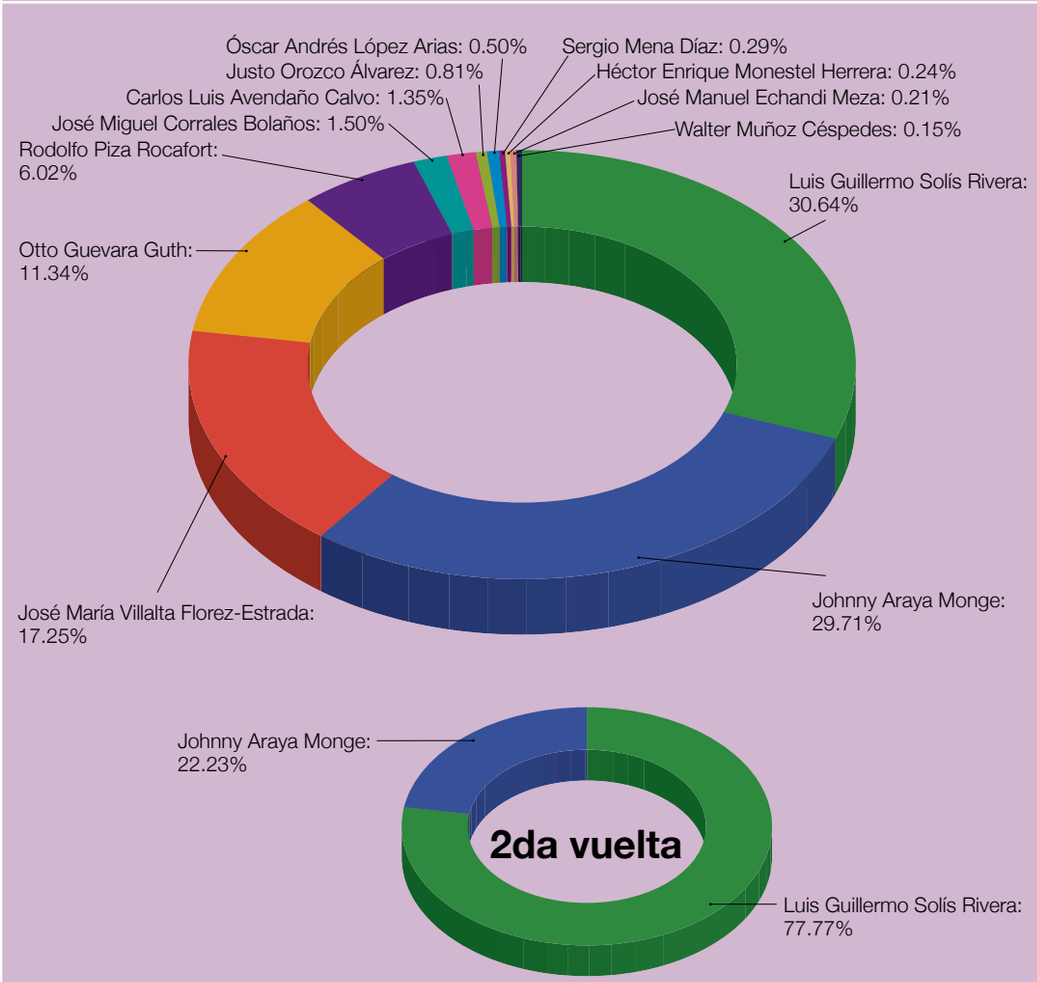
RM.- Buscar una relación ganar-ganar.

MI.- ¡Exacto! *Win to win*. En esa lógica económica, esto nos permitiría establecer acuerdos comerciales más fructíferos, tener socios más prósperos y evitar el tema de la migración que hay en nuestro país –el cual se revela brutal si hablamos de cuántos migrantes centroamericanos en este momento han sido secuestrados o asesinados, de las mujeres que sufren de trata o de los niños son víctimas de tráfico de órganos–. Es asunto de seguridad nacional: el mundo entero nos está viendo y el sólo tener una respuesta policiaca no va a solucionar nada. Esto requiere de una visión holística e integral de proyectos comunitarios que permitan que la región crezca por completo. Por eso, si queremos crear un acuerdo con EE.UU., tenemos que tomar en cuenta a la región centroamericana.

EB.- Las elecciones que vienen –la segunda vuelta– serán una confrontación entre dos proyectos claros. Es de suma importancia poner atención al alto índice de rechazo a la política y a los partidos políticos en un electorado costarricense que se caracterizó históricamente por su moderación, alto nivel cívico y dinámica participativa. Mi percepción es que se ha gestado una *antipolítica*: un rechazo a la clase política que podría estar abriendo espacios en Costa Rica, los cuales felizmente los estará llenando un liderazgo joven que va por una línea progresista, no por la vía de la ruptura, a pesar de todas las campañas en contra que afirman que se trata de un populismo de hace una década. Es de suma importancia poner atención a este nuevo escenario que está surgiendo en Costa Rica.

MI.- Considero que este programa televisivo nos permite ver desde la óptica mexicana lo que pasa en otras partes. Los políticos que no aprenden fuera de su casa no son políticos. Tenemos un mundo globalizado y debemos de analizar qué podemos aprender de aquellos países que están teniendo procesos electorales. Si la *Suiza democrática* hoy está en jaque, en crisis, ¿eso qué nos dice de lo que podría pasar posteriormente en Brasil, México, Chile u otras partes? Por eso, analizar las elecciones a nivel latinoamericano y mundial permite visualizar el conjunto de procesos políticos de los cuales podemos aprender. Costa Rica es un país pequeño, pero nos está dando una clase de lo que no se tiene que hacer en política.

RM.- Así es. Hay muchísimos aprendizajes clave de este pequeño país de Centroamérica que nos deja en qué pensar, reflexionar y nos invita al análisis constante y permanente.

País	Costa Rica
Principales contendientes	Luis Guillermo Solís Rivera José María Villalta Florez-Estrada José Manuel Echandi Meza Otto Guevara Guth Óscar Andrés López Arias Héctor Enrique Monestel Herrera Walter Muñoz Céspedes Johnny Francisco Araya Monge Sergio Mena Díaz José Miguel Corrales Bolaños Justo Orozco Álvarez Rodolfo Piza Rocafort Carlos Luis Avendaño Calvo
Resultados finales de las elecciones	Ganador: Luis Guillermo Solís Rivera Segundo lugar: Johnny Araya Monge Tercer lugar: José María Villalta Florez-Estrada
Incidencias durante el proceso electoral	No se registraron protestas
Forma de gobierno antes de las elecciones	República democrática
Forma de gobierno después de las elecciones	República democrática
Porcentaje de votación total respecto del padrón electoral	Padrón electoral: 3,078,321 Votantes: 1era vuelta, 2,099,219: 2da vuelta, 1,739,235 Porcentaje de participación: 1era vuelta, 1era vuelta 68.19%; 2da vuelta: 56.50% **Fuente**: Tribunal Supremo de Elecciones (TSE)*
Porcentaje de votación por candidatov	 **Fuente**: Tribunal Supremo de Elecciones**

Noticias al día siguiente de la elección en medios mexicanos y extranjeros	**Discurso de Luis Antonio Sobrado, Presidente del TSE** *** **expansión.mx**: *Luis Guillermo Solís gana en segunda vuelta la presidencia de Costa Rica* *El académico centroizquierdista Luis Guillermo Solís ganó este domingo la presidencia de Costa Rica arrasando a su rival del partido gobernante, Johnny Araya, que se había retirado en marzo de la carrera por la segunda vuelta electoral, según el primer conteo oficial.* *El ex diplomático del Partido Acción Ciudadana (PAC) obtenía el 77.69% de los votos frente al 22.31% del oficialista Partido Liberación Nacional (PLN), con el 77.6 por ciento de las mesas procesadas, informó el Tribunal Supremo de Elecciones.* *Solís ganó sorpresivamente la primera vuelta de febrero al capitalizar el malestar por la desigualdad y los escándalos de corrupción, dejando atónitos a los encuestadores, que lo habían colocado en un cuarto puesto en las preferencias. Sin embargo, no logró la mayoría necesaria para evitar una segunda vuelta.* (Consultado el 11 de diciembre de 2016) http://expansion.mx/mundo/2014/04/06/luis-guillermo-solis-gana-en-segunda-vuelta-la-presidencia-de-costa-rica **nación.com**: *Resultado de Elecciones en Costa Rica: Luis Guillermo Solís 77,8%; Johnny Araya 22,1%* *Luis Guillermo Solís Rivera, candidato del Partido Acción Ciudadana (PAC), es el virtual ganador de las elecciones nacionales celebradas este domingo.* *A las 8:32 p. m. en el segundo corte emitido por el Tribunal Supremo de Elecciones (TSE) con un 94% de las mesas escrutadas Solís obtenía el 77,8% de respaldo y el liberacionista, Johnny Araya, un 22,1%.* *De mantenerse esta tendencia, el politólogo y profesor universitario de 55 años, Luis Guillermo Solís Rivera se convertirá en el presidente electo para el cuatrienio 2014-2018.* *Los primeros resultados de la segunda ronda electoral fueron divulgados poco después de las 8:00 p.m., por Luis Antonio Sobrado, presidente del Tribunal Supremo de Elecciones (TSE).* (Consultado el 14 de enero de 2017) http://www.nacion.com/nacional/elecciones2014/Elecciones_2014-Luis_Guillermo_Solis-segunda_ronda-presidente_electo_0_1406859472.html

* Tribunal Supremo de Elecciones (2014). Elecciones presidenciales febrero 2014. Recuperado desde: http://svr.tse.go.cr/aplicacionvisualizador/datos-definitivos.aspx
Tribunal Supremo de Elecciones. (2014). Elecciones presidenciales-segunda vuelta abril 2014. Recuperado de: http://svr2.tse.go.cr/aplicacionvisualizador/datos-definitivos.aspx
** Ibíd.
*** Tribunal Supremo de Elecciones. (2014). Sesión solemne del 2 de febrero de 2014, Discurso de Luis Antonio Sobrado, Presidente del TSE. Recuperado desde: http://www.tse.go.cr/pdf/varios/sesion_solemne_febrero2014.pdf

Elecciones en

El Salvador

9 ■ marzo ■ 2014

24

PARA VER EL PROGRAMA DE TV,
DA CLIC AQUÍ

El Salvador

POBLACIÓN Y DEMOGRAFÍA

Habitantes: .....6,108,590 (est. julio 2013).
Grupos étnicos: .....Mestizos, 86.3%; blancos, 12.7%; amerindios, 1%.
Religiones: .....Católicos romanos, 57.1%; protestantes, 21.2%; ninguna, 16.8%; otras, 2.3%; testigos de Jehová, 1.9%; mormones, 0.7%.
IDH (Índice de desarrollo humano): 0.662; (2014, 115° de 187 clasificados).

Fuentes:
Central Intelligence Agency, The World Factbook, 2014.
PNUD, Informe sobre Desarrollo Humano, 2014.

Mauricio Funes Cartagena
Mandatario saliente

Asamblea de El Salvador

GOBIERNO

Forma de gobierno: .....República democrática.
Constitución actual: .....23 de diciembre de 1983, enmendada en diversas ocasiones.
Periodo de gobierno: .....cinco años, sin posibilidad de reelección.
Parlamento: .....Congreso unicameral denominado Asamblea Legislativa de El Salvador, con 84 escaños.

Fuentes:
Central Intelligence Agency, The World Factbook, 2014.
Department of State (Estados Unidos), Background Note: El Salvador, 2013.
Constitución de la República de El Salvador.

Localización geográfica

ECONOMÍA

Crecimiento real del PIB: ..... 1.9% (est. 2012).
PIB per cápita: ..... $7,300 dólares (est. 2012).
Déficit público: ..... 3.5% (est. 2012).
Deuda pública: ..... 59.2% del PIB (est. 2012).
Deuda externa (en valor absoluto): ..... $13.56 mil millones de dólares (est. 2012).
Desempleo: ..... 6.1% (est. 2012).
Población por debajo de la línea de la pobreza: ..... 36.5% (est. 2010).

Fuente:
Central Intelligence Agency, The World Factbook, 2014.
Department of State (Estados Unidos), Background Note: El Salvador, 2013.

Candidatos presidenciales

Salvador Sánchez Cerén
Frente Farabundo Martí para la Liberación Nacional (FMLN)
Candidato vencedor

Norman Quijano
Alianza Republicana Nacionalista (ARENA)

Óscar Lemus
Fraternidad Patriota Salvadoreña (FPS)

René Rodríguez Hurtado
Partido Salvadoreño Progresista (PSP)

Elías Antonio Saca González
Gran Alianza por la Unidad Nacional (Unidad)

De izquierda a derecha: Emb. Manuel Rodríguez Arriaga, Mtra. Rina Mussali y Pedro Arturo Aguirre Ramírez

Elecciones en El Salvador,

programa transmitido el 2 de marzo de 2014

Invitados: embajador Manuel Rodríguez Arriaga, destacado diplomático de carrera, quien ha colaborado con el Grupo Contadora, iniciativa diplomática para la pacificación de Centroamérica. Pedro Arturo Ramírez, experto en historia electoral y en sistemas políticos comparados.

RM Rina Mussali.- En materia política, El Salvador abriga una accidentada historia económica y social. Su democracia data de 1992 y encuentra sustento en la existencia de una oligarquía tradicional, misma que detentó los poderes políticos, económicos y militares y, además, echó mano de golpes de Estado, elecciones fraudulentas y represión gubernamental para imponer su hegemonía. En ese mismo año se firmaron los Acuerdos de Paz de Chapultepec, con los cuales se terminaron doce años de cruenta guerra civil. No hay que olvidar que El Salvador fue campo de batalla durante la Guerra Fría, el cual estuvo en medio de la confrontación ideológica, política y militar entre Estados Unidos (EE.UU). y la ex Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas (URSS).

RM.- Para entender a El Salvador es necesario conocer algunos puntos clave de su historia. Es un país centroamericano que en un principio estuvo detentado por el poder de catorce familias; una oligarquía cafetalera que tuvo en sí misma el control político, económico y militar.

Manuel Rodríguez Arriaga (MR).- La situación actual de El Salvador y sus perspectivas de desarrollo se deben entender dimensionando la historia contemporánea de este Estado –lo sucedido en el siglo pasado y en éste–. Además, se debe contextualizar como parte de América Central. No se debe ver a este Estado sólo en función del proceso político-electoral que vive, lo cual es causa y, también, efecto.

El Salvador es un país pequeño, con poca superficie, equivalente al estado de Hidalgo, pero tiene una alta densidad poblacional, similar a la de Jalisco –el cual es cuatro veces más grande que El Salvador–. Tradicionalmente, se ha distinguido por un dinamismo económico, lo cual no siempre ha sido la característica

general en Centroamérica. Cuenta con una clase empresarial que ha influido mucho en la vida política y, por efecto, en la vida social del país. Ésta también ha contribuido a crear un aparato productivo competitivo, el cual se ha transformado. De ser fundamentalmente exportador de commodities, como el café, pasó a ser un Estado que produce manufacturas.

RM.- Sí, desde hace mucho es la *espina dorsa*l del sistema.

MR.- Exacto, es un país que ha incidido en el acontecer político, de estabilidad y de seguridad en Centroamérica. Estuvo casi 50 años bajo gobiernos militares, durante el siglo XX. Después, con los procesos de elección de representantes –no sólo de presidentes, sino en la Asamblea Legislativa–, ha tenido, prácticamente, 20 años de gobiernos conservadores y ahora, por primera vez en los últimos cinco años, vive un gobierno de izquierda. Eso se traduce en cambios interesantes en la vida de El Salvador.

Pedro Arturo Aguirre Ramírez (PA).- Es un país que ha padecido una enorme división social, ya que el poder económico y político estuvo concentrado por mucho tiempo en pocas familias. Este Estado ha sido flagelado por la violencia y las guerras civiles y en contra del narcotráfico, así como las luchas entre bandas. Es una nación que ha dado una enorme lección. Afortunadamente, después de la trágica guerra civil que padeció en los años 70 y 80, se firmaron los Acuerdos de Paz, los cuales han permitido, de forma sorprendente para muchos, que venga la quinta elección, la cual, seguramente, dará como resultado una nueva transición de un gobierno civil a otro, después de todo el predominio militar que hubo durante tantas décadas.

RM.- Es importante recalcar, con base en los determinantes históricos, que El Salvador fue un territorio rehén de la Guerra Fría, lo cual fue el reflejo del mundo bipolar, aunado a su sangrienta guerra civil, que duró doce años.

MR.- Al final de los años 70 y a lo largo de los 80, no sólo El Salvador fue rehén de la Guerra Fría, sino Centroamérica en general, según la posición de cada país. Las potencias expresaron su interés estratégico en toda esta región, lo que afectó y distorsionó la vida de estos países, en todos los sentidos. No sólo produjo regímenes autoritarios y ocasionó violaciones masivas y sistemáticas a los derechos humanos, sino que desarticuló la construcción potencial y el crecimiento de instituciones que le dieran viabilidad al país en lo político y económico, así como en el desarrollo social. Fue ahí en donde el proceso de pacificación jugó un papel importantísimo; en otras palabras, sirvió para producir una solución política y negociada, y no una de fuerza militar –la cual se venía aplicando en la región durante esa época–, alimentado en su mayor parte por la ambición de las superpotencias, como consecuencia de la Guerra Fría.

RM Bajo el sistema multipartidista salvadoreño, hay dos partidos políticos que han hegemonizado el escenario electoral durante los últimos 20 años: el Partido Alianza Republicana Nacionalista (ARENA), de centro-derecha, y el Frente Farabundo Martí de Liberación Nacional (FMLN), de izquierda. Luego de cuatro mandatos presidenciales consecutivos, ARENA perdió las elecciones en 2009, con el triunfo de Mauricio Funes, actual presidente, candidato no militante del FMLN, quien ahora busca continuar su obra por medio del candidato guerrillero Salvador Sánchez Cerén.

RM.- ¿Cuál fue el significado más importante de los Acuerdos de Paz de Chapultepec? Hay que recordar que éste fue un proyecto que transformó la vida política salvadoreña y que, con la llegada de la democracia y la estabilidad política, abrió un nuevo capítulo en la historia.

PA.- El de la integración del FMLN como partido político. A partir de entonces, la izquierda participó como una organización político-electoral.

RM.- Se dio el reconocimiento legal al FMLN.

PA.- Exactamente, se reconoció a quien había sido el *brazo* armado de la izquierda en el conflicto salvadoreño en contra de los gobiernos de derecha y los tradicionales. Se le dio el estatus de entidad política. Desde entonces, el FMLN ha participado en las elecciones. Afortunadamente, a partir de ahí se conoció la estabilidad política que ha permitido cuatro transiciones de gobierno, lo cual es ejemplar, ya que venían de una guerra terrible, con un genocidio, momentos que fueron muy difíciles en la historia de Centroamérica y de América Latina en general. Ahora hay estabilidad política, la cual, por lo menos, le ha dado pacificación y posibilidades de desarrollo que antes no tenía.

RM.- México tuvo un momento estelar en política exterior, gracias a la pacificación de Centroamérica con el Grupo Contadora. Los Acuerdos de Paz de Chapultepec generaron democracia y estabilidad política, pero se les critica no haber trastrocado el sistema socioeconómico; por ejemplo, dejaron intacto el asunto de la concentración de la tierra. ¿México pasó desapercibida esta situación precaria de la vida social?

MR.- El proceso de pacificación y estabilización tuvo varias etapas. La participación mexicana fue muy importante, no solamente para la paz y el desarrollo de Centroamérica, sino para la defensa de los intereses legítimos y estratégicos de México, porque cuando decidió intervenir en este ejercicio de pacificación –acción que no fue bien aceptada o muy popular– en principio tuvo que enfrentar la política de poder de los EE.UU. –muy evidente en ese momento– y la intervención de otros actores.

RM.- Cuba, la ex URSS y Nicaragua.

MR.- Así es. En primer lugar, hubo que defender los intereses nacionales, los cuales tuvieron que ver con una amenaza real –no sólo en términos militares, sino también con el tema migratorio–. Se puede hablar de cientos de miles de centroamericanos que huyeron de la violencia y vinieron a México, así como de intereses económicos estratégicos: la producción petrolera en el sureste y, en general, el interés estratégico de México en Centroamérica, América Latina y el mundo. Considero que la Declaración Franco-Mexicana cumplió un propósito –aunque fue un tema polémico en su momento, pues trastrocó ciertas coordenadas que parecían dominar la situación en términos de estrategias ajenas a las de México–. Por ello, fue particularmente importante el proceso de Contadora, a través del cual el país entendió que había que crear una *arquitectura* para propiciar negociación, solución política y reconciliación nacional con cada país centroamericano.

Con la excepción de Panamá y Costa Rica, los demás países estaban en grave crisis y se debía llevar a cabo como parte de un proceso latinoamericano. Esto sienta también una pauta importante al asociar a Venezuela, Colombia y Panamá con un enfoque regional que recibió un amplio apoyo en América

Latina. Después, se creó el Grupo de Apoyo, con Perú, Brasil, Uruguay y Argentina, para reforzar lo que estaba haciendo Contadora. Éste tuvo momentos de vulnerabilidad y debilitamiento, todo con el fin de llevar a cabo acuerdos, primero regionales y luego bi y multilaterales, mismos que no fueron sencillos, ya que varios gobiernos centroamericanos y algunas potencias no estaban de acuerdo.

Todo lo anterior se tradujo en una creación institucional que desembocó, en el caso de El Salvador, en los Acuerdos de Chapultepec. Éstos se firmaron ahí como un reconocimiento al papel de México. No hay que olvidar que hubo 23 reuniones de negociación coordinadas por el propio Secretario General de la Organización de las Naciones Unidas (ONU) con un grupo de apoyo de otras naciones amigas de El Salvador, como México, Venezuela, Colombia y España. De ahí desprendieron acuerdos que no sólo fueron políticos, en el sentido más amplio, sino que tuvieron que ver específicamente con reformas constitucionales y al orden jurídico para propiciar nuevas estructuras, –políticas, en primer lugar, y electorales, militares, de justicia y en el aspecto policial o de seguridad, en segundo–. Sin esta base no se podía penetrar en la reforma de estructuras caducas en el campo económico y social.

RM.- Menor represión y violencia, así como justicia y derechos humanos.

PA.- El aspecto social sigue siendo la gran deuda en El Salvador. Pese a que se ha logrado estabilidad política y se han presenciado momentos interesantes en su economía –pasó a ser un país más dedicado a la manufactura, que no depende tanto de lo agrícola–, sigue habiendo una enorme concentración de la riqueza. El problema social de la pobreza sigue siendo muy alto, casi de 50%.

RM.- Además, las remesas siguen siendo muy importantes.

PA.- Hay tres millones de salvadoreños que viven en EE.UU., lo cual habla de que la situación social no se ha resuelto. Desde luego, el principal reto es el problema de violencia que el país tiene desde la aparición de las maras –una guerra civil, ya no política, pues no tiene que ver con la lucha entre izquierda y derecha–, así como la delincuencia en general y los jóvenes que no encuentran futuro. El enorme reto que han tenido como meta los comicios de este país en los últimos años es frenar la ola de violencia. Hay entre 70 y 80 muertos por cada 100 mil habitantes, lo que ha hecho de esta nación uno de los países más violentos del mundo. Entonces, la deuda social sigue ahí. Afortunadamente la política ha tenido ya un cauce.

RM Ante el intento fallido por definir al sucesor de Mauricio Funes en la primera vuelta electoral, se convocó a una nueva ronda entre los dos candidatos más votados: Salvador Sánchez Cerén, del FMLN, y Norman Quijano, de ARENA. Quedó fuera de esta contienda Antonio Saca, expresidente de El Salvador, quien fue expulsado de ARENA en el año 2009. Las grandes incógnitas son: ¿cómo votarán los partidarios de Antonio Saca?, y ¿podrá empatar la divida derecha salvadoreña el diferencial de votos que obtuvo ARENA y el FMLN en la primera cita electoral?

RM.- Ya estamos en la segunda vuelta electoral, entonces, ¿qué lecciones puede dar la primera?, la cual se efectuó el 2 de febrero, en donde ninguno de los candidatos alcanzó el 50% más uno de la votación nacional.

MR.- Primero, basta con decir que hay diez puntos de diferencia, un rango muy importante. Es una diferencia muy considerable, que no será fácil disminuir drásticamente dado el tipo de situación en el panorama y en el espectro político-electoral del país. Por un lado, ARENA ha sufrido fracturas muy importantes por tantos años en los que se mantuvo como un bloque articulado y dominante. Por otro, el cambio político de 2009 significó que una parte considerable de la población quería un cambio –una alternancia– y deseaba darle la oportunidad a una corriente distinta,

ya sea de izquierda o de centro-izquierda. Una de las preguntas que se plantean es: ¿qué va a pasar con el voto de quien fue el tercer candidato, Antonio Saca, también de la derecha?

RM.- Ésa es la gran incógnita de estas elecciones: ¿cómo van a votar los partidarios de Saca, exmilitantes de ARENA?

PA.- Hay que recordar que él fue presidente electo bajo la fórmula de ARENA. Esto habla de que ARENA cometió muchos errores en la oposición. Muchos pensaban que éste iba a ser una especie de *Partido Revolucionario Institucional (PRI) salvadoreño*, en el sentido de que iba a gobernar por mucho tiempo, gracias a que no solamente tenía el apoyo de la oligarquía salvadoreña, sino también de la clase política más grande. Esta derrota en la elección presidencial y estos años de oposición le han sentado muy mal; no han sabido ser una buena oposición, ha habido una gran cantidad de pleitos internos. La división y expulsión de Saca en 2009 expresan mucha soberbia por parte de la dirección de ARENA. Sin duda, no se adaptaron bien al papel de opositores.

El triunfo de Quijano en la alcaldía de San Salvador despertó mucha esperanza en este partido. Sin embargo, la campaña ha sido catastrófica, pues se perciben como un partido dividido, con un expresidente que les robó un sector muy importante de votos, y siguen teniendo una actitud soberbia. No saben concretar buenas propuestas para el país ni cómo afrontar desde la oposición una campaña electoral. El FMLN ha aprovechado todo esto. Aun así, quedaron *rozando* el 50% que, de haberlo conseguido, hubiera impedido la realización de esta segunda vuelta.

Se ve muy difícil que el expresidente Saca pueda ayudarles a empatar o ganar la segunda vuelta. ARENA cometió errores graves en la campaña electoral y durante todos estos años en la oposición, los cuales el FMLN ha sabido aprovechar hábilmente, mismo que ahora se apunta hacia un muy probable segundo mandato consecutivo para la izquierda en El Salvador.

RM.- El 10% que obtuvo Antonio Saca en la primera vuelta electoral es igual al porcentaje que hubo entre Sánchez Cerén y Norman Quijano en la pasada elección de febrero, lo cual resulta muy sintomático porque representa el diferencial de votos. Ante este escenario, ¿se podría decir que la estrategia es conquistar el voto de los contrarios y los indecisos?

PA.- Sobre todo de los abstencionistas. Hay que recordar que esta elección tuvo un porcentaje mucho mayor que el obtenido en la de 1999, la cual ostentó un récord de abstencionismo, con el 43%. Ahora está entre el 45% y 48%, una cifra muy elevada, podría decirse *una cosa escandalosa*. Lo que están tratando de hacer ahora es atraer a los abstencionistas, porque es difícil que los votantes de Antonio Saca definan la elección; para eso, todos ellos tendrían que votar por el centro-derecha, pero siempre habrá muchas diferencias de criterio.

La gran apuesta es por sacar a las calles a votar a todos aquellos desilusionados y a los no convencidos, quienes están hartos de la política tradicional, los cuales, además, están siendo castigados por el desaceleramiento de la economía salvadoreña, misma que actualmente está frenada –el año pasado creció sólo 1.7%–. Fue la tercera economía que menos creció, situación que refleja los problemas económicos de este país. Asimismo, la deuda ha incrementado mucho, la economía se ha desacelerado y la gente está desilusionada. Aún hay un *éxodo* tremendo de salvadoreños hacia EE.UU., quienes buscan nuevos horizontes.

En la segunda vuelta electoral, la estrategia será que vote la gente que se quedó en su casa en la primera, a fin de que la derecha tenga alguna oportunidad. Sin embargo, ello se ve difícil porque Quijano salió diciendo: "esto fue culpa de toda esa gente que no fue a votar". Esta declaración fue mal vista y muchos lo criticaron por *regañón*. Se percibe cierta soberbia en ARENA. En lugar de *regañar* a quienes no votaron, deberían pensar por qué la gente no quiere sufragar y, así, podrían concluir que la desilusión y la forma en cómo se ha gobernado tienen mucho que ver con el abstencionismo.

RM.- Las encuestas señalan la posible victoria de Salvador Sánchez Cerén. ¿Podría pasar de guerrillero a presidente?

MR.- No sería un caso único.

RM.- También están los casos de Dilma Rousseff, en Brasil, y José Mujica, en Uruguay.

MR.- Así es, ya hay experiencias por la transformación profunda que ha tenido América Latina. El caso de México es distinto. Se puede criticar lo que pasó en México a lo largo de la segunda parte del siglo XX, pero ello nada tendría que ver con lo que sucedió en Centro y Sudamérica, en donde todavía en los años 70 la mayor parte de los países estaban gobernados por regímenes autoritarios. Esa década fue un testigo lastimoso, no sólo de la incapacidad de los gobiernos autoritarios para responder a las necesidades de su población, sino también del crecimiento de los movimientos insurgentes, guerrilleros y de oposición que se dieron en buena parte de América Central y en algunos países de América del Sur.

Algo que los salvadoreños evaluarán es el antecedente del candidato del FMLN, una persona considerada relativamente moderada en sus posiciones. No es un radical, pero ha vivido desde adentro la lucha por las reivindicaciones más sentidas de la población. Eso es parte de los elementos que considerará la gente, pero de ninguna manera hay que verlo como un dato negativo.

PA.- Hay que decir que el FMLN ha sabido *correr* al centro, sobre todo con la elección de Funes en el gobierno. Si bien su discurso no es radical, sí se percibe en Salvador Sánchez a un hombre más de izquierda de lo que fue Funes, más cercano a Venezuela y a la Alianza Bolivariana para los Pueblos de Nuestra América (ALBA). En la campaña se le han reprochado declaraciones antiimperialistas en Venezuela, Ecuador y demás países del ALBA. Hay cierta propaganda, sobre todo en contra del adversario –que, obviamente, forma parte de esto–, pero, en general, por los antecedentes políticos que son distintos a los de Funes –un militante más comprometido con la lucha tradicional del FMLN–. Como presidente, se percibe que tendría un discurso más de izquierda, cercano al del ALBA, enfocado en tratar de equilibrar la situación social salvadoreña.

RM.- Una de las grandes críticas que se le ha hecho a Mauricio Funes, actual presidente, es que ha mantenido este *statu quo* y no ha golpeado realmente la dinámica de los poderes fácticos en El Salvador –una clase financiera empresarial sumamente fuerte–. Salvador Sánchez Cerén representa la parte de una izquierda un poco más radical. Ya se verá si el ALBA puede ser un referente o, quizá, José Mujica en Uruguay, si es que Cerén es electo.

RM El crimen y la inseguridad son un problema matriz en El Salvador, un *hervidero* que lo ha convertido en uno de los países más violentos del mundo. El surgimiento de las pandillas juveniles, como los Mara Salvatrucha (MS-13) y Barrio 18 (MS-18), está ligado a los determinantes de la historia y a la precariedad económica y social, que han obligado a miles de ciudadanos a migrar hacia EE.UU. Desde la llegada a la presidencia de Mauricio Funes, del FMLN, se negoció un pacto de no agresión que logró descender de manera importante los homicidios a cambio de beneficios carcelarios. La tregua con las *maras* es un tema que levanta discrepancias entre la derecha y la izquierda en El Salvador y que caldea el ambiente político en el Norte de América Central.

RM.- El Salvador es uno de los países más violentos del mundo, con tasas de homicidios muy elevadas. Ésta es una realidad que no se puede desvincular de las pandillas juveniles como los MS-13 y MS-18.

PA.- La violencia ha sido el gran tema de la actual campaña electoral. Los muchos años de violencia provocada por las pandillas salvadoreñas ya han contaminado a EE.UU. Es interesante la forma en cómo el gobierno de Funes combate este asunto, porque estos temas siempre dejan lecciones: hacer una tregua negociando con los líderes de las bandas para que no se peleen entre ellos y, así, reducir la violencia y el índice de homicidios en El Salvador.

RM.- ¿Esto ha dado frutos?

PA.- Sí. *The Economist* apunta que había más de 70 muertos por cada 100 mil habitantes salvadoreños a causa de la violencia. Desde hace dos o tres años esa cifra se redujo y ahora son 32 muertos. En términos crudos, sí hay una reducción muy notable, lo cual se le atribuye a esta tregua, misma que ha sido muy criticada, sobre todo por la derecha y por su candidato, quien dice: "¿cómo es posible que se negocie con criminales? La única solución debería ser la *mano dura* y la represión". Pero eso no ha funcionado porque, pese a la represión, el fenómeno crece cada día más.

La gran pregunta es si se debe continuar con esta negociación propiciando tales pactos y treguas que, necesariamente, obligan al gobierno a tener una plática directa con los líderes de las bandas –lo cual es mal visto por un sector de la sociedad– o, bien, si se ha de mantener la política de mano dura y represión, la cual no ha dado frutos.

Desde luego, los resultados estadísticos se cuestionan mucho. Se dice que ha habido un repunte en los últimos días y hace poco hubo una matanza de 16 personas en una zona rural. Pero el tema principal es cómo reducir la violencia en un país que otra vez tiene problemas económicos. Hay un *éxodo* importantísimo de habitantes y la situación social sigue siendo desventajosa y desigual.

RM.- Sin duda, no hay que olvidar que, en el pacto de no agresión, un componente fundamental ha sido la mediación y la interlocución de la iglesia.

MR.- Es un problema que afecta seriamente la imagen de El Salvador hacia el exterior en términos fronterizos, lo que se vincula con la migración y los nexos con el crimen organizado o, por lo menos, el negocio del narcomenudeo y la extorsión. Hay problemas muy serios que, obviamente, convocan no solamente al gobierno –al Presidente con su proyecto de solución–, sino también a otros actores influyentes en la sociedad salvadoreña. En ese sentido, se trata de un debate muy importante, no sólo por lo que significa en sí mismo, sino por el tipo de efectos que puede producir en esta nación y en otras partes de Centroamérica, en donde se están dando también fenómenos de violencia aguda que afectan mucho la vida diaria de los ciudadanos. Ahí están presentes algunos componentes que debemos tener muy en cuenta, como la relación con México, la cual tal vez sea un tema que se abordará en algún momento.

RM.- El problema de las pandillas juveniles genera discrepancias muy profundas entre la derecha y la izquierda, pero también posicionamientos divergentes en el norte de Centroamérica. En Guatemala, Otto Pérez Molina no está de acuerdo con el diálogo entre pandillas y gobiernos: para él no son interlocutores válidos. En Honduras están las negociaciones presentes con un rol dubitativo del gobierno, pero sin el éxito obtenido en El Salvador. Habría que esperar a la política que trazará Orlando Hernández, el candidato vencedor de las elecciones de finales del 2013 en ese país.

PA.- Hay que decir que en Honduras está más desperdigada la presencia de los *maras*. En El Salvador hay dos grandes interlocutores: los MS-13 y MS-18. Pero esto no quiere decir que no haya otros actores.

RM.- Hay muchas fracciones y subgrupos.

PA.- Hay disidentes, aunque, en general, están más institucionalizados –por decirlo de alguna manera–. Todavía hay dos grandes grupos y cabezas distinguibles con los que se puede pactar y negociar. La participación de la iglesia católica tiene mucho que ver con estos acuerdos de tregua. Esta institución fue a las cárceles con los líderes visibles de las dos *maras* para que llegaran a un acuerdo, el cual se ha sostenido gracias a una mayor disciplina.

RM.- ¿Les dan beneficios carcelarios de máxima seguridad?

PA.- Por supuesto, les dieron lo que ellos pidieron, aunque se dice que también hubo ciertos acuerdos para respetar las zonas de influencia y negocios de una banda. Esto es más difícil de comprobar porque, en todo caso, son negociaciones que no pueden salir a la luz pública y, además, son rumores. *Grosso modo*, se ha logrado más disciplina entre las bandas porque han podido tener estructuras más organizadas.

En El Salvador, 6% de la población depende, de alguna manera, de la actividad económica de las *maras*. Se dice que alrededor de 60 mil jóvenes están involucrados. Si se multiplica esa cantidad por las familias, obtenemos como resultado una cantidad de población importante. Reprimir de repente o tratar de aplastar a un país que tiene tantos problemas de desempleo y crecimiento económico, por mencionar sólo algunos, perjudica económicamente a un porcentaje importante de la población. Es una medida relevante y de realismo económico la de tratar de negociar con ellos y aprovechar que hay algunas estructuras de bandas y familias con las que se pueda trabajar para que El Salvador no siga en esa espiral de violencia.

Asimismo, se debe reconocer que este Estado no es todavía un Estado fallido, como podría ser Somalia o algún otro país de África, pues tiene grandes limitaciones por las cuales le cuesta mucho trabajo decir de forma voluntarista: "vamos a aplastar a las maras y a las pandillas y vamos a imponer la ley", cuando en realidad no tiene el poderío económico y político ni la capacidad para imponer seguridad pública como la pueden hacer otros Estados. En este sentido, El Salvador se ha visto virtuoso en términos generales, pues ha hecho que hoy las bandas estén organizadas y se pueda imponer este grado de disciplina.

RM A la conflictividad política salvadoreña se suma la advertencia de un horizonte poco prometedor en materia económica. Las debilidades estructurales pasan por *números rojos* en materia fiscal. Hay una deuda pública galopante y un crecimiento *anémico* en economía. En el 2012, obtuvo la tasa más baja de crecimiento de Centroamérica, con 1.3%, así como el nivel más alto de deuda con respecto del Producto Interno Bruto (PIB), con un 57%, según lo establecen cifras de la Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL). Mientras tanto, las remesas continúan siendo el alivio principal de la economía.

RM.- Aunado al problema de la inseguridad, está el tema de los aprietos económicos.

MR.- Eso está directamente vinculado con los graves problemas sociales que hay en El Salvador, al igual que en otros países de América Latina. En el caso de la violencia, el gobierno busca una fórmula que permita pacificar en este momento y de manera urgente. Por otro lado, están los problemas estructurales: ¿qué va a pasar con estos jóvenes que han nacido y crecido en la cultura de la violencia como una forma de vida?

PA.- Además, tienen sus familias.

MR.- Se habla de medio millón de personas que dependen de formas de criminalidad. Es un mundo que no puede olvidarse. La intervención de la Iglesia o de otros actores trata, por un lado, de un ejercicio para legitimar el esfuerzo que hace el gobierno por encontrar una salida, una solución, lo que puede ser cuestionable desde un punto de vista estrictamente jurídico o de otro orden. Por otro lado, la sociedad y otros actores importantes de ésta contribuyen también al encuentro de fórmulas que permiten generar respuestas en términos de ocupación, lo cual es parte

de lo que el presidente Funes ha intentado: dar una opción económica, sobre todo, para quienes están detenidos o encarcelados.

RM.- Reinsertarlos a la vida social.

MR.- De ahí viene la política económica y la evaluación y el cuestionamiento sobre si ésta es efectiva de modo que se cree un crecimiento económico que sea distributivo y que abra oportunidades de empleos bien remunerados, así como la generación de un sistema o una red más sólida de seguridad social para beneficiar a los menos favorecidos. Ahí entramos en temas que no son privativos de El Salvador, pero que, en su caso, juegan un papel fundamental en términos de la definición del futuro y del diseño que pueda llevarlo a encontrar un proceso de desarrollo bien fincado a favor de la estabilidad y del Estado de derecho, así como una sociedad en paz y tranquilidad, y con oportunidades de realización.

RM.- Se tienen *focos rojos*, entre otros, a la deuda pública, la cual, al parecer, ha alcanzado su nivel histórico más alto.

PA.- Se ha criticado a Funes y al FMLN por llevar a cabo políticas clientelares, sobre todo en esta campaña. La situación económica es un asunto muy importante, pero ha pasado a un segundo plano, desplazada por el tema de las maras. El hecho es que, en los últimos años, El Salvador ha crecido mucho en el clientelismo político y en subsidios. Hay déficit fiscal y el gobierno está gastando demasiado dinero, un poco a la manera de las *recetas* populistas de Venezuela y otros países de la región, como Argentina.

RM.- Después de que ARENA implantó un modelo neoliberal a ultranza.

PA.- Exactamente, eso permitió que El Salvador fuera competitivo en temas que jamás hubiera imaginado, como la manufactura. El país empezó a tener un crecimiento interesante en los primeros años de este siglo; sin embargo, ahora ha retrocedido económicamente en ese sentido. ha vuelto a la dependencia del Estado y se ha rezagado en términos de una mayor apertura económica y de reformas. Eso también es parte de los temas para ver en el futuro, porque el candidato busca ser más ideologizado, bajo la posición de Salvador Sánchez, acercándose quizá más a los países del ALBA y siguiendo ejemplos tradicionales de un Estado interventor y más o menos despilfarrador. Ello es contrario a la propuesta de Quijano, quien tiende a ser más neoliberal, es decir, a volver a darle un empujón a la iniciativa privada y a la competitividad del país. Ése es otro de los temas.

RM.- Son dos proyectos políticos, económicos y sociales totalmente encontrados.

PA.- Los cuales no van. La economía se está cayendo y el crecimiento económico no está dando de sí. Los retos son muy importantes y no se puede sostener un Estado benefactor o muy dadivoso cuando se tienen estos niveles de crecimiento y deudas.

RM La victoria de Sánchez Cerén o de Aníbal Quijano tendría un efecto contrario en el teatro de la política exterior para este pequeño país centroamericano. Mientras que el FMLN representaría la continuidad de algunas políticas de Funes, posiblemente se estrecharían lazos más profundos con los países del ALBA, a contracorriente de una hipotética victoria del partido derechista de ARENA, el cual hará todo lo posible para acercarse a la Alianza del Pacífico, en la cual participan México, Colombia, Perú y Chile, y a la cual se integrarán Costa Rica y Panamá en los próximos meses.

RM.- Hay muchas cosas que se pueden discutir en materia de política exterior. ¿Si ganara Sánchez Cerén habría una apuesta por el ALBA y si lo hiciera Quijano una apuesta por la Alianza del Pacífico?

MR.- El propio gobierno del presidente Funes ha tenido que enfrentar posiciones distintas, no sólo por parte de la sociedad salvadoreña, la cual, desde luego, ha actuado en ocasiones a contrapelo de intereses

muy poderosos de distinta naturaleza–, sino también dentro del propio FMLN, en donde las posiciones no siempre han coincidido con las del Presidente. Esto también tiene que ver con la posición ideológica o la percepción del tipo de desarrollo que pueda tener cada candidato a la presidencia en este momento. No sólo se trata de cuáles son sus afanes, propósitos e ideales intelectuales o políticos, sino también de las condiciones en las que va a gobernar.

Hay enormes insuficiencias en el proceso de desarrollo económico del país, con un impacto social muy negativo y una serie de condicionantes que tienen que ver con la capacidad productiva real y cómo ésta se inserta en el escenario económico internacional con el tipo de modelo que se quiere sostener. El Salvador optó por un modelo de apertura que le ha rendido beneficios y, al mismo tiempo, le dice que ha sido insuficiente. Dentro de América Latina, ser parte del mundo de los acuerdos comerciales implica pertenecer a la familia de la apertura económica, o sea, correr el riesgo con base en la inyección de competitividad y productividad. Sin embargo, hay otro planteamiento: el de la protección, que corresponde más a la apertura Sur-Sur.

Hay determinantes o condicionantes que ninguno de los dos candidatos podrá ignorar; por ejemplo, las fuertes relaciones con los EE.UU., que han sido reconocidas por Funes, no sólo con el ALBA –que, sin duda, ha tenido una influencia creciente en El Salvador– o Brasil –el cual tiene una influencia importantísima en su campo diplomático y empresarial en donde, en el segundo caso, se está trabajando en obras de infraestructura–. Quien quiera que sea el presidente tendrá que buscar una fórmula de conciliación y de síntesis que le rinda el mejor resultado posible para su Estado.

PA.- *Grosso modo* se puede dividir a los países de América Latina en dos visiones: una abierta al comercio exterior, impulsando la iniciativa privada, y otra más proteccionista, dependiente de un Estado interventor. Hoy por hoy, los que están ganando son quienes se encuentran más abiertos a la apertura económica. Son naciones que están creciendo económicamente con bases más sustentables y tienen un futuro muy interesante para los próximos años. Por otro lado, en países como Argentina, Venezuela e, inclusive, Brasil, se observan economías que están en *luces rojas.* Venezuela se encuentra en una situación social muy explosiva por el hecho de seguir dependiendo en más de 95% de las exportaciones petroleras. Por su parte, Argentina también está en una situación cambiaria y económica muy difícil, y Brasil sufre una desaceleración en su economía y padece problemas sociales importantes.

Pienso que, en general, los países de América Latina –no solamente El Salvador–, van a tener que optar entre estas disyuntivas: abrirse más a la economía y tener una mejor relación con los países que están creciendo en la región Asia-Pacífico –como el propio EE.UU.–, o regresar a los esquemas de protección y estatismo. Gane quien gane –incluso Salvador Sánchez–, el futuro presidente de El Salvador tendrá que pensar en qué visión va a adoptar como gobernante, teniendo, además, a Venezuela en una situación muy inestable. Eso plantea una gran interrogante en el futuro del ALBA, porque se compone en un 80% por Venezuela.

RM.- Hay un referente de izquierda en Latinoamérica que a veces no se ve, porque es difícil encajarlo dentro del grupo de los países del ALBA; me refiero al caso de José Mujica, en Uruguay, quien ostenta uno de los gobiernos más progresistas de América Latina. Al parecer, Sánchez Cerén admira mucho su gestión.

MR.- El presidente Mujica ha visto de la manera más positiva lo que ha hecho la Alianza del Pacífico. Incluso, Uruguay ha querido ser parte de ésta, la cual, hoy en día, convoca no solamente a los miembros comprometidos, sino a un conjunto de países que participan como observadores, los cuales son más de 20.

RM.- En estos días, acaba de entrar Israel como país observador.

MR.- Así es, y también El Salvador. Desde luego, siempre está la posibilidad de intentar dar marcha atrás a los tratados de libre comercio o a ser parte de este tipo de mecanismos competitivos abiertos y de cooperación, pero eso no es fácil; la realidad acaba prevaleciendo. A menudo, se es presa de las insuficiencias; por ejemplo, en la Alianza del Pacífico, así como en otro tipo de arreglos abiertos a la competencia, se concluye de manera muy clara que no es suficiente con tener altas tasas de crecimiento: se requiere que éste se traduzca en beneficios sociales, no sólo en materia de generación de mejores empleos –lo que pasa en el sector externo, naturalmente–, sino también en otros sectores.

RM.- Es el *factor de drenado*, que en muchas ocasiones se concentra en pequeños grupos y sectores especiales, y no *baja* al ciudadano común, pues no hay un reflejo en la vida diaria, en los bolsillos. ¿Cuál es la actitud de México frente a El Salvador?

MR.- Es importante que México *recupere terreno* en El Salvador. Entiendo que éste es el planteamiento de dicho gobierno y que se han tomado una serie de decisiones en el sentido de que hay que estar más cerca de Centroamérica, en primer lugar, y de América Latina, en general. Con el paso del tiempo, México perdió espacios, cuando anteriormente era el referente fundamental.

Desgraciadamente, problemas como el de la migración han afectado de manera notable. Tal vez este problema, más que ningún otro, ha creado dos tipos de reacciones en El Salvador hacia México: una, la que tiene que ver con el *cerebro* y que dice "México es un gran país y un gran vecino"; y otra que señala, *sotto voce*: "es un país en donde no nos respetan y no cuidan a nuestra gente". Se tienen ahí dos problemas muy serios, uno de ellos en términos económicos.

¿Cómo acercarse más a El Salvador? ¿Cómo las empresas pueden participar más y mejor –porque algunas están teniendo también problemas en su desempeño en esta nación–? ¿Cómo la cultura institucional –la cual dista de ser lo que quisiéramos, pero que tiene avances muy importantes– puede influir como lo hizo en los años 90 en la construcción de un Salvador más próspero y más justo? Es ahí en donde México tiene un papel que desempeñar.

PA.- Para México, El Salvador tiene importancia económica, al igual que Centroamérica. En el primero se observa el gran drama de los inmigrantes salvadoreños como una verdadera tragedia. Por eso es importante una relación más activa y un mayor diálogo entre los dos países.

Desde el punto de vista estrictamente electoral, El Salvador deja lecciones y puntos de reflexión a México; por ejemplo, el hecho de que ha habido acusaciones constantes al Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación (TEPJF) de que no ha sido imparcial: se han advertido parcialidad y beneficios en favor del partido del gobierno, situaciones que hacen ver la necesidad de perfeccionar el sistema electoral en El Salvador. Un tema importante es que, por primera vez, se dejó votar a los salvadoreños que viven en el extranjero.

RM.- Es un tema muy interesante, una deuda histórica.

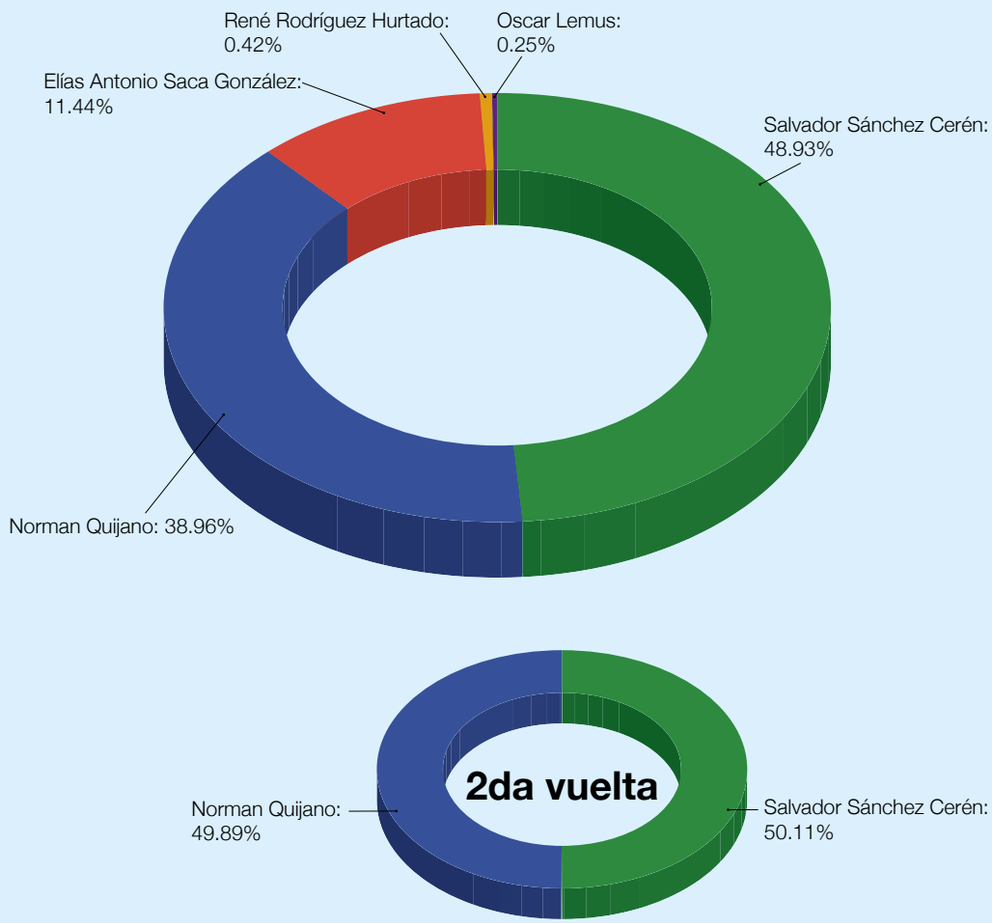
MR.- Aunque votaron muy pocos.

PA.- De los casi tres millones de salvadoreños que viven en EE.UU., votaron apenas poco más de diez mil. Ello llama la atención porque en México sucedió más o menos lo mismo: teniendo aproximadamente 8 millones de personas en EE.UU, quienes podrían incidir y decidir cualquier tipo de elección, se registraron apenas más de 25 mil votos. Esa cantidad de inmigrantes es importante para El Salvador, porque pudo definir la elección, pero solamente votaron 10 mil.

¿Por qué estos mexicanos y salvadoreños que viven en EE.UU. –y que tienen un perfil medianamente común– votan tan poco? ¿No se interesan? Las hipótesis son: no quieren ser registrados, lo cual implicaría ser capturados por la *migra* en EE.UU.; o bien, sencillamente, están divorciados de la política económica y social de su país de origen y se dedican a vivir lo suyo. Si les interesa votar, lo hacen sólo por

aquello que les afecta. Ese tipo de reflexiones sobre el sistema electoral y la imparcialidad de los órganos que organizan y supervisan las elecciones, así como aquellos que sancionan las faltas en ellas, pueden ser útiles para repensar el sistema político electoral mexicano.

RM.- México debe tener un rol más sustantivo en Centroamérica, con una política exterior de menor cautela y repliegue, y más proactiva. No se debe perder de vista que el progreso y la prosperidad de Centroamérica nos afectan y son tema de interés nacional y valor estratégico.

País	El Salvador
Principales contendientes	Salvador Sánchez Cerén Norman Quijano Óscar Lemus René Rodríguez Hurtado Elías Antonio Saca González
Resultados finales de las elecciones	Ganador: Salvador Sánchez Cerén Segundo lugar: Norman Quijano Tercer lugar: Elías Antonio Saca González
Incidencias durante el proceso electoral	No se registraron protestas
Forma de gobierno antes de las elecciones	República democrática
Forma de gobierno después de las elecciones	República democrática
Porcentaje de votación total respecto del padrón electoral	Padrón electoral: 4,955,107 Votantes: 1era vuelta, 2,749,796; 2da vuelta, 3,004,855 Porcentaje de participación: 1era vuelta, 54%; 2da vuelta, 60% **Fuente**: Election Guide*
Porcentaje de votación por candidato	 **Fuente**: Tribunal Supremo Electoral**
Noticias al día siguiente de la elección en medios mexicanos y extranjeros	**Tribunal Supremo Electoral, Acta de Escrutinio Final*** **excelsior.com.mx**: *Elección presidencial en El Salvador sigue en vilo; oficialista aventaja* *SAN SALVADOR, 10 de marzo. - El oficialista Salvador Sánchez Cerén logró una ventaja de 6 mil 634 votos, un 0.22 %, ante el opositor Norman Quijano, al culminar el recuento preliminar tras la segunda vuelta de las presidenciales del domingo en El Salvador, informó hoy el Tribunal Supremo Electoral, que no ha proclamado al ganador.*

	El ente electoral ha aplazado la proclamación del nuevo presidente electo salvadoreño en vista de la estrecha diferencia que hubo en esta segunda vuelta celebrada ayer, dijo anoche el presidente del organismo, Eugenio Chicas. (Consultado el 11 de diciembre de 2016) http://www.excelsior.com.mx/global/2014/03/10/947887 **elsalvadornoticias.net**: *FMLN gana oficialmente las Elecciones Presidenciales del 9 de marzo de 2014* *Con el resultado final presentado, Salvador Sánchez Cerén se convierte en el Presidente electo de El Salvador, y Óscar Ortiz, en el Vicepresidente electo de El Salvador.* *El partido Frente Farabundo Martí para la Liberación Nacional (FMLN), ganó oficialmente las elecciones presidenciales del 9 de marzo de 2014, en segunda vuelta al vencer a Alianza Republicana Nacionalista (ARENA), en la segunda ronda electoral, y luego de que el Tribunal Supremo Electoral brindará los datos finales del Escrutinio Definitivo.* *En su victoria el FMLN alcanzó 1,495,815 votos, lo que representa un 50.11%; el partido Alianza Republicana Nacionalista, ARENA, obtuvo 1,489,451 votos lo que representa el 49.89% del escrutinio.* (Consultado el 15 de enero de 2017) http://www.elsalvadornoticias.net/2014/03/13/fmln-gana-oficialmente-las-elecciones-presidenciales-del-9-de-marzo-de-2014/

* Election Guide. (2014). República de El Salvador. Recuperado desde: http://www.electionguide.org/elections/id/2313/ (en inglés)
Election Guide. (2014). República de El Salvador. Recuperado desde: http://www.electionguide.org/elections/id/2311/
** Tribunal Supremo Electoral. (2014). Primera elección presidencial 2014-2 de febrero. Recuperado desde: http://www.tse.gob.sv/2014/escrutiniofinal_1ray2davuelta/pres1/pais.html
Tribunal Supremo Electoral. (2014). Segunda elección presidencial 2014-9 de marzo. Recuperado desde: http://www.tse.gob.sv/2014/escrutiniofinal_1ray2davuelta/pres2/pais.html
*** Tribunal Supremo Electoral. (2014). Acta de escrutinio final. Recuperado desde: fhttp://www.tse.gob.sv/documentos/Elecciones2014/acta/acta_efsv2014.pdf

Elecciones en

Afganistán

5 ■ abril ■ 2014

25

PARA VER EL PROGRAMA DE TV,
DA CLIC AQUÍ

Afganistán

POBLACIÓN Y DEMOGRAFÍA

Habitantes: .....31,822,848 (est. julio 2013).
Grupos étnicos: .....Pashtunes, 42%; tayikos, 27%; hazaras, 9%; uzbekos, 9%; aimakos, 4%; otras, 4%; turkmenos, 3%; baloch, 2%.
Religiones: .....Islámica, 99% [suní, 80%; chiíta, 19%]; otras, 1%.
IDH (Índice de desarrollo humano): 0.468; (2014, 169° de 187 clasificados).

Fuentes:
Central Intelligence Agency, The World Factbook, 2014.
PNUD, Informe sobre Desarrollo Humano, 2014.

Hamid Karzai
Mandatario saliente

Parlamento de Afganistán

GOBIERNO

Forma de gobierno: .....República islámica.
Constitución actual: .....26 de enero de 2004.
Periodo de gobierno: .....Cuatro años con posibilidad de un segundo periodo.
Parlamento: .....Congreso bicameral constituido por la Meshrano Jirga (Cámara de los Ancianos), con 102 escaños, y la Wolesi Jirga (Cámara del Pueblo), con 250 escaños.

Fuentes:
Central Intelligence Agency, The World Factbook, 2014.
Department of State (Estados Unidos), Background Note: Afghanistan, 2013.
Constitución de la República Islámica de Afganistán.

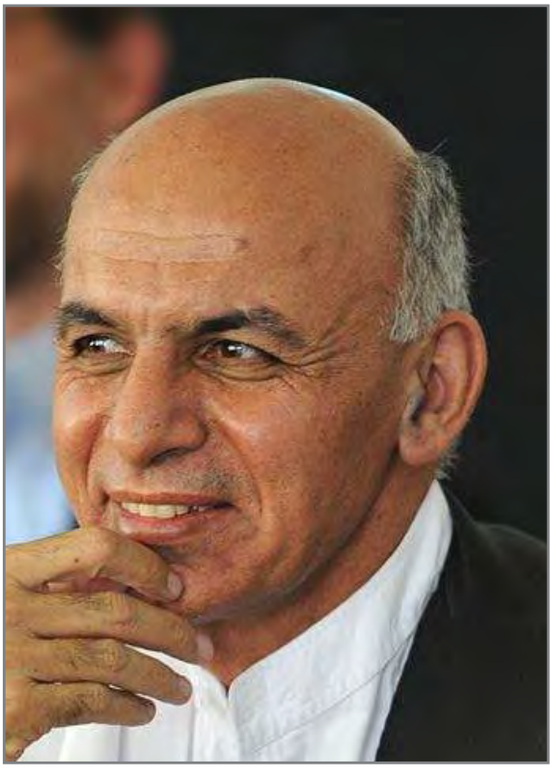
Localización geográfica

ECONOMÍA

Crecimiento real del PIB: ..... 3.1% (est. 2013).
PIB per cápita: ..... $1,100 dólares (est. 2013).
Déficit público: ..... 8.7% (est. 2013).
Deuda pública: ..... 50% del PIB (est. 2012).
Deuda externa (en valor absoluto): ..... $1.28 mil millones de dólares (est. 2011).
Desempleo: ..... 35% (est. 2008).
Población por debajo de la línea de la pobreza: ..... 36% (est. 2009).

Fuente:
Central Intelligence Agency, The World Factbook, 2012.
Department of State (Estados Unidos), Background Note: Afghanistan, 2012.

Candidatos presidenciales



Ashraf Ghani Ahmadzai
Independiente

Abdullah Abdullah
Coalición Nacional de Afganistán
Candidato vencedor

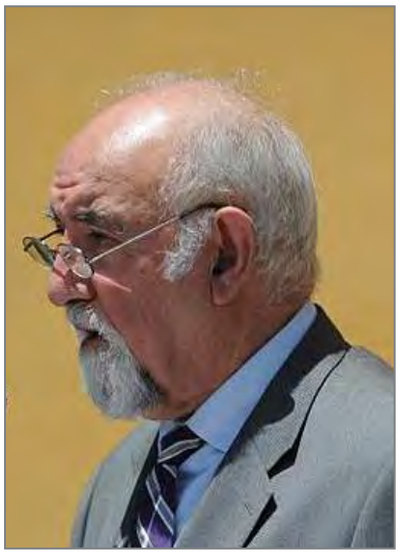
Zalmai Rassoul
Independiente

Abdul Rasul Sayyaf
Organización Dawah Islámica de Afganistán

Qutbuddin Hilal
Independiente

Gul Agha Sherzai
Independiente

Mohammad Daud Sultanzoy
Independiente



Hidayat Amin Arsala
Independiente

Kuayum Karzai
Independiente
(Abandonó la contienda el 6 de marzo)

Sardar Mohammad Nadir Naim
Independiente
(Abandonó la contienda el 26 de marzo)

Abdul Rahim Wardak
Independiente
(Abandonó la contienda el 16 de marzo)

De izquierda a derecha: Emb. Luis Ortiz Monasterio, Mtra. Rina Mussali y Dr. Gilberto Conde Zambada

Elecciones en Afganistán,

programa transmitido el 30 de marzo de 2014

Invitados: embajador Luis Ortiz Monasterio, exrepresentante de México ante la República Islámica de Irán, en concurrencia con Afganistán y Pakistán. Doctor Gilberto Conde Zambada, profesor e investigador del Centro de Estudios de Asia y África (CEAA) del Colegio de México (COLMEX).

RM **Rina Mussali.-** Afganistán es una nación *atomizada* y carente de los pilares fundamentales del Estado. Su realidad cohabita con profundas diferencias étnicas, religiosas y tribales. En aras de controlar la totalidad del territorio, el Estado está infiltrado por *los señores de la guerra*, políticos de fuerte arraigo local que se han beneficiado gracias a los negocios de las drogas, la corrupción, la impunidad y la violencia. Ante los ojos de Occidente, la corrupción es un problema latente que ha crecido de manera impresionante en los últimos años, sobre todo porque la dotación de infraestructura básica y apoyo por parte de los programas de ayuda extranjera ha sido un *barril sin fondo*.

RM.- Hablar de Afganistán es abrir la *caja de Pandora*. Es uno de los países más pobres y complejos del mundo, empezando por su posición geográfica y pasando por su historia, cultura, política y diversidad étnica. ¿Cómo desmadejar a Afganistán?

Luis Ortiz Monasterio (LO).- Hay que empezar por lo básico: la geografía. Este tema manda y, en el caso de Afganistán, es definitivamente la *clave de sol* para entender su complejidad. Está en el centro del *tablero* de Asia del Sur –con vecinos como Irán, Pakistán y China, y también es cercana con Rusia– lo que hace de este país un punto fundamental en materia militar y energética, y ayuda a entenderlo.

Pese a que esta nación está ubicada en una zona en la que no tiene abundantes recursos naturales, desde hace 24 siglos ha sido invadida, ha resistido nueve guerras y, en todas ellas, ha salido triunfadora. Asimismo, se ha caracterizado por grandes luchadores y guerreros que siempre están en constante conflicto. Al analizar su estructura, nos damos cuenta de que Afganistán no es un Estado,

sino una confederación de tribus en permanente conflicto entre ellas, las cuales solamente se unifican, curiosamente, cuando hay tropas extranjeras; mientras más tropas extranjeras, mayor unidad.

RM.- Afganistán es una nación dividida por etnias y tribus que conviven a lo largo y ancho de su territorio. ¿Su política no se puede entender sin el juego etnopolítico?

Gilberto Conde Zambada (GC).- Sí, ya que Afganistán, como muchos países islámicos, es muy rico en grupos étnicos, lingüísticos y religiosos. En la tradición del gobierno islámico siempre ha existido un gran respeto hacia la diversidad: no se impuso como obligación el habla de una misma lengua ni se obligó a que todos tuvieran las mismas lealtades étnicas o religiosas. Todo eso empezó a configurarse, de manera moderna, con la llegada de los británicos y de Occidente a la región. Así, comenzó a hacerse cada vez más rígida la relación entre grupos. Esta diversidad debe verse en términos de riqueza.

El Sur y el Este de Afganistán son habitados, primordialmente, por población de origen pashtún. En otras zonas hay tayikos, hazaras y uzbekos. Las dos principales lenguas de este país son el pashtún –usada, principalmente, por los pashtunes– y el dari, –la cual es prácticamente idéntica al farsi, el cual se habla en Irán, principalmente–. Estos grupos son muy interesantes, pues han tenido una importancia bélica muy grande en la región, a tal grado que durante los siglos XVII y XVIII llegaron a conquistar Irán. Ahora son más pobres que éste e, incluso, que Pakistán, pero en su momento tuvieron un papel muy relevante en diferentes épocas.

RM.- Más allá de la complejidad étnica en Afganistán, un elemento que no se debe perder de vista es que este país ha sido motivo de disputa entre grandes potencias que buscan incorporarlo a sus esferas de influencia. Su historia lo señala; por ejemplo, está la pugna en contra de los británicos en el siglo XIX, la invasión soviética en 1979 –a quienes expulsaron diez años después– y, luego, la llegada de los estadounidenses en 2001. Sigue siendo centro de una disputa internacional por cazar este territorio.

LO.- En el pasado era una zona de influencia por defender; por ejemplo, los ingleses querían proteger a India –*su colonia estrella*– de las ambiciones rusas. Ahora, Afganistán es el tránsito obligado de grandes gasoductos, producto de la explotación energética, fundamentalmente del Mar Caspio y del Golfo Pérsico, lo que ocasiona que siga siendo un territorio importante, aun cuando no tenga materias primas ni costas, lo cual es una desgracia para ellos.

RM.- Sólo está rodeado por montañas. Es como si estuviera completamente encerrado.

LO.- Es un *Estado puente*, lo que explica la ambición de muchas potencias por apoderarse de Afganistán, así como las invasiones permanentes y las guerras constantes –desde Alejandro Magno hasta nuestros días con la Organización del Tratado del Atlántico Norte (OTAN); tropas de 50 países, cuya misión está muy rebasada–, lo cual ha inhibido el crecimiento de la democracia en este país. Por lo tanto, se tiene que ver su democracia tan incipiente como un gran valor histórico. Las democracias nunca serán simultáneas.

RM.- Menos si son por imposición externa. En otro orden de ideas, ¿cómo se ve la carencia del Estado? ¿Existen los pilares fundamentales para imponer hegemonía, control, orden o instituciones en un país completamente atomizado como éste?

GC.- Hubo un esfuerzo importante en los años 70 por crear un Estado a partir de la monarquía. El mismo pariente del Rey lo depuso. Se buscó crear algo parecido a un Estado con apoyo de los soviéticos en aquella época. Sin embargo, uno de los grandes problemas es la ambición geopolítica. John Mackinder explicaba que el corazón de la Tierra –*heartland*– está en esa región y quien lo domine, dominará al mundo. Esa ambición continúa y dificulta la creación del Estado, porque hay una dialéctica: por un lado, la lucha entre grupos tribales y, por otro, los intereses de diferentes Estados que circundan a este territorio.

No hay que olvidar que Afganistán está muy cerca de dos grandes potencias: Rusia y China. Una de ellas fue superpotencia y parece que pronto volverá a serlo. También se encuentra cerca de varias potencias regionales: Irán, Pakistán e India. Todas ellas, sean grandes o medianas, tienen intereses en Afganistán.

RM.- Esta ambición desmedida cohabita con una ignorancia casi absoluta por parte de Occidente, pues no se comprende a cabalidad el país que están ocupando.

LO.- Los invasores son responsables del retraso que hay en esa región, sólo que ahora no saben decodificar lo que hicieron.

RM.- No hay una estrategia de salida, aunque hubo una de entrada.

LO.- Hoy es realmente penoso ver que una gran potencia como Estados Unidos (EE.UU.) no posee forma ni siquiera de irse. No tiene por dónde sacar su equipo bélico. No puede pasar por Pakistán por razones políticas con el gobierno de Islamabad. Tal vez podría sacarlas por el Norte. Las salidas de la OTAN y de EE.UU. son penosas frente al concepto que se tiene del mundo Occidental.

RM Los talibanes son un movimiento político y religioso que gobernó Afganistán de 1996 a 2001. Se ha consolidado como una fuerza insurgente, apoyada en su mayoría por la etnia pashtún. Sus fuentes de apoyo han sido el mismo Pakistán, que ha asesorado y patrocinado la insurgencia del talibán, en conjunto con el contrabando de drogas. La pobreza extrema se ha convertido en el *caldo de cultivo* para que los pashtunes y otras fuerzas tribales reciban dinero a cambio de apoyo político para los talibanes.

RM.- Entre los principales objetivos de esta invasión estaba el de capturar a Osama bin Laden y derrocar al régimen talibán. ¿Se debe entender a los talibanes en términos monolíticos y lineales o como un conjunto de alianzas con otras tribus y facciones?

GC.- Los talibanes surgen en la época de la guerra en contra de la invasión de la Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas (URSS), con un apoyo económico monumental por parte de EE.UU., Arabia Saudita y Pakistán. Surgieron de los grupos de estudiantes de religión –*talibán* es una palabra de origen árabe que significa *estudiante*–. No son sabios de religión, sino estudiantes de las madrazas, ubicadas en zonas pashtún. Cuando lograron tomar el poder de Afganistán en 1996, después de un periodo de cruenta guerra civil, quisieron imponer a toda la sociedad afgana una serie de tradiciones de su grupo étnico y sus tribus. Era una sociedad muy compleja y con valores diversos, que tenía un Partido Comunista que fue lo suficientemente fuerte como para dar un golpe de Estado y tomar el poder.

El grupo talibán trajo tradiciones tribales mezcladas con algunos elementos religiosos que ellos

apenas estaban estudiando, con el fin de imponérselos a toda una sociedad. Cuando ellos tomaron el poder, siguieron recibiendo apoyo, sobre todo por parte de Pakistán y también –aunque tímidamente– de EE.UU. Estos dos países les ayudaban a mantener *a raya* a las potencias regionales, como Irán, Rusia y China. Fue hasta 2001 cuando EE.UU. se manifestó abiertamente en contra de los talibanes.

RM.- ¿Qué se puede decir de la producción del opio? Según la Oficina de Drogas de la Organización de las Naciones Unidas (ONU), 90% de la producción del opio a nivel mundial se produce en Afganistán. Además, 98% se genera en las siete provincias del Sudoeste de ese país, lugar en el cual están asentados los talibanes. ¿Las arcas del Talibán están financiadas con el contrabando de drogas?

LO.- No. El Talibán fue muy enfático en ese tema cuando gobernó. Tuvo una política notable de cero tolerancia con respecto de las drogas. Incluso, se ejecutaba a la gente *in situ* cuando producía, traficaba o consumía algún tipo de droga. Esto nos demuestra la complejidad del pensamiento de este grupo, el cual viene de lejos, fundamentalmente del Movimiento de Liberación Nacional Pashtún. Paulatinamente, recibió un apoyo enorme por parte de EE.UU. La Agencia Central de Inteligencia (CIA, por sus siglas en inglés) adiestró a su personal. Pakistán instaló las madrazas para crear todo un movimiento en contra de la URSS, con el objetivo de que figurara como el enemigo número uno de los musulmanes, porque era un país doblemente infiel: porque no era musulmán y porque era ateo.

Así fue como se creó el movimiento de Al Qaeda, el cual ahora se está padeciendo. Todo fue el resultado de esa alianza con Washington y una mala percepción histórica. Hay que recordar una foto de 1984 en la cual aparece Ronald Reagan, entonces presidente de EE.UU., recibiendo al Talibán en la Casa Blanca, momento en el cual dijo: "sí, señores, ustedes son nada menos que el equivalente ético de nuestros padres fundadores". En ese entonces se cometieron graves errores que no se notan mucho porque las grandes potencias tienen recursos para ocultar sus defectos.
El Talibán se vio enriquecido por el pensamiento *wahhabi* –pensamiento radical al que perteneció durante mucho tiempo Osama bin Laden, el cual se generó en Arabia Saudita–. Así, los antiguos aliados de EE.UU –Al Qaeda y el Talibán–, se convirtieron después en sus adversarios. Un combatiente talibán ya jubilado dice que para ser enemigo de EE.UU., primero se tiene que ser su amigo.

RM.- ¿Qué se puede decir de los *señores de la guerra*? Se comenta mucho que los políticos con gran arraigo local son los que realmente están controlando Afganistán y que algunos apoyan al Talibán.

GC.- Los *señores de la guerra* son quienes controlan gran parte del país. Había una broma en Afganistán que decía que Hamid Karzai era el alcalde de Kabul, porque no controlaba más allá de las fronteras de la ciudad. Muchos de los aliados que llevaron y que ayudaron a la invasión estadounidense de 2001 ya no son aliados de EE.UU.: ahora son enemigos y *señores de la guerra* que tienen sus cotos de poder gracias a las armas que les han otorgado diferentes potencias. Con esas armas se hacen de un poder que se combina con el de los grupos tribales, lo cual los vuelve muy difíciles de controlar. Esos *señores de la guerra* están en todos los grupos étnicos y en todo el país; algunos son talibanes y también los hay en la parte norte. Incluso, pueden apoyar a un candidato presidencial.

RM Hamid Karzai, presidente de Afganistán, lleva gobernando trece años. Se ha convertido en un personaje polémico, a quien se le han hecho fuertes cuestionamientos en términos de legitimidad y reputación. Algunos señalan que es un presidente que está apoyado en una coalición de fuerzas tribales y de facciones. Otros consideran que los desafíos a los que se enfrenta lo superan: construir un ejército y una policía nacionales; luchar en contra de la insurgencia del Talibán, la violencia, la delincuencia y el narcotráfico; y, sobre todo, lidiar con Washington y la OTAN, además de procurar una reconciliación nacional.

RM.- EE.UU. se queja mucho de la disfuncionalidad de Hamid Karzai, quien no podrá reelegirse en estas elecciones. Pero Washington también ha sido disfuncional al respecto, ¿no es así?

GC.- Es curioso, porque Washington puso a Hamid Karzai en el poder; este presidente es su *invento*. Antes de la llegada de EE.UU., participó y ayudó a buscar financiamiento para los grupos muyahidines, quienes luchaban en contra de los soviéticos a finales de los años 80, aunque entonces ni siquiera vivía en Afganistán; pasó algunos periodos ahí, pero en realidad él llegó junto con las tropas estadounidenses. Primero, habló de la posibilidad de volver a traer la monarquía a Afganistán y al antiguo rey a gobernar, pero después creyó que él podía serlo. Durante este periodo declaró una fortuna de 20 mil dólares. Asimismo, sus hermanos son dueños de negocios en EE.UU.

RM.- Hay que mencionar que su hermano menor está candidateado en estas elecciones.

GC.- Hay una visión patrimonialista del Estado: se concibe que el Estado son ellos; lo ven como una propiedad familiar. Según informes, su familia está muy coludida en grandes asuntos de corrupción. La pregunta es: ¿esto es independiente de EE.UU. o tiene que ver con ello? Incluso, *The New York Times* dice que EE.UU. es la principal fuente de corrupción dentro de aquel país. La producción del opio es otra importante generadora; de hecho, ésta se multiplicó por cinco desde la invasión estadounidense.

RM.- Éste es un dato muy sintomático.

GC.- Sí, y significa que de ahí surge gran parte de la riqueza con la que se financian todos los grupos y actores, incluyendo, muy probablemente, EE.UU.

RM El doble juego de Islamabad es una de las trágicas lecciones para EE.UU. y sus aliados de la OTAN. Bajo la proclama de que son aliados en la guerra en contra del Talibán, se observa que hay cooperación entre los sistemas de inteligencia de Pakistán y la insurgencia talibán. Además, se presume que el santuario de Al Qaeda se encuentra justo en la frontera entre ambos países. ¿Acaso ya se olvidó que EE.UU. mató a Osama bin Laden cuando éste se encontraba en una casa en Abbottabad? La desconfianza y la irritación son las divisas que permean la relación entre EE.UU. y Pakistán.

RM.- Otro elemento para la reflexión es el doble juego de Islamabad, en donde EE.UU. se queja de Pakistán. Fue un error estratégico de Washington pensar que EE.UU. y Pakistán tenían a los talibanes como enemigo común, porque este grupo está mucho más comprometido con una agenda islámica que con una de democracia liberal y de secularidad, la cual quiere imponer Washington.

LO.- La clave es el general Pervez Musharraf –a quien presenté credenciales en su momento–. Él se quejaba amargamente de la *narrativa norteamericana*. Ellos fueron víctimas también de la gran conspiración urdida en contra de la URSS, en la cual su territorio fue la base de operaciones, en donde se instalaron alrededor de cuatro mil madrazas –escuelas de capacitación islámica radical– financiadas con recursos de Arabia Saudita y con apoyo absoluto. Ahora quieren olvidar todas las madrazas que están ahí. La responsabilidad fue de los patrocinadores. Definitivamente, los *nutriólogos* de esto están bien identificados.

La *ecuación* es muy interesante, sobre todo porque las fronteras entre Pakistán y Afganistán son artificiales; en pocas palabras, el pueblo pashtún fue divido en dos: una parte está en Pakistán, hasta el río Indo, y la otra del lado de Afganistán.

Tengo una hipótesis sobre Hamid Karzai: él es la gran sorpresa política de la época, en el sentido de que llegó primero, casi con las tropas de ocupación. Después de dos años del gran *lobby* norteamericano y occidental, logró el consenso de casi todos los grupos y etnias de Afganistán para ser el presidente. Inclusive, contribuyó de forma muy activa, junto con Irán, para desactivar a los hazaras, quienes son los chiítas del Norte del país. Entonces, ¿qué sucedió cuando ganó las elecciones de 2005?: empezó a desmontar su alianza, primero en contra de la Alianza del Norte -una coalición de facciones militares guerrilleras-, después de Pakistán, luego de la OTAN y, posteriormente, de EE.UU. Está tratando de dejar un mensaje: él quiere mantenerse en Afganistán; al contrario de lo que la gente pensaba, no se irá a su casa de Chicago. No quiere reinar, pero sí desea ser el gran árbitro en la guerra y, eventualmente, rehacer la alianza con el Talibán y, quizá, crear la patria soñada de los pashtunes. Unirlos significaría un enfrentamiento radical con la soberanía actual del Estado de Pakistán.

RM.- En un primer momento de la narrativa norteamericana, se apoyaba a Karzai, pero luego se deslindaron. Hay una coalición de fuerzas que lo está criticando mucho: lo tildan de corrupto. Algunos dicen que es extremadamente inteligente porque cuenta con el apoyo de coaliciones, pero otros señalan que es muy incompetente como político. Realmente, es un deslinde por parte de Washington.

GC.- Hay un juego de alianzas. Karzai, por un lado, mantiene una relación con EE.UU., aunque lo critiquen; es su hombre en Afganistán. Esa nación lo impuso y lo sigue manteniendo. Sin embargo, él juega con las alianzas de los vecinos para presionar a Pakistán o a EE.UU., reuniéndose con el presidente de Irán.

LO.- Claro, se reunió con él justo el mismo día en que lo hizo con el Secretario de Defensa de EE.UU. Surge una *idea plástica*: Karzai juega las piezas del tablero de ajedrez con una gran maestría.

GC.- Así es como se puede aliar y recibe financiamiento por parte de Irán. Karzai dice abiertamente que es un gran amigo de India, además de aliarse con ellos. Hay que recordar que él se educó en ese país, aun cuando esa nación sea el archienemigo de Pakistán. Es así como él ha sido muy hábil en jugar este *ajedrez político*.

RM.- Ajedrez de política internacional.

LO.- Es muy capaz. Su bandera para enfrentarse teóricamente con EE.UU. es el patriotismo. Está diciendo: "yo no puedo aceptar que las tropas norteamericanas se queden aquí si es a cambio de un tratado que favorezca la inmunidad de soldados y contratistas de EE.UU.".

RM.- Ese tratado no se ha firmado y eso ha ocasionado un gran enojo por parte de EE.UU.

LO.- Eso quiere decir que el 31 de diciembre todos se van, lo que permitiría a Karzai instrumentar su gran juego de la creación de una nación pashtuna.

RM Hamid Karzai no podrá ser reelecto en los próximos comicios del 5 de abril, aunque, de alguna manera, busca seguir *reinando* en Afganistán. Estas elecciones son fundamentales porque podría elegirse a un gobierno legítimo y funcional que permita una transición en Afganistán y que Occidente pueda superar el espasmo en el que se encuentra. No hay que olvidar lo que sucedió con las elecciones de 2009, las cuales fueron catalogadas por varios organismos internacionales, entre ellos la ONU, como fraudulentas, sobre todo porque miles de afganos no pudieron votar debido a las amenazas de los talibanes.

RM.- Hay once candidatos que disputan en esta jornada. De entrada, está el duelo entre Abdullah Abdullah, ex ministro de Relaciones Exteriores –quien

luego se convirtió en un gran opositor a Hamid Karzai– y Ashraf Ghani, una figura que trabajó en el Banco Mundial (BM). ¿Cómo está la correlación de fuerzas?

LO.- Se puede dividir en dos grandes grupos: los tecnócratas y el poder real.

RM.- ¿Por el *poder real* nos referimos a los *señores de la guerra*?

LO.- Así es, los *señores de la guerra* controlan. Algunos de ellos están vinculados con el Talibán y otros con Al Qaeda –hay un candidato que, por invitación de EE.UU., llevó a bin Laden a Afganistán: eso no fue un invento del *tío Sam*; la verdad es que cometen errores *garrafales* y no son los únicos.

Por otro lado, aquí hay una situación muy interesante: todos los candidatos tecnócratas son exfuncionarios del gobierno de Karzai; uno de ellos ministro de Finanzas y dos excancilleres. Pero Abdullah Abdullah no sólo es el favorito de las encuestas, sino que representa a la Alianza del Norte. Por lo tanto, es cierto que en estas elecciones se van a enfrentar tecnócratas en contra de pragmáticos; sin embargo, también se van a enfrentar los pashtunes en contra de la Alianza del Norte. El excanciller Abdullah Abdullah es un hombre educado –cirujano oculista, oftalmólogo y con un dominio exquisito del idioma inglés– y, en suma, una buena persona, pero que no tiene nada que ver con el mundo real. Va a tener que aliarse. Habrá que ver cómo se arma la coalición entre alguno de los pragmáticos o varios de ellos con algunos de los tecnócratas.

RM.- ¿Puede haber segunda vuelta electoral?

GC.- Sí, puede haber una segunda vuelta y es muy fácil que se llegue a ella si nadie consigue 50%. Hay que recordar que en la elección de 2009 hubo una segunda vuelta porque Karzai no pudo demostrar que no hubo suficiente fraude como para llevarlo al 50% que él alegaba tener. Entonces, difícilmente los candidatos de Karzai alcanzarán ese porcentaje. Si él no tiene el halo para *jalar* un poco más de votos, es muy probable que se llegue a esa segunda vuelta, en la cual se verán las alianzas mencionadas.

LO.- Yo creo que estamos en una parte muy importante con respecto de los comicios electorales. En el caso de Afganistán, los candidatos son más importantes por sus nombres que por sus partidos. Como más del 60% de la población afgana es analfabeta, se ha tenido que buscar pequeños símbolos para representar a cada uno: algunos ponen lápices para demostrar que les interesa la educación; otros un Corán, para dar la impresión de que son muy religiosos; unos más una balanza de la justicia, una o dos pa**LO**as de la paz, o bien un tractor.

RM Hay muchas preguntas qué hacer sobre Afganistán: ¿qué futuro depara a este país cuando se retire la mayoría de tropas estadounidenses y de la OTAN?, ¿arreciará la guerra civil?, ¿se fortalecerá la insurgencia del Talibán?, ¿habrá un *narcoestado*? Son preguntas muy difíciles de contestar y que están relacionadas con la degradación de los objetivos de Washington en Afganistán, porque ahora ya nadie habla de la necesidad de instaurar una democracia liberal y de construir una paz con estabilidad. Hoy, después de trece años de cruenta guerra, los objetivos son otros.

RM.- Está en puerta la salida de tropas estadounidenses y de la OTAN de Afganistán. ¿Ello significa: "bienvenidos los demonios de caos"?

GC.- Es bueno que se vayan las tropas de la OTAN y las de EE.UU., pero eso no es ninguna garantía de que la situación afgana mejorará. Hay que ver lo que sucedió en Irak: las tropas se retiraron, lo que trajo, en un primer momento, un periodo de estabilidad; pero después hubo enfrentamientos y guerra. Aunque la estancia de las tropas estadounidenses no garantiza que no haya guerra ni muertes o que no aumenten las tensiones entre los pobladores. Al contrario: esas tensiones son exacerbadas por esa misma presencia.

Es muy probable que los talibanes, quienes –irónicamente– se han fortalecido durante estos años,

traten de avanzar y aprovechar ese vacío de fuerza militar para recuperar el poder que tenían –el *Neotalibán*, como se le dice ahora–. También está el grupo de los *señores de la guerra*, el cual está empujando y no va a dejar que se tome el poder. Entonces, es muy probable que se vea que de nuevo se *encienda la mecha* de la guerra en ese pobre país, que ha venido sufriendo desde la década de los 70.

RM.- Hay todo un debate sobre de la salida temprana de Afganistán. Se dice que esto podría ocasionar más problemas e intensificar la guerra civil sin siquiera alcanzar los objetivos que delineó Washington.

LO.- Lo que queda muy claro es que cada soldado provoca mayor cohesión interna en contra de ellos; por lo tanto, su salida va a tener esa parte benéfica. Otra cosa es que se desatarán muchas fuerzas que están por allá. No obstante, hay un proceso de maduración reciente por parte del pueblo afgano. Pienso que, si el régimen es suficientemente abierto y plural, podrá haber un espacio fundamental para los creyentes.

Generalmente, el musulmán no es un ciudadano común y corriente; es más bien un creyente, un devoto. Si se respetan ciertos elementos del Islam y si existe un mecanismo de juego y competencia por regiones, considero que habría futuro para la democracia afgana. También existe el peligro de que esto sea el primer paso para la consolidación de un nuevo nacionalismo, como los que están por surgir en Medio Oriente y Asia del Sur; por ejemplo, hay tres que están por *cuajar* en Estados: los kurdos, ubicados en Irán, Irak, Turquía y Siria; los baluchis, en Pakistán; y los pashtunes, con los talibanes como mayor impulsor.

RM.- ¿La salida de las tropas de EE.UU. podría trazar un nuevo juego geopolítico que lleve a la creación de nuevos Estados? Hay que verlo como una hipótesis.

GC.- Sí, podría fragmentarse el país, aunque no necesariamente es la salida óptima o la mejor solución. También está la posibilidad de la convivencia: aprovechar la riqueza cultural y la diversidad; una alternativa, aunque quizá un poco utópica.

RM.- En algún momento también se habló de la posibilidad de que EE.UU. negocie con el poder Talibán, aunque no con los que son partidarios de Al Qaeda.

LO.- ¿Con el *Talibán bueno*?

RM.- Sí, visto bajo el maniqueísmo que caracteriza a EE.UU. Por otro lado, esta ofensiva de EE.UU. y la OTAN ha generado una confusión. ¿De contraterrorismo se pasa a contrainsurgencia?

GC.- Cuando ocurrió la invasión, la misión estaba justificada oficialmente por las acciones terroristas del 11 de septiembre de 2001, pero tenía desde el inicio un trasfondo: un proyecto imperial manejado por los neoconservadores del equipo de asesores de Bush –Paul Wolfowitz y Dick Cheney–, quienes buscaban proyectar a EE.UU. hacia el siglo XXI como la gran potencia universal que había sido en el XX y que continuaría. Además, querían controlar a Rusia y China desde posiciones centrales, tanto en Afganistán como en Irak. Pero ese proyecto fracasó.

A partir de lo anterior, hubo una redefinición del proyecto, en el sentido de lo que es bueno y lo que es menos malo para EE.UU.; es decir, no tienen muy claro lo que hacen ahí. Quieren mantener un control geopolítico, pero sin la gran estrategia que tenía la administración de Bush. Entonces, hay una serie de contradicciones que les orillan a hacer trabajo de policía, porque no les queda otra opción.

RM.- Se retiran con una degradación de los objetivos de Washington.

LO.- Originalmente, la comunidad internacional apoyó esta guerra, principalmente por el asunto del 11 de septiembre de 2001, aunque después se descubrió que no había ningún afgano en la conspiración. El objetivo de derrocar al gobierno talibán se

cumplió en 80 días. Los trece años de permanencia norteamericana demuestran que el propósito era otro. No sólo a los combatientes se les ha olvidado por qué están allí: también a EE.UU. Todo esto genera una enorme confusión que, además, tiene implicaciones tremendas a nivel mundial, porque está acompañada por las potencias de la OTAN; habrá un gran descrédito para Occidente en los años venideros.

La idea del *Siglo de Asia* se hará realidad a partir del 31 de diciembre, cuando las tropas se vayan como puedan –porque se les está acabando el tiempo y no saben por dónde sacar los cañones y los tanques; no hay forma de hacerlo fácilmente–. Esto tendrá implicaciones tremendas desde el punto de vista estratégico y demuestra que el mundo ya dejó de ser el del siglo XX; ¡bienvenido el mundo nuevo!

RM.- ¿De qué sirve a los mexicanos estar enterados de las elecciones en Afganistán? ¿Qué claves se pueden aprender de este país?

GC.- México es parte del mundo. Incluso afecta, en menor medida, al mundo, aunque éste afecte bastante a México. No es posible darse el lujo de ignorar a los demás países como si el nuestro fuera un planeta. El mundo cada vez está más interconectado y se es cada vez más nterdependientes: más dependientes de lo malo y de lo bueno que ocurra en cualquier otro lugar. Lo que suceda en Afganistán afecta y, si se quiere ser un país que esté en buenas condiciones políticas, económicas, sociales y culturales, se debe saber cómo evolucionan las cosas en otras partes para, así, aprovechar oportunidades y tener mejores relaciones con otros pueblos.

LO.- En Afganistán vemos que las elecciones son un privilegio, un gran lujo. ¿Cómo es eso posible en un país con 24 siglos de invasiones y después de un espantoso *sangrado* a consecuencia de las guerras civiles y bombardeos de la OTAN durante los últimos 30 años? Pese a eso, se están organizando elecciones y van gustosos a sufragar. Es un ejemplo para México de todo lo que existe: un *palacio de la democracia*, un sistema electoral costosísimo. Pero los mexicanos no aprecian su democracia como lo hacen ellos. Por tal razón, observar la democracia de otros países puede dar un enorme ánimo al ver que, gracias a a la democracia y al sistema electoral, se pueden crear naciones nuevas pese a las viejas tradiciones religiosas.

RM.- Los mexicanos tienen que entender el mundo; hay que saber leer sus claves, ya que muchísimos de los problemas nacionales no se pueden *desatorar* si no se ve lo que está sucediendo en éste. Queda un mensaje muy claro: la complejidad; hay una necesidad de vinculación. Además, resulta evidente cómo la geopolítica se sigue imponiendo en las relaciones internacionales.

GC.- Se impone la geopolítica vista como un ejercicio esencialmente simplificador, el cual trata de decir: "la cosa es muy fácil: dominamos aquí y, así, ya controlamos todo lo demás". Pero no funciona de ese modo, pues las cosas son más complejas. EE.UU. tiene mucha información, pero el problema es la simplificación y el soslayo de la complejidad. Hay que entender los temas con todo y su complejidad para poder aprovecharlos y seguir adelante.

LO.- Si los mexicanos están bien informados sobre los procesos de fuera pueden influir y exigir a su gobierno que haga lo que le corresponde y que se involucre también en los procesos complejos. Tenemos una noticia reciente: México cerró su embajada en Pakistán; era un punto de observación en el corazón de lo que está sucediendo allá. Pareciera que la opinión pública no tiene ningún peso en ello. Pero esto es democracia y consiste en tener una opinión pública informada.

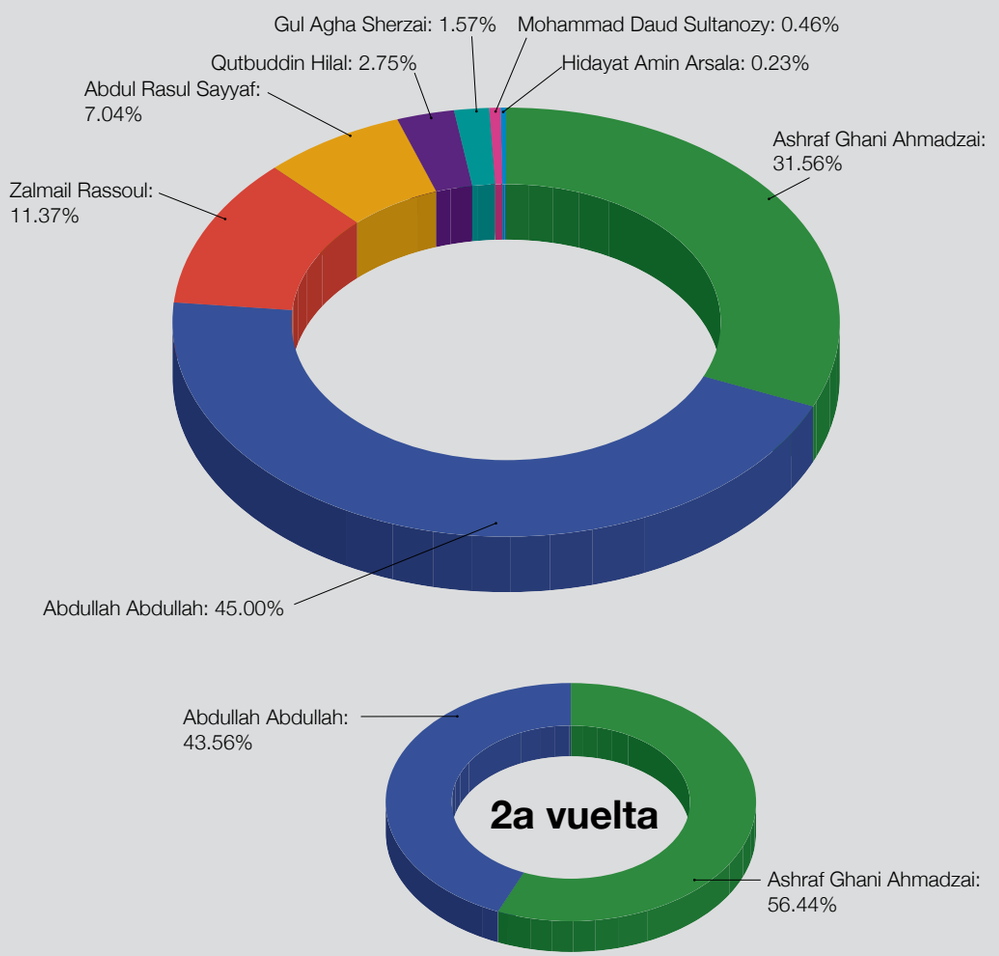
RM.- Documentada.

LO.- Que obligue al poder público a hacer lo propio.

RM.- Como un factor de presión.

LO.- Un amigo jubilado, excombatiente afgano en contra de la URSS de origen talibán, dice: “lo que pasa es que ustedes en el mundo Occidental tienen relojes muy bonitos; ustedes tienen los relojes, nosotros el tiempo”.

RM.- Así es, una reflexión final que resume buena parte de las diferencias entre el pensamiento occidental y el oriental. Afganistán es un país al que no se le puede perder la pista.

País	Afganistán
Principales contendientes	Abdullah Abdullah Abdul Rasul Sayyaf Gul Agha Sherzai Mohammad Daud Sultanozy Ashraf Ghani Ahmadzai Qutbuddin Hillal Kuayum Karzai Zalmail Rassoul
Resultados finales de las elecciones	Ganador: Ashraf Ghani Ahmadzai Segundo lugar: Abdullah Abdullah Tercer lugar: Zalmail Rassoul
Incidencias durante el proceso electoral	Se registraron algunos disturbios por la posibilidad de fraude.
Forma de gobierno antes de las elecciones	República islámica, aunque se trató del primer cambio de poder democrático.
Forma de gobierno después de las elecciones	República islámica
Porcentaje de votación total respecto del padrón electoral	Padrón electoral: 20,845,988 Votantes: 1era vuelta, 7,018,049; 2da vuelta, 8,109,493 Porcentaje de participación: 1era vuelta, 32%: 2da vuelta 38% **Fuente**: Election Guide*
Porcentaje de votación por candidato	 **Fuente**: Comisión Electoral Independiente (IEC).**

Noticias al día siguiente de la elección en medios mexicanos y extranjeros	**Reporte final del IEC***** **noticieros.televisa.com**: *Ashraf Ghani gana presidencia en Afganistán* *KABUL, Afganistán, sep. 21, 2014.- La Comisión Electoral de Afganistán (IEC) anunció hoy que el candidato Ashraf Ghani es el vencedor de las elecciones y será el nuevo presidente del país, mientras que su contrincante Abdulá Abdulá será el jefe del Gobierno de unidad.* *El director de la IEC, Ahmad Yusuf Nuristani, anunció en Kabul los resultados en una rueda de prensa retransmitida en directo, aunque, como había pedido Abdulá, no aportó detalles sobre el porcentaje de votos que obtuvo cada candidato.* (Consultado el 15 de enero de 2017) http://noticieros.televisa.com/mundo/1409/ashraf-ghani-gana-presidencia-afganistan/ **huffingtonpost.com**: *Ashraf Ghani Wins Afghanistan's Presidential Election: Preliminary Results* *KABUL, July 7 (Reuters) - Afghanistan declared former World Bank official Ashraf Ghani the winner of last month's presidential election run-off on Monday on preliminary results that threaten to split the country along ethnic lines.* *The Independent Election Commission said Ghani won the June 14 second round with 56.44 percent of the vote, according to preliminary results. The tally might still change, however, when the final official numbers come out on July 22.* *There was no immediate reaction from Ghani's rival Abdullah Abdullah, a former anti-Taliban resistance fighter who has claimed widespread fraud in the messy vote and insisted results should be delayed until all fraudulent votes were thrown out.* (Consultado el 11 de diciembre de 2016) http://www.huffingtonpost.com/2014/07/07/afghanistans-ghani-wins-afghanistan-election_n_5563986.html

* Election Guide. (2014). República Islámica de Afganistán. Recuperado desde: http://www.electionguide.org/elections/id/2316/ (en inglés)
Election Guide. (2014). República Islámica de Afganistán. Recuperado desde: http://www.electionguide.org/elections/id/2793/ (en inglés)

** Independent Election Commission. (2014). Presidential & Provincial Council Elections
Afghanistan 2014 Elections, 2014 Elections Results. Recuperado desde: http://web.archive.org/web/20141022172118/http://results.iec.org.af/en/elections (en inglés)
http://web.archive.org/web/20141022132646/http://results.iec.org.af/en/runoff (en inglés)

*** Independent Electoral Commission. (2014). Presidential & Provincial council elections, Afghanistan 2014 elections. Recuperado de: http://www.iec.org.af/results/pdf/Run-Off/en/VotesByCandidateSummary.pdf (en inglés)

Elecciones en

Irak

30 ■ abril ■ 2014

26

PARA VER EL PROGRAMA DE TV, DA CLIC AQUÍ

Irak

POBLACIÓN Y DEMOGRAFÍA

Habitantes: .....32,585,692 (est. julio 2013).
Grupos étnicos: ..... Árabes, 75%; kurdos, 20%; otros, 5%.
Religiones: .....Islámica (oficial), 97% [chiíta, 60%; suní, 37%;]; otras (incluyendo cristianismo y judaísmo), 3%.
IDH (Índice de desarrollo humano): 0.642; (2014, 120° de 187 clasificados).

Fuentes:
Central Intelligence Agency, The World Factbook, 2014.
PNUD, Informe sobre Desarrollo Humano, 2014.

Nuri al-Maliki
Mandatario saliente

Centro de convenciones de Bagdad, lugar actual de reunión del Consejo de Representantes de Irak.

GOBIERNO

Forma de gobierno: .....República Federal.
Constitución actual: ..... 15 de octubre de 2005.
Periodo de gobierno: .....Cuatro años con posibilidad de reelección.
Parlamento: .....Congreso unicameral denominado Consejo de Representantes con 325 escaños. La constitución ordena la instauración de una cámara alta, el Consejo de la Federación, pero esto no ha sucedido en nueve años.

Fuentes:
Central Intelligence Agency, The World Factbook, 2014.
Department of State (Estados Unidos), Background Note: Iraq, 2013.
Constitución de la República de Irak.

Localización geográfica

ECONOMÍA

Crecimiento real del PIB: ..... 3.7% (est. 2013).
PIB per cápita: ..... $7,100 dólares (est. 2013).
Superávit público: .....0.9% (est. 2013).
Deuda externa (en valor absoluto): ..... $59.49 mil millones de dólares (est. 2013).
Desempleo: .....16% (est. 2012).
Población por debajo de la línea de la pobreza: ..... 25% (est. 2008).

Fuente:
Central Intelligence Agency, The World Factbook, 2014.
Department of State (Estados Unidos), Background Note: Iraq, 2013.

Líderes de los principales Partidos Políticos

Nuri al-Maliki[1]
Coalición del Estado de Derecho
Candidato vencedor (reelecto)

Saleh al-Mutlaq
Al-Arabiya

Ayad Allawi
Al-Iraqiyya

Ammar al-Hakin
Alianza Ciudadana (Al-Muwatin)

1 El 14 de agosto anunció su renuncia al cargo de Primer Ministro y pasó a ocupar el de Vicepresidente quedando como primer ministro Haider al-Abadi, por abrobación parlamentaria el 8 de septiembre.

Usama al-Nujayfi
Coalición Unidos para la Reforma
(MUTAHHIDUM)

Muqtada-Sadr
Movimiento Sadrista

Massoud Barzani
Partido Democrático del Kurdistán (KDP)

De izquierda a derecha: Dra. Marta Tawil Kuri, Mtra. Rina Mussali y José Carreño Figueras

Elecciones en Irak,

programa transmitido el 13 de abril de 2014

Invitados: doctora Marta Tawil, profesora e investigadora del Centro de Estudios Internacionales del Colegio de México (CEI-COLMEX). José Carreño Figueras, coordinador de la sección Global del periódico *Excélsior* y experto en temas de política exterior de Estados Unidos (EE.UU.).

RM Rina Mussali.- Irak es un mosaico de religión y etnicidad. Los árabes, kurdos y las minorías cristianas y turcomanas han sido testigos fehacientes de la realidad musulmana que existe entre los chiítas y los sunitas, lo que ha llevado al país al borde de la guerra civil. No hay que olvidar que esta fragmentación étnica, religiosa y tribal también se palpa en el espectro de la política. Los sunitas han sido marginados de la vida política y económica desde la caída de Saddam Hussein en 2003. Ahora gobiernan los chiítas, bajo un dominio por medio de la coalición de Estado, la cual está encabezada por el actual primer ministro, Nuri al-Maliki.

RM.- Para entender a Irak se deben revisar algunas claves de su historia. ¿Puede decirse que, desde su temprana formación, ha sido centro de imperios; un país disputado por los poderes globales?

Marta Tawil Kuri (MT).- Efectivamente. Es importante destacar que Irak es la antigua Mesopotamia que se estudia en la secundaria y la preparatoria. Durante el mandato británico se convirtió en el Estado actual. Gran Bretaña creó lo que ahora es el Estado iraquí gracias a la unión de las tres provincias principales –la del Norte con Mosul, Centro con Bagdad y Sur con Basora–. Una vez unida la región, se la repartió con Francia, bajo mandatos de la Liga de las Naciones. Desde entonces –y debido a la creación artificial de esta nación y sus fronteras– Irak siempre ha tenido un problema de identidad, el cual explica, en buena medida, su historia política.

RM.- Irak no sólo está en disputa entre poderes globales, sino que también se encuentra asediado por los poderes regionales. ¿Hoy la guerra sectaria entre

chiítas y sunitas también refleja la batalla entre Irán y Arabia Saudita?

José Carreño Figueras (JC).- Las fronteras de los protectorados fueron hechas a regla y capricho de la necesidad de las potencias europeas de aquel entonces, quienes no tomaron en consideración las problemáticas locales. No sólo existen chiítas y sunitas: están los kurdos en la parte norte, que son una nación per se, distribuida entre Turquía, Irán e Irak. También hay una mayoría chiíta vinculada con Irán que durante mucho tiempo se sintió oprimida por una minoría sunita, la cual estaba bajo el régimen de Saddam Hussein. Asimismo, también existen los sunitas, quienes se sienten oprimidos o agredidos por los chiítas. Hay que recordar que Irán es la potencia chiíta por antonomasia, así como Arabia Saudita es la potencia sunita.

Es así como hay un juego de poderes o de fuerzas en el cual entran otros dos factores: el nacionalismo árabe o musulmán –representado por Al Qaeda– y los intereses regionales, semireligiosos y tribales de los kurdos. Esto da como resultado una *ensalada espectacular*.

RM.- Además de las minorías cristianas y los turcomanos.

MT.- Desde el punto de vista geográfico, en la subregión del Golfo, Irak siempre fue el que definió un sistema de poder tripartito, junto con Irán y Arabia Saudita. Ese sistema triangular de poder se deshizo con la invasión norteamericana a Irak en 2003 y, a partir de entonces, Irak se volvió el *terreno de juego* para las potencias regionales internacionales y ya no un jugador. Hasta hace muy poco intentó recuperar su soberanía y está volviendo a ser actor en la escena regional e internacional, con las distintas crisis que se viven en la región.

Los cristianos también representaron un porcentaje importante de la población iraquí, pero desde la Guerra del Golfo en 1991 –y después con la invasión, ocupación y guerra de 2003–, se ha ido reduciendo de manera significativa ese porcentaje, así como en otras partes de la región.

En términos muy esquemáticos, son tres los grupos étnicos y religiosos principales que definen a Irak. Están los sunitas, que son minoría –aunque en el mundo musulmán son mayoría–. Asimismo, los chiítas, quienes representan aproximadamente 10% de todos los musulmanes alrededor del globo –tanto árabes como no árabes–, y son mayoría en países como Irán, Irak, Bahréin y Líbano –en donde son la minoría más importante–. También están los kurdos, que no son árabes, sino una minoría de origen indoeuropeo que tiene un porcentaje representado.

RM.- Un 17%.

MT.- Claro. Entre 17% y 20%, presentes, desde luego, en Turquía.

RM.- En Siria.

MT.- Y también en Irán. Es un problema y una identidad trasnacional, que también ha influido en la política y en las relaciones internacionales de estos países.

RM.- Recogiendo estos comentarios, ¿se puede decir que la construcción chiíta regional tiene como principal *arquitecto* a Irán, así como sus *brazos* de soporte con Nuri al-Maliki en Irak y con Hezbolláh en Líbano? No se debe olvidar que también están los alauitas en Siria. ¿Están apoyando al régimen de Bashar al-Assad?

RM La reivindicación kurda es una problemática de la que Irak no puede escapar. Es un grupo que está representado por el 17% de la población y que no cuenta con un Estado formal. Asimismo, tiene una población repartida y distribuida en otros territorios, como Siria, Turquía e Irán. Frente a la guerra del 2003, el posicionamiento del nacionalismo kurdo consistió en acercarse más a EE.UU., con el objetivo de negociar una mayor autonomía para su población. El dictador Saddam Hussein, quien gobernó 24 años a Irak, estuvo tratándolos de asimilar culturalmente.

JC.- Hasta donde sé, esto así es. Con frecuencia nos confundimos mucho por las divergencias entre los musulmanes, pero para ellos hay considerables diferencias históricas. Como naciones constituidas, hay también desacuerdos en intereses nacionales y, si se agrega a la parte político-religiosa –los regímenes chiítas tienden a ser un tanto más conservadores que los sunitas–, entonces se presenta una serie de problemas y conflictos importantes. Posiblemente, el país más conservador de esa región sea Arabia Saudita.

MT.- Desde 2003, con la invasión y la ocupación de Irak, se suele presentar a estos grupos como monolíticos: bloques homogéneos. Pero no es así. Por el contrario, existen enormes diferencias entre los cristianos, dentro de las comunidades chiíta y sunita, y al interior de los mismos kurdos –quienes nunca terminan por ponerse de acuerdo–. Hay que tomar en cuenta eso siempre, porque presentarlos como bloques homogéneos no refleja la multiplicidad de objetivos que se fijan estos actores en la escena y en el juego político en Irak.

No es correcto decir que los chiítas están en contra de los sunitas porque los sunitas estaban con Saddam Hussein, pues eso no era necesariamente así, o que los chiítas están con Irán porque los manipulan. Este tipo de lectura no refleja la multiplicidad de objetivos que se fijan los actores de la escena política en Irak.

RM.- A propósito de este nacionalismo kurdo, en la serie *2014: Elecciones en el Mundo*, en el programa de Afganistán, se habló sobre los grandes nacionalismos que siguen estancados en esa región; por ejemplo, el nacionalismo pashtún, que tiene como cara o bandera a los talibanes. También se tiene la reivindicación kurda, que está *atorada*; es decir, no ha sido resuelta, aunque este grupo tiene un mejor juego porque participa en la coalición del gobernante Nuri al-Maliki. ¿No es así?

JC.- Sí, pero también están profundamente divididos. Con Nuri al-Maliki hay algunos. No sólo hay grupos kurdos, sino también de sunitas y chiítas. Es una coalición construida que trasciende líneas y religiones. Sin ser un especialista, da la impresión de que no es un asunto de nacionalismos, sino de identidades de clan.

RM.- Como grupos tribales.

JC.- Cada tribu o sector de grupo va a inclinarse o a seguir las indicaciones que le convenga a ese grupo o a sus jefes dependiendo de las regiones en donde estén. Entonces, no podemos hablar de un nacionalismo kurdo en términos generales, porque a la hora de llegar al detalle se tendrán problemas, debido a que algunos de ellos apoyan a Nuri al-Maliki y otros están en contra. Lo mismo pasa con los sunitas.

RM.- No se puede tener un pensamiento simplista, sino uno sumamente complejo, el cual considere los vínculos que existen entre elementos.

MT.- El nacionalismo kurdo siempre ha existido, pero se ha visto reforzado en las últimas tres décadas y no sólo es resultado de la violencia y de dinámicas contradictorias; por ejemplo, por un lado, está el Estado omnipresente iraquí, pero, por otro, un Estado muy debilitado, sobre todo a partir de los años 90, el cual permitió a los kurdos –gracias a la Organización de las Naciones Unidas (ONU) y EE.UU.– tener una zona para ellos. Entonces, cuando cayó el régimen de Saddam Hussein, los kurdos ya tenían una experiencia de autoadministración de unos trece años, más o menos.

RM.- O sea que tenían su congreso, su Constitución y su parlamento.

MT.- Así es, prácticamente ya los tenían. En ese sentido, se podría decir que el Kurdistán, desde entonces, marcha mecánicamente hacia la independencia, aunque todavía hay muchos factores que lo obstaculizan. Cuando EE.UU. decidió crearles esta zona de protección en los años 90, no sólo violó la soberanía iraquí, sino que puso en aprietos a los Estados vecinos, quienes también tenían sus minorías. Una de las consecuencias de esto –en términos de civilización y de humanismo– es que Irak ha vivido desde entonces una división latente que siguió cada vez más. Por ejemplo, antes de la década de 1990 existían matrimonios mixtos entre kurdos y árabes, pero a partir de 2003 prácticamente todo eso se fue en picada. En muchos de estos sentidos, el Kurdistán es una sociedad aparte.

Dicho vulgarmente, desde que cayó el régimen de Saddam Hussein, a los kurdos *les vale* cómo se va a reorganizar el resto de Irak; lo único que querían era un federalismo, es decir, una geografía política federal para que los favoreciera como minoría. Pero, en términos generales, los kurdos no se han involucrado en las discusiones sobre el futuro de Irak y, efectivamente, por sus mismas divisiones, hay unos con Nuri al-Maliki y otros no. Hay que recordar que, desde que inició la caída del régimen de Saddam Hussein, los kurdos y el gobierno central en Bagdad han estado en una lucha permanente por el control de los recursos energéticos, porque Kurdistán contiene una concentración importante de reservas de petróleo, sobre todo en Kirkuk, ciudad neurálgica para el desarrollo económico de Irak, que está en el Norte.

JC.- Es un tema importante, pero, además, hay otra situación: si bien no ha llegado todavía el extremo de la balcanización completa, éste es un fenómeno que, de alguna forma, ha tenido eco en el resto de Irak y, aunque todavía no llega a rupturas abiertas, sí hay sectores o áreas en donde los grupos insurgentes o rebeldes prevalecen más que en otros.

RM.- Es muy complejo.

JC.- No sólo es muy complejo, sino, literalmente, ingobernable, a menos que haya grandes acuerdos nacionales y, dicho de otra manera, que el gobierno central tenga suficiente dinero para repartir a los intereses locales, como pasó en 2007 y 2008.

RM.- Es difícil hacer simplismos dentro de esta *ensalada* de complejidades. Al Qaeda también está jugando con la propuesta de hacer un Estado islámico en Irak. ¿De qué manera afecta a la ya compleja situación?

JC.- Sí y no. Sí porque, efectivamente, existe esa propuesta general. Al Qaeda ya no es un grupo monolítico, sino una gran coalición, una *sombrilla* bajo la cual hay muchos grupos diferentes; por ejemplo, está el grupo Estado Islámico de Irak y Levante (ISIS,

por sus siglas en inglés) –hoy Estado Islámico (EI)– el cual, supuestamente, tiene eco en Siria y, además, tiene alguna vinculación con Hezbolláh; pero, en realidad, cada uno de esos grupos está jugando su propio juego, es decir, buscan una república islámica, pero luego se podría añadir la *coda* a cualquiera que eso sea.

MT.- En torno al conflicto en Siria, la crisis inició en marzo de 2011 y, ahora –lamentablementey suscitada ya prácticamente–, se transformó en una guerra civil, han sido catalizadores para esta crisis y esta escalada de violencia que vive Irak. Desde hace algunos años, entre 2006 y 2008, se había calmado relativamente, pero nuevamente se ve un pico de violencia con el que ha tenido que lidiar Nuri al-Maliki, junto con otros problemas, como la recuperación de la economía y su producción petrolera; pero, efectivamente, Siria ha sido un catalizador porque, además, comparte con Irak aproximadamente 600 kilómetros de frontera.

Históricamente, desde hace siglos ha habido solidaridades tribales entre comunidades y vínculos familiares muy importantes. A diferencia de otros países como Irán o grupos subestatales como el Hezbolláh libanés, Irak no apoya tan abiertamente al régimen sirio, pero sí forma parte y trata, de alguna manera, de involucrarse y apoyar al gobierno de Bashar al-Assad en Siria, entre otras cosas, porque lo percibe como parte de esta lucha enconada que libran Arabia Saudita –representante del sunismo oficial, según ellos– e Irán –que representa al chiísmo–, misma que está afectando profundamente a Irak y a sus instituciones, de por sí bastante frágiles.

Siria ha sido un catalizador de esta crisis –este pico de violencia que vemos nuevamente en Irak desde hace dos o tres años– y también lo ha sido del descontento de la comunidad sunita, la cual se ha sentido particularmente marginada desde la invasión de Irak y de lo que hizo EE.UU. en contra de ellos; en especial, sigue sintiéndose el blanco de todas las críticas por parte del gobierno de Nuri al-Maliki, desde que éste inició su mandato en 2006.

RM La política en Irak no se puede entender sin el juego de las coaliciones ni el de los frentes políticos que se acomodan alrededor de un sistema multipartidista. Por medio de la configuración de cinco coaliciones principales, hoy Irak está organizado con más de 250 entes políticos confesionales y religiosos, los cuales, de alguna manera, reflejan diferentes pertenencias étnicas. A partir de las elecciones fragmentadas de 2010, Nuri al-Maliki se ha podido mantener en el poder a través de su coalición de gobierno, llamada Estado de Derecho. El Primer Ministro ha sido sumamente criticado por no entablar un gobierno inclusivo y que le dé más juego en el terreno político y económico a los sunitas.

RM.- Actualmente gobierna una coalición de partidos chiítas encabezados por el primer ministro Nuri al-Maliki, denominada Estado de Derecho. Pero ésta no fue la más votada en las elecciones legislativas de 2010. También hay otro partido político importante: el Movimiento Nacional Iraquí, Al-Iraquiyya, como algunos le dicen. ¿Qué se puede comentar de este juego político?

JC.- Es brutalmente complejo. Existe la queja de que hay demasiados partidos políticos jugando en México, pero en Irak los partidos o los grupos políticos son locales, regionales. Entonces, hay más de 240 listas registradas, las cuales se pueden convertir en coaliciones. En 2008 o 2009 participaron alrededor de 40 coaliciones, mismas que, a su vez, se transformaron en cinco grandes coaliciones. Esto creó un parlamento en el que, muy probablemente, no haya ningún partido político que pueda tener una mayoría. Estamos hablando de un parlamento de 328 integrantes, aproximadamente.

En 2012, Al-Iraquiyya tuvo 89 diputados y no pudo formar coalición; por lo tanto, tuvo que ceder el paso al segundo partido, que fue el del Estado de Derecho de Nuri al-Maliki. Él logró construir una coalición que le dio un poco más de 165 o 170 diputados y eso le ha permitido más o menos controlar el gobierno. La coalición no sólo es de chiítas.

RM.- Hay kurdos.

JC.- Efectivamente, también hay kurdos y algún sunita perdido por ahí. Todo el mundo acusa a Nuri al-Maliki de corrupción. Probablemente ello sea verdad, pero lo cierto es que eso le ha permitido comprar los votos, las conciencias –si se puede decir de esa manera– de algunos de los grupos que están con él y, de alguna manera, tener un mínimo de gobernabilidad en Irak. Hoy por hoy, es el único personaje que parece capaz de concebir coaliciones. De hecho, estas elecciones de 2014 no son tanto unas elecciones parlamentarias, sino la reelección o no reelección de Nuri al-Maliki.

RM.- Por tercera ocasión. ¿Se ve factible?

MT.- Parece muy probable que Nuri al-Maliki gane un tercer mandato. Además, así lo muestran algunos sondeos –aunque hay que tener cuidado con éstos–, pese que está enfrentando una serie de movilizaciones populares importantes que, lamentablemente, no se pueden comparar a la Primavera Árabe que se vivió en otros países.

Tantos años de guerra han hecho que las animadversiones identitarias –manipuladas siempre por los poderes y la clase política– impidan un movimiento realmente nacional, con una agenda importante y, por lo tanto, campañas electorales nacionales. Nuri al-Maliki tiene casi todas *las de ganar*. Aun suponiendo que pudiese haber un escenario con golpe de Estado o de tipo *palacio chiíta*, con otro tipo de figura, también chiíta, no sé hasta qué punto se podría controlar lo que Nuri al-Maliki ha logrado pacientemente durante estos últimos años, aunque sea algo que le critiquen muchísimo algunos chiítas –como Muqtada al-Sadr–, así como varias corrientes sunitas y kurdos. Además, se le critica que se ha dedicado todo este tiempo a centralizar el poder en torno a su figura y a la de sus principales consejeros, sumado al hecho de que ha limitado de manera muy importante la libertad de expresión y de prensa escrita. Cerró –y hasta la fecha siguen cerradas– las oficinas de Al Jazeera y Al Arabiya. Ha tenido una estrategia política de *divide y vencerás*, lo que también ha llevado a marginar a los sunitas, quienes siguen sintiéndose víctimas.

MT.- Pero él dice que no, que trata de incluirlos. En ese sentido, Nuri al-Maliki es poco autocrítico.

Uno también puede *ponerse en sus zapatos* y decir: "este hombre está tratando de gobernar un *Estado caricatura*; trata de fortalecerlo y, desde su perspectiva, quizá la única manera de hacerlo es centralizar nuevamente el poder de esa manera". Ha hecho concesiones a regañadientes, lo que tiene realmente enojados a los sunitas, ya que al final no son concesiones, sino compra de votos y corrupción. Todo esto ha hecho que algunos lo llamen el *segundo Saddam*, lo que me parece una exageración, aunque esto vuelve a poner preguntas sobre la mesa: ¿qué queremos?, ¿qué se necesita?, ¿es un Estado fuerte?, ¿qué permite un Estado como Irak?, ¿en qué debería residir la fortaleza?, o ¿por dónde se debería empezar?

RM.- Veo fundamentalmente débil la construcción de identidades nacionales y también de instituciones, como el ejército y la policía.

JC.- Se está hablando de políticas de identidad. Saddam Hussein era un tirano –un hombre fuerte y perverso–, pero estaba creando una conciencia de nación o una sociedad determinada. Esto lo hizo con los recursos del miedo, la intimidación, el asesinato, la represión y hasta el genocidio, pero estaba creando una sociedad. Ello es injustificable, aunque los derechos de las mujeres, por ejemplo, han retrocedido con respecto de su situación durante la época de Saddam Hussein. Hay otro tipo de avances culturales y sociales que han tenido un retroceso, ya que han vuelto a renacer tribalismos, sectarismos e intereses de grupo que antes estaban sofocados. En alguna medida, los sunitas están encolerizados, y con cierta razón. Saddam Hussein era sunita, por lo cual el sunismo gobernaba Irak en detrimento de la mayoría chiíta. Todo ese tipo de cosas forman parte de esta compleja interacción entre grupos y sectores que ahora, con un Estado débil, no tienen límite o poseen muy pocos frenos.

MT.- Efectivamente, el Estado omnipresente que existía bajo el régimen de Saddam Hussein –desde 1970 hasta 2003– reprimió duramente a la sociedad civil. Pero él también manipuló a estos grupos; le convenía debilitar y fragmentar a la sociedad. Por un lado, hablaba del nacionalismo iraquí y del árabe, pero, al final, también manipuló y propició el fortalecimiento de identidades subestatales. Esto se fortaleció después, cuando Irak vivió un tremendo embargo internacional impuesto por la ONU, que mermó lo que quedaba del tejido social iraquí y permitió al régimen de Saddam Hussein fortalecerse. Asimismo, provocó en el Estado soberano –que tenía todo menos soberanía– ese embargo económico impuesto a Irak durante los años 90, lo que devino en una crisis humanitaria de enormes proporciones, la cual fue realmente vergonzosa desde el punto de vista de las instituciones internacionales y de la política exterior estadounidense y europea. También hizo que los individuos –los iraquíes– recurrieran a esos lazos subestatales ante la falta de Estado y de comida. Es un factor estructural de la historia iraquí que se agudizó con la invasión.

JC.- En 1991, la Guerra del Golfo ocurrió después de que, supuestamente, Saddam Hussein creyó que tenía *luz verde* por parte de las potencias –concretamente de EE.UU.– para absorber a Kuwait. Pero resultó que no fue así. El grupo aliado –que tenía una base en Arabia Saudita– no buscó el derrocamiento de Saddam Hussein; algo que fue muy acertado, porque el régimen de Saddam era el que cohesionaba. Mantenerlo en el poder llevó a un sostenimiento a toda costa; como ejemplo de esto se encuentra aquel bombardeo con gas venenoso en contra de los kurdos. Esto llegó a la guerra de 2003, cuando le atribuyeron a Saddam Hussein culpas que no eran suyas y destrozaron todo ese núcleo.

RM.- En cuanto a la temática electoral, ¿quiénes son los candidatos opositores de Nuri al-Maliki? Están el Movimiento Nacional Iraquí –Al-Iraquiyya– de Ayad Allawi, quien vivió en el exilio y fue primer ministro interino, además de ser chiíta. Parece que, sin importar hacia dónde caminen las elecciones, en estos tiempos estará la rama chiíta al frente. Esto es una mala noticia para los sunitas, quienes se han quejado de la exclusión.

JC.- Aparentemente sí. Obviamente, entre los chiítas hay un sector que dice: "bueno, nosotros somos la mayoría. ¿Por qué vamos a compartir el poder con alguien?". En alguna medida, ésa es la diferencia. Habría alguien que, como Nuri al-Maliki, esté dispuesto a jugar con todos los jugadores y algunos que podrían sentirse tentados de tratar de ir solos.

MT.- Esto ilustra, una vez más, la división que existe entre los chiítas, a pesar de ser la mayoría. No necesariamente sería una mala noticia que ganara un chiíta.

RM.- No lo sería, si fuera un gobierno inclusivo.

MT.- Exacto. El problema es que la clase política sigue manipulando estas identidades. La población iraquí y los grupos han sufrido tanto que es muy difícil verlos ahora uniéndose en campañas electorales o con agendas nacionales más inclusivas. Diría que Al-Iraquiyya es de las coaliciones más incluyentes; lamentablemente, está muy fragmentada y los sunitas también están, ellos mismos, muy divididos. Todo esto juega a favor de Nuri al-Maliki. Por distintos motivos, Al-Iraquiyya está muy dividido.

RM.- Varios diputados lo han abandonado.

MT.- Claro, por este mismo contexto de violencia, manipulación de identidades por parte de la clase política, incertidumbre y crisis económica. Todo eso contribuye a que no se puedan acercar los distintos grupos y a que un grupo tan importante para representar un contrapeso en su momento, como lo es Al-Iraquiyya, esté ahora tan debilitado, al igual que algunas agrupaciones sunitas. Realmente, no hay un contrapeso importante a Nuri al-Maliki.

JC.- Quisiera resaltar un punto interesante, porque se vio reflejado en el debate: la renuncia de la Comisión Electoral a fines de marzo, a menos de cinco semanas de la votación. Esto ocurrió como protesta en contra de lo que ellos calificaron como *interferencia de grupos políticos*. Entonces, si la elección se realiza como todos esperamos, va a tener, de origen, un problema de cuestionamiento.

MT.- Sí, aunque algunos opinan que la dimisión de esta Comisión Electoral. Finalmente, ello no va a impedir que se lleven a cabo las elecciones. La comunidad internacional –EE.UU. y Occidente– están presionando para que se lleven a cabo. Efectivamente, empiezan mal por este tipo de cuestionamientos; por ejemplo, se le está pidiendo a la Comisión que dimita, porque se aprobó un decreto por el cual no se aceptarán candidatos que no tengan buena reputación.

RM Los atentados terroristas del 11 de septiembre de 2001 cambiaron la naturaleza y el rumbo del sistema internacional. A la invasión de Afganistán de 2001 le siguió la guerra en Irak en 2003, una aventura confeccionada desde las entrañas del sistema político y económico de EE.UU., la cual encontró sustento ideológico en los países *eje del mal*, expresión que utilizó George W. Bush para señalar despectivamente a Estados como Irán, Irak y Corea del Norte. Al mundo no se le puede olvidar el engaño de la triada (Bush, Blair y Aznar) que, de alguna manera, tenía como objetivo, en el trasfondo de este escenario político internacional, hacerse del control de una gran región dotada de recursos energéticos.

RM.- ¿Se teje una relación engañosa entre el 11 de septiembre de 2001 y la guerra en contra de Saddam Hussein? ¿Es una guerra caprichosa de Bush, Blair y Aznar que mucho tuvo que ver el objetivo de controlar una zona geoestratégica dotada de petróleo?

JC.- En el caso de Washington –el cual yo pude ver de cerca–, no sólo había el interés.

RM.- Tú fuiste corresponsal en esos momentos, ¿verdad?

JC.- Sí, fui corresponsal. No sólo había un interés específico, económico y geopolítico –todavía resabios de la Guerra Fría–, sino también intereses de otro tipo: grupos iraquíes de oposición que manipularon en cierta forma la opinión pública y alimentaron a la prensa de EE.UU. y al aparato de seguridad de espionaje con información falsa. Tal fue el caso de las armas de destrucción masiva que nunca fueron encontradas.

Hay dos puntos importantes: por un lado, la energía y el petróleo, que jugaron un papel muy importante; pero también estuvo la posición geopolítica de Irak. Eso fue brutalmente predominante. Es en alguna medida un país que controla buena parte del agua de la región. Además, es un Estado que está, literalmente, en el centro de las cosas. Asimismo, tiene cercanía con Irán, Afganistán, Arabia Saudita, Turquía, Siria y, relativamente, con la actual Federación Rusa. Está en un punto estratégico espectacular.

MT.- El primer error por parte del equipo neoconservador –encabezado por George Bush– fue la ocupación de Irak y el derrocamiento de Saddam Hussein. El segundo fueron las políticas de seguridad que decidió implantar la administración civil encabezda por Paul Bremer en Irak, que provocó inmediatamente la *satanización* aún mayor de los sunitas y del Partido de Renacimiento Árabe Socialista, (Baath). EE.UU. no tenía ni idea: no conocía la historia de Irak y no aprendió nada de la ocupación británica en los años 20. Asumieron que Baath era lo mismo que el ejército cuando, en realidad, era otra cosa.

A diferencia de Siria, el partido Baath en Irak siempre desconfió del ejército, lo manipuló, lo instrumentalizó y lo menospreció. El de Saddam Hussein fue el primer régimen de carácter civil en la historia de Irak. Tenía muy pocos militares y, en todo caso, casi no los tomaba en cuenta. De ahí que, durante la ocupación norteamericana, el ejército fuera, más que un defensor, un actor pasivo: un observador. Pero EE.UU. no lo entendió así:

desbatificó y criminalizó a los integrantes de Baath. Muchas de esas personas estaban allí, ya sea por ideales o porque creían en su agenda, o bien por conveniencia, necesidad por tener un poco más de dinero para alimentar a sus familias, ya que no habían otros canales institucionales. Ése fue un gran error y contribuyó a lo que algunos autores han llamado la *olimpiada de los sufrimientos*: "a ver quién sufrió más durante la época de Saddam Hussein". Además, en el proceso político y de reclutamiento del nuevo ejército, EE.UU. se basó en la repartición de cuotas, lo que fortaleció aún más la división tripartita.

JC.- Solamente para apuntar, porque creo que es importante: cuando en EE.UU. se habló de *desbatificar* Irak, el país tuvo, literalmente, que despedir a toda la administración pública, desde el más humilde al más elevado burócrata; en pocas palabras, a todo el aparato del Estado y de gobierno.

MT.- También al ejército, lo cual significó, además, un reto para la ciudadanía iraquí. Por eso se deshizo el Estado por muchos años. Lo más absurdo de todo fue que EE.UU. dijo: "ahora sí vamos a crear un ejército bueno y profesional" y, de esa manera, comenzaron a reclutar muchos miembros y exmiembros de los servicios de inteligencia, quienes sí habían estado mucho más implicados en la política de asesinatos, genocidio y represión del régimen de Saddam Hussein; por ejemplo, ellos fueron quienes en 1991 salvaron de caer al régimen de Saddam Hussein, después de la invasión de Kuwait.

RM.- Ése es un tema fundamental. Con respecto de la invasión de EE.UU., recuerdo que en abril de 2003 México presidió el Consejo de Seguridad de la ONU (CSONU). ¿Qué posición tomó nuestro país frente a la guerra? Considero que es importante comentarlo.

JC.- Sería importante recordar que era una posición doble. Por un lado, estaba la posición oficial, la cual, evidentemente, era de apoyo a la ONU, a su resolución mayoritaria y, en términos generales, al CSONU.

RM.- Claro, porque fue una guerra completamente ilegal: no contó con el aval del CSONU.

JC.- Pero hubo una gran reserva, porque México no podía confrontar directamente a EE.UU. y a Europa, en un momento en el que se buscaba una nueva política migratoria. La segunda postura fue la que asumió Adolfo Aguilar Zínser, nuestro embajador, hombre que buscó y trabajó por su conciencia y no necesariamente por el país. No siguió los lineamientos políticos que le estaba dando la Cancillería. –Considero que fue muy respetable lo que hizo, pero el gobierno mexicano asumió una posición de apoyo a la ONU.

RM.- Sí, fue un momento muy sensible y de mucha tensión para la política exterior de México.

JC.- Además de complicado, fue muy sensible. Provocó la ruptura de amistades entre Adolfo Aguilar y Jorge Castañeda; ocasionó conflictos muy fuertes. Adolfo siguió a su conciencia, pero la información que había en ese momento específico era virtualmente la misma que la que estaba manejando EE.UU. y, entonces, de alguna forma, el gobierno mexicano tenía que estar de acuerdo con la ONU.

RM EE.UU. deja un *berenjenal* en Irak después del fiasco de la guerra. El clima de inseguridad, violencia y crispación política se detona tras la salida de tropas de EE.UU. y otros países compañía que han dejado un vacío, sobre todo en el rubro militar. Irak, junto con Afganistán, recibió 80% de los atentados suicidas ocurridos a nivel mundial entre 2003 y 2008. Es un país frágil que enfrenta el reto monumental de la *reconciliación nacional* y de crecer los pilares fundamentales de Estado, a pesar de contar con una nueva Constitución (2005). Con la retirada de Occidente, el mayor beneficiado es Irán, un hecho que irrita a Arabia Saudita y Turquía.

RM.- Irak está en reconstrucción en medio de una violencia sectaria. ¿El año 2013 fue el más violento desde 2008?

JC.- Hubo aproximadamente nueve mil muertos. Mal que bien, de alguna forma, las fuerzas de EE.UU. centralizaron la violencia; fueron el imán que atrajo la violencia sectaria y también limitó los conflictos entre grupos. La salida de las fuerzas estadounidenses hace un par de años llevó a la explosión de la violencia entre grupos: tan sólo en enero hubo alrededor de 800 problemas.

RM.- Fue un escenario bastante trágico. La sectarización religiosa, étnica y tribal que se palpa en el espectro político también llega a la política exterior, la cual está *atomizada*, en la que cada grupo tiene su relación con cierta potencia regional ¿Los chiítas van con Irán y Siria, y los sunitas con Arabia Saudita y Turquía, además de los kurdos? Nos damos cuenta que no hay una política exterior de Estado. Por el contrario, ésta se halla secuestrada por actores no estatales; cada quien maneja sus hilos a su conveniencia y cada uno de ellos está anclado a intereses geopolíticos distintos.

MT.- Construirla, darle coherencia y formular una estrategia es difícil en un contexto como en el que se acaba de describir. Es algo que ha tratado de estabilizarse. Lo cierto es que Irak, desde hace unos años, ha vuelto a ser un jugador en el *tablero* regional y, sobre todo, en el contexto de la Primavera Árabe, –odio ese término, no sé porque lo sigo usando; quizá porque es muy familiar para muchas personas–. Desde el inicio de las sublevaciones populares en varios países árabes, la centralización del poder en torno al Ejecutivo ha permitido, por lo menos, tener un papel fundamental en el apoyo a Siria y a la preservación de ciertas alianzas.

De hecho, me parece que, con la política exterior, Nuri al-Maliki ha tratado de recuperar soberanía y darle a Irak la imagen de un Estado de verdad, a pesar de sus fallas. Eso lo ha llevado a esta visita a EE.UU. que, entre otras cosas, le valió la autorización por parte del congreso estadounidense de una venta de equipo importante de helicópteros Apache para su lucha en contra de grupos como Al Qaeda, lo que, al mismo tiempo, tiene un efecto perverso en la medida en que fortalece aún más a los poderes del ejecutivo y limita a los del judicial. Además, hace más vulnerable a la población en general y, al mismo tiempo, ha tenido esta política *equilibrista* de acercarse a enemigos de EE.UU., como Irán y un país encabezado por un gobierno sunita o islamista, como el de Erdogan en Turquía.

Me parece que Irak está tratando de recuperar este papel. ¿En qué medida es una estrategia que le va a rendir frutos o puede ser una política a largo plazo? Ello no es quizá tan probable, porque la violencia persiste y esta división entre la población continúa y se profundiza.

RM Irak enfrenta los daños asociados a la guerra. La fragilidad económica, el desempleo y la falta de servicios básicos recuerdan las sanciones impuestas por la comunidad internacional, en la que hicieron cuestionamientos muy severos. El petróleo es el eje de la economía y través de éste se recibe 90% de los ingresos públicos. Ahora, Irak tiene como pendiente la diversificación de su propia economía, así como distribuir la renta petrolera de manera más equitativa; debe superar la visión oligárquica.

JC.- La riqueza petrolera de Irak es considerable, pero la invasión de los EE.UU. y la destrucción que registró durante la guerra limitó considerablemente su producción, de tal forma que tardaron aproximadamente entre diez y doce años en recuperar los niveles de producción que tenían con Saddam Hussein, que eran 2.1 millones de barriles de petróleo al día. Ahora hablan de llevar la producción a 4.7 millones y hasta casi diez millones para 2020. Hay enormes inversiones por parte de compañías como Eastern Seaboard Standard Oil (Esso) y de empresas petroleras chinas, pero, evidentemente, enfrentan un problema vinculado a la violencia y a la relativa inestabilidad.

RM.- ¿Por qué los mexicanos deben observar las elecciones en Irak? ¿Por qué ver lo que sucede más allá de nuestras fronteras?

MT.- Deben hacerlo. Como población –sobre todo nuestros jóvenes–, ya no se pueden dar el lujo de *seguirnos*

viendo el ombligo, mirando sólo a Norteamérica, ni sólo hacia al cono sur y a Centroamérica, las cuales, desde luego, son áreas prioritarias por distintos motivos. Hay que ver más allá porque el mundo y esta región en particular ofrecen distintas lecciones. Además, se comparten problemas de la agenda internacional.

En el tema electoral, México ha contribuido ofreciendo consejos –entre los cuales, espero, no figure el de la sobrerregulación electoral, que tampoco es tan ejemplar.

RM.- El Instituto Federal Electoral (IFE) –hoy Instituto Nacional Electoral (INE)– ha asesorado a Irak en materia electoral.

MT.- Claro, ha estado presente y han llamado a México porque se ha vuelto un referente para Túnez, Irak y Líbano.

Se pueden establecer paralelismos interesantes en términos del mercado de las armas ligeras, en el tema de las fuerzas paramilitares y de los grupos de autodefensa que existen en Irak, y en la privatización de la seguridad. Además, son temas en los que pueden aprender uno del otro para entender de qué manera identificarlos e ir integrando, poco a poco, a estos grupos en una estructura más institucional. La repartición de los recursos y el problema del agua son asunto tanto nuestro como de ellos. Somos poblaciones muy jóvenes y tenemos mucho qué intercambiar. México no puede ver a Medio Oriente considerando sólo el tema de la religión, como muchos a veces suelen hacerlo o como lo hace la mirada general que tiene la población mexicana. La religión es sólo un referente cultural, un factor más de estas sociedades que son sumamente complejas y que, en muchos sentidos, se parecen a México y a los países latinoamericanos.

RM.- También está el cuestionamiento de la poca presencia de embajadas de México en el mundo. Teníamos una embajada en Bagdad, pero la cancillería la cerró en 1986.

JC.- No fue la cancillería, fue el Estado mismo. Existe una Secretaría de Relaciones Exteriores (SRE) que tiene un presupuesto de 500 millones de dólares anuales, más o menos.

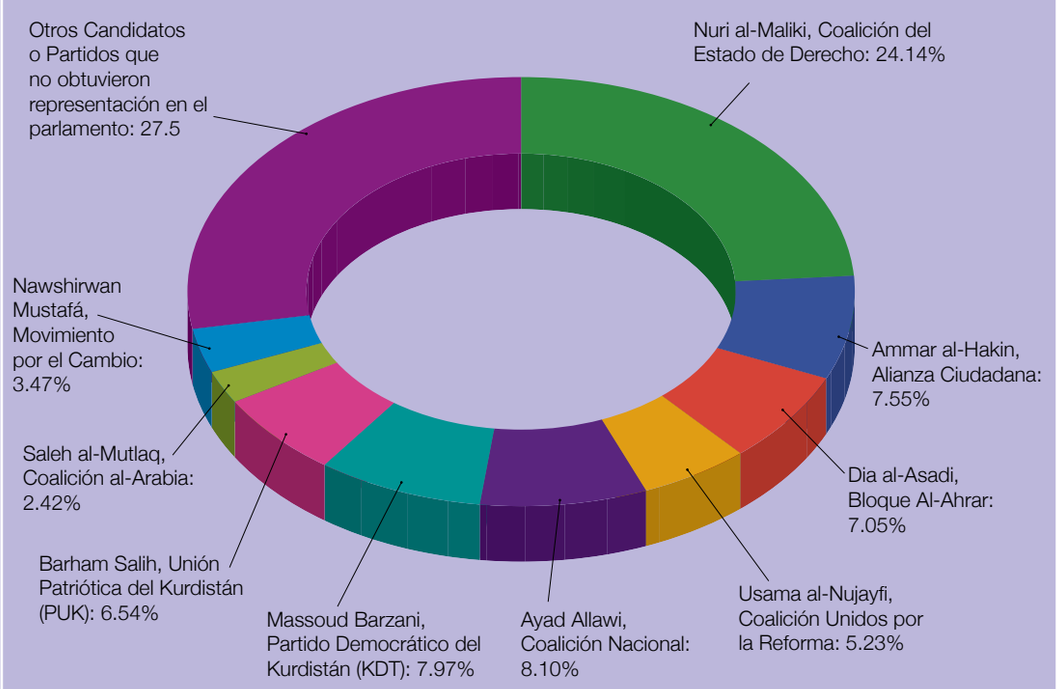
MT.- Es el menor de todas las secretarías.

JC.- Para no ir demasiado lejos, el presupuesto del Palacio de Itamaraty, en Brasil, es de dos mil 500 millones de dólares anuales. Entonces, ¿con qué vas a competir?, si es que quieres competir.

RM.- Y si se quiere ser una potencia media –como se ha dicho–, ello se debe de ver reflejado en los presupuestos.

MT.- Irak es un país en donde, definitivamente, se debe estar presentes. Así como México ha decidido estar en Catar –que tiene una política también muy interesante en este tema y en otros de la región– debería pensarse qué hacer para estar en Irak.

RM.- Estos comentarios brindan un panorama mucho más claro sobre Irak. Sin lugar a dudas, gracias a las reflexiones vertidas en esta mesa de análisis se podrá tener otra lectura de este interesante país.

País	Irak
Principales partidos en contienda	Nuri al-Maliki, Coalición del Estado de Derecho Saleh al-Mutlaq, Coalición al-Arabia Ayad Allawi, Coalición Nacional Ammar al-Hakin, Alianza Ciudadana Usama al-Nujayfi, Coalición Unidos por la Reforma Dia al-Asadi, Bloque Al-Ahrar Massoud Barzani, Partido Democrático del Kurdistán (KDT) Barham Salih, Unión Patriótica del Kurdistán (PUK) Nawshirwan Mustafá, Movimiento por el Cambio
Resultados finales de las elecciones	Ganador: Nuri al-Maliki, Coalición del Estado de Derecho* Segundo lugar: Dia al-Asadi, Bloque Al-Ahrar Tercer lugar: Ammar al-Hakin, Alianza Ciudadana
Incidencias durante el proceso electoral	Se desataron atentados suicidas y bombardeos después de la publicación de los resultados preliminares que daban el triunfo a los chiitas Coalición del Estado de Derecho.
Forma de gobierno antes de las elecciones	República Federal
Forma de gobierno después de las elecciones	República Federal
Porcentaje de votación total respecto del padrón electoral	Padrón electoral: 21,500,000 Votantes: 13,013,765 Porcentaje de participación: 62% **Fuente**: Consejo Nacional Electoral (CNE)**
Porcentaje de votación por candidato	 **Fuente**: Alta Comisión Electoral Independiente (IHEC)***
Noticias al día siguiente de la elección en medios mexicanos y extranjeros	**Reporte final de resultados del IHEC**** **revoluciontrespuntocero.mx**: *Irak espera resultados electorales en medio de atentados y bombardeos* *(11 de mayo, 2014).- Al menos 22 personas murieron ayer en Irak como resultado de la ola de violencia que azota al país tras las elecciones parlamentarias celebradas el miércoles 30 de abril, en las que es favorito el partido del primer ministro saliente, Nuri Maliki. Según los resultados preliminares, su formación, el chiita Estado de Derecho, obtendría más de 70 de los 325 escaños en juego. La violencia, expresada en atentados suicidas en Bagdad y ciudades cercanas, así como en ataques en la extensa provincia de Anbar, parece ser la reacción de grupos armados sunitas ante las elecciones.*

	El ataque más mortífero sucedió en el poblado de Dujail, 80 kilómetros al norte de Bagdad, donde un conductor suicida mató a seis miembros de las fuerzas de seguridad y un civil en un puesto de control. La explosión del coche bomba hirió a al menos otras quince personas. En Tarmiyah, también al norte de Bagdad, una bomba colocada en un mercado al aire libre mató a cuatro civiles e hirió a otros 17. (Consultado el 15 de enero de 2017) http://revoluciontrespuntocero.mx/irak-espera-resultados-electorales-en-medio-de-atentados-y-bombardeos/ **alsumaria.tv**: *Preliminary results of 2014 Iraq Parliamentary Elections in Waset and Babel* *Enlace a video:* http://www.alsumaria.tv/news/99413/preliminary-results-of-2014-iraq-parliamentary-ele (Consulado el 15 de enero de 2017)

* El 24 de julio de 2014 Fuad Masum se convirtió en el nuevo presidente de Irak. Él, a su vez, nominó a Haider al-Abadi como Primer Ministro el 11 de agosto de 2014. Para que el nombramiento surtiera efecto, él debía formar un gobierno y ser confirmado por el Parlamento dentro de los 30 días siguientes. Nuri al-Maliki, sin embargo, se negó a renunciar a su cargo y remitió el asunto a la Corte Federal alegando que la nominación del presidente era una "violación constitucional". Empero, el 14 de agosto de 2014, bajo presión internacional y de su propio partido, el ex Primer Ministro anunció que renunciaba para dar paso a al-Abadi.
** Election Guide. (2014). República de Irak. Recuperado de: http://www.electionguide.org/elections/id/2425/ (en inglés)
*** The Independent High Electoral Commission. (2014). Election results. Recuperado de: http://www.ihec.iq/ihecftp/ntaij2014/Complete.pdf (en árabe)
**** Ibíd.

Elecciones en

India

7 ■ abril- 12 mayo ■ 2014

27

PARA VER EL PROGRAMA DE TV,
DA CLIC AQUÍ

सत्यमेव जयते

India

POBLACIÓN Y DEMOGRAFÍA

Habitantes: .....1,236,344,631 (est. julio 2013).
Grupos étnicos: .....Indo-arios, 72%; dravídicos, 25%; mongoloides y otros, 3%.
Religiones: .....Hindú, 80.5%; islámica, 13.4%; cristianos, 2.3%; sij, 1.9%; otras, 1.8%; sin especificar, 0.1%.
IDH (Índice de desarrollo humano): 0.586, (2014, 135° de 187 clasificados).

Fuentes:
Central Intelligence Agency, The World Factbook, 2014.
PNUD, Informe sobre Desarrollo Humano, 2014.

Manmohan Singh
Mandatario saliente

El Parlamento de India, en Nueva Delhi.

GOBIERNO

Forma de gobierno: .....República democrática.
Constitución actual: .....26 de noviembre de 1949, enmendada en diversas ocasiones.
Periodo de gobierno: .....Cinco años regularmente o hasta la caída de algún gabinete.
Parlamento: .....Congreso bicameral denominado Parlamento de la India compuesto por el *Rajya Sabha* (Consejo de los Estados), con 245 escaños, y el *Lok Sabha* (Asamblea del Pueblo), con 545 escaños.

Fuentes:
Central Intelligence Agency, The World Factbook, 2014.
Department of State (Estados Unidos), Background Note: Indía, 2013.
Constitución de la India.

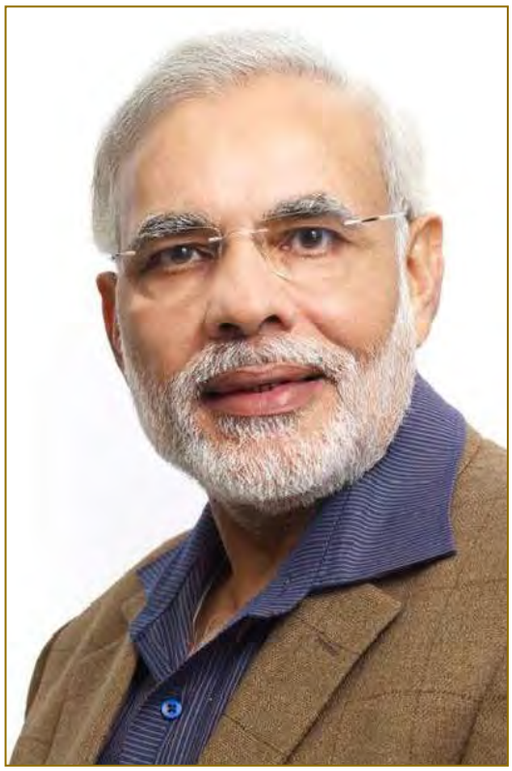
Localización geográfica

ECONOMÍA

Crecimiento real del PIB: ..... 4.7% (est. 2013).
PIB per cápita: ..... $4,000 dólares (est. 2013).
Déficit público: ..... 5.7% (est. 2013).
Deuda pública: ..... 51.8% del PIB (est. 2013).
Deuda externa (en valor absoluto): ..... $412.2 mil millones de dólares (est. 2013).
Desempleo: ..... 8.8% (est. 2013).
Población por debajo de la línea de la pobreza: ..... 29.8% (est. 2010).

Fuente:
Central Intelligence Agency, The World Factbook, 2014.
Department of State (Estados Unidos), Background Note: India, 2013.

Líderes de los principales Partidos Políticos



Narendra Modi
Partido Popular Indio
(Alianza Democrática Nacional, NDA)
Candidato vencedor

Rahul Gandhi
Congreso Nacional Indio
(Alianza Prograsiva Unida, UPA)

De izquierda a derecha: Emb. Julio Faesler Carlisle, Mtra. Rina Mussali y Dra. María Cristina Rosas

Elecciones en India,

programa transmitido el 20 de abril de 2014

Invitados: embajador Julio Faesler Carlisle, exrepresentante de México en la República de la India. Doctora María Cristina Rosas, profesora e investigadora de la Facultad de Ciencias Políticas y Sociales (FCPyS) de la Universidad Nacional Autónoma de México (UNAM).

RM Rina Mussali.- La República de la India tiene una de las democracias más importantes del mundo. Un legado colonial, una partición británica y una enemistad histórica con Pakistán forman parte del mosaico multicolor de India, segundo país más poblado del planeta, con más de mil 200 millones de personas. Éste enfrenta un fraccionamiento religioso entre grupos musulmanes e hinduistas que amenaza la gobernabilidad, así como un conflicto permanente en Cachemira, aunado a las demandas separatistas de los sijs, una minoría que reclama un Estado independiente en la región del Punyab, mismo que no les ha sido concedido.

RM.- India es un país muy heterogéneo, una realidad que se palpa en una variada composición religiosa, gran riqueza lingüística y una enorme densidad demográfica. ¿Cómo se hace política en este país?

Julio Faesler Carlisle (JF).- India es un buen ejemplo para los latinoamericanos de cómo manejar esta inmensa diversidad religiosa, étnica, lingüística y, desde luego, de facciones políticas. ¿Cómo hacer esto con un padrón de 815 millones de electores –todos portando su credencial y utilizando una máquina electoral que recoge los votos del ciudadano al pulsar el botón respectivo–? En lo que se refiere a la diversidad, India es 80% hinduista y 15% musulmana, grupos seguidos en importancia por los sijs, así como por los diferentes colectivos religiosos –algunos pequeños– y, desde luego, los cristianos, cuya mayor parte está conformada por católicos.

La cuestión religiosa se toma en cuenta hasta en situaciones legales, puesto que el gobierno ha tenido cuidado en respetar las previsiones del Islam en materia de derecho familiar. Hay más de 50 idiomas, siendo el hindi el que prevalece.

Si bien éste es el idioma nacional, la mayor parte de los asuntos de economía y política también se tratan con el inglés. Es importante tomar en cuenta que en el parlamento indio hay audífonos, porque algunos de los diputados no hablan hindi ni inglés, sino su idioma local.

En el momento en el que comenzó la elección, el 7 de abril, había un electorado votando en 930 mil casillas.

RM.- Considero que este multiculturalismo es el gran desafío para la gobernabilidad, incluido el factor de Cachemira, un territorio de mayoría musulmana y que Pakistán apoya con movimientos independentistas, lo que ha ocasionado enormes tensiones entre ambos países. ¿Qué tan importante es incluir esta enemistad en el debate?

María Cristina Rosas (MR).- Es muy importante porque este debate se originó desde la independencia de India con el proceso de partición, pactado en el parlamento británico. Hay que recordar que esta parte del Sur de Asia fue colonizada por Gran Bretaña. La división buscó favorecer una concepción religiosa con el nacimiento de Pakistán, de manera que ahí se concentrara la población que, en su mayoría, profesa el Islam. Está el caso del Pakistán Oriental, ahora Bangladesh, un territorio que, en su momento, se disputaron Pakistán e India recién independizados.

Cachemira es una franja fronteriza en disputa entre India y Pakistán, la cual ha dado lugar a varias confrontaciones bélicas entre estas dos naciones, pues ambas reivindican soberanía sobre ese territorio. Pakistán le regaló un pedazo de Cachemira a China para tratar de obtener más apoyo a su causa, con motivo de una alianza estratégica muy interesante, al igual que lo es la de India con Rusia. Cachemira es un punto candente que ha tensado mucho la relación bilateral. Ambos son países con fuerzas armadas respetables y de capacidad nuclear.

RM.- ¿Siempre ha estado latente en el corazón del grupo de los sijs una desintegración cuyo fin sea instaurar un Estado independiente en la zona del Punyab?

JF.- Es un movimiento que en estos momentos no está aflorando fuertemente en las elecciones que están corriendo; se trata de un movimiento nacionalista muy local. El sijismo es una religión que nació alrededor del siglo XVII como una reacción frente a la división de castas que estableció el hinduismo. Es una religión de gente muy importante desde el punto de vista de los negocios. Los sijs son un pilar económico y, además, tienen una influencia política importante en India.

RM.- El primer ministro Manmohan Singh es sij, por ejemplo.

JF.- India sigue teniendo severos problemas comunales, los cuales se arraigan en la diferencia entre los hindúes y los musulmanes. A veces, esto *revienta* en contra de los cristianos. Esa es una situación muy penosa, pero que aún existe, más en la población rural.
Por cierto, la población india en las ciudades está creciendo y, dentro de poco tiempo, va a haber tanta gente en las ciudades como en los campos rurales. Eso es parte de la transformación social de la modernidad en un país tan tradicional como éste.

RM.- Hay que recordar que, en 1984, Indira Gandhi fue asesinada por dos de sus guardaespaldas, quienes eran parte de este movimiento independentista sij, lo que generó una ola revanchista entre sijs e hinduistas.

MR.- India es un país con diversos grupos étnicos. En torno al caso de Indira Gandhi, hay que recordar el de su hijo Rajiv Gandhi, sólo que esa vez el problema que se suscitó fue con Sri Lanka y los Tigres de Liberación Eelam Tamil (LTTE, por sus siglas en inglés) –hay algunos en el Sur de India que participaron en este asesinato, aunque no fue un magnicidio porque todavía no era primer ministro: estaba en campaña–. El hecho es que hay una gran diversidad de estos grupos. Pienso que uno de los grandes retos de India, además de ser la democracia más grande del mundo, es integrar y satisfacer las expectativas económicas, sociales y políticas de todos estos grupos.

RM Por razones de seguridad y logística, la democracia más grande del mundo celebra elecciones en nueve facetas. Es una fiesta participativa en la que se espera que puedan votar más de 800 millones de personas. India tiene un sistema multipartidista: seis partidos políticos nacionales, además de los regionales y estatales. En 67 años de vida independiente, el Partido del Congreso (INC, por sus siglas en inglés) ha gobernado durante 53 largos años; pero a partir de la década de 1990 se debilitó frente al Partido Popular Indio (BJP, por sus siglas en hindi), el cual ahora tiene como candidato a Narendra Modi, quien, por cierto, ha sido acusado de fomentar el odio racial en contra de los musulmanes.

RM.- Uno de los grandes ejemplos de gobernanza es la coalición en manos de Sonia Gandhi –la cual incluye al primer ministro Manmohan Singh–, encabezada por el INC, junto con otros partidos minoritarios de izquierda, para lograr oponerse al BJP.

JF.- Hace tiempo que no se puede formar gobierno con sólo un partido y las proyecciones de los números electorales indican que cualquiera de los partidos que gane estas elecciones deberá tener aliados; por ejemplo, el INC tuvo como aliados a los partidos comunistas. Eso es interesante porque cuando llegó el momento de formar gobierno, los comunistas dijeron: "no, yo me quedo fuera. No quiero ninguna cartera. Mejor simplemente vigilo si tú vas a cumplir las promesas de campaña". Ésa es una posición bastante fácil, la cual podría adoptarse en el supuesto de que gane el BJP, con Narendra Modi como su candidato. Los más optimistas dudan que supere los 100 o 120 asientos; dicen que podría conquistar hasta 180 o quizá más de 200, pero eso no es suficiente en un congreso de 543 escaños, más los dos que el presidente designa, suma que da 545 en total. Así, la contienda está muy apretada y hay factores que están de por medio, no solamente económicos, sino de visión.

RM.- Sobre todo porque el BJP está apuntando como propuesta de gobierno un fundamentalismo hinduista y está en contra del secularismo del INC.

JF.- Sí, Narendra Modi ha estado cuidándose más y más. Durante el proceso electoral sigue habiendo reuniones de campaña, a diferencia de México –los mexicanos son sumamente cuidadosos en esta materia, mientras que allá siguen sus *rallies*–. Narendra Modi ha querido irse sacudiendo esta tara que le ha quedado después de los sucesos tan sangrientos de 2002, con lo de Godhra y, antes de eso, lo de la mezquita. Actualmente, Narendra Modi quiere decir: "yo soy el gran impulsor de la economía y ni me hablen de la otra cuestión", aunque, curiosamente, ni siquiera ha dicho: "estuve mal" o "pido perdón".

RM.- Claro, porque siendo gobernador de Guyarat fue acusado por haber fomentado el odio racial en contra de los musulmanes. ¿Se ve posible que la contraparte de Modi a primer ministro de India, Rahul Gandhi –nieto de Indira Gandhi y candidato por el INC–, continué la dinastía Gandhi?

MR.- Es interesante observar la evolución que ha tenido la dinastía Gandhi desde la independencia de India, porque ha sido una familia dominante en la vida política de ese país. Históricamente ha tenido a Nehru –quien fuera primer ministro–, su hija Indira, su hijo Rajiv, su ahora viuda Sonia –de origen italiano, quien es la lideresa del Congreso– y, por último, su hijo Rahul. En un país tan grande, con tantas opciones importantes en el campo de las dimensiones demográficas, con todos los contrastes sociales y con la gran diversidad étnica y cultural, hay preponderancia de una sola familia en el gobierno. Llama la atención que la democracia más grande del mundo tenga a esta familia con una supremacía en la vida política. De una u otra manera, Rahul viene a reivindicar a esa familia en el contexto electoral actual.

JF.- No se sabe si está tratando con demasiado empeño, porque todos los observadores se preguntan si realmente Rahul tiene ganas de ser primer ministro, ya que no ha dado señales claras de liderazgo. Existe esa interrogante y tiene a su partido sumamente preocupado. Es curioso, pero hay que hablar del Congreso como partido. Éste es la fuerza que llevó a la independencia al país, aunque, evidentemente, Gandhi fue el eje de ese fenómeno; sin embargo, no se entiende a la India moderna sin Jawaharlal Nehru. Las cartas que Nehru le mandaba a su hija Indira son una de las expresiones de cultura personal más impresionantes, porque este hombre se dedicó a escribirle desde la cárcel a su hija para platicarle de la Historia Universal. Lo hizo de memoria, sin tener acceso a ningún texto. Sus cartas son una delicia en la cultura histórica.

De tal suerte, así se explica en mucho la fascinación que tanto el Congreso como la familia Nehru ejercen sobre una población que busca, como cualquier otra, el liderazgo. La cuestión es si Rahul retomará ese reto, el cual está, desde luego, en manos de Narendra Modi, de quien habremos de platicar lo que sucedería si llega al poder y lo que haría con sus vecinos Pakistán, China y Rusia. Es interesante preguntar qué va a hacer India, uno de los países estratégicamente mejor ubicados en el mundo.

RM.- También es importante comentar que estas elecciones son *sui géneris*, pues se están realizando en nueve etapas. India es un país multipartidista: partidos nacionales, regionales y estatales tienen lugar. Uno de los debates existentes es sobre la posibilidad de encarrilar el sistema hacia uno bipartidista, con el BJP, por un lado, y el INC, por el otro. El segundo ha sido el partido dominante en su historia política, aunque luego se debilitó y perdió las elecciones de 1996. ¿Qué piensan?

JF.- No estoy muy seguro de que se pueda conjurar esto.

MR.- No hacia un bipartidismo, por razones históricas y porque aún hay un gran partido: el INC. Lo que ahora se observan son acomodos políticos. India está cambiando, su sociedad se está transformando y tiene otras exigencias. Pero, histórica y realmente, el INC es el Congreso.

JF.- Hay que pensar en que la clase media tiene 350 o 400 millones de personas, fácilmente. Eso ya es un *cambio telúrico* en lo que se refiere a las visiones del indio. Todos estos cambios se pueden percibir desde los últimos quince o 20 años.

RM.- Una de estas enormes transformaciones es el hecho de que gran parte de la población haya salido de la pobreza.

JF.- India es diez veces más grande que México en muchas cosas, incluyendo aspectos demográficos y pobreza, de tal suerte que cuando un turista mexicano se horroriza con la pobreza india, sólo habría que recordarle que su población es diez veces mayor que en México.

RM India se encuentra entre las quince economías más importantes del mundo y se perfila como la tercera para 2030. En años recientes, su economía ha tenido problemas: pasó de un crecimiento superior al 9% en 2004 y 2008, a uno del 6% y 7%. Si bien se ha instrumentado una serie de reformas, existe una sensación de que éstas no han sido suficientes y se han estancado. Debe impulsarse una nueva generación de políticas regulatorias, legales y financieras, junto con el pendiente de enfrentar la corrupción y mejorar los sistemas de transparencia y rendición de cuentas.

RM.- Al primer ministro Manmohan Singh se le ubica como uno de los grandes *arquitectos* de las reformas económicas que produjeron un gran avance en India. Hay todo un debate en torno a su situación, ya que éstas parecen haber quedado congeladas. ¿Cuáles son las asignaturas pendientes?

MR.- India ha tenido que hacer cambios económicos importantes. El colapso de la Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas (URSS) fue un suceso que afectó particularmente a la economía india, porque ésta le daba un subsidio importante. Asimismo, India desarrollaba una parte considerable de su comercio exterior con esa nación. A raíz del colapso soviético y por modificaciones en el mundo, como la globalización y las exigencias de la modernidad y la posmodernidad, India entró en una etapa de reformas de corte neoliberal muy parecidas a lo que hemos visto en América Latina y el Caribe. Manmohan Singh trabajó en el Fondo Monetario Internacional (FMI) y fue ministro de Finanzas –con toda proporción guardada, es como la analogía de Fernando Henrique Cardoso en Brasil, quien condujo la reforma económica y luego presidió al país.

A Manmohan Singh se le ve como una de las personas más educadas y mejor preparadas en temas económicos. Las reformas han conducido al país hacia tasas de crecimiento de 5% y 6% en los pasados 20 años. Éstas no son cifras menores; sin embargo, ese crecimiento parece insuficiente para la magnitud demográfica –para los mil 200 millones de personas–. Otro problema serio es la distribución de la riqueza: India es un país con serios problemas en ese sentido, y en eso también se parece a América Latina, pues dicha riqueza se concentra sólo en una élite, es decir, en pocas manos.

RM.- Debido a esto, los grandes multimillonarios ahora provienen de los países identificados por el acrónimo BRICS (Brasil, Rusia, India, China y Sudáfrica).

JF.- Sonia Gandhi le pidió al presidente de la República que designara a Manmohan Singh porque él fue el *arquitecto* de la reforma de 1991, la cual lanzó a India hacia una nueva etapa. Es interesante observar cómo India protege mucho su producción básica –por no decir rural–, que hace que calce mal dentro de todo el espíritu de liberalización que viene de la Organización Mundial de Comercio (OMC) y la absoluta libertad de mercado, misma de la que, por cierto, los gobiernos recientes de México han sido grandes propulsores.

En las negociaciones internacionales de Ginebra, India siempre se ha opuesto a una reducción drástica de los impuestos de importación, con la intención de defender su mercado interno. Esto ocasiona que los neoliberales vean a India como la *oveja negra de la liberalización económica*. Pero el funcionario indio dice: “si abro mi frontera para que entren productos de fuera, ¿quién va a alimentar a mi campesinado? ¿Europa? ¿Estados Unidos (EE.UU.)? Creo que no. Mejor procuramos a nuestra población y nos vamos con cuidado en las negociaciones internacionales”.

La clase media es muy importante porque está creciendo a base de un impulso publicitario constante, el cual tiene que ver con la radio y la televisión. Además, se está formando una masa de 300 o 400 millones de consumidores, los cuales son del gusto de

las empresas internacionales. De ahí la importancia de tener cuidado en esta materia.

RM Más allá de todas las proyecciones, India sigue siendo un país pobre y subdesarrollado. Su Producto Interno Bruto (PIB) *per cápita* es muy bajo. Además, enfrenta retos monumentales en materia de salud, educación y equidad de género –40% de los matrimonios infantiles de todo el mundo ocurren en India–. Aunado a esta situación, la desigualdad es una preocupación constante que se palpa en la polarización entre ricos y pobres y en las diferencias entre regiones y castas.

MR.- La alta modernidad, el despunte económico y las tasas de crecimiento tan interesantes que se han registrado en los últimos 20 años contrastan profundamente con la calidad de vida de la población india. Se estima que esta nación tiene índices de desarrollo medio, pero se encuentra en la posición 126 a nivel mundial en términos de desarrollo humano. Asimismo, es el cuarto país peor posicionado de los BRICS en esta materia, sólo por encima de Sudáfrica.

RM.- Además tiene un PIB *per cápita* muy bajo todavía.

MR.- Su PIB es de mil 800 dólares –o cuatro mil, si se toma como poder adquisitivo–, por lo que es bastante bajo. Aunado a ello, hay ciertas situaciones sociales que parecen muy dramáticas; por ejemplo, la alfabetización o la situación de la mujer. Es uno de los pocos países en donde la proporción de mujeres es menor que la de hombres: por cada 100 hombres hay 94 mujeres, mientras que la tendencia mundial es a la inversa. Eso habla también de condiciones sociales y culturales, así como de otros varios aspectos.

RM.- Hay datos que indican que cada 20 minutos se comete una violación a mujeres en India. Por ejemplo, la tragedia de Amanat en el 2013: una jovencita fue violada constantemente hasta que falleció. Ese suceso despertó algunas protestas. Además, muchos políticos están vinculados con delitos sexuales.

JF.- Es una problemática generalizada en el mundo, pero con mucho acento en India. Esto está ligado con la corrupción –si no directamente, al menos en paralelo–. Aunque India no es el único ejemplo que hay de esto. Narendra Modi ha dicho que está en contra de la corrupción y que tendrá un gobierno limpio, porque el Congreso ha caído en problemas muy severos de corrupción, precisamente porque Singh resultó más técnico de lo que se necesitaba. A raíz de esto, todo mundo dijo: "bueno, tú que iniciaste toda la cuestión financiera y económica, ahora encárgate del circo completo". Resultó que como líder no fue tan bueno: fue más técnico y la corrupción *le ganó*. Así, Narendra Modi viene a decir: "yo voy a arreglarlo todo; seré el limpio y el puro".

RM.- A las reformas económicas se les debe sumar los pendientes en materia de transparencia y rendición de cuentas.

MR.- De igual manera, lo referente a la distribución de la riqueza. Ése es un drama de India y de la mayoría de los países en desarrollo, incluido México, por supuesto. No se trata sólo de crecer, sino de distribuir la riqueza que genere el crecimiento. Todos los países se han preocupado más por crecer, pero queda pendiente el tema de la distribución.

RM Una de las tesis que ha ganado mayor centralidad en las relaciones internacionales contemporáneas es aquella que advierte la tendencia hacia la multiplicación de los polos del poder mundial y la descentralización de la toma de decisiones globales. El nuevo engranaje está encabezado por el dinamismo de los países BRICS, los cuales, en conjunto, pueden exceder el producto global de las economías avanzadas para las siguientes décadas, aunque no hay que omitir la desaceleración actual que padecen.

RM.- ¿Por qué se están desacelerando las economías de los países BRICS?

MR.- Los BRICS son muy interdependientes del curso de los acontecimientos globales. Hay que ser muy

claros al respecto, porque a veces pareciera que estos países se convirtieron automáticamente, entre ellos mismos, en principales socios comerciales; pero, en realidad, ese papel lo tienen Europa y EE.UU.: dos economías centrales a nivel mundial que están en crisis. Entonces, los BRICS no se pueden sustraer de la crisis internacional: les ha afectado terriblemente.

Por otra parte, han logrado paliar un poco los efectos de la crisis internacional apoyándose en sus mercados internos. Son mercados gigantescos: el de India no es poca cosa y tampoco el de China. Lo que no pueden colocar en mercados internacionales en época de crisis, seguramente se puede consumir y desahogar internamente; sin embargo, a pesar de la fortaleza que puedan tener sus mercados internos, siguen dependiendo de los internacionales, sobre todo en esta era de globalización. Asimismo, dependen de las inversiones, el trato preferencial y el acceso que les puedan ofrecer EE.UU. y Europa.

RM.- Estos países congregan una sumatoria de capacidades macroeconómicas, políticas, tecnológicas, de recursos naturales y capital humano. ¿Realmente están interesados en asumir mayores responsabilidades en el escenario global?

JF.- No sé qué significa esta recomposición que se está viendo, en donde China aparece con una fuerza innegable. ¿Qué sucede en el tablero mundial si el centro de atención, las decisiones y la energía están en el eje Europa-EE.UU.? Ahora China es una realidad imponente. Un amigo indio me dijo: "hasta las figurillas de Ganesh –al igual que las de la virgen de Guadalupe– están hechas en China".

China es una realidad, considerando incluso los antecedentes político-geográficos entre India y China, que son muy serios. Narendra Modi criticó hace varias semanas a Singh diciendo: "el gobierno se ha visto muy débil; no ha tenido una posición más firme con respecto de China". Entonces, la gente dice: "¡Ah, caramba! Si tú llegas al poder, ¿qué le vas a decir a China?".

RM.- Parte del dilema sobre el posicionamiento internacional de los BRICS es que no son un grupo homogéneo de países: no tienen afinidades históricas o culturales, poseen una geografía muy dispersa e, incluso, cuentan con sistemas políticos diferentes, como es el caso de China. ¿Realmente hay voluntad política para integrarse en un proyecto común?

MR.- Eso es difícil. Las circunstancias los han llevado a tratar de acercarse y manifestar posturas comunes ante diversos problemas internacionales. Hablar de estos países es desmenuzar más la relación entre los Estados que conforman a este grupo; por ejemplo, la que se tiende entre India y Sudáfrica: dado el problema de Virus de la Inmunodeficiencia Humana (VIH) tan severo que tiene el segundo y la imposibilidad de que su sector salud pueda comprar antirretrovirales de marca (de *Pfizer*, por ejemplo), recurre a India para adquirirlos, quien es el mayor productor de medicamentos genéricos a nivel mundial. El sector farmacéutico es muy protegido en ese país, pues tiene una visión de Estado.

El tema de los medicamentos genéricos ha hermanado mucho a India con Sudáfrica y Brasil. Asimismo, estos tres países se han aliado en las negociaciones comerciales en la OMC. Hay afinidad en temas sobre los que trabajan más intensamente; por ejemplo, hay una alianza político-militar entre China y Rusia, que es el principal abastecedor de armas para los chinos, debido al embargo por lo ocurrido en Tiananmén en 1989.

Es difícil hablar de un proyecto común y de una concertación entre países tan distintos. Las asimetrías entre los BRICS son tremendas. Tenemos a los dos países más poblados del mundo, pero entre ellos hay enormes diferencias políticas: India es una democracia y China no.

RM.- Además, China está apoyando la posición de Pakistán en torno a Cachemira y, de alguna manera, eso también genera muchísimo recelo por parte de India.

MR.- Por su parte, Rusia apoya a India. Siempre han sido aliados estratégicos. Incluso, el programa espacial de India fue diseñado con el apoyo de la URSS y el primer cosmonauta indio llegó en una nave soviética.

RM.- En materia de política exterior, en algunas ocasiones se tienen posiciones convergentes y en otras divergentes. En Libia, con el caso de Muamar el Gadafi, hubo una resolución del Consejo de Seguridad de la Organización de las Naciones Unidas (CSONU) bajo la cual China y Rusia se abstuvieron de votar la resolución que imponía una zona de exclusión aérea. Esto demostró cierta homogeneidad de posiciones, pero también una falta de liderazgo, al no haber expresado un voto a favor o en contra.

MR.- Hay que recordar la postura contraria entre China y Rusia frente a un posible uso de la fuerza por el tema de armas de destrucción masiva que empleó el presidente de Siria en contra de la población. Curiosa y recientemente, varios de los BRICS han estado en el CSONU, pero, de manera interesante, no han concertado tantas posturas comunes. No es tan sencillo ni frecuente que la mayoría de los BRICS pueda coincidir como miembros no permanentes en el CSONU. Hace dos años lo hicieron Sudáfrica, India, Brasil y China –aunque este último es permanente–, pero no necesariamente mantienen tantas posturas afines porque, finalmente, el interés nacional diferencia a los países, pues lo que es necesario para uno, podría no serlo para otros.

RM.- En su momento, se habló de la posibilidad de que México ingresara a los BRICS. Se hacía referencia al BRICSAM o a México dentro de los próximos once países, conforme lo señaló Goldman Sachs.

JF.- Algunos dicen BRICMS, para incluir a México. En India se formó la alianza India-Sudáfrica-Brasil, una cosa muy sagaz de los tres países porque cada uno tiene un *hinterland* importantísimo: Sudáfrica, por todo lo que hay en su continente; Brasil, que ha sido el dueño del *balón sudamericano* por mucho tiempo; e India, con todo lo que puede hacer en Asia Central, por lo que tiene necesidad de buscarse aliados. Sus vecinos no son siempre muy amables y los tiene que conquistar y enamorar; por ejemplo, está la Asociación de Naciones del Sudeste Asiático (ASEAN), en la cual la mayor parte de los países miran a India con cierto recelo porque es el *grandote* del grupo, aunque no lo ven como un *hermano mayor*. Toda Asia Central, con la importancia estratégica que está adquiriendo, resulta ser objeto de la codicia de las potencias, como EE.UU., Europa, Rusia y China. Hay que recordar que India tiene fronteras ahí. La nación india necesita tejer sus alianzas con mucha astucia e inteligencia, porque si no, los tigres del Sudeste asiático se irán por su lado, sin hacerle mayor caso. India se encuentra desprovista de aliados útiles para su propio desarrollo.

RM Al calor de una política exterior de no alineamiento en la era bipolar que se estuvo entretejiendo entre Nehru –en India–, Tito –en la extinta Yugoslavia– y Nasser –en Egipto–, en las últimas décadas del siglo XX, India logró consolidar enormes avances científicos y tecnológicos, además de capacidades nucleares; sin embargo, este mayor peso y talla en el escenario global no significa que su élite política esté dispuesta a asumir nuevos liderazgos en el escenario internacional.

RM.- Hay dos puntos importantes en materia de política exterior: primero, a la élite política –o a una parte ella– le incomoda ser vista como una potencia en ascenso, porque ello implica asumir un mayor liderazgo a nivel internacional y, además, conlleva una serie de costos, transacciones y consensos que se tendrían que llegar a tomar –y no necesariamente India se quisiera comprometer–; y segundo, EE.UU busca etiquetar a India como el contrapeso principal para China. ¿Qué papel juega India en términos geopolíticos y estratégicos?

MR.- La relación entre India y EE.UU. se ha ido reencontrando en los últimos años, no sólo por el contrapeso que podría representar para China, sino también por la situación en Pakistán y Afganistán,

deteriorada a raíz del 11 de septiembre. La población pakistaní tiene muchas afinidades con los afganos: muchas células de Al Qaeda se trasladaron a Pakistán y éste se ha vuelto un país muy inestable en lo político. Al comparar a Pakistán con India, se observa que sus sistemas políticos son completamente diferentes: el sistema democrático indio está muy consolidado y, por el contrario, Pakistán ha vivido a fuerza de golpes de Estado.

Sobre todo en los últimos años, EE.UU. ha hecho un esfuerzo por reencontrarse con India para tener un aliado más estable en la región y en la coyuntura actual y, por supuesto, contrapesar a Pakistán y a China. Aunque ahora China e India se han estado reencontrando, pese a la guerra que tuvieron en 1962, la cual se libró en el Himalaya, a casi cuatro mil metros de altura. En ésta, India fue humillada, por lo que se propuso reivindicar su imagen e intereses en la región. Así, en 1974 desarrolló un programa nuclear. Muchos creen que éste estaba dirigido en contra de Pakistán, por la disputa territorial y la rivalidad que siempre ha existido entre ellos; pero pienso que la guerra entre India y China también tuvo algo qué ver en eso.

RM.- La dedicatoria del programa nuclear.

MR.- Hay que recordar que China fue potencia nuclear en 1964 y que India lo fue diez años después, por lo que su referente siempre fue China, más que Pakistán, el cual logró convertirse en potencia nuclear hasta 1998. Es una forma de reivindicar poder y dar demostraciones de fuerza. Pese a que China ha tenido un protagonismo en distintos ámbitos y foros, y a que ha trabajado en el Movimiento de Países No Alineados (MPNA) –en el que ha tenido un papel destacado–, aún no se ha atrevido a dar el paso, porque ser líder implicaría pagar un precio. Ése es el problema en este momento de transiciones.

RM.- El tema es: ¿quién va a tomar la batuta y quién va a pagar el costo? Ello se ve muy claro en el tema del cambio climático, porque la economía india está creciendo y no quiere restringir sus gases de efecto invernadero. Eso implica tener un menor desarrollo para 1200 millones de personas.

JF.- Se tiene que observar en India un elemento que al mexicano de negocios le interesa: hay un mercado por conquistar. Eso lo estamos viendo hoy, pues allá ya hay presencia de cine –no únicamente telenovelas, sino pantallas y teatros– y productos mexicanos –no sólo el tequila, sino otros comestibles.

Asimismo, tenemos casos de relación técnica entre empresas mexicanas e indias. India no solamente es un país que pueda ser mercado para los productos mexicanos, sino que también es una fuente importantísima en aspectos técnicos, informáticos y científicos. De tal suerte, mientras más alianzas haya con los técnicos y las universidades indias, más florecerá nuestro propio desarrollo.

También es importante recalcar que, además de ventas y tecnología, hay asociaciones. No se trata de que las empresas indias vengan a México y trabajen por sí mismas: necesitan socios mexicanos y es ahí en donde el empresario tiene que *ponerse las pilas* y participar en las sociedades anónimas –creadas, quizá, por los indios–. No basta con ir solos; no hay cosa más desaconsejable que ir a un país extraño sin amigos.

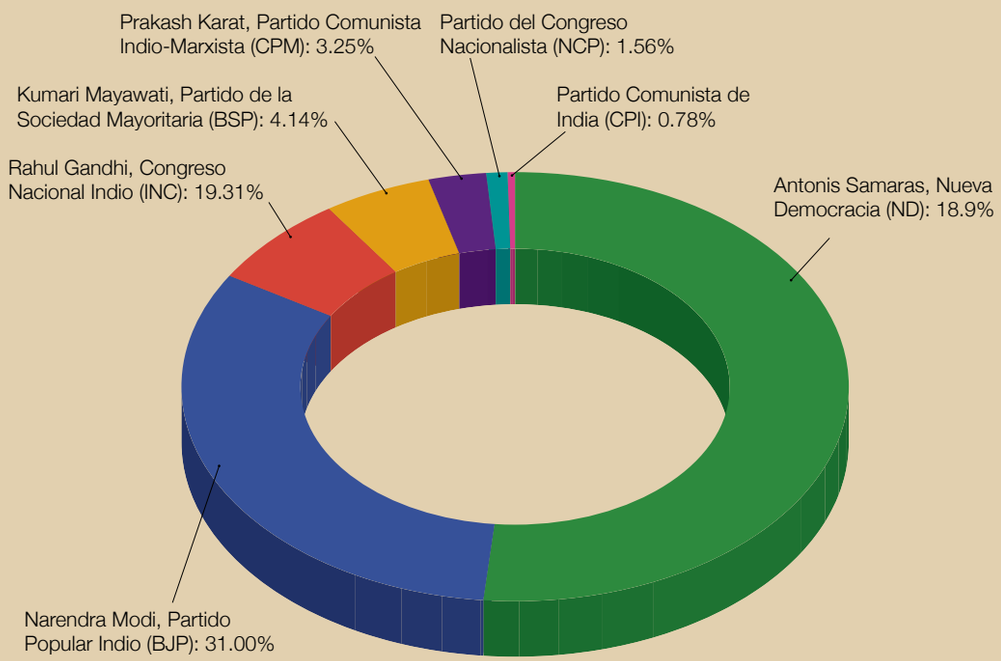
La formación de sociedades entre mexicanos e indios en la cuestión económica y científica en sumamente importante. Por tal motivo, México debe entablar con India un diálogo en este recambio tan profundo e intenso que se está dando en los equilibrios del *ajedrez mundial*, en donde están China, Rusia, Europa y EE.UU. México debe tener con quién dialogar en esta materia para defender sus intereses más nobles.

Un factor más qué destacar es que tanto el Estado mexicano como el indio son humanistas. El concepto de *familia* en India es muy semejante al de México, pese a las deficiencias. Esas similitudes pueden ayudar mucho.

RM.- ¿Por qué los mexicanos debemos voltear a ver a India?

MR.- Hay muchas razones, además de las que ya se han expresado. Pensando en términos contemporáneos, India se embarcó en un proceso de reformas económicas muy similares a las de México, obteniendo buenos resultados. La economía india ha crecido, aunque no ha resuelto el problema de la distribución de la riqueza, al igual que nosotros. Quizás eso podría generar algunas empatías entre ambos países para idear estrategias de distribución de la riqueza y mejorar el potencial social, lo cual también sería interesante mirarlo en India.

RM.- Estos comentarios y aportaciones reflejan la complejidad que se desenvuelve en India y la gran variedad de temas que presionan su realidad. Estos aprendizajes serán un aliciente para seguir conociendo a este interesante país.

País	India
Principales partidos en contienda	Narendra Modi, Partido Popular Indio (BJP) Rahul Gandhi, Congreso Nacional Indio (INC) Kumari Mayawati, Partido de la Sociedad Mayoritaria (BSP) Prakash Karat, Partido Comunista de India-Marxista (CPM) Partido del Congreso Nacionalista (NCP) Partido Comunista de India (CPI)
Resultados finales de las elecciones	Ganador: Narendra Modi, Partido Popular Indio (BJP) Segundo lugar: Rahul Gandhi, Congreso Nacional Indio (INC)
Incidencias durante el proceso electoral	No se registraron protestas
Forma de gobierno antes de las elecciones	República democrática
Forma de gobierno después de las elecciones	República democrática
Porcentaje de votación total respecto del padrón electoral	Padrón electoral: 834,101,479 Votantes: 553,801,801 Porcentaje de participación: 66.4% (el más alto históricamente) **Fuente**: Election Guide y Comisión Electoral India*
Porcentaje de votación por candidato	 **Fuente**: Comisión Electoral India**
Noticias al día siguiente de la elección en medios mexicanos y extranjeros	**Comunicado de prensa*** **eluniversal.mx**: *Partido nacionalista gana elección en India* *NUEVA DELHI (AGENCIAS). — La alianza opositora nacionalista encabezada por el partido BJP (Bharatiya Janata) obtuvo en las elecciones legislativas en India una mayoría absoluta de al menos 288 de los 543 escaños en el parlamento, desplazando al Partido del Congreso de la familia Gandhi que gobernó el país durante décadas. El presidente de Estados Unidos, Barack Obama, telefoneó al futuro primer ministro de India, el nacionalista Narendra Modi, para felicitarle por su victoria y lo invitó a visitar Washington con la promesa de que su gobierno le concederá un visado pese a habérselo negado varias veces en la última década.* (Consultado el 11 de diciembre de 2016) http://archivo.eluniversal.com.mx/el-mundo/2014/impreso/partido-nacionalista-gana-eleccion-en-india-86937.html **indiatoday.indiatoday.in**: *Election 2014 results live: Modi's first victory speech in Vadodara: good times are here* *People said that Modi's Gujarat Model was a balloon. Even those who wanted to criticise me talked about Gujarat development: Narendra Modi*

	In the heat of elections, one puts in all his efforts. One ends up using good words and bad words which are welcomed and crtiicised too *But this is a rule of democracy that after elections, after accepting people's verdict, we should work together.* *The mandate in favour of BJP is not to humiliate the defeated. Those parties whose candidates have not won, we value them as much as those who were elected. because we know that you too want to do good for the nation.* *we want to join the goodness in you, for the welfare of the nation.* (Consultado el 15 de enero de 2017) http://indiatoday.intoday.in/story/live-lok-sabha-elections-result-2014/1/361949.html

* Election Guide. (2014). Republic of India. Recuperado de: http://www.electionguide.org/elections/id/2784/
Election Comission of India. (2014). Voter Turnout Highlights Lok Sabha Election 2014. Recuperado desde: http://eci.nic.in/eci_main1/SVEEP/VoterTurnoutHighlightsLokSabha2014.pdf
** Election Comission of India. (2014). Resultados generales de la elección 2014. Recuperado de: http://eci.nic.in/eci_main1/GE2014/Party_Contested_GE_2014.xlsx Archivo para descargar (en inglés).
*** Press Information Bureau, Government of India, Election Commission of India. (2014). Press Note "43 Delegates from 18 Countries Witness Lok Sabha Elections 2014". Recuperado desde: http://eci.nic.in/eci_main1/current/PressNote16052014.pdf (en inglés)

Elecciones en

Sudáfrica

7 ■ mayo ■ 2014

28

PARA VER EL PROGRAMA DE TV, DA CLIC AQUÍ

Sudáfrica

POBLACIÓN Y DEMOGRAFÍA

Habitantes: .....48,375,645 (est. julio 2013).
Grupos étnicos: .....Negros africanos, 79.2%; blancos, 8.9%; *colored*, 8.9%; indios/asiáticos, 2.5%; otros, 0.5%.
Religiones: .....Protestante, 36.6% (sionista cristiana, 11.1%; pentecostal/carismática, 8.2%; metodista, 6.8%; holandesa reformada, 6.7%; anglicana, 3.8%)otras cristianas, 36%; ninguna, 15.1%; católica romana, 7.1%; otras, 2.4%; musulmana, 1.5%; sin especificar, 1.4%.
IDH (Índice de desarollo humano): 0.658; (2014, 135° de 187 clasificados).

Fuentes:
Central Intelligence Agency, The World Factbook, 2014.
PNUD, Informe sobre Desarrollo Humano, 2014.

Jacob Zuma
Mandatario saliente

Parlamento Nacional

GOBIERNO

Forma de gobierno: .....República democrática.
Constitución actual: .....4 de diciembre de 1997, enmendada en diversas ocasiones.
Periodo de gobierno: .....Cinco años con posibilidad de un segundo término.
Parlamento: .....Congreso bicameral denominado Parlamento de Sudáfrica compuesto por el Consejo Nacional de las Provincias, con 90 escaños, y la Asamblea Nacional, con 400 escaños.

Fuentes:
Central Intelligence Agency, The World Factbook, 2014.
Department of State (Estados Unidos), Background Note: South Africa, 2013.
Constitución de la República de Sudáfrica.

Localización geográfica

ECONOMÍA

Crecimiento real del PIB: .....2% (est. 2013).
PIB per cápita: .....$11,500 dólares (est. 2013).
Déficit público: .....4.8% (est. 2012).
Deuda pública:.....45.4% del PIB (est. 2013).
Deuda externa (en valor absoluto): .....$139 mil millones de dólares (est. 2013).
Desempleo: .....24.9% (est. 2014).
Población por debajo de la línea de la pobreza: .....31.3% (est. 2009).

Fuente:
Central Intelligence Agency, The World Factbook, 2014.
Department of State (Estados Unidos), Background Note: South Africa, 2013.

Candidatos presidenciales

Jacob Zuma
Congreso Nacional Africano (ANC)
Candidato vencedor (reelecto)

Helen Zille
Alianza Democrática (DA)

Julius Malema
Combatientes por la Libertad Económica (EFF)

Mosiuoa Lekota
Congreso del Pueblo (COPE)

Mangosuthu Buthelezi
Partido de la Libertad Inkatha (IFP)

De izquierda a derecha: Emb. Mauricio de María y Campos, Mtra. Rina Mussali y Massimango Cangabo Kagabo

Elecciones en Sudáfrica,

programa transmitido el 4 de mayo de 2014

Invitados: embajador Mauricio de María y Campos, exrepresentante de México en Sudáfrica y director del Instituto de Investigaciones sobre Desarrollo Sustentable y Equidad Social (IIDSES) de la Universidad Iberoamericana (UIA). Massimango Cangabo Kagabo, profesor-investigador del Instituto de Estudios Internacionales de la Universidad del Mar, campus Huatulco.

RM Rina Mussali.- Nelson Mandela fue el primer presidente negro en la historia de Sudáfrica. Logró terminar con el *Apartheid,* régimen de explotación basado en el color de la piel y en el mito de la superioridad blanca. Pronto, este expresidente se convirtió en el ícono global de una convivencia impensable entre la minoría blanca y la mayoría negra y mulata. Con el arrojo de un pacifista y la conciencia de un estadista, Mandela logró imprimir uno de los proyectos políticos más importantes del siglo XX: la reconciliación nacional y la transformación de la realidad sudafricana.

RM.- Para entender el juego político en Sudáfrica, tenemos que resaltar algunas claves de su historia colonial: los conflictos entre los holandeses y los británicos, que terminaron por desembocar en la instauración del régimen del *Apartheid*. ¿Es éste un fundamento clave para entender a la Sudáfrica de hoy?

Mauricio de María y Campos (MC).- Sudáfrica fue el primer territorio a donde llegaron, en un inicio, los portugueses; después, los holandeses y, más tarde, los ingleses. Desde el principio, fue un punto de referencia clave para toda la colonización de África, así como para la ruta hacia las Indias. Se dio un fenómeno muy particular: fue un país en donde la exploración fue hecha inicialmente por los portugueses, quienes, a finales del siglo XV, llegaron a Cabo de Buena Esperanza. Aunque no lo colonizaron propiamente, lo utilizaron para abastecer los barcos en el camino a las Indias y a Goa.

Por otro lado, llegaron los holandeses: los siguientes *reyes de los mares*, quienes, por medio de la Compañía Real de las Indias Holandesas, trataron de

expandir su imperio, aspirando a ser un centro de apoyo para esa ruta, vía Sudáfrica-Las Indias. Lo que sucedió fue que los holandeses llamados *afrikáners* o los *bóeres* fueron prácticamente abandonados tras la caída del Imperio Neerlandés. Cuando cobraron conciencia de su propia realidad, se convirtieron en un grupo que se sentía la nueva tribu blanca, la cual estaría a cargo de la colonización, casi con un *destino manifiesto* de colonizar a África, a partir de Sudáfrica. Los ingleses los acompañarían en esto casi un siglo después.

Desde un principio, se dio una dominación hacia la población local en la zona del Cabo, fundamentalmente nómada: los san y los khoikhoi, con quienes tenían muy poca relación. Ambas potencias coloniales se sentían dueños del territorio. Al mismo tiempo, se empezó a desarrollar un conflicto entre ellos por la propiedad de esta zona y, más tarde, por los recursos naturales, sobre todo minerales. Se descubrieron diamantes y oro en el interior del país y, de ahí, surgió algo que a veces olvidamos: las primeras naciones africanas, nacidas a partir de principios del siglo XX, hacia el final de la Guerra de los bóeres –que fue la guerra que sostuvieron durante mucho tiempo, pero que cristalizó sobre todo en los últimos años del siglo XIX; esa guerra entre holandeses e ingleses por el control de esta situación condujo, finalmente, a la Paz de Vereeniging en 1902, que llevó a la creación de la Unión Sudafricana y, más tarde, a su independencia, aunque ésta se dio hasta las primeras décadas del siglo XX con respecto de la Gran Bretaña, con una nación integrada por estas dos grandes comunidades: afrikáners, de origen holandés, e ingleses –pero con Inglaterra dominando la situación.

RM.- La cultura segregacionista en Sudáfrica se enraíza de forma muy temprana en su historia. ¿El Apartheid es el resultado de una sociedad profundamente dividida, violenta y explotadora con base en el color de la piel?

Massimango Cangabo Kagabo (MC).- Sí, a primera vista, la palabra *apartheid*, en afrikán, significa desarrollo separado.

RM.- Claro, la palabra significa separación.

MC.- Separación o desarrollo separado: *Apartheid*. Pero, en el fondo, no es nada más ese desarrollo separado a partir del color de la piel: más allá de eso está la explotación económica, lo que a veces no se subrayaba. Era todo un sistema creado a partir de su institucionalización, en 1948, como parte del sistema político-económico sudafricano, lo que implicó reconocer que cada grupo sociocultural y racial tenía derecho a desarrollarse a su manera. Ello significó abrir camino y legitimar este dominio de la minoría blanca –representada por 13% de la población–, frente al 77% de los no blancos –que incluía a la mayoría negra y a los mestizos, indios y pakistaníes–. Es decir, la mayor parte del territorio de Sudáfrica estaba en manos de la minoría racial; el sistema hizo que los nativos fueran extranjeros en su propia tierra, aunque hubiera suficiente para todos. Como decía Mandela: "aquí podemos caber todos sin problema".

RM.- Hay muchos ejemplos de este régimen separatista del *Apartheid* que *ponen los pelos de punta*. Se dio algo muy claro en el reparto de tierras: en 1913 había una ley que destinaba el 7% de las tierras a la población negra y el 93% restante a una minoría blanca.

MC.- Así es. A partir de 1913 se empezó a generar una serie de leyes que consagraron esta separación racial, lo que privilegió a la minoría blanca frente a la mayoría negra. Algunas de éstas fueron sobre la tierra, de residencia y educación, entre otras. Como ya se

planteó, no se pueden entender muchos aspectos de política y economía sudafricana si no se recurre a su historia, a partir de la constitución de la Unión Sudafricana como tal.

RM.- El surgimiento de la oposición hacia el *Apartheid* encontró un parteaguas cuando se fundó el Congreso Nacional Africano (CNA) en 1912 –partido dominante y legalizado hasta 1990, prácticamente un siglo después de su creación–. A partir de su fundación, se logró que los negros participaran en la política, asunto que considero muy importante.

MC.- Hay que tomar en cuenta que fue a partir de la segunda década del siglo XX cuando empezaron a surgir estas leyes sobre la propiedad y muchas otras más, mismas que ya implicaban una discriminación de todos los no blancos. Es necesario enfatizar que había un sector mestizo representante del 10% de la población del país y también había indios y malayos, quienes eran traídos por los holandeses y los ingleses para llevar a cabo cierto tipo de actividades, ya sea en el Cabo, en Johannesburgo o en la zona de Natal –lo que sería la provincia de KwaZulu-Natal–, en donde se fue estableciendo esa minoría blanca –una de las más grandes que encontramos en la historia colonial africana– que siente y tiene una interpretación particular de La Biblia y del papel de los blancos como los dueños y señores –incluso, hay elementos que vienen de la iglesia reformada holandesa.

MC.- Absolutamente cierto.

RM.- Es el mito de la superioridad blanca.

MC.- Pero también de la separación. Hubo comentarios muy famosos por parte de algunos de los grandes líderes políticos religiosos sudafricanos de aquella época, como Daniel Malan, quien dijo que así como en La Biblia se plantea que, al subir al arca de Noé, se tenía por un lado a los venados y por otro a los camellos y a los elefantes, la población sería feliz si se le diera un desarrollo por separado, sería feliz. Por supuesto, lo que no se dijo fue quién domina a quién, quién coloniza o quién tiene el poder político y económico.

El surgimiento del CNA, comenzó como una reacción ante este tipo de injusticias, que privilegiaban a los blancos. La gran población negra y no blanca –incluyendo una población muy activa de origen indio, de donde salió Mahatma Gandhi– fue la que hizo la lucha política.

RM.- Mahatma Gandhi vivió en Sudáfrica.

MC.- Claro.

RM.- El partido dominante en Sudáfrica es el Congreso Nacional Africano (CNA), pero en India es el Partido del Congreso Nacional Indio (INC, por sus siglas en inglés). Es muy interesante ver estas similitudes en los nombres.

MC.- Sí, Gandhi apoyó mucho las manifestaciones pacíficas que eran parte de su ideología en Sudáfrica. Él fue parte de la lucha de liberación sudafricana, sin duda.

RM Desaparecidas las barreras del *Apartheid*, la Sudáfrica post Mandela enfrenta una serie de retos. Quizá uno de los grandes desvelos de esta nación se encuentre en el odio racial aún latente y en las tensiones que hay entre grupos y diferentes etnias. Hoy, en este país hay voces que incitan a la creación de una Sudáfrica para los negros. ¿Estamos viendo una paz *sostenida con alfileres*?, ¿una democracia de élite negra que cohabita con una minoría blanca para repartirse poder, dinero y estatus, y que ignora a las mayorías?

RM.- Dentro de la enseñanza universal de su vida y obra, ¿Nelson Mandela realmente nos mostró otra forma de hacer política para transformar la realidad de los países y mejorar las condiciones de vida de las personas?

MC.- Sí, Mandela es todo un ícono que no solamente nació para Sudáfrica, sino para todo África y el resto de la humanidad. Basta con ver su forma de entender y hacer política para saber que se trata de una figura importante; un gran símbolo a nivel mundial. Él fue víctima de atrocidades de manera directa, al ser encarcelado durante 27 años; así, conoció a fondo esa parte bastante inhumana del *Apartheid*. Cuando salió de la cárcel, vino a México y tuve la oportunidad de ser invitado por la Secretaría de Relaciones Exteriores (SRE) a un desayuno-conferencia, tras el cual nos relató cómo cuando su colega de celda necesitaba agua, el guardián le daba orina. ¡Imagínense, a una persona que vivió eso y, aun así, sale con fuerza! En lugar de pregonar que la política es venganza, dice: "es reconciliación, diálogo, negociación y plática". Nelson Mandela fue un personaje de los grandes de nuestro tiempo para la política. Ha sido un símbolo de la reconciliación, de buscar la paz para todo y creo que eso fue lo que trató de hacer al erradicar la pobreza; aunque no lo logró, ésa fue su intención. Era un hombre que no quería *el poder por el poder*, como lo vemos en algunos otros líderes africanos quienes, al llegar al mando, no quieren salir de ahí y se valen de todas las artimañas para mantenerse. En ese sentido, Mandela nos dio una gran lección, pues se retiró y, a pesar de que pudo seguir, no lo hizo. Podría haber hecho lo que otros, como ocurre en Zimbabwe: ahí está Robert Mugabe, quien, a sus 87 años, se postuló otra vez.

RM.- Y lleva más de 30 años en el poder. ¡Es increíble!

MC.- En cambio, Mandela nos dio una gran lección de cómo hacer política.

RM.- Sí, una enseñanza universal. Entendemos que hay una evolución política importante de este *Apartheid,* pero ¿cuál fue el orden internacional que lo acompañó? Sobre todo, porque se desarrolló con un doble rasero de las grandes potencias: por un lado, sanciones diplomáticas y económicas que impuso la Organización de las Naciones Unidas (ONU) a Sudáfrica. Por otro lado, un apoyo tácito al régimen del *Apartheid,* para contener el comunismo en África. Esto no se puede dejar fuera de la reflexión.

MC.- Es un punto muy importante. En este sentido, insistiría en un par de procesos que se van a dar prácticamente en paralelo durante toda la vida de Mandela –que fue una larga vida, como se comprobó después–. Por un lado, no hay duda de que en Sudáfrica se dio un intento de legitimación colonial por parte de este país independiente, la República de Sudáfrica, que es una de las primeras repúblicas independientes en África. Además, estableció su sistema legal, y creó su esquema con su propia Constitución, así como partidos políticos que eran legítimos, de acuerdo con la justificación del momento, pero que tenían que ver fundamentalmente con el Partido Nacionalista y con otros partidos menores, pero siempre partidos de blancos.

Lo que sucedió es que, precisamente, el CNA, junto con otros partidos políticos más pequeños –incluyendo en la zona Zulu el movimiento Inkatha–, hizo grupos de partidos panafricanos que siempre estuvieron en la ilegalidad, albergando después al Partido Comunista y al cuasipartido que surgió a través del Congreso de Sindicatos Sudáfricano (COSATU,

por sus siglas en inglés) y de la Unión de Trabajadores, todos ellos considerados ilegales en la práctica.

Entonces, es un país donde ha habido elecciones sucesivas, pero en las cuales nada más podía participar 12% de la población y, por razones obvias, los candidatos y los líderes políticos victoriosos eran blancos. Frente a esto hubo un CNA que estaba luchando en contra de los otros partidos y que se generó en la práctica ilegal –porque después los partidos políticos fueron declarados como ilegales– utilizando la legislación en contra del comunismo. Eran partidos que estuvieron siempre en la sombra, pero creciendo, aun cuando eran ilícitos. Ahí, Mandela fue siempre el hombre justiciero que defendió, como abogado, casos de abuso a los derechos.

RM.- Fue el primer abogado negro en Johannesburgo.

MC.- Sí claro. Como abogado tuvo también cercanía con Gandhi y con todo el grupo de la población indio-sudafrican quienes emprendieron una constante lucha por tener derecho, no solamente a la libertad de comportarse como cualquier ciudadano, sino a circular sin necesidad de traer un pase que los identificaba como *no blancos*.

Creo que Mandela tuvo tres grandes cualidades que me gusta distinguir. Primero, fue un gran estadista: una persona que inspira y que lo hace con el ejemplo. Dio esas batallas, que, como ya se decía, tuvieron repercusiones en toda África. Se preocupó por ver que se pudiera lograr la equidad en todo el país, para que toda la población negra pudiera tener el mismo derecho al voto, así como derechos económicos y sociales. La segunda es la perseverancia que tuvo, aunada a una capacidad enorme de negociación. Fue un líder que tuvo el poder de negociar en la realidad, lo que implicó llegar a niveles de reconciliación y, eventualmente, de perdón a los antiguos verdugos. Entonces, esa capacidad de negociar con el otro, escucharlo y convencerlo de que se tiene la razón, es una gran cualidad. La tercera fue realizar los cambios, porque hay muchos líderes que no tuvieron la capacidad de llegar –el mismo Gandhi fue extraordinario como inspirador.

RM.- Mandela sí materializó los cambios: transformó la realidad.

MC.- Ya fue con Nehru y con todo su grupo con quienes se llegaron a consolidar los cambios en India. El que durante tanto tiempo hubiera elecciones fue muy importante. Hay que recordar –sin dejarnos asombrar por el hecho–que las leyes sobre el Apartheid surgieron cuando ya la práctica no aceptaba a este grupo tan fácilmente. Las leyes más duras surgieron a partir de 1947, después de la Segunda Guerra Mundial; éstas implicaban la relocalización de la población negra hacia los Bantustanes, lo que significaba también la separación de la población india y malasia hacia las afueras de las ciudades, a poblaciones específicas. Todo esto condujo al establecimiento de disposiciones que impedían matrimonios entre razas; incluso, las relaciones sexuales entre las razas llegaron a estar prohibidas. Pero con toda esa limitación de los derechos políticos y económicos, tuvo sus momentos más álgidos de fuerza y de conflicto entre 1947 y finales de 1970, con la población no blanca que aspiraba a tener derechos totales.

RM Muchos se preguntan sobre el futuro que tomará la Sudáfrica post Mandela: ¿qué fantasmas podrían surgir sin la presencia de este líder, el padre de la Sudáfrica libre? Entre los grandes retos están: la necesidad de encarar los altos índices de criminalidad, inseguridad, demandas a las alzas salariales, huelgas mineras y asesinatos de varios líderes sindicales. Este país vive una realidad que debe atajar otras grandes problemáticas, como el Síndrome de Inmunodeficiencia Adquirida (SIDA), enfermedad que continúa amenazando la gobernabilidad del país, y la pobreza y el analfabetismo.

RM.- ¿Siguen vigentes las secuelas del *Apartheid*? Sabemos que Sudáfrica lleva 20 años de haber inaugurado una democracia no racial y, justamente, este 7 de mayo tenemos la quinta jornada democrática de la Sudáfrica libre. Llama la atención la figura de Julius Malema, quien fue expulsado del CNA y, ahora, incita a crear una Sudáfrica para los negros.

¿Seguimos viendo un problema latente del odio racial en Sudáfrica?

MC.- Considero que el mismo *Apartheid* murió jurídicamente; pero a nivel político y económico, todavía se puede palpar su existencia, desafortunadamente. Son transformaciones que toman tiempo para llegar a la meta. El mismo Mandela las inició y otro tendrá que seguir para lograr esos cambios. El principal problema tiene que ver con la pobreza, porque ésta genera odio en ciertos sectores de la población, sobre todo cuando sabemos que la cuarta parte de los sudafricanos vive con menos de dos dólares diarios. Desde luego, la zona más afectada es la que se conoce como los *tugurios de los negros*, es decir, las zonas rurales en donde no hay servicios.

Todo lo anterior genera ese resentimiento y Julius Malema es un muchacho que, de alguna manera, quiso encontrar solución al problema racial –yo diría más violenta, pues se sale de esta línea que caracterizó a Sudáfrica post *Apartheid*, al CNA, dentro de los principios que guían la política de Mandela, de Thabo Mbeki y, actualmente, de Jacob Zuma–. Todo esto recae en el peligro del pasado. Francamente, convencer así a esta nación –llamada *nación arcoíris* por la pluralidad que tiene a nivel religioso, cultural y racial– sería un retroceso y un gran problema para Sudáfrica. Esto es un logro. Cuando Julius Malema promueve la lucha, critica que Mandela no hizo lo suficiente para mejorar la condición de los negros, pues fue muy blando con los blancos. Éste un discurso que alienta a la violencia, y aunque no somos sudafricanos, sí somos seres humanos y vemos, por lo que hemos conocido, que esto no sería bueno para Sudáfrica.

RM.- Claro, está alentando el odio racial, sin duda.

MC.- De igual modo, encontramos un partido minoritario constituido por los afrikáners, el cual plantea la creación de un Estado Afrikáner, lo que refleja que ellos no quieren esa convivencia; se sigue creyendo en la doctrina antigua de pensar que ellos son los elegidos. No se puede operar desde la perspectiva de los extremos. Cuando se observa en materia de reforma agraria, ésta es un pendiente que no se ha resuelto en Sudáfrica y, algún día, se tendrá que tocar; es decir, todo va hacia la pobreza.

RM.- Estamos hablando de uno de los países más desiguales del mundo.

MC.- Absolutamente, pero, al mismo tiempo, es uno de los más prósperos de África; sin embargo esa prosperidad abarca un sector muy reducido. Como ya se mencionó, hay una minoría blanca, con una pequeña burguesía negra, que es sudafricana, la cual se acomoda con esos privilegios al margen de la mayoría.

RM.- Una paz frágil, sustentada en la complicidad de la aristocracia blanca con la élite acomodada negra, grupos que se reparten el poder político y económico.

MC.- Esto es muy importante como punto de partida. No hay duda de que ha habido un avance muy importante en términos de educación, acceso a la salud e infraestructura, en los últimos 20 años, a partir de la llegada de Mandela, de la democracia y de una nueva Constitución que le da igualdad de derechos políticos, económicos y sociales a todos los sudafricanos en una forma muy moderna, muy progresista. No hay duda, al mismo tiempo, de que Mandela y Thabo Mbeki llevarán una política de empoderamiento económico, el famoso *black economic empowerment* (empoderamiento económico de los negros), pero de los negros en lo particular; hicieron una política activa que ha tenido resultados positivos e importantes. Hoy la Sudáfrica que puede verse en las calles, los negocios, la política y la vida cultural es muy distinta a la de hace 20 años.

Al mismo tiempo, hay una serie de deudas importantes. Una es la agraria, hecho que, indudablemente, no fue atacado en su momento por Mandela, porque él comprendió que era muy difícil ponerlo en marcha en el contexto en el que llegó al poder: el fin de la Guerra Fría y el comienzo del

unipolarismo con Estados Unidos (EE.UU.) No se hizo una reforma agraria, como sí ocurrió en otros países, pese a toda la problemática política y sus excesos, como es el caso de Zimbabwe. El pendiente está ahí: al principio no había ningún dato relativo a la propiedad de la tierra, son prácticamente los mismos que están hoy en día –sucede de igual modo con la propiedad urbana–. Ahí está un reto enorme.

Otra deuda es la de los servicios públicos en general, que no están a la altura de lo que esperaríamos.

RM.- Y eso que estamos hablando de un país perteneciente a los BRICS.

MC.- Es un país BRICS, exactamente, y ninguno de los servicios está a la altura. También tiene pendiente el tema de la enorme corrupción. Como en cualquier sistema, tiende a haber abusos de poder, pero no hay duda que aquí, como pasó con la Revolución Mexicana, surgió todo un grupo en torno al poder que busca apropiarse de esos beneficios económicos. Eso es lo que está pasando y es ahí en donde las políticas de empoderamiento negro han dado lugar a la simulación, pues muchas empresas se forman con cabezas negras, pero, en realidad, son dominadas por blancos. Hacen esto porque buscan aprovecharse de los financiamientos preferenciales y de las ventajas

RM.- La complicidad de la que hablábamos.

MC.- El grupo no tiene nombre, pero se les denomina *diamantes negros* y fue el novelista Zakes Mda quien lo propuso: son los hombres privilegiados que tienen derecho a una limusina o a un Jaguar. Se han formado fortunas muy grandes dentro de todo este proceso. Todos estos elementos dan lugar a una inconformidad muy importante, a la cual se puede agregar otro tipo de elementos. Ya pasaron 20 años y hay una generación que tiene derecho a votar y que nació después de la llegada de Mandela al poder.

RM.- Los *free-born*. Jóvenes de 18 y 19 años, quienes no vivieron el *Apartheid*.

MC.- Así es. Para ellos el pasado sí es importante, lo han leído en libros de texto, pero no tienen la vivencia de las generaciones mayores. Entonces, creo que éste es el reto de las elecciones actuales.

Cuando se habla del Malema, no hay que olvidar el *Economic Freedom Fighters*, un movimiento que necesita, a través de la economía tener esos derechos, por lo cual están pidiendo, entre otras cosas, la nacionalización de las minas y expropiación de tierras.

RM.- Tenemos, por ejemplo, las huelgas mineras. El caso de Marikana, en 2012, fue importante porque nos dejó ver estas condiciones precarias y de inseguridad de los trabajadores mineros. Ésa es la deuda social.

MC.- Exactamente, esa es la deuda social.

RM La democracia sudafricana ha estado dominada por un solo partido político: el CNA, el cual se ha mantenido en el poder desde 1994 y encuentra su mayor fortaleza en la figura de Nelson Mandela. A raíz de la muerte de Madiba (como lo conocían en ese país), las preferencias electorales han crecido para apoyar a este partido, que sigue siendo el principal en Sudáfrica, el cual enfrenta ahora una oposición débil. Sin embargo, difícilmente ésta puede amenazar con quitarle la silla presidencial. No hay que retirar la mirada de lo que pueda suceder en el futuro con la Alianza Democrática (DA por sus siglas en inglés). Quizá, en varias décadas o años, podrá competir en un nivel de *tú a tú* con el CNA.

RM.- Con las elecciones de mayo, se celebra la quinta elección democrática en Sudáfrica. ¿Se ve factible la reelección de Jacob Zuma por cinco años más?

MC.- Yo creo que sí. A pesar de todos los desafíos que se están presentando en Sudáfrica hoy en día y del surgimiento de otros partidos políticos, el CNA sigue siendo lo que siempre ha sido, el nuevo partido de disidencia.

RM.- Es decir, ¿la Alianza Democrática de Helen Zille?

MC.- No, la Alianza Democrática es la segunda fuerza. Desde 1994 hasta las últimas elecciones, que han llevado a Jacob Zuma al poder, el CNA siempre ha ganado con un porcentaje superior al 60%.

RM.- Por ejemplo, en 2009, 66% de la población votó por el CNA.

MC.- La Alianza Democrática obtuvo alrededor de 12%, lo que la ubica como la segunda fuerza. Pero con todo lo que ha ocurrido últimamente hay descontento, sobre todo por esa juventud que puede votar –y votará, seguramente–. Aunado a esto, está el surgimiento de otros partidos, mismos que contribuirán a la polarización de los votos. Según muchos analistas, esta vez el apoyo al CNA no será abrumador; a lo sumo tendrá un poco más de 50%.

RM.- Pero el CNA se está debilitando, eso es importante de anotar.

MC.- No dudo que de aquí a otras dos elecciones generales, a diez años.

RM.- ¿A un posible bipartidismo?

MC.- Dependiendo de cómo se organice la oposición. Eso es lo que yo pienso: con certeza, Jacob Zuma podrá ser reelecto.

RM.- Es importante hablar sobre el posicionamiento económico en Sudáfrica y algunas claves de la política exterior. Faltan palabras para describir el gran legado que nos dejó Nelson Mandela, este hombre que, con un mensaje de paz y e igualdad, revolucionó al mundo y descalabró a uno de los regímenes más perversos que haya creado la humanidad.

RM ¿Cuáles son los logros que ha alcanzado la economía sudafricana tras 20 años del desmantelamiento del *Apartheid*? Este país ha logrado un posicionamiento económico internacional envidiable. Forma parte de los países BRICS, del G20 y también del G5. No obstante esta condición de *gigante africano* y su enorme riqueza en materia de recursos minerales, su crecimiento económico se ha ralentizado en los últimos años. Asimismo, enfrenta la problemática de las finanzas públicas endebles y casi un tercio de la población padece desempleo.

RM.- ¿Cuál es el posicionamiento regional y global que Sudáfrica consigue después de que su potencial estuvo adormilado y anestesiado durante las últimas décadas?

MC.- No hay duda que Sudáfrica sigue siendo la economía más importante de África. En fechas recientes, Nigeria hizo una reestimación de su Producto Interno Bruto (PIB) que los situó como la principal economía, pero su desarrollo económico está totalmente *petrolizado*: el problema es que, si bajan los precios del petróleo, se viene abajo todo este desarrollo. Por su parte, Sudáfrica es un país con una economía sumamente diversificada y con una gran producción agrícola –México le ha estado importando un millón de toneladas de maíz blanco anualmente en los últimos dos años–. Entonces, es un país que agrícolamente tiene fuerza; es un gran minero, actividad que sigue representando más de 10% de su PIB.

RM.- ¿Es el principal productor de oro en el mundo?

MC.- No, ya no, pero sí es el principal productor de platino. Está entre los tres o cuatro primeros lugares en producción de oro, diamantes, cobre e, incluso, es un gran productor de carbón; prácticamente de todos los minerales.

MC.- Es un escándalo minero.

MC.- Es un país muy rico y el más industrializado de África, indudablemente.

MC.- Eso sí, es un Estado muy importante.

MC.- También tiene una importante industria automotriz. Todas las grandes ensambladoras automotrices están allá –me refiero a las ensambladoras que están en México–. Esta economía les ha permitido seguir, pues es muy fuerte en el terreno comercial y financiero; sus sectores no pesan sólo en Sudáfrica, sino en el resto de África, como es el caso de los bancos africanos y las grandes cadenas de tiendas sudafricanas.

MC.- Su casa de bolsa es la más grande de todo África.

MC.- La Casa de Bolsa de Valores ha estado creciendo a una tasa moderada y esto es parte de su problema.

RM.- Dentro de los *nubarrones económicos*, con un crecimiento poco robusto, de 2%.

MC.- Recientemente, ése ha sido su crecimiento, pero, si se compara con los últimos diez o 15 años, se podrá ver que ha crecido alrededor del 4% o 4.5%, y hubo años en que llegó a crecer al 6%, pero por debajo del promedio de los países africanos, porque éste ha sido muy alto en algunos países que están creciendo muy rápidamente.

MC.- Como sus vecinos Botswana, Uganda o Ghana.

MC.- Angola está creciendo a tasas superiores al 10%, pero esto se ha debido, en buena medida, a la gran demanda de materias primas, precisamente por parte de China, en primer lugar, y también de India, Brasil y los países emergentes: los BRICS. Entonces, esta demanda que ha beneficiado a toda África, también lo ha hecho con Sudáfrica, pero los saltos ya no han sido tan grandes. El gran problema de Sudáfrica sigue siendo el empleo.

RM.- Sí, hay un desempleo de casi 25%.

MC.- El desempleo sigue siendo muy alto, marcado, sobre todo, por la raza; es decir, a la población negra se le registra con niveles de desempleo de 35%. Por otro lado, en la población mestiza está en 15% o 20%, y en la población blanca los niveles de desempleo son similares a los tradicionales en Europa, con todo y las quejas que señalan que no tienen los mismos accesos a puestos debido al empoderamiento económico negro. El tema del desempleo es un gran problema, sumado al de la gran migración que se da del campo a las ciudades.

MC.- Y de los países vecinos.

MC.- Hay más de dos millones de zimbabuenses que están requiriendo empleos, pero no solamente de los países vecinos.

RM.- Sí, es como un país imán.

MC.- Desde Etiopía, Guinea y Somalia.

MC.- Del Congo.

MC.- De ahí llega la población. Éste es un problema muy serio. Sin embargo, no hay duda de la importancia que tiene en África, que representa alrededor de una cuarta parte de su PIB y más de 40% de su comercio exterior. Todo esto sitúa a Sudáfrica en una posición muy atractiva para los BRICS originales, que decidieron invitar a este país, con el fin de que África estuviera presente –junto con los otros dos continentes, Asia y América Latina– en este grupo de países emergentes.

RM Sudáfrica es un país que ejerce una enorme influencia dentro de la Unión Africana (UA) y en el Movimiento de Países No Alineados (MPNA). Sin embargo, enfrenta una serie de retos regionales, entre ellos, el que tiene con su país vecino, Zimbabwe, y con su presidente, Robert Mugabe, quien lleva más de 30 años gobernando y es una persona non grata para EE.UU. y la Unión Europea (UE). África es un continente en ascenso, lo cual China ha entendido muy bien. Esta situación representa una lección clara para EE.UU. sobre lo que están haciendo los chinos en este continente. En ese sentido, habría que preguntar si América Latina también está o no presente en el continente negro. ¿Brasil nos lleva la delantera y México se quedó atrás?

RM.- África ha sido un continente olvidado por muchos, pero no por China: precisamente ahora, ellos tienen una presencia muy importante en el continente africano.

MC.- Es cierto. Hoy en día, China es uno de los principales socios comerciales y el principal inversionista. China tiene una política pragmática hacia África –por llamarla así–; por ejemplo, si los sudafricanos necesitan dinero o servicios, ellos los construirán a cambio de recibir las materias primas: minerales o petróleo. La constante presencia de China tiene furiosos a los socios tradicionales de África –me refiero a Europa Occidental y, sobre todo, a EE.UU.–. Dentro de ese contexto, Sudáfrica es uno de los principales socios comerciales de China, comparado con los demás países en África. Eso sí muestra esta presencia, de modo que, inclusive, se habla del futuro y las perspectivas de desarrollo económico intercontinental: crear esta red entre China, India y África; la llamada *Chindiáfrica*. Por eso, China no quiere soltar para nada África.

RM.- Le está *comiendo el mandado*, sobre todo, a EE.UU. ¿México está fuera del despertar político y económico de África? ¿Brasil nos está ganando la partida? Un dato: Brasil tiene más de 30 embajadas en África y México sólo siete.

MC.- Brasil tiene 36. Pero Cuba desde hace tiempo tiene casi 30 embajadas.

MC.- Sí, pero México también las tiene de manera concurrente; entonces habría que ver.

MC.- Yo creo que aquí lo que hay que entender muy bien es que, tradicionalmente, México no le ha dado a África la importancia que merece. Su cercanía con EE.UU. y su tradicional relación con Europa, como excolonia de España, siempre nos ligaron más al Atlántico Norte y no al Atlántico Sur. La gran diferencia, empezando por Cuba y el Caribe –pero también con Brasil ahora y con Chile, Argentina y Colombia– es que han despertado más rápido hacia el potencial de África.

La *negritud* ha sido un elemento importante tanto en el caso de Brasil como en el de Cuba –y quizá de algunos países caribeños de Sudamérica–. La diáspora ha jugado un papel importante, pero pienso que, hoy en día, lo que sí está claro es que países como Brasil nos llevan, por mucho, la delantera en términos de comercio e inversiones. Como ejemplo, están las empresas brasileñas: Petróleos Brasileños (Petrobras) invierte muy fuerte en África en petróleo y gas.

MC.- En Angola.

MC.- Claro, sobre todo en Angola y en Mozambique, por la liga portuguesa. Pero también están invirtiendo en minería y eso es muy curioso. Es decir, se han disputado con países como Francia yacimientos minerales de hierro en Conakry, Guinea. Hay grandes empresas brasileñas mineras y constructoras, como Odebrecht, que también están en Cuba. Así, Vale do Rio Doce, gran empresa minera brasileña, a pesar de tener grandes recursos en Brasil, también está buscando integrarse en África. México no lo ha hecho tradicionalmente, aunque estuvo un poco más presente en el Norte de África. En Egipto, ahora con tanto conflicto, hay las mayores inversiones en el sector cementero, por parte de Cementos Mexicanos

(Cemex). Éste es uno de los grandes retos. He sugerido muchas veces –y sigo insistiendo en un artículo reciente– que deberíamos tener como meta la creación de por lo menos doce embajadas. No estoy hablando de llegar a los niveles brasileños, pero sí tener esas embajadas bien localizadas, con recursos y capacidad de promoción política, económica y cultural. Como el país más grande de habla hispana en el mundo, México debería estar haciendo algo.

MC.- Una política bien definida.

MC.- Una política bien definida, por la misma presencia del español como un instrumento para una política más amplia de negocios y de cooperación con África.

RM.- Massimango, tú llevas muchos años viviendo en México. ¿Has observado algún cambio del nuevo gobierno del presidente Enrique Peña Nieto en la relación con África? ¿Percibes algún giro?

MC.- Bueno este gobierno, todavía es nuevo, lleva un año prácticamente. Sería difícil que haya un cambio; tal vez hay cierta continuidad. No sabemos lo que podrá venir en el futuro próximo, durante lo que queda de su sexenio. Aunque sí he visto cierto desarrollo de las relaciones: cuando llegué, éstas prácticamente se limitaban a África del Norte, pero hoy en día ya se ve esta presencia cada día más activa –tal vez tímida y no muy comprometida– de México en África, sobre todo en Sudáfrica, Angola, Kenia, Etiopia y Nigeria –esta última, ahora sí de manera muy sólida.

Entonces, en comparación con los primeros tiempos, ahora se está dando una relación durante este sexenio. Todo es cuestión de intereses: si lo tienen bien definido tal vez lo hagan; no es para complacer a los africanos, es más bien para que a México le pueda redituar también. Quiero subrayar que, a pesar de todo ello, México es uno de los pocos países de la región que apoya y otorga becas de estudio a nivel de postgrado a varios países africanos y además, tiene relación de cooperación cultural a nivel bilateral. Francamente, eso es algo que hay que aplaudir.

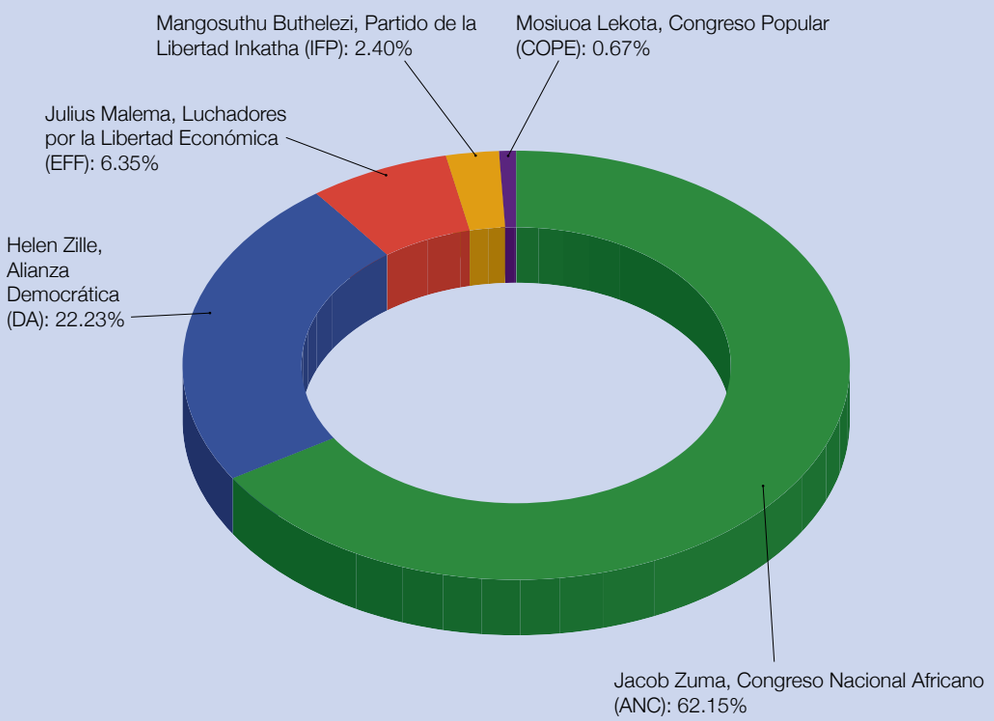
MC.- Agregaría que hay algunas buenas señales, en el sentido de que ya se ha hablado de que los países de la Alianza del Pacífico –Chile, Colombia, Perú y México–, están por abrir ya una especie de embajada conjunta en Ghana. Ya en otro momento tuvimos una embajada sólo de México y sería deseable que tuviéramos una sólo nuestra, pero es un camino.

También se han iniciado recientemente, a través de la Agencia Mexicana de Cooperación Internacional para el Desarrollo (AMEXCID), un programa nuevo de cooperación con países africanos que busca operar en algunos sectores, como la salud y la materia agropecuaria, entre otros –del que todavía no se conocen todos los detalles–. Opino que lo que necesitamos es una decisión política más importante.

RM.- Claro, una voluntad política.

MC.- Se requiere que el Presidente y el gabinete tengan una política o un programa en el que haya algunos viajes importantes a África para que se establezcan algunos instrumentos; por ejemplo, con Sudáfrica habría grandes posibilidades de comercio. No se necesitaría un acuerdo de libre comercio, pero, tal vez, sí uno parcial, como el que se tiene con Uruguay o con Argentina, para que ciertos productos sudafricanos pudieran entrar a México libres de impuestos o en condiciones preferenciales y viceversa. Eso implicaría una estrategia y una voluntad política que yo espero que se den. Aún faltan 5 años para ver esto; ojalá que exista un cambio.

RM.- Después de esta mesa de interesante reflexión, quedan muchos aprendizajes para los mexicanos y, sobre todo, una tarea específica para la diplomacia nacional, la cual esperamos que se cumpla.

País	Sudáfrica
Principales partidos en contienda	Jacob Zuma, Congreso Nacional Africano (ANC) Helen Zille, Alianza Democrática (DA) Julius Malema, Luchadores por la Libertad Económica (EFF) Mosiuoa Lekota, Congreso Popular (COPE) Mangosuthu Buthelezi, Partido de la Libertad Inkatha (IFP)
Resultados finales de las elecciones	Ganador: Jacob Zuma, Congreso Nacional Africano (ANC) Segundo lugar: Helen Zille, Alianza Democrática (DA) Tercer lugar: Julius Malema, Luchadores por la Libertad Económica (EFF)
Incidencias durante el proceso electoral	No se registraron protestas
Forma de gobierno antes de las elecciones	República democrática
Forma de gobierno después de las elecciones	República democrática
Porcentaje de votación total respecto del padrón electoral	Padrón electoral: 25,388,082 Votantes: 18,654,771 Porcentaje de participación: 73.48% **Fuente**: Comisión Electoral de Sudáfrica (IEC)*
Porcentaje de votación por candidato	 **Fuente**: Comisión Electoral de Sudáfrica**
Noticias al día siguiente de la elección en medios mexicanos y extranjeros	**Reporte del IEC***** **elfinanciero.com.mx**: *El partido en el poder gana elecciones en Sudáfrica sin Mandela* *El partido del Congreso Nacional Africano, fundado a principios del siglo XX para promover la democracia en Sudáfrica y combatir el Apartheid, ganó las elecciones por quinta vez y por abrumadora mayoría parlamentaria, pero ensombrecido por corrupciones y frustraciones tras 20 años en el poder.* *El futuro presentaba nubes de incertidumbre y aspiraciones insatisfechas a la primera generación de votantes, nacidos después de la llegada de Mandela al poder en 1994. Sin embargo, las viejas y nuevas generaciones siguieron apostando por el partido en el poder y sus actuales gobernantes, esperando futuras reformas y mejores resultados económicos y sociales; y lo hicieron copiosamente y democráticamente, con un 73 por ciento de participación en los comicios de los 25 millones de electores (la mitad de la población total del país); una de las más altas del mundo.* (Consultado el 12 de diciembre de 2016) http://www.elfinanciero.com.mx/opinion/el-partido-en-el-poder-gana-elecciones-en-sudafrica-sin-mandela.html

	enca.com: *Gallery: Ululations, celebrations as Zuma dedicates victory to Madiba* *JOHANNESBURG - The ANC's majority shrank to 62.1 percent as won its sixth term in power this week, while the Democratic Alliance grew its vote share significantly to 22.2 percent, the Electoral Commission of SA (IEC) confirmed on Saturday.* *Founded eight months ago, the far-left Economic Freedom Fighters came third in Wednesday's elections with 6.3 percent after a campaign fought on promises to redistribute resources to the poor.* *The ANC will hold 249 seats in Parliament -- 15 less than in the first term of the Zuma administration -- while the DA and EFF will respectively fill 89 and 25 seats in the legislature.* *Declaring "the people are never wrong", President Jacob Zuma said the victory confirmed South Africans' deep loyalty to the former liberation movement and dedicated it to the memory of Nelson Mandela, who took the oath as the country's first democratic president 20 years ago to the day.* (Consultado el 15 de enero de 2017) http://www.enca.com/elections-2014-south-africa/gallery-ululations-celebrations-zuma-dedicates-victory-madiba

* Electoral Commission of South Africa. (2014). 2014 National and provincial elections result. Recuperado desde: http://www.elections.org.za/resultsNPE2014/ (en inglés)
** Ibíd.
*** Electoral Commission of South Africa. (2014). Election Report: National and provincial elections. Recuperado desde:http://www.elections.org.za/content/Dynamic.aspx?id=3292&name=Elections&LeftMenuId=100&BreadCrumbId=220 (en inglés)

Elecciones en

Colombia

25 ■ mayo ■ 2014

29

PARA VER EL PROGRAMA DE TV,
DA CLIC AQUÍ

Colombia

POBLACIÓN Y DEMOGRAFÍA

Habitantes: .....46,245,297 (est. julio 2013).
Grupos étnicos: .....Mestizos, 58%; blancos, 20%; mulatos, 14%; negros, 4%; mezclas negro-amerindios, 3%; amerindios, 1%.
Religiones: .....Católica romana, 90%; otras, 10%.
IDH (Índice de desarrollo humano): 0.711 (2014, 98° de 187 clasificados).

Fuentes:
Central Intelligence Agency, The World Factbook, 2014.
PNUD, Informe sobre Desarrollo Humano, 2014.

Juan Manuel Santos
Mandatario saliente

Congreso de Colombia

GOBIERNO

Forma de gobierno: .....República democrática.
Constitución actual: .....5 de noviembre de 1991, enmendada en diversas ocasiones.
Periodo de gobierno: .....Cuatro años, con posibilidad de un segundo término.
Parlamento: .....Congreso bicameral denominado Congreso de Colombia compuesto por el Senado, con 102 escaños, y la Cámara de Representantes, con 166 escaños.

Fuentes:
Central Intelligence Agency, The World Factbook, 2014.
Department of State (Estados Unidos), Background Note: Colombia, 2013.
Constitución Política de Colombia.

Localización geográfica

ECONOMÍA

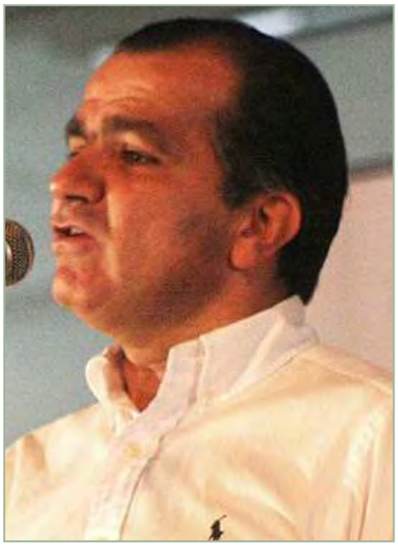
Crecimiento real del PIB: ..... 4.2% (est. 2013).
PIB per cápita: ..... $11,100 dólares (est. 2013).
Déficit público: ..... 0.4% (est. 2013).
Deuda externa (en valor absoluto): ..... $85.83 mil millones de dólares (est. 2013).
Desempleo: ..... 9.7% (est. 2013).
Población por debajo de la línea de la pobreza: ..... 32.7% (est. 2012).

Fuente:
Central Intelligence Agency, The World Factbook, 2014.
Department of State (Estados Unidos), Background Note: Colombia, 2013.

Candidatos presidenciales

Juan Manuel Santos
Partido Social de Unidad Nacional (Partido de la U)
Candidato vencedor (Reelecto)

Enrique Peñalosa
Alianza Verde



Óscar Iván Zuluaga
Centro Democrático

Marta Lucía Ramírez
Partido Conservador Colombiano

Clara López
Polo Democrático Alternativo en Coalisión con Unión Patriótica (POLO-UP)

De izquierda a derecha: Mtra. Yadira Gàlvez Salvador, Mtra. Rina Mussali y Emb. Mario Chacón Carillo

Elecciones en Colombia,

programa transmitido el 18 de mayo de 2014

Invitados: embajador Mario Chacón Carrillo, diplomático de carrera y exrepresentante de México en Colombia. Yadira Gálvez Salvador, profesora e investigadora de la Facultad de Ciencias Políticas y Sociales (FCPyS) de la Universidad Nacional Autónoma de México (UNAM).

RM Rina Mussali.- La historia política de Colombia no se puede desvincular de la evolución del Partido Conservador y el Partido Liberal, los cuales impusieron su hegemonía desde el siglo XIX, a través de una especie de acuerdo tácito para compartir el poder y gobernar de manera alternada, sin la presencia de las izquierdas. En los últimos años, se ha visto la creación de nuevos partidos políticos, como el Partido de la U o de la Unidad Nacional, que surgió en 2005 y que actualmente está comandado por Juan Manuel Santos, presidente de Colombia. ¿Podrá el presidente actual conseguir la reelección o tendrá que esperar a una segunda vuelta electoral?

RM.- Las claves políticas e históricas en Colombia no se pueden entender sin el bipartidismo sustentado entre el Partido Conservador y el Partido Liberal. ¿Se puede decir que se pactó un acuerdo tácito para cogobernar dejando fuera a las izquierdas?

Mario Chacón Carrillo (MC).- Sí, se dio en la época del Frente Nacional. Colombia es un país que, desafortunadamente, tiene una historia de violencia, desde la Guerra de los Mil Días hasta la época de 1948 a 1953, en la cual hubo una enemistad tremenda entre los colombianos. El asesinato de Jorge Eliécer Gaitán, el 9 de abril de 1948, que coincide con la reunión fundacional de la Organización de los Estados Americanos (OEA), en Bogotá; fue algo muy importante, un parteaguas. Es interesante estudiar cómo los colombianos, desde siempre, se han identificado como liberales o conservadores. Al leer alguna novela de Gabriel García Márquez o de cualquier otro colombiano, se pueden encontrar frases como: “yo soy liberal al igual que tú, hijo, debes ser liberal”. La inclinación política se heredaba

y era dramático cuando cambiaba el gobierno: todos cambiaban; salían todos los principales funcionarios y entraban los nuevos, de una posición distinta. Entre colombianos, muchas veces bromeaban diciendo que la única diferencia entre liberales y conservadores era la hora en la que iban a misa. Pero eso fue en el pasado, ahora ha habido muchas transformaciones y se presenta un fraccionamiento del campo político que ha llegado al extremo.

En el primer periodo de Álvaro Uribe, había un número infinito de partidos políticos. Cualquier persona podía registrarse con su partido. Uno que me causaba mucha risa se llamaba *Voten por el Negro*, que era por un congresista negro –moreno, en realidad–, pero aprovechaba esa situación para hacerse propaganda. En este momento están muy divididos: ya no son los liberales y los conservadores, sino una mezcla de diferentes partidos.

RM.- Exacto, el multipartidismo en Colombia. Se ha visto un nuevo fenómeno en el pasado reciente; la creación del Partido de la U o de la Unidad Nacional, encabezado por Juan Manuel Santos, el actual presidente, así como el surgimiento de otro partido de derecha: el Centro Democrático, comandado por Álvaro Uribe. ¿Qué se puede comentar al respecto?

Yadira Gálvez Salvador (YG).- Como ya se señaló, durante muchos años Colombia se caracterizó por esta lógica entre liberales y conservadores, cuyo acuerdo tácito era, en realidad, evitar un ascenso de la izquierda marxista-comunista, con la intención de salvaguardar la democracia colombiana. Hay que entender que, a pesar del conflicto armado, Colombia es de los pocos países en América Latina que conservó sus instituciones democráticas.

A partir de la llegada de Álvaro Uribe al poder, se comenzó a fraccionar el espectro político, pero también a radicalizar y generar una lógica entre la extrema derecha, la cual considera importantísimo llevar el combate en contra de las Fuerzas Armadas Revolucionarias de Colombia (FARC) y todas las expresiones de la guerrillas hasta sus últimas consecuencias, así como aquellos que todavía se mantienen en el ala tradicional, liberal-conservadora. En este marco de transformaciones, hemos visto el surgimiento de partidos como el Verde, una nueva expresión de la izquierda y del progresismo de los partidos colombianos. Hay que entender esa ruptura que se da entre Juan Manuel Santos y el expresidente Uribe.

RM.- Dentro de la misma derecha.

YG.- Es la misma derecha que estuvo unida en las elecciones anteriores, pero fraccionada. Juan Manuel Santos fue el ministro de Defensa de Álvaro Uribe y un pilar fundamental para toda la estrategia de lucha en contra de las FARC y de la seguridad democrática; sin embargo, cuando llegó al poder y empezó a manejar la lógica de la paz, se dio un fraccionamiento. Uribe se radicalizó y, entonces, la extrema derecha está representada por él y la otra parte –conservadora de la derecha–, por el presidente Santos.

RM.- Colombia es un país exageradamente conservador y las izquierdas han tenido muchos obstáculos para consolidarse; ahora arremeten en contra de Gustavo Petro, alcalde de Bogotá, político de izquierda que fue destituido de su puesto e inhabilitado políticamente por quince años; un líder importante que cuenta con el apoyo de jóvenes y fuerzas populares.

MC.- Siempre ha habido un acuerdo tácito para alejar a la izquierda. Hubo un momento en el que los grupos de

izquierda tuvieron una especie de amnistía y formaron un partido político: la Unión Patriótica, el cual ahora vuelve a resurgir con Clara López, quien también está en una de las fórmulas.

RM.- Hay varias mujeres que son candidatas presidenciales.

MC.- La gente conservadora –no diría los conservadores, sino la gran mayoría de los colombianos a quienes considero conservadores– siempre ha temido a la izquierda, porque la asocian con la violencia que se desató tremendamente en la década de los años 40 y hasta 1953, lo que generó un contragolpe con la dictadura de Rojas Pinilla, que creó la base de la infraestructura de ese país –como el aeropuerto El Dorado, que está ahora en remodelación y ampliación, y muchas de las carreteras–. Fue en esa época cuando Colombia progresó, bajo una mano militar. Después de esto vino el acuerdo con el Frente Nacional para dividirse los poderes.

Es muy difícil hablar de conservadores y liberales. Martha Lucía Ramírez, quien representa al Partido Conservador, fue una persona muy cercana a Álvaro Uribe. Ella también fungió como ministra de Defensa y de Comercio Exterior durante su administración; al igual que Santos, tuvo esas dos carteras. El panorama electoral hace pensar que la izquierda seguirá quedando fuera de la ecuación política.

RM.- Así es. En las elecciones legislativas de marzo resultó victorioso el Partido de la U; es decir, sigue siendo la primera fuerza política del país.

YG.- Sí, el Partido de la U sigue siendo la primera fuerza política del país, seguido por el partido del presidente Uribe. Esto da cuenta de la preeminencia de la derecha en el imaginario político colombiano. Además, hay que entender una cosa: a diferencia de otras izquierdas, en el caso centroamericano, que poco a poco pasaron de guerrillas a partidos políticos –como en Uruguay con el Frente Amplio (FA) o en Brasil con el Partido de los Trabajadores (PT)–, en Colombia, por las condiciones propias del conflicto, las FARC no se configuraron en un partido político y hoy son parte del debate de las negociaciones de paz.

RM.- Claro, el problema de negociar la paz con impunidad: ¿cómo hacer que las FARC participen en política y hasta dónde? Porque luego se pueden convertir en senadores y diputados. Esto es un gran dilema.

MC.- Un punto importantísimo es el narcotráfico en Colombia. Entonces, si hubiera un grupo de ideas de izquierda, exclusivamente político, la situación sería otra. Pero cuando las FARC se asocian con el narcotráfico, la ecuación se complica y ya no es tan fácil dividir izquierda de derecha; liberales de conservadores.

YG.- Precisamente por eso los verdes se asumen como progresistas, más que como izquierda.

RM.- Para evitar la etiqueta.

YG.- Claro, porque la izquierda está relacionada con la violencia y con todos estos años de conflicto que han vivido los colombianos.

RM.- La historia de la guerra ha tenido profundas mutaciones. Las FARC, de ser un grupo insurgente de autodefensa, pasaron a ser una guerrilla marxista-

leninista que se consolidó en una maquinaria de guerra practicante de los narconegocios.

¿Cómo se ve la candidatura de Enrique Peñalosa de la Alianza Verde? ¿Es la gran sorpresa de esta contienda? Fue alcalde de Bogotá entre 1998 y 2002 –y es que hablar alcaldías en Colombia es fundamental porque es el segundo cargo político más importante del país–. Además, se le considera el artífice de la modernización de la capital. Luego, Andrés Manuel López Obrador y Marcelo Ebrard, en México, replicaron el modelo colombiano con el proyecto Transmilenio.

YG.- La gestión de Enrique Peñalosa al frente de la alcaldía de Bogotá fue muy reconocida gracias al Proyecto Transmilenio y a sus propuestas a favor de la inclusión social y de mayor movilidad. Es visto como un proyecto progresista de gran alcance, que no se relaciona con una izquierda radical –antimercado y antisistémica–, sino con un proyecto progresista democrático.

RM.- Socialdemócrata a la europea.

YG.- Mucho más socialdemócrata a la europea, lo cual también da cuenta que la gente en Bogotá sí piensa en una lógica de bienestar y en dejar atrás el conflicto y el tema de la guerra en contra de las FARC. Es muy interesante cómo se ha posicionado en este proceso. Está prácticamente tres puntos atrás del candidato de Álvaro Uribe.

RM.- ¿Habrá segunda vuelta electoral?

YG.- Sí, habrá una segunda vuelta porque el presidente Santos ya está a 30%. Ahí las papeletas en blanco jugarán un papel importante, porque la anulación del voto contará dentro de la primera vuelta, en la cual suma alrededor de 18% a 20% y, de ahí, se desploma el candidato del presidente Uribe, a 16%, seguido por Enrique Peñalosa, casi tres puntos abajo, por lo que es muy probable que se cuele a la segunda vuelta.

RM.- Prácticamente es un empate técnico.

MC.- Así se demuestra en la última encuesta: Bogotá es clave en el país. A pesar de que Colombia es la unión de mundos diversos –digamos, los mundos de Medellín, Cali, la Costa, Santa Martha, Barranquilla y Cartagena–, Bogotá sigue teniendo el poder político y ha tenido muy buenos alcaldes. Tenemos que recordar también a Antanas Mockus, quien fue un maravilloso alcalde.

RM.- También hubo dos de la Alianza Verde.

MC.- Los cuales, junto con Peñalosa, modernizaron a Bogotá. Es triste ver ahora la cantidad de políticos que están en la cárcel por sospechas y procesos que no están terminados ni fundados; gente que podría ser muy útil para el país –tuve un amigo que murió estando en la cárcel–. Si hablamos de Bogotá, hay que pensar también en Medellín, una de las ciudades más modernas y avanzadas del mundo, la cual ha tenido muy buenos gobernantes. Sergio Fajardo fue alcalde de esa ciudad y actualmente es gobernador de Antioquia –yo lo consideraba como uno de los políticos que formaría parte del futuro de Colombia–. Desafortunadamente, no entró en esta elección, pero es un político de ideas modernas; realmente él es muy moderno; un matemático que puede ser un político a futuro.

RM La derecha en Colombia está profundamente dividida. Hay un pleito entre el expresidente Álvaro Uribe y Juan Manuel Santos, actual presidente y su ex ministro de Defensa. El primero vio canceladas sus aspiraciones reeleccionistas en el 2014. Durante su mandato, Álvaro Uribe lanzó una guerra abierta y frontal en contra de la guerrilla, en donde se desarticularon enormes grupos paramilitares y se disminuyó la violencia. Ahora, Juan Manuel Santos propone los inicios de los Diálogos de Paz con las FARC. Sin embargo, la gran amenaza al proceso de pacificación proviene de la misma derecha, principalmente por parte de Álvaro Uribe y de Óscar Iván Zuluaga –su principal candidato–, quienes no están de acuerdo con este proceso.

RM.- Juan Manuel Santos sorprende cuando decide encabezar los Diálogos de Paz, después de varios intentos fallidos, y cuando se aplicó una política belicosa y frontal en contra de las guerrillas durante los 8 años de la presidencia de Álvaro Uribe.

YG.- Hay una ruptura con la lógica de Álvaro Uribe de enfrentar militarmente a las FARC y no dar tregua –considerando que no sólo son un grupo narcotraficante, sino también terrorista, por todas las actividades que habían hecho en contra de la población civil–. Hay que recordar que existe un discurso belicoso en contra de las FARC, apoyado por Estados Unidos (EE.UU.) desde el Plan Colombia. A la par de esto, durante la época de Uribe se lanzó la llamada *política de seguridad democrática*, la cual –en términos operativos y discursivos– contrastaba con la lógica de guerra en contra de estos grupos. Esto significó adentrar a la población en la dinámica de la paz y considerar que la seguridad ciudadana era el objetivo primordial de la política de gobierno.

Juan Manuel Santos tomó la presidencia con una derrota militar de las FARC, por toda la desarticulación que se había dado y por la entrega de armas de autodefensas, como las del Ejército de Liberación Nacional (ELN). Santos recibió al país con una posibilidad nunca antes vista de triunfo militar sobre las FARC, por lo cual decidió impulsar este proceso, el cual es deseado por la sociedad colombiana.

Hay que entender que el 85% de los colombianos –así lo señalan las encuestas– está de acuerdo en que un proceso de paz les traerá mayor prosperidad y mejores condiciones de vida, pues ya están cansados de tanta lucha; sin embargo, una buena parte de los colombianos también considera y teme que no sea posible lograr este proceso. La opinión está dividida porque en los procesos anteriores, como cuando sucedió lo de Pastrana, las FARC utilizaron esos territorios despejados para volver a recomponerse y seguir haciendo actividades de narcotráfico.

En este momento, las FARC están desestructuradas. Se habla de una disminución muy importante de sus capacidades y tenemos a las llamadas *bacrim* –o bandas criminales emergentes–, surgidas por la descomposición.

RM.- Son los *grupos de sombra*.

YG.- Sí, hay muchos de ellos; por ejemplo, los Urabeños y Convivir, entre otros, quienes están manejando el negocio del narcotráfico. Sin embargo, éstos ya no lo hacen en el mismo nivel de las FARC o los cárteles de los años 80, lo que posibilita pensar en la paz; una paz cuestionada por el expresidente Uribe, quien piensa que no hay que dar tregua, sino terminar con las FARC para, así, garantizar el proceso. Entonces, Colombia está viviendo un dilema muy fuerte. Éste es el momento: el único instante que ha vivido en la historia con posibilidades de llegar a un acuerdo.

RM En su segundo año de gobierno, Juan Manuel Santos, presidente de Colombia, sorprendió a propios y extraños con un nuevo intento por alcanzar la paz, luego de varios esfuerzos fallidos y de medio siglo de conflicto armado entre el gobierno y las FARC. En estos últimos años, hemos visto negociaciones en las que se busca una eventual participación de la guerrilla en la política y su reintegración a la vida civil, así como el cese del narcotráfico, una de sus principales actividades de financiamiento. Otro de los temas centrales ha sido el de los derechos de las víctimas y la restitución de las tierras.

RM.-. Los Diálogos de Paz están inscritos bajo condicionantes regionales, como la muerte de Hugo Chávez, la interlocución de Cuba y el debilitamiento –en los últimos años– de los países de la Alianza Bolivariana para los Pueblos de Nuestra América (ALBA). Como botón de muestra, está la crisis de Venezuela, pues Nicolás Maduro no es Hugo Chávez. A la guerrilla se le murió su gran patrocinador y financista, por lo que hay nuevos ingredientes para impulsar la paz.

MC.- Claro, el tema de seguridad democrática es muy importante. Según las encuestas, lo que el pueblo colombiano quiere es seguridad y, curiosamente, mencionan *seguridad democrática,* tal como la tenía Álvaro Uribe. La posición de este expresidente también es fácil de comprender: él siente que llevó a las FARC a un punto de debilidad absoluta en el que no había la necesidad de sentarse a discutir, sino que debía presionar más para acabar con ellos, pues ya había terminado con sus principales líderes. En ese entonces, Álvaro Uribe intentó tener conversaciones de paz con el ELN, pues parecía más propicio a sentarse a la mesa por estar disminuido. Se utilizó a Francisco Galán, uno de los miembros del ELN, quien tenía muchos años en la cárcel en Medellín; se le sacó de ella y se le llevó a Bogotá –justamente a la residencia de México–, para sentar las bases de lo que sería un proceso de negociación.

RM.- ¿En la residencia de México?

MC.- Sí.

RM.- ¡Qué interesante!

MC.- México puso mucho de su parte para ayudar al gobierno de Colombia: designó a Andrés Valencia, exembajador en Colombia, para que llevara en sus manos este proceso de negociación. La postura fue muy inteligente porque, aun cuando yo era embajador en ese momento, dijo: "como embajador, no puedes encargarte también del proceso de paz porque, si fracasa, tendríamos una dificultad política fuerte". Esas conversaciones duraron todo 2004 y 2005. Es muy difícil hablar a detalle de lo que sucedió en ese momento, pero sí hay que subrayar que hubo la intención por parte del gobierno de Álvaro Uribe de hacer una paz con ELN, a través de conversaciones que incluían puntos importantísimos, como el desminado de muchas zonas –las minas terrestres siguen causando tragedias en Colombia, por lo que México apoyó con todo lo que pudo a ese proceso–. Asimismo, también se habló del tema de los desplazados, el cual también ha causado la guerrilla.

RM.- Un tema de grandes dimensiones. Hay tres o cuatro millones de desplazados.

MC.- Sí, tres o cuatro millones que son, quizá, equivalentes a 9% de la población de Colombia. Es algo importantísimo de lo que no se habla mucho, pero que se ve en todas las esquinas de las grandes ciudades.

RM.- Así como en las fronteras de los países.

YG.- Con respecto del proceso de paz, tampoco se habla mucho del papel de la OEA, una organización que ha apoyado los esfuerzos tanto de las negociaciones como en lo referente a las minas terrestres; en este sentido, lanzó programas de la mano de la Junta Interamericana de Defensa (JID), que juega ahí un papel consultivo y de planeación estratégica del desminado. Los europeos han dado mucho dinero para los programas de desminado en América Latina y se ha orientado una buena parte hacia Colombia, debido al problema que se tiene.

En el marco de la misión de paz o de acompañamiento del proceso de paz, la OEA también ha hecho mucho por los desplazados –o, al menos, ha tratado de avanzar en ese tema–. Ello es muy importante porque de pronto pensamos que la OEA no funciona o que tiene muchos límites para estos temas de paz y seguridad, pero en los últimos años ha avanzado consistentemente en el apoyo al proceso en Colombia.

MC.- Quiero subrayar que México también apoyó al proceso de la OEA, incluso con personal diplomático que trabajó mano a mano con la gente de aquél organismo (tengo un amigo que continúa trabajando en este proceso), mismo que ha sido muy importante en ciertas zonas de Colombia.

RM Los temas del desarrollo social en Colombia han sido descuidados durante mucho tiempo, sobre todo porque el asunto de la seguridad ha sido una prioridad establecida. Pero quizá un puntero en este nuevo despertar ha sido el paro agrario que se presentó en agosto del año pasado y puso en jaque al gobierno de Juan Manuel Santos. Este problema deja ver el asunto irresuelto de la tierra en Colombia, pues hay una gran concentración de las tierras productivas en un puñado de grandes propietarios. Además, las demandas de los campesinos están en contra de la política aperturista de los últimos gobiernos colombianos.

RM.- Hay varios nudos en este proceso de negociación; uno de ellos está relacionado con la tierra. Lo traigo a colación porque el problema del reparto de tierras en Colombia no ha sido resuelto y no ha llegado la reforma agraria. Tampoco la Ley de Víctimas y de Restitución de Tierras. ¿Está avanzando el proceso colombiano en este tema?

YG.- El proceso de reforma agraria es uno de los orígenes de las guerrillas; la solicitud de la guerrilla sobre la reforma agraria y el reparto frente a los oligarcas de la tierra. En el momento en que Santos puso sobre la mesa la posibilidad de hablar de un reparto agrario de las tierras –de las tierras que son susceptibles de repartirse, porque, si no lo son, habrá un problema de intereses con sus dueños–, le quitó a la guerrilla una de las pocas banderas políticas que le quedaban. Si bien la guerrilla surgió bajo la lógica de la reforma agraria y de apertura y mejoras sociales –hasta derivar en lo que fue–, poco a poco se fueron minando estas demandas políticas, debido a sus implicaciones con el narcotráfico y otro tipo de actividades.

Entonces, poner sobre la mesa la posibilidad de llevar adelante una reforma agraria resulta fundamental para realmente avanzar en las negociaciones.

RM.- Es fundamental para la reconciliación nacional.

YG.- Claro, porque al final la mayoría de las familias colombianas, de una u otra forma, participan en el conflicto, ya sea tomando posición o por medio de familiares que de pronto están en las fuerzas armadas o revolucionarias. Entonces, la reconciliación nacional, además de pasar por todo un proceso de reconocimiento, perdón y olvido –como ha sido el caso en muchos otros procesos democratizadores–, debe transitar, necesariamente, por el tema de la reforma agraria. Además, tiene que seguir cumpliendo con los objetivos de desarrollo y bienestar para la mayor parte de la población colombiana, junto con el tema de los desplazados. *Reforma agraria y desplazados* son dos puntos nodales, aunados al asunto de los crímenes de lesa humanidad cometidos.

RM.- El tema de la justicia es fundamental, porque ahí Álvaro Uribe está diciendo: “un Estado legítimo no se puede sentar a negociar con terroristas, secuestradores y gente que haya cometido crímenes de guerra y lesa humanidad”. También dice: “hay que negociar la paz, pero no permitir la impunidad. ¿Qué vamos hacer con esas personas? ¿Las vamos a llevar a la cárcel?”. El tema de la justicia es un gran dilema. ¿Se está avanzando en esa cuestión?

MC.- Sí, en la época del presidente Uribe se avanzó bastante, ya que se trató de restituir a muchos de quienes formaban parte de estas bandas criminales. Se logró preparar para el trabajo útil a varios miembros de las fuerzas –no de las FARC, sino de los grupos armados de derecha que las estaban atacando–. A propósito de ese tema, en este momento hay un paro agrario.

MC.- El día de hoy estaban paradas algunas carreteras, sobre todo en la zona cercana a Bogotá, como la

carretera que lleva a Tunja, capital de Boyacá, una zona muy importante en Colombia. De esa ciudad y esa región han salido muchos políticos y presidentes, al igual que de Popayán, una población importante cerca de Cali, en donde también hay numerosos problemas agrarios, más ligados a los grupos indígenas. Pero detrás de todos éstos, también está el manejo de rutas del narcotráfico. Desafortunadamente, todo está entremezclado: si se les deja libertad para el manejo de las tierras, en el Valle de Cauca, tendrían una ruta rápida hacia Buenaventura para sacar la droga; eso también es peligroso. En la zona del centro del país, en Boyacá, todavía hay poderosos grupos de esmeralderos, otro factor de conflicto desde los años 50. La situación de Colombia es muy compleja.

YG.- Retomando el asunto del narcotráfico, uno de los grandes triunfos del expresidente Uribe fue, precisamente, eliminar y erradicar los cultivos de cocaína. Colombia los erradicó de tal manera que éstos se reubicaron en Perú y Bolivia, por lo que Colombia dejó de ser el principal productor de hoja de coca.
Con respecto de las rutas, es interesante ver cómo Venezuela, durante el periodo de Hugo Chávez, se convirtió en la principal salida de cocaína sudamericana hacia Europa. El asunto de las tierras también puede estar vinculado con la explotación de minerales, a la cual se han enfocado mucho las bandas surgidas de la desmovilización.

Con respecto de la reintegración, me parece que el tema de los niños y jóvenes en el conflicto –quienes pasaron por el proceso de reintegración después de la desmovilización que se hizo, sobre todo de las autodefensas– debe ser también un asunto en el marco de las negociaciones y del futuro de Colombia.

RM.- La parte de la institucionalidad es muy importante, cristalizada en el tema de cómo pasar de las armas a la política; cómo cruzar esa brecha y saber participar en democracia. Nos ha quedado una lección muy clara a los latinoamericanos: no tenemos que utilizar armas para acceder a la política, sobre todo en la izquierda. Tenemos a una Dilma Rousseff que pasó de ser guerrillera a primera mandataria de Brasil. También está José Mujica, quien fue revolucionario de los tupamaros y hoy es presidente de Uruguay. Entonces, esta enseñanza está muy clara para América Latina, a fin de que sigamos avanzando en esta ruta.

YG.- Coincido contigo, pero el problema en Colombia es que la guerrilla y las FARC tienen un significado distinto para la historia colombiana, a diferencia del que tuvieron en otros. No hay punto de comparación entre el nivel de daño que causaron los Tupamaros, la guerrilla en Brasil y los Montoneros en Argentina, y el que provocaron las FARC y el ELN en Colombia, así como todos los grupos paramilitares de derecha que empezaron a aceitar y agrandar el conflicto hasta las dimensiones que vimos.

MC.- Yo lo pondría en presente, pues siguen causando ese daño.

RM.- Tuve la gran oportunidad de entrevistar a Ernesto Samper, ex presidente de Colombia, quien vino a México el año pasado para presentar un libro sobre el narcotráfico. En esa ocasión, dijo que el costo de la violencia en Colombia se traduce en 2% de su Producto Interno Bruto (PIB) anual. Es una cifra muy importante; es decir, si ahora Colombia está creciendo al 4% y 5%, pudiera crecer al 6% o 7% de manera potencial.

MC.- El ejército y la policía nacionales son fuerzas que desempeñan un papel muy importante en Colombia, pero en fechas recientes se han visto atacados institucionalmente. Ha habido varios procesos en contra de militares y una remoción de mandos. Eso es algo que duele a las personas, pues sienten que dejaron un ejército y una policía nacionales en sus mejores condiciones y, después de grandes éxitos en contra de la guerrilla y de las autodefensas, de repente vienen problemas de supuesta corrupción que deshacen a la cúpula militar; esto juega un papel muy importante en estas elecciones.

RM La economía colombiana muestra signos de crecimiento y refuerza su imagen como nación emergente. Sus vastos recursos naturales, sólida base macroeconómica y caída en la tasa de desempleo, así como un menor índice de pobreza, revelan a su economía promisoria para los próximos años. Aun cuando ésta es producto de las *cuentas alegres*, su potencial la ha hecho pertenecer a la Alianza del Pacífico y posiblemente al Foro de Cooperación Económica Asia-Pacífico (APEC) y a la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos (OCDE). Sus debilidades se hacen evidentes: la riqueza está mal distribuida y las clases medias demandan mejores servicios en términos de educación y salud.

RM.- ¿Cómo se mira a Colombia? ¿Es una nación emergente con indicadores económicos a la alza?

YG.- Colombia ha sido una sorpresa dentro de este devenir latinoamericano debido a los avances en el proceso de pacificación –que no de paz–, en el sentido de mejorar la capacidad del Estado para controlar toda esa reingeniería institucional que se hizo con el ejército y la policía nacionales. Colombia pudo relanzar su economía: se ve una economía colombiana que está creciendo a ritmos del 4% o 5%, frente a una América Latina que está bajando sus niveles de crecimiento. Las proyecciones indican que Colombia se situará muy pronto detrás de las economías más grandes, como México y Brasil; además, con industrias diversas, que van desde el petróleo hasta el sector agropecuario, así como los servicios y la alta tecnología.

RM.- Y minería.

YG.- Claro, el tema de la minería es importante. A diferencia de otros países de América Latina, en donde el crecimiento se ha sustentado con base en la explotación de materias primas, Colombia ha logrado diversificar su base económica para, poco a poco, conservar estos niveles y, además, abatir el desempleo y generar tasas de empleos mejor pagados. Ello ha sucedido desde la presidencia de Álvaro Uribe hasta la de ahora, con Juan Manuel Santos.

RM.- Colombia cuenta con una política de libre comercio muy diversificada. Sostiene Tratados de Libre Comercio (TLCs) con México, EE.UU. y la Unión Europea (UE). Además, tiene acuerdos con el Mercado Común del Sur (MERCOSUR). Asimismo, forma parte integrante de la Alianza del Pacífico.

MC.- Sí, realmente Colombia comienza a resurgir económicamente cuando puede haber libre movimiento en las carreteras, lo cual también va ligado con la seguridad democrática y los procesos de pacificación. Si vemos cómo estaba el país hace catorce o 15 años, nos daremos cuenta de que era imposible transportar carga de un puerto a la ciudad de Bogotá, ya que probablemente sería detenida por alguna banda criminal y, a su vez, robarían o quemarían los transportes; todavía en el 2004 sucedía esto.

Entonces, Colombia sí ha despegado gracias a la posibilidad del libre movimiento. Pienso que va a ser uno de los países económicamente más importantes de Sudámerica. Además, es un país que puede surtir a vecinos, como Venezuela: cuando este Estado pueda volver a adquirir bienes o comida, le tiene que comprar a Colombia, pues es el país que naturalmente puede abastecerlos. Con estos esfuerzos comerciales económicos, que son cada vez más importantes, nosotros estamos muy cerca de los colombianos, al igual que de los chilenos y de los peruanos.

RM Juan Manuel Santos presenta sus cartas-credenciales en materia de política exterior. Se le ha reconocido ampliamente esta trayectoria porque pudo reparar las relaciones diplomáticas con Venezuela y Ecuador, sin descuidar la relación privilegiada que ha mantenido con Washington –tradicionalmente y de manera histórica–, aun cuando ahora se le busca imprimir un nuevo sello a esta relación, la cual debería estar más basada en temas de desarrollo y cooperación; no tanto en los asuntos de seguridad y narcotráfico.

RM.- En cuatro años de la presidencia de Juan Manuel Santos se ha palpado un giro en su política exterior. Ostenta un gran reconocimiento porque reparó las relaciones con países vecinos.

MC.- Sí, sobre todo con naciones como Venezuela, en donde las relaciones estaban muy dañadas. Pese a los esfuerzos y a algunos actos mediáticos –como una vista de Hugo Chávez a Bogotá, en donde estuvieron conversando varias horas él y Álvaro Uribe–, no se había logrado nada. Realmente, había una enemistad entre los dos gobiernos, pero esto ha sido reparado por Juan Manuel Santos. Asimismo, la situación en Venezuela ha cambiado dramáticamente: tristemente, está muy mal y necesita de Colombia porque es su principal abastecedor. Entre estos dos países había relaciones económicas muy fuertes, pero éstas se han ido destruyendo. Sigue habiendo relaciones económicas informales, como el contrabando de gasolina, que es muy importante, así como de otros productos. La frontera es muy permeable, tanto para las guerrillas como para los productos que requiere Venezuela. Considero que Colombia tiene un gran potencial en el futuro porque, tarde o temprano, la situación en Venezuela se compondrá y el pueblo venezolano tendrá la necesidad de satisfacer sus grandes necesidades; ahí es en donde Colombia va a jugar un rol clave.

RM.- Se dice que la política exterior de Colombia ha enfrentado un dilema: la mirada encontrada entre la *estrella del Norte* –EE.UU.– y un reacomodo con sus pares o con sus socios similares de América Latina. ¿Cuál es el estado de esa disputa?

YG.- El gobierno de Santos ha tratado de recomponer el equilibrio en las relaciones exteriores de Colombia. Esto ha implicado mantener su relación con EE.UU. bajo otros temas –más allá del proyecto de seguridad y defensa, que fue muy fuerte en la época de Álvaro Uribe, con todo el asunto del combate al narcotráfico, el terrorismo y las guerrillas–. La lógica del gobierno de Santos ha sido relanzar la relación más allá de la cooperación militar, a partir de nuevas bases de entendimiento, yendo así hacia otro tipo de relación con EE.UU. y matizando el acercamiento que Colombia tuvo con esa nación durante los años de gobierno de Uribe y la propuesta de repensar el esquema prohibicionista de lucha en contra de las drogas. Todo eso es un claro ejemplo de cómo Juan Manuel Santos está pensando en otras vías para enfrentar los mismos problemas. Al mismo tiempo, hay un acercamiento a Sudamérica: una lógica de regresar a los organismos regionales de una Colombia más sudamericana, en el sentido de participar más y no ser vista como el instrumento de EE.UU. en esa región –lo que significó un problema durante la presidencia de Uribe, con el tema de las bases militares.

RM.- Las siete bases militares. No se puede olvidar que Colombia apoyó la guerra en contra de Irak.

YG.- Sí, pero no nada más Colombia: también El Salvador. Eran condiciones muy particulares, en donde cada país se jugó sus propios intereses: el Salvador se estaba jugando su TLC; Colombia, el apoyo militar.

RM.- México no apoyó.

YG.- México no apoyó por un tema de principios de política exterior, lo cual estuvo muy bien.

RM.- Pero quisiera resaltar que hubo un *maridaje político* muy importante en los años de Álvaro Uribe con Washington; una imbricación muy fuerte. Estas siete bases militares generaron un enorme enojo en Hugo Chávez, entonces presidente de Venezuela.

MC.- Sí, hay una nueva política de cambio muy positiva en el presidente Juan Manuel Santos, la cual consiste en acercarse más hacia sus vecinos y dejar de ser visto como el representante de EE.UU. en la región; esto es muy positivo. Pienso que Juan Manuel Santos ha tenido una política exterior muy activa, no solamente por los medios diplomáticos tradicionales, sino también colocando colombianos en puestos clave. Esto es muy importante en los organismos internacionales.

Colombia siempre ha sido un país que ha tenido una política militar de apoyo hacia la ONU; desde la época de Corea, ha tenido fuerza cuando hay grupos

multinacionales. Colombia tuvo un contingente importante en la Guerra de Corea y también en el Medio Oriente. Siempre ha estado representado en esas fuerzas multinacionales. Además, lo acerca a otros países. Por ello, la cooperación militar que tiene con EE.UU. sigue siendo muy significativa.

RM.- En términos económicos y militares, el primer país que apoya a EE.UU. es Israel, luego Egipto y, en tercer lugar, ¿Colombia?

MC.- No tengo las cifras, pero el apoyo ha sido muy fuerte.

RM.- Valdría la pena dedicarle tiempo a la relación México-Colombia. Un dato interesante: el general Óscar Naranjo estuvo asesorando al presidente Enrique Peña Nieto. Él vivió en México y, ahora, regresó a Colombia para apoyar la candidatura y reelección de Juan Manuel Santos. Ahí también hay un acercamiento muy grande y uno enorme por parte de la presidencia de Felipe Calderón Hinojosa para con Álvaro Uribe.

YG.- Por supuesto, las relaciones entre México y Colombia son estrechas. Además de una relación de amistad, tenemos una de reconocimiento. Los mexicanos y los colombianos somos muy cercanos. Uno de mis grandes amigos de la Policía Nacional Colombiana me decía en broma: "así como nos juntamos los buenos, se juntan los malos; por eso es bien importante la cooperación entre nuestros países". Ese comentario da cuenta de que Colombia y México deben cooperar y mantener relaciones estrechas en las áreas de seguridad y en otros ámbitos.

La participación del general Naranjo fue muy controvertida y señalada como una imposición por parte de EE.UU. Se empezaron a buscar miles de explicaciones. Lo cierto es que, independientemente de las grandes diferencias que hay entre los problemas de inseguridad que enfrentamos hoy en México y lo que enfrentó Colombia en su momento, los modelos colombianos de reestructuración de la policía y las fuerzas armadas, y el de hacer frente a los problemas del narcotráfico, funcionaron; ahí están los resultados. Nos guste o no, el Plan Colombia, con sus tonos grises, blancos y negros, sirvió para abatir el narcotráfico y establecer la pacificación en el país.

RM.- Así como para reducir la violencia.

YG.- Finalmente, el general Naranjo no vino con la lógica de impulsar una guerra en México, sino de apoyar a las autoridades mexicanas para ver la forma de hacer estrategias. De hecho, él era reacio a utilizar la palabra *guerra:* siempre señaló que era totalmente erróneo por parte del presidente Calderón utilizarla, porque el narcotráfico se combate y tiene otra lógica en el marco de un conflicto. Entonces, me parece que las enseñanzas del general Naranjo y de la Policía Nacional Colombiana están ahí y son experiencias que hay que tomar como referencia. No constituyen una receta, pero sí son muy importantes.

MC.- Coincido totalmente: era un asesor que había que utilizar. La estrategia no es una confrontación directa, sino una cuestión de inteligencia y planeación, lo cual es algo muy importante. Asimismo, las relaciones México-Colombia han sido muy cercanas. Hay políticos importantísimos que vivieron varios años en México, como el expresidente Alfonso López Michelsen –sus hijos se quedaron–. También Roberto Pombo, director del diario *El Tiempo,* se instaló en México. Hay una relación de todos los grupos de líderes de opinión y políticos.

RM.- Hasta Gabriel García Márquez vivió aquí muchos años, a propósito de su triste muerte, que ocurrió en nuestro país. También hay muchas similitudes debido al conservadurismo político entre México y Colombia. Ahora, la cercanía se da vía la Alianza del Pacífico, en la que participan México, Perú, Colombia y Chile.

YG.- En realidad, el reconocimiento entre Colombia y México va más allá del tinte político de los presidentes, que se explicaba a partir de que teníamos a Felipe Calderón y a Uribe, ambos de derecha. Somos

sociedades que compartimos muchos valores: una lógica de clase media que está defendiendo una forma de vida y que no quiere salirse de ciertos cánones. La relación trasciende también en términos culturales y de acercamiento; por ejemplo, en el marco de la Alianza del Pacífico –la cual está avanzando muy rápido–, se impulsa la cooperación en materia educativa y entre empresas.

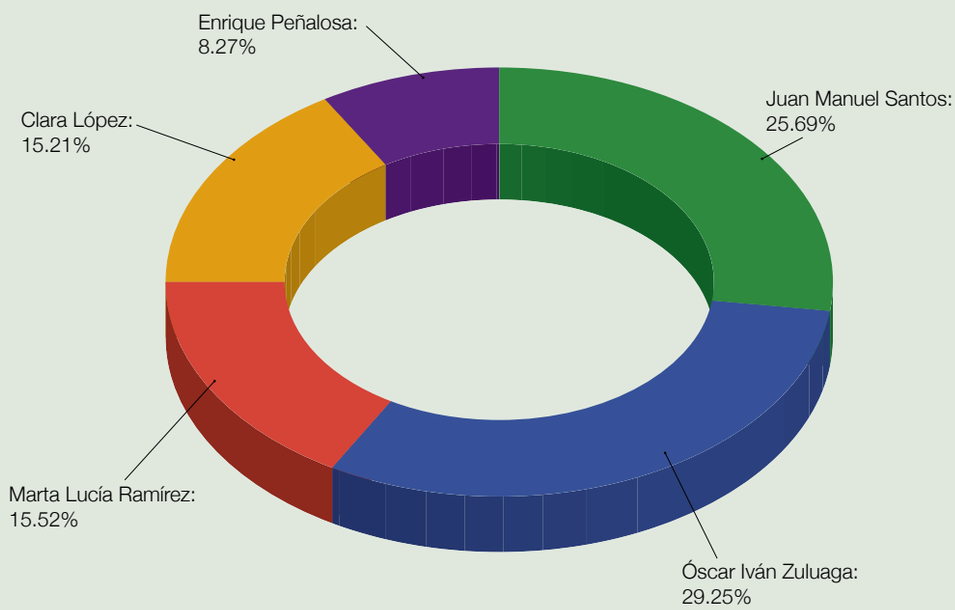
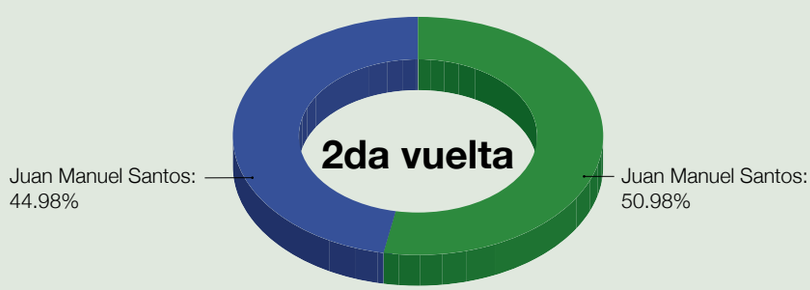
RM.- Además, hay embajadas conjuntas. Me parece que van a abrir una de las primeras embajadas en África. Eso es un ejemplo maravilloso.

YG.- Porque el proyecto va más allá de la tradicional apertura comercial: es otra cosa totalmente distinta, en términos de profundización de las relaciones y de la propia integración.

MC.- Aunque tenemos diferencias fundamentales, nos parecemos mucho en nuestro concepto de la vida moderna y en el futuro que queremos para nuestra población. Ahí coinciden México y Colombia.

Como en todas las relaciones políticas, económicas y personales, hay que saber escoger a los amigos: Colombia es un amigo ideal.

RM.- El intercambio de ideas, datos y experiencias nos da luces y sombras del momento por el que atraviesa Colombia en el *rally* electoral que está en puerta. Sin duda, todos los comentarios expuestos en esta mesa de análisis han servido para una profunda reflexión.

País	Colombia
Principales contendientes	Juan Manuel Santos Enrique Peñalosa Óscar Iván Zuluaga Marta Lucía Ramírez Clara López
Resultados finales de las elecciones	Ganador: Juan Manuel Santos Segundo lugar: Óscar Iván Zuluaga Tercer lugar: Marta Lucía Ramírez
Incidencias durante el proceso electoral	No se registraron protestas
Forma de gobierno antes de las elecciones	República democrática
Forma de gobierno después de las elecciones	República democrática
Porcentaje de votación total respecto del padrón electoral	Padrón electoral: 32,975,158 Votantes: 1era vuelta, 13,222,354; 2da vuelta, 15,818,214 Porcentaje de participación: 1era vuelta, 40%; 2da vuelta, 47.97% **Fuente**: Registraduría Nacional del Estado Civil*
Porcentaje de votación por candidato	  **Fuente**: Registraduría Nacional del Estado Civil**
Noticias al día siguiente de la elección en medios mexicanos y extranjeros	**Comunicado de prensa de la Registraduría Nacional del Estado Civil** *** **milenio.com**: *Santos reelegido presidente en Colombia con 50.80% de los votos* *Bogotá. El presidente de Colombia, Juan Manuel Santos, fue reelecto este domingo con 50.80% de los votos en la segunda vuelta de comicios clave para el proceso de paz con la guerrilla, según un conteo preliminar del 97.32% del total, informó la autoridad electoral.*

	Santos, quien gobierna desde 2010 con una coalición de centro-derecha y obtuvo en esta elección el respaldo de la izquierda, se impuso al derechista Óscar Iván Zuluaga, quien consiguió el 45.13% de los votos. Los votos en blanco fueron equivalentes al 4.07%, de acuerdo con el preconteo. (Consultado el 12 de diciembre de 2016) http://www.milenio.com/internacional/Santos-reelegido-presidente-Colombia-votos_0_317968387.html **elespectador.com**: *Juan Manuel Santos, reelegido Presidente de la República* *Juan Manuel Santos fue reelegido Presidente de la República para el periodo 2014-2018 con el 50.90%, mientras su contendor Óscar Iván Zuluaga obtuvo el 45.04%.* *Santos recibió el visto bueno de 7.784.916, mientras Zuluaga fue acompañado por 6.888.639.* *A partir del cierre de los centros de votación, a las 4:00 de la tarde comenzaron a llegar centenares de seguidores del presidente al espacio acondicionado para seguir los resultados de la victoria.* *Una gran carpa cobija la tarima con más de treinta banderas de Colombia y dos pantallas gigantes en las que personajes de la vida política que apoyan a Santos, como Íngrid Betancourt, y otros ciudadanos muestran sus manos con la palabra "paz" escrita en la palma.* (Consultado el 15 de enero de 2017) http://www.elespectador.com/noticias/politica/juan-manuel-santos-reelegido-presidente-de-republica-articulo-498487

* Registraduría Nacional del Estado Civil. (2014). Elección Presidente y Vicepresidente, 25 de mayo 2014. Recuperado de: http://webcache.googleusercontent.com/search?q=cache:http://www3.registraduria.gov.co/elecciones/elecciones2014/presidente/1v/iniv.htm&gws_rd=cr&ei=g5l-WJPhKOeYjwTj4aDwCA

Registraduría. (2014). Elección Presidente y Vicepresidente, 2da vuelta. Recuperado de: https://webcache.googleusercontent.com/search?q=cache:http://www3.registraduria.gov.co/elecciones/elecciones2014/presidente/2v/iniv.htm&gws_rd=cr&ei=iJI-WL66JKTAjwTetLi4Aw

** Ibíd.

*** Registraduría Nacional del Estado Civil. (2014). Nuevo récord de la Registraduría Nacional del Estado Civil en elección de Presidente y Vicepresidente de la República. Recuperado de: http://www.registraduria.gov.co/Nuevo-record-de-la-Registraduria.html

Elecciones al

Parlamento Europeo

22-25 ■ mayo ■ 2014

30

PARA VER EL PROGRAMA DE TV, DA CLIC AQUÍ

Parlamento Europeo

POBLACIÓN Y DEMOGRAFÍA

Habitantes: .....509,365,627 (est. julio 2013).
Religiones: .....católica romana, 48%; agnósticos/ateos, 23%; protestantismo, 12%; ortodoxos, 8%; otros cristianos, 4%; otras, 3%; musulmanes, 2%.
IDH (Índice de desarrollo humano): 0.856 (cálculo propio en base al informe del PNUD 2014).

Fuentes:
Central Intelligence Agency, The World Factbook, 2014.
PNUD, Informe sobre Desarrollo Humano, 2014.

José Manuel Barroso
Mandatario saliente

Sede del Parlamento Europeo en Estrasburgo

GOBIERNO

Forma de gobierno: .....Organización supranacional con una gestión intergubernamental única.

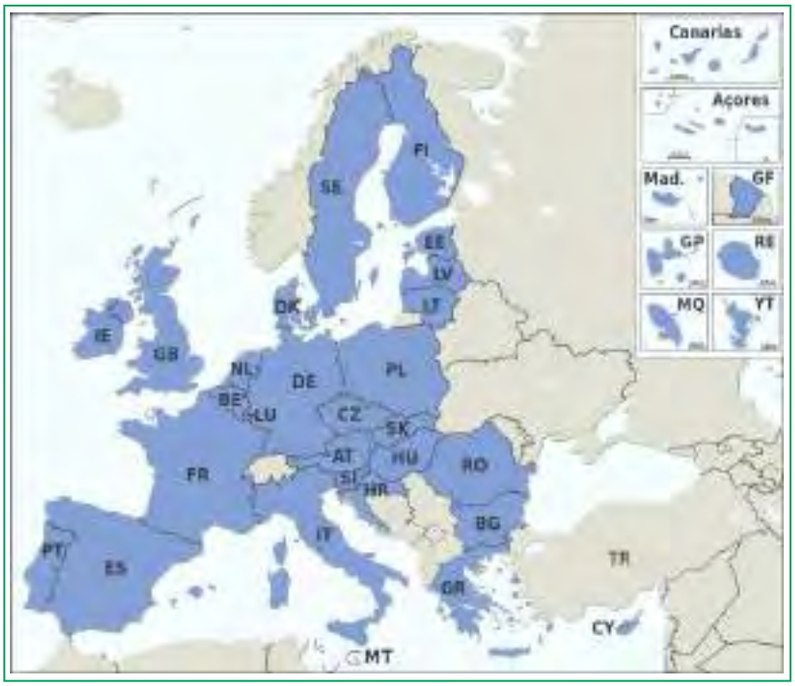
Constitución actual: .....Ninguna, su orden legal se compone de una serie de tratados que pueden ser denominados de rango constitucional.

Periodo de gobierno: .....Cinco años, los principales puestos políticos electos después de los comicios parlamentarios.

Parlamento: .....Un cuerpo legislativo único compuesto por el Consejo de la Unión Europea, con 28 miembros, y el Parlamento Europeo, con 751 escaños.

Fuentes:
Central Intelligence Agency, The World Factbook, 2014.
Department of State (Estados Unidos), Background Note: European Union, 2013.

Localización geográfica



Estados Miembros

Alemania	Grecia
Austria	Hungría
Bélgica	Irlanda
Bulgaria	Italia
Chipre	Letonia
República Checa	Lituania
Croacia	Luxemburgo
Dinamarca	Malta
Eslovaquia	Países Bajos
Eslovenia	Polonia
España	Portugal
Estonia	Reino Unido
Finlandia	Rumania
Francia	Suecia

ECONOMÍA

Crecimiento real del PIB: ..... 0% (est. 2013).
PIB per cápita: ..... $34,500 dólares (est. 2013).
Tasa de Inflación: .....2.6% (est. 2012).
Deuda externa (en valor absoluto): ..... $15.95 billones de dólares (est. 2012).012).
Desempleo: ..... 10.8% (est. 2013).

Fuente:
Central Intelligence Agency, The World Factbook, 2014.
Department of State (Estados Unidos), Background Note: European Union, 2013

Líderes de los principales Partidos Políticos Europeos

Jean Claude Juncker
Partido Popular Europeo (PPE)
Candidato vencedor

Guy Verhofstadt
Partido de la Alianza de los Liberales y Demócratas por Europa (ADLE)

Alexis Tsipras
Partido de la Izquierda Europea

Martin Schulz
Grupo de la Alianza Progresista de Socialistas y Demócratas en el Parlamento Europeo (S&D)

Ska Keller
Partido Verde Europeo

De izquierda a derecha: Dra. Lorena Ruano Gómez, Mtra. Rina Mussali y Emb. Pierre Charasse

Elecciones al Parlamento Europeo,

programa transmitido el 21 de mayo de 2014

Invitados: doctora Lorena Ruano Gómez, directora de la División de Estudios Internaciones del Centro de Investigación y Docencia Económicos (CIDE). Embajador Pierre Charasse, diplomático francés y analista internacional.

RM Rina Mussali.- Bajo la presidencia semestral de Grecia, se celebran elecciones al Parlamento Europeo del 22 al 25 de mayo. Una jornada de cuatro días en la que los ciudadanos de 28 países elegirán a 751 eurodiputados bajo la nueva distribución de escaños, asignada tras haber entrado en vigor el Tratado de Lisboa y el ingreso de Croacia a esta comunidad supranacional. Son 16 mil 380 candidatos los que se presentan a estas elecciones, lideradas bajo las costumbres y tradiciones de cada uno de los países miembros. Listas abiertas, semiabiertas y cerradas entrarán en juego para elegir a los candidatos y partidos políticos que terminarán por agruparse en las diferentes familias políticas que imperan en el Parlamento Europeo.

RM.- Europa es diversidad, heterogeneidad y unidad de asimetrías. ¿Ésa es también una realidad palpable con las elecciones al Parlamento Europeo?

Lorena Ruano Gómez (LR).- Es complicadísimo: aunque se habla de *partidos europeos*, en realidad los que participan son partidos nacionales; es decir, si el votante es español, podrá votar por el Partido Socialista Obrero Español (PSOE), el Partido Popular e, incluso, por los partidos nacionalistas, como Esquerra Republicana de Catalunya (ERC, por sus siglas en catalán) –partido de izquierda en Cataluña–, lo que complica mucho que se hable de un debate en donde se pongan sobre la mesa los temas europeos. En general, las campañas se ven en clave nacional; por medio de ellas se critica al gobierno nacional y no se habla tanto de las políticas, ni de los debates a nivel europeo.

Una vez que electos, los diputados llegan a Estrasburgo o a Bruselas –porque el Parlamento Europeo tiene dos sedes: en una están las comisiones y en otra el pleno– y se sientan en bancadas; por ejemplo, todos los diputados de

los partidos socialistas de Francia, España y Grecia se sientan juntos y, por su parte, los populares hacen lo mismo. Se habla de las bancadas y del Partido Popular Europeo (PPE), del Partido Social Europeo (PSE), de los Verdes o de los Liberales, pero es muy importante recordar que su partido nacional es quien los pone en la lista electoral, lo cual condiciona mucho su comportamiento y hace que tengamos un parlamento muy extraño.

RM.- Una complejidad, sin duda. Según cifras del Parlamento Europeo, se presentan 16 mil 380 candidatos en casi 950 listas, abiertas, semiabiertas o cerradas. Los criterios para elegir a los candidatos son impuestos por las reglas electorales de cada país. Esto implica una tarea difícil al momento de conciliar los intereses nacionales con los comunitarios.

Pierre Charasse (PC).- Esta complejidad traduce la falta de claridad en la definición del proyecto europeo mismo. Hace unos años, Jacques Delors –quien fue un gran europeísta y presidió la Comisión Europea–, dijo que con las reformas y los tratados sucesivos habíamos llegado a un OPNI: Objeto Político No Identificado, es decir, nadie podía definir qué era la Unión Europea (UE). Entre las diferentes opciones, se dio un debate que nunca se concluyó con respecto de si era un Estado confederal, una federación o un grupo de Estados-naciones soberanos. Es una arquitectura extremadamente complicada, la cual, además, no resuelve nada.

Las elecciones de los diputados en el Parlamento Europeo son nacionales o locales, porque en la mayoría de los 28 países no hay solo un distrito electoral nacional, sino varios; por ejemplo, en Francia hay ocho distritos electorales –antes había uno solo– y en Polonia trece. Eso favorece la regionalización en casi todos los países y la falta de una visión europea global para los electores, lo que deja frente un proceso de construcción europea cada vez más complejo y sofisticado, por lo que el ciudadano común no entiende qué se está haciendo: ¿vamos a llegar a ser un Estado federal, como los Estados Unidos (EE.UU.), México, o Brasil?, o ¿será la suma de Estados nacionales? Es un gran dilema nunca concluido. Desgraciadamente, las elecciones al Parlamento Europeo no favorecen, porque los gobiernos no desean entablar el debate para decidir, de una vez por todas, qué forma institucional se le va a dar a la UE.

LR.- En este sentido, también es fundamental recordar que estamos operando bajo reglas nuevas, como el Tratado de Lisboa. Es una paradoja interesante que cuanto más competencias y capacidades se le dan, tratado tras tratado, al Parlamento Europeo, menos participa la gente en las elecciones. Esto resulta doblemente grave, porque se corre el riesgo de que la gente vote pensando en *parroquialismos*, sin tener en cuenta que éste es un parlamento que tiene un poder enorme –porque antes uno votaba al parlamento y no pasaba nada.

RM.- Con las reformas recientes, el Parlamento Europeo tiene muchos más *dientes*.

PC.- No diría que tiene un poder enorme; sí tiene más que el anterior, pero dudo mucho del poder real del que saldrá de estas elecciones.

RM.- De alguna manera, se dice que este parlamento, desde la entrada en vigor del Tratado de Lisboa, es más poderoso que nunca. Entonces, habría que ver

por qué se le añaden nuevas competencias; ahora se empiezan a discutir temas en los que antes sólo tenía un rol consultivo. Esto hace que se convierta en un órgano de mayor toma de decisiones.

RM Europa es diversidad, multiculturalidad y unidad en un continente lleno de asimetrías. Con un trazo institucional complejo y bastante enredado, el proceso de toma de decisiones se antoja lento para un bloque que aglutina a 28 países distintos y trabaja en función de 24 lenguas oficiales. Bajo un camino de éxitos, descalabros y marcapasos distintos, cada uno de los países de la UE ha puesto en alto los ideales de los padres fundadores. Además, se ha logrado asegurar la paz por más de 60 años de historia y se ha tenido éxito con la política de enlargement o ampliación, pues ha cambiado la vida de millones de ciudadanos.

RM.- En el Parlamento Europeo hay cifras que indican que el abstencionismo ha estado creciendo cada cinco años, a partir de las elecciones de 1979. En los últimos comicios, en 2009, participó solamente 43% de la población, razón por la cual hay cierto nerviosismo por parte del *establishment* en cuanto al nivel de participación en esta elección. Dos terceras partes de las leyes que afectan directamente a la población –es decir, 70% de las leyes que rigen la vida del ciudadano europeo– provienen del Parlamento Europeo y no de los nacionales. La gente no entiende la importancia del Parlamento Europeo.

LR.- Eso les gusta decir en Bruselas, pero quizá no sea un porcentaje tan elevado. Si bien 70% de las leyes tiene algo que ver con legislación europea, esto no implica que estén escritas completamente en Bruselas; es decir, los parlamentos nacionales siguen teniendo muchísimas competencias en los temas que más atañen al ciudadano: pensiones, educación básica y salud, entre otras. Ésas son competencias que no han ido a parar al Parlamento Europeo y, de hecho, son las que se discuten fuertemente en las elecciones. Es cierto que hay pocos ámbitos de la política pública en los que la UE no tenga algo que ver. No hay directiva alguna, lo cual deja todavía muchísimo margen de maniobra a los parlamentos nacionales y subnacionales, porque también están presentes las ideas de que subsidiaridad y la toma de decisiones *bajen* a un nivel más cercano al ciudadano. Esto es cierto y no. Importa mucho y me parece alarmante que se ignore.

PC.- Lo cierto es que los parlamentos nacionales deben promulgar leyes que retomen las directivas europeas. Lo incluyen en leyes nacionales pero, de todos modos, tienen que trasponer las directivas y las decisiones europeas comunitarias en ellas; será el 60% o 70%. Efectivamente, como la UE tiene competencias muy amplias, prácticamente todos los sectores de la vida ciudadana están afectados y hay funcionarios en Bruselas que se encargan de vigilar que los Estados cumplan con las directivas europeas y se haga correctamente la trasposición a la legislación interna de cada país. También hay regaños, porque muchos países tardan; por ejemplo, Francia ha demorado mucho en pasar a su legislación nacional directivas europeas. Es una obligación hacerlo. Esto cristaliza ahora mucho del descontento, porque bastantes ciudadanos dicen: “¡ah!, si nos obligan a hacer esto y lo otro es porque Bruselas lo exige”, mientras que los políticos nacionales, muchas veces, *se lavan las manos* diciendo que es culpa de Bruselas.

RM En medio de la peor crisis económica tras el fin de la Segunda Guerra Mundial, las elecciones al Parlamento Europeo se deben leer como un referéndum al proyecto supranacional. Está en juego la gobernanza de la UE, bajo un nuevo balance de poder que tendrá que decidir si hay o no "más Europa", con el fin de enfrentar los embates de la crisis económica y política, así como el ensanchamiento de la brecha entre los países del Norte y del Sur. Será un voto sobre el proyecto europeo, ante la crisis de confianza que vive este bloque comunitario y el resquebrajamiento del sentimiento de pertenencia a la Unión. Es toda una crisis que se manifiesta también en la somnolencia de los liderazgos más frescos y renovados que apuesten a este proyecto, todavía inacabado, que es Europa.

RM.- Sabemos que, técnicamente, Europa sale de la recesión económica; por ejemplo, Portugal entra a los mercados financieros e Irlanda ya no necesita del rescate de la Troika. Pero este continente sigue sufriendo muchísimo los embates de la crisis económica. La recuperación y el alivio todavía no se perciben en el ciudadano. ¿Se pueden mirar estas elecciones como un referéndum al proyecto supranacional comunitario?

LR.- En gran medida sí, pero, en general, lo que se ha visto en las elecciones al Parlamento Europeo es más bien un voto en clave nacional: ¿cómo nos sentimos los ciudadanos acerca de cómo actúan nuestro gobierno frente a la crisis? Normalmente, lo que se ve es un voto de castigo al partido que está en el gobierno. Probablemente en España ganen los socialistas y en Francia la derecha, es decir, triunfará quien no está en el gobierno.

En el contexto mencionado, esto genera –además de este voto de castigo–, un crecimiento en los partidos que no son ni de centro, ni socialistas, ni de centro-derecha, sino que se ubican en los extremos. Estamos viendo un crecimiento de los partidos nacionalistas populistas de derecha y de ciertos de izquierda, como en Grecia. La novedad en esta elección –impulsada en gran medida por la crisis– es que los ciudadanos no encuentran un voto de crítica al europroyecto más que en los extremos, porque los partidos de centro siempre están a favor de Europa –y con justa razón, diría–. Estos partidos antisistema van a capitalizar el descontento. Hay una crisis de representatividad de los partidos políticos nacionales de centro.

PC.- Ésa es la percepción que existe, pero también hay una realidad: si nos percatamos, en todas las votaciones de la última legislatura los grupos del PPE –la derecha– y la Alianza Progresista de Socialistas y Demócratas (S&D) –los socialdemócratas– terminan por votar juntos, eliminando opciones que no entran en el esquema consensuado por los políticos o los gobiernos. Eso enoja mucho a los electores, porque que no se sienten representados; es decir, derecha e izquierda son lo mismo, pues ambas aprueban las políticas de austeridad.

RM.- Ambos son proentusiastas.

LR.- El clivaje político en el Parlamento Europeo no es de derecha-izquierda. Ha habido muy pocas votaciones en donde se pueda ver esta división –aunque la migración es uno de los temas que empiezan a provocarla–. En general, es más Europa en el centro y menos Europa en los extremos, pues éstos han estado menos representados en el Parlamento Europeo, por lo que esas voces críticas han quedado excluidas.

RM.- Las encuestas señalan que los partidos euroescépticos crecerán un importante número de escaños, pero ¿qué tan fuerte debe ser su presencia para que verdaderamente se conviertan en un actor de influencia política? ¿Podrán interrumpir el trabajo paneuropeo?

PC.- Considero que no, pero pueden introducir un nuevo elemento en los partidos socialistas –sobre todo en la izquierda–, ya que la mayoría de los partidos de izquierda no socialdemócrata están a favor de Europa y del euro. En Francia, el partido de izquierda –el Frente de Izquierda (PG, por sus siglas en francés)– no quiere salir del euro, aunque critica fuertemente la construcción actual y la política de austeridad. Esto es lo que pasó el domingo en Grecia, con la Coalición de la Izquierda Radical (SYRIZA, por sus siglas en griego) de Alexis Tsipras, quien dio un salto impresionante y ganó prácticamente 25% de los votos. Tsipras es candidato a la presidencia de la Comisión Europea. Se están abriendo espacios: a partir de los últimos sondeos, se puede calcular que este grupo de izquierda no socialdemócrata puede llegar hasta cien o más diputados (de los 751), lo cual es bastante presencia.

RM.- O sea, ¿cien diputados con los que se podría lograr un bloqueo de euroizquierda?

PC.- Sí de la izquierda, aunque los grupos de extrema derecha también son muy fuertes. Desde mi punto de vista, eso es un peligro porque son populistas y extremistas. Participan en la vida democrática y tienen todo el derecho de presentar candidatos, pero son grupos peligrosos para el funcionamiento de la democracia.

LR.- Estoy de acuerdo. Aunque no constituyan una mayoría –50% más uno–, retoman el discurso de los partidos de centro hacia sus posturas, como ya lo hemos visto antes. Conforme ellos se ven más populares, los partidos del centro tratan temas de migración y xenofobia. Hemos visto, por ejemplo, cómo David Cameron, primer ministro de Reino Unido, se ha visto atraído por las posturas del Partido de la Independencia del Reino Unido (UKIP, por sus siglas en inglés), un partido impresentable.

RM.- Pero que está teniendo un auge tremendo.

LR.- Lo mismo le pasó al expresidente Sarkozy en Francia, debido a esta atracción que está generando el Frente Nacional (FN). En España no tienen este tipo de partidos, pero sí albergan al nacionalismo catalán y vasco. En Italia tienen al Beppe Grillo, que no es el fascismo renaciente.

RM.- Él es del Movimiento 5 Estrellas (M5S, por sus siglas en italiano).

LR.- Por su parte, en Alemania está muy cerrado quién puede tener un partido político o quién puede participar en las elecciones, por lo cual no hay un partido como éste.

RM.- Bueno, está el Alternative für Deutschland (AfD).

LR.- Pero es bastante pequeño y tiene muchas restricciones en la participación. No es como lo que estamos viendo del FN de Francia. Entonces, es de suma importancia recordar que cada país es muy diferente.

RM.- Claro, hay que matizar. Estamos viendo una crisis de confianza al proyecto europeo. Hay cifras que señalan que sólo 31% de los ciudadanos europeos cree en las instituciones europeas y el resto desconfía. Entonces, ¿hay aquí un problema de credibilidad europea?

PC.- Definitivamente sí. Salimos de tres décadas de éxito del modelo europeo: crecimiento económico y solidaridad entre los países con los fondos estructurales más bajos. Había cierto equilibrio regional, por lo que fue globalmente un proyecto exitoso: había trabajo y libertad de circulación. Con las crisis de los últimos años, empezamos a perder estos logros sociales y, poco a poco, se fue debilitando el proyecto europeo y su proyección internacional, lo cual es muy grave.

Durante décadas, la UE parecía un polo mundial de poder, diferente al de EE.UU., que podía ser un centro de equilibrio y fuerzas a nivel global. Eso se acabó porque, con las crisis y con lo que está pasando

actualmente, la UE demostró su acercamiento a EE.UU. y su *atlantismo* –la crisis de Ucrania lo demuestra perfectamente–. Además, ya no tiene una voz clara a nivel mundial y no depende de los méritos de la comisaria Catherine Ashton. Por casualidades o defectos, la UE perdió su lugar político de gran protector, aunque sigue siendo una gran potencia económica y tecnológica.

LR.- De un tiempo para acá, los Estados miembros no han querido fortalecer a las instituciones, sino que hemos visto un interés por evitar que haya mayor liderazgo en Bruselas. No hemos vuelto a ver a un Jacques Delors al frente de la Comisión. Cuando Mitterrand tomó la apuesta por abrazar el proyecto europeo y puso a uno de los suyos al frente de ésta, la UE tenía el respaldo de uno de los países más importantes. Esto ya no ha ocurrido: han escogido personalidades *grises* que no les *hagan sombra* para hacer lo que los Estados quieren.

RM.- Lo que el Consejo Europeo quiere. Entonces, ¿podremos decir que también hay crisis de liderazgos? ¿Realmente no hay líderes para la construcción europea?

LR.- Angela Merkel se *cuelga la medallita*, pero desde que se fue Jacques Delors, ya nadie quiere tener a un personaje de esa talla. No hay líderes ni a nivel nacional.

PC.- Otro problema es la desconfianza que hay entre los pequeños y grandes países. Los medianos y *chiquitos* no quieren verse dirigidos por Alemania, Francia, Italia y Gran Bretaña, pues tienen miedo. Por eso, a lo mejor, les conviene la ausencia de una definición clara de las reglas institucionales, porque ellos tienen todavía voz y pueden llegar a adquirir cierta autonomía.

RM.- La crisis económica ha abierto más la fractura entre los países del Norte y del Sur –los Estados periféricos y menos desarrollados–, lo que ha hecho más difícil apostar por más Europa. Se viven muchas divisiones y enconos entre países.

LR.- Por supuesto, es notable cómo en España –el más proeuropeo de todos–ha caído la aprobación de la UE a raíz de la crisis económica, porque se percibe que el ajuste fue impuesto por el eurogrupo y por Bruselas, sin que los políticos locales reconocieran su papel en el estímulo a la *burbuja inmobiliaria* que hizo *tronar* aquello.

RM.- Hay una preocupante crisis en la identidad europea: más de un tercio de los ciudadanos no la reconoce, sino que se perciben más conectados con sus propios países; hay una mayor identidad nacional. Esto contribuye a una serie de multicrisis que la UE está enfrentando.

RM Los sondeos dibujan un empate técnico entre los dos principales grupos parlamentarios que han hegemonizado la Eurocámara: el PPE –que sigue siendo el grupo más numeroso en el Parlamento Europeo– y la S&D. Las tendencias hablan de una caída de los liberales y los verdes, así como un ascenso de la izquierda y de los partidos euroescépticos –los partidos antisistema y anti Bruselas–. ¿Será tan fuerte la presencia de los partidos euroescépticos como para interrumpir el trabajo paneuropeo? Ahora que se piensa que estos partidos extremistas, radicales y xenófobos conseguirán más escaños en el Parlamento Europeo, ¿cómo quedará la correlación de fuerzas?

RM.- Los sondeos hablan de un empate técnico entre el PPE y la S&D ¿Podría ser factible la construcción de una gran coalición al estilo de lo que sucedió en Alemania en septiembre de 2013? ¿Qué pasaría con la designación del presidente de la Comisión Europea? ¿Quizá ni Jean-Claude Juncker ni Martin Schulz podrían aspirar a ese cargo?

PC.- Es difícil hacer pronósticos antes de conocer los resultados porque, luego de lo que pasó en Grecia, observamos que el abstencionismo tan alto puede dar sorpresas. Los euroescépticos se movilizarán mucho, lo que puede alterar bastante el resultado y la composición final del Parlamento. Va a haber un tipo de coalición entre el PPE y PSE, una gran

fuerza de centro-derecha, así como una atomización y fragmentación de otros grupos, pero con un mayor número de diputados en lo global. La designación del futuro presidente de la Comisión va a ser un proceso extremadamente complejo y novedoso porque, en correspondencia con la entrada en vigor del Tratado de Lisboa, este año será la primera vez que el Parlamento Europeo tendrá que ratificar el nombramiento del presidente de la Comisión que le va a proponer el Consejo Europeo, o sea, los jefes de Estado de los 28 países.

LR.- Hay que considerar que la comparación con Alemania no se podría llevar muy lejos, pues no se trata de un gobierno parlamentario, como en ese país; es decir, el líder no surge de una coalición de partidos, sino que el Ejecutivo está –como aquí– separado del Parlamento. El Parlamento podría hacer una cosa y el Ejecutivo otra. Ciertamente, tiene que haber una ratificación parlamentaria, pero ello tampoco está tan *amarrado* como en un sistema parlamentario.

RM.- Hay todo un juego de equilibrios para elegir al presidente de la Comisión. Para esto se tendría que contar con cuatro aspectos importantes: primero, la *bendición* del Consejo, que representa a los primeros ministros y jefes de Estado; segundo, la aprobación del Parlamento, la cual tendría que ser por mayoría absoluta, es decir 376 eurodiputados; tercero, los equilibrios entre los países del Norte, Sur, Oriente y Occidente –tomando en cuenta la política de *enlargement*–, así como los de izquierda y derecha; y cuarto, la voluntad del ciudadano.

PC.- Es una ecuación bastante compleja.

RM.- También la equidad de género: ¿quisiéramos a una mujer en uno de los puestos principales?

PC.- Entre los cinco candidatos conocidos no hay ninguna mujer, desgraciadamente. ¡Es una lástima!

LR.- Yo sí identifico a una, pero creo que es de los liberales.

RM.- ¡Ah, claro! Ska Keller, de los verdes.

LR.- Quien va con José Bové.

RM.- Pero ése es el arte fino de los equilibrios.

PC.- Sí, y efectivamente, las divisiones son reales entre Estados de la *vieja Europa* –como dijo Colin Powell frente al conflicto de Irak– y los de la *nueva Europa*, que son los expaíses comunistas que entraron a la UE en 2004. Son orientaciones muy diferentes y tienen otro proyecto europeo, si se le compara con los seis fundadores firmantes del Tratado de Roma, en 1957. Estos nuevos países, que entraron después de la caída del muro de Berlín, cambiaron totalmente los equilibrios internos, el proyecto y su naturaleza. Todos apuntan ahora a un acercamiento con EE.UU.; a un espacio económico de libre mercado muy relacionado con esa nación. Ello parte de la Organización del Tratado del Atlántico Norte (OTAN), a nivel militar; es un tema que hay que discutir también, porque es muy importante –como lo dice el Tratado de Lisboa– que los países europeos prácticamente renuncian a tener una defensa propia, ya que aceptan tener un sistema de defensa conforme al de la OTAN. Éste es un punto muy importante y que ha creado muchos problemas; lo veremos ahora con el conflicto de Ucrania.

Entonces, en esta división, incluso cultural, entre los países del Norte y del Sur, ya no se utiliza el acrónimo PIIGS –invento de los ingleses, el cual incluía a Portugal, Italia, Grecia, Irlanda y España–, el cual, además, era muy despectivo; sin embargo, refleja la manera en como diferentes partes de Europa miran hacia otras partes. Hay un gran desprecio por parte del Norte hacia el Sur. La crisis económica en el Sur es muy fuerte, con mucho desempleo, lo que no existe en el Norte. Hay algo que llamó mucho mi atención durante todo esta década de construcción europea –que, desde mi punto de vista, es un fracaso de la UE–: no llegamos a conocer a nuestros vecinos;

por ejemplo, muy pocos franceses hablan alemán, escasos alemanes saben italiano y menos finlandeses portugués o español; conocen las playas –vacacionan en la Costa Brava–, pero hay un desconocimiento de quiénes somos y quiénes son nuestros vecinos inmediatos.

LR.- Esto ha agudizado el tema de la xenofobia y de las políticas antiinmigración, porque una de las cuestiones que generó la ampliación de los países mencionados, primero en el 2004 y luego en el 2007, reside en que antes eran Europa del Este y ahora son Europa Central, lo que ha generado una ola migratoria importante en Europa Occidental, misma que se ha traducido en una gran cantidad de críticas por parte de la población, ya que no se les preguntó a los ciudadanos occidentales si estaban de acuerdo con esta apertura del mercado laboral: el caso del plomero polaco.

PC.- El plomero polaco en Francia.

LR.- El plomero polaco todavía fue tolerable, pero la llegada de los gitanos de Rumania implicó un problema mayúsculo. No sobra decir que, en menos de 4 años –entre 2004 y 2008–, 400 mil polacos se fueron a vivir a Reino Unido, lo que representa una gran cantidad. Hay que añadir a Hungría y a República Checa, que tuvieron una ola de menor magnitud, pero importante, ya que Reino Unido abrió su mercado laboral inmediatamente en 2004, el cual llenaron. Todavía no abren el mercado a Rumania y Bulgaria y ya están llegando los *roma*, que conocemos como gitanos aquí.

PC.- Pero son ciudadanos europeos.

LR.- Sí, pero a los países que entraron en 2007 todavía no se les ha abierto la puerta a la libertad de movimiento, porque ellos tenían un periodo de transición más largo. Este año es cuando se hará y ello ha generado también muchas críticas que ha capitalizado la derecha xenófoba, sobre todo en el Reino Unido.

RM.- Viene una cumbre migratoria de la UE en junio.

LR.- *Se van a agarrar del chongo*, porque ahí hay un problema: uno de los grandes logros de la UE es la libertad de movimiento de personas, la cual muchos europeos aprecian –porque quieren comprar o retirarse en la Costa Brava en España– pero no quieren que llegue ningún rumano ahí.

PC.- Pasa lo mismo con los gitanos que vienen de Rumania y Bulgaria que con los *roma*: llegan autobuses enteros desde Bucarest, París, Lyon o Marsella, bajan, tiene problemas con la policía, los deportan, regresan a Bucarest y, dos días después, están otra vez están en Francia, debido a la libertad de circulación; nadie se las puede impedir y eso es un gran problema.

RM Con las elecciones al Parlamento Europeo se releva la élite política del *viejo continente*. Se esperan nuevas designaciones para el presidente de la Comisión Europea, el Consejo Europeo y el presidente del Parlamento, así como el relevo de Catherine Ashton como Alta Representante en Materia de Política Exterior y Seguridad de la UE. Con la novedad de la entrada en vigor del Tratado de Lisboa, hay una nueva manera de elegir al presidente de la Comisión Europea. Se espera que el partido más votado por los ciudadanos pueda llegar a detentar la presidencia de la Comisión Europea. ¿Será esto un comienzo para avanzar hacia un sistema más democrático en Bruselas?

RM.- ¿Realmente se va a respetar la voluntad ciudadana? Es decir, si ganan los socialistas o los populares, lo más lógico sería que el vencedor sea el presidente de la Comisión Europea, pero muchas personas piensan que el Consejo se impondrá para designar al presidente de la Comisión. ¿El Consejo terminará por ceder este derecho a la ciudadanía?

LR.- El Tratado de Lisboa es ambiguo porque dice que el Consejo tomará en cuenta el resultado de las elecciones al Parlamento Europeo, lo cual es bastante vago. No dice que la primera mayoría tenga que quedar

como cabeza del Consejo, o que la segunda deba ocupar un determinado puesto. Tradicionalmente, la primera mayoría es quien toma la cabeza del Consejo –que actualmente es el puesto de Van Rompuy– y la segunda la del Parlamento Europeo. Ignoramos cómo quedarán los otros puestos. Se tiene que tomar en cuenta el resultado pero, finalmente, hay tantos equilibrios qué cumplir, que el Consejo *se las va a ver negras* para designarlos. Por último, sí se respeta a la mayoría y a la voluntad popular –porque no olvidemos que los Estados miembros que están ahí fueron electos nacionalmente–. Es una representación indirecta, pero sí son representativos de sus electorados.

RM.- Esto es increíble, porque el 15 de mayo hubo un debate televisivo en Bruselas entre los cinco candidatos presidenciales a la Comisión Europea y el sentir europeo –luego de hablar con algunas personas– es que no necesariamente alguno de ellos saldría victorioso –aunque lo más seguro es que sí–. Con este juego de equilibrios, esto puede ser muy simple o muy complicado. ¿Cómo es posible que se les dé visibilidad a los candidatos si el Consejo quizá no está de acuerdo?

PC.- Este debate tiene como tela de fondo la formación y el origen de nuevos políticos, porque ya no son políticos tradicionales, como antes: ahora son cada vez más tecnócratas. Es gente que pasó del sector de la banca a instituciones financieras internacionales, como Goldman Sachs, y terminan por hacer política como tecnócratas, no como políticos –tal es el caso en Italia–. Entonces, el ciudadano no se reconoce en ellos: dicen que son tecnócratas y burócratas fríos que no conocen las realidades. Pasan de representar al sector privado, la banca o instituciones financieras a representar Estados o gobiernos. Hay una crítica muy fuerte sobre la pérdida de contacto de la nueva clase política con la realidad política y social de los 28 países.

LR.- Añadiría que no es un relevo generacional –al menos no en los dos grandes partidos del centro–, sino uno de caras. Jean-Claude Juncker lleva toda la vida siendo director del eurogrupo y *conoce los pasillos* perfectamente, al igual que Martin Schulz –¿cuántos años lleva él de eurodiputado? ¿Diez o quince?– Realmente, novedosos no son. Considero que es muy importante lo de la tecnocracia. El proyecto europeo tiene un vicio de legitimidad desde el origen; es tecnocrático y busca despolitizar los temas para que la cooperación técnica sea posible. Está basado en eso y en la colaboración entre los ejecutivos. Entonces, resulta que en los años 80 se dieron cuenta de que había un problema de legitimidad: sí, efectivamente, porque es un proyecto dirigido por la tecnocracia y el ciudadano no entiende estos problemas; no comprende si sería imposible la reconciliación entre Francia y Alemania. Entonces, los ciudadanos dicen: “mejor que opinen ellos, porque entre ingenieros sí se entienden”. Ése es el origen del proyecto y por eso hablan esa *eurojerga* incomprensible.

RM.- Se habla de la *burbuja de Bruselas*: ensimismada, como un búnker.

PC.- Por eso ahora hay tan poca diferencia entre un socialista y un populista. Por supuesto que hay matices, pero terminan por presentar la misma línea de pensamiento, que es la de la tecnocracia: el proyecto neoliberal, el pensamiento único y las recetas del Fondo Monetario Internacional (FMI) y del Banco Central Europeo (BCE). Éstas, pueden adaptarse un poco, pero el margen de movilidad que tienen es muy estrecho.

LR.- Lo último sería que este proyecto sea legitimado por sus resultados, no por la participación de la gente. En ciencia política, hay distintas formas de legitimar un sistema político. Una de ellas es la participación y ése no ha sido el camino por el que se ha optado, sino el de los resultados. La UE fue muy popular mientras producía resultados y decía “bienestar para tu familia”, pero cuando la crisis le pegó de lleno a esos resultados, el proyecto se deslegitimó de manera muy rápida.

RM El relevo de Catherine Ashton es clave para contrarrestar el declive en los asuntos globales de la UE. La razón de un nuevo liderazgo encuentra también argumentos cuando la política exterior de la UE está pasando por un momento crucial. Asimismo, se están negociando las condiciones de la Asociación Transatlántica de Comercio e Inversión (TTIP, por sus siglas en inglés) entre la UE y EE.UU. Además, una nueva ronda de negociaciones está teniendo lugar con Irán y, sobre todo, lo que llama la atención y la preocupación del *establishment* europeo es la crisis política en Ucrania. Por su parte, América Latina siente que la UE no vuelca su mirada hacia sus países, con excepción de Brasil y México. En lo que toca a nuestro país, estamos a la expectativa de la modernización del Acuerdo Global a catorce años de la entrada en vigor de éste. Se espera que pasen las elecciones al Parlamento Europeo y la designación del presidente de la Comisión para que esto suceda.

RM.- Debemos hablar sobre la crisis y la falta de posicionamiento internacional de la UE. ¿Es una UE que perdió talla y peso en los asuntos globales?

LR.- Aparte de ser el OPNI, la UE se sitúa entre un régimen internacional sofisticado y un Estado federal en construcción. A veces, lo juzgamos con la vara equivocada, en el sentido de que lo medimos como si fuera un Estado. No es un Estado: es un grupo de Estados. No lo comparemos con la respuesta de EE.UU. ante la crisis de Ucrania, porque no es un país. Incluso, la política exterior de un Estado tiende a ser polifónica: una cosa dice el Presidente, otra el Congreso, otra los grupos de interés y una más Wall Street en EE.UU. Además, en Europa hay una diversidad de Estados, lo que hace que resulte difícil. Es duro juzgar a la UE con ese parámetro. Es más efectiva que la Organización de las Naciones Unidas (ONU); por lo menos en soltar el dinero: eso sí se les da mejor.

PC.- Es muy complicado. Los trámites para poner en marcha los programas de cooperación de la UE son tremendos.

LR.- Pero, hoy por hoy, finalmente es el donante de ayuda al desarrollo más importante del mundo. Si uno llena los *formularios*, obtiene la *beca*; sí se puede, pero es complicado, lo que hace que sea un ente muy raro. Además, en algunas áreas –como en comercio– habla con una sola voz, ya que ahí sí hay competencias delegadas a la Comisión Europea; en otras –como la política exterior y diplomacia, es decir, la política pura– no hay una delegación de las competencias de la UE: las políticas nacionales siguen dominando. Entonces, es muy difícil encontrar una UE en este tipo de temas.

RM.- El relevo de Catherine Ashton se da en un momento crucial, de mucha sensibilidad, para la política exterior de la UE. Están abiertas las negociaciones de la TTIP con EE.UU. Hay una nueva ronda de negociaciones con Irán, en donde la UE también está participando, y ahora la crisis política en Ucrania y la anexión de Crimea. ¿Toda la atención está puesta para contener el expansionismo de Vladimir Putin?

PC.- Bueno, hay diferentes maneras de ver la situación actual. Antes de hablar de lo que está sucediendo en Ucrania –la cual es una situación muy fluida, donde todos los días pasan cosas nuevas–, hay que ver más atrás. Cuando se derrumbó la Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas (URSS) y desapareció el campo socialista, había un desencuentro fundamental entre algunos dirigentes europeos con los norteamericanos. Para los estadounidenses era muy claro que la UE –que en esa época no era Unión, sino Comunidad Europea– tenía que absorber lo más rápido posible a todos estos países, ofrecerles su apoyo económico y desarrollo. La OTAN en la seguridad militar iba a ser una zona euroatlántica, económica y militar.

En la misma época, muchos dirigentes europeos –como Mitterrand y después Chirac, en Francia– hablaban de un mundo multipolar. Esta expresión nunca les gustó a los norteamericanos, pues decían que era una mala idea: “los franceses están locos, el mundo no puede ser multipolar. Tiene que ser unipolar”. EE.UU. y sus aliados pensaban en

restablecer las reglas del juego mundial en el marco de la globalización, en donde Rusia desaparece como enemigo y China todavía no surge como una gran potencia.

Durante muchos años, los europeos pensamos que íbamos a ser un centro de poder mundial, junto con EE.UU. y China. Este proyecto no funcionó y lo vemos ahora cada día; sobre todo, a partir de los atentados del 11 de septiembre de 2001, pues hubo una exigencia muy fuerte por parte de EE.UU. de tener un grupo de países amigos o aliados muy coherente, los cuales apoyaran la política estadounidense. Recuerdo muy bien que dos años después de los atentados, en 2003, los jefes de Estado en el Consejo Europeo adoptaron un texto que retomaba, palabra por palabra, todo el lenguaje norteamericano sobre la guerra preventiva y el *eje del bien* y el *del mal*, el cual nunca cuajó con la visión europea del mundo. Pero, de hecho, ello era una señal muy fuerte que Europa se iba a asociar cada vez más con EE.UU. Esto se percibe ahora con la crisis ucraniana, en donde hay cierta cacofonía entre los países europeos; no están de acuerdo. Alemania, por ejemplo, tiene sus propios intereses y quiere mantener una buena relación con Rusia. Globalmente, hay un bloque euroatlántico, del cual EE.UU. es el centro, y hoy existe poco margen de maniobra para la UE como grupo de países.

LR.- Hablando de Ucrania y Rusia, hay una paradoja: el problema en Ucrania fue provocado en gran medida la UE con su política de expansión hacia lo que antes era el espacio soviético. Primero fueron los satélites y luego el territorio exsoviético –como los países bálticos, Georgia y Ucrania–. Moscú, siempre ha visto estos países como su esfera de influencia exclusiva. Así, está el hecho de que la OTAN se haya ampliado hasta los países bálticos.

RM.- El cual significa una amenaza a la seguridad de Rusia.

LR.- Así es, nunca les gustó a ciertos *quarters* en Moscú, siempre se vio como una traición: eso no es lo que quedó Gorbachov con Reagan. Hay que tener cuidado, Alemania entiende eso, pero ni Polonia ni los países bálticos lo quieren asimilar. En Europa del Este tienen mucho miedo de un renacimiento del expansionismo ruso y por eso se abrazan a la OTAN como un *clavo ardiendo*, mientras que las viejas potencias que han tenido que convivir con la URSS para crear un *modus vivendi* –como Alemania o Francia– tienden a ser más cautelosas y menos *atlantistas*.

PC.- Menos *atlantistas*, sí. Es cierto que hoy Rusia se siente traicionado por lo líderes occidentales, Putin lo expresa muy bien, porque afirma que hubo un acuerdo verbal –no escrito–, entre Gorbachov y Reagan, por el cual el segundo se comprometió a no ampliar la OTAN hacia el Este, pero pocos años después, antes de entrar a la UE, todos los países de la URSS entraron a la OTAN, lo que fue inaceptable para ellos, con la ambición de ingresar, más adelante, a Georgia y Ucrania.

LR.- Pero aquí la UE siempre fue muy cauta; la OTAN, quien sabe. Lo cierto es que tuvimos estos tratados de asociación: nuestra política de vecindad para todos los países que quedaron fuera, después de la ampliación de 2004. Los que ya no tuvieron oportunidad de entrar, hicieron una política de ampliación.

RM.- ¿Lo que se llama *Eastern partnership*?

LR.- Exactamente, pero también con el Sur. Entonces, se hacen acuerdos bilaterales de asociación, muy similares al que tienen con México, que incluyen acceso al mercado europeo, mucha ayuda al desarrollo y un diálogo político sofisticado. *Empujar* a Ucrania hacia ello hizo que cayera el régimen.

RM.- Sí, con la cumbre de Vilna, Lituania.

PC.- Exactamente.

LR.- Ahí Rusia aprovechó la confusión.

RM.- Para regresarlo.

PC.- La UE presionó mucho a Ucrania para firmar el Acuerdo de Asociación en noviembre del año pasado, sin haber consultado a los ciudadanos europeos, porque nadie quiere ver entrar a Ucrania –ni a más países del Este–, ya que el asunto es bastante complicado, pero lo que desencadenó la crisis fue la traición de la UE para ofrecer a Ucrania el Acuerdo de Asociación. A partir de eso, dijeron: "ustedes escogen: si prefieren la ayuda europea, el gas ahora lo van a pagar 30% más caro". La ayuda viene con los planes de austeridad, de ajuste estructural del FMI que, por supuesto, los ciudadanos ucranianos no quieren.

RM.- Con respecto de las relaciones entre México y la UE. ¿En qué momento están? Sabemos que ahora se busca la modernización del Acuerdo Global, a cartoce años de su entrada en vigor. ¿Cuál es la perspectiva sobre las relaciones entre México y la UE?

LR.- Se trata, sobre todo, de actualizar el acuerdo económico, que entró en vigor en el año 2000 y que trae la agenda y los temas de los años 90. La Comisión Europea y México buscan modernizar e incluir los nuevos temas de la agenda comercial que no se han podido lograr, porque no pasaron la Ronda de Doha; temas de propiedad intelectual, patentes, gobernanza y compras de gobierno. Ya no es sólo hablar de aranceles –de hecho, el promedio arancelario de México y la EU es de 4%, lo que resulta muy bajo–: se trata de actualizar ese acuerdo económico. Asimismo, hay nuevas competencias sobre inversiones de la UE a raíz de Lisboa. También habría que adecuar y modernizar esa parte, porque lo que hizo México fue firmar Acuerdos para la Promoción y Protección Recíproca de las Inversiones (APRIS) con cada uno de los países miembros de la UE. Ésa es la parte de la modernización del Acuerdo Global.

Lo referente a la modernización del diálogo político no me queda claro. No sé qué quiere México ni qué Bruselas. Ignoro qué es lo que no funciona. Ciertamente, lo que hay es un diálogo estructurado periódicamente; se celebran reuniones en distintos niveles de gobierno y se plantean todo tipo de temas. No queda claro qué tanto puedan cambiar ahí, pero ése es, más o menos, el panorama.

PC.- Claro que hay que actualizar estos acuerdos, pero hay un problema de fondo: México tiene 85% de sus intercambios económicos con EE.UU. Por supuesto que pueden mejorar los mecanismos y ofrecer más garantías para las inversiones pero, en el fondo, no vamos a reorientar fundamentalmente los intercambios, pues el grueso del comercio en México es con EE.UU. Hay una clara interdependencia entre México y EE.UU. Cuando se firmó el acuerdo con México muchos pensaron que México iba a ser una puerta de entrada para las empresas europeas al mercado norteamericano. Ello funcionó en parte, pero no dio del todo los resultados esperados. El comercio y las inversiones europeas en México todavía están muy por debajo de su potencial.

LR.- Lo que es cierto también es que hay un contexto de negociación de la o Acuerdo Estratégico Trans-Pacífico de Asociación Económica (TPP, por sus siglas en inglés) y es ahí donde México tampoco se puede quedar fuera si sus socios comerciales –EE.UU. y la UE– firman un acuerdo entre ellos.

PC.- Es un gran problema.

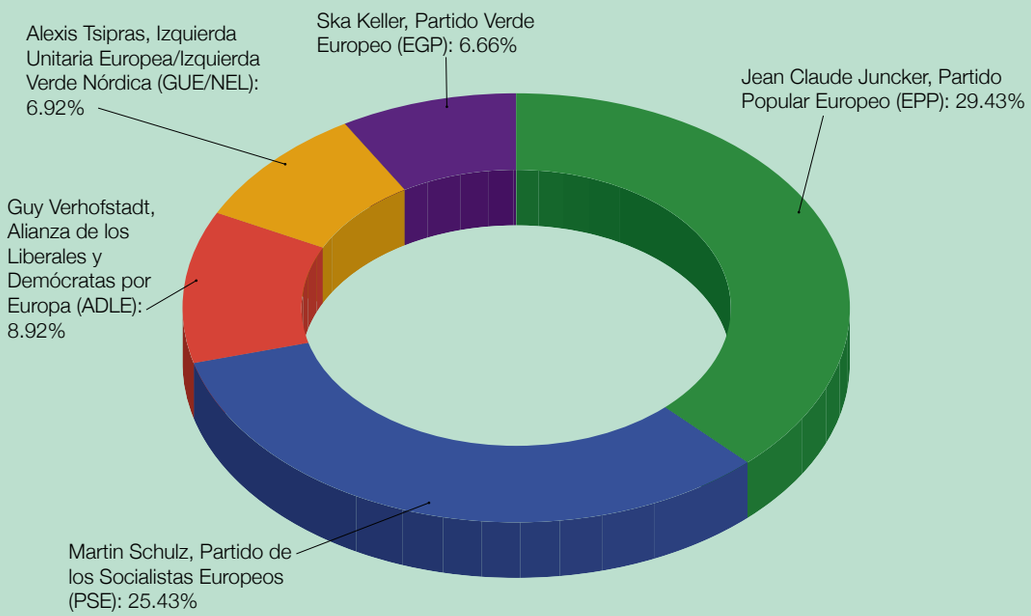
LR.- México quería participar y lo excluyeron.

PC.- Sí está en el TPP.

LR.- Pero no en la TTIP.

PC.- La mala noticia es que, probablemente, el TPP nunca va a existir, porque el Congreso norteamericano dijo que no y tal vez va a pasar lo mismo que pasó con el gran mercado trasatlántico –la TTIP–, pues, aparte de las fuertes oposiciones que hay en Europa, el Congreso de EE.UU. no lo quiere, por lo que no hay fast track.

RM.- Mediante este recuento hemos aprendido mucho. Cerramos este debate recordando que las elecciones al Parlamento Europeo se celebran en el marco del centenario de la Primera Guerra Mundial, el cual sirve como legado de los ideales que inspiraron el proyecto europeo: crear un espacio de paz y prosperidad; no en vano la UE ganó el Premio Nobel de Paz en 2012.

	Parlamento Europeo
Principales partidos en contienda	Jean Claude Juncker, Partido Popular Europeo (EPP) Guy Verhofstadt, Alianza de los Liberales y Demócratas por Europa (ALDE) Alexis Tsipras, Izquierda Unitaria Europea/Izquierda Verde Nórdica (GUE/NEL) Martin Schulz, Partido de los Socialistas Europeos (PSE) Ska Keller, Partido Verde Europeo (EGP)
Resultados finales de las elecciones	Ganador: Jean Claude Juncker, Partido Popular Europeo (EPP) Segundo lugar: Martin Schulz, Partido de los Socialistas Europeos (PSE) Tercer lugar: Guy Verhofstadt, Alianza de los Liberales y Demócratas por Europa (ALDE)
Incidencias durante el proceso electoral	No se registraron protestas
Forma de gobierno antes de las elecciones	Organización supranacional
Forma de gobierno después de las elecciones	Organización supranacional
Porcentaje de votación total respecto del padrón electoral	Padrón electoral: 4,000,000 Votantes: No hay datos Porcentaje de participación: 43.09% **Fuente**: Election Guide y Parlamento Europeo*
Porcentaje de votación por candidato	 **Fuente**: Election Guide y Parlamento Europeo**
Noticias al día siguiente de la elección en medios mexicanos y extranjeros	**elfinanciero.com.mx**: *Extrema derecha gana en Francia elecciones europeas* *PARÍS. - El partido de extrema derecha Frente Nacional consiguió el domingo en Francia su primera gran victoria en las elecciones para el Parlamento Europeo, en medio de un importante avance de un bloque que se opone a la integración continental.* *Sin esperar los resultados finales, el primer ministro francés, Manuel Valls, se presentó en televisión para calificar el avance del partido antieuropeo y contrario a la inmigración como "un terremoto" para Europa y para Francia, uno de los estados fundadores de la Unión Europea.* *El centroderechista Partido Popular Europeo, liderado por el ex primer ministro de Luxemburgo Jean-Claude Juncker, se encaminaba a obtener 212 escaños, según resultados preliminares.* *"Ganamos las elecciones", dijo Juncker a periodistas, añadiendo que su partido tiene el derecho a presidir la Comisión Europea, el brazo ejecutivo de la UE.* (Consultado el 12 de diciembre de 2016) http://www.elfinanciero.com.mx/mundo/extrema-derecha-gana-en-francia-elecciones-europeas.html **europarl.europa.eu**: *Parliament elects Jean-Claude Juncker as Commission President* *With 422 votes in favour, the European Parliament elected Jean-Claude Juncker in a secret ballot on 15 July as President of the new European Commission to take office on 1 November 2014 for a five year term. The minimum number of votes required was 376.*

	For the first time in the history of the EU, the European Parliament elected - and not merely approved - the President of the European Commission following a proposal by the European Council, according to the rules laid down in the Lisbon Treaty (December 2009). (Consultado el 12 de diciembre de 2016) http://www.europarl.europa.eu/news/en/news-room/20140714IPR52341/parliament-elects-jean-claude-juncker-as-commission-president

* Election Guide. (2014). European Union. Recuperado de:http://www.electionguide.org/elections/id/2426/
Parlamento Europeo. (2014). Resultados de las elecciones europeas de 2014. Recuperado de: http://web.archive.org/web/20141008022812/http://www.resultados-elecciones2014.eu/es/election-results-2014.html
** Parlamento Europeo. (2014). Op. Cit.

Elecciones en

Indonesia

9 ▪ julio ▪ 2014

31

PARA VER EL PROGRAMA DE TV, DA CLIC AQUÍ

Indonesia

POBLACIÓN Y DEMOGRAFÍA

Habitantes: .....253,609,643 (est. julio 2013).

Grupos étnicos: .....Javaneses, 40.1%; sondanés, 15.5%; otros, 15%; malayos, 3.7%; batak, 3.6%; madureses, 3%; betawi, 2.9%; minangkabau, 2.7%; buginés, 2.7%; bantenés, 2%; banjarés, 1.7%; balinés, 1.7%; aceh, 1.4%; dayak, 1.4%; sasak, 1.3%; chinos, 1.2%.

Religiones: .....Islámica, 87.2%; cristianos, 7%; católicos romanos, 2.9%; hindú, 1.7%; otras, 0.9% (incluye budistas y confucianos); sin especificar, 0.4%.

IDH (Índice de desarrollo humano): 0.684; (2014, 108° de 187 clasificados).

Fuentes:
Central Intelligence Agency, The World Factbook, 2014.
PNUD, Informe sobre Desarrollo Humano, 2014.

Susilo Yud Hoyono
Mandatario saliente

Consejo de Representativo del Pueblo en Yakarta

GOBIERNO

Forma de gobierno: .....República.
Constitución actual: ..... 17 de agosto de 1945, enmendada en diversas ocasiones.
Periodo de gobierno: .....Cinco años, con posibilidad de un segundo término.
Parlamento: .....Congreso bicameral denominado Asamblea Consultiva del Pueblo compuesto por la Cámara de Representantes Regionales, con 132 escaños, y la Cámara de Representantes, con 560 escaños.

Fuentes:
Central Intelligence Agency, The World Factbook, 2014.
Department of State (Estados Unidos), Background Note: Indonesia, 2013.
Constitución de la República de Indonesia.

Localización geográfica

ECONOMÍA

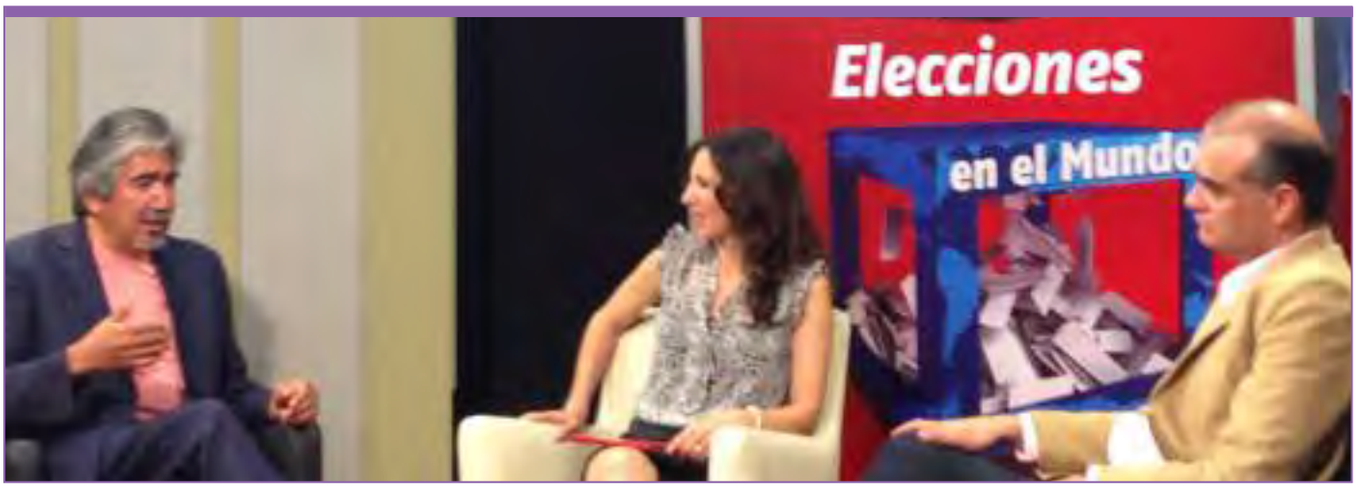
Crecimiento real del PIB: ..... 5.3% (est. 2013).
PIB per cápita: ..... $5,200 dólares (est. 2013).
Déficit público: ..... 3.3% (est. 2013).
Deuda externa (en valor absoluto): ..... $223.8 mil millones de dólares (est. 2013).
Desempleo: ..... 6.6% (est. 2013).
Población por debajo de la línea de la pobreza: ..... 11.7% (est. 2012).

Fuente:
Central Intelligence Agency, The World Factbook, 2014.
Department of State (Estados Unidos), Background Note: Indonesia, 2013.

Candidatos presidenciales

Joko Widodo
Partido Democrático de Indonesia-Lucha (PDI-P)
Candidato vencedor

Prabowo Subianto
Partido del Movimiento Indonesio (GERINDRA)



De izquierda a derecha: Dr. Juan José Ramírez Bonilla, Mtra. Rina Mussali y Pedro Arturo Aguirre Ramírez

Elecciones en Indonesia,

programa transmitido el 6 de julio de 2014

Invitados: doctor Juan José Ramírez Bonilla, profesor e investigador del Centro de Estudios de Asia y África (CEAA) del Colegio de México (COLMEX). Pedro Arturo Aguirre Ramírez, experto en historia electoral y en sistemas políticos comparados.

RM Rina Mussali.- La historia de Indonesia difícilmente se podría entender sin la presencia de dos figuras centrales que dominaron la escena política. El primero de ellos es Sukarno, primer presidente de Indonesia y líder en el proceso independentista, quien instauró un régimen autocrático para evitar la fragmentación del país. El segundo es Suharto, líder que, mediante un golpe de Estado, gobernó durante 31 largos años. Además de esta historia de personalización y concentración del poder, Indonesia ha enfrentado de manera histórica divisiones étnicas y grandes fricciones entre diferentes grupos sociales y líderes religiosos, lo que ha ocasionado que la isla tenga problemas de inestabilidad y violencia.

RM.- En 69 años de historia independiente, Indonesia ha tenido seis presidentes. Dos de ellos –Sukarno y luego Suharto– gobernaron durante 53 años. ¿Esto da cuenta de varias particularidades en el *ADN político* de Indonesia?

Juan José Ramírez Bonilla (JR).- Sí, ese *ADN* lo han sintetizado muy bien los promotores del Movimiento Reformasi, cuando Suharto renunció. Ellos decían que uno de los grandes problemas –y en eso consiste el ADN de los *animales políticos* de Indonesia– está en la triada que ellos denominan *Korupsi*, *Kolusi y Nepotisme* (KKN) –corrupción, colusión y nepotismo–. Esto es uno de los grandes problemas que aquejan a la sociedad indonesia y, a su vez, permite entender las estructuras sociales y políticas. El acrónimo KKN derivó de la función que Suharto, su familia y sus allegados desempeñaron durante un largo periodo. Él era un militar que estaba a cargo de las fuerzas especiales a principio de los años 70. Prácticamente, fue quien instrumentó el golpe de Estado en contra

de Sukarno y, por lo tanto, permitió la constitución de un régimen político en donde los militares tenían un predominio absoluto. Durante mucho tiempo, los indonesios llamaron a esto la *dwifungsi* –función dual de los militares–. No sólo se requería a los militares para temas de seguridad nacional, sino también para establecer una suerte de administración paralela a la pública; es decir, la estructura militar tenía los mismos niveles y equivalencias que ésta y, además, los militares se habían reservado cuotas de participación en las instancias gubernamentales, lo cual hacía que ellos pudiesen controlar tanto la vida militar como la civil. A raíz de esto, tenían un montón de prebendas: podían colocar a sus subordinados y *empujar* a sus familiares, lo que creó una red de intereses que, a fin de cuentas, se sintetizaban en la familia de Suharto.

RM.- Suharto: historia de nepotismo y corrupción.

RM Frente a una Indonesia diversa y heterogénea, Suharto construyó una opción militarista y anticomunista, lo que le valió la condescendencia de Occidente durante la Guerra Fría. Tuvo un régimen que impulsó el despegue económico y los estándares de vida, gracias al proceso de industrialización. Sin embargo, las tensiones étnicas entre grupos sociales y religiosos alimentaron los movimientos separatistas, como el caso de la provincia de Aceh –en el Norte de la isla de Sumatra– que llevó a un conflicto armado de casi 30 años y la ocupación de Indonesia a Timor Oriental, la cual se caracterizó por una extrema violencia y brutalidad.

RM.- ¿Cuál fue el gran legado de Suharto?

Pedro Arturo Aguirre Ramírez (PA).- Primero, hay que ubicarse para saber en dónde se está parado respecto a Indonesia. Es el cuarto país más habitado del mundo, con aproximadamente 250 millones de habitantes. Además, es una nación que cobró importancia económica a partir de la dictadura de Suharto, la cual duró más de 30 años. Hubo una reorientación hacia las exportaciones y se le dio un impulso importante a la industria manufacturera. Ésta fue la época en la que se hablaba de una segunda generación de Países Recientemente Industrializados (NICs, por sus siglas en inglés), en Asia Oriental –la primera se dio con Corea, Taiwán, Hong Kong y Singapur–. Antes de la crisis de 1997, a propósito de los llamados *tigres*, decían que esta segunda generación eran los *jaguares*.

Todo eso hizo que Indonesia cobrara importancia económica y tuviera altos grados de crecimiento en esta materia. Sin embargo, también se presentaron los problemas que hemos visto en otros casos de naciones de acelerada industrialización, en donde no se preocupan por la situación social y empiezan a observar un crecimiento económico sólo para una parte de la población, mientras que el resto queda rezagada. Indonesia fue una colonia holandesa y tuvo problemas para la integración nacional porque, de alguna manera, fue un país inventado: no tenía una tradición histórica nacional, como fueron los casos de Tailandia –anteriormente Siam– o Vietnam. Es un conglomerado de 17 mil 500 islas y tuvo sus complicaciones juntarlas a todas para hacer un nuevo Estado-nación, luego de su independencia; de ahí la importancia del ejército como el aglutinador político más importante.

RM.- Para evitar la fragmentación del país.

PA.- Así es, y de ahí la trascendencia de tener a un líder carismático y elegante como Sukarno –su primer líder–, quien en los años 50 y 60 fue toda una sensación: un unificador con un discurso antiimperialista muy

incendiario, un ejército de mucha importancia y gran presencia en la vida política del país.

Sukarno habló de la *Pancasila* (del sánscrito panca=cinco; sila=principio) –en Indonesia les encantan los acrónimos, un día hay que investigar por qué le ponen acrónimos a todo–, la cual hace alusión a los cinco elementos fundamentales en los que tenía que descansar Indonesia para ser un país independiente, libre, progresista y lejano al imperialismo. Sukarno fracasó económica y políticamente por el terrible golpe de Estado de 1965, el cual costó miles y miles de vidas –en algunas fuentes se habla hasta de un millón de muertos; por lo menos 250 mil personas fallecieron.

Después de que reprimieron al Partido Comunista, el cual tenía mucha influencia en el país, Suharto asumió la presidencia y comenzó un gobierno autoritario. Esto no quiere decir que Sukarno fuera democrático, pero sí le dio estabilidad económica al país, la cual era muy importante, con el fin de que esta nación tan poblada e importante en lo demográfico cobrara importancia en materia económica. Todo eso se consiguió, pero con el precio de un gobierno autoritario y, sobre todo, de una enorme corrupción.

RM.- Dentro de la muy interesante historia de Indonesia hay un ingrediente novedoso: Megawati Sukarnoputri, la primera mujer presidenta, quien es hija de Sukarno. ¿Es desencantador saber que existe ese lazo de sangre?

JR.- Megawati Sukarnoputri siempre ha reivindicado el legado político de su padre. Considero que, en la política actual, éste es uno de los grandes problemas que se plantean en la coyuntura porque, en la época en que Sukarno gobernó, la alianza con el Partido Comunista –la cual apuntó un viraje hacia la izquierda en términos políticos y económicos– provocó que se formara una alianza entre militares y las corrientes políticas del Estado musulmanas. Estas últimas fueron el detonante del golpe de Estado en contra de Sukarno, así como de la confrontación entre nacionalistas. Además de las organizaciones musulmanas que llevaron esta confrontación extremadamente costosa, había comunistas, por un lado, y militares, por el otro.

En 1999, cuando se produjo la primera elección democrática, triunfó el Partido Democrático Indonesia de Lucha (PDI-P, por sus siglas en indonesio), de Megawati Sukarnoputri, pero diversos partidos políticos hicieron un bloque con el fin de evitar que llegara al poder, con el pretexto de que una mujer no podía gobernar un país de musulmanes. Entre los partidos que participaron en esto estuvieron la coalición de partidos de oposición musulmanes: el Partido del Despertar Nacional (PKB, por sus siglas en indonesio) –el cual dependía de la organización Nahdlatul Ulama (NU), organización musulmana más importante de Indonesia–; el Partido Amanat Nacional (PAN) –respaldado por la segunda organización musulmana más grande, Muhammadiyah–; el Partido Unido del Desarrollo (PPP, por sus siglas en indonesio) –expartido oficial musulmán organizado por Suharto– y el Partido de los Grupos Funcionales (GOLKAR, por sus siglas en indonesio).

Ese punto era un tanto superficial. En el fondo, se ocultaban los eternos *fantasmas políticos* de los indonesios que al ver llegar al gobierno a la heredera de Sukarno, la alianza del GOLKAR –dominada por los militares de Suharto– y los partidos musulmanes, volvían a configurar totalmente un contexto de tensiones que evitaron que Megawati llegara por una elección universal a la presidencia. Esto dio como resultado el nombramiento presidencial –por parte del Consejo Representativo del Pueblo (DPR, por sus siglas en indonesio)– de Abdurrahman Wahid, líder de la NU.

RM.- Es importante mencionar que Indonesia tiene 88% de población musulmana, el porcentaje más grande en el mundo. Sin embargo, también hay diversidad religiosa.

RM Indonesia es un país que se *cuece aparte*. Tiene muchas particularidades, entre las que destaca su territorio insular, conformado por más de 17 mil islas. Además, posee la población musulmana más grande del planeta y es el cuarto país más poblado del mundo. Este Estado posee claves históricas singulares; por ejemplo, fue una colonia neerlandesa que obtuvo su independencia después de la Segunda Guerra Mundial –dos años antes que India y Pakistán–. Uno de sus principales problemas es su vulnerabilidad ante los desastres naturales: han vivido fuertes erupciones volcánicas, maremotos y terremotos, como el tsunami de 2004.

RM.- Indonesia tiene una historia de autocracia, personalización del poder y concentración de éste, pero también es un país de fricciones étnicas. Los javaneses son la etnia dominante y la más grande, aunque también hay otros grupos nativos. ¿Indonesia es un país de identidad compartida?

PA.- Sí, porque en la isla de Java reside 80% de la población. Evidentemente, Indonesia es un país desperdigado, pues tiene 17 mil 500 islas. Hay que recordar que, al inicio de su independencia, se cuestionaban si iba a ser una federación que respetara la autonomía de las islas y de las diferentes regiones, o si sería un país centralista.

El experimento federal fracasó, pues se convirtió en un país muy centralizado, lo cual se agudizó mucho en la época de victoria de Suharto y en la situación actual. *Grosso modo*, entendiendo el abundante oportunismo político y personalismo, podemos distinguir tres grandes familias de partidos en Indonesia, aunque hay una situación multipartidista, pues existen decenas de éstos funcionando por todos lados –muchos de ellos regionales–. Hay un movimiento nacionalista de centro-derecha, heredero en buena medida de la dictadura de Suharto, encabezado por el Partido del Gran Movimiento de Indonesia (GERINDRA, por su siglas en indonesio), el cual ha postulado al candidato Prabowo Subianto para esta elección y está aliado con el GOLKAR –partido histórico de Suharto, creado por él mismo después de llegar al poder y que sigue siendo muy importante; podemos distinguirlo medianamente como de centro-derecha, con mucha fuerza y alianza con elementos del ejército y con la oligarquía local–. También hay otra familia o gran conglomerado de partidos que podemos ubicar como de centro-izquierda: el PDI-P –el más visible de los partidos–, dirigido por Megawati Sukarnoputri, quien ha postulado en esta ocasión al alcalde de Yakarta.

RM.- Joko Widodo.

PA.- Así es. También están los partidos islamistas, que han cobrado importancia porque, en los últimos años, el islamismo ha tomado mucha fuerza en lo político y en regiones como Aceh.

RM.- La cual es una región separatista.

PA.- Exacto, que está en la isla de Sumatra. Allí hay elementos políticos recientes; por ejemplo, en los últimos años ha habido terrorismo fundamentalista, aunado a que es una región separatista.

RM.- El separatismo ha caracterizado la conflictiva en Indonesia. Han existido conflictos armados con los rebeldes en Aceh y no hay que olvidar el conflicto

con Timor del Este, en donde se dice que hubo una enorme brutalidad, además de que se acusó a Suharto de genocidio.

JR.- Sí, es un país unificado de manera un tanto artificial, lo que ha descansado siempre sobre las veleidades de algunas regiones por separarse del proyecto nacional. Es muy curioso que en los dos extremos geográficos del territorio se tengan estos movimientos: en el Occidente los de Papúa, presentes y fuertes todo el tiempo; mientras que, en el Norte de Sumatra, la región de Aceh siempre ha buscado separarse y ha resuelto el problema transitoriamente.

RM.- Estamos hablando de un conflicto armado de 30 años.

JR.- Sí, 30 años. Ahora se ha resuelto ese problema a partir de un estatuto de autonomía política muy peculiar para Aceh, pero el movimiento de Timor siempre estuvo presente. Durante la crisis abierta por la caída de Suharto hubo también iniciativas de independencia en algunas regiones, como la de Riau –vecina de Aceh, en Sumatra–, las islas Molucas y las Célebes, y algunas partes de Borneo. Fue curioso ver cómo en la isla de Lombok –cercanísima a Bali– también surgió un movimiento autonomista.

Todo lo anterior nos permite encontrar una característica común en Indonesia y en los países jóvenes del Sudeste de Asia: su gran problema político es la unidad nacional, territorial, política, social y, en el caso específico de Indonesia, religiosa.

RM La era post Suharto inaugura la transición a la democracia en Indonesia, con una república presidencialista y multipartidista, la cual encuentra gobernabilidad en la formación de coaliciones de gobierno. Para las elecciones presidenciales del 9 de julio, se presentan dos candidatos frente a un espectro amplio de partidos, que debían unirse en coaliciones para alcanzar los mínimos establecidos. Recordemos que el pasado 9 de abril, Indonesia celebró elecciones parlamentarias, en las que resultó vencedor el PDI-P, liderado por la hija de Sukarno, quien fue expresidenta de ese país.

RM.- ¿La caída de Suharto está ampliamente relacionada con la crisis financiera asiática de 1997 y 1998?

PA.- Sí, porque Indonesia venía de un plan ascendente para convertirse en uno más de los *jaguares asiáticos*, entre los cuales se pueden ubicar a Malasia y Tailandia, países que en los años 90 comenzaron a despegar económicamente, con importantes tasas de crecimiento. De repente, en 1997, una crisis financiera comenzó en Tailandia y se esparció con un *efecto dominó* en cada uno de los países del Sudeste asiático –y de Asia, en general–. Este suceso perjudicó muchísimo a esa región, la cual venía impulsándose de una forma increíble. Además, eso retrasó por algunos años el desarrollo de países como Corea del Sur, gran potencia comercial. Obviamente, tuvo repercusiones políticas.

Lo anterior se relaciona con Indonesia porque, después de tanto tiempo de la dictadura de Suharto, ya tenía desgastes. El grado de corrupción de este gobernante y de sus allegados, familia y gobierno era un escándalo internacional. Revistas como *Forbes* lo señalaban como uno de los gobernantes más corruptos del mundo, junto con presidentes como Mobutu, en Zaire –famoso por ser corrupto–, y otros personajes de esa índole. No hay que olvidar que, a finales del siglo pasado, se dio lo que Samuel Huntington denominó las *olas democratizadoras*, que se vivieron en América Latina, Europa Oriental y en países de todas las regiones del mundo –incluso en África se empezaron a democratizar–. Esta *ola democratizadora* llegó al Sudeste asiático, junto con la crisis internacional. El Gobierno de Suharto terminó porque se vio obligado a renunciar, lo que dio comienzo a una transición democrática que, al principio, fue difícil, como casi todas las transiciones democráticas. Después, llegó Jusuf Habibie, a quien le tocó organizar la primera elección presidencial indirecta –en aquel entonces no se votaba al presidente de forma directa–. Esa elección dio como vencedor a Abdurrahman Wahid, quien fue destituido por un *impeachment*; es decir, un juicio político. Por tal razón, Megawati Sukarnoputri entró como presidenta.

RM.- En 2001.

PA.- Primero era vicepresidenta. Después de que hicieron *impeachment* al Presidente, gobernó por cuatro años. Sin embargo, no tuvo un gobierno muy exitoso, pues no logró reelegirse en las elecciones de 2004, cuando ganó Yudhoyono, el actual presidente. En fin, la democratización ha sido un proceso difícil.

RM.- Indonesia cuenta con casi un 88% o 90% de población musulmana. Países como Turquía también tienen una importante población musulmana. ¿Cómo combinar el Islam con la democracia?

JR.- Sin lugar a dudas, ésa es una de las cosas más interesantes que planteó el Movimiento Reformasi de 1998, después de la renuncia de Suharto: construir una democracia al estilo indonesio; no una democracia sin adjetivos –como proponía alguien en el caso de México–, sino con muchos de ellos.

RM.- Multiétnica y multipartidista.

JR.- También multirreligiosa. No podemos pensar en un modelo abstracto de democracia aplicable en cualquier lugar del mundo.

Hablábamos del carácter autoritario de Suharto, pero creo que esto ha tenido siempre dos facetas. La permanencia durante un largo plazo de Suharto en el gobierno también permitió el desarrollo económico de Indonesia; lo vemos en Malasia, que es otro de los industrializados de la región, o bien en Singapur, en donde sus líderes –Lee Kuan Yew, primero; Goh Chok Tong, después; y el hijo de Lee Kuan Yew, ahora–, han controlado al país y ahora es una economía avanzada. Entonces, no diría que son regímenes autoritarios –porque eso implica una connotación absolutamente negativa–; más bien, son regímenes de carácter vertical, que funcionan de manera muy diferente a lo que conocemos como autoritarismo, lo cual ha permitido la permanencia y consolidación de estos países, así como su despegue económico. Todo eso tendríamos que reflexionarlo también. Pienso que es un elemento importante a tomar en cuenta el hecho de que nosotros reconstruimos el país cada 6 años; volvemos a empezar de cero.

Como otro elemento, habría que mencionar el papel que jugó el Fondo Monetario Internacional (FMI) en la crisis de 1997, en donde en el Sudeste asiático encontramos nuevamente a los famosos programas de ajuste estructural, mismo que ya habíamos visto en Europa en los años 80 y en América Latina a principios de los 90. Suharto negoció en tres ocasiones con el FMI los convenios para recibir fondos, pero a costa de aplicar los programas de ajuste estructural. Las dos primeras veces se rehusó, porque sabía bien que esto lo debilitaría políticamente; pero en la tercera –cuando la crisis ya se había prolongado y la rupia se había devaluado a un nivel increíble–, no le quedó otra más que aplicarlos. Eso fue el detonante del Movimiento Reformasi, porque lo primero que hicieron fue suprimir los subsidios a artículos de primera necesidad, como arroz, aceite, azúcar y petróleo. Con el alza de precios y la devaluación de la moneda, la gente ya no soportó más la situación y salió a la calle. En buena medida, el origen de la movilización de la gente y la apertura de la crisis política que condujo a la caída de Suharto está en los programas de ajuste estructural.

RM Indonesia tiene un crecimiento anual de alrededor del 5%, lo cual es envidiable para muchos países del mundo. Este Estado se coloca en la palestra económica internacional como una de las economías emergentes más atractivas, pese a que fue el más afectado por la crisis financiera asiática de 1997 y 1998. Indonesia forma parte del G20 y, actualmente, este país es aclamado para participar en los países BRICS y se busca incluirlo en todas las listas de las economías del futuro, como la de los *próximos 11*, de Goldman Sachs, y los países MIST, que lo incluyen junto con México, Corea del Sur y Turquía –ahora llamados MIKTA, por la adición de Australia.

RM.- Dada la magnitud de su crecimiento, Indonesia ha sido considerado para formar parte de los países BRICS. ¿Qué nos dice esto, con respecto de su posicionamiento económico?

PA.- La problemática económica tiene que ver con el FMI, pero también con la irresponsabilidad de muchos gobiernos que, como sucede con los BRICS, se están desinflando por gastos excesivos, parafernalia e indisciplina fiscal –eso también los llevó a situaciones económicas muy difíciles–. El caso de 1997 fue producto del boom financiero y económico asociado con la toma de malas decisiones de gobierno en el Sudeste asiático por parte de los países que, de repente, se sintieron boyantes, pues creían que todo estaba a su alcance y, entonces, rompieron cierta disciplina, sobre todo en materia de gastos públicos. Son crisis que tienen muchas aristas.

Jim O´Neill, quien acuñó el término BRICS de Goldman Sachs, habla también del MINT: México –me gustaría saber por qué, si las tasas de crecimiento de nuestro país están muy lejos todavía de esos niveles–, Indonesia, Nigeria y Turquía. Es un análisis muy superficial el que toma países de aquí y allá que tienen alguna perspectiva de crecimiento y los designa como las nuevas potencias del siglo XXI. Pero Indonesia es una nación con un potencial demográfico amplísimo y que está creciendo. Tiene enormes recursos naturales, como petróleo y carbón, además de muchas otras cosas. Durante la época de Suharto, fue muy importante la reorientación que se hizo de su economía hacia la importación.

RM.- Indonesia tiene petróleo y gas, pero se ha convertido en un importador neto. ¿Es éste uno de los grandes dolores de cabeza del gobierno actual?

JR.- Sí, en efecto, pero volvemos a lo mismo: uno de los grandes problemas que generó la crisis de 1997 –y luego la crisis política– fue la descapitalización de Indonesia. Una consecuencia de estos conflictos políticos fue convertir a los indonesios de origen chino en *chivos expiatorios* de la crisis. En buena medida, parte del sector militar –representado por uno de los candidatos a la presidencia– estuvo detrás de esta *cacería de brujas*. El resultado fue que los indonesios de origen chino retiraron de inmediato sus capitales y la descapitalización fue tan grande que hasta 2008 o 2009 volvió a empezar a entrar en la fase de crecimiento que hoy vemos, mientras que los otros países de la región que fueron afectados por la crisis comenzaron a sobrepasar sus efectos en 2000 o 2001. Ahora, los capitales de los chinos y la inversión directa han vuelto. A fin de cuentas, la carencia de recursos financieros es lo que los ha limitado para continuar con el desarrollo de un sector petrolero, aspecto que era la *columna vertebral* de su economía.

PA.- El problema de la estructura afecta a muchos otros países. El crecimiento es uno de los *cuellos de botella* que tiene Indonesia. Tienen un problema de falta de infraestructura para poder aprovechar todo su potencial. ¿Cuántos países más están en esta condición?

RM.- Volquemos la mirada hacia la escena política. ¿Cómo está la matemática electoral? ¿Quiénes son los principales candidatos que se presentan a las elecciones del 9 de julio?

PA.- Son dos candidatos. Primero, está Prabowo Subianto, militar que estuvo involucrado en algunos temas de represión y *cacería de brujas*; además, está o estuvo emparentado con la familia de Suharto, es apoyado por GERINDRA –el partido actualmente en el gobierno– y sus aliados –uno de ellos GOLKAR, el cual fue el partido hegemónico en la época de Suharto– y, en términos generales, defiende a la centro-derecha, la oligarquía y los intereses económicos más importantes del país.

El segundo candidato es Joko Widodo, alcalde de Yakarta, capital del país. Según las encuestas, él es el favorito; es muy popular. La elección se le cerró porque en los últimos meses lo acusaban de ser poco experimentado en política exterior, lo cual le permitió a su adversario crecer. Por primera vez en la historia indonesia, hubo debates televisados. Pese a las acusaciones, sigue existiendo una ventaja relativa en favor del alcalde de Yakarta, quien es apoyado por el partido de Megawati Sukarnoputri: el PDI-P.

Muchos capitalistas empezaron a asustarse porque todavía existía el recuerdo de Sukarno y de la muy gris administración que tuvo Megawati. Sin embargo, hubo un golpe muy importante porque Widodo puso a Jusuf Kalla como candidato a la vicepresidencia, empresario amigo de capitalistas que, además, rompió con GOLKAR. Su apoyo a Widodo ha dado mucho alivio y respiro al sector financiero del país, porque, de alguna manera, *espanta* o aleja el temor que muchos tienen de que reciba la influencia de Megawati, líder del PDI-P.

RM.- Es muy importante comentar que, actualmente, la forma de hacer política en Indonesia tiene como eje principal las alianzas y coaliciones. El multipartidismo es crucial. ¿Ningún partido político alcanzaría la mayoría absoluta para gobernar solo?

JR.- Así es, durante un largo periodo su vida política estuvo dominada por tres partidos reconocidos oficialmente, lo que hizo que en 1998 empezara a surgir una enorme constelación de partidos de todos los tintes políticos, sociales y religiosos, aun antes de que fuese abierto y legalizado el sistema multipartidista. De forma rápida, se empezaron a constituir partidos de carácter regional.

PA.- Muy locales.

RM.- Claro, de caudillos.

JR.- Locales y personificados, lo que marca una de las características del sistema de partidos. Sólo el GOLKAR, el PPP, el GERINDRA –partido democrático de Yudhoyono– y el PDI-P tienen presencia nacional; los demás son sólo regionales. Esto es lo que marca la primera característica del sistema político. Como se dice coloquialmente: "la elección legislativa ha despertado a los fantasmas".

RM.- Sí, la elección de parlamentarios del 9 de abril.

PA.- Sí, se vota primero por el parlamento y después por el presidente.

RM.- Eso puede ser un termómetro de lo que puede pasar el 9 de julio.

JR.- Sí, pero el punto importante es que, en la elección legislativa, el PDI-P es el que obtuvo el mayor porcentaje de votos. Esto despierta, otra vez, el temor de que la herencia política de Sukarno vuelva a ser puesta en práctica. Como ni el PDI-P ha alcanzado el 20% para presentar un candidato independiente, ha sido obligado a buscar una coalición. Lo interesante es cómo se forma la coalición opositora a este partido porque, si bien es cierto que ahí están GERINDRA y GOLKAR, también tienen su lugar los principales partidos musulmanes, como el PAN, el partido Keadilan dan Persatuan (PKPI, por sus siglas en indonesia) –el partido de la Justicia– y el PPP. De tal manera, ahora tenemos, otra vez, la configuración de las viejas fuerzas políticas de la época de Suharto, más los nuevos partidos musulmanes en contra de la representante de la herencia de Sukarno: volvemos a la misma historia.

PA.- He ahí el hecho de que el vicepresidente, durante el mandato del actual presidente Yudhoyono, deshizo el lazo con GOLKAR, rompió con el oficialismo y que se alió con el alcalde de Yakarta, quien es el favorito, según las encuestas –y, a su vez, es apoyado por Sukarnoputri–. Esta relación que conduce a la coalición que apoya al alcalde de Yakarta hacia el centro político.

RM Dentro de los temas selectos de la política exterior de Indonesia, no podemos olvidar que este país fue miembro activo del Movimiento de Países No Alineados (MPNA) y que Sukarno tomó un papel activo en esta iniciativa. Ahora, Indonesia participa dentro de varios esquemas regionales, ha detentado la presidencia del Foro de Cooperación Económica Asia-Pacífico (APEC, por sus siglas en inglés), abriga la Secretaría General de la Asociación de Naciones del Sudeste Asiático (ASEAN) en Yakarta y es miembro de la Organización Mundial del Comercio (OMC), así como es el único país del Sudeste asiático que participa dentro del club exclusivo del G20. Quizá lo que le está *quitando el sueño* es su conflicto con China debido a las fricciones en aguas territoriales, zonas ricas en gas y petróleo.

RM.- Indonesia es un país fundador del MPNA. ¿Éste es uno de los capítulos más relevantes de su historia diplomática?

JR.- Para Sukarno siempre fue importante encontrar un espacio de autonomía política en la escala internacional, aunque, obviamente, para lograrlo tuvo que buscar siempre aliados importantes. Es vital mencionar que la época en la que gobernó fue la de la confrontación central entre Estados Unidos (EE.UU.) y la Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas (URSS).

RM.- La época de la Guerra Fría.

JR.- Por estas órbitas políticas particulares se acercó a China, la cual había pregonado la idea del *tercer mundo* en aquella época, mediando entre los dos, que eran grandes oponentes. A raíz de esto, Sukarno siempre buscó alianzas con países que recién llegaban a la independencia política, para conformar el MPNA. La conferencia mediante la cual se fundó dicho movimiento fue celebrada en Bandung, Indonesia, lo cual le confirió relevancia y proyección política internacionales al gobierno de Sukarno.

Desafortunadamente, la crisis política que se produjo al poco tiempo llevó a Sukarno a retirarse del gobierno, lo que provocó un retroceso en la proyección política indonesia.

RM.- ¿Cuáles son las claves de las relaciones bilaterales entre Indonesia y China?

PA.- El caso de Indonesia es interesante porque, a pesar de ser la cuarta nación más habitada del mundo, no ha tenido el peso internacional que correspondería a un país de esas características. A mi gusto, lo de Sukarno y Bandung fue una *feria de megalómanos*: simplemente querían destacar sus personalidades, que eran, sin duda, derivadas de muchas razones, pero nada más. Después, Suharto encerró a Indonesia; sí le dio un impulso económico al comercio internacional de una forma muy dinámica, pero Indonesia se ha mantenido *dormida*. Ahora ha sido incluida en el G20, lo cual lo hace importante. De alguna manera, hay ganas de volver a poner a Indonesia en la palestra internacional y es importante su participación en la ASEAN.

RM.- La secretaría de la ASEAN está en Yakarta.

PA.- Efectivamente, debería ser el país líder por ser el más habitado y tendría que dar *empuje* a esta importante asociación de países emergentes, como Tailandia, Vietnam y Malasia, naciones que están desarrollándose económicamente, de una forma muy interesante. Si bien Indonesia ha cobrado importancia, esperemos que sepa darle un uso muy importante a la ASEAN. Aunque no se ha visto todavía, es un jugador que está ahí y puede cobrar importancia. La ASEAN tiene problemas serios, no solamente en Indonesia, sino también en Filipinas y en varios países que ostentan relaciones con China. Por un lado, el comercio y la importancia económica en relación con China es destacada, pero también las fricciones en cuanto a islas y cuestiones territoriales que hacen que Vietnam, Filipinas y varias naciones pertenecientes a la ASEAN tengan constantes conflictos –incluso militares– con China.

Desde luego que la relación de China con Indonesia y Malasia es importante, porque las minorías chinas son claves en el desarrollo económico, ya que los indonesios y malayos de origen chino son quienes impulsan la economía y han tenido la capacidad empresarial de levantar a estos países. Por eso, la relación con China tiene un peso que hay que destacar. Hay que ver cómo evoluciona la relación de China con la ASEAN y con Indonesia en materia económica, relación que es intensa en lo político y lo militar, ya que tiene sus fricciones. Obviamente, la ASEAN tendrá que trabajar en conjunto para darle más sentido político a esta alianza y, así, vencer los retos frente a China, Occidente y el mundo, con el fin de responder de una forma más eficaz y que su voz se oiga fuerte.

JR.- También considero que la participación de Indonesia en la ASEAN es fundamental. Esta organización tiene su origen en una confrontación entre

Malasia Indonesia y Filipinas por la incorporación de Brunéi, Sabah, Sarawak y Singapur a la Federación de Malasia. En los años 60 hubo un conflicto armado entre ellos y el resultado fue la mediación de Tailandia para resolverlo y la constitución de la ASEAN para solventar problemas de carácter regional. Aunado a esto, estaba el contexto general de la intervención militar de EE.UU. en Indochina. Así, los dos grandes retos del momento para los países independientes de la región eran evitar los conflictos y contener el problema de Indochina.

Lo curioso es que también surgió como una alianza anticomunista: todos estos países tenían problemas con movimientos comunistas locales y todos acabaron radicalmente con este *contagio*. La ASEAN surgió en este muy curioso contexto pero, una vez que fue superado el conflicto, Vietnam –actualmente comunista–, Laos –socialista–, Myanmar –con una junta militar no democrática– y el Reino de Camboya fueron incorporados a la ASEAN durante la última fase de los años 90, lo cual parece una muestra de flexibilidad política.

RM.- A diferencia de América Latina, en donde las ideologías políticas sí generan divisiones.

JR.- El ejemplo es la Alianza del Pacífico, que están tan de moda.

RM.- Hasta este momento todos los países de la Alianza del Pacífico son de derecha y conservadores.

JR.- Lo primero que hacen es marcar una posición política, lo que le plantea a la Alianza problemas de relación con algunos otros *partners* de la región; pero en el caso de la ASEAN no es así. Ésa es una lección que hay que aprender.

RM.- Que México y toda América Latina deben aprender, porque la desideologización es una lección muy importante, ya que se puede dar todo un despegue económico sin importar las inclinaciones políticas que se tengan.

JR.- Otra de las ventajas que ha tenido Indonesia es que, desde los años 90, la ASEAN ha sido uno de los promotores de estas iniciativas, ya que ha propuesto poner en práctica una política exterior común, lo que ha permitido darle peso político a las diez naciones que la constituyen, el cual no tienen otros países en desarrollo. Gracias a esto han podido convocar a las grandes potencias del mundo al Foro Regional de ASEAN para discutir temas de seguridad regional y proponer mecanismos de diplomacia preventiva, que es un hecho único en el mundo. A través de esta diplomacia común, la ASEAN también ha establecido mecanismos de cooperación: actualmente tiene acuerdos de libre comercio bilaterales con China, Japón, Corea, Australia, Nueva Zelanda e India. Éstos apuntan a un proyecto regional integral: la apuesta por el Acuerdo Estratégico Trans-Pacífico de Asociación Económica (TPP, por sus siglas en inglés).

RM.- Es ahí en donde se ve el rol que está jugando Indonesia. De entrada, no pertenece a los principales doce países que forman parte del TPP; es decir, es un país más ligado a China que a EE.UU., a diferencia de Vietnam o de Malasia, que son miembros fundadores.

JR.- Sí, pero el gran reto que tienen ahora las economías de la región es que, en términos económicos, la proyección de China ha sido avasalladora. En lo que va del siglo XXI, este Estado se ha convertido en el principal socio económico de todos esos países, de tal manera que los que tienen todavía la suficiente flexibilidad para sustituir algunos mercados por otros están con un pie en el TPP y otro en el Acuerdo Regional de Asia del Pacífico (RCEP, por sus siglas en inglés). Indonesia no figura en esa categoría y, por lo tanto, apuesta por cuestiones seguras; por el momento, se cubre con el Acuerdo Global de la ASEAN con China y la participación –de la ASEAN– por esta vía en el RCEP. Ésa es una posición un tanto conservadora, pero que concuerda con el hecho de que su recuperación económica es muy reciente, por lo que todavía no puede apostar por una apertura mayor, ya que no está en condiciones de hacerlo.

RM.- Se comentaba anteriormente: Indonesia es el único país del Sudeste asiático que es miembro del G20. Eso no es un acto menor.

PA.- Es un paso importante, porque Indonesia tiene que salir de ese cascarón y ser más agresivo, en términos internacionales.

RM.- Aunque todavía hay muchas reformas pendientes.

PA.- Sí, en lo político y en lo económico, todavía hay problemas de inestabilidad; ésa es la realidad. Está el terrorismo, que ha sido un elemento nuevo en el escenario político en Indonesia, en relación con el separatismo. Por supuesto que todos los países que aspiren a ser líderes a nivel internacional o regional primero deben *poner orden en su casa*; pienso que Indonesia está haciendo eso. Este país está cobrando más importancia y tomando conciencia de lo destacada que puede ser una nación con 250 millones de habitantes en el mundo y altas tasas de desarrollo económico. Es consciente de que tiene que arreglar problemas domésticos, solidificar más su alianza inmediata con los países de la ASEAN y resolver contradicciones, como la relación con China, que es muy importante en lo económico, ya que en lo político-militar puede tener algunos escollos.

RM.- Hay disputas territoriales entre China e Indonesia, como la controversia por las islas Natuna, las cuales son ricas en petróleo y gas. Por un lado, Indonesia señala que son parte de su zona económica exclusiva. Por otro, Beijing dice que están dentro de su zona marítima.

JR.- Es un juego extremadamente complicado debido a las cuestiones de soberanía en las aguas territoriales. Una cosa interesante es que, en este proceso de poner en práctica una política exterior, hacia finales de los años 90 y principios del 2000 hubo un acuerdo entre los países de la ASEAN y China para coadministrar las regiones en disputa, el cual, en términos diplomáticos, enmarcó un hito en las relaciones internacionales; lo llamaban un *pacto de caballeros*. Obviamente, en esto participaban Indonesia, Filipinas, Vietnam, Malasia y China, que eran los principales involucrados en este asunto.

Desafortunadamente, ahora pienso que los chinos han empezado a tener *aires de grandeza*, por lo que han violado los acuerdos que se habían logrado. Sin duda, establecer este pacto con China fue un logro de la diplomacia conjunta de la ASEAN. Ahora la historia es otra. Pero ésta es solamente una fase del problema: sigue habiendo cuestiones territoriales que afectan la estabilidad en algunas de estas áreas; por ejemplo, en febrero o marzo, hubo un desembarco de militantes musulmanes filipinos en territorios de Malasia, en la islas Kalimantan de Borneo –una de las provincias más grandes de Indonesia–, lo que provocó las movilizaciones militares de malayos e indonesios, pues se consideraba un problema de soberanía nacional. Entonces, estos puntos siguen siendo todavía cruciales. Lo bueno es que se tienen mecanismos de concertación en el marco de ASEAN que han permitido que estas crisis momentáneas no escalen y puedan ser resueltas.

RM.- Todo bajo un proceso institucional.

JR.- Exacto.

RM.- ¿Existen coincidencias entre México e Indonesia?

PA.- Sí, por supuesto. A principios de los años 60 el presidente mexicano Adolfo López Mateos hizo una famosa gira internacional. Visitó Indonesia y se encontró con Sukarno. Ahí descubrió lo que Sukarno llamaba *democracia dirigida*: decía que no admitirían la democracia como la consideraban los occidentales, puesto que las características nacionales eran muy complejas y distintas a las de EE.UU. y Europa. Su democracia tenía virtudes propias: su *Pancasila*, es decir, su propio credo. Esta *democracia dirigida* le encantó a López Mateos. Se vio identificado porque también en México tenemos nuestras propias características y no habremos de concebir la democracia como lo hacen

en Europa y EE.UU. La prensa de aquel entonces en México hizo mucho eco de esta idea de la democracia dirigida.

No soy muy *krausista* en eso de la democracia absoluta y sin adjetivos, pero creo que, en cualquier sistema que se llame democrático, hay ciertas bases y características *sine qua non*. Pienso que la *democracia dirigida* en Indonesia fue una forma de ocultar un régimen autoritario, la cual se mantuvo con el partido hegemónico GOLKAR, a pesar del golpe de Estado de Suharto. Este partido tiene rasgos parecidos a lo que tenía nuestro Partido Revolucionario Institucional (PRI) cuando era hegemónico. Luego, las reformas y el proceso de transición hacia la democracia hicieron que el partido GOLKAR se alineara con otras organizaciones, terminando definitivamente su hegemonía. Por eso, hay lecciones importantes al presenciar la transición de un partido hegemónico en Indonesia con estas democracias de características supuestamente locales, a un nuevo escenario multipartidista en donde hay competencia electoral real y en el que desapareció cualquier tipo de hegemonía. El presidente López Mateos lo hizo en su momento. Ahora, en la época del Movimiento Reformasi y de transición a la democracia, hay que ver qué ha pasado allá: cuáles son los éxitos y fracasos. Son lecciones interesantes y por eso es útil voltear a ver Indonesia.

RM.- ¿Por qué los mexicanos debemos estar enterados de lo que pasa en Indonesia?

JR.- Considero que es el país que más se asemeja a México en términos de estructuras sociales, problemas territoriales y retos a la unidad nacional. Si aprendemos los unos de los otros podríamos obtener muchas lecciones positivas en todos los órdenes. En términos particulares, Indonesia se convierte ahora en un país que podría ser ejemplo para participar en mecanismos regionales. México está comprometido en la Alianza del Pacífico y considero que la participación de Indonesia en la ASEAN podría enseñarnos mucho sobre cómo ser flexibles a la hora de entrar a este tipo de negociaciones.

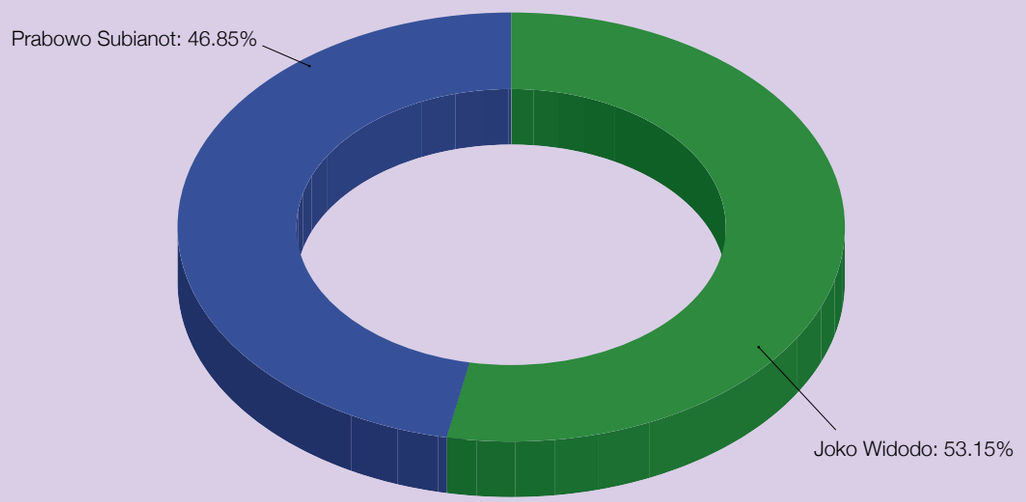
Desde la administración de Ernesto Zedillo, pasando por las de Vicente Fox y Felipe Calderón, México ha querido ser socio de diálogo de la ASEAN. Desafortunadamente, lo han considerado como un país importante en América del Norte, pero poco relevante para la región del Pacífico; por lo tanto, no han dado seguimiento a las solicitudes de México de ser aceptado como socio de diálogo. Ahora, con la participación de México en la Alianza del Pacífico, podría tener una proyección diferente a nivel regional en América Latina, pero también en la región del Pacífico. Para consolidar esto tendría que buscar nuevas alianzas con países en desarrollo del otro lado del océano. Indonesia es uno de los Estados con los cuales México debería estar buscando un mayor acercamiento político y de cooperación; aunque en lo económico opino que es diferente, porque somos dos naciones con estructuras competitivas y sería difícil encontrar ahí un terreno fuerte.

RM.- México e Indonesia son dos países con economías emergentes que están colocándose en la vitrina internacional. Hoy se habla del MIKTA, un nuevo grupo, del cual la Cancillería ha sido sede de reuniones importantes. ¿Podríamos decir que es otra nueva coincidencia?

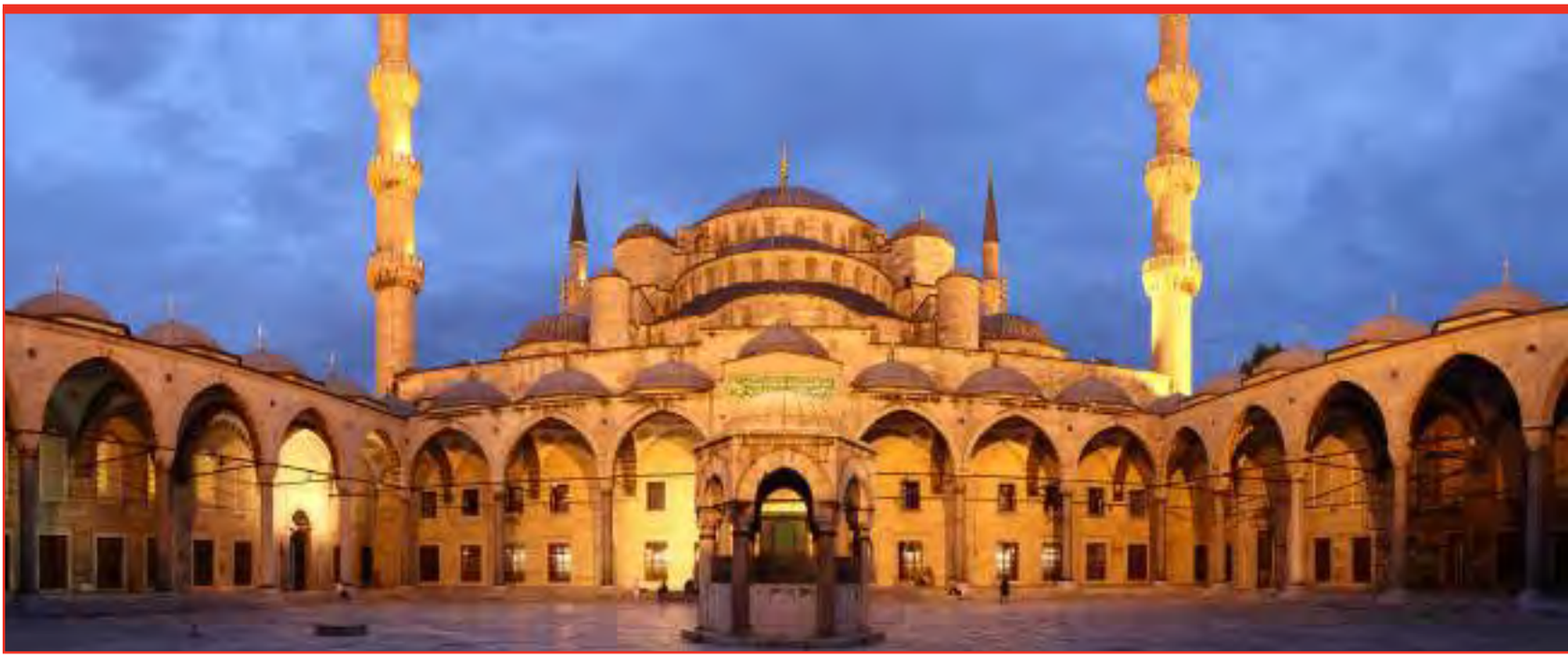
PA.- El problema de los acrónimos es que juntan Estados que, más allá de tener un crecimiento más o menos impresionante en un periodo de tiempo, tienen muy poco en común, empezando por los BRICS, los cuales, a mi gusto, están viniéndose abajo, porque tienen muy poco en común; de hecho, China-India y China-Rusia son rivales por cuestiones históricas, más que aliados potenciales. Goldman Sachs, de Jim O´Neill, acuñó el término *BRICS* y también quería acuñar el *MINT* (México, Indonesia, Nigeria y Turquía), lo cual es absurdo. También se quería juntar a Australia y a Corea del Sur con México e Indonesia. En realidad, más allá de hacer ejercicios simpáticos o buscar acrónimos que suenen bien –a lo cual le encuentro poco sentido–, lo importante sería buscar asociaciones que compartan más elementos. La ASEAN es un jugador importante

de países que tienen mucho en común, tanto para ganar juntos como perder si van separados. Hay que entender el desarrollo de estos bloques regionales como los verdaderos jugadores trascendentales hacia el siglo XXI.

RM.- Sin duda, las reflexiones vertidas aquí dejan importantes lecciones para México y, en general, para América Latina. Es importante voltear a ver a Indonesia, país que crece en importancia dentro del juego político mundial.

País	Indonesia
Principales contendientes	Joko Widodo Prabowo Subianto
Resultados finales de las elecciones	Ganador: Joko Widodo Segundo lugar: Prabowo Subianto
Incidencias durante el proceso electoral	No se registraron protestas
Forma de gobierno antes de las elecciones	República
Forma de gobierno después de las elecciones	República
Porcentaje de votación total respecto del padrón electoral	Padrón electoral: 193,944,150 Votantes: 134,953,967 Porcentaje de participación: 69.58% **Fuente**: Comisión General de Elecciones (KPU)*
Porcentaje de votación por candidato	 **Fuente**: Comisión General de Elecciones**
Noticias al día siguiente de la elección en medios mexicanos y extranjeros	**Comunicado de Prensa de la KPU*** **eleconomista.com.mx**: *Widodo gana las elecciones presidenciales en Indonesia* *El gobernador de Yakarta, Joko Widodo, ganó las presidenciales del 9 de julio en Indonesia con alrededor del 53% de los votos, según el cómputo definitivo de la comisión electoral citado este martes por la prensa local.* *Los resultados se conocen pocas horas después de que su rival, Prabowo Subianto, anunciara que rechaza el resultado de los comicios y acusara a Widodo de "fraudes masivos".* *El resultado debe ser confirmado por la noche por la comisión electoral.* (Consultado el 13 de diciembre de 2016) http://eleconomista.com.mx/internacional/2014/07/22/widodo-gana-las-elecciones-presidenciales-indonesia **jakartaglobe.id**: *Jokowi Confirmed Indonesia's Next President, But Still No Surrender From Prabowo* *Jakarta. The Indonesian elections commission on Tuesday night officially proclaimed Joko Widodo the winner of the most bitterly fought and closest-run presidential election in the country's history.* *The commission, known as the KPU, announced that Joko had won 53.15 percent of the vote against Prabowo Subianto's 46.85 percent in the July 9 election. Calculations by the Jakarta Globe released on Sunday said Joko had won 53.27 of the vote against 46.73 percent for Prabowo.* *Hours before the announcement, however, losing candidate Prabowo held an extraordinary press conference in which he said he was withdrawing from the vote-counting process.* *"We are going to use our constitutional rights and we are rejecting this presidential election, which is legally flawed," Prabowo said in a televised speech from Rumah Polonia, his campaign base in East Jakarta.* (Consultado el 13 de diciembre de 2016) http://jakartaglobe.id/news/jokowi-confirmed-indonesias-next-president-but-still-no-surrender-from-desperate-prabowo/

* Komisi Pemilihan Umum. (2014). DALAM PEMILU PRESIDEN DAN WAKIL PRESIDEN TAHUN 2014. Recuperado de: http://kpu.go.id/koleksigambar/PPWP_-_Nasional_Rekapitulasi_2014_-_New_-_Final_2014_07_22.pdf (en indonesio)
** Ibíd.
*** Komisi Pemilihan Umum. (2014). Pemilu Presiden Dan Wakil Presiden. Recuperado de: http://kpu.go.id/index.php/arsip/view/650 (en indonesio)



Elecciones en

Turquía

10 ▪ agosto ▪ 2014

32

PARA VER EL PROGRAMA DE TV, DA CLIC AQUÍ

Turquía

POBLACIÓN Y DEMOGRAFÍA

Habitantes: .....81,619,392 (est. julio 2014).
Grupos étnicos: .....Turcos 70-75%, Kurdos 18%, otras minorías 7-12%
Religiones: .....Musulmanes 99.8% (mayoría Sunni), otros 0.2% (mayoría Cristianos y Judíos)
IDH (Índice de desarrollo humano): 0.759; (2014, 69° de 187 clasificados).

Fuentes:
Central Intelligence Agency, The World Factbook, 2014.
PNUD, Informe sobre Desarrollo Humano, 2014.

Abdullah Gül
Mandatario saliente

Mezquita de Ortaköy.

GOBIERNO

Forma de gobierno: .....República.
Constitución actual: .....Última, 09 de noviembre 1982; modificada 2001, 2007, 2010.
Periodo de gobierno: .....Cinco años, con posibilidad de un segundo término.
Parlamento: .....Congreso unicameral denominado La Gran Asamblea Turca, compuesto por 550 escaños; miembros elegidos por voto popular para un período de cuatro años.

Fuentes:
Central Intelligence Agency, The World Factbook, 2014.
Constitución de la República de Turquía.

Localización geográfica

ECONOMÍA

Crecimiento real del PIB: ..... 3.8% (est. 2013).
PIB per cápita: ..... $15,300 dólares (est. 2013).
Inflación:.....7.6% (est. 2013).
Deuda externa (en valor absoluto): ..... $ 359.5mil millones de dólares (est. 2013).
Desempleo: 17.5%
Población por debajo de la línea de la pobreza: ..... 16.9% % (est. 2010).

Fuente:
Central Intelligence Agency, The World Factbook, 2014.
Department of State (Estados Unidos), Background Note: 2013.

Candidatos presidenciales

Recep Tayyip Erdogan
Partido Justicia y Desarrollo (AKP)
Candidato vencedor

Ekmeleddin Ihsanoglu
Coalición Partido Republicano del Pueblo (CHP) y el Partido de Acción Nacionalista (MHP)

Selahattin Demirtas
Partido Democrático del Pueblo (HDP)

De izquierda a derecha: Mtra. Esther Shabot Askenazi, Dr. Alejandro Salgó Valencia, Mtra. Rina Mussali y Emb. Salvador Campos Icardo

Elecciones en Turquía,

programa transmitido el 3 de agosto de 2014

Invitados: embajador Salvador Campos Icardo, exrepresentante de México en Turquía y miembro del Servicio Exterior Mexicano. Doctor Alejandro Salgó Valencia, experto en geopolítica y profesor de la Facultad de Ciencias Políticas y Sociales (FCPyS) de la Universidad Nacional Autónoma de México (UNAM). Licenciada Esther Shabot Askenazi, experta en temas de Medio Oriente.

RM Rina Mussali.-Turquía posee una gran cascada de atributos históricos, políticos, geográficos y religiosos que lo colocan como una pieza clave en los corredores internacionales. Es un *Estado bisagra* entre Oriente y Occidente, que ofrece al mundo una combinación seductora de tradición y modernidad. Asimismo, es un país que se practica musulmán, democrático, secular y de libre mercado. Esta nación está situada en el arco que une a Europa, Asia y Medio Oriente. Además, es una potencia regional en ascenso y un *país puente*, que refuerza esta condición. Como botón de muestra, está la construcción del primer canal o túnel interoceánico que une a Europa con Asia –el cual fue inaugurado por el primer ministro Recep Tayyip Erdogan, cuando se cumplió el XC Aniversario de la República de Turquía, fundada por el Atatürk.

RM.- Turquía es un país ascendente en el mundo y una nación referente en su región. De entrada, cuenta con un carácter seductor debido a la ecuación política, religiosa y económica que ha logrado. ¿Islam, democracia y economía de mercado pueden ir de la mano?

Salvador Campos Icardo (SC).- Todo esto se logró gracias a un proceso histórico muy largo. Uno de los determinantes de la importancia de Turquía es su situación geográfica como *puente* entre Medio Oriente y Europa; en ese sentido, siempre ha sido una potencia media. Es un país industrializado, con un desarrollo económico bastante integrado y una clase media que ha ido aumentando y enriqueciéndose paulatinamente.

A lo anterior hay que agregar que Turquía siempre ha sido una zona políticamente muy importante –a través de las guerras y de la historia–. Se debe recordar que el Imperio Otomano siempre tuvo como función la de detener el expansionismo ruso en toda esta región. Una vez desaparecido, Turquía fue un prominente miembro fundador de la Organización del Tratado del Atlántico Norte (OTAN) y tuvo un papel estratégico muy relevante durante la Guerra Fría: contuvo todo lo que pudo haber llegado de Medio Oriente o de la Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas (URSS) hacia Europa. Asimismo, tiene recursos naturales importantes y, aunque no cuenta con petróleo, durante muchos siglos tuvo acceso a dicho combustible a bajos costos.

RM.- Turquía es un nodo geopolítico de gran importancia para los mercados energéticos que conectan a Europa, Asia Central y Medio Oriente.

SC.- Efectivamente, por Turquía transitan muchos de los gasoductos que vienen del Mar Caspio. Georgia y Turquía llevan el petróleo a Ceyhan y lo colocan en el Mediterráneo. También hay proyectos rusos para llevarlo debajo del Mar Negro y conectar toda esta riqueza que viene de Irán y del Mar Caspio, que es la segunda reserva de energéticos más importante del mundo, después del Golfo Pérsico. Entonces, es una zona estratégicamente muy importante.

RM.- Se ha dicho que Erdogan ha sido el líder revolucionario y político que más ha modernizado Turquía –después de Mustafa Kemal, el Atatürk, gran padre de la República–. ¿Cuál es el proyecto reformador de Erdogan tras una década en el poder?

Esther Shabot Askenazi (ES).- La figura de Erdogan es ambivalente, muy mixta. Por un lado, su régimen ha conseguido un desarrollo económico envidiable; en estos últimos diez u once años, Turquía tuvo indicadores muy positivos de crecimiento económico y logró desarrollar una política pragmática, la cual le permitió estos avances. Todo ello lo logró pese a la famosa crisis de 2008 y 2009, la cual afectó a mercados y economías internacionales. En este sentido, se puede decir que este país tuvo decisiones afortunadas. Asimismo, contó con la intervención de la Turgut Özal, cuyo papel fue hacer que le fuera bien a Turquía.

Por otro lado, Erdogan ha estado actuando políticamente en contra del proyecto del Atatürk, quien había propuesto una línea secular para el Estado turco, bajo la cual la religión sería separada del Estado. Con esto, consiguió acercarse mucho más a los modelos, economías y gobiernos occidentales; sin embargo, Erdogan es lo contrario: sostiene una bandera islamista. En su discurso para aceptar la candidatura a la presidencia de Turquía, recalcó que su proyecto se basa fundamentalmente en una línea islamista, por lo que la religión vuelve a tomar un papel preponderante. La religión es utilizada de una manera populista, con el propósito de conseguir una base social más amplia de apoyo para su gestión. Entonces, comienza a entrar en terrenos un tanto pantanosos, porque se mueve simultáneamente en una relación bastante pragmática y eficiente con Occidente, al mismo tiempo que desarrolla muchos elementos en la vida interna turca que muestran un retorno a la época en la que la religión constituya un elemento fundamental en Turquía.

RM.- En el tercer mandato de Erdogan se ha visto una campaña para islamizar todavía más a Turquía. ¿Esto es el reflejo de las tensiones históricas entre laicismo y religiosidad?

ES.- Sí, tiene un discurso con mucha confrontación, con respecto del modelo de civilización occidental: comienza con un rezo en donde habla de la necesidad de acentuar todos los elementos relacionados con la civilización y la cultura islámica. Sin embargo, su relación cotidiana con la mayoría de las potencias occidentales es pragmática.

RM El 10 de agosto se llevarán a cabo las primeras elecciones presidenciales en Turquía de manera directa. Es una jornada histórica, ya que el pueblo será quien elegirá al presidente y no la Asamblea Nacional. En esta ocasión, se presentan tres candidatos presidenciales, entre ellos el actual primer ministro, Erdogan. Es importante recordar que durante las elecciones del 2002, 2007 y 2011, el Partido de Justicia y Desarrollo (AKP, por sus siglas en turco) ganó de manera abrumadora; justamente en esta ocasión el actual primer ministro ya no se puede presentar a reelección.

RM.- ¿Sus ansias de poder y, quizá, su sueño de ser *sultán* lo llevan a presentarse como primer ministro y candidato presidencial para las elecciones a jefe de Estado del 10 de agosto?

Alejandro Salgó Valencia (AS).- Erdogan tiene una serie de *candados* que lo obstaculizan. Por disposiciones del AKP ya no puede ocupar un cargo más como primer ministro, razón por la cual él va hacia la presidencia. Es importante mencionar que en Turquía, el cargo de presidente de la República no es meramente nominal; a diferencia de como sucede en los países europeos, éste sí posee una serie de poderes, como nombrar a los jueces de la Suprema Corte de Justicia, vetar ciertas leyes y revisar otras reformas constitucionales. La presidencia es la forma en como Erdogan puede mantenerse en la línea del gobierno.

Con tal de mantener la imagen de institucionalidad, Erdogan podría hacer toda una serie de reformas al interior del partido para buscar un mandato más como primer ministro, pero eso iría en contra de lo que ha ido estableciendo a lo largo de este periodo: apegarse a la línea de las leyes y ser un hombre respetuoso de las instituciones. La presidencia tiene otra situación que lo *amarra* o lo detiene, ya que, de ser electo, tendría que distanciarse del partido, lo que implicaría que ya no pueda mantener la coalición tan importante que tiene con el amplio electorado que ha logrado constituir el AKP. Se trata de elegir una cosa u otra; hay que decidir muy bien cuál será el proyecto de Erdogan: ¿ser presidente?, ¿irse distanciando del partido y debilitarlo?

Se requiere mucho del carisma de este primer ministro –quien tiene una base amplia construida con tintes populistas– para mantener a la coalición y al partido en funcionamiento. Entonces, el que *mueve los hilos* desde la presidencia debe decir si quiere seguir siendo presidente. Hay que ver si los futuros primeros ministros permitirían eso. Ése es el gran reto y, a la vez, el proyecto que tiene el señor Erdogan.

RM.- En 2023 se cumplirán cien años de la fundación de la República. ¿Erdogan apuesta por quedarse hasta esa fecha? Con base en tal supuesto, ¿podríamos

decir que Erdogan está presionando para hacer cambios de un sistema parlamentario hacia un sistema presidencialista? ¿Está confeccionando reformas para alargar su estancia en el poder?

SC.- La idea de Erdogan consistía un poco en emular la fórmula rusa Putin-Medvédev: Abdullah Gül quedaría como primer ministro una temporada, después vendría el cambio con él como presidente de la república y, luego, volvería a ser el primer ministro. Él no logró realizar las modificaciones constitucionales necesarias para hacer una transformación entre una República parlamentaria y una presidencialista. Hace varios días, anunció abiertamente que las hará hasta que se elija un nuevo congreso en 2015. Además, busca una presidencia fuerte, no una protocolaria. No parece que vaya a haber un alejamiento con el AKP, porque ni Gül ni ninguno de los otros presidentes de su partido se alejaron; no ha habido ese distanciamiento. Evidentemente, si se integra con un amigo o alguien cercano, la fórmula que escoja Erdogan como primer ministro le dará la posibilidad de llevar una presidencia mucho más fuerte; aunque quizá pueda ser cuestionada constitucionalmente, eso le daría tiempo de ir preparando una reforma constitucional. Sabemos que el presidente Gül no se presentará como primer ministro.

RM.- Así es, no va a presentarse como primer ministro para las elecciones de 2015.

SC.- Entonces, lo más lógico es pensar que el compañero y consejero más cercano a Erdogan siempre fue Gül, pero, en años posteriores, Davutoglu, actual ministro de Relaciones Exteriores, es quien ha ideado la nueva política turca, misma que ha significado el cambio entre los regímenes secularistas y de política exterior y el del AKP.

Toda esta nueva política de apertura hacia los vecinos –hacia lo que fue el Imperio Otomano– sigue una política denominada *no problemas* para con los socios y vecinos. Ante los frenos que le pone la Unión Europea (UE) a Turquía, Erdogan se refugia un poco más en su *hinterland* normal, en donde él tiene una presencia política y económica importante: ahí despliega gran parte de su comercio. Entonces, empieza a desarrollar las relaciones con los países de Medio Oriente y a involucrarse mucho más con ellos. Todo eso lo instrumenta Davutoglu, quien fue consejero y después ministro de Relaciones Exteriores –cargo que tenía cuando salí de Turquía–. Davutoglu se convirtió en el hombre importante de Erdogan. Por tal razón, algunos comentaristas europeos dicen que él será el primer ministro, lo cual suena factible dado que este tándem ha hecho muchas cosas en alianza.

RM.- Ha habido un intercambio de cargos entre primeros ministros y presidentes, el cual tiene como objetivo esquivar legislaciones incómodas. Al respecto, es importante la reforma constitucional, misma que está en un *impasse* debido a las protestas sociales que se presentan. Erdogan no cumple con los 550 escaños que hay en la Asamblea Nacional. Por tal razón, ¿tendrá que cooptar a los kurdos y a los políticos independientes para lograr esa reforma constitucional?

AS.- En efecto, uno de los ingredientes más importantes es el factor kurdo. Erdogan buscaría acercarse a ellos. Es necesario entender que hay un panorama amplio dentro de los partidos del esquema de participación parlamentaria de los kurdos. Erdogan ha estado estableciendo nexos con el famoso Partido de los Trabajadores de Kurdistán (PKK, por sus siglas en kurdo) –considerado por mucho tiempo como una organización terrorista–. Pero si la oposición de Erdogan sabe explotar esas relaciones, podría ser contraproducente para él. Temas como la entrega de demasiadas concesiones al segmento kurdo y sus intereses independentistas –más cuando la región está viendo el empoderamiento de los mismos, desde la intromisión de los Estados Unidos (EE.UU.) en Irak– pueden ir deteniendo sus proyectos de mantenerse en el poder, muy cercano a la cúspide del poder turco.

Lo que Erdogan debe hacer es dar concesiones paulatinas y tranquilas, las cuales no den pie a los

ataques de los sectores más nacionalistas y seculares de la política turca. Hay que entender que, como buen partido político islamista, la identidad primigenia de Erdogan y de su proyecto político es el Islam, no tanto las cuestiones étnico-lingüísticas. Ése es un margen de maniobra que ha sabido sortear, pero si la región en su totalidad se complica por el factor kurdo, evidentemente puede descarrilarse, como se le ha sucedido con otros aspectos.

RM.- A propósito del tema kurdo, hay que recordar lo que está pasando con el Estado Islámico de Irak y Levante (ISIS, por sus siglas en inglés) –hoy Estado Islámico (EI)–: la proclamación de un Califato islámico en Siria e Irak, la cual ha tenido lugar en los últimos días. Hay un nacionalismo *atrincherado*, no sólo en Turquía, sino también en Siria, Irak, Armenia, Azerbaiyán y hasta en Irán. La pregunta es: ¿esto puede inflamar los ánimos independentistas de los kurdos dentro de Turquía?

ES.- Regionalmente hablando, considero que Irán se enfrenta ahora a una problemática difícil, porque desde hace tres años las convulsiones y el caos están apoderándose del escenario sirio. Ahora, con el ingreso del EI y su expansión para construir este famoso califato en Irak, que constituye un elemento novedoso, se ponen en jaque muchos de los postulados políticos de Erdogan. Hay población kurda en Irak que, en estos momentos de convulsiones, se inclina por un referéndum para independizarse. Las condiciones le están siendo favorables al Kurdistán iraquí, en donde la posibilidad de una mayor autonomía o incluso una independencia kurda es cada vez más viable, situación que repercute en Turquía, la cual tiene una población kurda mayor a la de Irak.

Aunado a lo anterior, hay que recordar que Turquía tiene varias minorías importantes, como los alevís, kurdos, judíos y musulmanes –la población secular–. Erdogan necesita reformular su política con todo este movimiento de piezas del rompecabezas. Hoy por hoy, ante este panorama, Erdogan ya no se opone tan rotundamente a la independencia kurda en Irak; se ha manifestado una postura mucho más receptiva hacia esta posibilidad, calculando que, tal vez, esto sirva para sellar de una manera mucho más firme la frontera que tiene con Irak, puesto que, en buena medida, ésta corre por la parte del Kurdistán. Eso, aunado a la necesidad de cooptar al electorado kurdo-turco para su propio proyecto, conforman aspectos que están modificando la perspectiva tradicional que tenía Turquía hacia su población kurda.

RM Turquía es un país que abriga una serie de turbulencias políticas, entre las que se encuentran golpes de Estado, juntas militares, enmiendas constitucionales, elecciones anticipadas y atropellos autoritarios y tutelares. Todo esto ha sembrado desconfianza en los grupos más liberales y civiles. Sin embargo, lo que hemos visto en el último año con respecto de protestas sociales ha sido una sacudida para este país: una protesta que inició con un motivo medioambiental terminó siendo de grandes proporciones en materia política. Los principales detonadores de ésta fueron el carácter autoritario del tercer mandato de Erdogan –quien ha tenido que enfrentar a los jóvenes indignados y las protestas sociales–, así como la censura en los medios de comunicación, el uso restringido de las redes sociales y del internet, además de una reforma al sistema educativo en la cual se introdujeron elementos de enseñanza islámica.

RM.- Turquía es un país que siempre le otorgó un peso preponderante al ejército y que tuvo que enfrentar una lucha constante entre los civilistas-liberales y los militares. ¿El carácter autoritario del gobierno de Erdogan está asentado en las raíces históricas de este país?

AS.- Concuerdo. También habría que decir que uno de los aportes de Erdogan ha sido colocar a la primera magistratura por encima del ejército. No hay que olvidar que, hace aproximadamente 1 año o año y medio, logró detener una serie de conspiraciones.

RM.- Se les restó poder.

AS.- En efecto, se les restó poder a partir de acusaciones en contra del ejército, las cuales decían

que estaban conspirando para derrocar a la primera magistratura. Si estas acusaciones fueron ciertas o no, ello ahora está fuera de contexto. Lo importante es que Erdogan dijo que la Primera Magistratura está por encima del ejército y que la herencia del Atatürk –padre de la patria– era el ejército, que era garante del laicismo, populismo, republicanismo y todos aquellos proyectos que el padre de la patria tuvo cuando fundó la República de Turquía y metió al ejército *dentro de una jaula* para limitarlo.

Lo anterior abre la puerta a otras cosas, como el autoritarismo de Erdogan. Recordemos las protestas de Estambul, en donde se dijo cómo se ha hecho la privatización de espacios públicos, bajo el gobierno de los parientes o amigos cercanos a Erdogan. Ha tenido puntos en los cuales pudo ponerle cotos a otros segmentos muy autoritarios de la política turca. Sin embargo, por otro lado, vemos manifestaciones que piden a Erdogan no ir más allá de las disposiciones de su cargo.

También es importante decir que las contramanifestaciones que salieron en su favor tenían más o menos los mismos números, lo cual fue un indicador de que sí hay un segmento muy importante de la población que reconoce las grandes tasas de crecimiento, el engrosamiento de la clase media y el *boom* económico turco; todo ello, pese a que se vivía un proceso de crisis, en donde Europa no crecía, pero Turquía seguía dando números espectaculares del 5% anual. Es decir, se le critican unas cosas, pero también hay otro segmento –sobre todo en las grandes urbes– que le reconoce y desea dar continuidad al régimen que mayor estabilidad le ha dado a Turquía en sus casi 100 años de historia.

RM.- No olvidemos que este primer ministro ganó las últimas tres elecciones, con mayoría absoluta. Habrá que estar pendientes ahora que se presenta a las elecciones presidenciales.

Pongamos nuestra atención en las protestas sociales y en los jóvenes indignados. Una manifestación que parecía tener simplemente una razón medioambiental –la protesta en el parque Taksim– se convirtió en una de grandes proporciones políticas. ¿Qué estamos presenciando hoy en Turquía?

ES.- Turquía ofrece muchos contrastes: por un lado, el retorno al islamismo; por otro, una población muy considerable que se siente muy cercana al estilo de vida occidental, con todos los derechos humanos, libertades civiles y posibilidades de desarrollo que implica dicho modelo. Entonces, este choque fue detonado por la marcha del parque, misma que también tenía tintes de protesta por el coarteamiento de la libertad de expresión, el encarcelamiento de disidentes políticos, y la censura a la prensa y las redes sociales –de repente se prohibió el acceso a *google* o a *twitter*, por ejemplo–. Entonces, todo eso le significa una crisis al segmento más urbano y desarrollado de la sociedad turca que, gracias a estos avances económicos y al crecimiento tan notable que ha tenido el país, ha abierto sus expectativas, razón por la cual chocan con la serie de restricciones que impuso el régimen, bajo su perfil autoritario.

SC.- Erdogan logró un desarrollo económico impecable en sus años. Creó una clase media importante, aunque desde antes había una que creció y se adaptó al laicismo, misma que, además, tenía costumbres occidentales, desde hace 60 o 70 años. Entonces, esa gente no quería cambiar o volver a ciertas disposiciones menores que tomó el Primer Ministro, como que las mujeres debían portar velo en los lugares públicos; eran pequeñas decisiones prohibidas por esas leyes constitucionales, mismas que fijaban al ejército como garante de que el laicismo turco no iba a cambiar.

En torno a estas pequeñas medidas que fue adoptando –algunas populistas y otras no–, debe tenerse presente que la base principal de apoyo del AKP es la región agrícola: la Turquía profunda, en donde la gente continúa con sus prácticas religiosas y no ha tenido acceso al laicismo, porque ése es un fenómeno de las grandes ciudades como Estambul, Ankara o Esmirna. Esas mayorías de Erdogan también exigen un mínimo en contraparte y él se los dio a

través de estas concesiones de tipo social. Turquía comenzó a interferir sobre ciertas costumbres en las universidades, dictando qué era conveniente y qué no, situación que molestó a la juventud.

RM.- Erdogan ha dicho que las mujeres sólo deben tener tres hijos, señalamiento que implica un entrometimiento en la vida privada de las personas. ¿Ésa es la afrenta medular?

SC.- En efecto, pues varias estudiantes comentaban que interferían en el uso de las habitaciones, ya que no las debían compartir con los hombres. Esto forma parte de una serie de cosas que la sociedad ya europeizada o más occidental ve con malos ojos, pues lo perciben como una limitación a sus derechos humanos, aunada a las restricciones a la prensa, las redes y los medios. Todo esto es un irritante muy grande que sobrepasa la cuestión ambiental. Lo que pudo haberse arreglado de forma diferente terminó como un discurso hacia al gobierno, el cual decía: "estamos de acuerdo con todo esto, pero vamos a moderarnos: no intervengas más en nuestras vidas".

RM.- Ello es increíble, porque Turquía es un país miembro del G20. De hecho, en el 2015 presidirá los trabajos este grupo, en una vitrina mundialista, que puede ser aprovechada para detonar mayores protestas sociales.

Ahora bien, con respecto de los mercados energéticos mundiales, ¿cuál es la conexión que tiene con éstos?

AS.- Hay que retomar un aspecto importante: gran parte de los gasoductos y oleoductos, que pasan por el Cáucaso desde la época soviética tienen terminales en puertos turcos, empezando por Ceyhan. Esto es un aspecto importante en torno al cual hay que adoptar una visión regional sobre los momentos que estamos viviendo ahora. Conforme EE.UU. e Irán empiecen a dialogar, comenzará a disminuir la serie de embargos que penden sobre el gobierno de Teherán, lo que constituye una oportunidad que Erdogan no quiere dejar pasar, pues necesita forzosamente el abastecimiento energético de Irán para disminuir su dependencia de Rusia. La frontera entre Turquía e Irán es un detonante importante para una serie de rutas que podrían exportar el gas de Irán. No hay que olvidar que es la segunda reserva gasífera del mundo y tercera en petróleo del planeta. Por tal motivo, es muy importante para los turcos empezar a normalizar relaciones con Irán.

También es importante recordar la situación de los kurdos en torno a las cuestiones electorales y de pacificación. No hay que olvidar que los kurdos de Irak están buscando parte importante de su independencia –o, por lo menos, mayor autonomía– para poder explotar el petróleo que tienen en el subsuelo de Kirkuk y en el de Mosul, para venderlo directamente a Turquía sin que pase un sólo dólar, peso o dinar por las manos de Bagdad. Esto le conviene mucho a Erdogan, porque serían los empresarios turcos quienes explorarían, explotarían y construirían oleoductos, lo que representaría un verdadero éxito para la política de Erdogan.

Turquía tiene varios puntos de abastecimiento para conectarlos a una serie de rutas ya trazadas –que en este momento, estarían llegando hasta Viena, al igual que la ruta del South Stream–. Uno de ellos es Irak y otro Irán. Los rusos están construyendo esto por debajo del Mar Negro, lo que está siendo puesto en entredicho por el gobierno y las autoridades de la UE. Turquía tiene mucho qué ganar mientras los rusos vayan a la baja o estén en un roce con Europa, e Irán vaya a la alza; eso le conviene muchísimo a los turcos.

RM El dinamismo económico de Turquía encuentra soporte en la figura del primer ministro Erdogan. Es una economía emergente que, a lo largo de una década, ha atestiguado crecimientos espectaculares y avances muy notorios en materia de competitividad, aunque ahora muestra signos de debilitamiento. Turquía ha ganado credibilidad en Occidente gracias a un paquete de reformas estructurales muy ambicioso: promoción de exportaciones, privatizaciones y un mejor entorno para la inversión extranjera directa. Además, su posición geoestratégica lo hace conectar los mercados energéticos entre Europa, Asia Central y Medio Oriente.

RM.- En términos de economía, hemos visto que este país ha crecido a un 8% o 9% en 2010 y 2011, lo cual es notable. Sin embargo, ahora exhibe signos de ralentización. ¿Qué se puede decir sobre esto?

ES.- Es muy difícil para cualquier economía mantener crecimientos de esta naturaleza por largo tiempo; incluso el caso chino está en declive. Son ciclos que normalmente se cumplen dentro de las economías. Ahora, Erdogan explora otras opciones con base en todos los cambios que están ocurriendo a nivel regional –sobre todo el caso ruso, aun cuando tuvo sus roces con Occidente a partir del fenómeno de Ucrania, así como la transformación iraní y lo que está pasando en Irak y Siria–. También hay otro problema que pesa sobre su economía en este momento: más de 1 millón de refugiados sirios están alojados dentro de Turquía. Así como muchos de ellos se han ido a Jordania, Turquía ha sido también un gran receptor de refugiados sirios que huyen del caos que hay en su país. Todos estos factores se tienen que ir balanceando sobre la marcha.

RM.- Erdogan ha recibido grandes críticas, pero ha sido una figura que ha contribuido a la vida nacional. ¿Cómo se mira la matemática electoral? ¿Ganará Erdogan los comicios del 10 de agosto o habrá una segunda vuelta electoral?

SC.- La economía turca es bastante diversificada. La crisis que está sufriendo ahora –y que también padeció todo mundo–, se debe a que Turquía ha recibido ataques sobre su moneda recientemente y tuvo que actuar de manera rápida para devaluar y subir las tasas de intereses. También es importante recordar que 40% de las exportaciones turcas pasan a través de la unión aduanera a la UE, por lo que Turquía también es parte de Europa, económicamente. Es un poco similar al caso de México y EE.UU.: si la UE y las exportaciones se recuperan, *arrastran* a Turquía. Esa economía no tardará mucho en reactivarse.

Pienso que Erdogan tiene posibilidades de ser reelecto mientras mantenga el crecimiento económico. Ahora, nos enfocamos a una elección con una segunda vuelta –la primera vuelta tiene que ser 50% más uno; en las municipales pasadas, Erdogan tuvo 45.5% del voto–. Eso es un termómetro que indica que la popularidad del AKP ha bajado por diferentes razones –aunque considero que la economía siempre interviene en las decisiones políticas: cuando la economía va, el gobierno va y las cosas van–. Entonces, puede ser que haya un cierto desencanto en el factor económico, pero ello no es imputable a Erdogan, sino a una coyuntura internacional. Considero que están saliendo mejor este año, pues el crecimiento se estima al 4.5% o 5%, lo cual se traduce como un crecimiento muy bueno. No se visualiza un problema para Turquía a corto plazo, en lo económico. Si Erdogan logra obtener más del 50%, se acabaría el conflicto; si no, habría coaliciones en una segunda vuelta.

RM.- lo que le conviene a los kurdos.

ES.- Ellos serían el *fiel de la balanza*.

SC.- No hay que olvidar que ahí es en donde los kurdos entrarían en apoyo de Erdogan –al menos imagino que eso es lo que Erdogan considera–, porque los otros dos partidos seculares –el Partido Republicano del Pueblo (CHP, por sus siglas en turco) y el Partido de Acción Nacionalista (MHP, por sus siglas en turco)– están aliados en la candidatura del intelectual y diplomático Ihsanoglu, quien también es un hombre alejado del pueblo. Lo importante de Erdogan es que es un líder popular y un ganador de elecciones. Toda su carrera ha sido una *máquina de elecciones*. Es muy importante su contacto con el pueblo y con esa mayoría de turcos religiosos que se sintieron desplazados por el modelo secular durante mucho tiempo. Él ha jugado mucho esa carta.

ES.- Fue como el péndulo.

SC.- Exactamente, es como si dijeran: “ahora nos toca a nosotros, que también somos turcos y, entonces, las cosas tendrán que ir cambiando”. El primer ministro

Erdogan tiene muchas cosas a su favor, como el ánimo del pueblo, las crisis y el problema fronterizo. No sabemos cómo le puedan afectar las cosas pero, si no gana en la primera, la posibilidad de que tenga una coalición con el partido kurdo es real, pues abona a la política actual de Turquía, que apunta a volver a estrechar relaciones con el Kurdistán.

Erdogan y Barzani acaban de firmar un acuerdo para que, durante 50 años, el petróleo salga de Kirkuk a Ceyhan. Es un contrato a largo plazo que indica que tener una relación con el Kurdistán autónomo e independiente es una prioridad económica para Turquía; por eso secuestraron a su gente en el Consulado de Turquía en Irak. Las relaciones económicas entre los dos países son espléndidas y Erdogan está apostando a esta carta.

RM Después de doce años de gobierno, el primer ministro Erdogan ha sido una pieza clave en el proyecto reformador del país turco, en donde se han tratado diferentes aristas y esferas políticas, económicas y sociales; volcando las instituciones hacia un menor militarismo. Por su papel ascendente en el mundo, Turquía se vio obligado a *tocar las puertas* de entrada a la UE. Desde entonces, hay negociaciones largas y tediosas inconclusas, mismas que han reconocido los enormes avances en materia de democracia, liberalización de la economía y respeto a los derechos humanos. Sigue habiendo escollos sin superar, como las relaciones tan tensas con Armenia y Chipre, y la problemática de los kurdos.

RM.- Sabemos que la candidatura de Turquía para ingresar a la UE se ha *enfriado*. El viejo continente ha sufrido una crisis económica muy fuerte. ¿Turquía está envuelta en un *impasse* para poder ingresar a lo que alguna vez se consideró el codiciado club europeo?

AS.- Este club de países ya no es tan codiciado, pero aún hay cosas que permanecen. Europa no puede permitir que Turquía entre, pues tiene lo mejor de dos mundos. Los votos en la UE son por cantidad de población: Turquía tiene aproximadamente 70 millones de habitantes; por consiguiente, los europeos nunca van a permitir que un país no europeo y no cristiano sea el dueño de los designios de Europa. Eso es clarísimo. Pero, al mismo tiempo, le han dado una serie de beneficios en cuestiones aduaneras, gracias a los cuales no está *amarrado* al euro ni a las disposiciones –o a veces imposiciones– de Bruselas y, aun así, logra tener una entrada en los mercados europeos.

Me atrevo a decir que parte importante de lo que ha propuesto Erdogan es: "nuestra situación es muy interesante tal y como está ahora, en relación con Europa. Seguimos teniendo acceso a esos mercados, así que concentrémonos en nuestra ubicación natural: el Medio Oriente". Tiene una *política de no problemas* que acabó en *política de problemas*. Sin embargo, trata de rescatar los proyectos de entablar una mejor relación con Irán, aislar la frontera con Irak, solucionar algo que no se materializó –como el derrocamiento del señor Al-Assad–, e ir buscando mejores relaciones con lo que hasta hace 100 años era el Imperio Otomano –que ya no lo es.

Al rescatar el puente natural en el tránsito de energéticos y mercancías al mercado europeo, que conecta Asia con Europa, Turquía empieza a ver su ubicación natural y deja de lado la aspiración a entrar a una UE que, en este momento, no es lo que algún día fue. Tendrá que repensar hacia dónde va.

RM.- En el trasfondo, Turquía no ha ingresado a la UE por la enorme cantidad de población que tiene. Veamos el ejemplo de las elecciones al Parlamento Europeo, en donde Alemania –país que cuenta con alrededor de 80 millones de personas– tradujo sus votos en 96 eurodiputados, de los 751 en disputa. En ese sentido, Turquía podría representar más escaños que Francia, Italia o Reino Unido.

ES.- Para realizar una metáfora acerca del país y del régimen de Erdogan, apuntaría que Turquía es como un equilibrista que intenta mantenerse en la cuerda floja: por un lado, tiene una retórica interna de regreso al Islam y recuperación del tradicionalismo y las costumbres, aunada a una fijación por exaltar o *apapachar* a la población más desprotegida. Pero

también tiene todos estos intereses con Europa y el resto de su región. Entonces, es una figura que, de manera muy pragmática, trata de mantener los hilos conectados con todos ellos, sin comprometerse de manera radical con ninguno de estos diferentes actores de la trama internacional.

Por la razón anterior, Turquía puede tener, por momentos, una retórica antioccidental, en el discurso. Recordemos que, en su candidatura, el Primer Ministro tuvo muchas alusiones agresivas hacia el papel intrusivo y colonizador de Occidente. Pero más allá del discurso, en la vida cotidiana, posee todos los nexos comerciales de los que se han hablado y los trata de mantener a como dé lugar, porque le son muy necesarios para el mantenimiento de su proyecto económico. Por otro lado, con todo y las diferencias que pueda tener con el régimen iraní, ha habido visitas de Estado por parte de Hasán Rouhaní, el nuevo presidente de Irán, a Turquía y viceversa –aún con el apoyo que Irán dio a Bashar al-Assad y pese a que sea enemigo de éste–. Esta relación con Irán muestra el alto grado de pragmatismo de Erdogan como político: no está comprometido de manera radical con nadie, con el objeto de mantener los puentes abiertos hacia todas partes y beneficiarse de todo lo que pueda conseguir de ambos mundos.

RM México y Turquía comparten una cascada de similitudes y coincidencias. Somos *países puente*, economías emergentes y, también, potencias medias regionales. Mientras que Turquía une al Este con el Oeste en medio del mundo, México une al Norte y al Sur con el resto de América. Somos países con dimensiones regionales muy importantes. Asimismo, compartimos foros como el G20, la Organización para la Cooperación y Desarrollo Económicos (OCDE), y el nuevo grupo formado por México, Indonesia, Corea del Sur, Turquía y Australia (MIKTA), en donde albergamos intereses comunes.

RM.- Es importante hablar de las relaciones entre México y Turquía. ¿Cómo se ve la dinámica entre estos dos países?

SC.- Después de ciertos años de incomprensión o de falta de atención –tanto del lado turco como del mexicano–, ahora ya hay una intención de acercamiento. Todo esto empezó desde el momento en que México firmó el Acuerdo Global con la UE. Cuando se firma un acuerdo con la UE, los beneficios se hacen extensivos a aquellos países que tienen una unión aduanera –en este caso, el único es Turquía–, por lo que países como México o Argelia pueden exportar productos a la UE y a Turquía sin pagar impuestos; pero los turcos, como no son miembros, no tienen derecho a eso: si ellos nos exportan productos, tienen que pagar aranceles, lo cual siempre les molestó mucho. Hubo acercamientos entre su secretaría de Economía y la nuestra para encontrar una solución a esto, a fin de que también le fueran extensivos por parte de México, lo que nos condujo a negociar una serie de acuerdos de cooperación económica para crear un marco institucional que nos llevara, en un futuro muy lejano, a un acuerdo de libre comercio. En esos años, se empezaron a reunir las comisiones e inició la discusión, aun cuando el comercio con Turquía ya era de más de 800 millones de dólares.

Más allá del tema de los energéticos, la economía turca es muy dinámica: exporta automóviles, es muy fuerte en materia textil y constituye una potencia turística que goza de una infraestructura bastante avanzada. La producción agrícola turca es muy grande, porque es un país de casi un millón de kilómetros cuadrados, lo que propicia una muy buena agricultura, con agua suficiente; por todo esto, Turquía es un gran exportador de alimentos.

Lo anterior también implicaría uno de los problemas en una adhesión con la UE, porque habría una competencia, no solamente en la parte política, sino también por las exportaciones agrícolas, pues los europeos tienen excedentes muy grandes. Turquía trata de sacar sus excesos y canalizarlos en sus zonas de influencia –lo que fue el Imperio Otomano–. Es un país que todo mundo vemos en función de Occidente, pero cuando lo hacemos en función de Oriente, también resulta ser muy interesante. Para los

mexicanos sería un gran socio que, con su compañía, permitiría entrar a esos mercados.

AS.- Existe en México una serie de acercamientos, proyectos y fronteras por derribar. Debemos aproximarnos a los mercados de Asia Central. Hay paralelismos particulares entre México y Turquía; por ejemplo, ambos son vecinos de grandes potencias: los turcos de la UE –y, al mismo tiempo, están en la zona de influencia rusa en el Mar Negro, la cual lo hace un país al que hay que ponerle mucha atención– y México de EE.UU., gran potencia global, cuya frontera es vista por nuestros vecinos del Norte como su gran punto de debilidad en términos de seguridad –aunque nosotros no lo vemos así–, por lo cual ponen atención pero también mueven sus piezas.

Tenemos muchísimas similitudes, sobre todo por ser economías emergentes, hacia las cuales el mundo está apostando. Si en México, aun con los niveles de violencia, las empresas siguen invirtiendo, ello quiere decir que hay algo que al ojo común no se está percibiendo. Por su parte, Turquía tiene otros problemas debido a sus dinámicas, pero sigue siendo extraordinariamente atractivo para los mercados, las empresas y el flujo de capitales. Considero que sí hay paralelismos; por fin hay puntos de convergencia, lo que resulta prometedor para ambos países.

SC.- Incluso, ambos somos miembros de la OCDE y compartimos varios foros, como el Consejo de Europa y el G20.

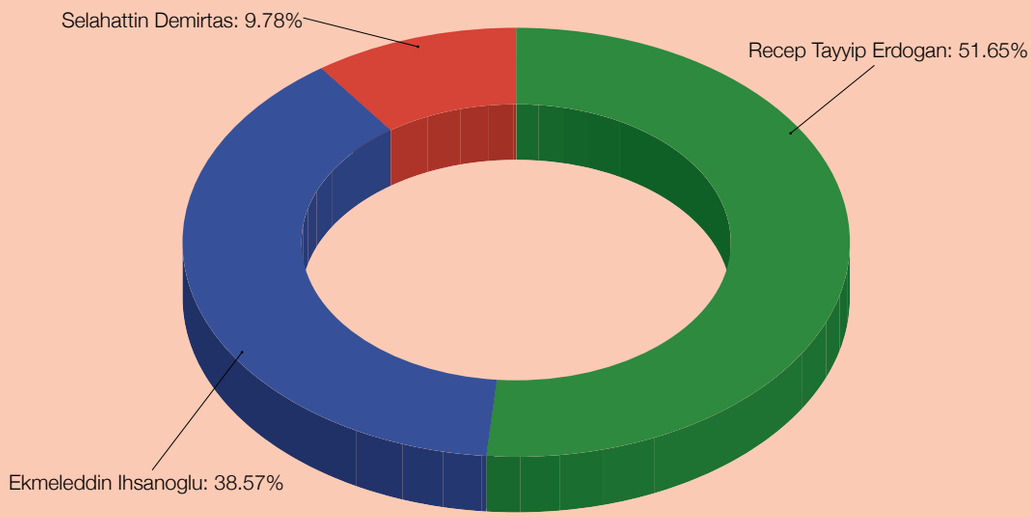
RM.- Después de este interesante análisis sobre la relación entre Turquía y México, es importante enfatizar: ¿por qué los mexicanos deberíamos voltear a ver a Turquía?

ES.- Siendo Turquía un país que tiene tanta centralidad para toda la geopolítica de Europa, Medio Oriente y –aún más– Oriente, tendríamos que poner un poco de atención con respecto de lo que está ocurriendo en esas zonas, porque hay procesos locales particulares con los que podemos identificarnos en determinados momentos.

AS.- Turquía es también una pieza que puede ser un *ancla* y una salvaguarda ante todo el caos regional en el Medio Oriente, pues se ha visto involucrada en distintos conflictos, sobre todo en el tema sirio. Además, puede ser un modelo a seguir; así lo veíamos cuando estalló la famosa Primavera Árabe. No hay que perder la esperanza, aunque haya otros intereses, como los del Golfo, principalmente. Si se le permite –y si vuelve a interesarse por otros caminos–, Turquía puede ser un gran *faro* que lleve el caos regional hacia un modelo que, en lo personal, no descartaría como el adecuado para la región.

SC.- Turquía juega un papel importantísimo en esta crisis sirio-iraquí, en donde estamos viendo cosas insólitas, como las alianzas entre Teherán y Washington. La implosión de Irak es algo que se tendrá que dar, pero es muy importante contar con un país sólido, con instituciones democráticas y que pueda influir a todos estos grupos. Además, Turquía es un país muy fuerte militarmente –no hay que olvidar que el segundo ejército más importante es la OTAN, sólo después de EE.UU–. Estamos hablando de una potencia media en la región. Turquía tiene un rol muy importante qué jugar, con cierta ascendencia política y una relación mejorada con Irán y Arabia Saudita; aunque, indiscutiblemente, serán años de tensiones muy fuertes.

RM.- Las reflexiones vertidas en esta mesa de análisis han sido de gran importancia, no sólo para conocer a fondo el papel que juega Turquía en la dinámica mundial, sino para identificar las lecciones que México puede aprender de este interesante país.

País	Turquía
Principales contendientes	Recep Tayyip Erdogan Ekmeleddin Ihsanoglu Selahattin Demirtas
Resultados finales de las elecciones	Ganador: Recep Tayyip Erdogan Segundo lugar: Ekmeleddin Ihsanoglu Tercer lugar: Selahattin Demirtas
Incidencias durante el proceso electoral	No se registraron protestas
Forma de gobierno antes de las elecciones	República
Forma de gobierno después de las elecciones	República
Porcentaje de votación total respecto del padrón electoral	Padrón electoral: 52,692,841 Votantes: 41,283,627 Porcentaje de participación: 74.13% **Fuente**: Comisión Electoral Suprema (YSK) *
Porcentaje de votación por candidato	 **Fuente**: Comisión Electoral Suprema**
Noticias al día siguiente de la elección en medios mexicanos y extranjeros	**informador.com.mx**: *Erdogan gana elecciones presidenciales de Turquía* *El primer ministro turco, Recep Tayyip Erdogan, ganó las elecciones presidenciales al obtener 52.3 por ciento de los votos, según resultados preliminares difundidos por medios turcos.* *Con el 96 por ciento de los votos escrutados, el principal candidato de la oposición, Ekmeleddin Ihsanoglu, logró el 38.5 por ciento de los sufragios, mientras Selahattin Demirtas el 9.2 por ciento, reportó el diario turco Hürriyet.* (Consultado el 13 de diciembre de 2016) http://www.informador.com.mx/internacional/2014/542880/6/erdogan-gana-elecciones-presidenciales-de-turquia.htm **hurriyetdailynews.com**: *As it happened: Erdoğan vows 'new era' after elected Turkey's 12th president* *Around 53 million people headed to the ballot box across Turkey on Aug. 10 to choose the country's next president, with Recep Tayyip Erdoğan being elected by popular vote for the first time in the nation's history.* *The three candidates, Erdoğan, who has ruled the country for 12 years as prime minister, Ekmeleddin İhsanoğlu, the former head of the Organization of Islamic Cooperation and a joint candidate of the Republican People's Party (CHP) and the Nationalist Movement Party (MHP), and Peoples' Democratic Party (HDP) co-leader Selahattin Demirtaş each called on their supporters to vote, but the turnout was lower than expected.* *Erdoğan was elected in the first round, sweeping more than half the vote in a result his opponents fear heralds an increasingly authoritarian state.* (Consultado el 15 de enero de 2017) http://www.hurriyetdailynews.com/as-it-happened-erdogan-vows-new-era-after-elected-turkeys12th-president.aspx?pageID=238&nID=70201&NewsCatID=338

* Supreme Election Council. (2014). Final results of Twelveth Presidency Election in 10 August 2014 Sunday are released to the public. Recuperado desde: http://www.ysk.gov.tr/ysk/content/conn/YSKUCM/path/Contribution%20Folders/Ingilizce/ElectionResults/2014CB-Kesin-416_d_Genel_en.pdf (en inglés)
** Ibíd.

Elecciones en

Brasil

5 ▪ octubre ▪ 2014

33

PARA VER EL PROGRAMA DE TV, DA CLIC AQUÍ

Brasil

POBLACIÓN Y DEMOGRAFÍA

Habitantes: .....202, 656,788 (est. julio 2014)
Grupos étnicos: .....Blanco 47,7%, mulatos (mezcla de blanco y negro) 43,1%, 7,6% negro, asiáticos 1,1%, indígenas 0,4% (est. 2010)
Religiones: .....Católica Romana 64,6%, otros católicos 0.4%, protestante 22,2% (incluye Adventista del 6,5%, Asamblea de Dios 2.0%, Congregación Cristiana de Brasil 1,2%, Universal Reino de Dios 1.0%, otros protestantes 11,5%), otros cristianos 0,7%, Espírita 2.2%, otros 1.4%, ninguno 8%, sin especificar 0,4% (2010 est.)
IDH (Índice de desarrollo humano): 0,744 (2014, 79.° de 187 clasificados)

Fuentes:
Central Intelligence Agency, The World Factbook, 2014.
PNUD, Informe sobre Desarrollo Humano, 2014.

Dilma Rousseff
Mandataria saliente

Congreso de Brasil

GOBIERNO

Forma de gobierno: .....República Federal
Constitución actual: .....última 2012, varias anteriores.
Periodo de gobierno: .....Cuatro años, con posibilidad de un segundo término.
Parlamento: .....Congreso Nacional Bicameral, integrado por el Senado Federal (81 escaños) y la Cámara de Diputados (513 escaños).

Fuentes:
Central Intelligence Agency, The World Factbook, 2014.
Constitución de la República de Brasil.

Localización geográfica

ECONOMÍA

Crecimiento real del PIB: .....2.3% (est. 2013).
PIB per cápita: .....$12,100 dólares (est. 2013).
Inflación:.....6.2% (est. 2013).
Deuda externa (en valor absoluto): .....$ 475.9 mil millones de dólares (est. 2013).
Desempleo: 5.7%
Población por debajo de la línea de la pobreza: .....21.4% % (est. 2009).

Fuente:
Central Intelligence Agency, The World Factbook, 2014.
Department of State (Estados Unidos), Background Note: Brazil, 2014.

Candidatos presidenciales

Dilma Rousseff
Partido de los Trabajadores (PT)
Coalición con la Fuerza de las Personas
Candidata vencedora (Reelecta)

Mauro Luís Iasi
Partido Comunista

Rui Costa Pimienta
Partido de la Causa Obrera (PCO)

Aécio Neves Da Cunha
Partido de la Socialdemocracia Brasileña (PSDB)

José Levy Fidelix da Cruz
Partido Revolucionario del Trabajo Brasileño

Everardo Dias Pereira
Partido Social Cristiano (PSC)

José María Eymael
Restaurar y Edificar a Kenia

Luciana Krebs Genro
Partido Socialismo y Libertad

María Osmarina Marina Da Silva Vaz de Lima
Partido Socialista Brasileño (PSB)
Coalición con los Estados de Brasil

José María de Almeida
Partido Socialista Unificado de Trabajadores (PSTU)

Eduardo Jorge Martins Alves Sobrinho
Partido Verde

De izquierda a derecha: Emb. Cecilia Soto González, Mtra. Rina Mussali y Dr. Heinz Dieterich Steffan

Elecciones en Brasil,

programa transmitido el 28 de septiembre de 2014

Invitados: embajadora Cecilia Soto González, exrepresentante de México en Brasil y segunda excandidata presidencial. Doctor Heinz Dieterich Steffan, director del Centro de Ciencias de la Transición de la Universidad Autónoma Metropolitana (UAM) y experto en temas latinoamericanos.

RM Rina Mussali.- El contexto político electoral en Brasil se disputa entre once candidatos y tres grandes presidenciables: Dilma Roussef, Marina Silva y Aécio Neves. La presidenta Dilma Rousseff no ha salido airosa de los problemas complejos que aquejan a su país –consecuencia de las protestas sociales–, pese a que anunció cinco pactos nacionales en materias de reforma fiscal, política, salud, educación e infraestructura. Aun cuando tiene a su disposición toda la maquinaria del gobierno y del Partido de los Trabajadores (PT) para conseguir la reelección, ésta no será tarea fácil. A principios de año no existía la menor duda de que la victoria de Rousseff se daría en la primera vuelta electoral, pero ahora las circunstancias son otras y los pronósticos han cambiado: hoy hay que enfilar toda la estrategia hacia la segunda vuelta electoral.

RM.- En Brasil se atestiguan unas elecciones *sui géneris* que tiene como antesala la Copa Mundial de Fútbol y las protestas sociales, las cuales pusieron al país en la palestra internacional. ¿Cuál es la lectura electoral que priva en este país?

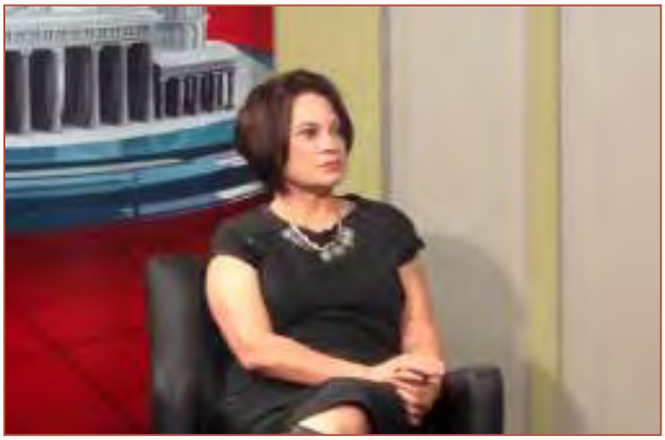
Cecilia Soto González (CS).- En primer lugar, es una democracia muy madura. El electorado brasileño ha mostrado que no tiene dueño; es decir, la política corporativista ha perdido influencia, especialmente en los jóvenes. Los brasileños se muestran como un electorado exigente y que revisa opciones, lo cual es un acierto y un logro de la democracia en Brasil.

Éste es un momento muy especial para este país, porque se cambiaron los términos de la ecuación. Únicamente se esperaban las candidaturas fuertes de la presidenta Rousseff y de su principal adversario, Aécio Neves, senador del Partido Socialista Democrático de Brasil (PSDB) –que fue fundado por Fernando Henrique

Cardoso–. Había un tercer candidato: Eduardo Campos, del Partido Socialista Brasileño (PSB), así como otros candidatos de partidos más pequeños. Entonces, la Presidenta tenía un apoyo cercano a 40%, Neves alcanzaba muy de cerca un 20% y Campos entre 8% y 10%. Pero el destino intervino, de forma muy maquiavélica.

RM.- Vuelcos sorpresivos en Brasil.

CS.- Después de la muerte de Campos debido a un accidente aéreo, el PSB quedó sin candidato. A raíz de esto, el partido pidió a Marina Silva, candidata a vicepresidenta, que tomara la presidencial. Anteriormente, Silva había intentado registrar su partido –Red Sustentabilidad–, pero no logró satisfacer todos los requisitos, por lo que aceptó esa candidatura a la vicepresidencia. Esto fue raro, ya que ella era mucho más conocida que Eduardo Campos, cuyo nombre no era reconocido ni por la mitad de los electores brasileños.



RM.- Aunque fue gobernador de Pernambuco.

CS.- La cuestión es que el mayor electorado está en el sur de Brasil. Eduardo Campos venía de una tradición política muy larga, desde su abuelo. Era una figura conocida en lo local y, por un buen tiempo, fue aliado del PT y del gobierno de la presidenta Dilma Rousseff. Sin embargo, su figura era poco conocida nacionalmente: ni 50% todos los votantes lo reconocía. Pero las cosas dieron una voltereta tremenda con la candidatura de Marina Silva, quien subió a 20% y luego a 30% en las encuestas de la primera vuelta electoral. En la mayoría de las simulaciones para la segunda vuelta, Silva empataba o superaba a la presidenta Rousseff.

RM.- Es importante reconocer a Marina Silva como una líder que ha tenido un ascenso importante en materia social. Además, podría ser la primera presidenta de raza negra en Brasil. ¿Podríamos decir que, en esta elección brasileña, Marina Silva representa el voto pobre, del descontento y del fastidio?

Heinz Dieterich Steffan (HD).- Dudo que ella vaya a llegar. Mi deseo es que no lo haga, porque no creo que sea la persona indicada para un país de gran importancia. ¿Por qué tiene un gran auge?: hay una encuesta que indica que 70% del pueblo brasileño está descontento con la situación actual; ésta es una cuestión decisiva en la política, porque lleva a la gente a escoger a un candidato que ofrezca un cambio más creíble para lo que la gente quiere y, en ese sentido, Silva propone justo ese cambio. Por diferentes razones, Dilma no ha sido capaz de convencer al pueblo de que la época de oro, que Lula construyó, continuará con su segundo mandato. Hay una serie de factores que escapan del control de la presidenta y del PT. Uno de ellos es la crisis económica, que en 2008 empezó fuerte; en 2010, Brasil tenía un crecimiento del 7.5% en su Producto Interno Bruto (PIB), pero después cayó a 5%. Hay un choque externo que afecta al modelo económico que había llenado de esperanza al electorado.

Otro elemento no previsto fue la muerte de Campos en un accidente aéreo. Si bien él tenía poca repercusión, su deceso provocó un vació de poder. Es importante mencionar que el ascenso de Marina Silva no sólo ha afectado al PT y a Rousseff, sino que lo ha hecho de forma muy seria a Aécio Neves. En los últimos 20 años, la lógica política de Brasil se ha polarizado entre una opción neoliberal –encabezada por Fernando Henrique Cardoso– y el principal partido de oposición –el PT, hegemonizado por Lula–. Ese "bipartidismo" se rompió porque el candidato Aécio Neves no tendrá una incidencia importante a menos

que haga una alianza con Marina Silva en la segunda vuelta. Como podemos ver, hay elementos insólitos en esta coyuntura electoral.

RM.- Después de 3 años del mandato de la presidenta Rousseff, ¿cuáles son los aciertos y las asignaturas pendientes?

CS.- Ayer vi una larga entrevista que dio Dilma Rousseff a un grupo de periodistas. En ella ejemplificó el problema que ha enfrentado su gobierno. Además, dijo que si gana Guido Mantega, ministro de Hacienda, no la va a acompañar en el segundo periodo, quien está desgastado desde el primer año de gobierno.

Una de las cuestiones que ha marcado la presidencia de Dilma Rousseff es un divorcio de la iniciativa privada cada vez mayor, lo cual contrasta totalmente con el gobierno Lula. Hay que recordar que uno de los éxitos del presidente Lula fue seducir totalmente al empresariado brasileño, primero con un vicepresidente como José Alencar, empresario muy interesante. Actualmente, el caso de la Presidenta ha llegado a una situación muy difícil, tanto que si ella desciende en las encuestas, sube la bolsa de valores, también conocida como la Bovespa de Sao Paulo.

Esto demuestra que el principal problema reside en el manejo de la economía. En la entrevista mencionada, la Presidenta describió que su programa económico debió ser defensivo, debido a la crisis que empezó en 2008-2009. Aunado a esto, hay dos problemas importantes. Por un lado, está el motor del crecimiento. Había dos impulsores importantes de la economía brasileña: la demanda de materias primas por parte de China e India y el insólito logro del gobierno de Lula de sacar a 43 millones de brasileños de las clases D y E –clases muy pobres–, lo que se tradujo en una duplicación de la clase media-media y, a su vez, en una gran cantidad de nuevos consumidores, los cuales fueron un gran motor para el crecimiento de la economía brasileña. Este proyecto llegó a un límite con el endeudamiento de esa clase media. Los problemas empezaron cuando el crédito al consumo se saturó y la gente no pudo endeudarse más, porque no hay un motor externo de la economía. Aunque, sin duda, hay muchos otros problemas muy importantes, destaco estos dos.

RM.- Dilma Rousseff ha propuesto cinco pactos nacionales, entre los que se cuentan: reformas política, fiscal, salud, infraestructura y educativa. En estos temas, ¿la actual presidenta ha encontrado un duro camino?

HD.- Sí. Hay que tomar en cuenta que el sistema de partidos en Brasil es *sui géneris*. Nosotros estamos acostumbrados a pensar en los sistemas bipartidistas de países modernos, como Estados Unidos (EE.UU.), Gran Bretaña o Alemania. Esto es muy diferente en Brasil, por varias razones. Hay una fragmentación, a través de los partidos, en la clase política, la cual es absolutamente atípica; por ejemplo, el senado tiene 81 miembros –tres por cada una de las 27 entidades federativas–, los cuales representan a 16 partidos. Como consecuencia, el PT nunca logró una mayoría absoluta con Lula, por ejemplo. Este sistema político está basado en una amplia coalición de partidos, por lo que la operatividad del Ejecutivo es mucho más limitada que en otros países. Cualquier cosa que se quiera hacer se debe negociar y conciliar con esos *príncipes políticos*, quienes dominan el país. Por eso, antes de criticar el desempeño de Rousseff, hay que tomar en cuenta este fenómeno. En el caso de Lula, podríamos cuestionar por qué él sí logró más avances, pero habría que considerar que durante su mandato había otras condiciones en la economía mundial. Además, Lula tenía un carisma

que Dilma no posee, lo que lo llevó a culminar con 80% de la aprobación popular. No obstante considero a Dilma como una persona honesta y con principios, reconozco que la calidad personal de un presidente es un elemento clave para la conducción de un país.

RM.- Es interesante ver cómo ha cambiado la matemática electoral en estas elecciones. Primero teníamos una ecuación donde sólo eran participes Neves y la actual presidenta, pero un cambio del destino dio como resultado nuevas condiciones, las cuales posiblemente conduzcan a una segunda vuelta electoral. En la nueva ecuación electoral, se vive un duelo interesantísimo entre dos mujeres que, en su momento, formaron parte del gabinete del expresidente Lula: por un lado, Rousseff, quien fuera ministra de Energía y Minas; y por otro, Silva, ministra de Medio Ambiente. ¿Cuál sería el posicionamiento de Lula frente a este duelo? –A propósito, también valdría la pena preguntar: ¿Lula podrá llegar a las elecciones de 2018?

CS.- Después de que Dilma fuera ministra de Energía, ocupó el cargo de ministra de Presidencia, que es una especie de secretaria de Gobernación –cuando salió José Dirceu debido las acusaciones del escándalo de las mensualidades o *mensalao*–. Lula hizo campaña todos los días y en todas partes con Rousseff. Sin duda, ella es muy capaz; ayer pude verla en una larga entrevista, en donde varios periodistas le hicieron una serie de preguntas y demostró que es muy versada en temas económicos. Habla con la seguridad que da haber estado en la presidencia durante 3 años y conocer los enredos del gobierno. Sin embargo, no sólo no tiene carisma, sino que, en muchas ocasiones, ha agredido a sus propios integrantes; tiene serios problemas con su base aliada. Para esto, se debe señalar que en Brasil sólo el Partido del Movimiento Democrático Brasileño (PMDB) tiene una base nacional, por lo que es un partido con el que hay que aliarse o, de lo contrario, no se tendrá una base en el congreso. En ese sentido, es muy parecido al Partido Revolucionario Institucional (PRI) mexicano: es de izquierda cuando hay que ser de izquierda y de derecha cuando hay que ser de derecha; una cosa medio elástica, con muchas diferencias regionales.

Lula era un gran seductor político y por eso logró una serie de cambios. En contraparte, la Presidenta no sólo presenta una falta de carisma, sino una carencia de oficio político –*jogo de cintura*, como dicen allá–. Además, las condiciones han hecho más difícil la negociación, porque la economía no está creciendo, los diputados no pueden tener los recursos que requerirían y hay una presión internacional que señala que Brasil va para abajo –acusación que yo no considero cierta–. Todo esto sólo ha empeorado las posibilidades de negociación. No pienso que el expresidente Lula vaya a candidatearse para el 2018; sin duda, sigue siendo un gran factor político, pero tiene condiciones de salud y edad que no facilitarían eso.

RM Las elecciones en Brasil no se pueden despegar de la paradoja económica en la que ha caído este país. Según el Fondo Monetario Internacional (FMI), es la séptima economía del mundo. Asimismo, es el país más grande y poblado de América Latina. Forma parte de las naciones que componen al grupo de los BRICS. Esta nación, que mostró como el *gigante sudamericano* pronto se desinfló. Del *boom* pasamos a la recesión. De un crecimiento de 7.5% de la economía en 2010 pasamos a un desempeño insuficiente en los últimos dos trimestres de 2014. Aun cuando las tasas de pobreza han caído gracias a programas tan exitosos como Bolsa Familia y Hambre Cero, la inflación, endeudamiento, desempleo y las desigualdades regionales animan el voto del descontento.

RM.- Actualmente, se vive un desencanto del *milagro brasileño* y hay voces que cuestionan su credencial de economía emergente.

HD.- Eso depende de la nueva conformación del congreso, ya que la obligación vital de negociar y conciliar con tantos partidos le resta operatividad. La conformación del senado y la cámara de diputados después de las elecciones también será un factor, junto con la crisis económica. Como solución a esto, Rousseff avisó a través de los BRICS y de China que Brasil ya tiene casi 70 mil millones de dólares en inversión directa; a diferencia de México, que no tiene nada, prácticamente. Eso se va a ampliar, porque quieren hacer un programa de infraestructura con ferrocarriles y sistema portuario. Por lo pronto, China va a invertir decenas de miles de millones más.

CS.- Eso dice.

HD.- Así es, eso es lo que dice. Ése es el acuerdo entre Dilma y Xi Jinping, sólo hay que ver si se concreta el proyecto. Más allá de ello, no veo que Brasil pueda tener una nueva etapa de crecimiento acelerado de forma autónoma, como la que tuvo en tiempos de Lula –y que no sólo es mérito de él. Estoy de acuerdo en que posee esa genial capacidad para consensuar y conducir, pero también hubo condiciones externas que lo ayudaron–. Ahora hay que ver si éstas regresarán de alguna manera o si la economía mundial continuará tan estancada como está ahorita.

RM La campaña electoral en Brasil se desató en medio de incertidumbre y grandes sorpresas: la *fiebre mundialista*, las protestas sociales, la recesión económica, el nuevo escándalo de corrupción en Petróleos Brasileños (Petrobras) y el accidente aéreo que terminó con la vida de Eduardo Campos. A causa de dicho deceso, se apuró la llegada de Marina Silva a la carrera presidencial. Ella representa el voto del descontento, la postura antisistema y el ascenso social. En suma, es la figura que promete ganar la segunda vuelta electoral y, además, presentar una forma nueva de hacer política, aunque en este momento nadie sabe a ciencia cierta qué significa eso.

RM.- ¿Cuáles son los puntos débiles de la candidatura de Marina Silva que pueden ser explotados por la oposición? Algunas voces la identifican como *presa fácil y amateur,* así como por no contar con el apoyo de otros partidos políticos y coaliciones de gobierno.

CS.- Marina Silva es una candidata que tiene una larga experiencia política. Aparentemente, su fama es solamente la de una ambientalista y aparenta ser una mujer sin experiencia política. Sin embargo, tiene una larga experiencia en este ámbito. Primero, desde los 16 años fue discípula de Francisco Alves Mendes –mejor conocido, como Chico Mendes, líder de los extractores de caucho, los llamados *seringueiros*– en la lucha en contra la deforestación en el Amazonas y por un trato digno a los cosechadores de caucho. Después, fue regidora de Río Branco –su ciudad natal– por el PT; dos veces diputada local en Acre, su estado; y senadora y ministra de Medio Ambiente, proceso en el que tuvo numerosas iniciativas; por ejemplo, para la corrupción, uno de los temas que más ha deteriorado el voto para el PT: en su primer mandato como regidora, Silva devolvió el presupuesto de toda una serie de gastos extra que se le permiten a los regidores y diputados. Siempre se caracterizó por un uso escrupuloso de los recursos. Ha sido una campeona de la transparencia en el aprovechamiento del presupuesto y de los temas ambientales. Así que no es una mujer que llegue a la contienda presidencial sin saber nada de la política, pues toda su vida ha estado dentro de ella.

Pienso que uno de los problemas del PT es el deterioro importante en su base de votantes, parecido al que tuvo el Partido Acción Nacional (PAN) en México; en un aspecto, era el campeón anticorrupción y de la ética –de hecho, Collor de Mello cayó gracias a la presión del PT–. El gran desencanto de la juventud brasileña es el escándalo del *mensalao*, aunado a la idea que todos los partidos tienen –pero que el PT no podía haber tenido–: el fin justifica los medios. Gracias a esto, optan por pensar: “si quiero ganar las elecciones, haré un presupuesto paralelo”. Esto ha traído una serie de escándalos muy tristes y lamentables que han

dañado la imagen del PT. Asimismo, en este momento electoral hay otro gran escándalo: el de Petrobras. Esto es interesante porque esta compañía no tenía escándalos de corrupción importantes; había otro tipo de problemas, pero no de este tipo. Si comparamos a Petróleos Mexicanos (Pemex) con Petrobras, nos daríamos cuenta que el segundo tenía una imagen bastante limpia.

RM La Copa Mundial de Fútbol y los Juegos Olímpicos de 2016 colocaron a Brasil en la vitrina internacional, para exhibir no sólo las grandes conquistas y avances de este país sudamericano, sino también sus debilidades y asignaturas pendientes. Ésta fue una oportunidad capitalizada por los jóvenes indignados y las clases trabajadoras, quienes evidenciaron su descontento frente al derroche multimillonario de la fiebre mundialista con la construcción de estadios e instalaciones deportivas. Hay una sociedad más informada y educada que demanda mejores servicios sociales y mayor capacidad de respuesta del gobierno para esta transformación social.

RM.- Hay un electorado descontento y fastidiado que busca otra opción política: los jóvenes indignados que interactúan con una economía que había crecido al 7.5% en 2010 y que, ahora, muestra una recesión técnica en los dos trimestres del 2014. ¿Hay un descontento generalizado en Brasil sobre cómo se está haciendo política?

HD.- Sí, eso es obvio, y las encuestas lo demuestran. Lo más peligroso para un gobierno es cuando se genera una nueva clase social. Hay una nueva clase media que se compone por decenas de millones de personas –en China existe un problema semejante, pero el crecimiento chino está controlado–. Cuando se crece, nace una clase social, la cual va en un una curva ascendente; todo el mundo dice: "me endeudo más y el futuro va a será mejor". Cuando esa curva cambia –en el punto de viraje que sucedió a partir de 2011-2012–, entonces la gente dice: "¡¿qué pasa?, me estoy quedando con las deudas y otra vez estoy en peligro de volver a una clase social con peores condiciones de vida!".

Como el PT estaba seguro o veía muy probable, una vez más, el triunfo de Rousseff, se ignoró que decenas de millones de brasileños serían el factor decisivo en las nuevas elecciones. Luego, con el campeonato mundial, la corrupción se evidenció dramáticamente e, inmediatamente, la gente dijo: "si para mí la calidad de vida va a bajar, ¿por qué ellos gastan dinero en esas construcciones faraónicas?". Asimismo, se destapó el escándalo de corrupción en Petrobras. Lo que salvó a Dilma y al PT fue que el exgerente de Petrobras –ahora en la cárcel– implicó al excandidato y jefe de Marina Silva en ese esquema de corrupción. Entonces, se salpicó a todos: todo el sistema político demuestra que es sistémicamente corrupto –como la mayoría de los esquemas políticos de América Latina y de Asia Central, por ejemplo–. Así, esto bloqueó a Marina Silva toda posibilidad de usar la fuerza de este escándalo en contra de Rousseff.

Lo cierto es que ganará quien aparezca como el *candidato del cambio*, como sucedió en EE.UU. con Obama. Hay que recordar que, hace 6 años, Obama prometió salir de la situación de estancamiento y de las guerras; y como la gente quería un cambio, ganó. Aquí es lo mismo: la gente no quiere que el estancamiento siga; desea volver a los *tiempos bonitos* que había antes. La segunda vuelta electoral la ganará quien mejor venda sus alianzas –mediática y políticamente– a la clientela electoral.

RM.- Estamos viendo que las protestas sociales son el resultado de una revolución de las expectativas. Hay una enorme transformación social: una sociedad más informada y educada que demanda más servicios públicos. ¿El sistema político brasileño no puede darle cabida a las demandas sociales?

CS.- No, el gobierno y el sistema político sí pueden darles cabida, puesto que la gente tiene expresión política y votan. Más bien, el tema reside en la economía y la percepción de corrupción en el PT. Todo el mundo sabía que el PMDB era corrupto y creían que el PT era la gran diferencia. Esto es muy parecido a lo que se pensó del PAN mexicano, que llegó con la bandera

de la ética y resultó ser un gobierno absolutamente enlodado. Hay un desencanto general muy importante, aunque esto no representa a la presidenta Rousseff, pues ella es una mujer honesta y muy capaz.

Hace un par de días escuché un discurso muy revelador por parte del presidente Lula, en el cual se quejaba y decía al electorado: "si hemos hecho todo por ustedes, ¿por qué van a votar en contra nuestra?". Sonó como un padre que no acepta que su hijo adolescente ya se fue de casa y es capaz de pensar por sí mismo. Es una situación complicada.

Es importante decir que una parte importante de la base electoral de la presidenta Rousseff está construida por los minutos de televisión que aporta cada partido en la elección. La mandataria tiene doce minutos en la televisión, repartidos un día sí y un día no. En un país tan gigantesco, la televisión es el factor determinante para darse a conocer y ganar las elecciones. Lula, por ejemplo, hizo su primera campaña de manera muy especial: "Lula, paz y amor" –como lo que intentó, de forma fallida, López Obrador en México–. Por su parte, Marina tiene dos minutos; resulta curioso que con un tiempo seis veces menor al de la Presidenta, se proyecte que está empatando –y a veces ganando– la segunda vuelta. La gran incógnita es la segunda vuelta, porque ahí los dos candidatos que queden tendrán diez minutos cada uno y es en donde vamos a ver *de qué cuero salen más correas*. Habrá que observar si el PSDB se alía con Marina –que no es fácil, porque casi sería el *réquiem impasse* de ese partido– o si dejan el voto libre.

RM.- Dentro de las asignaturas pendientes de Brasil está la recesión económica. ¿Estamos frente al fin de un ciclo de bonanza económica, no solamente brasileño, sino de algunos países sudamericanos, como consecuencia de la ralentización de economías como China e India? ¿Se viene una caída en los precios internacionales de las materias primas?

HD.- Dudo que eso vaya a suceder. La situación de Brasil es diferente de la de otros países, como Argentina o Perú, pues es el único Estado de América Latina que tiene algo de tecnología de punta; por ejemplo, la Empresa Brasileña de Aeronáutica (Embraer) acaba de vender 60 aviones a China, lo que se traduce en tres mil millones de dólares. Hay un excelente agrobiotecnología, con exportación de soya y carne. Por otro lado, India va a entrar a una fase acelerada de crecimiento económico y China va a mantener mínimo un 7.5%, previsible para los próximos diez años –aunque India tiene un atraso de infraestructura de 30 años frente a China–. El país indio finalmente sale de los titubeos con EE.UU. y dice: "en Asia mandamos los asiáticos: Rusia, China, Japón y nosotros". China ofrece modernizar el sistema ferroviario, carreteras, manufactura, puertos y aeropuertos –todo lo que nosotros necesitamos desde el siglo XIX–; tienen el expertise y el capital para hacer esto.

Japón le dio decenas de miles de millones de créditos a Narendra Modi, primer ministro de India. Con la visita de Xi Jinping el 17 de septiembre, China va a superar esto, pues va ofrecer financiamiento de hasta 100 mil millones de dólares para India. Con ello, Modi podrá mostrar que es un extraordinario político, logrará romper el estancamiento de India y la hará despegar. Si esto es así, Brasil –igual que Argentina– podría salir del estancamiento, aunado a un renacimiento en la relación con India e intensificando los lazos con la ex África portuguesa. En cierto sentido, México le ha cerrado el paso en el sector de carros del mercado norteamericano. Brasil está en una *pinza* entre la competencia de las maquiladoras internacionales mexicanas y la tecnología y la mano de obra del capital chino. La salida estratégica para ellos –además de los asuntos internos– está en India, China y África.

CS.- Me parece muy interesante todo este mural del nuevo papel de China como súper potencia, pero a los chinos yo les creo sólo la mitad de lo que dicen. Los chinos tienen cinco mil años de experiencia, mientras que los brasileños sólo 500, al igual que los mexicanos; es decir, la visión china va muchísimo más allá. Cuando fui embajadora, las promesas de inversión eran cuantiosas; se decía que habría un puerto aquí y uno allá, además de acero. ¡Pero al final

no hubo nada! México tiene más inversión directa con Brasil que China. Los chinos dicen que van a levantar a India y siguen con enormes inversiones en África y en su propio país. ¿Realmente les va a alcanzar para Brasil? Propongo esto como tema de discusión para una próxima mesa.

HD.- Es cierto, la política China tiene un *know how* de cinco mil años. Si bien son suaves en la forma, los chinos son negociadores duros, al igual que los japoneses. Se tiene que estar al tanto de esa mentalidad de negociación, que es parecida a la de EE.UU. La relación entre los Estados se hace a partir de intereses: qué gano, qué pierdo y, sobre eso, qué decido; se enseña *el cobre*. China tiene intereses nacionales y una visión estratégica que de la cual muchos países adolecen. En América Latina, el único que tiene una visión geopolítica estratégica es Brasil, a través de su Escuela Superior de Guerra y de la diplomacia –lamentablemente, México ha perdido esta capacidad internacional–. En ese sentido, los brasileños son capaces de negociar; aunque cuando negocian China y Brasil es como poner a un gato con un ratoncito. Pero Brasil tiene una capacidad de negociación aceptable para el desarrollo del país.

RM.- Eso es cierto, aunque hay varias críticas al modelo económico brasileño, debido a que es proteccionista y defensor del mercado nacional; además, necesita reformas en materia de competitividad.

CS.- Exacto, ésa es una de las grandes críticas al empresariado brasileño: en la medida en que el motor del mercado interno se hizo más lento, como consecuencia del tope del crédito al consumo, el comercio internacional debió ser el otro motor. Entonces, el tema ha sido más ideológico que pragmático. Un ejemplo muy interesante es el de la industria automotriz. A mí me tocó negociar el Acuerdo de Complementación Económica 55 (ACE 55), en materia automotriz. Éste fue una especie de división del trabajo, en donde México se encargaba de los carros grandes para exportarlos a EE.UU. y Brasil producía los autos compactos que exportaba para México. Nosotros tuvimos un déficit comercial automotriz con Brasil por cinco años –equivalente a tres o cuatro mil millones de dólares– y nunca dijimos nada, porque nuestro déficit con Brasil era superávit con EE.UU. Brasil empezó a tener un déficit comercial automotriz con nosotros a raíz de que su moneda se hizo muy fuerte y los autos resultaban demasiado caros. ¡No aguantaron ni tres meses el déficit con nosotros! Llamaron a denunciar el ACE 55. Esto demuestra que no hay una cultura de comercio exterior. Para ellos, el comercio exterior implica siempre tener superávit, pero no pueden todos los países tenerlo, porque entonces habría un grupo que siempre gana y uno que siempre pierde. Entonces, los empresarios brasileños han insistido mucho en que, además de comerciar con Argentina, tienen que abrirse con otros mercados –por cierto, los argentinos son muy informales para el comercio.

RM.- Ampliar el Mercado Común del Sur (MERCOSUR).

CS.- Sí, claro, hay que abrir otros mercados, más allá del MERCOSUR y de las exportaciones que tienen de *commodities* –que no son simples *commodities* coloniales, sino que tienen un valor agregado, como tecnología e investigación.

RM Brasil forma parte de los países BRICS y del G20, y aspira a ser miembro permanente del Consejo de Seguridad de la Organización de las Naciones Unidas (CSONU). Si se interrumpe la continuidad oficialista que ha dictado la actual mandataria Dilma Rousseff, este país podría ser testigo de un giro en su política exterior. En esta materia se tienen, por un lado, a la Presidenta, quien ha favorecido al MERCOSUR y, por otro, a Marina Silva, quien buscaría una política comercial mucho más aperturista y con una mirada hacia los mercados de EE.UU. y la Unión Europea (UE).

RM.- A propósito de la incógnita electoral que hay en Brasil, ¿si ganara Marina Silva habría un *golpe de timón* en materia de política exterior?

HD.- Si algo ha caracterizado a esta candidata es una tendencia natural hacia los cambios políticos, oportunidad e interés propio. Ella comenzó en el catolicismo extremo; después, se fue al PT con Lula –en donde tuvo diferencias con la política de industrialización–; en 2010, fue candidata opositora de Dilma, pero perdió porque no tuvo ni siquiera la mitad de los votos; luego, se salió del PT y entró en el Partido Verde (PV), pero como no llegó a la presidencia, dejó el partido y fundó el suyo propio, el cual fracasó porque no se registró a tiempo con todos los requisitos; así, ahora se metió al PSB.

Algo que me preocupa de Silva es que primero plasma una tesis y luego se *echa para atrás* y cambia de posición si la sociedad la critica. Esto se ve con los temas políticos, en su posición frente al derecho de la mujer, al aborto, a los derechos civiles de la comunidad *gay*, la diversidad sexual y la legalización de las drogas. Tiene la misma inconsistencia que su programa de gobierno –de 240 páginas–, el cual es neoliberal-conservador en lo económico y en lo social promete todo –al igual que Lula–, cuando ni con el crecimiento económico de China se podrían cumplir tantas promesas; ella promete a quien la quiere escuchar y hace lo que quieren escuchar.

Ella afirmó que la relación con Argentina y el MERCOSUR se va a aligerar un poco y que se le tiene que devolver a EE.UU. su papel en la política hemisférica, declaraciones que levantaron mucho polvo. Entonces, la idea de no seguir con intensidad los dos engranajes mundiales que se han construido –el MERCOSUR y los BRICS, por un lado, y la Organización de Cooperación de Shangái, por otro– hace que se *ericen los pelos*. Entonces, quién sabe qué es lo que vaya a pasar en la política internacional. En la campaña electoral, todos proponen cualquier cosa, pero después los poderes fácticos dicen: "¡no, momento, aquí no te metes!". Lo realmente preocupante es que esta candidata no tenga claridad estratégica sobre el lugar de Brasil y su evolución.

CS.- Estos dos engranajes –los BRICS y el MERCOSUR– tienen bastantes problemas –están *enferrujados*, como dirían en Brasil–. MERCOSUR no existe: es una red que tiene más hoyos que hilos, desde el punto de vista comercial.

RM.- Ni siquiera han logrado concluir negociaciones con la UE.

CS.- Cuando llegué allá, la embajada ya estaba negociando. Considero que, en catorce años, no han logrado una tarifa externa común. Argentina hace con ellos todo lo que quiere: les cierra la frontera, la reabre y los castiga, y el Ministerio de Relaciones Exteriores, Itamaraty –que lleva el comercio exterior y las relaciones internacionales–, les aguanta todo. No estoy segura que eso valga la pena. Si bien es importante que Brasil tenga una buena relación con Argentina –puesto que es su vecino y le resulta significativo estar cerca de ellos–, no creo que sea un engranaje fundamental. Por otro lado, los países BRICS son una cuestión importante, aunque tienen un problema fuerte de oportunismo político; es decir, Putin estaba en Brasil cuando se realizó la invasión a Ucrania.

RM.- Sí, en la cumbre de los BRICS.

CS.- Brasil no dijo absolutamente nada al respecto, lo cual es un problema. Considero que sí habrá un cambio si gana Marina Silva, pero no creo que ella determine la estrategia, sino una conversación o un consenso entre Itamaraty y la academia brasileña. En el Ministerio de Relaciones Exteriores también hay tensiones, pues se ha visto desplazado en las decisiones políticas, especialmente durante el gobierno de Lula, aunque no tanto en el de la presidenta Rousseff, porque a ella no le gustan mucho las relaciones internacionales; no es una apasionada de la política internacional, como sí lo era su predecesor. De hecho, tengo mis apuestas sobre quién sería el canciller –un muy buen amigo mío, por cierto.

Aun si pierde Silva y gana el PT, habría un cambio; el mensaje de la sociedad y las élites brasileñas ha sido tan poderoso que, si buscan el proyecto de

20 años que el PT enarbolaba, se evidencia necesaria una transformación.

RM.- Es decir, habrá cambios desde la misma continuidad oficialista.

CS.- Claro, en el debate que vi ayer, la presidenta Dilma dijo que habría cambios en todo.

RM México y Brasil se han insertado de manera distinta en el proceso de la globalización. Mientras que el primero tiene firmados doce Tratados de Libre Comercio (TLCs) con 44 países, el segundo se ha mostrado mucho más renuente a los circuitos comerciales internacionales, por lo que protege mucho más su economía nacional y su mercado interno. Además, estos dos países tienen propuestas geopolíticas regionales distintas: la apuesta mexicana es por la Alianza del Pacífico, mientras que la brasileña apunta al robustecimiento del MERCOSUR. En los últimos años, surgió una iniciativa de TLC entre México y Brasil, la cual no ha dado frutos, situación que muestra algunas de las diferencias que nos separan del *gigante sudamericano*.

RM.- México y Brasil son dos países con historias distintas y con apuestas divergentes en materia de política exterior. ¿Cómo se ven las relaciones entre ambos?, ¿seguimos entre la rivalidad y la cooperación?

HD.- El año pasado organicé un congreso internacional de geopolítica en la UAM. A éste asistió el exgeneral brasileño Sergio Pereyra y alumnos de la Universidad de Sao Paulo –centro de la geopolítica en ese país–. En este evento, ellos sostuvieron que Brasil es el único país en América Latina que tiene una visión bastante clara de qué puede ser en el futuro en términos militares, económicos y diplomáticos –no sólo dentro del hemisferio, sino también con respecto de África y en el Atlántico–. Coincido en que, en este momento, Brasil tiene una visión coherente sobre dónde puede hallarse a futuro –lo que tiene que ver con su fuerza armada.

En México, con el presidente Enrique Peña Nieto, ha habido un cambio en la política exterior muy notorio. Ahora es de una posición mucho más realista que la que hubo con el canciller Castañeda, quien decía: "en el mundo hay una sola potencia: EE.UU., por lo que tenemos que hacer lo que ellos hacen; sacar a Cuba, por ejemplo"; lo cual era absolutamente irrealista. Con un nuevo realismo y una nueva iniciativa, la política exterior mexicana frente a China puede llegar a un *modus vivendi* que beneficie a ambas partes: Sudamérica con Brasil, que es la potencia hegemónica; y Centroamérica y parte de Norteamérica, en donde México es la potencia hegemónica.

CS.- Es importante apuntar que, con el canciller Castañeda, México votó en contra de la invasión a Irak. Hay una diferencia fundamental en la política exterior de ambos países, además de conceder que, en el caso mexicano, no hay una visión consolidada y claramente compartida. Pero antes que eso, hay una diferencia muy importante: Brasil tiene vocación de gran potencia y es partidario de ello, lo cual ha promovido un mundo multipolar donde uno de los polos es Brasil –por eso la formación de la Comunidad Sudamericana de Naciones (CASA), esta unión de países de América del Sur en torno a ellos–. Hay un dejo de ideología de potencia, pero México no quiere serlo; es decir, lo es medianamente, pero ha padecido a una potencia mayor por mucho tiempo, por lo que considero que su interés a futuro no es el de ser uno de los polos de poder en el mundo. Esto se ve claramente en las propuestas de cada uno de los dos países en torno a la reforma de la Organización de las Naciones Unidas (ONU). Brasil dice: "dentro el *statu quo,* yo quiero ser".

RM.- Recordemos que quiere ser miembro permanente del CSONU.

CS.- Mientras tanto, México dice: "un momento: ¡la ONU está mal! Vamos a cambiar la forma en cómo funciona el CSONU". Esto me parece la diferencia fundamental entre estas dos naciones; a México le interesa una justicia internacional fuerte, porque es la única forma que tenemos los latinoamericanos para defendernos. Brasil está tejiendo una nueva realidad internacional –una

nueva institucionalidad internacional–, una diferencia fértil que permite un encuentro estupendo entre México y Brasil. Siempre nos quejamos de que no hay suficiente, pero tenemos la ventaja de no ser vecinos, lo que nos hace querernos mucho: entre los pueblos se quieren mucho y ni en el fútbol hay tanta rivalidad –si nos ganan, no es gran problema, y viceversa–. Hay que fortalecer el gran trabajo que se está haciendo; por ejemplo, el intercambio académico y cultural. Pero falta institucionalizar un mayor intercambio comercial y más iniciativas conjuntas hacia América Latina.

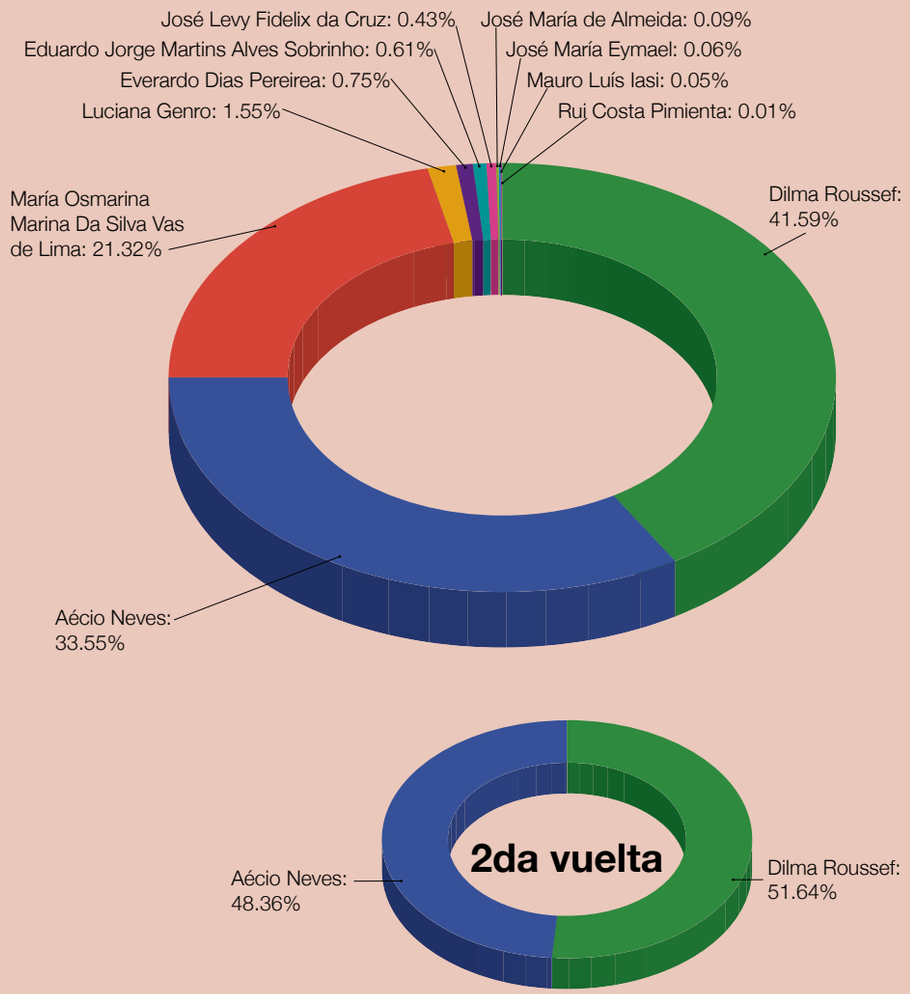
RM.- El TLC es una propuesta en la que se ha avanzado de forma poco significativa.

CS.- Es un problema asincrónico: cuando ellos quieren, nosotros no; y viceversa. Sin embargo, hay iniciativas muy importantes que ambos podemos tener para beneficio de América Latina; por ejemplo, el tema de las enfermedades de los pobres: aquellas que no gustan y en las que las farmacéuticas no invierten. Tanto Brasil como México tienen tradiciones de salud pública muy grandes, así como laboratorios de investigación muy importantes, dentro de los cuales se podrían solucionar enfermedades como el mal de Chagas.

RM.- Que son consideradas como enfermedades olvidadas.

CS.- Exactamente.

RM.- Mediante este recuento, hemos aprendido mucho sobre el complejo panorama que impera en Brasil. Sin duda, las reflexiones vertidas aquí dejan grandes conocimientos, los cuales nos permiten profundizar en temas que van más allá de la próxima justa electoral.

País	Brasil
Principales contendientes	Dilma Rousseff Mauro Luís Iasi Rui Costa Pimienta Aécio Neves Da Cunha José Levy Fidelix da Cruz Everardo Dias Pereira José María Eymael Luciana Krebs Genro María Osmarina Marina Da Silva Vas de Lima José María de Almeida Eduardo Jorge Martins Alves Sobrinho
Resultados finales de las elecciones	Ganador: Dilma Rousseff Segundo lugar: Aécio Neves Tercer lugar: Marina Silva
Incidencias durante el proceso electoral	No se registraron protestas
Forma de gobierno antes de las elecciones	República federal
Forma de gobierno después de las elecciones	República federal
Porcentaje de votación total respecto del padrón electoral	Padrón electoral: 142,822,046 Votantes: 1era vuelta, 115,122,883; 2da vuelta, 112,683,879 Porcentaje de participación: 1era vuelta, 80.61%; 2da vuelta, 74% **Fuente**: Tribunal Superior Electoral (TSE) y Election Guide*
Porcentaje de votación por candidato	 **Fuente**: Eleicoes 2014 & Election Guide, 2014**

Noticias al día siguiente de la elección en medios mexicanos y extranjeros	**expansión.mx**: *Dilma Rousseff gana su reelección como presidenta de Brasil* *Dilma Rousseff, actual mandataria y aspirante del Partido de los Trabajadores, logró su reelección como presidenta de Brasil.* *Con más de 99.7% de las casillas escrutadas, los resultados oficiales muestran que la actual mandataria brasileña logró 51.6% de los votos contra 48.3% de su rival Aécio Neves, del Partido de la Social Democracia Brasileña (PSDB), con lo que la presidenta permanecerá al frente del gobierno por otros cuatro años.* *Tras conocer estos datos, Rousseff se proclamó ganadora en la segunda vuelta de la elección presidencial del país sudamericano y agradeció a los brasileños que votaron por ella.* (Consultado el 13 de diciembre de 2016) http://expansion.mx/mundo/2014/10/26/resultados-eleccion-presidencial-brasil-dilma-rousseff-aecio-neves **noticias.r7.com**: *Dilma Rousseff vence Aécio Neves nas urnas e é reeleita presidente do Brasil por mais quatro anos* *A candidata Dilma Rousseff (PT) derrotou o senador Aécio Neves (PSDB) nas urnas no segundo turno das Eleições 2014 deste domingo (26) e foi reeleita para a Presidência da República para governar o Brasil por mais quatro anos, entre 2015 e 2018.* *Com 100% das urnas apuradas pelo TSE (Tribunal Superior Eleitoral), a candidata alcançou 51,64% dos votos válidos até o momento, possui 54,4 milhões de votos e, matematicamente, não pode mais ser ultrapassada por Aécio Neves, que chegou aos 48,36% dos votos válidos e tem 51 milhões de votos.* (Consultado el 16 de diciembre de 2017) http://noticias.r7.com/eleicoes-2014/dilma-rousseff-vence-aecio-neves-nas-urnas-e-e-reeleita-presidente-do-brasil-por-mais-quatro-anos-26102014

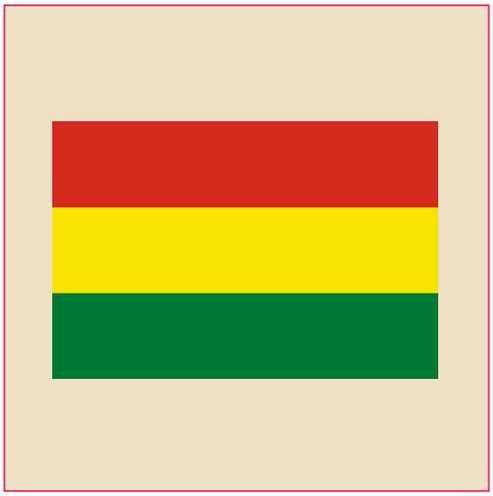
* Tribunal Superior Electoral. (2014). Elecciones 2014, resultado y estadísticas. Recuperado de: http://english.tse.jus.br/noticias-tse-en/2014/Novembro/tse-releases-results-and-statistics-of-the-first-round-of-the-2014-elections (en inglés)
Election guide. (2014). Federative Republic of Brazil. Recuperado de: http://www.electionguide.org/elections/id/2810/ (en inglés)

** Eleicoes2014. (2014). Resultados para Presidente do Brasil. Recuperado de: http://www.eleicoes2014.com.br/candidatos-presidente/ (en portugués)
Election Guide. (2014). Federative Republic of Brazil. Recuperado de: http://www.electionguide.org/elections/id/2810/ (en inglés)

Elecciones en

Bolivia

12 ▪ octubre ▪ 2014



34

PARA VER EL PROGRAMA DE TV, DA CLIC AQUÍ

Bolivia

POBLACIÓN Y DEMOGRAFÍA

Habitantes: .....10,631,486 (est. julio 2014)
Grupos étnicos: .....Quechua, 30%; mestizos, (ascendencia blanca y amerindios) 30%; Aymara, 25%; blancos, 15%;
Religiones: .....Católicos, 95%; Protestantes, (Evangélica Metodista) 5%
IDH (Índice de desarrollo humano): 0,667 (2014, 113° de 187 clasificados)

Fuentes:
Central Intelligence Agency, The World Factbook, 2014.
PNUD, Informe sobre Desarrollo Humano, 2014.

Evo Morales
Mandatario saliente

Congreso de Bolivia

GOBIERNO

Forma de gobierno: .....República (la nueva constitución define a Bolivia como un "Estado Social Unitario)

Constitución actual: .....Varias anteriores, última aprobada en 2009, reformada en 2013.

Periodo de gobierno: .....Cinco años, con posibilidad de un segundo término.

Parlamento: .....Asamblea Legislativa Plurinacional; constituido por la Cámara de Senadores (36 asientos) y la Cámara de Diputados (130 escaños total -70 diputados uninominales; 7 diputados indígenas y 53 plurinominales-)

Fuentes:
Central Intelligence Agency, The World Factbook, 2012.
Department of State (Estados Unidos), Background Note: Bolivia, 2014.
Constitución de la República Plurinacional de Bolivia.

Localización geográfica

ECONOMÍA

Crecimiento real del PIB: .....6.8% (est. 2013).

PIB per cápita: .....$5,500 dólares (est. 2013).

Inflación:.....6.5% (est. 2013).

Deuda pública: .....50% del PIB (est. 2012).

Deuda externa (en valor absoluto): .....$ 5,265 mil millones de dólares (est. diciembre 2013).

Desempleo: .....7.4% (est. 2013)

Población por debajo de la línea de la pobreza: .....45% (basado en el porcentaje de población que vive con menos de la norma internacional de 2 dólares al día; est. 2011).

Fuente:
Central Intelligence Agency, The World Factbook, 2014.
Department of State (Estados Unidos), Background Note: Bolivia, 2014.

Candidatos presidenciales

Juan Evo Morales Ayma
Movimiento al Socialismo (MAS)
Candidato vencedor (Reelecto)

Juan Fernando del Granado Cosio
Movimiento sin Miedo (MSM)

Jorge Fernando Quiroga Ramírez
Partido Demócrata Cristiano (PDC)

Fernando Vargas Mosua
Partido Verde de Bolivia (PVB)

Samuel Jorge Doria Medina Auza
Unidad Democrática (UD)

De izquierda a derecha: Dr. Horacio Vives Segl, Emb. Jorge Mansilla Torres, Mtra. Rina Mussali y Dr. Mario Torrico Terán

Elecciones en Bolivia,

programa transmitido el 12 de octubre de 2014

Invitados: embajador Jorge Mansilla Torres, exrepresentante de Bolivia en México, periodista, poeta y escritor. Doctor Mario Torrico Terán, director de la maestría en políticas públicas comparadas de la Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales (FLACSO), sede México. Doctor Horacio Vives Segl, experto en temas electorales y latinoamericanos y académico del departamento de Ciencia Política del Instituto Tecnológico Autónomo de México (ITAM).

RM Rina Mussali.- Dentro del mapa de las naciones latinoamericanas, Bolivia se destaca como un país con características muy particulares. Sus diferencias étnicas y socioeconómicas han rasgado su historia y han generado un Estado precario, fuertes tensiones regionales, numerosas crisis políticas y guerra civiles. Como punto de partida, está la Guerra del Pacífico de 1879; un conflicto bélico entre Bolivia y Chile, en el que el primero perdió su salida al mar. Más adelante, la guerra con Paraguay, conocida como Guerra del Chaco, fue la primera guerra por el petróleo y una de las más sangrientas de Sudamérica, misma que ocasionó la pérdida de parte del territorio boliviano.

RM.- La historia política de Bolivia se forja en el esfuerzo de hacer gobernable a este país que estuvo caracterizado por la inestabilidad política, gobiernos militares, golpes de Estado y guerras. Ahora, Bolivia lleva alrededor de 30 años de vida democrática no interrumpida. ¿Es esto un gran logro?

Jorge Mansilla Torres (JM).- Absolutamente. Cuando cesó la fiebre por los golpes militares y otras interrupciones inopinadas de proyectos promisorios que terminaron en sangrientas aventuras –como la guerra entre Bolivia y Paraguay hacia 1935–, terminó también una secuela nefasta en la historia de Bolivia. A partir de 1982 se abrieron todos los horizontes democráticos de participación. Esto hizo posible la insurgencia de un actor social importante: los indígenas, quienes pasaron de ser meros habitantes de geografía o figuras decorativas a ser partícipes de la historia con una mayoría democrática y demográfica –son el 62% o 63% de la

población–. Ahora existe la posibilidad de proseguir con este proceso democrático, independientemente de que gane o no Evo Morales, pues es un proyecto que se quiere consolidar, porque la paz sólo es posible con este tipo de realizaciones.

RM.- Desde su vida independiente hasta la fecha, Bolivia ha sufrido 193 golpes de Estado, una cifra escalofriante. ¿Esto refleja la fragmentación política y los enormes parcelamientos de poder que han acompañado la historia boliviana?

Mario Torrico Terán (MT).- Sí, ha sido uno de los países que ha tenido mayor interrupción democrática en el mundo. Es por ello que, en 1982, cuando se reinauguró la democracia, se instaló –en el diseño institucional– un señalamiento que mencionaba que, en caso de no haber un ganador por mayoría absoluta de votos a la presidencia de la República, se debía llevar a cabo una segunda vuelta al interior del Congreso, misma que no se abría al electorado. Esto propició que, frente a la fragmentación política, los partidos políticos se tuvieran que poner de acuerdo para elegir al presidente y eso posibilitara pactos, acuerdos políticos y coaliciones de gobierno que permitieran a los presidentes tener mayoría en el Congreso para que, así, hubiera estabilidad política.

Este esquema fue muy criticado, ya que generó coaliciones de gobierno que se alejaron de lo que la población y la representación ciudadana querían. Sin embargo, estos acuerdos posibilitaron la estabilidad política de Bolivia y permitieron sucesivas elecciones democráticas, hasta la de Evo. Al final, la situación cambió con la Constitución de 2009: la segunda vuelta electoral ya no se lleva a cabo en el Congreso, sino que es abierta –como la conocemos en muchos países–. Sin duda, éste fue un ejercicio *sui géneris* que posibilitó la estabilidad democrática durante más de 20 años.

RM.- Hablar de política en Bolivia es hablar de coaliciones de gobierno y de una democracia pactada con los diferentes partidos políticos. Sabemos que hay todo un legado, en el cual se encuentra inscrita la tradicional escisión entre los liberales y republicanos, que se traduce en grandes divisiones del poder entre grupos políticos. ¿Qué estamos viendo ahora? ¿Un bloque indigenista-nacionalista y popular frente a uno empresarial?

Horacio Vives Segl (HV).- Bolivia está experimentando un ciclo en proceso de consolidación. No olvidemos que para Bolivia fue muy difícil levantarse del legado destructivo de la última dictadura de Hugo Banzer Suárez. Pese a que se ha dado un ciclo de normalización institucional en términos electorales, Banzer volvió a ser el presidente entre 1997 y 2001. Esto significa que mantuvo una presencia política muy importante en el país, inclusive para hacer pactos y permitir cierto equilibrio precario durante el gobierno de Jaime Paz.

Durante el segundo gobierno de González Sánchez de Lozada se dio la última crisis institucional que Bolivia no pudo resolver y que terminó con la administración de Carlos Mesa. A partir de entonces, se dio la irrupción del componente indigenista, como actor social, que antes estaba muy presente en la movilidad social y de protesta, pero que no tenía bandera, proyecto ni liderazgo político fuerte. Eso es lo que fue consolidado Evo Morales y, a partir de ahí, avanzó en la construcción de coaliciones legislativas y con la presencia de recursos gubernamentales, con el fin de llegar a la *cereza del pastel*: la reforma constitucional de 2009.

A partir de ahí, se pasó a un esquema diferente: un país que sistemáticamente le había dado la espalda y no había asignado el lugar que le correspondía al

componente indígena, convirtió a este asunto en algo primordial. Esto se traduce en derechos importantes preservados en la Constitución de 2009; aunque, de alguna manera, ello hace que exista una polarización, con la tradicional minoría blanca que había gobernado al país. Por lo tanto, se puede ver claramente que el proyecto que representa el presidente Evo Morales es el de mayores recursos políticos en este momento.

RM.- Entonces, ¿hay dos proyectos políticos dispares en Bolivia?

JM.- No se pueden llamar dispares, porque no albergan una contraposición dramática ni fatalista. Todos están de acuerdo –inclusive la oposición de derecha–, en que los pasos dados para la recuperación de los recursos energéticos son un completo acierto. Todos hacen campaña sobre la mejor distribución y manejo de la política de la defensa energética del gas y del petróleo.

Esto tiene su origen en la Guerra del Chaco, que fue la primera guerra internacional por el petróleo. Dos países pobres –Paraguay y Bolivia–, fueron *empujados* a un enfrentamiento por dos transnacionales –la Standard Oil y la Royal Dutch Shell–, las cuales, a su vez, manejaban las políticas de explotación petrolera en Argentina, Paraguay y Bolivia. Estas empresas impulsaron el avance y la invasión paraguaya, malquistando al gobierno boliviano, lo cual mantuvo a los gobiernos de ambos países en un *estira y afloja* durante cuatro o cinco años. La penetración territorial sobre el Chaco continuó su curso hasta que Bolivia tuvo la audacia de declarar la guerra a su vecino. La Standard Oil estaba explotando el petróleo del Noreste argentino y encontró que la raíz principal de ese combustible estaba en Bolivia y que la única forma de llegar hasta ahí era entrar por Paraguay. Ésa fue la razón esencial –que no se menciona públicamente–. No hay que olvidar que esa guerra le costó 100 mil muertos a dos países pobres, de los cuales el 60% fueron bolivianos.

Historiadores importantes, como el paraguayo Augusto Roa Bastos y Augusto Céspedes Patzi –la gloria literaria en historia y en cuento de Bolivia–, mencionan que esta guerra fue la *guerra de la sed*, la cual causó tantas muertes como las 29 batallas ocurridas en el Chaco. En Bolivia, mi padre y otras personas llaman a ésta la *guerra de la Shell*. Es importante mencionar que se le da ese nombre porque, de una forma dramática, mandaron a las tropas bolivianas –que estaban a más de 3 mil 500 metros de altura– a combatir a los llanos chaqueños y paraguayos, en donde no había agua.

Desde entonces hubo golpes militares. Inmediatamente después de la Guerra del Chaco, el presidente José David Toro declaró a Bolivia como *República Socialista*, nacionalizó el petróleo y fundó Yacimientos Petrolíferos Fiscales Bolivianos (YPFB), un año antes que el emérito Lázaro Cárdenas fundara Petróleos Mexicanos (Pemex). Bolivia fue el primer país en nacionalizar el petróleo y expulsar a la transnacional Standard Oil. A partir de ahí, hay una historia dramática: a Germán Busch Becerra lo mataron de un tiro en la espalda –aunque se declaró como un suicidio a consecuencia de un insoportable dolor de muelas; fue una burla policiaca y un chiste mediático–. A Gualberto Villarroel lo colgaron en una plaza por defender los recursos energéticos, la nacionalización de minas, el poder minero –el súper Estado minero– y el manejo subterráneo del petróleo –no en vano, el gran poeta mexicano López Velarde les llama los *veneros del diablo*, porque el petróleo que se maneja por debajo– hacen que el pueblo boliviano tome conciencia del valor de sus recursos naturales. Saben que éstos se deben

defender; ése es su presente y su futuro, "porque la patria no es herencia de los abuelos, sino préstamo de los hijos". Por esta razón, quieren saber qué pasa con su gas, petróleo y litio.

RM.- Sí, en Bolivia hay grandes depósitos de litio.

JM.- Además, la plata ha sido históricamente saqueada, al igual que el oro y el estaño, que se perdieron en las dos guerras mundiales.

RM.- Los llamados *varones del estaño*.

RM La llegada de Evo Morales a la presidencia de Bolivia ha marcado un parteaguas en la historia de esa nación. Es el primer mandatario de origen indígena, quien ha revolucionado política, económica, cultural y socialmente a este país, a través de una serie de políticas públicas –como el autogobierno y una nueva Constitución en 2009–, y de estatizaciones de empresas de hidrocarburos, telecomunicaciones y reformas a la ley minera. Sin embargo, esta realidad contrasta con la parcial modernización capitalista de Bolivia, cimentada en poderosos grupos de terratenientes ligados al enclave minero y a una economía dominantemente extractiva, la cual está dirigida al mercado internacional, en donde tuvieron lugar fuertes intereses trasnacionales.

RM.- Bolivia es un país con enormes tensiones regionales y varias crispaciones políticas. En 2005, Evo Morales conquistó las urnas presidenciales con 54% de los votos y en 2009 con 64%. Bajo este contexto, ¿cómo se lee su llegada al poder?

MT.- Él es, sin lugar a dudas, la personalidad política del siglo XXI en Bolivia y una de las más importantes en su historia, pues esta nación es una antes de Evo y otra después de su llegada. Les guste o no a muchos, él es una figura de quiebre en la historia, que representa una ruptura en la democracia y en el proyecto de nación. Cuando Evo llegó al poder, se distinguían claramente propuestas para conducir al Estado. Él expresó un cambio radical y una refundación de la República –como él la llamó y como sucedió realmente; de hecho, le cambió el nombre: ahora es Estado Plurinacional de Bolivia–, con el reconocimiento a muchos derechos de colectivos indígenas y poblaciones que no figuraban en la Constitución, así como a los territorios indígenas. Todo esto ha dado como resultado que, hoy en día, sólo haya un proyecto político: el del presidente Evo Morales. Los candidatos de la oposición hacen sus campañas y propuestas en torno a una mejor gestión económica, apelando a los errores que en esta materia ha cometido la actual administración, pero no se plantea *echar abajo* o reformar lo ya hecho.

RM.- Es el proyecto hegemónico de Evo Morales.

MT.- Así es, ya hay un camino marcado. De hecho, en este momento, la oposición busca proponer temas de índole económica; por ejemplo, las propuestas de Samuel Doria Medina y Jorge Quiroga Ramírez –principales candidatos opositores– tienen un énfasis en este aspecto y muy poco en el político. Tal vez hablan de conciliar a los bolivianos, pero hoy no hay una polarización como la de hace cinco años. Para bien o para mal, ya hay un rumbo, mismo que no está exento de tensiones. Es importante decir que el proyecto de Evo y su partido –el Movimiento al Socialismo (MAS)–, es una conjunción de movimientos sociales en donde hay muchas tensiones; por ejemplo, la salida de líderes históricos de este partido. Asimismo, hubo una represión a una manifestación indígena y varios sectores indigenistas que acusan al gobierno de no ser indígena. De hecho, el Presidente tiene planes de construir una carretera en medio de la selva. No

solamente se pretende atravesar territorio protegido a nivel ecológico, sino territorio que es colectivo indígena. Pero esa carretera es muy importante porque uniría a Brasil con el Océano Pacífico.

RM.- Se trata del corredor oceánico financiado por Brasil, que ya ha generado protestas sociales.

MT.- Así es, las empresas brasileñas están involucradas. Su plan de gobierno señala que el proyecto se concluirá con esta gestión. Esto da como resultado una clara tensión. Hay sectores que señalan a Evo Morales como traidor del indigenismo, mientras que otros indican que, sin él, la agenda indígena no hubiera avanzado como lo ha hecho hasta ahora. Todo esto es muestra de un proyecto político lleno de tensiones, como lo son todos los de esta naturaleza, pero éste tiene una dirección establecida.

RM Con una sociedad diversa y heterogénea, la cuestión nacional en Bolivia sigue siendo un trance inacabado, debido a las tensiones existentes entre las 36 etnias indígenas. Con la revolución democrática y cultural de Evo Morales se logra refundar la nación por vía de la Constitución del 2009. A partir de ella, Bolivia dejó de ser una república y se convirtió en un Estado plurinacional que reconoce de manera integral las reivindicaciones autonomistas y la inclusión de los derechos y la justicia de los pueblos indígenas. Del mismo modo, se les conformó una cuota parlamentaria.

RM.- Bolivia transitó de una república a un Estado plurinacional con la Constitución del 2009. ¿Es éste un planteamiento novedoso para América Latina? ¿Cuáles son los hallazgos que se encuentran en esta Carta Magna?

HV.- Uno de los aspectos fundamentales reside en darle espacios de visibilidad política a los indígenas, lo cual resulta muy importante. Hay circunscripciones específicamente destinadas para diputados indígenas con representación en el Congreso. También se establece que los servidores públicos deben hablar por lo menos una lengua adicional. Se menciona la paridad de género en las candidaturas. Además de partidos políticos, se permite a otro tipo de organizaciones presentar candidaturas para puestos de elección popular. Se reconoce la existencia de 36 lenguas indígenas, todas ellas oficiales. En este sentido, hubo una actualización y un reconocimiento importante a la deuda histórica que se tenía con el componente indígena, que es mayoritario en ese país.

RM.- En estos momentos, la forma de hacer negocios en Bolivia es diferente. El Estado controla la economía y los recursos naturales, y es quien define las políticas de exportación, en lugar de las transnacionales.

JM.- El espíritu, la soberanía y la contundencia son otros. Actualmente, este país es dueño y soberano de absolutamente todos sus recursos naturales. Hay que recordar que en 2005 no se tenía nada: todo había sido capitalizado y privatizado, porque la sabiduría diabólica del imperialismo nos permitió ejercer la democracia, a partir de 1982, pero, simultáneamente, nos impuso el neoliberalismo, la globalización y la privatización de nuestros recursos. Por esta razón, a partir de 1985, se dio una galopante rifa de los recursos naturales, por lo que fue necesario tomar medidas determinantes, como las instrumentadas por Evo, para recuperar todo estos recursos en menos de 5 años.

Ahora, Bolivia maneja sus recursos, aunque a veces no sabe qué hacer con tantos de ellos porque no hay tecnología, capitales ni acceso a los mercados. Sin embargo, hay un sistema de apertura mixta que permite a los capitales y empresas privadas cooperar y prestar servicios; pero ya no como dueños de los recursos, sino como prestadores de servicios.

Con respecto de la gran diversidad de lenguas, la Constitución dice que todo boliviano está en la obligación de hablar su idioma –su lengua materna–, pero debe manejar el español como idioma de integración y de contacto. En 2009 la Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura (UNESCO) declaró a Bolivia *territorio libre de analfabetismo*; una conquista cultural histórica que nos vincula y nos acerca, porque, como se señala

coloquialmente, "hombre informado es hombre libre" –aunque hay un contraste: "ciudadano que anda sonriendo está mal informado", dicen–. Definitivamente, es otra Bolivia, porque estamos en posición de dar una interpretación democrática –a favor o en contra–, ya se tiene pleno conocimiento de lo que está pasando.

RM Evo Morales, quien conquistó las urnas en 2005 y se reeligió en 2009, busca un tercer mandato constitucional que le permita seguir con su presidencia a partir de 2015. Este asunto ha generado polémica, ya que la Constitución de 2009 limita la reelección a dos periodos de gobierno consecutivos, impidiendo un tercer mandato. Sin embargo, el fallo del Tribunal Constitucional Plurinacional (TCP) ha señalado que la candidatura del actual presidente es posible, debido a que el cómputo se realizó a partir de la refundación del Estado en 2009. De esta manera, Evo Morales sigue con su fiel tradición de lograr la reelección, una práctica que también se ha dado en otros países de la Alianza Bolivariana para los Pueblos de Nuestra América (ALBA).

RM.- Hay que recordar que la reelección es un instrumento que usan los países del ALBA; por ejemplo, Daniel Ortega en Nicaragua, Rafael Correa en Ecuador y el fallecido Hugo Chávez en Venezuela. ¿Evo Morales utiliza la reelección como mecanismo para extender su estancia en el poder hasta 2020?

MT.- La reelección es una herramienta que se contempla en la mayoría de las democracias, como mecanismo de evaluación por parte de los electores a la función de gobierno. La mayoría de los países democráticos contempla al menos una reelección, para sancionar o premiar a quien haya gobernado. La cuestión está en si es conveniente que haya más de una en los presidencialismos, ya que éstos generan concentración del poder en el Ejecutivo y, por eso, se plantea que no debe haber más de una en este cargo, razón por la cual, en muchas naciones, sólo se da una vez. Con los parlamentarismos pasa lo contrario: aquí sí se ha dado más de una reelección, como son los casos de Margaret Thatcher, Felipe González y los muchos jefes de Gobierno en Alemania.

Por otro lado, en los países del ALBA ha habido una estrategia política de más y más reelecciones e, incluso, reelecciones indefinidas. Esto es polémico porque implica una concentración del poder en la figura del presidente. Pero no solamente ha sido en el ALBA: Álvaro Uribe en Colombia también intentó una tercera reelección, pero no lo pudo hacer porque el TCP lo frenó.

Evo Morales está en busca de que haya más reelecciones. El problema fue que, para aprobar la Constitución de 2009, él tuvo que hacer un pacto político con la oposición en donde prometió no presentarse a la elección de 2014. El acuerdo se plasmó en la propia Constitución –en los transitorios–, pero el argumento que usó después fue que era su primera reelección como presidente del Estado Plurinacional.

RM.- Con la Constitución de 2009.

MT.- Así es. Él planteó que su primera reelección fue con la República de Bolivia y ésta es su primera reelección bajo el Estado Plurinacional. En sentido estricto, esto es un artilugio legal, pues sólo cambió de nombre, aun cuando la deuda externa que adquirió la República de Bolivia se sigue pagando; todavía siguen vigentes los compromisos internacionales y la firma de acuerdos que se hicieron en esos tiempos. Claramente, ésta fue una interpretación que el TCP hizo de manera favorable al gobierno, lo cual permite esta reelección. Sin embargo, esto sucede y ha sucedido en muchos países de la región. En este momento, la reelección de Evo ya no es un asunto a discutir en Bolivia; el tema son las elecciones.

RM.- El fallo TCP dice que su mandato se computa a partir del 2009, cuando se refundó el Estado. En ese sentido, ¿cómo se percibe al principal candidato opositor de Evo Morales, Samuel Doria Medina? Él es exministro y un acaudalado de la industria cementera. En este espectro político electoral, ¿realmente hay una fuerza que le haga mella a Morales?

HV.- El asunto del fallo me parece importante, porque se habla de un plan hegemónico por parte del actual gobierno, lo cual tiene que ver con el avance del proyecto de Evo en la parte constitucional, legislativa e institucional. Es muy parecido a lo que ocurrió en Argentina en 1994, con el famoso Pacto de Olivos. El entonces presidente, Carlos Menem, hizo exactamente lo mismo: consiguió una interpretación de la Corte para presentarse a una reelección en 2003, la cual todos sabemos cómo terminó. Con Evo es parecido, pues tiene que ver con la consolidación de un proyecto personal que ha hecho una transformación radical en su país. De ser así, ¿cómo no tentarse de prorrogar un poco más de tiempo esta circunstancia?

Por supuesto, esto polariza la competencia. En el caso de Doria, se habla de un viejo conocido en las papeletas electorales, pues hay que recordar que Evo ya lo derrotó dos veces y, como en ocasiones anteriores, Doria tiene muy pocas probabilidades de ganar esta elección. Lo que atestiguaremos es la reelección de Evo Morales –y los cómputos oficiales lo confirmarán–. Lo interesante es que uno de los dos ejes de la campaña opositora se basa en argumentos para atacar la gestión del gobierno, aunque su pelea sea por el segundo lugar.

De alguna manera, el candidato del Movimiento sin Miedo (MSM) también hace un esfuerzo. La lucha es por ver si, en efecto, todos se van a enfilar con Samuel Doria, quien sería un candidato a *ganador condorcet* para tratar de establecer un frente común, pero con muy bajas posibilidades de ganar. Las encuestas de julio, realizadas por la empresa Ipsos, así como las siguientes que se han hecho, demuestran claramente que la ventaja de Evo es irremontable, pues se sitúa arriba del 50%, por lo cual no habría necesidad de llegar a una segunda vuelta electoral.

RM.- No olvidemos las reglas del juego: cuando el candidato consigue la victoria en la primera vuelta electoral, es porque tiene 50% más uno de los votos o, en su defecto, porque acumuló 40% o más y un 10% de diferencia con respecto del segundo candidato. Si nadie consigue alguna de estas dos posiciones, habrá segunda vuelta electoral entre los dos candidatos más votados.

JM.- Actualmente, ya no rige lo que el vicepresidente Álvaro García Linera tipificó en su tiempo como el *empate catastrófico*; esto era: había candidatos que no llegaban a 50% de la votación –de acuerdo con el esquema anterior de conciliación–, por lo que el Congreso decidía a quien delegar la presidencia. Por esta razón Jaime Paz ganó la presidencia con sólo 17% o 18% de la votación; sin duda, el apoyo del expresidente Hugo Banzer lo catapultó a la Presidencia. Paz, agradecido, prometió devolver el favor al *padre de la democracia* –como llamó a Banzer, pese a que fue reprimido y perseguido por él–. Paz le cumplió, lo repuso en la presidencia con base en un acuerdo cupular y no en uno popular. Así se jugó.

RM.- Es importante recordar que el embajador Jorge Mansilla Torres fue exiliado de Perú por el golpe militar de Hugo Banzer.

JM.- Así es, en 1971 llegué acá por poco tiempo. Volví a salir, me fui a Bolivia, regresé a Perú y me exilié. La segunda vez ya no fue posible hacer ese juego porque en 1980 vine a México y me quedé a vivir y a trabajar, porque tenía hijos menores a los cuales debía dar su derecho humano a estudiar, a tener una esquina, colegio y casa; a una cierta paz. Ésa es la razón por la que me quedé y me tuvieron 25 años en el periódico *Excélsior*, pero ése es otro asunto.

Ahora, con la nueva Constitución, no hay posibilidad de hacer pactos o acuerdos cupulares,

es decir, el *cuotarismo –Túpac Cuotare*, decían, retomando a Túpac Katari, el célebre y épico héroe indigenista–. Ahora hay una segunda elección, una segunda vuelta, lo que es la gran opción. Bolivia es un país excepcional, lo cual se demuestra en sus 193 golpes de Estado, ya que hay un pueblo indignado que no permite que el dictador –que ha entrado por la *puerta falsa* al *palacio*– permanezca, por lo que le dan el golpe. En buena medida, la protesta y la indignación han permitido que se den estos cambios, golpe tras golpe. Esperemos que ya no ocurra esto. Queremos superar esa época en la que nos decían la *República de Golpidia.* Ahora, se busca una estabilidad, un ejercicio democrático real, en el que Evo acceda una vez más al gobierno –antes de dedicarse a la gastronomía, como él dice–. El problema también radica en que no hay una opción vigente o avasallante con posibilidades. Es importante mencionar que los cuatro candidatos opositores no suman ni 32%, con respecto de la preferencia por Evo Morales.

En 2015 empezará una época de desgaste para este mandatario: sus detractores van a atacar por todas partes. Incluso, habrá *guerra sucia*, pero ojalá primen –como decimos en Bolivia– más los logros, ventajas y apertura que da la democracia al tiempo de cosas pequeñas que fue la república y el tramo del Estado plurinacional.

RM En materia económica, Bolivia crece más que Argentina, Brasil, México, Colombia y Chile. Según estimaciones del Banco Interamericano de Desarrollo (BID), en el último semestre del 2013, la economía boliviana creció alrededor de 6.5%; es decir, se cuadruplicó en tan sólo 8 años. La boliviana es una economía de carácter extractivo, poseedora de cuantiosos recursos naturales, y volcada hacia el exterior. Asimismo, se ha visto beneficiada por la bonanza de los altos precios en las materias primas. Sin embargo, la historia de este país sigue siendo la del subdesarrollo y el atraso; aun cuando la pobreza ha caído de manera sustantiva, su Producto Interno Bruto (PIB) per cápita es uno de los más bajos de América Latina.

RM.- Si bien Evo no tiene un contrapeso fuerte en la oposición, se ha beneficiado enormemente del crecimiento de la economía. Vemos que Bolivia está creciendo mucho más que otros países latinoamericanos.

JM.- Su PIB crece al 6.7%.

RM.- Es un crecimiento muy notable, no obstante su economía depende de la demanda china de materias primas y minerales.

MT.- Sin duda, los últimos años han sido favorables para la economía boliviana, con crecimientos sustanciales que se experimentan en el día a día. Claramente, mucho de esto se debe a la exportación de materias primas y minerales a los mercados asiáticos. Buena parte de su gas se va a Brasil y Argentina, lo que representa el ingreso fiscal más importante para el país, cuyo contrato corre hasta el 2019 y se habla de prorrogarlo. El ciclo económico tiende a cambiar –China empieza a crecer menos, por ejemplo–. La cuestión es si, en estos tiempos de bonanza, Bolivia ha hecho las transformaciones estructurales necesarias que le permitan mantener ingresos cuando el ciclo económico sea de contracción a nivel mundial. Del mismo modo, la industrialización ha sido precaria: no hay claridad sobre cómo explotar el litio o el hierro que hay en regiones de Santa Cruz. A través de los años, lo único sostenible sigue siendo la exportación de gas, lo cual desvela, claramente, errores en la gestión económica del gobierno.

Lo anterior no quiere decir que el Estado vivió sólo de la bonanza. Ha habido cambios favorables en la nacionalización de los hidrocarburos –que en el sentido estricto, no fueron expropiados, sino que fue una negociación de contratos para cobrar mayores impuestos a las empresas trasnacionales, lo cual resultó bastante bien y permitió mayores ingresos–, pero persiste la incógnita de qué va pasar cuando el ciclo económico decaiga. No obstante, en este momento la economía marcha bien y los estudios políticos revelan que cuando la economía está bien, los gobernantes se reeligen.

RM.- Es el peso del bolsillo.

MT.- En este momento hay una preferencia electoral por Evo Morales, incluso por parte de sectores no indígenas y no rurales.

RM.- Asimismo, se ha reducido de manera significativa la pobreza. Sin embargo, a pesar del crecimiento económico notable, Bolivia sigue siendo el país más pobre de Sudamérica. Tiene una historia de atraso y desigualdad, así como con uno de los PIB *per cápita* más bajos de América Latina.

RM La política exterior de Bolivia ha girado a favor de los países del ALBA, el experimento geopolítico comandado por el extinto Hugo Chávez. Dentro de sus puntales de política exterior, Evo Morales insiste en el derecho de Bolivia de acceder a una salida al Océano Pacífico, lo que lo hizo demandar a Chile ante la Corte Internacional de Justicia de la Haya (CIJ). Por otro lado, Bolivia tiene interés de apuntarse en el MERCOSUR ampliado, esfuerzo liderado por Brasil y que enfrenta varios reveses. No olvidemos que una de las mayores victorias diplomáticas de Evo Morales ha sido el levantamiento del veto al uso cultural y medicinal de la hoja de coca por parte de la ONU; con esta jugada, el masticado de coca dejó de ser satanizado por parte de la comunidad internacional.

RM.- En materia de política exterior, no podemos olvidar que Bolivia está inserto en la lógica geopolítica de los países del ALBA. ¿Qué significado guarda esta situación para el país?

HV.- Bolivia fue un participante decidido del bloque que se conformó –de 2003 a 2005– en contra de la visión dominante del Área de Libre de Comercio de las Américas (ALCA), en apoyo al liderazgo de Hugo Chávez. Evo Morales y su gobierno han entendido que si juegan como bloque les puede ir mejor, porque conocen bien la ventaja que tienen al ser una de las dos *llaves energéticas* en Sudamérica.

Me parece que trató de buscar el liderazgo de los países del ALBA, aunque no con buen resultado, ya que la ausencia de Hugo Chávez no ha podido ser llenada por nadie –ni siquiera por Maduro o por Correa–. Sin embargo, es interesante la dinámica regional de Bolivia con sus vecinos.

RM.- Sabemos que Bolivia rompió relaciones diplomáticas con Estados Unidos (EE.UU.) en 2008. ¿Cómo han sorteado esta dificultad?

JM.- Parece imposible vivir sin la mano de *papá imperio*. Pero, ocurre que Bolivia lleva 6 años viviendo sin la hegemonía, la determinación ni los dictados de la embajada de EE.UU.

RM.- Considerado como uno de los poderes fácticos en Bolivia.

JM.- El cual, además, ha sido autor de golpes militares, junto con el Fondo Monetario Internacional (FMI). Muchos presidentes se manejaban primero en consulta con el embajador de EE.UU., hasta que se dio un fenómeno en la época de Evo, quien en los primeros cinco minutos como presidente, mediante su primer discurso, rompió con el imperialismo, el neoliberalismo y la globalización. Por tal razón, desde ese momento marcó una línea a seguir. Desgraciadamente, también empezó un proyecto separatista en la zona oriental –Santa Cruz, Beni y Pando–: 62% de la población quería separarse de la región andina, un proyecto casi colonial. Pero se descubrió al autor de aquellas manifestaciones: el que financiaba, hostigaba, impulsaba y equipaba con armas a los separatistas, era Philip Goldberg, embajador de EE.UU., funcionario norteamericano que ayudó en el descuartizamiento de la República Federal de Yugoslavia. Este hombre traía una práctica de dividir naciones y estaba como embajador en Bolivia.

RM.- *Balcanizaba* naciones.

JM.- Así es. Se le descubrió, se exhibieron las pruebas y se decidió su expulsión de Bolivia en 2008. Desde entonces, este país no tiene relaciones con EE.UU.

HV.- De hecho, el principal eje discursivo de la campaña de Evo es el ataque y el señalamiento de las diferencias con el gobierno de Obama, afirmando que la oposición es el vínculo con el discurso imperialista.

JM.- Se pensó que con el ascenso de Obama, por su condición racial y popular, se iba a reconciliar la relación; pero no pasó nada –se hablaba de la *democracia obámica* en relación con Honduras y Paraguay–. No es por suficiencia ni vanidad, pero Evo dice: "nos va mejor sin las relaciones con EE.UU.". Aunque eso no puede ser permanente. Actualmente, existen esfuerzos mutuos para recuperar el vínculo, porque Bolivia no es una isla ni un súper Estado que pueda manejarse por sí solo: necesita de la relación con EE.UU., pero en otras condiciones.

RM.- Además, es un país frágil y vulnerable debido al enclaustramiento en el que vive por la falta de una salida al mar. Bolivia ha presentado una demanda en contra de Chile ante la CIJ y no se sabe si habrá un fallo a favor o en contra, tal y como sucedió a favor de Perú.

MT.- El enclaustramiento marítimo de Bolivia tiene más de 100 años. Se dio a raíz de una guerra que peleó de 1879 a 1882, como consecuencia de una invasión chilena. Chile se quedó con territorios que eran peruanos y bolivianos. Producto de esto, Bolivia se volvió un país mediterráneo. La salida al mar ha sido una aspiración permanente; algo con lo que crecemos en Bolivia y que se enseña desde la escuela. El asunto del mar es algo muy fuerte para la identidad del boliviano.

Cuando Perú interpuso una demanda en contra de Chile ante la CIJ por unas fronteras marítimas, Bolivia inmediatamente reaccionó y pensó que ese camino podía generarle buenos frutos, ya que, anteriormente, la negociación bilateral o la denuncia en foros internacionales no había dado resultados, por lo que Bolivia levantó la demanda. Hace año y medio se dio el fallo favorable a Perú y, aunque no lo benefició completamente, le dio la posibilidad de recuperar un territorio marítimo muy grande, en el que hay una gran cantidad de recursos pesqueros.

RM.- Es una noticia muy alentadora para Bolivia.

MT.- Pero Chile decidió desconocer a la CIJ y, hace pocos meses, declaró que este tribunal no tiene competencia. Ahora, esto también debe tener un fallo jurisdiccional a nivel internacional. Entonces, lo que hay es un juicio paralelo. En tanto no se resuelva si la CIJ tiene o no jurisdicción y competencia sobre este caso, el gran juicio de la demanda marítima se posterga, lo cual es favorable para la estrategia chilena, porque el fallo del Perú los puso en alerta. En este momento se espera un fallo –que seguramente saldrá en 2015– para ver si la CIJ tiene jurisdicción; de ser así, continuaría el juicio sobre el diferendo marítimo.

HV.- Me parece importante mencionar que el expresidente Carlos Mesa es el portavoz de la demanda marítima. Ésta es una condición de Estado y me parece muy bien que sea Evo quien esté comprometido con una causa común. Esto es muy parecido a lo que pasa en el Estado argentino, el cual –en todos los foros e independientemente de quién esté en el gobierno– pugna por la soberanía de Las Malvinas. Esto va más allá de la agenda de Evo Morales: es un asunto de Estado.

RM.- Otro puntal importante que se debe destacar es el interés de Bolivia por incursionar en el MERCOSUR ampliado. ¿Qué otros cometarios pueden elaborarse sobre las relaciones bilaterales entre México y Bolivia y por qué los mexicanos tenemos que estar pendientes de lo que suceda en Bolivia?

JM.- La relación de Bolivia con México es entrañable. Es, literalmente, una de agradecimiento por parte de los bolivianos, debido a dos cosas que quisiera revelar públicamente aquí, por primera vez. Primero, que el presidente Porfirio Díaz, pese a su mala fama en México, tuvo un gesto extraordinario con Bolivia: cuando se produjo la guerra con Chile –el cual ocupó 400 kilómetros de franja litoraleña–, el único país que reaccionó a favor de Bolivia fue México, ya que Díaz retiró al embajador mexicano en Chile. Como

diplomático, no he podido acceder a los archivos del ejército y de la Cancillería, pero me decían cancilleres mexicanos que sí pudo haberse dado ese apoyo. Quizá no exactamente a Bolivia, pero sí en protesta por el desmembramiento del 50% de territorio boliviano. Hay que recordar que la política mexicana se opone a toda guerra de fragmentación y de conquista. Es por ello que Porfirio Díaz pudo haber apoyado la causa.

El otro caso es el del presidente Lázaro Cárdenas, quien fue el único que realmente apoyó la pacificación después de la guerra con Paraguay. En junio de 1935 se dio el armisticio entre los dos países, pero en 1939 el presidente Cárdenas compró todas las armas de Bolivia y Paraguay, con la intención de desarmar a los dos países para lograr la paz. Además, apoyó el primer proyecto universal indígena en Bolivia, que llamó la *Normal de Warisata*. Envió académicos y dinero para apoyar al núcleo indígena con una universidad aymara –la Normal de Warisata–. En 1943, durante el gobierno del nacionalista Villarroel, ayudó tanto a la inauguración que el edificio central recibe el nombre de *Pabellón México*, en homenaje a Cárdenas, el cual dotó del taller de carpintería y de procesos para tejidos a esa universidad.

A raíz de este apoyo, muchos aymaras decidieron asumir el apellido Cárdenas. Se puede encontrar gente que se apellida Choquetanzi o Choquetanzo y que se llama Cárdenas en homenaje a ese hombre. En aquella república segregadora y racista se impedía el ingreso de niños con apellidos completamente indígenas. Tenían que buscarse un apellido *blanco*, por lo que decidieron ponerse Cárdenas, en homenaje a don Lázaro. Éste es el vínculo que tenemos y existe desde antes. Incluso, parece que un hijo de Santa Anna combatió junto con Bolívar en Bolivia. Todo esto nos vincula.

Además, está la cultura mexicana en los cines, las canciones y el bolero. Nosotros no cantamos *La Internacional Comunista*, sino boleros de *Los Panchos* y canciones mexicanas de Miguel Aceves Mejía. Tenemos mucha filiación mexicana y no es gratuito que muchos bolivianos estén aquí, y tampoco que la mayor población extranjera en Bolivia sea mexicana. Durante una entrevista en *Milenio*, acaban de pasarme el dato de que hay más bolivianos en México que en cualquier otro país.

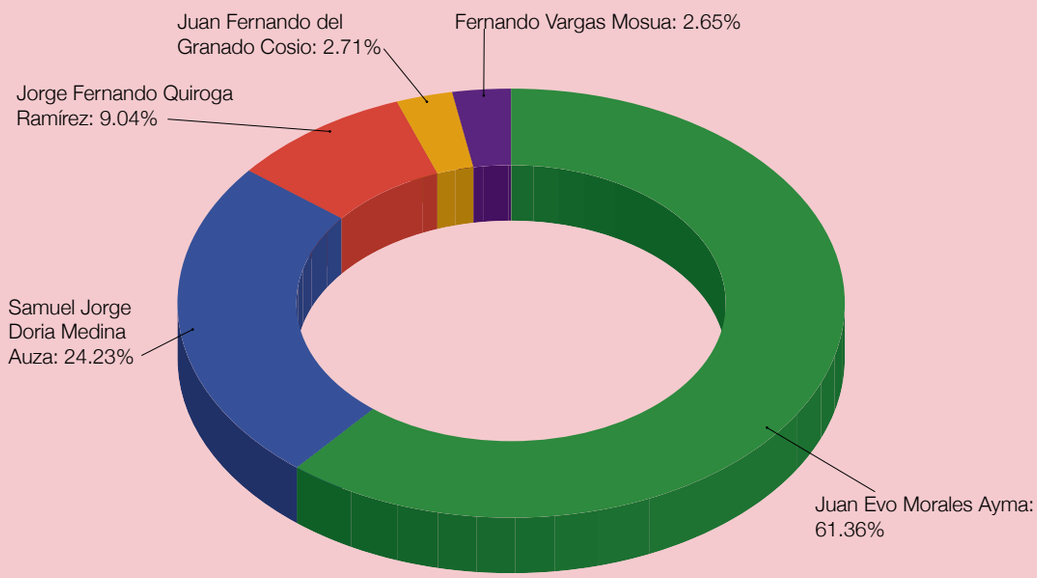
HV.- Me parece que las elecciones en Bolivia son interesantes para México, más allá de los datos históricos y culturales, porque nos permiten estar alerta de cómo se puede avanzar en un proyecto hegemónico. Hay que ver cómo va a evolucionar esto en los siguientes años, porque existe un ciclo que tiene que ver con el avance de la movilización política; la credibilidad y participación con las instituciones; la generación de condiciones aptas para que gane el gobierno; y el acompañamiento legislativo que genera un proyecto alternativo de nación, el cual llegó, inclusive, a la refundación del Estado. Es necesario estar atentos al desarrollo de esto, porque la tentación natural puede ser la de traicionar las banderas democráticas. Ésa es una de las grandes lecciones que nos dejan las elecciones en Bolivia.

Aunado a lo anterior, es importante ver cómo el resultado será contundente. Pero en la democracia hacen falta demócratas y eso es muy importante para las elecciones mexicanas: ver que los perdedores acepten su derrota, lo cual es un aspecto que hay que revisar puntualmente. Aunque físicamente estemos bastante lejos, es importante que para la región existan democracias, pues compartimos problemas que requieren de cooperación internacional. En la medida en que tengamos gobiernos democráticos y estables, se podrán solucionar los problemas de la región.

MT.- El gobierno de Evo Morales ha logrado avances en cuanto a derechos sociales, mismos que sirven de ejemplo para varios países, entre ellos México. Hay que decir que, a pesar de la distancia, Bolivia y México se parecen mucho; físicamente hay un gran parecido, incluso el acento es similar –diría que los bolivianos somos más parecidos a los mexicanos que a los argentinos, los cuales están ahí al lado–. En ese sentido, hay un componente indígena muy importante en México. Muchas de las leyes de derechos sociales –como la ley de las trabajadoras domésticas en México– están tomando como modelo la que hay en

Bolivia. Hay avances sociales en Bolivia que México tiene en las coordenadas. Es importante seguir los procesos que se viven en Sudamérica, con el fin de ver cómo progresa la democracia, la cual es un ejercicio perfectible.

RM.- Bolivia nos está dando cátedra en materia de políticas públicas en torno a la participación e inclusión de los pueblos indígenas. Es por ello que resulta muy importante voltear a ver a este país, con el cual tenemos muchos lazos históricos y culturales. Sin lugar a dudas, las reflexiones vertidas en esta mesa de análisis ayudarán a lograr una cosmovisión más profunda.

País	Bolivia
Principales contendientes	Juan Evo Morales Ayma Juan Fernando del Granado Cosio Jorge Fernando Quiroga Ramírez Fernando Vargas Mosua Samuel Jorge Doria Medina Auza
Resultados finales de las elecciones	Ganador: Juan Evo Morales Ayma Segundo lugar: Samuel Jorge Doria Medina Auza Tercer lugar: Jorge Fernando Quiroga Ramírez
Incidencias durante el proceso electoral	No se registraron protestas
Forma de gobierno antes de las elecciones	República (Estado Unitario Social)
Forma de gobierno después de las elecciones	República (Estado Unitario Social)
Porcentaje de votación total respecto del padrón electoral	Padrón electoral: 5,971,152 Votantes: 5,487,676 Porcentaje de participación: 87% **Fuente**: Election Guide, Órgano Electoral Plurinacional (OEP) y Servicio de Registro Cívico*
Porcentaje de votación por candidato	 **Fuente**: Election Guide, Órgano Electoral Plurinacional**
Noticias al día siguiente de la elección en medios mexicanos y extranjeros	**Reporte general del OEP***** **elfinanciero.com.mx:** *Evo Morales gana contundente reelección en Bolivia: sondeos* *LA PAZ. - El presidente socialista Evo Morales logró una rotunda victoria en las elecciones en Bolivia, según sondeos a boca de urna, en busca de consolidar en un tercer mandato la bonanza que redujo la pobreza y extender el rol estatal en la economía.* *Morales obtuvo un 61 por ciento de los votos frente a 24 por ciento de su rival Samuel Doria Medina, de acuerdo con un sondeo de TV Unitel. Otros dos estudios también le adjudicaron la victoria con más del 60 por ciento.* *Si los resultados oficiales corroboran a los sondeos a boca de urna -que estuvieron en línea con las encuestas previas a los comicios- el ex sindicalista cocalero de 54 años se convertiría en el primero en gobernar por tres períodos consecutivos.* (Consultado el 13 de diciembre de 2016) http://www.elfinanciero.com.mx/mundo/evo-morales-gana-contundente-reeleccion-en-bolivia-sondeos.html **paginasiete.bo**: *El MAS gana con 61% de los votos, al 99,8% del cómputo* *Página Siete / La Paz* *Con el cómputo de las actas al 99,82%, anunciado anoche por el Tribunal Supremo Electoral (TSE), el gobernante Movimiento Al Socialismo (MAS) se confirma como ganador de las elecciones generales con el 61,04% de la votación, que significa los dos tercios en la Asamblea. MSM y PVB no llegaron al 3% y pierden su personería jurídica.*

	Evo Morales fue reelecto con casi 5,1 millones de votos emitidos en Bolivia. En segundo lugar quedó Samuel Doria Medina, de Unidad Demócrata (UD), con el 24,49%. El tercer lugar fue para el expresidente Jorge Tuto Quiroga, del Partido Demócrata Cristiano (PDC), con el 9,07%. El cuarto lugar correspondió a Juan Del Granado, del Movimiento Sin Miedo (MSM), con el 2,72%; seguido de Fernando Vargas, del Partido Verde de Bolivia (PVB) con el 2,69% de la votación. (Consultado el 16 de enero de 2017) http://www.paginasiete.bo/nacional/2014/10/19/gana-votos-998-computo-35757.html

* Election Guide. (2014). Plurinational State of Bolivia. Recuperado de: http://www.electionguide.org/elections/id/2447/ (en inglés)
Órgano Supremo Electoral. (2014). Resultados de las elecciones generales 2014. Recuperado de: http://www.oep.org.bo/images/elecciones_2014/Resultado%20de%20las%20elcciones%20generales%202014/FINALISIMA%20RESULTADOS.pdf
Servicio de Registro Cívico (2014). Estadísticas del Padrón Electoral Biométrico Nacional. Elecciones Generales 2014. Habilitados por Grupo Etario-Género por departamento. Recuperado desde: http://sereci.oep.org.bo/sereci/images/ope/grupo-etario.pdf
** Órgano Supremo Electoral. (2014). Resultados de las elecciones generales 2014. Op. Cit.
*** Ibíd.

Elecciones en

Uruguay

26 ■ octubre ■ 2014

35

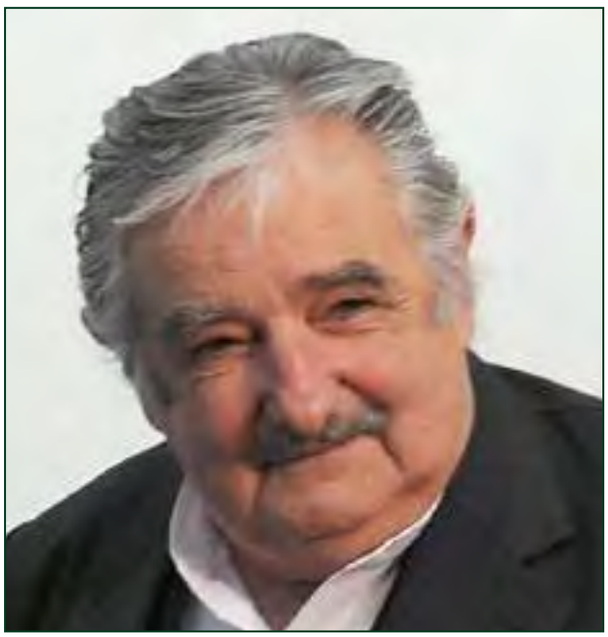
PARA VER EL PROGRAMA DE TV, DA CLIC AQUÍ

Uruguay

POBLACIÓN Y DEMOGRAFÍA

Habitantes: .....3,332,972 (est. julio 2014)
Grupos étnicos: .....Blanco, 88%; 8% mestizo, negro, 4%; amerindios, (prácticamente inexistente)
Religiones: .....Católica Romana 47,1%, los cristianos no católicos, 11,1%; 23,2%, no confesional judía, 0,3%; ateo o agnóstico 17,2%, otros 1.1% (2006)
IDH (Índice de desarrollo humano): 0,790; (2014, 50° de 187 clasificados)

Fuentes:
Central Intelligence Agency, The World Factbook, 2014.
PNUD, Informe sobre Desarrollo Humano, 2014.



José Mujica Jordano
Mandatario saliente

Palacio Piria, Sede de la Suprema Corte de Justicia de Uruguay

GOBIERNO

Forma de gobierno: .....República democrática.
Constitución actual: .....Varias anteriores, última en 2004.
Periodo de gobierno: .....Cinco años, con posibilidad de un segundo término no consecutivo.
Parlamento: .....Asamblea General; constituido por la Cámara de Senadores (30 asientos) y la Cámara de Diputados (99 escaños en total)

Fuentes:
Central Intelligence Agency, The World Factbook, 2014.
Constitución de la República Oriental del Uruguay.

Localización geográfica

ECONOMÍA

Crecimiento real del PIB: .....3.5% (est. 2013).
PIB per cápita: .....$16,600 dólares (est. 2013).
Inflación: .....8.3% (est. 2013).
Deuda externa (en valor absoluto): .....$ 17.61 mil millones de dólares (est. diciembre 2013).
Desempleo: .....6.5% (est. 2013)
Población por debajo de la línea de la pobreza: .....18.6% (est. 2010).

Fuente:
Central Intelligence Agency, The World Factbook, 2014.
Department of State (Estados Unidos), Background Note: Uruguay, 2012.

Candidatos presidenciales

Tabaré Ramón Vázquez Rosas
Frente Amplio (FA)
Candidato vencedor

Juan Pedro Bordaberry Herrán
Partido Colorado (PC)

Pablo Andrés Mieres Gómez
Partido Independiente (PI)

Luis Alberto Aparicio Alejandro Lacalle Pou
Partido Nacional (PN)

De izquierda a derecha: Carlos González Martínez, Emb. Cassio Luiselli Fernández, Mtra. Rina Mussali y Víctor Flores García

Elecciones en Uruguay,

programa transmitido el 19 de octubre de 2014

Invitados: embajador Cassio Luiselli Fernández, exrepresentante de México en Uruguay y profesor emérito del Instituto Tecnológico de Estudios Superiores de Monterrey (ITESM). Carlos González Martínez, consejero del Instituto Electoral del Distrito Federal (IEDF), exconsultor electoral de la Organización de los Estados Americanos (OEA) y analista político en temas latinoamericanos. Víctor Flores García, corresponsal en América Latina para diferentes medios internacionales y analista en comunicación política.

RM Rina Mussali.- Uruguay es un país modelo en América Latina. A diferencia de otros, cuenta con un Índice de Desarrollo Humano (IDH) envidiable y con una democracia en consolidación. A pesar de los gobiernos militares y la dictadura que padeció, ostenta el mayor índice de alfabetización en la región y la menor percepción de corrupción. Además, posee una distribución equitativa del ingreso, es uno de los diez países más verdes del mundo y uno de los veinte más seguros; sin embargo, ahora enfrenta el desafío de la inseguridad, un tema que se ha destapado en la campaña electoral.

RM.- ¿Cuáles son los códigos de identificación de Uruguay que lo hacen ser un país más alejado o cercano a los parámetros latinoamericanos? En otras palabras, ¿cuáles son sus grandes atributos y en qué rubros es un país ejemplo?

Cassio Luiselli Fernández (CL).- Lo que identifica a Uruguay de todos los demás países es su larga historia liberal. El México de la reforma y el Uruguay de José Batlle y Ordóñez son fundamentales para entender el liberalismo latinoamericano. Es una sociedad democrática y homogénea; un pueblo relativamente humilde, que quiere un debate vivo, intenso y continuo. A diferencia de Argentina –su vecino del otro lado del río–, no le gusta hacer alarde de sus logros y avances. Es muy casero y tiene un espíritu cívico y democrático. La sociedad hace del laicismo una divisa del ser, por lo que es un país de gran tolerancia. Junto con Chile, tiene el mayor ingreso per cápita de la región.

RM Desde su vida independiente, el bipartidismo ha caracterizado el mapa político uruguayo. La hegemonía entre el Partido Colorado (PC) y el Partido Nacional (PN) –cuyos militantes son conocidos como blancos–, fue trastocada por la llegada de nuevos partidos políticos. Es el caso del Frente Amplio (FA), partido de Izquierda que gobierna bajo la fórmula Mujica-Astori desde 2005 con mayorías, pero que también enfrenta una serie de fisuras al interior de su vida política ante la llegada de corrientes, ideologías y grupos diversos.

RM.- A Uruguay se le conoce como la *Suiza de América*. Pero más allá de índices espectaculares en materia de desarrollo humano, alfabetización y distribución del ingreso frente a otros países latinoamericanos, carga consigo un *capítulo negro* de golpes militares y profundas violaciones a los derechos humanos.

Víctor Flores García (VF).- Las dos cosas son ciertas. En su corazón hay una cultura política profundamente democrática, pero existió ese episodio de doce años de dictadura –de 1972 a 1984–, en el cual fueron restringidas las libertades democráticas y toda la tradición liberal y democrática. La sociedad quedó arrinconada por la presencia de los militares. Sin embargo, en América Latina hubo muchísima represión en la década de los 70. Para hacernos una idea del impacto de la dictadura, hubo 200 desaparecidos. ¡Fue terrible! Cada desaparecido es una tragedia, aunque cuantitativamente sea menor. Además, en la cultura política permea la idea de que *nadie es más que nadie*, como dicen los gauchos.

CL.- "Naiden es más que naiden".

VF.- Exactamente, por decirlo en *uruguayo*. Tampoco es muy bien vista la ostentación ni la presunción, en contrapeso a la gente del puerto de Buenos Aires –apodados *porteños*–, quienes son más expresivos. Eso pesa en la elección y en todos los procesos políticos internos del país: la naturaleza de sus liderazgos está marcada por la tolerancia y la necesidad de un debate abierto, democrático, constante y deliberativo.

RM.- La historia política de Uruguay no se puede entender sin el recorrido de los dos partidos fundacionales: el PC y el PN. Sin embargo, más allá del bipartidismo, en las últimas décadas emergió el FA como un nuevo partido político que ha sido tanto un *paraguas* como un parteaguas en la historia política del país. ¿Qué condiciones permitieron la llegada del FA?

Carlos González Martínez (CG).- Los sistemas de partidos tienen su base en la cultura política de la sociedad. Propongo examinar tres nombres muy conocidos: Benedetti, Galeano y Viglietti, tres voces serias y cálidas, desde el punto de vista de la producción literaria, la reflexión y la revisión histórica de nuestras naciones. Comparto la visión de una sociedad *horizontalizada*, en la cual 98% de la población está alfabetizada, 47% es católica y existe la diversidad religiosa. En este sentido, la expresión del FA refleja, por un lado, el nivel de tolerancia que tiene la clase política y la sociedad uruguaya; y, por el otro, el de pluralidad y construcción de alternativas posibles en un pueblo alfabetizado, informado, cívico y participativo en sus formas.

El FA expresa la posibilidad de convergencia entre izquierdas que, en otras latitudes –como la mexicana–, suscita múltiples desencuentros, más que posibilidades de conciliación. En este caso, la experiencia del partido –que intentó ser replicada en distintas partes de América Latina– tiene esa virtud de las izquierdas: todas se logran reconocer como parte de un mismo tronco y llegan a un programa radical,

pero con una moderación cívica y política palpable en la figura de José Mujica, su presidente.

RM.- La misma fórmula Mujica-Astori dentro del FA representa dos alas diferentes del mismo partido.

VF.- Desde luego.

CL.- Siguiendo ese espíritu democrático, Danilo Astori y el presidente Mujica compitieron por la candidatura. Pero falta ver el por qué de la dictadura en un país de larga tradición democrática. Cabe aclarar que hubo una guerrilla urbana muy violenta. El presidente Mujica y su esposa estuvieron involucrados con los Tupamaros.

RM.- Fueron fundadores.

CL.- Sí, eran guerrilleros de los Tupamaros, lo cual explica muchas cosas en el clima de aquellos años. Hubo dictaduras en Brasil, Chile, Argentina y Paraguay; la dictadura era perpetua en América Latina, pero fue un paréntesis brutal en la historia uruguaya.

El dictador Gregorio Álvarez actualmente está en la cárcel y Juan María Bordaberry, quien entregó el país a los militares, murió en la ignominia. Al respecto: sólo hay que señalar una cosa de México: el embajador Vicente Muñiz –mi ilustrado antecesor– albergó a 400 exiliados, cosa que no hizo nadie más. En la pequeña embajada mexicana en Uruguay, cientos de uruguayos salvaron su vida gracias a él. Lo digo claramente: él le dio una invaluable prenda de amistad y gratitud al pueblo uruguayo –porque de la casa hacia adentro es México, pero de la casa hacia afuera, no–. Entonces, la dictadura es la *parte negra* de la historia uruguaya. El FA surgió porque la izquierda –los Tupamaros– decidieron explícitamente abandonar la vía armada y asumir la vida democrática.

RM.- Tomar la vía política.

CL.- Sí, así surgió el FA, como una cuestión distinta a la de los *blancos y colorados*. Pero Mujica era *blanco* de origen y la cultura uruguaya es *colorada*. Los *blancos* son los nacionalistas agrarios y rurales. Es el pueblo nacionalista que ama las *sagas gauchescas*, pero profundamente democrático. Los *blancos* fueron perseguidos por la dictadura –y no se diga de los *colorados*, aunque, desgraciadamente, el presidente Bordaberry era uno de ellos–. La historia de Uruguay es *colorada*, porque Batlle y Ordóñez, gran liberal de principios de siglo, le dio al país su impronta liberal y democrática –leí notas fascinantes de él con José Vasconcelos.

RM Todo parece indicar que el oficialismo y la consolidación de la izquierda democrática se afianzarán con el regreso de Tabaré Vázquez a la política –expresidente y alcalde de Montevideo que está buscando la silla presidencial de nueva cuenta–, en contraparte de su principal contrincante, Luis Alberto Lacalle Pou, candidato del PN. Se trata de la segunda agrupación política en términos electorales que ha criticado al FA por su política de seguridad. Sin embargo, la tercera fuerza electoral en este país, el PC –en manos del senador Juan Pedro Bordaberry–, se encuentra dividido ante una serie de temas polémicos que han incursionado en la agenda nacional: la eutanasia, la despenalización del aborto y la legalización de la marihuana.

RM.- En estas elecciones hay un aspecto que se evidencia de manera clara: todo queda en familia; hay pocos liderazgos renovados y frescos. Desde la historia política del país, el mismo *batllismo* dio cuatro presidentes –uno por generación–. En este duelo electoral compiten Tabaré Vázquez, que ya

fue presidente y alcalde de Montevideo; Luis Alberto Lacalle Pou, hijo del expresidente Luis Alberto Lacalle; y Pedro Bordaberry.

CL.- Hijo.

RM.- Quien también es hijo de un expresidente. Entonces, todos son hijos de.

VF.- El candidato a vicepresidente es hijo de Raúl Sendic, líder histórico de los Tupamaros.

RM.- Por lo tanto, es una sociedad con consolidación democrática que no se puede desentender de las dinastías políticas, que tanto peso tienen en la historia política del país.

VF.- Para abordar el tema, primero debemos saber qué son los liberales y los conservadores en Uruguay: *blancos y colorados*. Primero, hay que mencionar que salieron de la dictadura con una consigna de tolerancia. Los Tupamaros –que se incorporaron al FA– son cuarenta grupos que se pusieron de acuerdo para construir una fuerza política; eso es extraordinariamente complejo: hay socialistas, liberales, socialdemócratas, excomunistas y exguerrilleros.

CL.- También demócratas y cristianos.

VF.- Cierto, todos estos grupos se pusieron de acuerdo. Dentro de ellos, los Tupamaros se convirtieron en la fuerza dominante. Uno de cada tres votantes que eligió al primer presidente de izquierda, Tabaré Vázquez, procedía de esa fuerza. Pero, ya que se mencionaba a Benedetti, Galeano y todos ellos, les comparto una experiencia: el día anterior a la elección, tuve la oportunidad de hablar con Benedetti, quien era simpatizante de Tabaré Vázquez y de toda esta zaga rebelde. Él dijo: "los Tupamaros han llegado a este punto por su tolerancia y su adaptación a la disputa democrática"; es decir, por haber abandonado la vía insurreccional.

Hablé también con José Mujica –en ese marco, él todavía era senador–, quien mencionó algo que me impactó y todavía recuerdo: "yo estuve trece años en un aljibe –es decir, en un pozo–. De ellos, siete los pasé en soledad, sin leer ni un libro, sólo pensando". Lo dijo tocándose la frente con su mate en la mano mientras fumaba sus cigarrillos *king size* –fumó diez cigarrillos durante esa conversación–. Estar siete años pensando y salir de la situación con un proyecto democrático de tolerancia es muy notable. Él sólo quería enfatizar para poder comprender de qué izquierda estamos hablando, porque es una izquierda singular frente a otros liderazgos de izquierda que se configuraban con estilos de corte autoritario, como el de en Venezuela.

CL.- Es una izquierda que suscribe plenamente la democracia, la alternancia y el respeto a las libertades civiles; por ejemplo, la Organización de los Estados Americanos (OEA) –con todas las críticas que puedan hacerse a esa institución–, es defendida por los uruguayos, sobre todo por la Comisión Interamericana de los Derechos Humanos (CIDH). Es una izquierda que juega con las reglas de la democracia.

VF.- Cabe recordar que se configura como un contrapeso a otras formaciones de izquierda que, desde Venezuela, comenzaron a tener simpatías en el continente: grupos de corte militar y personalista, con un modelo autoritario que, si bien no mantuvieron una relación conflictiva con Mujica, tenían otro estilo de gobierno.

La continuidad de los liderazgos familiares es otra característica que sirve para explicar por qué un expresidente tiene que volver a ser candidato presidencial.

CG.- Es una clave latinoamericana. De hecho, en Nicaragua también están los Chamorro; en México se pueden encontrar varios.

RM.- Igual que los Torrijos en Panamá o que la hija de Fujimori en Perú, por ejemplo.

CL.- Aécio Neves, el candidato brasileño, es hijo de Tancredo Neves.

VF.- Los liderazgos caudillistas son transformados en dinastías familiares.

RM.- Están también los Frei en Chile, es decir, es una clave latinoamericana.

CG.- A propósito de la OEA, fui consultor de esa organización –ya no lo soy porque, por disposición constitucional, no puedo emplearme en ninguna otra cosa– y estuve en Uruguay durante la elección interna de los partidos en mi condición de consultor experto en capacitación. Se trata de un fenómeno interesante de la izquierda porque se vuelve en contra de esta raíz, incluso extrema y armada; adquiere variaciones multiformes y multicolores. Sigue estando comprometida con los principios generales de una posición de la izquierda radical, pero flexible y eficiente para gobernar. Ha logrado disminuir a la población que se encuentra por debajo de la línea de pobreza, de 32% a 20%. Es una gestión que implica poner a quienes, se supone, inspiran una posición ideológica de esta naturaleza en el centro de los asuntos de la política pública.

Ahora el FA va por su tercer periodo, con ciertas posibilidades. De acuerdo con las encuestas, tiene alrededor de 42% de la intención del voto. Es un fenómeno de izquierda que vale la pena seguir y que ha depuesto la figura de Mujica, no sólo en América Latina, sino en el mundo.

RM En Uruguay, la agenda libertaria del FA, en manos de José Mujica, ha avanzado de manera revolucionaria en el terreno de los derechos civiles y las libertades individuales. Así ha sido en este país desde su más temprana historia; por ejemplo, en 1938 se instauró el derecho al sufragio femenino, 15 años antes que en México. Ahora, se presenta una nueva generación de derechos, ilustrada con la despenalización del aborto, la legalización de la marihuana y la aprobación del matrimonio entre personas del mismo sexo. En ese sentido, se le han concedido elogios y atributos a Uruguay. En 2013, la revista *The Economist* lo catalogó como el *país del año.*

RM.- El tema de las dinastías políticas en Uruguay no es privativo de ese país, sino algo que se practica en América Latina. En este sentido, el liderazgo de Mujica ha sido interesante bajo un parámetro no tradicional; es decir, es una persona que no proviene de los círculos concéntricos y tradicionales del poder. No es un jefe

de Estado tradicional en el siglo XXI. Tiene un estilo de vida austero, humilde, franco y digno de halagarse. Es un gran ejemplo en América Latina. ¿Cuál es el origen de la candidatura de José Mujica?

CL.- Lo viví de cerca y lo conozco muy bien. Tengo mucho cariño por Mujica; él me decía compatriota –en todo el sentido político–, porque a México lo ven como *el grande del Norte*, un poco alejado del mundo sudamericano, que está influido de manera creciente por Brasil. En esa ocasión, invité a la embajada a todos los precandidatos a la presidencia: estaban sentados a la mesa los más acérrimos enemigos políticos. Uno de ellos empezó a decir: "Bordaberry colorado" o algo parecido. Entonces, el vicepresidente Astori dijo: "estamos en la casa de México y aquí todos vamos a conversar". Eso fue admirable y, desde luego, Mujica estaba.

Mujica era un modesto vendedor de flores, afiliado al PN. Andaba en su bicicleta repartiendo flores y se radicalizó –como tanta gente en aquellos años–. Luego pasó el terrible episodio del calabozo. Tuve el privilegio de ser embajador de México en Sudáfrica y, al respecto, encuentro paralelismos.

RM.- Claro, ¿con Nelson Mandela?

CL.- Sí, pero cuando le dices eso al mandatario uruguayo, él contesta: "yo no soy Mandela; no soy de ese tamaño". Ésa es otra muestra del espíritu generoso de Mujica. Desde el principio traía raigambre democrática, sin ser uno de los grandes dirigentes del Tupamaro. Pero su trabajo en el congreso le valió una posición privilegiada. Él es un hombre distinto, quien dice: "yo no creo en la justicia entre los hombres; creo que podemos hacer lo más que se pueda". Tenía reflexiones profundas. Me gustaba mirarle a los ojos: hay algo de dolor y sabiduría en su mirada. Este hombre heterodoxo y de sangre tupamara cautivó a la izquierda y a la juventud uruguaya y pudo vencer en las primarias a Danilo Astori, gran amigo nuestro y de México.

RM.- Vicepresidente de la República.

CL.- Era el candidato lógico, en términos de que es igual que Tabaré Vázquez: tiene formación como cirujano y operó como tal.

VF.- Vázquez era oncólogo.

CL.- Es un tipo experto, un político hábil y un administrador perfecto. Astori es un poco de esa escuela, pues venció a Mujica. Lo digo con respeto y cariño, este caótico tupamaro tiene un mensaje profundo que llega al corazón de la gente. Su mujer, una persona de la alta sociedad, también radicalizada, es un factor importantísimo: es la senadora más votada en las listas del FA. Es el *factor Lucía*.

VF.- Aún entre los Tupamaros, él tenía un temperamento distinto; por ejemplo, es allegado de Eleuterio Fernández Huidobro, ministro de Defensa.

CL.- Es su gran amigo.

VF.- Fue su gran amigo en la cárcel, pero él tiene otro carácter; otro temperamento.

CL.- Debate con él porque considera que ya se *entibió*. Recuerda a Mandela: líder es el que sabe; hay momentos de hacer las cosas de una forma y momentos para otro tipo de política. Ése es el fenómeno Mujica. Sin embargo, no todo es *color de rosa*.

RM.- Claro, hablemos de los flancos débiles de José Mujica.

CL.- Además de logros, tiene muchas insuficiencias.

RM El desempeño económico en Uruguay juega a favor del FA. Es un país que cumple con un ciclo de 10 años de crecimiento económico y tiene grandes fortalezas en su nivel de industrialización, expansión agrícola, reducción en las tasas de pobreza y altos niveles de gasto público. En 2010, su Producto Interno Bruto (PIB) alcanzó un pico de crecimiento de 8.9% y, a partir de ese mismo año, su economía se ha desacelerado. Si bien la inflación y el desempleo están controlados, a la población le preocupa la inseguridad y la falta de vivienda.

RM.- En Uruguay se trabaja por una nueva generación de derechos, que incluye la despenalización del aborto, la legalización de la marihuana y la aprobación del matrimonio entre personas del mismo sexo. ¿Esta agenda es un ejemplo para América Latina y el mundo?

CG.- Situándonos desde la ciudad de México, creo que es una agenda que está presente en el ánimo del público, pero los temas referidos están planteando, justamente, la posición de un gobierno progresista que supone ser de izquierdas avanzadas, misma que adopta en medio de una fortaleza institucional muy grande.

El sistema electoral en Uruguay se ha implantado en esta cultura democrática, cívica y plural. La ley vigente data de 1925, mientras que nuestro último ordenamiento en esa materia fue elaborado el semestre pasado. Esto habla de una consistencia: la autoridad electoral allá es una sola –la Corte Electoral del Uruguay, que se hace cargo de los votos en las mesas directivas–; no como aquí, en donde tenemos una autoridad administrativa y otra que juzga. Ellos no son sorteados ni vigilados con la pretensión neurótica de consagrar sus virtudes impolutas en determinadas elecciones, del modo en que sí se practica en nuestro país. Son funcionarios públicos que se reclutan a través de distintas dependencias y se hacen cargo de manera ejemplar de la elección.

VF.- Aunque el voto es obligatorio, no sólo un derecho.

CL.- Bueno, eso hay que matizarlo, porque Uruguay tiene una población equivalente a la de dos Delegaciones del Distrito Federal.

CG.- Desde luego, y la inmensa mayoría vive en Montevideo. En términos de logística electoral, resulta mucho más sencillo, pero hay que resaltar que, para trazarla, se parte de la solidez institucional, la democracia y la credibilidad por parte de la gente.

VF.- Existen partes problemáticas en este ejercicio democrático, el cual no es mágico.

RM.- Una de éstas es un tema de campaña que ha sobresalido: la inseguridad. A pesar de estar dentro de los 20 países más seguros del mundo, la oposición apuesta por este asunto.

CL.- Por ejemplo, una de las chicas que trabajaba en la embajada de México fue asaltada ocho veces. No hay un problema de violencia tan doloroso como en nuestro país, pero sí de inseguridad. Hay que considerarlo, pues está en el centro de las preocupaciones.

VF.- Todo es relativo.

CL.- Hay rezagos grandes que no se han podido cerrar. Uruguay tuvo un crecimiento económico notable en los últimos años, después de una larga pausa de bajo crecimiento. Esto fue inducido por el boom de las *commodities* que tuvieron todos los países del Sur –empezando por Brasil–, el cual se acabó.

RM.- Así como con la desaceleración de la economía china.

CL.- La tasa de crecimiento de este año ya es baja y retoma de nuevo la vieja tendencia. Hay evidentes logros del abatimiento de la pobreza, pero también desafíos que se parecen a los de toda la región. En ese sentido, la oposición de un joven candidato carismático de centro es real y creíble. Las encuestas sorprenden, porque señalan que, seguramente, habrá una segunda vuelta electoral. No sabemos lo que pasará en ella si Bordaberry cede sus votos –y lo hará.

RM.- ¿Se podrían unir?

CL.- Sí, ya lo hizo la vez pasada: con el padre y con Lacalle. No se uniría con los trece, porque no todos se suman de esa manera, pero sí conjuntaría a ocho o nueve. Luego, está el Partido Independiente (PI), el cual cederá sus votos al *blanco*.

Ellos mismos saben perfectamente que, al final, será una elección reñida entre Lacalle Pou, un joven atlético, carismático, demócrata, surfista y que ama

México –le tengo mucho afecto, porque es duro ser oposición–; y Tabaré Vázquez, que es un tipo muy distinto.

RM.- Se advierte una brecha generacional entre uno y otro candidato.

CL.- Aceptamos los logros, pero también hay muchas deficiencias: otra vez, un señor de 75 años llega al poder, mientras que, por el otro lado, se presenta un *jovencito* de 41, lleno de vigor.

VF.- Tenemos un presidente que va a cumplir 80 años y su sucesor 75.

CG.- Lacalle Pou es un joven que, además, sorprendió a su propio partido. Estaba en Montevideo durante la noche de las elecciones internas y la percepción era que no iba a ser él quien ganara. Era otro el candidato que tenía las preferencias.

CL.- Su candidato a la vicepresidencia era Jorge Larrañaga, a quien le apodan *el guapo* –en Sudamérica, *guapo* no significa *apuesto*, sino *valiente*.

VF.- Dejando atrás el retrato idílico de un Uruguay *hiperdemocrático*, además de la inseguridad, está el problema de la corrupción –algo que para un gobierno de izquierda no debería ser un problema, pero lo ha sido–. Me mantengo en comunicación con muchos amigos en Uruguay –algunos, simpatizantes del FA– y comentan que, pese a que les gustó la llegada del FA con Tabaré y Mujica, ahora tienen sus reservas porque Tabaré no ha posicionado los puntos críticos de la agenda uruguaya por razones de estrategia electoral. Entonces, la democracia también tiene sus problemas en Uruguay; recuerdo un título de Jorge Barreiro –buen amigo mío y colega durante los 5 años en los que estuve en Uruguay– llamado *La democracia como problema*. Pues bien, el problema es que, detrás de toda la imagen externa de tolerancia y legalización de las drogas, Uruguay enfrenta problemas internos; por ejemplo, el caso de la corrupción del ministro de Economía.

CG.- Fernando Lorenzo Estefan.

CL.- En torno a ese punto, disiento respetuosamente. Contaré la historia: el ministro Lorenzo –buen amigo mío–, no fue acusado de corrupción. Cometió un error por la quiebra de una empresa, pero nadie en Uruguay lo señala como corrupto, sino porque cometió una falta de criterio al dar aval a Primeras Líneas Uruguayas de Navegación Aérea (PLUNA) para salvar a la compañía. Ese mismo día, almorcé con Mujica, quien me dijo: “tenemos que cerrar la empresa porque la sangría de ventas es muy grande”. Cerraron la línea aérea, pero no hay ningún dato que pueda acusarlo de corrupción, como sí lo hay para los empresarios.

VF.- Fue el caso de un empresario que recibió avales de parte del gobierno y no hizo las aportaciones correctas al Estado. Tenía 75% de las acciones de la empresa y no capitalizó. Es verdad: el Ministro no fue quien incurrió en esta falta, lo cual también habla de cierto funcionamiento democrático. Esto le costó el cargo a él y al presidente del Banco de la República.

CL.- Se trata de un alto funcionario que fue señalado sin ser probada su responsabilidad. Al menos, tuvo el decoro de renunciar para que el proceso judicial siguiera su curso.

VF.- Su candidatura está puesta en duda, pero no hay ninguna acusación formal en contra de Lorenzo.

CL.- Pero en el caso de PLUNA, sí hubo un problema en la administración pública.

VF.- Ahí está Campriani, el empresario argentino acusado de hacer actos ilegales para salvar a la empresa.

CL.- Hay otro tema: el ecológico, un asunto muy problemático para un gobierno de izquierda, ya que es responsabilizado por la sociedad civil de eludir ciertas normas ecológicas; por ejemplo, para desarrollar a las papeleras, permitió la extensa siembra de plantas de eucalipto, las cuales son agresivas con el medio ambiente. Ésos son los temas que interesan a los uruguayos, mientras que la prensa internacional se fija más en el liderazgo del presidente Mujica y del FA –legítimamente logrado, por supuesto–. Para los uruguayos, la agenda es más cotidiana: les preocupa en el día a día y eso es lo que está en juego en las campañas.

VF.- Los grandes temas de la campaña son la inseguridad, el atraso en la educación secundaria y las promesas no cumplidas en materia de vivienda.

RM.- Además de las asignaturas pendientes, habría que añadir que en Uruguay existe la figura de la segunda jornada electoral y que no hay reelección inmediata.

RM Hay varios nodos sueltos en la política exterior de Uruguay: sus relaciones conflictivas con Cuba y Argentina, la polémica debido al ingreso de Venezuela al Mercado Común del Sur (MERCOSUR), así como la posibilidad de recibir presos de la cárcel de Guantánamo. Mientras tanto, el MERCOSUR no está pasando por sus mejores momentos y ha perdido vitalidad en aras de resolver una serie de conflictos políticos entre países y la falta de un trato diferenciado con los eslabones más débiles, como Paraguay y Uruguay. Además, el segundo parece estar decidido a incursionar en nuevos polos del mercado económico internacional y el MERCOSUR le impone la traba de que ningún país miembro puede negociar unilateralmente acuerdos de comercio con terceros Estados. Veremos qué sucederá con la política exterior que trazará el candidato ganador.

RM.- La cuestión regional también ha jugado en la campaña electoral. Uruguay enfrenta un dilema: mira a un MERCOSUR lento y sin grandes resultados, mientras que no puede ampliar su comercio con terceros países, según lo que establece el Tratado de Asunción. ¿Se siente atrapado por ello?

Además, Uruguay es país observador de la Alianza del Pacífico.

CG.- Hay que poner el tema en un contexto geopolítico e histórico. Uruguay está en medio o abajo, soportando a dos gigantes. Uno es Brasil.

CL.- El otro es Argentina.

CG.- Por esa similitud de culturas, Uruguay y Argentina son prácticamente iguales.

CL.- No le digas eso a los uruguayos, se ofenderán.

CG.- Quizá también lo hagan los argentinos. Lo cierto es que buena parte de las inversiones de los fomentos –no solamente productivos, sino en algunos rubros culturales– tienen mucha influencia, inversión y presencia de capitales de argentinos. Es un país pequeño en medio de dos grandes, lo cual le ha implicado una circunstancia específica para su desarrollo. Justo en el vértice de los temas ambientales hay una gran cantidad de controversias en medio del desarrollo económico de empresas con una gran necesidad de consumo de recursos naturales.

MERCOSUR tiene su sede en Montevideo, por lo cual Uruguay ha jugado un papel relevante en la conformación de este bloque de integración económica regional. Además, le pone un acento particular el hecho de que busque participar en la Alianza del Pacífico, junto con Chile, Colombia, Perú y México.

RM.- El MERCOSUR es visto como un *freno de mano*.

CL.- Después de la crisis del 2002, el presidente Jorge Luis Batlle, nieto de José Batlle y Ordóñez, tuvo el arrojo de hacer un Tratado de Libre Comercio (TLC) con México, con lo cual contravino las reglas del MERCOSUR. De esta manera, se buscaba generar un balance con Brasil –cosa que, como mexicano, le

agradezco mucho al presidente Batlle–. Es la historia de un país pequeño que se siente muy incómodo por la presencia avasalladora del *gigante sudamericano*. La Alianza del Pacífico es otro esfuerzo por alejarse de la influencia del MERCOSUR.

Mientras que el TLC México-Uruguay –pionero y completamente atípico– funciona, el MERCOSUR es un fracaso; así es percibido por todos los uruguayos, brasileños y argentinos. Esto se debe a que es un esquema de libre comercio que carece de un código aduanero común, excluye al sector automotriz y azucarero, y en donde cada cumbre se convierte en una batalla política. Aunado a su poco avance, la presencia de Venezuela lo politiza más. Esto hará más compleja la negociación *en paquete* con Europa.

RM.- Negociaciones que no han terminado en más de 18 o 20 años.

CL.- Son interminables, porque tienen que estar de acuerdo todos en todo. ¡Imagínate las disputas agrícolas entre Europa y la Política Agrícola Común (PAC) con Brasil y Argentina! Pienso que el siguiente gobierno brasileño buscará un cambio dramático y tratará de empatar al MERCOSUR con un gran Sur, porque la Alianza del Pacífico funciona mucho mejor.

VF.- En este rompecabezas, falta la pieza de Estados Unidos (EE.UU). Ahí, hay un tema tabú: el TLC con este país. Tabaré logró firmar una carta de intención para ello, con todo y la crítica que se le vino encima por parte de los desertores de izquierda, quienes lo vieron como un asunto dogmático cuando, en realidad, se trataba de romper con el estilo proteccionista de desarrollo de las economías sudamericanas. Pero para ellos, el Norte sigue siendo Brasil –en donde la lejanía es un concepto anclado en la cultura cotidiana–; con éste es la discusión. Mientras resuelven su disputa, las otras agendas –como el TLC con EE.UU.– están debajo de la mesa. En época electoral salen de la discusión, depende de quién la quiera explotar. Ésas son las claves de la política exterior.

RM.- ¿Cuáles son ejemplos de relaciones conflictivas de Uruguay con Argentina?

VF.- La papelera.

CG.- Conflictivas en términos de fronteras.

RM.- También con Cuba, ¿no?

CG.- Guantánamo es una clave delicada.

RM.- La polémica en torno a la posibilidad de recibir presos de Guantánamo.

CG.- Son relaciones conflictivas ya que, cuando hay asimetría, las interacciones sociales y de los Estados se tornan difíciles y cargadas de tensión. Insisto en que la identidad fraguada por el idioma, los flujos migratorios y los vínculos culturales y sociales hacen que la relación con Argentina sea diferente a la que se tiene con Brasil –a pesar de que la presencia, la fortaleza económica y la densidad de población del segundo sean superiores–. Opino que éste es un tema histórico.

Asimismo, hay que entender al MERCOSUR como un ciclo histórico: todos los esfuerzos de integración económica regional de América Latina en respuesta a lo que se hacía con la Unión Europea (UE) fueron instrumentos quizá ambiciosos que, al final, lograron muy poco. Tal vez ello explique la necesidad de buscar otros mecanismos más prácticos, que brinden resultados más concretos.

VF.- La relación con Argentina está marcada por el conflicto de las industrias papeleras que están en la frontera del río Uruguay. Las papeleras están instaladas del lado uruguayo y, en el lado argentino, hay una oposición importante por parte de los gobiernos de Néstor y Cristina Kirchner, quienes les han cerrado los puentes. El conflicto ha llegado a tal grado que el presidente Mujica se vio involucrado en un pequeño escándalo cuando exclamó, de manera textual: “el tuerto era más político; ésta es terca”, refiriéndose a

la pareja argentina. Al proferir esa frase, hizo alusión a que la relación entre dos gobiernos de izquierda entró en crisis por un problema que, en teoría, no debería afectar las relaciones bilaterales. Los temas en la relación entre Argentina y el *Estado tapón* que es Uruguay son muy sensibles, así como los que hay entre Brasil y Argentina; tanto que se magnifican y se llevan al extremo.

CL.- Las papeleras fueron un detonante reciente, pero el tema es de larga data; cabe recordar las provincias unidas del Río de la Plata: Buenos Aires siempre quiso que Uruguay fuera una provincia y existe, desde entonces, una rivalidad rioplatense difícil de entender debido a las similitudes; por ejemplo, *La cumparsita* es uruguaya.

VF.- O las incógnitas: ¿de dónde es Gardel?, ¿quién inventó el tango?

CG.- ¡Exacto!

VF.- Junto con el chiste de que Montevideo es un *barrio de Buenos Aires*.

CL.- Sin embargo, hay afinidades profundas. Mujica, es el primero en decir: "jamás nos vamos a divorciar de Argentina"; es un *pleito conyugal* muy contencioso, pero no habrá separación. No obstante, pienso que hay más tolerancia de los porteños argentinos hacia los uruguayos, que viceversa.

El tema de la papelera es muy importante, porque originalmente iba a estar del lado argentino; pero, por el problema de la corrupción en ese país –en México les llaman *mordidas*, allá les dicen *coimas*–, los finlandeses optaron por poner la planta del lado uruguayo. El tema se ha ido calmando, pero continúa ahí.

Por otro lado, Uruguay tiene una relación más distante con Brasil, admirable en sus fronteras: uno cruza la frontera y no se da cuenta de en qué momento se transitó al lado brasileño. Pero también hay que considerar el peso específico de Brasil en dicha situación. Sobre el MERCOSUR, es importante recordar que había la intención de formarlo sin la presencia de México, al igual que la Unión de Naciones Sudamericanas (UNASUR); pero los uruguayos, con mucha hidalguía, dijeron: "sin México no funciona". Es lo que sucedió con la Alianza del Pacífico y la Comunidad de Estados Latinoamericanos y Caribeños (CELAC) –la gente pregunta: ¿de qué sirve la CELAC? Sirve porque Brasil nos había sacado de Sudamérica, esta UNASUR que pretende ser una *OEA sudamericana*–. Tal crisis habla de los límites y las dificultades de integración, pero, al mismo tiempo, da cuenta de la vocación de aceptar a Brasil como país hegemónico de la zona y no a México, cuando la lengua española se habla acá y la televisión mexicana se ve allá. La cultura mexicana está en todos lados y no hay fiesta en Sudamérica que no termine con José Alfredo Jiménez. Entonces, tenemos que buscar, otra vez, una nueva arquitectura que nos contenga a todos. Uruguay ha sido muy valiente en eso.

RM.- Algunas propuestas de José Mujica resultan admirables, como recibir a refugiados de Siria.

VF.- Ése es uno de los logros que hay que aplaudir al gobierno de Mujica. Pero el reconocimiento viene por parte del exterior; internamente, no son temas que inquieten a los uruguayos. Los problemas de la gente son la seguridad, la vivienda, etc.; eso es lo que les interesa y lo que está en juego en las elecciones. Sin embargo, en cuanto a política exterior, es difícil encontrar en América Latina un liderazgo que tenga más consenso que el de Uruguay.

RM.- Además, los temas de política exterior no adquieren importancia en las campañas electorales.

CL.- Más que falta de importancia, no generan pasiones.

VF.- Pero hay que tener cuidado: el asunto de los presos de Guantánamo fue pospuesto porque es muy polémico y puede dar un giro en la disputa.

RM.- Todo este debate tendría que ser planteado con miras a la segunda vuelta electoral.

VF.- Todos los temas que hemos discutido tendrán lugar en la disputa de noviembre, ya que la elección de octubre no la ganará nadie.

RM.- Una situación en la que posiblemente se unan la segunda y tercera fuerzas electorales, complicándole más el panorama a Tabaré Vázquez.

CL.- La segunda vuelta es preocupante para el FA, porque si el PC –con Bordaberry– cede sus votos al *blanco* y el independiente también, saldrán por encima del FA. No todos van a votar así, pero será muy reñido. El tema de Guantánamo también puede ser muy explosivo.

RM.- Sí, la opinión pública no está muy de acuerdo.

CG.- El pronóstico es 42% o 43%.

CL.- La marihuana también divide a los uruguayos; aunque ahí, el joven Lacalle sí está de acuerdo. En realidad, tiene a mucha gente que lo apoya –eso es un hecho–, pero hay muchos otros que lo objetan también.

RM.- En México, somos muy provincianos en materia de cultura internacional. ¿Por qué los mexicanos debemos estar interesados en las elecciones de Uruguay?

CG.- En México, las elecciones tienen una importancia sobredimensionada por el rol que tuvieron en el proceso de cambio político. La energía y los recursos humanos y financieros que destina el país para una elección son bárbaros. En Uruguay es distinto: la estructura electoral es muy ligera, suave y transparente; casi no se nota. Resulta una buena referencia observar cómo una sociedad democratizada, horizontal, tolerante y menos corrupta o metida en cuestiones que lastiman los procesos electorales y políticos genera elecciones tersas y, por el contrario, cómo una sociedad tan diferenciada y con tensiones políticas como la nuestra produce elecciones muy estresadas.

VF.- Un dato: las últimas cuatro elecciones presidenciales en Uruguay se han definido en la segunda vuelta. Cuando ganó por primera vez la izquierda, lo hizo Tabaré Vázquez, con 50.4%, es decir, 0.45% de diferencia. Faltaba contar tres mil votos, pero esa noche se decretó el triunfo del FA y nadie lo objetó, a pesar de que el proceso no terminaba todavía.

Después, José Mujica ganó con 52%. La sociedad global está dividida entre ese bipartidismo de *blancos y colorados* –conservadores y liberales–. No pienso que haya conflictos en cualquiera de los casos y me atrevo a decir que en algunos asuntos habrá continuidad institucional, sin importar quién gane; de eso no me queda duda.

CL.- Sin duda, es correcto lo que comentan mis colegas: la estructura electoral es muy ligera.

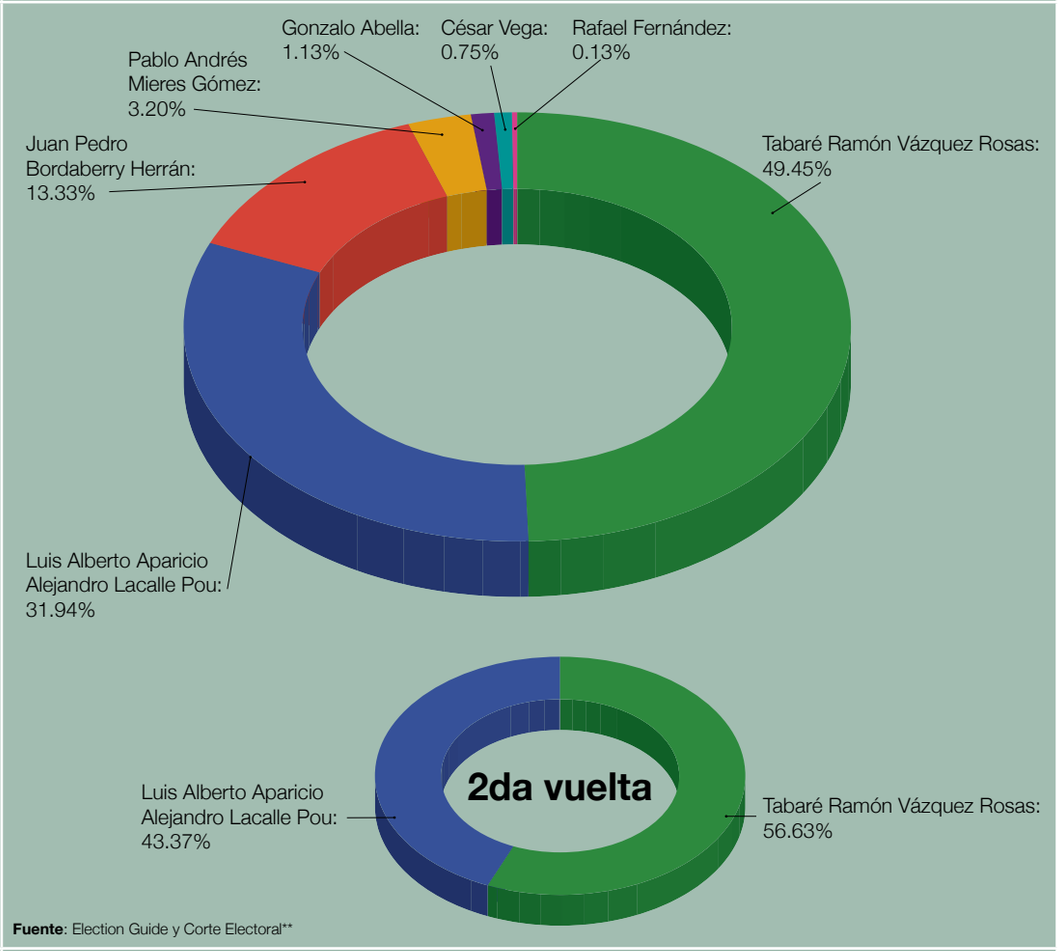
VF.- Y eficiente.

CL.- Porque hay confianza en la sociedad. Eso es lo que se debe ver y entender: en dónde hay una izquierda bastante clara en su tez de izquierda. Pero el PC actual está bastante alineado a otro lado.

VF.- Al centro-derecha.

CL.- No tanto así el *blanco*. Sin embargo, a pesar de la gran pugna ideológica y los temas que dividen, la gente no anticipa un colapso institucional; ni siquiera una gran disputa después de la elección. Por eso vale la pena observar a Uruguay: pese a sus claroscuros, es un país pequeño y admirable.

RM.- México tiene mucho qué aprender de Uruguay, país que, aunque es pequeño en territorio y población, constituye un escenario admirable para el estudio de particularidades electorales.

País	Uruguay
Principales contendientes	Tabaré Ramón Vázquez Rosas Juan Pedro Bordaberry Herrán Pablo Andrés Mieres Gómez Luis Alberto Aparicio Alejandro Lacalle Pou
Resultados finales de las elecciones	Ganador: Tabaré Ramón Vázquez Rosas Segundo lugar: Luis Alberto Aparicio Alejandro Lacalle Pou Tercer lugar: Juan Pedro Bordaberry Herrán
Incidencias durante el proceso electoral	No se registraron protestas
Forma de gobierno antes de las elecciones	República democrática
Forma de gobierno después de las elecciones	República democrática
Porcentaje de votación total respecto del padrón electoral	Padrón electoral: 2,620,791 Votantes: 1era vuelta, 2,620,235; 2da vuelta, 2,321,240 Porcentaje de participación: 1era vuelta, 88%; 2da vuelta, 83% **Fuente**: Corte Electoral y Election Guide*
Porcentaje de votación por candidato	 **Fuente**: Election Guide y Corte Electoral**
Noticias al día siguiente de la elección en medios mexicanos y extranjeros	**Boletín oficial de la Corte Electoral*** **elfinanciero.com.mx**: *Tabaré Vázquez gana elecciones presidenciales de Uruguay* *MONTEVIDEO. - Tabaré Vázquez ganó el domingo por un amplio margen las elecciones presidenciales de Uruguay, lo que le dará a la izquierda gobernante un tercer periodo consecutivo para consolidar la estabilidad económica y sus planes sociales.* *Sondeos realizados durante el escrutinio en distintos centros de votación de tres encuestadoras privadas dieron una victoria al candidato oficialista con un 53 por ciento de los votos y al menos 12 puntos de ventaja sobre su joven rival conservador, Luis Lacalle Pou.*

	"Nuestro profundo y eterno agradecimiento a quienes con su voto expresaron su confianza en nosotros y nos encomendaron nuevamente la responsabilidad de Gobierno", dijo Vázquez ante sus seguidores después de conocer los sondeos. (Consultado el 14 de diciembre de 2016) http://www.elfinanciero.com.mx/mundo/tabare-vazquez-gana-elecciones-presidenciales-de-uruguay.html **agesor.com.uy**: *Dentro del margen de error, Vázquez aumenta ventaja* *El nuevo estado de situación, a partir de los datos de encuesta experimental online permanente, del 3 al 8 de noviembre es el siguiente: Vásquez-Sendic 51%, Lacallae-Larrañaga 42%, votos en blanco/anulado 4%, indecisos 3%. (ver foto 1).* *Lacalle Pou pierde dos puntos porcentuales, de los cuales van uno a Vásquez y el otro a voto anulado (ver 2). Cómo se observa en la gráfica, donde se compara el estado de opinión de la última encuesta con la realizada el día de la elección, junto a la encuesta online realizada el día de la elección durante el horario de votación, las variaciones que se registran se encuentran dentro del margen de error. En este sentido, si bien hay indicios de que las ventajas podrían estar ampliándose, estas también podrían obedecer a un efecto aleatorio en función de la muestra utilizada.* (Consultado el 14 de diciembre de 2016) http://www.agesor.com.uy/noticia.php?id=13772

* Corte Electoral. (2014). Resultados de escrutinio departamental. Recuperado de: http://eleccionesnacionales.corteelectoral.gub.uy/
Election Guide. (2014). Oriental Republic of Uruguay. Recuperado de: http://www.electionguide.org/elections/id/2328/
Election Guide. (2014). Oriental Republic of Uruguay. Recuperado de: http://www.electionguide.org/elections/id/2329/ (en inglés)

** Ibíd.

*** Corte Electoral. (2014). Acta oficial de resultados 2014. Recuperado de: http://www.corteelectoral.gub.uy/nacionales2014/proclamacion/ACTA_9409_ELECCIONES_NACIONALES_2014_OCTUBRE.pdf

Elecciones Intermedias en

Estados Unidos

4 ▪ noviembre ▪ 2014

36

PARA VER EL PROGRAMA DE TV, DA CLIC AQUÍ

Estados Unidos

POBLACIÓN Y DEMOGRAFÍA

Habitantes: .....318,892,103 (est. julio 2014).
Grupos étnicos: .....Blancos, 79.65%; hispanos, 15.1 %; afroamericanos, 12.85%;
Religiones: .....Protestantes, 51.3%; católicos romanos, 23.9%; sin religión, 16.1%; mormones, 1.7%; judíos, 1.7%; otros cristianos, 1.6%; budistas, 0.7%; musulmanes, 0.6%. (est. 2007).
IDH (Índice de desarrollo humano): 0.914; (2014, 5° de 187 clasificados).

Fuentes:
Central Intelligence Agency, The World Factbook, 2014.
PNUD, Informe sobre Desarrollo Humano, 2014.

Vista aérea de Washington

Congreso de Estados Unidos

GOBIERNO

Forma de gobierno: .....República federal constitucional.
Constitución actual: ..... 1787.
Periodo de gobierno: .....Cuatro años, electo por voto popular y con posibilidad de un segundo periodo.
Parlamento: .....Congreso bicameral denominado Congreso de los Estados Unidos, constituido por el Senado, con 100 escaños, y la Cámara de Representantes, con 435 escaños.

Fuentes:
Central Intelligence Agency, The World Factbook, 2014.
Constitución de los Estados Unidos de América.

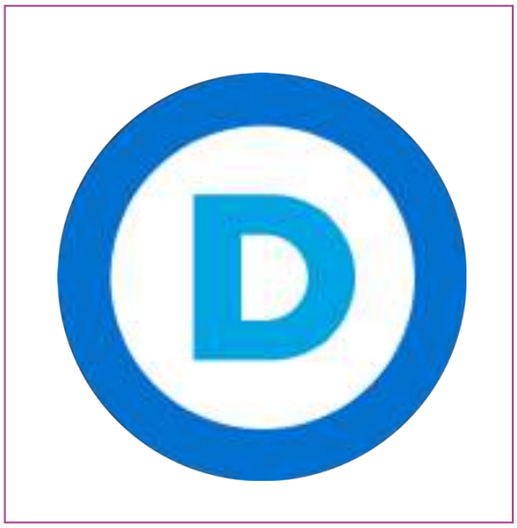
Localización geográfica

ECONOMÍA

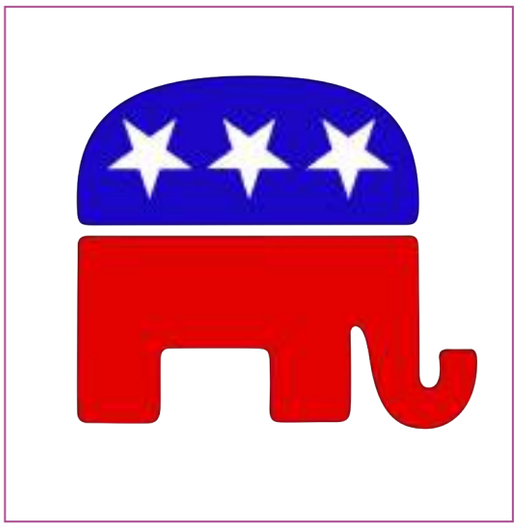
Crecimiento real del PIB: ..... 1.6% (est. 2013).
PIB per cápita: ..... $52,800 dólares (est. 2013).
Deuda pública: ..... 71.8% del PIB (est. 2013).
Deuda externa (en valor absoluto): ..... $15.68 trillones de dólares (est. 2013).
Desempleo: ..... 7.3% (est. 2013).
Población por debajo de la línea de la pobreza: ..... 15.1% (est. 2010).

Fuente:
Central Intelligence Agency, The World Factbook, 2014.

Principales Partidos Políticos



Partido Demócrata



Partido Republicano

De izquierda a derecha: Mtra. Hazel Blackmore Sánchez, Mtra. Rina Mussali y Mtro. Genaro Lozano Valencia

Elecciones intermedias en Estados Unidos,

programa transmitido el 31 de octubre de 2014

Invitados: maestra Hazel Blackmore Sánchez, directora ejecutiva de la Comisión México-Estados Unidos para el Intercambio Educativo y Cultural (COMEXUS) y experta en temas estadounidenses. Doctorante Genaro Lozano Valencia, columnista del periódico *Reforma* y profesor del departamento de Estudios Internacionales de la Universidad Iberoamericana (UIA).

RM Rina Mussali.- En Estados Unidos (EE.UU.), el ánimo colectivo parece castigar al presidente Barack Obama y al Partido Demócrata (PD) en estos días de elecciones de medio mandato. La mayoría de las encuestas señalan que la Cámara de Representantes se mantendrá con mayoría republicana y la batalla por controlar el Senado la ganará el Partido Republicano (PR), quienes necesitan conquistar seis curules más para obtener la mayoría. De confirmarse esta tendencia, el *vía crucis* se intensificará para el presidente saliente, quien pronto se convertirá en un *lame duck*–un *pato cojo*–, por lo que perderá capacidad de influencia y maniobra política.

RM.- En EE.UU., las elecciones intermedias se consideran una especie de referéndum sobre la actuación del presidente en turno. En esta ocasión, ¿el juego electoral reside en el castigo o aprobación a la gestión de Barack Obama?

Hazel Blackmore Sánchez (HB).- Las elecciones de medio término funcionan como un contrapeso al poder del presidente. Generalmente, el partido contrario a él es el que toma fuerza. Para estos comicios, se anticipa que los republicanos recuperarán la mayoría en el Senado y la mantendrán en la Cámara de Representantes.

Además, se disputarán 36 gubernaturas. Esto es importante por el tema del censo y la redistritación que se realizará a final de la década. A partir de ello, se podrá reconfigurar el Congreso debido al número de gobernadores que logre tener un partido u otro. Es una elección que exhibirá los liderazgos para elegir al candidato presidencial en dos años.

RM.- Estas elecciones pueden ser un reflejo de lo que es susceptible de pasar en las elecciones presidenciales que se celebran en 2016. Son unas de las más cerradas y competidas de los últimos años. Se dice que los republicanos deberán ganar seis curules para conquistar la mayoría en el Senado. ¿Cómo se visualiza la matemática electoral?

Genaro Lozano Valencia (GL).- Con respecto de la idea del referéndum, en los sistemas presidenciales, las elecciones intermedias son vistas como una forma de calificar al presidente en turno. Son elecciones que casi todos ignoran en EE.UU. –del mismo modo que en México y en cualquier otro país–, por lo que la participación electoral decae. De hecho, esta ocasión no es la excepción.

A Barack Obama le restan dos años en el poder y la contienda es vista –por lo menos en la discusión mediática– como un referéndum sobre los seis años de su presidencia, la cual ha sido transformadora y de izquierda. Ésta originó el nacimiento del Tea Party, movimiento de ultraderecha. Los 36 escaños en disputa en el Senado, los contendientes a las gubernaturas de los estados y los 435 miembros de la Cámara de Representantes que buscan la reelección al cargo están usando la figura del presidente como el eje central de la elección. Casi ningún candidato demócrata ha querido reunirse con él y la mayoría de los republicanos lo ha atacado.

Para Obama, éstas son las últimas elecciones intermedias que verá en su mandato, por lo que se convierten en una lucha por su legado; es decir, por tratar de controlar la narrativa de estos seis años de mandato y su significado. Es el primer presidente afroamericano de ese país, logró una reforma al sistema de salud, le puso un freno a Wall Street, acabó con la política de discriminación del ejército en contra de *gays* y lesbianas, y volvió a darle financiamiento público a las organizaciones no gubernamentales (ONGs) que tratan temas sobre el derecho a decidir. Ha sido una presidencia progresista, la cual ahora juega el papel de *piñata* de los republicanos que lo critican por este historial.

Ésta es una de las elecciones más competitivas y cerradas: hay once candidaturas al Senado, que guardan una diferencia de 4%. Dentro de ellas, la más importante es la de Mitch McConnell, actual líder de la minoría, quien está a punto de perder en su propio estado. Paradójicamente, esto puede hacer que los republicanos retomen el control pero, si la llegaran a ganar, él ya no sería su líder, porque está en una contienda muy cerrada. En efecto: si los republicanos ganaran seis asientos en el Senado tendrían la mayoría, por lo que controlarían las dos cámaras.

RM.- Los candidatos a gobernadores de hoy se pueden convertir en los presidenciales del 2016. ¿Qué otras carreras emblemáticas y liderazgos no debemos perder de vista?

HB.- Así como hay un número de competencias cerradas en el Senado, también lo hay en los estados. Son alrededor de ocho, de las cuales cuatro están en un *dead hit*: prácticamente empatados. Maine y Florida son ejemplos de ello, en diferentes latitudes de EE.UU. Lo importante será el papel que juegue la demografía dentro de cada uno. Si bien se ha hablado mucho de los hispanos y de la importancia de su voto, dicha valoración cambia de acuerdo con la elección en turno; por ejemplo, en la Cámara de Representantes, la importancia del voto hispano es prácticamente nula porque es una competencia relacionada con los distritos, los cuales están diseñados a modo por parte de los candidatos republicanos en relación a la contienda por las gubernaturas. Sucede de manera diferente en estados, en donde hay un voto estatal y no

importa tanto la distritación ni cómo están acomodados –como Colorado, en donde las competencias para el Senado son importantes, o en Florida, en donde destaca la de los gobernadores.

RM.- Ahí tenemos la pugna entre Charlie Crist, figura polémica dentro del PD, y Rick Scott, gobernador republicano que busca la reelección.

HB.- Éste es el momento para que emerjan otros liderazgos. Jeb Bush está levantando la mano como el tercero de su familia que podría llegar a la Casa Blanca.

RM.- Si los republicanos ganaran la mayoría en el Senado y se mantuvieran en la Cámara de Representantes, ¿ello significaría una *vida de cuadritos* para Barack Obama y los demócratas?

GL.- Se dice que si los republicanos controlan las cámaras, a partir del 20 de enero del 2015, la presidencia de Obama se convertirá en un *lame duck*, porque ya no podría lograr que se apruebe absolutamente nada. Sin embargo, el sistema presidencial estadounidense funciona con pesos y contrapesos, por lo que el Presidente tiene mucho margen de maniobra, incluso para ignorar al Congreso en esos últimos dos años.

Los asesores de Obama le están solicitando que, si pierde el control del poder legislativo, gobierne con decretos presidenciales, ordenando a las agencias del gobierno federal que instrumenten las reformas que consiguió aprobar en los primeros seis años de su presidencia. Si es así, ignoraría al Congreso y vetaría todas las iniciativas que emerjan de la Cámara de Representantes y del Senado. Hasta el momento, el Senado –compuesto por una mayoría demócrata de 53 senadores más dos independientes, quienes casi siempre votan con ellos– paraba esas iniciativas republicanas, como si fuera una muralla. De tal modo, se había convertido en un aliado del Presidente frente a un Congreso polarizado por los republicanos.

RM.- En la matemática del Senado, son 55 en contra de 45.

GL.- Sí, son 100 integrantes de la Cámara de Senadores, 2 por cada estado. En caso de que los demócratas la pierdan, Obama tendría que recurrir a una confrontación directa con el nuevo Senado y la Cámara de Representantes durante los últimos años de su mandato.

Si prospectamos, en el 2016 tal vez se vuelva a reconfigurar un Senado demócrata, debido a que los republicanos tendrán muchos más asientos en competencia, una vez transcurrido el interregno en el cual los republicanos tendrían la Cámara de Representantes y el Senado –que desde hace 8 años no dominan. En ese mismo año se celebrarán las elecciones presidenciales y Hillary Clinton podría ser la candidata del PD. De hecho, dentro de las 36 contiendas por gubernaturas a las que ha asistido más la exsenadora, el estado que más ha visitado es Florida. El hecho de que el Presidente no haya ido a ese estado indica que los Clinton –o al menos la señora Clinton– están pensado en la relevancia de ese estado por sus votos electorales. Así, ella apoya al candidato demócrata en Florida –quien antes fue republicano– para tratar de convertir a esa entidad en un estado demócrata que le ayude a movilizar el voto.

RM.- Existe la posibilidad de que los republicanos puedan hacerle un juicio político al Presidente, es decir, un *impeachment*. Gobernar por decreto les daría argumentos para enjuiciarlo. Si fuera así, presenciaremos una fórmula compleja: un Congreso inútil y disfuncional, en donde todo lo que *huela* a Obama será boicoteado por los republicanos y, en respuesta, el Presidente tendrá que utilizar su poder de veto, así como las prerrogativas presidenciales.

HB.- Es probable que el tema del *ticket político* sea sólo una amenaza. Aún sin tener la mayoría en el Senado, los republicanos no han dejado actuar mucho a Obama, por lo que él lo ha hecho por decreto en distintas ocasiones durante estos últimos seis años. La más notable fue la reforma de salud, en donde hubo una acción por parte del Congreso.

El gobierno cerró a la hora de ratificar el presupuesto. Pienso que no llegarán a un juicio político, porque ello les puede costar electoralmente, ya que es algo que recordarían los votantes dentro de dos años. Aun así, ha habido críticas a sus decretos actuales. Los tres temas de los que más se habla son salud, educación y energía; este último en combinación con el medio ambiente y el cambio climático. Hay descontento y crítica hacia Obama por las regulaciones que la Agencia de Protección Ambiental (EPA, por sus siglas en inglés) ha impuesto por decreto.

RM La 113 Legislatura ha sido una de las más improductivas de la historia de EE.UU. La polarización entre republicanos y demócratas, así como los intereses partidistas, han impedido al Congreso sacar las reformas de gran calado que el país necesita. Al cierre del año pasado se tuvo un conflicto por el techo de la deuda pública, la amenaza de la suspensión de pagos y el fanatismo creciente del Tea Party, el ala más intransigente y de extrema derecha del PR. Este Congreso ensimismado genera incertidumbre, desconfianza y oídos sordos para los ciudadanos.

RM.- La batalla ideológica entre republicanos y demócratas refleja la lucha por dos proyectos políticos distintos que parten de una visión antagónica de cómo se concibe al Estado. Además, al interior del PR está el Tea Party, que es mucho más fanático, extremista e, incluso, reaccionario. Es la pugna entre el ala más moderada y la más intransigente.

GL.- Sin duda, ésta ha sido una presidencia transformadora, que reconceptualizó el papel del Estado en la economía, la vida de los ciudadanos y los servicios de salud para 32 millones de estadounidenses. En esa narrativa –es decir, el modo en que se ejerce el poder–, se pone en riesgo el recuerdo que tendrán los estadounidenses sobre la presidencia de Barack Obama. Las elecciones intermedias son una de las piezas centrales de ese juego.

Si los republicanos toman el control de la Cámara de Senadores, habrá una lucha interna cada vez más dura entre el Presidente y el Legislativo durante los próximos dos años, lo que seguramente devendría en parálisis. Cabe señalar que ésta es la legislatura en la que se han presentado menos iniciativas desde 1995: ha sido un presidencia bastante improductiva debido a la polarización comentada, misma que podría incrementarse a partir de enero cuando se empiece a discutir el presupuesto, porque es un Congreso republicano el que tendrá que aprobarlo. Así, Obama volvería a enfrentar la posibilidad de que le cierren el gobierno federal por no haber presupuesto acordado.

En una entrevista recientemente realizada al expresidente Clinton, le preguntaron sobre el tema de la polarización. Él dijo: "sí, la gente está muy polarizada; está el Tea Party. Pero, honestamente, a Obama no lo acusan de asesino". Esto, en referencia a la acusación hecha en contra del exmandatario, achacándole la muerte de un colaborador durante las elecciones intermedias. A Obama tampoco le están haciendo un juicio de *impeachment* debido a alguna actitud impropia. La polarización está en los números de las encuestas, pero no golpea al Presidente. Asimismo, la suya ha sido la administración más larga en la historia de EE.UU. sin llegar a la primera plana del *Washington Post* con la palabra escándalo –en relación con un *escándalo* que toque directamente a Obama.

Otro fenómeno interesante de estas elecciones es que, por primera vez, podrían ganar dos senadores independientes. Del mismo modo, se podría formar un grupo legislativo de cuatro senadores independientes, los cuales podrían votar con los republicanos si éstos toman el control del Senado. Estas variables evidencian el hartazgo de los partidos políticos, fenómeno que existe también en México.

RM.- En una entrevista muy sintomática que Barack Obama le aceptó a Thomas Friedman del *New York*

Times, el Presidente dejó un mensaje claro al señalar que el enemigo está en casa. Mencionó que es difícil pedirle a los palestinos, israelíes, kurdos, chiítas y sunitas en Siria e Irak que tengan gobiernos inclusivos, cuando adentro se tiene esta fuerte polarización que no permite tomar acuerdos. El tema está ahí *atrabancado* y, si bien no golpea directamente al Presidente, sí lo hace al ciudadano estadounidense, quien necesita ver un gobierno funcional y en marcha.

HB.- Sí le *pega*, relativamente. Pienso que, desde un principio, el sistema está hecho para la inactividad y para tener estos obstáculos. Cabe recordar que los padres fundadores desconfiaban del gobierno, por lo que hicieron un sistema con una gran cantidad de *candados* y obstáculos, de tal modo que no permitieran a la tiranía de la mayoría hacer lo que quisiera con el país. En ese sentido, no se trata sólo de un sistema de división de poderes y de pesos y contrapesos, sino que, adentro de él, cada rama tiene sus propias trabas. Si se observa el proceso legislativo, es casi imposible tener una iniciativa aprobada por ambas cámaras. Tiene que pasar por el *speaker*, las comisiones, el comité de reglas en la Cámara de Representantes, el Senado y un posible *filibustero*. Son mecanismos que fomentan un sistema ineficiente; es parte de su naturaleza. Sin embargo, cuando lo crearon, ellos esperaban acuerdos y consensos por el bien común, en vez de la polarización que se está viviendo.

Desde el gobierno de Clinton y el New Greenwich Tea Party –movimiento para *recuperar a América* que podría ser catalogado como el *abuelo* del Tea Party–, el país se ha polarizado cada vez más y la posibilidad de acuerdos es más difícil. Es algo que tendrán que pensar los electores –si es que pudieran llegar a tal sofisticación– y, a partir de su reflexión, considerar a un presidente realmente negociador para 2016. Ése es un aspecto en el que Obama no ha tenido éxito; tiene ideas progresistas, liberales y ha logrado hacer cambios, pero su gran falla ha sido no poder negociar con el Congreso –con los líderes, tanto en la Cámara de Representantes como en el Senado.

RM Las elecciones intermedias en EE.UU. se vinculan directamente con las presidenciales de 2016. Hay liderazgos que se entretejen para conquistar las gubernaturas porque los candidatos que hoy compiten para éstas podrían ser los presidenciales dentro de 2 años. En esta contienda, surge el liderazgo de Hillary Clinton, la primera mujer que promete convertirse en la máxima mandataria del país. La exsecretaria de Estado busca abanderar una campaña competitiva y renovada, haciendo todo lo posible por desvincularse de Barack Obama, quien tiene una desaprobación de 52%.

RM.- Las elecciones intermedias en EE.UU. son un reflejo de lo que pudiera pasar dentro de dos años, ya que su movimiento es dinámico y muchos tienen la mirada puesta en el futuro. ¿Se anticipa posible una contienda entre Hillary Clinton y Jeb Bush?

GL.- Sí, parece que estamos atrapados en la década de los 90: por un lado, está la familia Clinton, que ahora ya es un clan –Hillary ya es abuela–. En efecto, ella es la puntera: no tiene a nadie dentro de su partido que pudiera serle competencia en las elecciones primarias. Sin embargo, eso mismo se pensaba en 2007, cuando también era la líder: parecía que nada la iba a parar y, de repente, Barack Obama sorprendió a todos.

Hoy en día, quien podría competirle, de acuerdo con las encuestas, es Elizabeth Warren, senadora muy liberal, situada a la izquierda de la izquierda del PD, y con quien Hillary tuvo un encuentro reciente en el estado de Massachusetts para apoyar su candidatura a gobernadora. Nunca se sentaron juntas, pero cuentan los trascendidos que estuvieron dialogando sobre sus nietos, cómo veían al partido y demás asuntos. Pero Hillary seguramente va a ser la candidata presidencial demócrata, si no se le antepone un nuevo Barack Obama –o una nueva *Baracka Obama*.

Por otro lado, está Jeb Bush, quien también podría buscar la candidatura presidencial, aunque no tiene las posibilidades de Hillary para ser el candidato de su partido. Además, los ocho años de la presidencia de George W. Bush siguen siendo

percibidos a la distancia de manera bastante negativa. Bush fue un personaje que polarizó al país y lo securitizó. Todavía continúa su legado de la guerra en contra del terrorismo, por lo que es una figura que ni los republicanos quieren tanto. Apostaría más por líderes como Paul Ryan, representante, quien controla el comité de presupuesto en la Cámara. Si él mantiene esa comisión el año entrante, su nombre crecerá, ya que se enfrentará a la polarización discutida.

RM.- Pero él pertenece al Tea Party.

GL.- Y fue candidato a vicepresidente con Mitt Romney. Es un hombre atractivo, que logra conectar con el Tea Party y los republicanos. Tendrá un *spot light* –un micrófono gigantesco– porque se encargará del tema del presupuesto. Con un Congreso dominado por republicanos, se ve en él a una figura. No hay nadie más dentro del PR.

RM.- Marco Rubio.

GL.- Él ha dicho que no le interesa la candidatura –aunque eso dicen todos. Cuando un político dice que no le interesa la candidatura presidencial, ¡no le creas!

RM.- Tiene una bandera interesante porque nació en EE.UU., pero es hijo de padres cubanos y conoce el tema de la inmigración.

GL.- Florida es un estado importante y él fue asesor de asuntos hispanos y temas internacionales con John McCain y Mitt Romney. Se habló mucho de él como posible candidato a vicepresidente en el 2012, pero no lo fue. 2016 puede ser su oportunidad, *pero la caballada está flaca* en el PR. Habrá que ver cuáles son los resultados de las elecciones. El mismo Mitch McConnell se podría posicionar si los republicanos controlan el Senado y, de suceder eso, él seguramente diría: "ganamos gracias a mí" –y si logra la reelección a su cargo, situación que se advierte bastante complicada.

RM.- Hillary Clinton busca desvincularse del presidente Obama y presentarse como un liderazgo experimentado y renovado. ¿Un Congreso inútil y disfuncional podría favorecerla?

HB.- No necesariamente, eso tiene que ver con el tipo de electorado al que atienden. Dentro del PD se argumenta que los congresistas republicanos no permiten avanzar a EE.UU. –de hecho, Nancy Pelosi señaló que demandará a algunos legisladores por no permitir la acción gubernamental–; pero es un discurso que sólo resuena entre el electorado demócrata. En contraparte, el republicano tiene desconfianza del gobierno y desea un poder ejecutivo chico, incapaz de actuar, que no se entrometa y que los deje ser. No todo es negativo si no pasa nada en el Congreso; por ejemplo, haber cerrado el gobierno el año pasado no necesariamente les está costando a los republicanos y tienen mucha más ventaja que los demócratas –por lo menos en el Congreso–. Todo depende a qué público se dirija el discurso, lo que constituye un elemento distintivo del complejo electorado estadounidense. Hablando de las candidaturas a los gobiernos estatales, las razones por las cuales el gobernador de Pennsylvania podría perder la reelección son exactamente contrarias a aquellas por las cuales están teniendo dificultad en Nueva York: ahí, la gente quiere escuchar propuestas sobre matrimonios entre personas del mismo sexo y otros derechos.

GL.- El ébola.

HB.- Ése parece un tema que le costará al gobernador. Algunos quieren escuchar sobre el derecho a decidir, protección al medio ambiente y control de armas, asuntos que no se quieren oír en Pennsylvania. El electorado es distinto de acuerdo con el lugar en donde se esté.

GL.- Realmente, no se trata sólo de una elección intermedia: son 435 lugares para la Cámara de Representantes y cada uno posee una dinámica de distrito distinta. En California, en donde los distritos parecen estar pegados, los temas electorales son tan opuestos que aparentan ser dos países completamente diferentes. Es una elección en la cual hay múltiples temas, pero hay uno que unifica a republicanos, Tea Party, libertarios e independientes: juzgar los 6 años de la presidencia de Obama. Asimismo, también están las cuestiones de seguridad del Estado Islámico (EI) –incluso se ha dicho que los terroristas podrían entrar por México; siempre nos toca esa paranoia de la frontera–; el asunto del ébola y la reacción del gobierno con respecto de esta emergencia, así como pensar cuál va a ser el legado de los 8 años de esta administración.

RM Barack Obama pasará a la historia como un presidente que supo tomar decisiones en momentos difíciles. Sacó al país del precipicio y supo impulsar la recuperación económica tras la peor depresión desde 1929. El Presidente deja un legado en materia económica, financiera, ambiental y sanitaria en medio de la revolución energética del *shale gas* y *shale oil* en EE.UU., recursos que prometen materializar el sueño de la superpotencia de alcanzar una independencia energética. A pesar de este gran momento de reactivación en la economía y caída en las tasas del desempleo, parece que los votantes castigarán a su partido en las próximas elecciones.

RM.- Quizá, el gran legado de Barack Obama sea cómo recibió la economía y cómo la entregó. La tomó con excesivos gastos militares derivados de las guerras de Irak y Afganistán –así como con un recorte de impuestos en la era de Bush–, y ahora la entrega con un crecimiento de 4%, la tasa de desempleo más baja desde 2008 y un déficit controlado. ¿Este enorme logro no se verá materializado en las elecciones intermedias?

GL.- En la literatura académica hay muchos artículos que estudian si los estadounidenses votan con base en el bolsillo o no. Sus descubrimientos no son concluyentes: hay elecciones en las cuales se fijan en el tema económico, otras en las que no les importa, y unas más en las que resulta más relevante la mancha de *gel de genética* en el vestido azul de Monica Lewinsky. En estas elecciones, el tema económico no ha figurado tanto porque los indicadores parecen ser prometedores y la economía se está recuperando: Obama logró detener una segunda Gran Depresión, redujo el déficit del gobierno de Bush casi a la mitad, bajó las tasas de desempleo y recuperó la economía. Sin embargo, nadie habla de esto, sino de cómo revertir las reformas –sobre todo la del sistema de salud– y de la intromisión del Estado en la vida privada de los ciudadanos, inaudita para muchos libertarios y republicanos. En ese sentido, a partir de 2015 el Congreso podría tratar de anular la reforma del sistema de salud, ley por ley e iniciativa tras iniciativa, para eliminar sus efectos. Con ello, se ignoraría el legado de una presidencia transformadora.

Por otro lado, el Presidente ha mostrado *oídos sordos* para negociar. En la era de Clinton sí se pudo llegar a acuerdos, incluso con *los abuelos* del Tea Party, quienes controlaban la Cámara de Representantes y el Senado. Hoy en día, Obama no negocia; tiene los oídos cerrados. Es como decía Salinas de Gortari: “ni los veo, ni los oigo, ni les hablo”; por eso los republicanos están enojados.

HB.- Sin embargo, falta ver a quién se le atribuirá la recuperación económica. Los mismos republicanos la reclamarán; dirán: “nuestra disciplina fiscal es la que recuperó el crecimiento, no las acciones del presidente Obama”. En el tema energético, hay estados que afirman: “estamos protegiendo el medio ambiente; buscamos energías alternativas”, y eso ayuda a los

demócratas; pero hay otros en donde el Presidente ha anticipado el cierre de minas de carbón y, ahí, ese mismo discurso es relacionado con desempleo, pérdida de crecimiento económico y estancamiento de la economía. Cada quien lo percibe de forma distinta.

La crisis fue muy importante: ha sido la más dura desde la Gran Depresión. En realidad, no era difícil: se tenía que salir adelante y se logró. Habrá que ver quién se llevará el crédito por ello y cómo. El efecto de las reformas y medidas económicas impacta en los estados de manera diferente.

RM Varios temas han girado alrededor de la agenda electoral en EE.UU. Además de los nacionales y locales, están aquellos relacionados con la política exterior y asuntos internacionales, mismos que le han ocasionado varios *dolores de cabeza* a Obama. Las complicadas relaciones con Vladimir Putin, presidente de Rusia, generaron revuelo a partir de la crisis política en Ucrania y la anexión de Crimea por parte de los rusos. Asimismo, se presentó un nuevo capítulo de guerra entre palestinos e israelíes en la Franja de Gaza, así como el regreso de EE.UU. a Siria e Irak para combatir al EI con ataques aéreos. Otro asunto que ha ensombrecido al Presidente es la crisis internacional del ébola, la cual ya tocó territorio estadounidense.

RM.- Hay una agenda externa que se ha desbocado en las últimas semanas. En ella figuran la crisis internacional del ébola, el regreso de EE.UU. a Irak –cuando una de las promesas de campaña de Obama fue retirarse de ese país y de Afganistán– y el parteaguas geopolítico con Rusia. ¿Qué importancia tiene la agenda externa para la campaña electoral?

GL.- En las elecciones legislativas, la política exterior no es un tema trascendente –aunque tal vez sí lo sean la política energética y el asunto del gasoducto Keystone XL, que nace en Canadá y cruza todo EE.UU–. Sin importar si los republicanos toman el control de las Cámaras a partir del siguiente año, la política exterior continuará siendo la prerrogativa principal del Presidente. Tradicionalmente, ése es un campo en donde el Ejecutivo tiene mucho margen de maniobra, ya que los senadores están más preocupados por los asuntos locales. Pienso que, aún con un Congreso republicano, a Obama le pasaría lo que a Bush en los últimos dos años de su presidencia: visto ya como un *lame duck* en temas de política interna, se dedicó a *despotricar* el mundo. Así, los últimos dos años de la presidencia de Obama podrían ser más internacionalistas, debido a la crisis de seguridad desatada por el EI. Incluso, las tropas regresaron a Irak y realizaron ataques aéreos diciendo que no era una invasión como la de 2003 y especificando que se trata de una coalición internacional con más de 50 Estados que lo están apoyando.

Igualmente, Obama tratará de defender su legado en política de desarme nuclear. Cabe recordar que sentó a Vladimir Putin para firmar un acuerdo de reducción del número de ojivas nucleares y de no proliferación. Incluso, Obama vendrá a la Cumbre Iberoamericana que se celebrará en México, en calidad de observador –aunque todavía no está confirmado–. A diferencia de Bush, ha tenido una orientación más internacionalista y liberal para hablar con instancias multilaterales y no designar a EE.UU. como el *policía del mundo*. Sin embargo, hay una contradicción en el tema del EI e Irak, porque los republicanos le decían: "queremos a un presidente de mano dura, firme y que recupere el liderazgo del país", cuando éste se empezó a recuperar con la victoria de Obama en las elecciones; hoy en día, los estadounidenses tienen una mejor imagen ante el mundo de la que dejó el presidente Bush.

Pero, ¿por qué estos temas –al igual que los de la economía– no figuran en la elección intermedia? Porque están jugando al juego de *péguele a la piñata Barack Obama* y los republicanos se están movilizando con estrategias que nunca habían usado: acuden a los distritos y estados buscando el voto de los electores para el PR con ayuda de una *app* que les proporciona la información completa de cada casa que visitarán. Con ella, descubren que los habitantes de determinada casa están suscritos a la revista *The New Yorker* y al *Washington Post*, son liberales y en la última elección votaron de cierta manera.

RM.- Una especie de minería de datos.

GL.- Así es, tienen toda una minería de datos y con ella están tratando de *llegarle* a los electores de una manera en la que jamás lo habían hecho. Los republicanos se están sofisticando en la técnica mediante la cual tratan de conseguir el voto de los estadounidenses puerta tras puerta.

RM.- A Obama se le critica por su debilidad o inacción en el escenario internacional. Sin embargo, no olvidemos que el Presidente buscó acabar con los sesgos unilateralistas de la política exterior de George W. Bush y poner a prueba su *poder suave* –el cual, quizá, no le ha dado muchos resultados, porque advertimos la imposición final de la agenda geopolítica.

HB.- Ahí hay un tema de fondo importante: para poder tener acción internacional se necesita mucho dinero. Si hablamos de actores internacionales, vale la pena preguntar: ¿por qué China, que tiene un crecimiento económico interno impresionante, no es un participante importante? Porque ha decidido no invertir fondos hacia el exterior, cosa que EE.UU. hizo por muchos años.

Obama llegó con la intención de cambiar la imagen de su país en el mundo a través de un discurso de multilateralismo y de consenso hacia el exterior; es decir, una agenda suave. Pero tiene un Congreso que le recorta fondos y el primer rubro en el que lo hace son estas acciones de *poder suave*; lo único que se le autoriza al exterior son acciones militares. De cierta manera, está atado: los discursos, visitas y compromisos que tiene –o que persigue hacia el exterior–, no necesariamente son militares, pero sus recursos son limitados. Entonces, será poco lo que pueda hacer en los dos años venideros: visitas cortas, discursos y posicionamientos. Dado que el Departamento de Estado tiene fondos limitados, lo más notable que hará el secretario Kerry serán visitas a sus contrapartes con respecto de acciones militares, no tanto diplomáticas.

RM El segundo mandato de Barack Obama –un periodo que acostumbra ser de mayor maniobra política para los presidentes estadounidenses– no ha sido suficiente para entregar la reforma migratoria a los votantes latinos, la minoría de mayor crecimiento en EE.UU. El Presidente no tiene *cuentas alegres* qué rendir: a pesar de la aprobación senatorial de la enmienda Corker Hoeven, ésta sigue estancada en la Cámara de Representantes. El tema migratorio le *explotó en la cara* a Obama con la crisis de los miles de niños inmigrantes no acompañados que concurren en la frontera con México. A Obama se le conoce como el *jefe de las deportaciones* y como un presidente que ha desilusionado a los votantes latinos con el retraso de las *medidas ejecutivas* en torno a la inmigración.

RM.- Se pensó que, en su segundo mandato, Obama finalmente cumpliría con la promesa de campaña de entregar una reforma migratoria. Sin embargo, se ha visto a un presidente que no ha utilizado sus prerrogativas, ha desencantado al voto latino y se le han reprochado las deportaciones. ¿Qué sucedió con la reforma migratoria?

GL.- Ésa es una gran vergüenza para la presidencia de Obama. El gran pendiente de toda su agenda legislativa de transformación es la reforma migratoria, la cual está *muerta* desde nuestros días y hasta la llegada de la próxima persona que sea presidente de EE.UU. Obama está jugando a la política: cuando pudo haber tomado una acción presidencial para detener las deportaciones –o haber hecho más para ayudar a los niños transmigrantes que están en campos de detención en el Sur de EE.UU. y en la frontera norte de México–, optó por ser omiso y sumiso ante los intereses electorales; fue una irresponsabilidad gigantesca.

Los electores latinos deberían estar muy molestos y votar, por primera vez, por los republicanos, en señal de castigo a una presidencia que los ha ignorado, misma que no hubiera sido posible sin su apoyo. No basta con la nominación de una mujer latina para ser embajadora de México: ése es un bonito mensaje para América Latina, sin duda importante, pero para el

electorado latino son cacahuates. Ellos necesitan una reforma migratoria que no se concretará, porque no se está invirtiendo capital político en ella: no se está aprovechando el lugar privilegiado de la presidencia para movilizarse y conseguir públicamente el apoyo de republicanos y demócratas. Además, se está arriesgando el propio interés, porque el electorado latino crecerá y es la población con el crecimiento demográfico más veloz: para 2050 habrá más de 60 millones de hispanos en EE.UU.

RM.- El voto blanco anglosajón será la minoría.

GL.- Además, los blancos son jóvenes más liberales y cercanos al PD que los latinos, quienes se sienten defraudados porque salieron a votar masivamente por Obama en 2008 y 2012.

HB.- Efectivamente, la reforma está muerta: *durmiendo el sueño de los justos* en la Cámara de Representantes; ahí quedará. Pasó por un Senado con ligera mayoría demócrata, pero después de esta elección no habrá nada. Además, para los representantes, los hispanos son poco trascendentes: no les significan la victoria o la derrota, por lo que es muy probable que *muera* en la próxima legislatura –sobre todo si se pierde la mayoría en el Senado; no habrá manera de dar la vuelta.

Luego, ése tema se usará a favor de los republicanos o en contra de los demócratas, dependiendo de quién lo retome; como muestra, en las elecciones para la gubernatura de Maine –en la frontera con Canadá–, los anuncios políticos presentan imágenes de miles de personas que cruzan la frontera sur: así atacan la política migratoria del Presidente. Asimismo, no debemos olvidar los escándalos de los niños no acompañados.

RM.- Los niños centroamericanos. Ése no fue un tema alejado de la campaña, pero tampoco permeó el ánimo colectivo.

HB.- Los republicanos fueron quienes lo sacaron a flote como una crítica a la ola de deportaciones. En México, la perspectiva sobre migración ha cambiado: tradicionalmente, se tenía una política exterior hacia los migrantes que salían del país, pero ahora es una obligación extra la de tener una política destinada a los connacionales que retornan. La reinserción es difícil por cuestiones laborales, de idioma, de capacidades y de falta de registro civil; es el asunto de los *dreamers* que vienen a México y los que permanecen fuera. La acción o inacción en términos de política migratoria ha cambiado el panorama para México y su política exterior en materia de protección consular, así como la interior para el regreso de los migrantes.

RM.- ¿Por qué los mexicanos debemos otorgarle importancia a las elecciones intermedias en EE.UU.?

GL.- A través de los medios informativos, los mexicanos han seguido las elecciones en Brasil, Bolivia y Uruguay. Es bueno que tengamos un interés más internacionalista, pero nuestro comercio con Brasil es de apenas diez mil millones de dólares, mientras que el que sostenemos con EE.UU. es de más de 500 mil millones de dólares. EE.UU., México y Canadá están en alianza comercial desde hace 20 años. Asimismo, en el vecino del Norte viven cerca de 30 millones de personas de ascendencia mexicana –tanto legalmente como ilegalmente–. Hay que decirlo: no existe otro país más importante para México que EE.UU.

RM.- Nos guste o no.

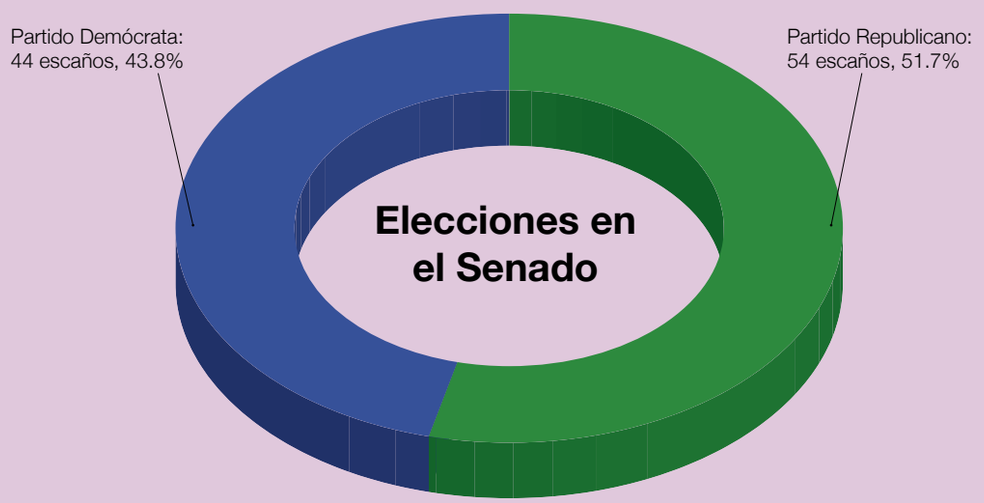
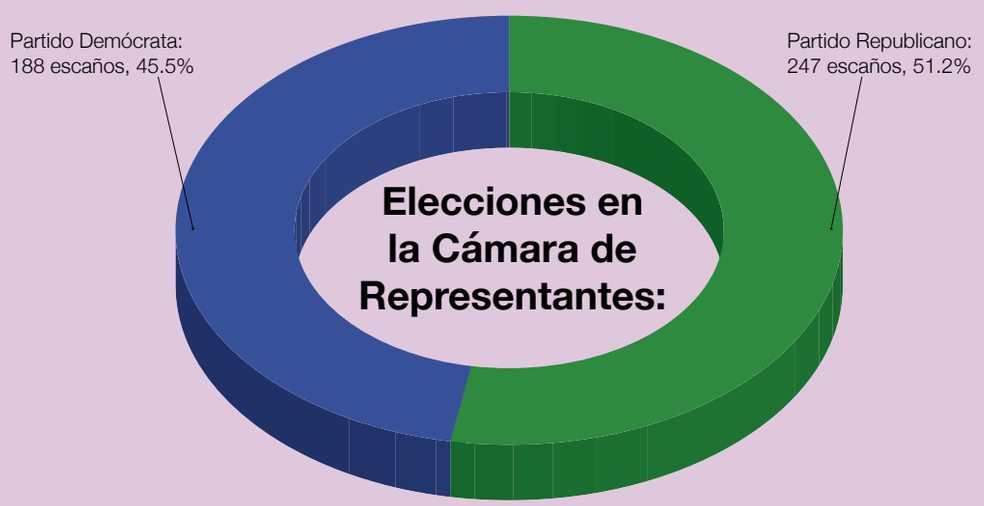
GL.- Reflexionándolo en el 2014, opino que Porfirio Díaz se equivocó al decir "pobre México, tan lejos de Dios y tan cerca de EE.UU." Pienso que ahora es mejor que México esté así. A inicios del siglo XXI, EE.UU. sigue siendo la principal potencia del mundo: es el país que define prácticas de consumo, diplomacia, cultura y prácticamente todos los ámbitos de la vida diaria de las personas en cualquier parte. Seguir lo que está ocurriendo en ese país es una obligación de todos. Se sabe que hay una renovación del interés por América Latina, pero ojalá no haya un descuido hacia EE.UU. –y que también se motive mirar a Asia–. El viejo dicho

"si a EE.UU. le da una gripa, a México le da pulmonía" sigue siendo verdad.

HB.- Además de las elecciones en el Congreso –que ayudarán a prever lo que puede pasar con los liderazgos dentro de dos años–, resulta interesante observar las competencias en los estados en los que los demócratas están recuperando algunas gubernaturas. Ello será importante si se quiere dar protección a los 30 millones de connacionales que residen allá –ya sea de primera, segunda o tercera generaciones–, quienes son más afines al PD. Ésa es la razón por la cual se deben cuidar las gubernaturas determinantes para la distritación a partir de 2020. Está en juego la representación de esas comunidades en el Congreso para los años posteriores.

RM.- Los mexicanos no podemos aislarnos de lo que sucede en EE.UU. ni en el mundo. Tenemos que estar informados y documentados del rumbo que tomará nuestro vecino del Norte, pues las decisiones que se tomen allá tendrán repercusiones en nuestra vida cotidiana. Es la relación más importante de México con el mundo.

Elecciones intermedias

País	Estados Unidos
Principales partidos en contienda	Partido Demócrata Partido Republicano
Resultados finales de las elecciones	Ganador: Partido Republicano Segundo lugar: Partido Demócrata
Incidencias durante el proceso electoral	No se registraron protestas
Forma de gobierno antes de las elecciones	República federal constitucional
Forma de gobierno después de las elecciones	República federal constitucional
Porcentaje de votación total respecto del padrón electoral	Padrón electoral: 227,157,964 Votantes: 81,687,059 Porcentaje de participación: 36.3% **Fuente**: New York Times, Election Guide y Electoral Project*
Porcentaje de votación por candidato	  **Fuente**: Ballotpedia & Election Guide, 2014)**

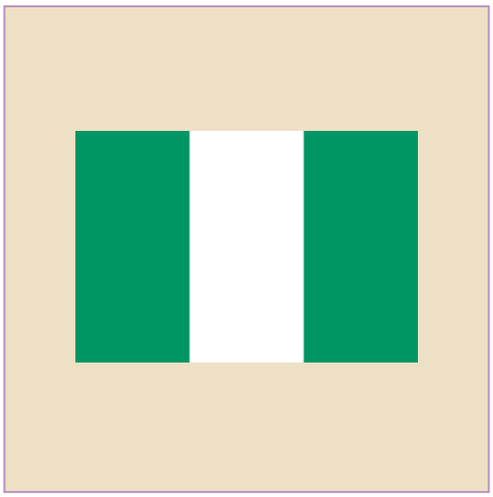
Noticias al día siguiente de la elección en medios mexicanos y extranjeros	**Comunicado oficial de la Comisisón Federal Electoral (FEC)*** **eluniversal.com.mx:** *Republicanos ganan Senado* *Washington. En un ambiente de rechazo a la clase política y de censura hacia las políticas del presidente estadounidense Barack Obama, el Partido Republicano se convirtió ayer en el gran ganador de las elecciones de medio término, reafirmando su control sobre la Cámara de representantes y reconquistando la mayoría del Senado que había perdido desde el fin de la presidencia de George W. Bush.* *En un martes electoral negro para los demócratas y Obama, la jornada se veía marcada por el pesimismo de unos y el triunfalismo de otros. Obama convocó anoche a los líderes republicanos y demócratas de la Cámara Baja y del Senado a una reunión para este viernes en la Casa Blanca, mientras que el líder de la mayoría en la Cámara Baja, el republicano John Boehener, prometió una "nueva era" de soluciones gracias al control logrado por su partido en ambas cámaras del Congreso, y pidió a Obama cooperar con la fortalecida oposición en lugar de "contraatacar".* (Consultado el 15 de diciembre de 2016) http://archivo.eluniversal.com.mx/el-mundo/2014/impreso/republicanos-ganan-senado-88864.html **economist.com**: *The Republicans win the Senate* *IN THE end it was a massacre. The Republicans easily gained control of the Senate in the mid-term elections, with projections showing them picking up at least six of the seats they needed, and probably more. Polling had showed that West Virginia, South Dakota and Montana were already in the bag, but other wins came thick and fast, and by wider margins of victory than had been thought. The Democrats were also defeated in Arkansas, Colorado and North Carolina, giving the Republicans their six seats. In Georgia David Perdue sailed past the 50% needed to avoid a run-off and held the seat for the Republicans. Mitch McConnell, the next Senate majority leader, retained his seat in Kentucky by swatting away his Democratic challenger with a 15-point margin of victory; the polls had suggested a closer result. Elsewhere there was little comfort for the Democrats in governors' races, with the Republicans winning close elections in Wisconsin and Florida. Our analysis of how the Republicans are likely to govern the Senate for the next two years is here. The map below breaks down the Senate vote, showing how the results stand on the morning of November 5th.* *(Consultado el 15 de diciembre de 2016)* *http://www.economist.com/blogs/graphicdetail/2014/11/us-2014-mid-term-election-results*

* New York Times. (2014). The Worst Voter Turnout in 72 Years. Recuperado de: https://www.nytimes.com/2014/11/12/opinion/the-worst-voter-turnout-in-72-years.html?_r=1 (en inglés)
Electoral Project. (2014). 2014 November General Election Early Voting. Recuperado de: http://www.electproject.org/2014_early_vote (en inglés)
Election Guide. (2014). United States of America. Recuperado de: http://www.electionguide.org/elections/id/2422/ (en inglés)
** Ballotpedia. (2014). United States House of Representatives elections, 2014. Recuperado de: https://ballotpedia.org/United_States_House_of_Representatives_elections,_2014 (en inglés)
Election Guide. (2014). United States of America. Op. Cit.
*** Federal Election Commission. (2014). Federal 2014 Election. Recuperado de: http://www.fec.gov/pubrec/fe2014/federalelections2014.pdf (en inglés)

Elecciones en

Nigeria

28 ■ marzo ■ 2015



37

LIGA AL PROGRAMA DE TV,
DA CLIC AQUÍ

Nigeria

POBLACIÓN Y DEMOGRAFÍA

Habitantes: .....177,155,754 (est. julio 2014).
Grupos étnicos: .....Más de 250 grupos étnicos; sobresalen los hausa y fulani 29%; yoruba 21%; igbo (ibo) 18%; ijaw 10%; kanuri 4%; ibibio 3.5%; tiv 2.5%
Religiones: .....Musulmanes 50%; cristianos 40%; creencias indígenas 10% otros protestantes, 0.7%.
IDH (Índice de desarrollo humano): 0,504 (2014, 152° de 187 clasificados).

Fuentes:
Central Intelligence Agency, *The World Factbook, 2015*.
PNUD, Informe sobre Desarrollo Humano, 2014.

Jonathan Goodluk
Mandatario saliente

Asamblea Nacional de Nigeria

GOBIERNO

Forma de gobierno: ..... República Federal.
Constitución actual: ..... Última 1999, reformada en 2010.
Periodo de gobierno: ..... Cuatro años, con posibilidad de un segundo término.
Parlamento:..... Asamblea Nacional Bicameral, compuesta por el Senado (109 escaños) y la Cámara de Representantes (360 escaños).

Fuentes:
Central Intelligence Agency, *The World Factbook, 2015.*
Constitución de la República Federal de Nigeria.

Localización geográfica

ECONOMÍA

Crecimiento real del PIB: ..... 6.2% (est. 2013).
PIB per cápita: ..... $2,800 dólares (est. 2013).
Déficit público: .....2% (est. 2013)
Deuda pública: ..... 10.5% del PIB (est. 2013).
Deuda externa (en valor absoluto): ..... $ 15.73 mil millones de dólares (est. 2013).
Desempleo: ..... 23.9% (est. 2011).
Población por debajo de la línea de la pobreza: ..... 70% (est. 2010).

Fuente:
Central Intelligence Agency, *The World Factbook, 2015.*

Candidatos presidenciales

Muhammadu Buhari
Todos los Progresistas del Congreso (APC)
Candidato vencedor

Tunde Anifowose-Kelani
Alianza de Acción (AA)

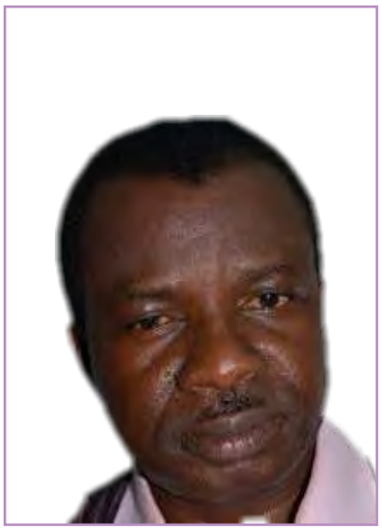
Rafiu Salau
Alianza por la Democracia (AD)

Ayeni Musa Adebayo
Alianza Popular Africana (APA)

Mani Ibrahim Ahmad
Congreso Democrático Africano (ADC)

Martin Onovo
Partido de Conciencia Nacional (NCP)

Ganiyu O. Galadima
Partido del Congreso Aliado de Nigeria (ACPN)



Ambrose Albert Uwuru
Partido Democrático de la Esperanza (HDP)

Jonathan Goodluck Ebele
Partido Democrático del Pueblo (PDP)

Comfort Oluremi Sonaiya
Partido KOWA (KP)

Sam Eke
Partido Popular Ciudadano (CPP)

Allagoa Kelvin Chinedu
Partido Popular de Nigeria (PPN)

Chekwas Okoriet
Partido Progresivo Unido (UPP)

Godson Mgbodile Ohaenyem Okoye
Partido Unido Democráico (UDP)

De izquierda a derecha: Mtra. María Elena Ibarra, Mtra. Rina Mussali y Dr. Marco Antonio Reyes Lugardo

Elecciones en Nigeria,

programa transmitido el 8 de febrero de 2015

Invitados: doctor Marco Antonio Reyes Lugardo, académico de la Facultad de Ciencias Políticas y Sociales (FCPyS) de la Universidad Nacional Autónoma de México (UNAM) y experto en temas africanos. Maestra María Elena Ibarra, académica de la Universidad La Salle (ULSA) y excolaboradora de la Dirección General para África y Medio Oriente de la Secretaría de Relaciones Exteriores (SRE).

RM Rina Mussali.- Nigeria es un país clave en África. Desde su más temprana historia ha levantado intereses geopolíticos y económicos en las potencias. La influencia portuguesa, holandesa y británica se palpa en este país, que consiguió su independencia hasta 1960, después de haber sido víctima del colonialismo y el imperialismo europeo.

RM.- Nigeria es un país que tiene un legado negativo de explotación colonial, debido al imperialismo europeo y al reparto de África. Se dice que es como la *India de África,* debido a su diversidad étnica, religiosa y tribal. Además de este legado, ¿cuáles son sus códigos de identificación?

Maria Elena Ibarra (MI).- Nigeria es un país multiétnico conformado por más de 250 grupos tribales. Si bien el legado colonial marcó la pauta de los primeros gobiernos y la explotación de sus recursos, su historia inicia mucho antes de éste. En ella, hay registro de sociedades que datan de 9 mil años a.C. A partir de la colonización, Nigeria duró tres siglos sin que la penetración europea se sintiera tanto, hasta la Conferencia de Berlín, cuando las compañías británicas se consolidaron y establecieron un modelo de colonización semidirecto, el cual consistió en fundar factorías al tiempo que se permitió la presencia de líderes tribales. A ello se suma la expansión del Islam en el Norte del país. Así, se gestó una sociedad muy compleja e interesante.

RM.- Nigeria ha vivido una serie de sucesos de inestabilidad: guerras civiles, golpes de Estado, fuerte presencia militar en la toma de decisiones, rivalidad interétnica y conflictividad social. Es un país muy dividido, prácticamente de manera paritaria, donde el Norte es musulmán y el Sur, cristiano. ¿Cómo hacer gobernable un país así?

Marco Antonio Reyes Lugardo (MR).- Además de la conflictividad histórica de la región, lo que también está presente es la expansión islámica del siglo VII al XII, así como una diversidad religiosa africana, la cual, a veces, se olvida en la dicotomía entre cristianos y musulmanes. Detrás de ello, hay una presencia de religiones africanas endógenas y locales que han hecho un aporte bastante complejo a este *mosaico* sociocultural. Generalmente, dividimos al país en mitades iguales. Sin embargo, hay que considerar que ni la identidad musulmana ni la cristiana son entes monolíticos: detrás de ellas está, sin duda, el componente africano. Lograr la gobernabilidad dentro de esta situación es difícil a la luz de las teorías políticas occidental y africana.

La constitución de Nigeria es un aparato muy sofisticado para la época en la que se encuentra. Se trata de un país joven, con 50 años de independencia, que requiere de un aliento; es decir, hay que exigirle cuentas pero, a la vez, plantear problemas desde su propio eje de producción histórica. ¿Se ha de gobernar con modelos occidentales y una teoría política cargada de eurocentrismo? ¿O sería mejor darle la oportunidad de equivocarse, tropezar y aprender de sus errores? Eso habla dignamente de la agenda subjetiva que tiene un país como Nigeria.

Otra cuestión es que Nigeria y Camerún son la región donde se admite que se lleve a cabo la expansión *bantú*, una de las ramas fundamentales de toda la diversidad en África Subsahariana. Es una especie de *imán sociocultural.* ¿Cómo gobernarlo dándole capacidad de agencia a los nigerianos y al gobierno en turno? Sin duda, ésta es una pregunta difícil.

RM.- Se trata de brindarles confianza para que ellos decidan qué modelo político, económico y social quieren seguir.

RM Nigeria es un país sumido en la diversidad étnica y religiosa. Sobre sí corre el *fantasma* de la fragmentación y la desintegración de un Norte musulmán y un Sur cristiano. Ha sido un país de guerras sectarias y civiles, golpes de Estado, violencia interétnica y *baños de sangre* entre diferentes tribus. La inseguridad sigue siendo uno de los principales problemas de esta nación petrolera y nadie descarta que, ante las elecciones programadas para el 14 de febrero, se incite a una nueva ola de violencia.

RM.- El Sur de Nigeria es una región mucho más rica, desarrollada y educada que el Norte. ¿Cómo se vive esta fragmentación?

MI.- El tema del Sur de Nigeria es muy interesante porque su conflicto no solamente se observa ahí, sino en Sudán. Son regiones en las que, además de haber un Norte musulmán y un Sur cristiano, las riquezas y sus recursos se encuentran en el Sur. Esto ha favorecido el surgimiento de grupos opositores al gobierno, como Ansaru, originario del Delta del Níger, en el que la población demanda más beneficios de los recursos que se explotan y ha demeritado las ganancias que el gobierno pudiera adquirir por el *secuestro* de esta región. En este caso, el gobierno debería tener cuidado para lograr un desarrollo más equitativo entre el Norte y el Sur, cuya tensión, a la larga, podría detonar en una división mucho más marcada entre musulmanes y cristianos, influidos por los recursos y el subdesarrollo.

Aun siendo la primera economía de África, tiene un 62% de pobreza.

RM.- Así es, superó a Sudáfrica como principal economía y país más poblado del continente. Por otro lado, el año de 1999 marca una fecha histórica y un parteaguas en este país, pues con él terminan quince años de regímenes militares. ¿Cómo fue esta transición democrática?

MR.- El año de 1999 es un punto de referencia para muchas cuestiones. En él terminó una época de regímenes autoritarios –a veces se les llama "dictatoriales", aunque no me agrada el término–. Implicó una especie de *nueva ola democratizadora* para el caso nigeriano. Hubo muchas expectativas por parte de la población, la cual pensó que la *vieja guardia* autoritaria había cedido el paso a gobernantes mucho más democráticos, quienes pretendían instaurar la democracia en una región que, desde su independencia, no había tenido ese tipo de modelos. Sin embargo, la transición a la democracia se topó con un elemento que, inicialmente, no se consideró para el caso de las sociedades africanas recientemente democratizadas: las reformas de ajuste estructural. Si bien 1999 marca el tránsito a una democratización, durante la década de los años 90, todo el continente africano estaba involucrado en reformas impulsadas por el Banco Mundial (BM) y el Fondo Monetario Internacional (FMI), básicamente. Se buscaba una mayor liberalización política y económica.

El Sur de Nigeria siempre ha sido una región muy desarrollada con respecto del Norte, producto de la colonización que se asentó a finales del siglo XIX –la cual empieza desde el siglo XV–, cuando Europa ya estaba en su segunda Revolución Industrial, basada en el petróleo. Así, el Sur de Nigeria se desarrolló a costa del Norte del país. Si se suma esta situación al ajuste estructural y a la hegemonía del concepto de *democracia* en África, surge entonces una situación paradójica. Los huecos que deja el Estado en el Norte del país en materia sanitaria, educativa y social fueron recuperados por proyectos musulmanes. El adelgazamiento del Estado de corte autoritario fue retomado por las madrazas y cofradías islámicas.

A pesar de ser mayoritariamente musulmán, el Norte del país también tiene un componente cristiano, ya que las organizaciones sociales ligadas a las religiones del Islam y el Cristianismo recuperaron funciones de provisión de bienes públicos que, originalmente, le tocan al Estado. Se han encargado de cumplir con la provisión de educación –bajo un perfil específico, por supuesto–, así como con dispensarios médicos.

Así, 1999 no sólo supuso una transición a la democracia; también implicó una situación en la que el viejo Estado, tal como se había conformado, se fue diluyendo e, incluso, desfigurando, lo que posibilitó el surgimiento de un *magnetismo* por parte de la población hacia organizaciones de base musulmana o cristiana, tanto en el Norte como en el Sur. Ello, con todo y el brillo que tiene la zona del Delta en materia petrolera.

RM Nigeria ha sido un país convulso por la violencia sectaria y la fuerte presencia de militares en la toma de decisiones. En 1999, se inauguró el primer gobierno civil, después de quince años de regímenes militares. Gracias a él, se pudo establecer una democracia multipartidista. Actualmente, en el *teatro de la política*, existe un duelo entre el actual presidente, Jonathan Goodluck, quien busca la reelección para un segundo mandato, y el expresidente Muhammadu Buhari, quien representa a la oposición aglutinada frente a un nuevo partido político: Todos los Progresistas del Congreso (APC, por sus siglas en inglés). Habría que ver si se espera la reelección o no del Presidente.

RM.- Generalmente, las pantallas de televisión de todo el mundo publicitan a una África subdesarrollada, con hambruna, poco civilizada y escasamente educada. Si se toma en cuenta que hay un nuevo despertar político y económico en este continente, ¿sería momento de terminar con esta concepción que ha utilizado Occidente?

MI.- Sin duda. El continente africano, además de ser una oportunidad para aprender la historia del mundo e, incluso, de la civilización, ha dado muestras de que naciones jóvenes –considerando que lograron su independencia entre las décadas de 1950 y 1960– están trabajando por consolidar democracias y darle oportunidad a sus jóvenes. Es un esfuerzo de los líderes africanos que inició el siglo pasado con el *renacimiento africano* –el cual puede ser discutido–, quienes tratan de unir sus esfuerzos para fortalecer sus economías y entrar de lleno al siglo XXI. Tienen recursos naturales, materias primas, juventud y están adquiriendo conocimiento.

RM.- La mayoría de los países africanos ya son casi democracias. En Nigeria, ahora se presenta la posible reelección del actual presidente, Jonathan Goodluck, quien fuera vicepresidente y que, ahora, se enfrenta a su principal candidato de oposición: Muhammadu Buhari, figura que está aglutinando a la oposición. ¿Es factible la reelección de Goodluck?

MR.- Es muy factible, aunque por un margen muy corto. Hay que considerar varios elementos que están gravitando la sucesión presidencial para 2015. Hacia 2014, se consideraba que Goodluck tenía, básicamente, un 60% de apoyo por parte de los gobernadores de los 36 estados. Esto proporcionaba un indicador muy positivo de cómo podía desarrollarse una elección en 2015. Sin embargo, últimamente, desde finales de 2014 y lo que va de este año, ha habido una crítica fuerte al Partido Democrático del Pueblo (PDP), organización detrás de Goodluck, en torno a escándalos de corrupción, malversación de fondos y enriquecimiento ilícito. A partir de esto, ha empezado a haber deserciones de líderes que originalmente estaban en el PDP, quienes han pasado al partido de Buhari en busca de un líder que defienda los intereses que tiene la población. Recientemente, un material en internet reflexionó sobre los *diez mandamientos* de las elecciones en Nigeria. Curiosamente, no hablaba de una ideología que persigan los partidos, sino que decía que los intereses primaban por sobre de las ideologías. Así se está configurado el espectro electoral de 2015. Hay deserciones por parte de los gobernadores locales e, incluso, dentro del partido de Goodluck. No necesariamente están haciendo una crítica a Goodluck, pero están mudando su opinión hacia el otro candidato.

RM.- Pero, al otro candidato, militar y expresidente, se le acusa de ser un represor. ¿Quién es en realidad?

MR.- Cuesta trabajo hablar de gobiernos autoritarios o dictatoriales porque, si bien es cierto que Buhari es un personaje muy entrado en edad, con 72 años, resulta muy polémico porque fue la *mano dura* que puso orden para algunos en contextos delicados de la historia nigeriana. Los gobiernos que generalmente se han clasificado como autoritarios, en este caso el de Buhari, también han podido reducir las protestas ligadas a identidades religiosas. Sin duda, fue con represión, pero en un momento tan complejo como éste, con todo el tema de Boko Haram, ¿es viable la alternativa de Buhari?

RM.- Resulta muy seductora ante la dificultad para gobernar.

MR.- Como comentaba al inicio, es necesario pensar en una teoría y cultura políticas africanas. No se trata de cómo vemos nosotros a Buhari, sino de cómo lo percibe el común de los ciudadanos nigerianos. En 2011, fue muy claro el porcentaje de gente que votó por Goodluck, el candidato nuevo, quien podía prometer. Se hablaba de un candidato un tanto ingenuo, sin compromiso específico con alguna de las causas, lo

cual fue su gran atractivo. No obstante, para 2015 ya se trata de otro Goodluck.

RM.- La occidentalización de las realidades en África se hace bajo un parámetro de poca comprensión e información. ¿Falta cultura política en cuanto a conocer lo que allá sucede?

MI.- Para Occidente, quizá sea difícil pensar en una posible reelección; sin embargo, a veces se trata de continuidad, así como de estabilidad política y económica. Uno de los puntos favorables que tendría una reelección sería la continuidad en reformas en materia energética, en la lucha anticorrupción y en el fomento del empleo en los jóvenes. No obstante, si se considera que el anterior presidente y actual candidato –quien en los años 80 dio el primer golpe de Estado y cuyo gobierno decayó ante otro– se ha presentado tres veces sin éxito a las elecciones, las necesidades del país podrían tener una respuesta favorable con su mandato. Tuvo una *mano dura*, fue represor con los medios de comunicación, pero es sumamente estricto con respecto de la disciplina y el combate a la corrupción, la cual es uno de los grandes problemas que tiene Nigeria.

RM Nigeria es un país de gran dinamismo económico. Ahora supera a Sudáfrica como la principal economía del continente y es el país más poblado. Se apunta en la lista de los llamados Próximos Once *(Next 11)*, acrónimo acuñado por Goldman Sachs para referirse a las nuevas promesas económicas y del futuro. Hay que destacar que el hombre más rico de África es nigeriano: Aliko Dangote. Aunque el sector petrolero de Nigeria ha sido determinante para su desarrollo económico, la corrupción, el desempleo y la pobreza siguen siendo dolores de cabeza para su gobierno y ciudadanos.

RM.- ¿Cómo sucedió el rebase económico y poblacional a Sudáfrica por parte de Nigeria?

MR.- Lo que está sucediendo en África es un gran indicador de muchos movimientos a nivel internacional. En 1960 y 1970, África se consideraba el *receptáculo del tercer mundo.* Desde el 2000 hasta la actualidad, este continente entró en una especie de ascenso o curva. Algunos hablan de una revolución debido a la recomposición del continente con el enganche en las dinámicas internacionales. Nigeria y Sudáfrica son muy criticadas por lo que significó el ascenso sudafricano. Sin embargo, también hay casos muy positivos en el continente.

Nigeria ha ocupado el lugar de Sudáfrica por múltiples razones. Un factor fundamental para el triunfo nigeriano fue la muerte de Nelson Mandela. Con su partida, quedó un hueco a nivel internacional debido a lo que su figura significaba para las inversiones, tónicas y dinámicas económicas en Sudáfrica. Nigeria recuperó este vacío; se encontraba en el momento y lugar indicados. Nigeria es el usufructuario de cómo se adentra África en esta nueva curva de Kondratiev en la economía a nivel global. De hecho, hace poco se publicó un artículo que plantea la existencia de crisis en todas partes: Medio Oriente, Europa, Estados Unidos (EE.UU.)…

RM.- La crisis de la civilización.

MR.- Muchos países lo están viviendo. El autor plantea que los indicadores que tiene África entre 2005 y 2015, aproximadamente, son muy positivos. No es que Nigeria se esté convirtiendo en Noruega, sino que los indicadores con respecto de los 50 años previos –es decir, a partir de su independencia–, son paradigmáticos con respecto de cómo se comportan en este momento. Sin embargo, también hay niveles de explotación en Sudáfrica. ¿Cómo se han *enganchado* Nigeria y otros casos exitosos, como Uganda y Ruanda? En el caso nigeriano, se ha introducido en materia petrolera a costa de una explotación laboral muy fuerte. El usufructo que obtienen las compañías internacionales es muy grande en comparación con la plusvalía que se reparte entre la población.

RM.- El sector petrolero es un elemento clave en Nigeria. Las élites políticas, económicas y religiosas, así como las divisiones étnicas buscan controlarlo y

competir por él. ¿Es este recurso una *bendición* o una *maldición* para un país con tales características?

MI.- Es una *bendición*, sin duda. El ingreso del petróleo en Nigeria representa tres cuartas partes de su ingreso bruto. Lo que se necesita es una mejor distribución de la riqueza. Hay que fortalecer las instituciones para que sus recursos –y, en general, los de todos los países africanos– combatan la pobreza. El problema es la corrupción y la mala gestión. Desde hace varios años, Nigeria tiene números de crecimiento de entre 6% y 8%, al igual que una treintena de países africanos que crecen de manera constante, en comparación con América Latina.

MR.- Hay cuestiones negativas en torno a la corrupción, sin duda. Sin embargo, cuando se construyó el Estado durante la época colonial en África, no se generó una élite africana encargada de las cuestiones económicas. La corrupción, el desvío de fondos y la malversación, por mucho que ello suene políticamente incorrecto, genera la producción de una élite africana con características económicas; es decir, hay que preguntar: ¿cómo se puede capitalizar un país desde sus propias élites? Eso es algo que, generalmente, no se ve en torno a la corrupción.

Hay otro asunto: la cultura política. Es una *bendición* y, a la vez, un escándalo que haya en Nigeria tal cantidad de recursos en materia petrolífera porque, según la visión de varios autores, los políticos que quedaron encargados de las riendas del Estado después de la colonización tuvieron un aprendizaje de un Estado dedicado *hacia afuera*; es decir, mediante las colonias se extrajo recursos y se les llevó al exterior.

Así, existe un aprendizaje cultural sobre cómo hacer política para las élites africanas y cómo gestionar un Estado de esta naturaleza sin beneficios *para adentro*. Las nuevas élites económicas nigerianas hablan ya de algo que todavía no trasciende su tono tan negativo. Podrían tener una especie de beneficio de la duda, en lo que respecta a la acumulación de capital en el continente africano. Así, el hombre nigeriano más rico tiene una deuda histórica con su país; una misión muy fuerte. Ojalá comience a acumular capital.

Recuérdese que Nigeria es el país más poblado de África, lo cual también puede ser una *maldición* o una *bendición*. Lo que es necesario estudiar es cómo las políticas de gobierno pueden apoyar a los jóvenes nigerianos, quienes representan a la juventud africana. El caso nigeriano permite acercarse al continente gracias a su multietnicidad e importancia. Tiene recursos y juventud. Parece que su sociedad está abierta a un nuevo cambio. Podría ser que estas elecciones marquen la pauta de una nueva historia para este país.

RM.- Ojalá que así sea. Nigeria busca convertirse en una de las principales quince economías del mundo antes de 2030. Sin embargo, no cumplirá con los Objetivos de Desarrollo del Milenio (ODMs) para este primer periodo de 2015. ¿Es así?

MR.- Habría que repensar el concepto de *desarrollo* desde el punto de vista académico. Efectivamente: Nigeria está experimentando dificultad para alcanzar los ODMs. Ello es bueno y malo a la vez. Quizás, en efecto, está muy lejos de cumplir con lo que se había planteado. Pero, ¿no puede ser eso también parte de la dinámica del continente africano? El concepto de *desarrollo* fue muy criticado por parecer ser impuesto desde Occidente. Si se quería estar entre las quince economías más potentes, había que parecerse a alguien. Esa idea frenaba la discusión del principio: la posibilidad de sentar iniciativas de carácter endógeno, con costos y beneficios; tropiezos y éxitos.

Nigeria tiene un reto gigantesco. Es un país muy poblado, en su mayoría por jóvenes, quienes pueden poner en marcha iniciativas nuevas para lograr que la nación le enseñe algo al mundo. Tiene las condiciones y además, la crisis, la cual le obliga a pensar de manera diferente. Si bien resulta negativo que no se han conseguido las pautas del nuevo milenio, a la vez, ello puede ser un aliciente. Probablemente, los jóvenes

comiencen a pensar de manera diferente en cinco o diez años y se pueda imaginar un desarrollo nigeriano y africano con características particulares. Esto podría catapultar al continente.

RM.- ¿Se trata de crear un modelo de desarrollo propio en vez de uno de corte occidental?

MR.- Así es, pero a partir de condiciones que ya se conocen. Al hablar de la primera, segunda, tercera y cuarta Revoluciones Industriales, probablemente el desarrollo que busca Nigeria actualmente está fundamentado en el modelo de desarrollo con base en el petróleo –en México, podríamos *dar cátedra* de lo que significa tener una economía *petrolizada*–. Si Nigeria continúa imitando modelos externos, cuando llegue a su cuarta Revolución Industrial, los demás estarán en la quinta o sexta.

RM.- Ocurrirá un desfase.

MR.- Exacto: la brecha entre países desarrollados y subdesarrollados y sus rutas de desarrollo se acortarán, pero los segundos continuarán estando en dependencia. Eso obliga a pensar de manera muy diferente los conceptos de *dependencia y desarrollo*.

RM.- En otro tenor, uno de los reconocimientos que se le ha hecho al presidente Jonathan Goodluck es su labor de contención del ébola, virus que ha *golpeado* a países como Liberia, Guinea y Sierra Leona.

MI.- Sí. La amenaza del ébola el año pasado estuvo en los más altos estándares de emergencia. Era terrible imaginar que llegara a Nigeria, dadas las condiciones de pobreza en las que se encuentra su población. Se trataba de una decisión de seguridad nacional lograr que el ébola no avanzara hacia la región pues, además, ello hubiera repercutido significativamente en todo el continente debido a las relaciones comerciales que se asientan en Abuya, la capital. Sin duda, ése fue un gran logro del Presidente, no obstante sus fracasos en materia de inseguridad.

RM Nigeria preocupa a la comunidad internacional. La violencia *yihadista* encuentra lugar en el grupo terrorista Boko Haram, quien busca instalar un califato islámico en el Norte de este país y que presume tener algunos vínculos con otros grupos terroristas. No se trata ya de un grupo monolítico y lineal; todo lo contrario, existe en él una nueva *célula terrorista* llamada Ansaru, que ostenta un perfil más nacionalista. No hay que olvidar el secuestro de 276 niñas en la ciudad de Chibok, así como los atentados terroristas que tienen a Camerún como flanco de operaciones.

RM.- Si bien Nigeria es un *país estrella* por su bonanza petrolera, ¿acaso ésta no se ve opacada por la debilidad del Estado para combatir a las milicias, grupos rebeldes y terroristas?

MI.- Es preciso puntualizar que el movimiento de Boko Haram tiene como principal objetivo establecer un Estado islámico fundamentalista. De esta manera, el grupo ha llevado a cabo ataques a comunidades cristianas durante muchos años. Podría considerarse, tal vez, un genocidio, pues es una acción recurrente en contra de un sector delimitado de la población e, incluso, en contra de musulmanes moderados. Cabe preguntar: ¿quiénes conforman a este grupo terrorista? Se trata de mercenarios y opositores, lo que quiere decir que no es un porcentaje de la población, sino una agrupación terrorista que radicalizó sus acciones a partir de que las fuerzas federales combatieron al líder.

Ahora, esta inseguridad no afecta sólo al Norte de Nigeria, sino que ha tenido repercusiones en cuestiones humanitarias, con el desplazamiento de territorios y refugiados en Camerún. Hay que prestar atención a ello. La comunidad internacional ha demostrado voluntad para apoyar al gobierno nigeriano; sin embargo, los ataques de este grupo son tremendos. Existe un millón de refugiados; por ejemplo, en Camerún, hay un campamento en el que el 60% de éstos son niños. Así, las secuelas que tendrá Nigeria con respecto de los ataques de Boko Haram permanecerán por muchos años.

MR.- Boko Haram y sus nuevos desprendimientos o *células* que también están dentro de la misma red permiten realizar una síntesis de muchos aspectos importantes en Nigeria. El terrorismo, el ataque a civiles, las víctimas producto de políticas muy violentas por parte de Boko Haram y sus posibles derivaciones son innegables. Sin embargo, también hay que plantearlo desde un punto de vista histórico: ¿por qué surge y es aún atractivo Boko Haram en algunas partes del Norte nigeriano, con todo y que la religión musulmana no es monolítica? Algunos señalan que no todo musulmán es radical, ni hay por qué relacionarlos a todos con Boko Haram, un movimiento que sí lo es e intenta establecer la Sharia como modo de gestión en el Norte del país.

RM.- Existen ya doce estados federados en el Norte que tienen la Sharia.

MR.- Los doce estados, en algunos casos, conviven todavía con lo que los grupos musulmanes llaman *Islas de la Pasión o Islas del Placer*: zonas que tienen una configuración cristiana. Son pequeñas aldeas que tienen como base dicha religión, asentadas dentro de estados que se han convertido a una Sharia. Boko Haram y la reconversión del Norte son producto de factores históricos que conviene resaltar. Es necesario *historizar* la violencia de éste y otros grupos terroristas que, seguro, irán surgiendo como producto de estos condicionantes. Como se comentó al inicio, el colonialismo inglés implantó un gobierno indirecto donde actualmente se ubica Nigeria. Así, dejó en manos de población sureña todos los cuadros más importantes del Estado. Esto fue una división completamente artificial desde el punto de vista colonial. Cuando se habla de que musulmanes y cristianos están confrontados, en realidad, la situación histórica es mucho más compleja y profunda. El Norte, por lo general, teme que los cuadros políticos estén constituidos por el Sur.

RM.- Además, Jonathan Goodluck tiene su base popular en el Sur.

MR.- Así es. Ésa es una de las grandes críticas que se hacen a Goodluck.

RM.- ¿Es posible tener un gobierno inclusivo en Nigeria?

MR.- Suena fácil en el papel, pero uno de los obstáculos de la inclusión y la gobernabilidad son 50 años, por lo menos, de una herencia colonial que ha beneficiado a un sector y región geográfica determinados en detrimento de otra. Por ello, en el caso nigeriano, hay que tratar cuidadosamente los temas de la corrupción y del acceso al Estado. Una de las grandes críticas que se le ha hecho a Goodluck consiste en que es un sureño y, debido a una especie de arreglo político no escrito, ahora corresponde que la presidencia quede en manos de un norteño. Sin embargo, él decide lanzarse en segundo mandato, de modo que el Norte reclama al gobernante que le corresponde.

RM.- Muhammadu Buhari es norteño.

MR.- Sí. Ése es uno de los grandes trasfondos. No sólo se trata del tema religioso, sino también de los agravios históricos y de todo lo que representa tener en las manos al propio Estado y la política de Estado neopatrimonial en África. Lamentablemente –y no en un sentido negativo–, en muchos casos africanos, el Estado se concibe como el máximo gestor de riqueza; es decir, quien tiene al Estado, tiene la riqueza en sus manos, prácticamente. Es una suma de modelos de gestión política occidentales, africanos y musulmanes. El presidente lo es de una república, al mismo tiempo que una especie de *rey* al estilo africano. En el caso de un Estado mucho más plural, tendría que pensársele también como un gobernante al estilo islámico. Conciliar y maniobrar con esas tres variables es todo un arte. Son registros históricos de gestión muy difíciles de combinar.

MI.- El jefe de Estado es un representante de intereses. Lo que procede, según la historia política de Nigeria, es que tome el poder un presidente del Norte.

RM.- Vendrá la violencia, lo cual ya se está viendo en Camerún, con la visita de John Kerry. Ha habido más de 200 muertes en el Norte de Nigeria.

MI.- Sí. Lo conveniente sería organizar las elecciones de la manera más transparente posible, con organizaciones internacionales para que den testimonio de un proceso pacífico en Nigeria

RM.- ¿Boko Haram tiene relaciones con Al Qaeda? ¿Cómo está mudando al autodenominado Estado Islámico (EI)?

MI.- El tema del terrorismo en África tiene características particulares. Efectivamente, Al Qaeda tiene o tuvo un territorio hace tiempo donde se hacía comercio, pero el terrorismo que lleva a cabo Boko Haram es distinto. Tienen intereses locales muy definidos y no tiene aspiraciones contra todo Occidente. El interés del EI es fundamentalista radical. Tal vez, desea beneficiar un poco a la población que lo apoya.

RM.- ¿Tiene Boko Haram alguna vinculación con el EI ahora en Siria e Irak?

MR.- Explorar las conexiones entre Boko Haram y Al Qaeda en el caso de Magreb, en Malí, es una cuestión muy oscura; es decir, resulta un poco difícil afirmar fehacientemente que tiene conexiones en con el EI en Irak o Siria. No podría declarar que es así; no poseo la información para hablar de un vínculo real y directo en específco . Sin embargo, parece que las conexiones con Al Qaeda son más tangibles, por todo lo que ha representado para el caso africano. Como bien se señalaba, las primeras células de Al Qaeda de las que se tuvo conciencia están en Sudán. De ahí, hubo un tránsito hacia lo que actualmente es el Noreste de Malí que tiene un componente con el autoproclamado Estado Islámico de Azawad y, también, el caso de Nigeria. Se puede expandir más allá del nivel local: Boko Haram está afectando a otros países.

Chad y Camerún, por ejemplo, hablan ya de una política expansiva y aún tenue; *descafeinada*, pero presente. Es muy difícil encontrar las conexiones. En ocasiones, parece que actúa de manera local; en los últimos dos años, intenta afectar a países vecinos, como los mencionados.

RM.- Uno de los más grandes *golpes mediáticos* fue el secuestro de 276 niñas en Chibok a manos de Boko Haram. Hasta la fecha, de desconoce su paradero.

MI.- Se dice que están como esclavas, atendiendo a parte de este grupo. Lo que pasa en Nigeria es muy grave, a pesar de los esfuerzos regionales y de la comunidad internacional. Pero la pregunta es: ¿cómo podrán detener a Boko Haram, cuando su armamento es impresionante? Si a eso se le suma la ruta transahariana, favorecedora del tránsito de drogas y armas, parece que la solución pronta y expedita a Boko Haram tendría que ser un tema de agenda internacional.

RM Nigeria es un país líder en muchos sentidos. De ello dan cuenta sus atributos económicos, geográficos y demográficos. Además de posicionarse como una nación que promueve el diálogo político, la solución pacífica de las controversias y la cooperación panafricana, ha buscado darle un nuevo giro a su política exterior al colocarse como una de las 20 economías más importantes del mundo. Es miembro activo de la Unión Africana (UA) y de la Alianza para el Desarrollo de África (NEPAD, por sus siglas en inglés). Sin embargo, la inseguridad y la violencia interétnica le restan presencia y capital político en el mundo.

RM.- Nigeria busca posicionarse como la hegemonía africana; el *hermano mayor* de la región. Sin embargo, no ha podido lograrlo debido a sus focos de inestabilidad. Además, hay un gran vacío en Sudáfrica desde la muerte de Nelson Mandela. ¿Es posible llenarlo?

MI.- Efectivamente, Mandela dejó un vacío de liderazgo en África y Nigeria lleva un tramo recorrido en ese

tema. Olusegun Obasanjo fue uno de los líderes que promovió el renacimiento del continente, acompañado por Senegal, Argelia y el ahora depuesto Hosni Mubarak. Nigeria va por buen camino para ser el líder regional e incluso, de todo el continente, en contra de Sudáfrica y África Oriental, donde no hay un liderazgo.

RM.- También fue miembro no permanente del Consejo de Seguridad de la Organización Nacional de las Naciones Unidas (CSONU) para el periodo 2014-2015.

MR.- Lo que se *juega* en estas elecciones es importante en muchos aspectos. Nigeria es, sin duda, una especie de *Hegemón* todavía *en pañales*. Existe la pretensión de que se convierta en el *hermano mayor* del continente; sin embargo, Goodluck ha sido criticado por su manejo con respecto del tema de Boko Haram, al no tener una mano dura o una política definida.

Preocupa más la presidencia del CSONU que venga después de las elecciones de febrero de 2015; por ejemplo, en el caso de Uganda en las décadas de 1980 y 1990, hubo otro grupo terrorista: el Ejército de Resistencia del Señor, de Joseph Conney. Entonces, el presidente Yoweri Museveni tuvo acciones parecidas a las que pueden estar instrumentando Goodluck y John Kerry en su reciente visita. Presentó al terrorismo como un enemigo para la seguridad nacional. EE.UU. *compró* el discurso del terrorismo como una amenaza para Uganda. También proporcionó armas para acabar con el movimiento. De esta manera, Uganda se convirtió en la *perla del Oriente africano*, con el apoyo y la logística estadounidenses.

Goodluck fue muy criticado por ser un *presidente tibio*, sin conexiones con ningún grupo político. Era cristiano del Sur, lo cual se podía prever. Era, básicamente, un candidato no comprometido. Lo mismo se decía del *pequeño Joseph Kabila –el petit Kabila,* le decían– en Congo entre 2000 y 2006, quien terminó por modificar la constitución. De hecho, algunos piensan que en 2018 volverá a la presidencia. Es interesante cómo un pequeño presidente adquiere un poder gigantesco. Posiblemente, estos tiempos sean la antesala de lo mismo.

RM.- Algo similar se vio en Bielorrusia, con Aleksandr Lukashenko, quien lleva 20 años en el poder, al cual accedió de manera muy modesta y moderada. Por otra parte, Nigeria es uno de los principales financistas de la UA, a lo cual hay que prestar atención.

No se puede concluir sin antes mencionar la relación que Nigeria y México sostienen. Existe una embajada mexicana en Nigeria, junto con otras naciones concurrentes. ¿Por qué los mexicanos tenemos que voltear a ver a Nigeria?

MI.- En primer lugar, porque tenemos un pasado en común: una *tercera raíz*, de la cual debemos sentirnos muy orgullosos –incluso, desconozco por qué se le llama tercera raíz, cuando hay igualdad de condiciones en la historia española–. El gobierno de México ha dado pasos a favor del fortalecimiento de esta relación, con el establecimiento de la embajada en 2008 y al contar con una representación diplomática de Nigeria aquí. Además, en diciembre pasado se creó la Cámara Nacional de Comercio México-Nigeria, en Abuya. El crecimiento del comercio bilateral fue de un 200%. Lamentablemente, para México, casi 70% son importaciones. Esto habla de una oportunidad de comercio con Nigeria; de que tenemos un pasado en común y no estamos tan lejos. Compartimos temas, tradiciones y costumbres. Sin duda, Nigeria podría ser una oportunidad para que México se acerque al continente africano.

MR.- Muchas naciones hemos *pecado* de una política exterior de corto plazo; es decir, no hemos logrado ver una en torno al continente africano más allá de los sexenios. De esta forma, dados los indicadores de Nigeria, Ruanda, Congo, Uganda, Tanzania, Kenia y algunos otros países, uno puede empezar a pensar, de manera concreta, en un *renacimiento africano* dentro de unos diez años. Así, se presenta la posibilidad de una política exterior que realmente hable de México como un país de *primer mundo*.

RM.- O como una mediana potencia, al menos.

MR.- México no tendría por qué dejar de lado a países que también están *floreciendo* en la agenda económica internacional. Basta con echar un vistazo a los indicadores económicos que tienen varios estados africanos para darse cuenta de que ya no se trata de aquella África a la que, como alguna vez se planteó, teníamos que ayudar porque, junto con ella, formábamos parte del *tercer mundo*.

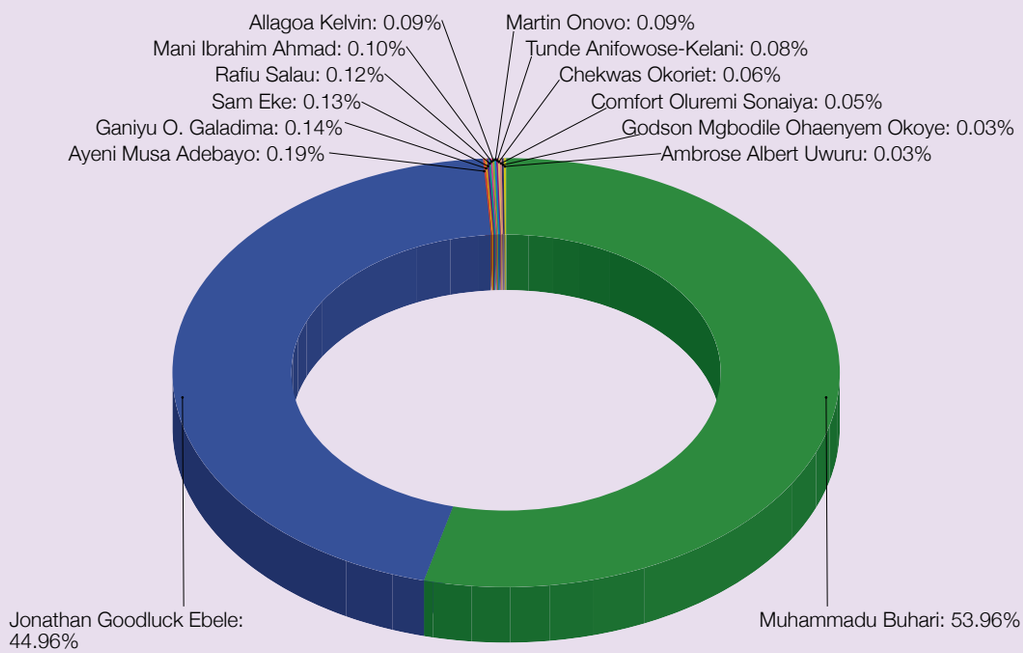
RM.- ¿Ello representó un estigma para México?

MR.- Sí. Tal era el proyecto del *tercer mundo* de Luis Echeverría Álvarez y José López Portillo. Hoy, África está caminando en una ruta nueva en el panorama internacional, junto con otros países, entre los cuales se encuentra México. En lugar de alejarse, tendrían que acercarse progresivamente, con todos los factores culturales que se tienen –hasta donde se sabe, toda la humanidad proviene de África–. Eso le daría un mayor margen de autonomía a México dentro de una agenda económica que, a veces, está muy comprometida con Norteamérica.

MI.- Puede darse una relación bilateral entre iguales a partir de una cooperación internacional de manera triangular. Dado que, muchas veces, se tiene el interés de México y África para llevar a cabo programas, pero no hay dinero, dicha cooperación podría darse a través de un participante que brinde los recursos, como los organismos internacionales de financiamiento, los cuales contribuyan al desarrollo de la sociedad.

México y Nigeria tienen experiencias qué compartir en materia electoral y de fortalecimiento de las instituciones. Nigeria también está en un proceso de reforma energética, con la contratación de asesores. A México vienen delegaciones de programas de desarrollo social y salud. Así, hay muchas cosas qué poner en común en la medida en que haya interés por parte de las autoridades. Tendríamos que hacer la labor política de informar a nuestras instituciones de que no nada más EE.UU. y Europa abren caminos.

RM.- La realidad política, económica y social de Nigeria se aprecia a través de las claves que permiten un acercamiento con este interesante país que tiene mucho que aportar a México y al mundo.

País	Nigeria
Principales contendientes	Muhammadu Buhari Tunde Anifowose-Kelani Rafiu Salau Ayeni Musa Adebayo Mani Ibrahim Ahmad Martin Onovo Ganiyu O. Galadima Ambrose Albert Uwuru Jonathan Goodluck Ebele Comfort Oluremi Sonaiya Sam Eke Allagoa Kelvin Chekwas Okoriet Godson Mgbodile Ohaenyem Okoye
Resultados finales de las elecciones	Ganador: Muhammadu Buhari Segundo lugar: Jonathan Goodluck Ebele Tercer lugar: Ayeni Musa Adebayo
Incidencias durante el proceso electoral	No se registraron protestas
Forma de gobierno antes de las elecciones	República federal
Forma de gobierno después de las elecciones	República federal
Porcentaje de votación total respecto del padrón electoral	Padrón electoral: 67,422,005 Votantes: 29,432,083 Porcentaje de participación: 42% **Fuente**: Independent National Electoral Commission (INEC) y Election Guide*
Porcentaje de votación por candidato	 **Fuente**: Election Guide e Independent National Electoral Commission**
Noticias al día siguiente de la elección en medios mexicanos y extranjeros	**Declaración oficial de resultados del INEC***** **excelsior.com.mx**: *Muhammadu Buhari gana elecciones presidenciales en Nigeria* *LAG OS, 31 de marzo. - El candidato del partido opositor Congreso de Todos los Progresistas (APC, en inglés), Muhammadu Buhari, ha ganado las elecciones presidenciales en Nigeria al lograr un 54% de los votos e imponerse a su principal rival, el actual presidente, Goodluck Jonathan, del Partido Democrático Popular (PDP).* *Según los resultados divulgados hoy por la Comisión Electoral Independiente de Nigeria (INEC), Buhari ha obtenido un total de 15.424.683 votos, mientras que Jonathan ha logrado 12.853.162 votos, que representan el 45% del total. Así, Buhari, general musulmán retirado de 72 años, ha vencido con una diferencia de más de 2,5 millones de votos respecto a su principal rival, Jonathan, de confesión cristiana, religión predominante el sur, pero minoritaria en el país.* (Consultado el 15 de diciembre de 2016) http://www.excelsior.com.mx/global/2015/03/31/1016518

	vaguardngr.com: *Buhari wins by 2.57 million votes – official result* *The Independent National Electoral Commission said the 72-year-old, from the All Progressives Congress (APC), won 15,424,921 votes or 53.95 percent of the 28,587,564 total valid votes cast.* *His nearest rival, President Goodluck Jonathan, 57, of the Peoples Democratic Party (PDP), won 12,853,162 (44.96 percent) at the election, which was held on Saturday and Sunday. INEC chairman Attahiru Jega said: "Muhammadu Buhari, of the APC, having satisfied the requirement for the law and scored the highest number of votes is hereby declared the winner and is returned elected."* (Consultado el 15 de diciembre de 2016) http://www.vanguardngr.com/2015/04/buhari-wins-by-2-57-million-votes-official-result/

* Independent National Electoral Commission. (2015). Summary of Results. Recuperado de: http://www.inecnigeria.org/wp-content/uploads/2015/04/summary-of-results.pdf (en inglés)

Election Guide. (2015). Federal Republic of Nigeria. Recuperado de: http://www.electionguide.org/elections/id/2541/ (en inglés)

** Independent National Electoral Commission. (2015). Official Results. Recuperado de: http://www.inecnigeria.org/?page_id=31 (en inglés)

Ibíd.

*** Independent National Electoral Commission (2015). Declaration of results for the 2015 Presidential Elections. Recuperado desde: http://www.inecnigeria.org/?inecnews=2015-presidential-election-result-2 (en inglés)

Elecciones en

Sudán

13 ■ abril ■ 2015

38

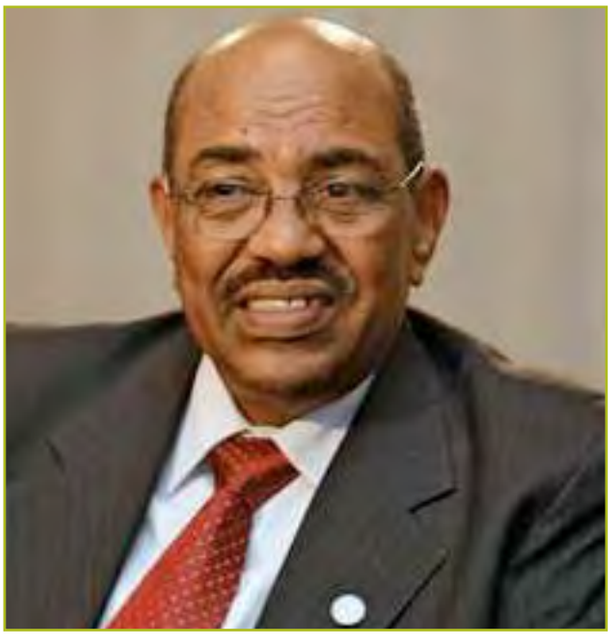
LIGA AL PROGRAMA DE TV, DA CLIC AQUÍ

Sudán

POBLACIÓN Y DEMOGRAFÍA

Habitantes: .....35,482,233 (est. julio 2014).
Grupos étnicos: .....Sudaneses árabes (aproximadamente 70%); otros: fur, beja, nuba, fallata.
Religiones: .....Musulmanes sunitas, pequeña minoría cristiana.
IDH (Índice de desarrollo humano): 0,473 (2014, 166° de 187 clasificados).

Fuentes:
Central Intelligence Agency, *The World Factbook, 2015*.
PNUD, Informe sobre Desarrollo Humano, 2014.



Omar al-Bashir
Mandatario saliente

Asamblea Legislativa

GOBIERNO

Forma de gobierno: .....República Federal
Constitución actual: .....Última 2005 (interina), desde 2011 se inició un proceso para la redacción de una nueva Constitución.
Periodo de gobierno: .....Cinco años, con posibilidad de reelección.
Parlamento: .....Congreso bicameral compuesto por el Consejo de los Estados (50 escaños) y la Asamblea Nacional (450 escaños).

Fuentes:
Central Intelligence Agency, The World Factbook, 2015.
PNUD, Informe sobre Desarrollo Humano, 2014.
Constitución de la República de Sudán.

Localización geográfica

ECONOMÍA

Crecimiento real del PIB: ..... 3.9% (est. 2013).
PIB per cápita: ..... $2,600 dólares (est. 2013).
Déficit público: ..... 2.6% (est. 2013)
Deuda pública: ..... 78.1% del PIB (est. 2013).
Deuda externa (en valor absoluto): ..... $ 40.92 mil millones de dólares (est. 31 diciembre de 2013).
Desempleo: ..... 20% (est. 2012).
Población por debajo de la línea de la pobreza: ..... 46.5% (est. 2009).

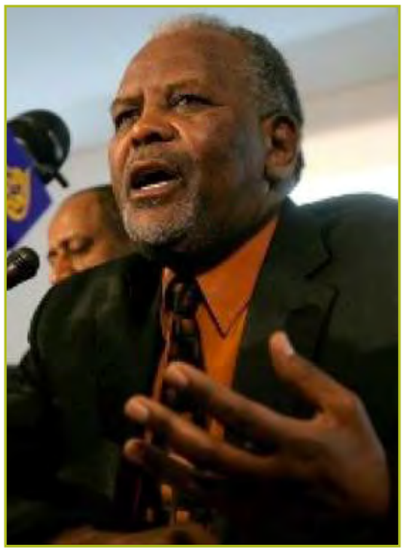
Fuente:
Central Intelligence Agency, *The World Factbook, 2015.*

Candidatos presidenciales

Omar al-Bashir
Partido del Congreso Nacional (NCP)
Candidato reelecto

Fatima Abdel Mahmoud
Unión Socialista Democrática de Sudán (SSU)

Abdul Mahmoud Jabar Rahamtalla
Unión de las Fuerzas Nacionales (UNF)



Mohammed Al Hassan
Partido Nacional de Reforma (NRP)

Fadl El-Sayed Shuayb
Partido Federal de la Verdad (FTP)

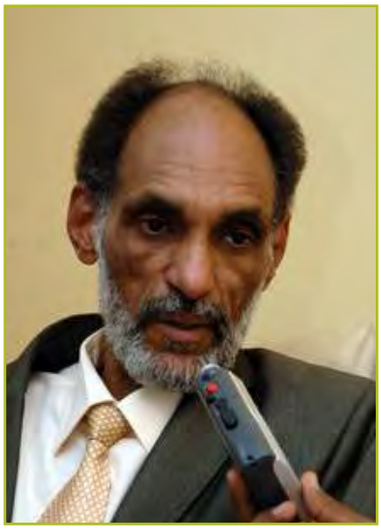
Adel Dafalla Jabir
Candidato Independiente

Ahmed Al radhi Jadalla Salem
Candidato Independiente

Asad Al Nil Adel Yassin Al Saafi
Candidato Independiente

Alam Al Huda Ahmed Osman Mohamed Ali
Candidato Independiente

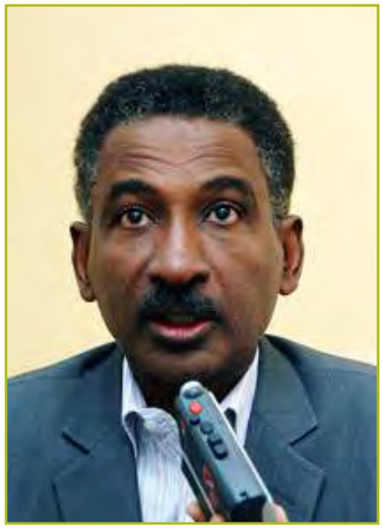
Hamdi Hassan Ahmed
Candidato Independiente



Isaam Al Ghali Tajj Eddin Ali
Candidato Independiente

Khairi Bakhit
Candidato Independiente

Mohamed Ahmed Abdul Gadir Al Arbab
Candidato Independiente



Mohamed Awad Al Baroudy
Candidato Independiente

Omar Awad Al Karim Hussein Ali
Candidato Independiente

Yaser Yahiya Salih Abdul Gadir
Candidato Independiente

De izquierda a derecha: Dra. Beatriz Escobar Cristiani; Dr. Kously Lamko; Mtra. Rina Mussali y Dr. Gustavo Barrera Gardida

Elecciones en Sudán,

programa transmitido el 22 de marzo de 2015

Invitados: doctor Kously Lamko, director de la Casa Refugio Hankili África. Gustavo Barrera Gardida, académico de la Facultad de Ciencias Políticas y Sociales (FCPyS) de la Universidad Nacional Autónoma de México (UNAM). Doctora Beatriz Escobar, profesora de la FCPyS de la UNAM e investigadora del Centro de Estudios de Asia y África del Colegio de México (COLMEX).

RM Rina Mussali.- La historia de Sudán no se entiende sin el colonialismo occidental, que trajo un escaso respeto a las diferencias étnicas, religiosas y culturales debido a fronteras arbitrarias. Existen 597 grupos étnicos tribales que, con el sectarismo religioso, dificultan la gobernanza del país. Esta nación posee una historia de guerras y conflictos prolongados que derivan en los actuales problemas de inestabilidad política, golpes de Estado, movimientos separatistas, violencia y matanzas sistemáticas en contra de la población.

RM.- Sudán es un país carcomido por disputas territoriales y divisiones étnicas y religiosas. Ante tal escenario, ¿cómo hacer gobernable a esta nación?

Kously Lamko (KL).- Sudán –y en general todos los países de África– viven las consecuencias de la Conferencia de Berlín (1884-1885). En ella, el territorio africano fue repartido *a pedazos* entre los países europeos, sin la voluntad de los pueblos africanos. Siglos después, este pasado le persigue y el conflicto geopolítico impide la homogeneidad y gobernabilidad de los Estados-nación que allí se están formando. Sudán es uno de los países ingobernables, ya que está construido sobre costumbres políticas antiguas. Esto explica por qué se torna difícil el ejercicio de la gobernanza después de la descolonización.

RM.- En Sudán se aprecia que las costumbres políticas y culturales, tanto tribales como locales, no empatan con las fronteras arbitrarias y forzadas que fueron trazadas por Europa. ¿De qué manera estas imposiciones dificultan construir un Estado-nación con un espíritu democrático?

Gustavo Barrera Gardida (GB).- A partir de la Conferencia de Berlín, se rediseñó la distribución del mundo y se buscó imponer, en los países africanos, un Estado-nación similar a los europeos. No obstante, la realidad de los países africanos va más allá de este concepto. En Sudán, se creó artificialmente un Estado-nación que implicaba unir etnias diferentes y enemistadas, lo cual trajo un caos. Asimismo, los recursos naturales y sus divisiones, así como los conflictos entre etnias y grupos tribales, afectan la dinámica política del país: por un lado, la población del Norte de Sudán, con influencia árabe-musulmana, y, por otro, la población del Sur, con influjo cristiano. Así, cada región del país posee una identidad religiosa diferente, lo cual genera diferentes sentidos de pertenencia. Por eso un Estado-nación y su gobernanza se torna difícil de construir en Sudán.

RM.- Sudán es un país que ha vivido prácticamente en un estado de guerra permanente, con golpes de Estado, rebeliones, insurgencias y guerrillas. ¿Conducen estos problemas a su *balcanización*?

Beatriz Escobar (BE).- El movimiento separatista más notable fue el que derivó en la independencia de Sudán del Sur. Además, actualmente, hay problemas derivados de la distribución geográfica hecha por Europa. Hay situaciones ligadas con la herencia colonial, la separación étnica y la población de Sudán que habita en diferentes países, desde un punto de vista totalmente europeo. Principalmente, se observa el hecho de que en un mismo país están agrupadas forzadamente diferentes etnias. Ello vuelve particular la dinámica política de Sudán.

GB.- La misma distribución poblacional en otros países hace que los problemas surgidos en un Estado trasciendan sus fronteras y se transformen en conflictos prácticamente regionales. Ése es el problema de los países de África. Ahora bien, cuando se habla de problemas de seguridad nacional, no sólo hay que referirse a un Estado, sino incluir varios más. Esto se conoce como amenazas intermésticas: conflictos que surgen en un Estado y trascienden sus fronteras hacia los vecinos; por ejemplo, conflictos vividos en países como República Centroafricana, Chad y Uganda. Ello hace que la gobernanza sea difícil.

RM.- Incluso la democracia, entendida desde el punto de vista occidental.

GB.- La democracia es otro tema, ya que plantea una pregunta: ¿hasta qué punto es pertinente hablar de *democracia* en un país como Sudán –y otros africanos–, donde ésta se ha impuesto desde la postura de Occidente?

KL.- Como concepto, se entiende que la democracia proviene de los griegos. Sin embargo, hay ejemplos de naciones democráticas en África anteriores a la colonización europea; naciones muy democráticas –y eso hay que tomarlo en cuenta en cuanto a los embates regionales–. Por ejemplo, hubo rebeliones en Chad influidas por Sudán y a la inversa. Está el caso de la participación del presidente Idriss Déby, en la rebelión del Darfur, una propuesta de desestabilización total en Sudán –lo cual no ocurrió porque el presidente Idriss Déby tejió alianzas, a través de un matrimonio, con la hija del líder del ejército paramilitar Janjaweed, Musa Hilal–. Así, se regresó a las antiguas costumbres para organizar la política regional.

GB.- Es un ejemplo de una práctica tribal que se vuelve a retomar para crear estabilidad política, como se mencionó en torno a nacionalismos en el pasado. Ello es problemático. No se podría hablar de un sistema de identidad nacional, sino de lealtades, ya que el concepto *nación* es moderno. ¿Cómo hablar de nacionalismo, strictu sensu, en África?

BE.- La visión del nacionalismo experimentado en África tiene que ser diferente a la de los países europeos. Incluso, en Europa los nacionalismos no son homogéneos. En África, hay elementos que configuran el nacionalismo, quizá no de la manera en que se acostumbra analizarlo. Este fenómeno guarda relación directa con la independencia, ya que, en su momento, ésta logró aglutinar a los diferentes grupos étnicos. Ello no puede dejarse de lado, puesto que permite conceptualizar de modo diferente el nacionalismo.

RM El 9 de julio de 2011, Sudán dejó de ser el país más grande de África, luego de la independencia de Sudán del Sur –con mayoría católica–, quienes sostuvieron una guerra civil por varias décadas con sus hermanos musulmanes del norte. El país más joven del continente africano vivió resentido frente a las enormes disparidades regionales y la cruda desigualdad. Ambos factores lo llevaron al camino de la disidencia y el separatismo. Hasta ahora, quedan temas pendientes entre los dos, como el reparto del petróleo, la delimitación de las fronteras y los derechos de ciudadanía en los territorios en disputa. No se olvide que el crudo se encuentra en Sudán del Sur, pero la capacidad para transformarlo se halla en el aquel del Norte.

RM.- La idea de independencia plantea la partición del territorio de Sudán. Esta deja pendiente el tema de la delimitación de fronteras. ¿Cómo pueden afrontarse estos retos?

KL.- Como originario de Chad –y *panafricano*–, considero una lástima la injerencia internacional, como las fronteras derivadas de la Conferencia de Berlín. Incluso, todavía hay potencias que manipulan a los países africanos –y sus *títeres*– para dividirlos. A través de la religión o cualquier otro elemento identitario, buscan desestabilizar un país para enfrentar problemáticas económicas –por ejemplo, es inimaginable cómo en Sudán llegó a haber un genocidio de negros, cuando el mismo Omar al-Bashir lo es–. Ante tal escenario, siempre hay que preguntar: ¿cuáles son los intereses de esas potencias? Por ejemplo, Sudán del Sur se *desbarata* con esta guerra, en beneficio de quien explota su riqueza.

RM.- Además de Europa, Estados Unidos (EE.UU.) apoyó la partición del país en dos porque había quedado excluido del reparto del crudo. Al respecto,

China tenía el mayor número de concesiones. ¿Qué papel juegan los intereses de las potencias colonialistas en la independencia de Sudán del Sur?

BE.- Al apreciar la historia de Sudán, se puede señalar que pesan los intereses de potencias internacionales. En la primera etapa del conflicto de independencia, la autonomía de los países del Sur parecía imposible, ya que los occidentales no los apoyaban. Sin embargo, con la reconfiguración del orden internacional, a partir de la aparición de China como un actor importante, se vivieron consecuencias evidentes para Sudán. Después de que las potencias occidentales, principalmente EE.UU., vieron amenazados sus intereses, durante la segunda etapa del conflicto, se puede apreciar que, como consecuencia, ocurrió la partición de Sudán. Así, es factible señalar que, en efecto, los intereses de las potencias internacionales jugaron un papel importante en la independencia de Sudán del Sur.

GB.- Si bien es cierto que las potencias juegan un papel definitorio en algunos momentos, la realidad que vive Sudán desde hace cinco años también contribuyó al sistema de partición. Por ejemplo, la imposición de valores culturales y religiosos por parte de la población del norte hacia el sur sobrepasaba el cristianismo. Se aprecia una imposición directa, principalmente por el islamismo y la Sharia. Estos factores también contribuyeron a que el pueblo se levantara y buscara una separación.

Otro factor fue el petróleo, el cual se obtiene principalmente de la región de Abyei, que está en Sudán del Sur y en la parte meridional, mientras que las refinerías están en el norte de Sudán, que es más desértico. Unos son musulmanes y otros cristianos –además de los animistas y más grupos–. Dado que desde Jartum se llevaba a cabo el control de los ingresos por la venta de petróleo y no se distribuía la riqueza equitativamente con el Sur, entonces se fomentaron la división y los deseos separatistas. Si esta región tenía los recursos económicos, ¿por qué no disfrutaba de la riqueza que entraba al país?

RM Sudán siempre llamó la atención del mundo debido a sus enormes reservas petroleras y minerales. Durante muchos años, EE.UU., China y Rusia se mantuvieron a la expectativa de lo que sucedía con el *oro negro*, que no fue del todo explotado debido a la guerra civil, la cual duró dos décadas. Sin embargo, con la partición del territorio, Sudán del Sur se llevó más del 70% de las reservas petroleras, lo cual generó una contracción económica mayor. Además, EE.UU. impuso sanciones económicas a Jartum desde 1997, las cuales fueron reforzadas por el genocidio de Darfur. Ante este escenario, China ensanchó su relación estratégica con Sudán, convirtiéndose en su principal inversionista extranjero, el proveedor de armas más importante del régimen de Omar al-Bashir y el destino principal de sus exportaciones petroleras.

RM.- La geografía es un elemento a considerar. Sudán del Sur es quien posee la riqueza natural, pero no cuenta con una salida al mar, a diferencia de la parte norte, que tiene costas en el Mar Rojo. ¿Esto fuerza a una interdependencia entre ambos países?

KL.- Absolutamente. Hay interdependencia y el reto es fortalecer a Sudán. En los inicios de los años de independencia, Sudán y la parte sur de Chad, que están muy *pegadas* ya que tienen los mismos pueblos, deseaban realizar esfuerzos para erigirse como verdaderos Estados-nación, con educación y formación de cuadros, con respecto de diferentes culturas. Sin embargo, el crecimiento del fundamentalismo terminó por imponer normas al Sur –en Chad sucede igual: están los poderosos, quienes también oprimen a los del Sur–. Así, se puede señalar que hay una instrumentalización de las diferencias, cuando en otros lugares las religiones fueron factores de riqueza, no de división.

GB.- En cuanto al tema del petróleo en Sudán, se comentaba sobre el papel de China, a través de la empresa China National Pretoleum Company, encargada de la exploración, explotación, exportación, distribución y venta del petróleo sudanés.

RM.- China es uno de los principales proveedores de armas para el régimen de Bashar al-Assad en Siria y Omar al-Bashir, así como el principal inversionista y destino de las exportaciones de Sudán.

GB.- El 66% del petróleo producido en Sudán se exporta a China. Incluso, más allá de las consideraciones políticas y sociales, se vive en un mundo neoliberal donde las actividades económicas son las que determinan la geopolítica. Así, hay que considerar los dos factores referidos durante la charla: la historia económica-política de África y la voluntad del pueblo. ¿Por qué firmaron el referéndum para seguir a la división?

Incluso, hay temas pendientes: la delimitación fronteriza, la cuestión de los recursos y el paso del petróleo por los oleoductos. Con respecto de este último Omar al-Bashir desea cobrar quince dólares por cada barril que se transporte por éstos y el gobierno de Sudán del Sur ha señalado que sólo pagará uno o, de lo contrario se buscará otra salida, como trazar oleoductos a través de Kenia y Etiopía. Ello lleva a un conflicto mayor porque el recurso esencial de Sudán es el petróleo. Así, ¿cómo hablar de gobernanza y nacionalismos? Más bien, se trata de lealtades y *protonacionalismos*.

RM Las fuerzas separatistas y autonomistas de Sudán han amenazado la unidad e integración del país. La *balcanización* no sólo proviene de la independencia conseguida de Sudán del Sur, sino también del conflicto de Darfur, perfilado como una de las mayores crisis humanitarias del mundo. Jartum se mantiene reacio a su predominio de territorios de población no árabe, por lo que hace lo posible para retener a Darfur y contener a las fuerzas separatistas del Este. Más allá de los esfuerzos de la comunidad internacional y de organismos regionales, como la Unión Africana (UA), para cesar los enfrentamientos entre el gobierno de Omar al-Bashir y los rebeldes de Darfur, los acuerdos pactados siguen vulnerados, mientras que el vacío del poder y la falta de seguridad no llegan a una población traumada por las matanzas y la guerra.

RM.- Los tribalismos evidencian la conflictividad de Sudán. A ello, ¿cómo se suma el conflicto de Darfur, una tragedia humanitaria donde se acusó al presidente Omar al-Bashir de cometer genocidio y crímenes de lesa humanidad?

BE.- El conflicto en Darfur expone diversos aspectos sobre el funcionamiento del sistema de relaciones internacionales, factores que no necesariamente vive al interior de los pueblos africanos. En el caso de Darfur, claramente, se evidenció que la comunidad internacional centró su atención hasta que ocurrieron los actos genocidas, hecho que se volvió muy popular en los medios: artistas y líderes de opinión retomaron el asunto y, después, otros temas lo desplazaron de la agenda mediática, por lo que ya no se le da hoy tanta publicidad. Pero, efectivamente, el conflicto de Darfur evidenció que las divisiones en Sudán trascienden la partición simplista norte y sur. Incluso, hay divisiones dentro de cada región sudanesa.

KL.- África es el espacio donde se enfrentan las antiguas potencias con el bloque económico de los BRICS (integrado por Brasil, Rusia, India, China y Sudáfrica). Cuando estos países establecen acuerdos, dejan tranquila a África. Éste es el caso de Sudán. China, al tener influencia en Sudán del Sur, consideró necesario aislar a Darfur del resto de Sudán. Mientras, Europa respondió con el presidente de Chad, Idriss Déby, quien fue instrumentalizado por Francia –parte de los *títeres* que tenemos– para alimentar la guerra de Darfur hasta que llegaron fuerzas europeas para ocupar el espacio. No obstante, Darfur continúa siendo un espacio atiborrado de conflictos. Todos los días, las personas se matan en esta frontera. Empero, el conflicto no se resuelve porque China no lo siguió con su dinámica. Ello lo dejó en un *statu quo* que espera por el día de su reactivación.

RM.- En síntesis, algunos de los factores que alimentan la conflictividad en Sudán son la etnopolítica y la fragmentación de los grupos rebeldes –*señores de la guerra*, caudillos y líderes tribales–, quienes manejan

una agenda de intereses y demandas distintas a las de las potencias extranjeras.

RM El presidente de Sudán, Omar al-Bashir, quien lleva 26 años en el poder y es buscado por la Corte Penal Internacional (CPI) por crímenes de guerra y genocidio ante su actuación en Darfur, ha vuelto a postularse para buscar ganar la presidencia el 2 de abril. Desde 1989, llegó al poder a través de un golpe de Estado y, ahora, busca conquistar un tercer mandato como presidente electo. En 2010, obtuvo el 68% de la votación nacional. Sin embargo, la comunidad internacional desconfió de este resultado electoral, al alegar irregularidades, fraude y corrupción. Ahora, frente a 16 candidatos poco conocidos –con excepción de la profesora Fatima Abdel, quien también contendió en las elecciones del 2010–, se espera que, nuevamente, resulte ganador Omar al-Bashir, del Partido del Congreso Nacional (NCP, por sus siglas en inglés).

RM.- Omar al-Bashir ha gobernado Sudán durante más de dos décadas y ahora desea reelegirse. ¿Qué postura han adoptado la comunidad internacional y el pueblo sudanés al respecto?

BE.- Hay varios factores que influyen. Uno de ellos es la relación problemática entre Omar al-Bashir y las potencias. En ocasiones, éstas lo condenan. Por ejemplo, la CPI turnó una orden de aprensión en su contra, la cual sigue pendiente. Evidentemente, esto no ha sido suficiente para quitarlo del poder. Más allá de estas acciones, la comunidad internacional no ha tomado una acción decidida en contra de Omar al-Bashir, debido a que están en juego muchos intereses. Prefieren *hacerse de la vista gorda* ante las numerosas violaciones a los derechos humanos ocurridas.

Otro factor es que, debido a la historia sudanesa, la sociedad civil ha sido débil. Han existido intentos de generar organizaciones, de diferentes tipos, al interior de Sudán. Sin embargo, permanece su debilidad civil, debido a la fuerza de la institución militar y la serie de represiones que han cometido. Asimismo, la oposición no ha jugado un papel decidido en contra del gobierno, entre otras causas, porque los políticos opositores son los mismos que se van reciclando. Así, tampoco se han podido generar propuestas de cambio político, lo cual ha permitido que Omar al-Bashir gobierne desde hace años.

RM.- Además de Omar al-Bashir, ¿qué otros candidatos se presentarán en estas elecciones y cuáles son los intereses que representan?

GB.- Antes de describir a los candidatos, es preciso comentar que no se busca cambiar el régimen político, sino continuar con él porque asegura el ejercicio del poder, a través de las armas. La legitimidad no emana de las elecciones o la democracia, sino de éstas.

Con respecto de la comunidad internacional, el papel de Sudán no importaba para ella hasta que se descubrieron recursos energéticos y, sobre todo, cuando le dio refugio a Osama Bin Laden, después de 2001. Si esto no hubiera pasado, no habría problema en que Omar al-Bashir continuara gobernando ininterrumpidamente, como lo ha hecho hasta ahora. La comunidad internacional ha apoyado a Omar al-Bashir porque responde a sus intereses. Desde su primera reelección, ganó porque era el único que podía controlar al país, a través de las armas. Era el candidato que podía estabilizar a Sudán porque ya había ejercido el poder. Fuera de esta explicación, no hay otra razón que lo pueda mantener en la presidencia.

Sin embargo, la comunidad internacional comenzó a apoyar a Omar al-Bashir después de comprometerse a realizar el referéndum para la división del Norte y Sur de Sudán. A partir de esta promesa, la comunidad internacional, principalmente la Unión Europea (UE), avaló los resultados electorales, donde obtuvo 68% del sufragio popular. Mientras algunos denunciaban la existencia de un fraude electoral, la UE y EE.UU los avalaron, sólo porque respondía a una necesidad del momento.

Para estas elecciones, se presentan preguntas: ¿qué intereses defienden los 16 candidatos?, ¿quiénes son los 15 grupos que compiten por la toma del poder?, ¿a qué etnias representan? Se está ante una etnopolítica, donde se habla de lealtades étnicas más

que de nacionalismos. Al considerar lo anterior, Omar al-Bashir no tiene algún contrincante y continuará en la presidencia.

RM.- Los partidos políticos de oposición más importantes –los partidos Nacional Umma (NUP, por sus siglas en inglés) y Democrático Unionista (DUP, por sus siglas en inglés)– no presentan candidatos presidenciales esta vez. En vista de ello, ¿se considera asegurada la reelección de Omar al-Bashir?

GB.- Prácticamente. Tendrá aproximadamente más del 70% de los sufragios. De lo contario, procederá de forma similar a como lo hizo hace tres años, donde declaró a sus contrincantes como personas que atentaban en contra del régimen para llevarlos a prisión y descartarlos en automático. Lo que sí es novedoso son las mujeres contendientes, ya que son escasos los ejemplos donde, aunque sea en papel, se ven los nombres de dos candidatas. Cabría preguntar: ¿cuál será el rol que desempeñarán?

RM.- Es una buena noticia que Fatima Abdel sea una de las principales candidatas, al igual que en 2010, cuando compitió por la presidencia. Es una profesora más conocida que otros candidatos. ¿Qué se puede decir sobre ella?

KL.- La participación de las mujeres es muy importante, ya que Sudán es un país islámico que ofrece escasos espacios de expresión a las mujeres. Fatima encabeza un partido que impulsa la Sharia, lo cual es muy conflictivo porque a la población no le gusta rezar frente a ella.

Por otra parte, se debe dejar de imponer a África las visiones occidentales de gobernanza. Es común que, cuando se aborda la política de tercer mundo, se señale que hay dictadores en la presidencia; dictadores de Estado, como lo señala EE.UU. Sin embargo, es necesario mirar las cosas desde otras perspectivas. Hay que tomar en cuenta de que no se debe imponer a África las escuelas de gobernanza occidentales, ya que los obligan a tener Constituciones donde no participa todo el pueblo de los países africanos, pues son creadas por juristas europeos. Asimismo, intentan imponer regímenes electorales en países cuyos pueblos no acostumbran las elecciones.

África está buscando su identidad como continente. Al considerar esto, la reacción de la UA frente a los hechos de la CPI es sana, debido a que, normalmente, cuando refieren a dictadores, abordan a presidentes africanos. Por ejemplo, cuando se juzga ante La Haya, ¿por qué no se enjuicia al expresidente estadounidense George Bush, quien dirigió guerras en otros continentes? Esto hay que tomarlo en cuenta para las elecciones porque, actualmente, ya no se persigue al presidente Omar al-Bashir en Kenia. Esto le impulsa a querer quedarse en la presidencia, ya que, si no está en el juego político, será perseguido.

Asimismo, hay que tomar en cuenta que el partido de Omar al-Bashir, el NCP, es un partido Estado que es muy antiguo y cuenta con una estructura que permite las elecciones.

GB.- ¿Acaso se llegaría a una imposición de valores islámicos, como sucedió en Somalia?

KL.- Ése sería un gran peligro tanto para los países africanos como para las potencias. Se puede apreciar el caso de Libia, que representa la quiebra de los Estados-nación, donde el liberalismo dejó de lado la actividad política que servía para organizar la vida comunitaria. El liberalismo, a través de la apertura de mercado, se irguió como la fuerza principal que llegó para dirigir al mundo. Ejemplos de ello se encuentran en las *primaveras árabes* forzadas en Siria, Libia, Egipto. Así, cabría preguntar: ¿quién promueve al islamismo y el fundamentalismo para lograr estos quiebres en los países africanos?

RM.- En estas elecciones se aprecia una serie de candidatos desconocidos y la negación de Omar al-Bashir a reconocer a las autoridades de la CPI.

Con ello, busca recrearse en el poder. ¿Cómo incide el liderazgo del actual presidente sudanés en este contexto electoral?

BE.- Una de las fortalezas del discurso de Omar al-Bashir es su enfrentamiento con Occidente. Él maneja la imagen de que los países occidentales lo persiguen porque defiende los valores islámicos. Entonces, enfrentarse a la orden de aprehensión que se giró en su contra no significa que sea un dictador –en su discurso–, sino que hace frente a Occidente al defender los valores del pueblo sudanés.

GB.- No obstante, las ideologías no ofrecen una explicación total. Omar al-Bashir *securitiza* un elemento para evadir un tribunal internacional. Este caso no es sólo del presidente sudanés. Autoridades de Israel hicieron lo mismo al ignorar las recomendaciones de la CPI sobre crímenes cometidos en contra de Palestina. En el caso de Omar al-Bashir, trató de manejar una *yihad menor* –por llamarla de una manera.

Por otro lado, se mencionó que los países africanos luchan por crear una unidad continental. Aunque no se puede hablar de una identidad nacional en cada uno, sí se tiene consciencia de una del continente. Por ejemplo, los movimientos de negritud y panafricanismos. Así como se han analizado las elecciones en Sudán a partir de su contexto, también hay que mirarlas desde la globalización y mundialización. Por ejemplo, las revueltas árabes frenan a Omar al-Bashir. Esto ha permitido que exista una mayor pluralidad de participación en los comicios electorales. El mayor ejemplo está en las candidatas que hablan mucho en un país musulmán islámico. De igual manera, esta misma pluralidad presenta un peligro de caer en conflictos islamistas, como lo demostró Omar al-Bashir al dar refugio a líderes acusados de terrorismo internacional.

RM.- Incluso, Sudán está en la *lista negra* del Departamento de Estado de EE.UU., acusado de terrorismo internacional por sus vínculos con Al Qaeda. Asimismo, está el ascenso del autoproclamado Estado Islámico (EI). ¿Cómo afecta esto al panorama electoral de Sudán?

BE.- Actualmente, una de las principales hipótesis que se plantean es que la región del Darfur se volverá un espacio donde se repliquen movimientos como el autodenominado Estado Islámico de Irak y Levante (ISIS por sus siglas en inglés), ya que se encuentra atiborrada de enfrentamientos civiles e inestabilidad social, y su población es prácticamente musulmana al 100%. Aún es una hipótesis latente, ya que no hay elementos que la confirmen. Pero hay que tenerla presente.

RM.- Sudán también sufre las sanciones económicas a Jartum, la capital sudanesa, por parte de EE.UU., al ser considerado un Estado que patrocina al terrorismo.

GB.- Sudán experimenta una situación volátil. Por un lado, está Al Qaeda, que ha perdido fuerza al reconfigurarse. A partir del 26 de junio 2014, el ISIS cambió su denominación. Pasó de autoproclamarse simplemente como EI, con un califato universal. Este cambio de nombre evidencia que dejan de concebir fronteras territoriales y buscan expandirse por todo el mundo. La pretensión es dejar el Dar al-Harb, tierras habitadas por no musulmanas, e imponer el Dar al-Islam, tierras con gobiernos musulmanes. Esto es una visión muy particular del EI –ya no ISIS–, debido a que cambia totalmente por las pretensiones que este movimiento tiene.

RM Sudán tiene una relación conflictiva con países vecinos y gran parte de la comunidad internacional. Lidiar con nueve naciones colindantes y el reclamo de derechos territoriales lo ha hecho desplegar una política exterior que oscila bajo constante tensión. Sigue vigente su disputa territorial con Egipto, las fricciones con Chad y el aislamiento internacional del país, debido a que su presidente tiene órdenes de arresto por parte de la CPI. Asimismo, cada año, EE.UU. renueva las sanciones económicas hacia Jartum y el país se encuentra en la *lista negra* del Departamento de Estado estadounidense, por ser uno de los patrocinadores del terrorismo internacional.

RM.- Es preciso considerar que en África aún no hay bases militares de la Organización del Tratado del Atlántico Norte (OTAN). ¿Existe interés por parte de las potencias occidentales para instalarlas?

KL.- En efecto, todavía no hay bases de la OTAN. Hay algunas bases militares francesas en muchos países y una estadounidense en Djibouti. La idea de los asentamientos militares no se entiende sin los conflictos por las fronteras y la geoestrategia internacional, que gira en torno a las riquezas energéticas de uranio y petróleo. El enfrentamiento es más real de lo que se puede esperar desde hace unos años. Por un lado, están los países de la OTAN, básicamente EE.UU. y algunos europeos; y, por otro, los BRICS con su propia fuerza militar y necesidades. En medio de ellos está África, cuyas fronteras territoriales se *quiebran*, volviéndose un espacio donde la OTAN quiere imponer sus bases. Ejemplos de esto se encuentran en la guerra en Libia y Mali –y en todo el espacio del Sahel: Senegal, Mauritania, Mali, Argelia, Níger, Chad, Sudán del Sur y Eritrea–, así como las acciones de Boko Haram en Nigeria. Así, hay una franja territorial que necesita apoyo militar, que la UA no podrá aportar porque ella misma recibe más del 80% de sus recursos de la UE. Por tanto, muy pronto habrá una base de *Afrikon* con drones para controlar el continente africano durante el conflicto entre las potencias occidentales y los BRICS. Por último, se podría aventurar la hipótesis de que los países africanos encabezados por líderes títeres, que no cuentan con legitimidad de sus pueblos, podrían disponer de sus ejércitos para el beneficio de la OTAN.

RM.- Esto se imbrica con el hecho de que Sudán comparte su frontera con nueve países, entre ellos Egipto, Libia y Chad; cabe señalar que, con este último, Sudán rompió relaciones diplomáticas en 2008. Así, ¿cómo explicar la política exterior de Sudán al estar en constante conflicto?

GB.- Esto evidencia que el mundo se mueve rápidamente. Para la política exterior sudanesa, dos países son clave: Egipto y Libia, debido al proceso político que atraviesan. En el caso del primero, con quien colinda al Norte, ambos han tenido problemas de delimitación fronteriza y por los recursos naturales del río Nilo. El conflicto que se presenta es la posible influencia de la revolución del Norte en Sudán. Para evitarlo, Omar al-Bashir impide la entrada de nuevos problemas al interior del país, por medio de su poderoso ejército.

Así, la inestabilidad política en las naciones vecinas genera factores de tensión, ya que el conflicto de un Estado puede trascender sus fronteras por las etnias repartidas territorialmente en África –otros casos de esto son Libia, Chad, República Centroafricana y más: todos, focos de tensión–. Hasta el momento, Omar al-Bashir ha sido el único que ha podido, a través de la fuerza, guarecer las fronteras y evitar que estos problemas permeen. Ésta es una de las razones por las que EE.UU. y la UE lo ayudan a mantenerse en el gobierno con el fin de evitar que surja una nueva guerra civil, la cual no sólo sería de corte sectario, tribal o religioso, sino una lucha entre todos los grupos étnicos de la región. En síntesis, se necesita un poder fuerte y central que logre mantener la cohesión interna de Sudán y evite la intromisión de nuevos conflictos.

BE.- En gran medida, el propio gobierno sudanés ha fomentado la inestabilidad. Se ha señalado que los conflictos de Sudán del Sur están promovidos por el gobierno de Omar al-Bashir, desde hace un año, aproximadamente, motivado por las negociaciones por saber quién controlará los recursos del país. Esto lo ha logrado al mantener la inestabilidad al interior de Sudán del Sur. Incluso, de acuerdo con estudios

internacionales, el panorama se torna peor, ya que Sudán del Sur desplaza a Somalia como el país más inestable.

RM.- ¿Por qué México debería estar al pendiente de las elecciones en África y de la realidad política, social y económica de Sudán?

KL.- La participación de México en la historia de África es antigua. Fue uno de los primeros gobiernos que, durante el Apartheid sudafricano, señaló, a través de un embajador, que había que sancionar a los países. Ahora bien, la globalización contemporánea ha evidenciado la necesidad del intercambio comercial para el beneficio mutuo entre México y África. En este panorama, África se ha enfrentado sistemáticamente a Europa –como ejemplo, está el pasado colonial del continente–. Así, uno de los aportes de México para África es el principio de no intervención en su política exterior. Es momento de *quebrar* este enfrentamiento con Europa para encontrar otras formas de diálogo posibles con países que, al igual que los africanos, aspiran a consolidar su democracia y su constitucionalismo. Hay muchas cosas que México y África comparten –llama la atención que México, por ejemplo, es el único país en el que nadie puede postularse dos veces a la presidencia–. También tienen una sabiduría de la no intervención, donde por fin se comparte el derecho del rechazo al imperialismo.

BE.- En experiencias pasadas, México ha jugado un papel activo en el ámbito internacional. Como anécdota, recuerdo cuando una amiga que viajó a Argelia regresó sorprendida por el entusiasmo con el que fue recibida. Ello, porque México reconoció la independencia de Argelia cuando las potencias europeas se negaban a hacerlo. Es importante recuperar este papel y posición estratégica de México en el mundo porque conviene a nuestros intereses. Permite tener más opciones de negociación y de relaciones con países con quienes no estamos acostumbrados a hacerlo. A partir de esto, se vuelve fundamental reconocer las relaciones entre México y África para ensanchar el interés que los mexicanos puedan tener en este continente.

GB.- El continente africano no debe ser visto sólo bajo una óptica *afropesimista*. También hay que considerar un *afrooptimismo*.

RM.- Hay países que han experimentado un gran crecimiento económico.

GB.- Incluso, su crecimiento ha llegado a ser tres veces superior al de México. Asimismo, hay que apreciar el voto de los países africanos en la Organización de las Naciones Unidas (ONU), el cual representa cerca de 30%. Si México desea tener un mayor peso en la comunidad internacional, sería pertinente contar con el apoyo de los países africanos. En la actual administración mexicana, uno de los objetivos centrales es impulsar la imagen del país como un actor con responsabilidad global. Si deseamos ser responsables, debemos estar presentes en todos los lugares. Así, África, aunque es un escenario de conflictos, también se vuelve un espacio de oportunidad para nuestro país.

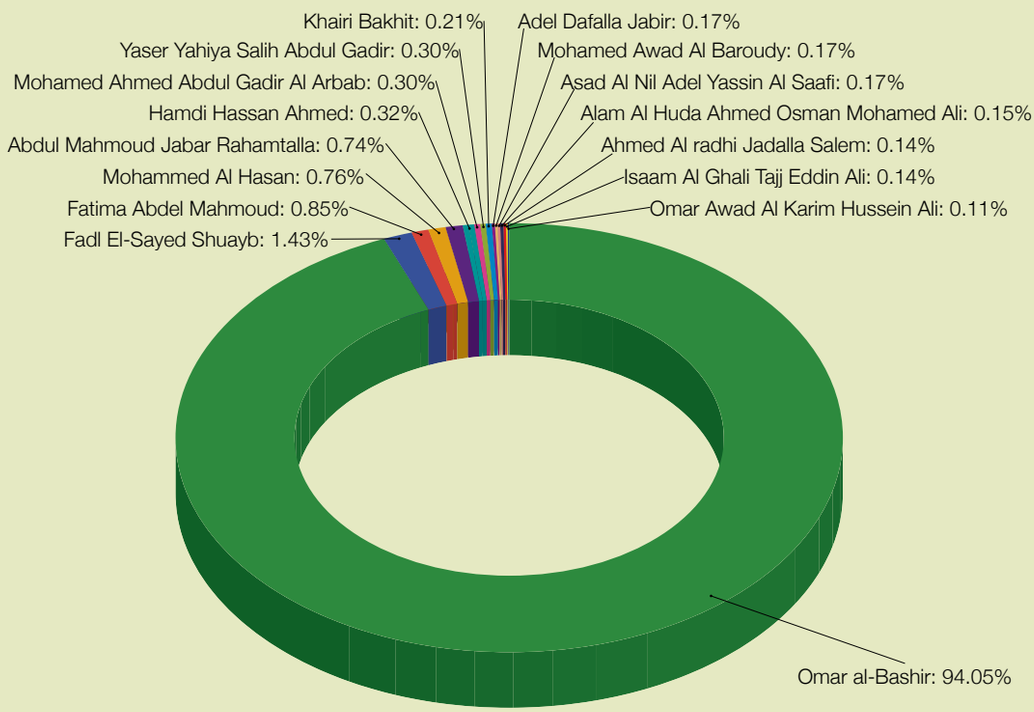
Por otro lado, el modelo económico actual del mundo exige el intercambio de bienes y servicios. Es necesario promover los productos mexicanos en África y ganar aliados políticos. Se requiere impulsar nuevos modelos de cooperación y desarrollo. México necesita una política exterior más contundente en África para dar a conocer nuestras actividades educativas, económicas y culturales, así como desarrollar mecanismos de cooperación científico-técnica.

Un punto más es la nueva participación de México en las Operaciones de Mantenimiento de Paz de la ONU (OMP). El presidente Enrique Peña Nieto señaló que las Fuerzas se desplegarían con fines estrictamente humanitarios de ayuda a población civil. Sin embargo, no se sabe a dónde van a acudir los primeros 17 o 18 miembros que participarán en estas misiones.

En síntesis, si queremos ser actores con responsabilidad global, podemos aprovechar la experiencia africana y dar a conocer la nuestra. Si ya poseemos principios de política exterior –que es legalista– y también somos un Estado marcado en nuestra historia por abusos e intervenciones territoriales, ¿por qué no aprovecharlo en la vertiente africana desde una perspectiva del derecho internacional y un respeto a los compromisos internacionales realizados?

KL.- Incluso, África es una de las raíces de México. Aquí hay descendientes africanos en la costa chica de Guerrero y Oaxaca.

RM.- México tiene que reforzar su presencia en África. Ésta es una necesidad que se refleja en las pocas embajadas que tiene en dicho continente, superadas en número por las de Brasil, Cuba y Venezuela. A pesar de que se han hecho grandes esfuerzos, falta una mirada más estratégica sobre el despertar económico y político de dicho continente. En tal sentido, Sudán es un caso que no puede dejar de estudiarse.

País	Sudán
Principales contendientes	Omar al-Bashir Fatima Abdel Mahmoud Abdul Mahmoud Jabar Rahamtalla Mohammed Al Hasan Fadl El-Sayed Shuayb Adel Dafalla Jabir Ahmed Al radhi Jadalla Salem Asad Al Nil Adel Yassin Al Saafi Alam Al Huda Ahmed Osman Mohamed Ali Hamdi Hassan Ahmed Isaam Al Ghali Tajj Eddin Ali Khairi Bakhit Mohamed Ahmed Abdul Gadir Al Arbab Mohamed Awad Al Baroudy Omar Awad Al Karim Hussein Ali Yaser Yahiya Salih Abdul Gadir
Resultados finales de las elecciones	Ganador: Omar al-Bashir Segundo lugar: Fadl El-Sayed Shuayb Tercer lugar: Fatima Abdel Mahmoud
Incidencias durante el proceso electoral	No se registraron protestas
Forma de gobierno antes de las elecciones	República federal
Forma de gobierno después de las elecciones	República federal
Porcentaje de votación total respecto del padrón electoral	Padrón electoral: 13,126,989 Votantes: 6,091,412 Porcentaje de participación: 46.40% **Fuente**: National Election Commission (NEC)*
Porcentaje de votación por candidato	 **Fuente**: National Election Commission**
Noticias al día siguiente de la elección en medios mexicanos y extranjeros	**Informe de resultados por parte del NEC*** **informador.com.mx**: *Omar Al-Bashir es reelegido presidente de Sudán* *JARTUM, SUDÁN (27/ABR/2015). - El presidente sudanés, Omar al Bashir, fue reelegido con el 94.5% de los votos en unas elecciones en las que su victoria se daba por descontada tras el boicot de la oposición.*

	"El número de votos obtenidos por el candidato Omar Hasan Ahmed al Bashir, del Partido del Congreso Nacional, es de cinco millones 252 mil 478, es decir, 94.5%" de los sufragios, declaró el jefe de la comisión electoral, Mojar al Asam, diez días después de las elecciones. (Consultado el 15 de diciembre de 2016) http://www.informador.com.mx/internacional/2015/588789/6/omar-al-bashir-es-reelegido-presidente-de-sudan.htm **aljazeera.com**: *'More of the same': Bashir sweeps Sudan election* *Analysts were predicting "business as usual" in Sudan after President Omar al-Bashir won the country's election, garnering 94 percent of the vote.* *Results for the 450 seats in the Sudanese National Assembly had not been released by the Sudanese National Election Commission as of midday Monday.* *Bashir, who has ruled the country since coming to power in a military coup in 1989, will continue his rule, despite previously stating that he would not run for re-election.* *"Participation has been respectable in these elections, 46 percent. Despite this, it will be business as usual for Sudan," Sudanese academic and author AbdelWahab el-Affendi told Al Jazeera, noting opposition groups were right to boycott the election. "Following arrests and harassment, they had no other option."* (Consultado el 15 de diciembre de 2016) http://www.aljazeera.com/news/2015/04/bashir-sweeps-sudan-election-150427111551251.html

* National Electoral Commission. (2014). Resultados oficiales. Recuperado de: http://nec.org.sd/wp-content/uploads/2015/04/%D9%86%D8%AA%D8%A7%D8%A6%D8%AC-%D9%88-%D8%A7%D8%AD%D8%B5%D8%A7%D8%A6%D9%8A%D8%A7%D8%AA-%D8%A7%D9%84%D8%A7%D9%86%D8%AA%D8%AE%D8%A7-%D8%A8%D8%A7%D8%AA-2015.pdf (en árabe)

** Ibíd.

*** Ibíd.

Elecciones en

Finlandia

19 ■ abril ■ 2015

39

LIGA AL PROGRAMA DE TV,
DA CLIC AQUÍ

Finlandia

POBLACIÓN Y DEMOGRAFÍA

Habitantes: .....5,268,799 (est. julio 2014)
Grupos étnicos: .....Fineses 93.4%; suecos 5.6%; rusos 0.5%; estonios 0.3%; romaníes (gitanos) 0.1%; sami 0.1% (2006)
Religiones: .....Luterana 78.4%; ortodoxos 1.1%; otros cristianos 1.1%; otros 0.2%; ninguno 19.2% (2010 est.)
IDH (Índice de desarrollo humano): 0,879 (2014, 24° de 187 clasificados).

Fuentes:
Central Intelligence Agency, *The World Factbook, 2015*.
PNUD, Informe sobre Desarrollo Humano, 2014.

Alexander Stubb
Mandatario saliente

Asamblea Legislativa

GOBIERNO

Forma de gobierno: .....República.
Constitución actual: .....Última redactada en 1997, aprobada en 1999 y vigente desde el 1 marzo de 2000, reformada en 2011.
Periodo de gobierno: .....Seis años (presidencial), con posibilidad de una reelección.
Parlamento: .....Unicameral. Eduskunta, compuesta por 200 miembros electos por sufragio universal cada cuatro años.

Fuentes:
Central Intelligence Agency, *The World Factbook, 2015*.
Constitución de la República de Finlandia.

Localización geográfica

ECONOMÍA

Decrecimiento real del PIB: .....0.6% (est. 2013).
PIB per cápita: ..... $35,900 dólares (est. 2013).
Déficit público: ..... 3.5% (est. 2013).
Deuda pública: .....57% del PIB (est. 2013).
Deuda externa (en valor absoluto): ..... $ 586.9 mil millones de dólares (est. 31 diciembre de 2012).
Desempleo: ..... 8.1% (est. 2013).
Población por debajo de la línea de la pobreza: ..... Sin información.

Fuente:
Central Intelligence Agency, *The World Factbook, 2015*.

Líderes de los partidos

Juha Sipilä
Partido del Centro (KESK)
Candidato vencedor

Paavo Arhinmäki
Alianza de la Izquierda (Vas)

Päivi Räsänen
Cristianos Demócratas (KD)

Ville Niinistö
Liga Verde (Vihr)

Alexander Stubb
Partido de la Coalición Nacional (KOK)

Timo Soini
Partido de los Finlandeses (PS)

Carl Haglund
Partido Popular Sueco (RKP)

Antti Rinne
Partido Socialdemócrata Finés (SDP)

De izquierda a derecha: Dr. Roberto Peña Guerrero, Mtra. Rina Mussali y Mtro. Tarik Zeraoui

Elecciones en Finlandia,

programa transmitido el 12 de abril de 2015

Invitados: doctor Roberto Peña Guerrero, jefe de la División de Estudios de Posgrado de la Facultad de Ciencias Políticas y Sociales (FCPyS) de la Universidad Nacional Autónoma de México (UNAM). Maestro Tarik Zeraoui, profesor de la Universidad Iberoamericana (UIA).

RM Rina Mussali.- La historia de Finlandia no puede entenderse sin considerar el dominio de los países extranjeros. Durante mucho tiempo, fue un territorio sujeto a los suecos y encadenado al Imperio Ruso. Consiguió su independencia de Rusia hasta 1917. Desde entonces, sus relaciones bilaterales han estado marcadas por la complejidad, conflictividad y muchos altibajos. Frente a ello, Finlandia ha hecho lo posible por abandonar la *esfera de influencia* soviética.

RM.- Finlandia es un país que busca deshacerse de lo sueco y *evitar caer* en las garras de Rusia. ¿Cuáles son los puntos clave de su problemática?

Roberto Peña (RP).- En términos geopolíticos, el pueblo finlandés siempre ha luchado a contracorriente en relación con Suecia y la gran frontera que comparte con Rusia, en un proceso de autodeterminación. Toda su historia ha estado articulada en el marco de dicha situación. Se han presentado conflictos históricos entre Suecia y Rusia con respecto del control del territorio finlandés. Más tarde, acontecimientos similares ocurrieron con Alemania, durante su proceso histórico de unificación. Así, Finlandia era un punto de inflexión donde la nación germana tenía intereses particulares en torno a la contención de Rusia y, más adelante, en el marco de la Guerra Fría, con la Unión de Repúblicas Soviéticas Socialistas (URSS).

Tarik Zeraoui (TZ).- Finlandia siempre se ha debatido a partir de su historia, en consideración de su conquista por Suecia, en 1250. Además, es un área estratégica, debido a su salida al mar Báltico. Esto siempre ha sido de suma importancia tanto para Suecia como para la entonces URSS y, ahora, para Rusia. Las relaciones más tensas de Finlandia con sus países vecinos se han dado con Rusia. Después de que Finlandia pasó a ser parte de Rusia a principios de 1800, se mantuvo una buena relación con Suecia. Pero con la URSS se vivieron dos enfrentamientos bastante violentos: la Guerra de Invierno, de 1939 a 1940, cuando la URSS decidió invadir Finlandia; y la Guerra de Continuación, de 1941 a 1944, donde, por cuestiones estratégicas, Finlandia se alió con Alemania. Definitivamente, estos dos conflictos fueron el parteaguas de la política exterior finlandesa a partir de la Guerra Fría y en el contexto de la posguerra, la cual perdura hasta la actualidad.

RM.- Es importante destacar las particularidades de Finlandia frente a otros países de Europa del Norte. En tal sentido, el idioma jugó un rol central para diferenciarse de Suecia, al igual que el folclor y la cultura. ¿Qué elementos constituyen la base de la identidad finlandesa?

RP.- En términos históricos, se deben analizar sus referentes de identidad. Finlandia buscó anclar un proceso de consolidación de un pueblo –en el sentido más clásico del término– y su articulación en un proyecto nacional. Para ello, el idioma fue clave. Pese al periodo histórico donde hubo presencia rusa y soviética, al final, los finlandeses han manejado sus relaciones con los países vecinos a través del tiempo.

Una de sus experiencias más memorables fue el Gran Ducado de Finlandia, cuando se le permitió tener cierta autonomía, aunque siempre dependiente de Rusia. Bajo tal contexto se dio la primera experiencia del parlamento finlandés. Fue un hecho significativo en la historia de la democracia del mundo, ya que fue el primer país que estableció, en 1906, el sufragio universal. Así, en 1907, se contó con la participación política de las mujeres, quienes ejercieron su derecho a ser votadas y a tomar lugar en el parlamento con las elecciones. La referencia histórica señala que, entonces, 19 mujeres se incorporaron al parlamento.

TZ.- El 20% del parlamento estuvo conformado por mujeres. Ello fue impresionante para aquella época.

RM.- En Finlandia los principales puestos políticos han sido ejercidos por mujeres: Presidente y Primer Ministro.

TZ.- De hecho, se han presentado momentos en los cuales ambos puestos han sido ocupados simultáneamente por mujeres. Ello ocurrió durante el periodo de Tarja Halonen (presidenta), entre 2000 y 2012. La participación de las mujeres en la política finlandesa ha sido muy grande.

RM.- En 1991 se disolvió la URSS. Cuatro años después, Finlandia decidió integrarse a la Comunidad Europea –ahora Unión Europea (UE)–. En términos geopolíticos,

esto fue un parteaguas en la historia mundial. Finlandia no solamente entró a la UE, sino que aceptó formar parte del sistema del euro. Exactamente en este 2015 se cumplen 20 años del ingreso de Finlandia a la UE. ¿Qué evaluación se tiene de las decisiones de Finlandia en un periodo histórico tan importante?

TZ.- Es necesario pensar bajo qué contexto Finlandia ingresó a la UE. Recuérdese que, después de la Segunda Guerra Mundial, Finlandia perdió la guerra. A pesar de que ello fue visto como un triunfo dentro del país, en realidad no lo fue, por diversos motivos: Finlandia perdió 10% de su territorio, incluidos su segunda ciudad más importante, Viipuri –la cual quedó del lado de la URSS–, gran parte de la Carelia y el único puerto libre de hielo durante el invierno: Petsamo. Además, la política exterior finlandesa sufrió un giro cuando Juho Paasikivi subió al poder y desarrolló la llamada *Doctrina Paasikivi*. Con ésta, Finlandia fue inducida a una política exterior neutral –pero que, en el fondo, tomó en cuenta los intereses de la URSS–. Así, la nación quedó sola después de la guerra: no formó parte ni del bloque occidental ni del soviético.

Posteriormente, llegó el gran hombre de la política exterior finlandesa: Urho Kekkonen, quien quedó en el poder de 1956 a 1981. Si bien existieron elecciones democráticas –no se trataba de una dictadura–, a este periodo se le llama, en broma, la *Kekkoslovaquia*. Él fue el gran hombre de Finlandia y sentó las bases para su política exterior.

Al terminar la Guerra Fría, la URSS se disolvió. Entonces se formaron dos corrientes muy importantes en Finlandia: los europeístas y el movimiento conservador. Éste último solía declarar que no se debía provocar a Rusia, aunque estuviera débil, sino que era preciso continuar con la misma línea de política exterior –recuérdese que se había firmado el Tratado de Amistad, Cooperación y Asistencia Mutua entre Finlandia y la URSS–. En contraparte, los europeístas se aprovecharon y consideraron que la debilidad de Rusia era la oportunidad para Finlandia de entrar a la UE. Tal vez no hubieran podido hacerlo más adelante.

Por otra parte, un punto fundamental de influencia fue la entrada de Suecia a la UE. De hecho, durante el tercer bloque de ampliación a la UE, los referéndums se realizaron en orden: Suecia, Finlandia y Noruega. Al final del proceso, los dos primeros entraron a la UE junto con Austria, pero Noruega quedó fuera –cabe aclarar que, en aquel momento, no se incorporó a la Organización del Tratado del Atlántico Norte (OTAN).

RM Finlandia posee una democracia *vibrante*. Su juego político-electoral no puede entenderse sin tener en cuenta el dinamismo de las coaliciones que, en muchas ocasiones, han sido conformadas por partidos de centro, derecha e izquierda. Estas fuerzas diversas hacen de la incertidumbre la principal *divisa política* en Finlandia. Aunque en su inicio el actual gobierno estuvo conformado por una coalición de seis partidos políticos, desde el año pasado opera sólo con cuatro de sus fuerzas, debido a que la Alianza de la Izquierda y la Liga Verde la abandonaron.

RM.- El espectro político y electoral actual en Finlandia encuentra un gobierno conformado por una coalición de seis partidos políticos, conocida como el *six pack.* Sin embargo, algunos partidos abandonaron el acuerdo. ¿Cuál es el panorama del actual gobierno y su trabajo bajo una coalición?

RP.- El parlamento finlandés está conformado por ocho partidos. La Coalición Nacional (KOK, por su siglas en finés) –creada en 2013–, el Partido Socialdemócrata de Finlandia, la Liga Verde, el Partido Popular Sueco, la Alianza de la Izquierda y el partido Demócrata Cristianos fueron quienes integraron el gobierno de coalición. Mientras, los dos que se mantienen en la oposición son el Partido del Centro, el cual posee una tendencia liberal y ha ido creciendo; y los Verdaderos Finlandeses, quienes conforman una corriente política nacionalista, proteccionista y euroescéptica.

RM.- El Partido del Centro tiene bases rurales y agraristas.

TZ.- En efecto: el Partido del Centro surgió de la Liga Agraria. Es un partido muy viejo, fundado en 1908,

aproximadamente. Se trata de una organización política muy curiosa porque, a pesar de ser liberal, continúa apoyando al campo. Por ende, varias de sus políticas son conservadoras.

En realidad, resulta difícil posicionar a cada partido finlandés dentro del espectro político. Actualmente, la KOK es el que está en el poder. Tanto el presidente, Sauli Niinistö, como el actual primer ministro, Alexander Stubb, son parte de ésta. A pesar de ser el conservador, en varios aspectos, resulta ser liberal; por ejemplo, ellos fueron quienes promovieron el matrimonio entre personas del mismo sexo, recientemente aprobado. En contraparte, el Partido del Centro lo rechazó completamente. Es muy interesante cómo se dan estas diferencias entre los partidos.

RP.- El caso finlandés es muy interesante en cuanto a la composición de las ideologías y la tendencia política. Se está acostumbrado a encasillar a las agrupaciones políticas en centro, izquierda o derecha. En Finlandia, la composición intrapartidista no es unívoca. Hay gente y posturas que se confrontan dentro de ellos; por ejemplo, el tema de la inmigración es una problemática sobre la cual se evalúan pros y contras al interior de los partidos. Sucede lo mismo con la cuestión de los matrimonios del mismo sexo, donde resulta natural preguntar por qué el partido más conservador apoya estas tendencias. Hoy en día, la KOK, el grupo más fuerte dentro del parlamento, muestra un conservadurismo democrático, mientras que hay democracia cristiana y existe un conservadurismo liberal. Cabe cuestionar, entonces: ¿qué implican estos matices políticos y cómo participan en las líneas y grandes desafíos actuales de Finlandia?

TZ.- Si bien hay una diferencia política entre contendientes, a veces ésta no resulta tan clara. Ello es lo interesante del sistema electoral finlandés. Allá, las elecciones presidenciales son cada seis años y el parlamento se conforma cada cuatro. Éste está constituido por 200 miembros y, por lo regular, se persigue crear coaliciones que permitan obtener 125 escaños o más; es decir, se busca obtener la mayoría. Generalmente, las coaliciones se integran por cuatro partidos, pero la actual se conformó por seis –también llamado el *six pack*–, lo cual fue muy interesante; fue una excepción a la regla. Luego, dos de ellos se salieron. Uno fue la Alianza de la Izquierda –antes Partido Comunista–, quien abandonó el acuerdo debido a los recortes que se realizan a los apoyos sociales, comunes en el Estado de bienestar.

RM.- También se salió la Liga Verde.

TZ.- Al respecto, a la Liga Verde se le considera un partido de izquierda. Muchas de sus propuestas son parecidas a las de la Alianza de la Izquierda. Es un partido muy fuerte. Es la segunda fuerza política en los centros urbanos, como Helsinki, Turku y Tampere.

RM.- Este partido expresa su descontento por la construcción de centrales nucleares.

TZ.- De hecho, la quinta planta nuclear se construyó en colaboración con Rusia. Por ello, la Liga Verde decidió abandonar la coalición. Así, en el gobierno quedaron los Demócrata Cristianos, de evidente conservadurismo; y el Partido Socialdemócrata de Finlandia, el cual solía ser muy fuerte, sobre todo en 1981. Se tuvieron gobiernos socialdemócratas desde 1981, con Mauno Koivisto, hasta 2011, con Tarja Halonen. Dicho partido perdió el parlamento en las elecciones pasadas. En ese periodo, quienes sorprendieron fueron los Verdaderos Finlandeses.

RM Las encuestas señalan que la cabeza del futuro gobierno será el Partido del Centro y que la KOK, de Alexander Stubb, actual primer ministro, está descendiendo en los sondeos. Ésta es una realidad que fue nutrida por la salida de Jyrki Katainen, quien gobernó Finlandia del 2011 al 2014 y que, finalmente, optó por un puesto en la Comisión Europea. Cabe recordar que, la elección de 2011 estuvo marcada por el ascenso del Partido de los Finlandeses o los Verdaderos Finlandeses, liderados por Timo Soini, un partido populista, nacionalista y euroescéptico que ganó 34 asientos. Aunque, en la actualidad ha perdido apoyo, habría que considerar cómo pudiera beneficiarles el *efecto Syriza*.

RM.- Parece que el que se denominen los *Verdaderos Finlandeses* tiene un tono discriminatorio. No obstante, este partido ganó muchos escaños en las elecciones del 2011. ¿Es justo decir que son un partido euroescéptico?

RP.- Hay una cuestión interesante con relación a las posturas euroescépticas. Durante el proceso de integración europeo, principalmente en el Norte de Europa, los partidos impulsaron una serie de tendencias en las clientelas electorales al interior de los países. En este caso, el euroescepticismo de los Verdaderos Finlandeses está acotado en términos de las ventajas que tienen los finlandeses en el marco de los procesos de profundización de la integración europea. El caso del euro fue un referente que incrementó este posicionamiento, debido al impacto inflacionario que generó la entrada de deuda. Ello fue complejizado por la crisis económica que ha vivido Finlandia desde 2008 y las líneas de austeridad impuestas desde Berlín. Tal fue la forma de enfrentar la crisis. Estas políticas se mantuvieron, maniatando al gobierno finlandés tanto para superarse como para impulsar reformas internas. De esta manera, el tema económico es clave para comprender el fortalecimiento del euroescepticismo.

RM.- Además, hubo una contracción económica de 8% con la crisis financiera del 2008. Fue una de las peores caídas de la eurozona. El partido de los Verdaderos Finlandeses tuvo un ascenso maratónico en 2011 con Timo Soini, su líder y uno de los principales predicadores del fracaso del euro. En Grecia, también hay un partido euroescéptico: Syriza. Con este efecto, ¿cómo se encuentran los Verdaderos Finlandeses en las encuestas?

TZ.- Timo Soini, su fundador, ha estado al mando desde la década de 1990. Este partido emergió a partir de la Liga Agraria; es decir, del actual Partido del Centro. Desde hace mucho, ha predicado el fracaso del euro, así como de toda la UE. Un punto clave de su demanda es que en Finlandia no hubo un referendo para aceptar el euro, como sí se llevó a cabo en Suecia y Dinamarca, países que también son nórdicos y cuya población se opuso al euro. En Finlandia, el gobierno aceptó la moneda de una manera un tanto arbitraria.

Así, el partido de los Verdaderos Finlandeses tuvo un crecimiento espectacular en las elecciones anteriores. De hecho, subió de siete a 39 escaños, convirtiéndose en la tercera fuerza política. Sin embargo, decidió no formar parte del gobierno, ya que Soini eligió quedarse desde la oposición para no hacer compromisos con la UE. Es importante recordar que el partido de la KOK es proeuropeo, prooccidental y proentrada a la OTAN.

El asunto con los Verdaderos Finlandeses es, en primer lugar, su nombre. La traducción más correcta de su original, *Perussuomalaiset*, sería "los finlandeses ordinarios", lo cual habla de un partido con una tendencia un tanto populista. Cambiaron su nombre de "los Verdaderos Finlandeses" a "Los Finlandeses" con el fin de que no se les catalogue como xenófobos o antiinmigrantes. En Finlandia se le define como un partido populista de centro. De hecho, en el parlamento, se sientan en el centro, pues tienen políticas muy sociales –apoyan al Estado de bienestar–, pero también propuestas encaminadas a la derecha. Lo que lo define como partido euroescéptico es que, si bien la migración no es su aspecto definitorio, varios de sus miembros son antiinmigrantes y han tenido problemas por seguir una línea muy xenófoba. Hubo un parlamentario a quien se le expulsó por tomar

una foto de un amigo haciendo un saludo nazi en el parlamento, lo cual no fue aceptado en Finlandia.

RP.- Este tipo de posturas han generado que, de acuerdo con las tendencias, en las próximas elecciones los Verdaderos Finlandeses descenderán en sus resultados.

TZ.- De hecho, para las próximas elecciones, se calcula que, luego de haber tenido entre 19% y 20% de los votos, sólo llegarán a 14% y quedarán como la cuarta fuerza política. Ello porque, al día de hoy, el Partido del Centro es la fuerza mayor.

RP.- El fenómeno interesante de las elecciones es la caída abrupta de la socialdemocracia; es decir, del Partido Socialdemócrata de Finlandia. Algunas evaluaciones establecen que su descenso generará que el grupo de los Verdaderos Finlandeses ocupe la tercera fuerza y el Socialdemócrata la cuarta.

TZ.- Existen varias predicciones. Hace poco se realizó una encuesta a los partidos políticos acerca de con quién les gustaría formar una coalición. Como resultado, se obtuvo que, en las próximas elecciones, el Partido del Centro tendrá un alza impresionante, con 24% de los votos, aproximadamente. En contraste, los Verdaderos Finlandeses descenderán. Finalmente, los votantes son los mismos para ambos; en ocasiones, se inclinan por uno y, en otras, por otro. En las elecciones anteriores, el partido de los Verdaderos Finlandeses tenía *la mesa puesta* ya que, en Portugal y España, había una crisis espectacular, con la cual las predicciones de Timo Soini parecían volverse realidad. Hoy, si bien existe una fuerte crisis en la eurozona…

RM.- Ya hay un crecimiento anémico.

TZ.- En la encuesta, la mayoría de los miembros del Partido del Centro mencionó que buscarían hacer una coalición de gobierno con los socialdemócratas. La segunda fuerza que perseguirán son los Verdaderos Finlandeses, con lo que se asienta la posibilidad de que ellos conformen el próximo gobierno –aunque mucho depende de cómo se den las coaliciones.

Sin embargo, a quien definitivamente no se verá es al Partido del Pueblo Sueco, un caso muy interesante si se recuerda que 5% de la población es suecoparlante. Se trata de un partido con el que es muy fácil trabajar, pues lo único que pide es que se respeten los derechos de las minorías suecas, de las cuales 70% vota por él. Pero el partido de los Verdaderos Finlandeses se opone a muchas de sus propuestas, razón por la cual no se le vería en coalición. También sería muy difícil encontrar a la Alianza de la Izquierda o a la Liga Verde aliados con los Verdaderos Finlandeses.

RM.- Los Verdaderos Finlandeses están cayendo de manera estrepitosa y no se han reanimado, con todo y el *efecto Syriza* en Grecia.

RM La economía finlandesa se caracteriza por su sector de alta tecnología y por un perfil exportador que aporta más del 30% de su Producto Interno Bruto (PIB). Finlandia se vio muy afectada por la crisis financiera del 2008 y sufrió una contracción de casi el 8%, una de las mayores caídas de la eurozona. Actualmente, enfrenta dificultades y se mueve dentro de programas de austeridad. Aunado a ello, los retos del envejecimiento de la población y el déficit presupuestario han presionado para imponer reformas estructurales que todavía se encuentran pendientes, Sin omitir las sanciones de Occidente a Rusia, cuyo impacto incide en la relación económica entre ésta y Finlandia.

RM.- A Finlandia se le denomina como "el hombre enfermo de Europa" (*"the sick man of Europe"*), en el sentido de las políticas de austeridad que está instrumentando el partido de la KOK. ¿Es éste un calificativo justo?

RP.- En los últimos tres años ha habido un decremento económico. Finlandia se encuentra, prácticamente, en recesión. Aunque los países de la UE están empezando a tener un crecimiento relativo, Finlandia no. El contexto económico de las elecciones es realmente complicado.

RM.- Por eso también habrá un *voto de castigo* en contra de la KOK.

RP.- Efectivamente. Eso está sucediendo en los países europeos que han tenido problemas por la crisis. El *voto de castigo* se ha observado en Francia, España y, últimamente, Grecia. En Finlandia, las expectativas de retomar el crecimiento se trasladan al 2017 o 2018. Por lo tanto, 2015 y 2016 serán años muy difíciles.

Además, dentro de las variables económicas, resalta el hecho de que las calificadoras internacionales, como Standard & Poor's, bajaron a Finlandia de la triple A a la doble A, lo cual es un referente muy importante en términos de su empresa histórica: la papelera finlandesa, que está en crisis desde hace varios años. La producción de papel ha tenido un descenso del 30%, lo cual es parte de un efecto mundial: el papel de oficina y de los periódicos está quedando muy rezagado. Además, Nokia, su empresa líder en tecnología, quedó fuera del mercado, cuya crisis comenzó con la de 2007-2008 y significó la pérdida de 50 mil empleos en el sector de las telecomunicaciones.

TZ.- Actualmente, el déficit de Finlandia se encuentra en un 3.4%, más allá del límite del 3% que pide la UE.

RP.- Y la deuda soberana ya alcanzó el 60%.

TZ.- Definitivamente, no ha habido un crecimiento, sino un estancamiento muy grande en los últimos dos años, desde 2008. Para el próximo, se prevé un crecimiento de 0.2%: prácticamente nada. Si a esto se le suma el gasto que tiene que hacer el gobierno en el sector público, que significa el 56% del PIB, se advierte un factor determinante para las próximas elecciones. Es interesante cómo el mismo primer ministro, Alexander Stubb, declaró: "este gobierno ha sido un fracaso".

RM Finlandia está siendo apresada por las sanciones económicas y financieras que Occidente ha implantado a Rusia, uno de sus socios comerciales más importantes, debido a la política expansionista de Vladimir Putin en todo el Oeste del cinturón de seguridad ruso, incluida Ucrania. Como consecuencia, hay menos inversiones, exportaciones y turismo ruso, lo que representa un *dolor de cabeza* para el gobierno de su primer ministro, Alexander Stubb, y el *establishment* de Helsinki. En cualquier sentido, Finlandia pierde.

RM.- Es tiempo de hablar sobre la crisis política en Ucrania. A través de la historia finlandesa, se han marcado relaciones conflictivas con Rusia, lo que explica la *divisa de la gran desconfianza* entre Moscú y Helsinki. En este punto, Finlandia sufre en una doble vía: por un lado, a causa de las sanciones que Occidente le impone a Rusia por la anexión de Crimea; por otro, debido a la posibilidad de que Rusia imponga represalias a la UE. Dado que Rusia es un actor clave en materia comercial para Finlandia, ¿qué implica esta cuestión?

RP.- En este aspecto se conjugan tres elementos. Por una parte, Rusia representa el 10% del comercio exterior y el 50% del turismo de Finlandia. Es el primer socio comercial, por sobre de Alemania y Suecia. Las sanciones a Rusia, conjugadas con su depresión económica, tienen un impacto inmediato en Finlandia. En materia de política exterior, la relación más delicada para Finlandia, siempre ha sido la que sostiene con Rusia.

En este marco, se debe añadir la situación de las iniciativas de ingreso a la OTAN. Es importante observar cómo se presenta la correlación de fuerzas militares a nivel mundial referente al posicionamiento de la OTAN en las fronteras de Rusia. Desde los años 90, con todo y el colapso de la URSS, Rusia ha intentado contener a sus países vecinos inmediatos con respecto de su incorporación a la OTAN. Es posible apreciar este conflicto desde diversas perspectivas clásicas. Muchas personas hablan de una *nueva Guerra Fría* –aunque los principios políticos de dicho enfrentamiento no tienen

relevancia hoy en día; son situaciones cualitativamente diferentes–. Ahora bien, en términos geopolíticos y estratégicos, está presente el posicionamiento de Rusia y su resistencia ante un posible nuevo cerco militar, como sucedió en los años 50.

RM.- Están amenazando su cinturón de seguridad.

RP.- Existe una reacción natural. Muchos intelectuales, académicos y políticos piensan que, si se enmarca a la URSS bajo la Guerra Fría, en términos de poder, ésta responderá en los términos de los propios estadounidenses. Actualmente, se observa a Rusia desde el umbral de la defensa antimisil de Estados Unidos (EE.UU.) y su articulación con la OTAN. No se trata únicamente del ingreso de Suecia y Finlandia a la OTAN. En realidad, todo esto debe entenderse en el marco de cómo se mueve la estrategia político-militar de EE.UU. hoy en día, pues la OTAN está dentro de dicha estrategia y, a su vez, la UE detrás de ellos. Obviamente, Rusia busca brindar una respuesta inmediata. Dentro del autoritarismo del gobierno ruso, Putin ha encarado una situación muy delicada de escaladas conflictivas en todos los frentes.

RM.- ¿Podría decirse que esta política agresiva y expansionista del gobierno de Putin, el *hombre fuerte* de Rusia, equivale a una política de *puertas abiertas* por parte de la OTAN?

TZ.- Finlandia representa la frontera más pacífica para Rusia. Dicho país comprende 1,400 kilómetros de frontera. Si Finlandia no mantiene una política hostil hacia Moscú, entonces Rusia no tendrá ninguna hostilidad con Finlandia. Sin embargo, existen acercamientos entre la OTAN y Finlandia que vuelven visibles las tensiones entre ambos países. Es importante destacar que Finlandia no es parte de la OTAN; únicamente participa en algunas de sus actividades en materia de seguridad –de hecho, ha tenido una participación muy importante en Afganistán–. Cuando este tipo de relaciones se presentan, Rusia busca formas para expresar su desacuerdo; por ejemplo, el verano pasado hubo seis incursiones rusas en espacio aéreo finlandés –tres en sólo una semana–. Los finlandeses respondieron rápido, persiguieron y escoltaron a los aviones rusos para que salieran de su territorio. Erkki Tuomioja, ministro de Relaciones Exteriores de Finlandia, definió que, con este acontecimiento, Rusia les hizo ver que estaban *presentes.*

En el sentido de lo anterior, Rusia no desea ver a sus fronteras caer bajo la influencia de la OTAN. Ello es un punto decisivo porque las sanciones han afectado a Finlandia de manera muy importante. Nada más en este año, el 8% de su comercio con Rusia ha caído, debido a lo cual se espera que haya una pérdida de 400 millones de euros en la economía finlandesa. Existe una inversión fuerte por parte de Rusia en Finlandia –de hecho, en los últimos años, Rusia ha invertido 539 millones de euros en su vecino–. Si a esto se suma que Finlandia depende al 100%, 70% y 60% del gas, petróleo y carbón rusos, respectivamente, entonces resulta evidente que hay algo más que una dependencia.

RM.- El ministro de Finanzas finlandés declaró que sería contraproducente que Finlandia se incorporara a la OTAN y que debería instrumentar una política de *buen vecino*.

TZ.- Erkki Tuomioja también ha comentado que sería muy mala idea ingresar a la OTAN. Sin embargo, el presidente Sauli Niinistö ha dicho que es una posibilidad y el primer ministro Alexander Stubb también está a favor de la entrada. No se debe olvidar que hubo unas declaraciones muy fuertes por parte de Rusia: Sergei Markov, enviado especial de Vladimir Putin, comentó que, si Finlandia entra a la OTAN, estallará la *Tercera Guerra Mundial.* A pesar de ser un poco exageradas, estas palabras permiten observar que, si Finlandia empieza a analizar dicha entrada, habría una respuesta tácita por parte de Moscú. En tal sentido, Stubb declaró que debieron haber ingresado a la OTAN hace 20 años; ahora ya no pueden.

RP.- Existe referente histórico y geopolítico fundamental: la frontera de Finlandia está a unos cuantos kilómetros de San Petersburgo. Cuando se habló de la posibilidad de una invasión a Finlandia en 1939 por la URSS, Alemania inmediatamente ocupó Finlandia y los finlandeses se unieron a la invasión de la URSS. También deben revisarse los costos de la guerra –con excepción de Yalta–. Actualmente, esta situación se continúa reproduciendo de manera natural en los 1,400 kilómetros de frontera que dividen a Rusia y Finlandia. Éstos son aspectos clave para la sección estratégica de Rusia.

TZ.- Los finlandeses le han tenido miedo a Rusia. En la guerra, la resistencia finlandesa es muy importante.

RM.- Existe un temor a la *rusificación.*

TZ.- Los rusos no llegaron a invadir el país. Las únicas tres capitales que no fueron tomadas por el enemigo durante la Segunda Guerra Mundial fueron Londres, Moscú y Helsinki. Actualmente, en Finlandia, a diferencia de otros países europeos, aún es obligatorio el servicio militar –mientras que en España y Alemania se ha vuelto más flexible–. Quienes no deseen hacer su servicio militar pueden realizar uno civil; sin embargo, si no presentan ninguno de los dos, se les penaliza con cárcel.

RP.- En las últimas encuestas, 54% de la población finlandesa rechaza a la OTAN. Sin embargo, 72% dice que, de llevarse adelante este proyecto, sería necesario un referéndum nacional. Con respecto del acuerdo mencionado, que se firmó en relación con la asistencia militar con la OTAN, ya existe una demanda en el gobierno porque muchos finlandeses lo consideran anticonstitucional.

RM El ingreso de Finlandia a la UE y a la zona del euro ha marcado un parteaguas político, económico, social y cultural. Su historia es muy significativa porque siempre ha deseado desafanarse de Rusia. Hoy, la geopolítica le ofrece la oportunidad de ingresar a la OTAN, tomando en cuenta que los países bálticos ya lo hicieron. Sin embargo, se vive un momento delicado porque el cielo báltico se ha poblado de aviones de guerra de la OTAN ante la incertidumbre del conflicto en Ucrania y por la posibilidad de que Vladimir Putin agite a las minorías rusófonas en Lituania, Letonia y Estonia. Aunque Finlandia no es miembro de la OTAN, las encuestas muestran un aumento del apoyo para que se integre a esta alianza que practica la política de *puertas abiertas*.

RM.- Dentro del juego de posibilidades, a Finlandia le quedan dos cartas posibles. Por una parte, podría tener mayor cooperación con la OTAN, sin ser miembro. Por otra, podría fortalecer la alianza de cooperación de defensa nórdica que también está presente. ¿Cómo se avisoran ambas opciones?

TZ.- Es una difícil decisión. Los países nórdicos tienen mucho en común; sin embargo, sus diferencias más importantes son de tipo económico y de seguridad. Por una parte, están Dinamarca, Suecia y Finlandia, quienes forman parte de la UE, pero donde los dos primeros no tienen interés en el euro. Por otra, se encuentra Noruega, quien no forma parte de la UE, pero donde se ha presentado referéndum en dos ocasiones. Además, está Islandia, país que retiró recientemente su propuesta para entrar a la unión. Haciendo un análisis a nivel de seguridad, es posible percatarse de que Islandia, Noruega y Dinamarca son miembros y países fundadores de la OTAN –incluso, Islandia permite bases norteamericanas en Keflavík–, mientras que Suecia y Finlandia son neutrales.

Lo anterior quiere decir que no existe cohesión en materia de seguridad nacional. Aunque en febrero se pactaron acuerdos con Suecia, el ministro de Defensa finlandés, Carl Haglund, comentó que éstos podrían implicar que, en caso de guerra, ambos países tendrían que ir juntos. En respuesta, el ministro de Defensa sueco negó dicha declaración y mencionó que dichos acuerdos no eran una alianza formal.

Así, a Finlandia sólo le queda *jugársela* con alguna de sus cartas: entrar a la OTAN por cuestiones de seguridad, aunque, a nivel de estrategia, ello podría ser un grave error que pondría en peligro sus relaciones con Moscú.

RP.- Definitivamente, habría un impacto negativo. La escalada de conflictos en Europa, particularmente en la zona de los países bálticos, es una situación muy delicada. Sin embargo, el umbral atómico pesa en la correlación de fuerzas militares a nivel mundial. Los países involucrados en dicho proceso deben tomar decisiones trascendentales.

RM.- No es un momento para *alborotar el avispero*. Es un asunto muy delicado. Por otra parte, la cuestión de la zona del Báltico también es importante. En dicha región ya existen aviones de guerra de la OTAN. De igual forma, Rusia también hace ejercicios militares ahí. ¿Se vive un momento de amenaza en este lugar?

TZ.- Definitivamente: la seguridad en la región del Báltico es preocupante.

RM.- Los países de dicha zona forman parte de la OTAN y de la UE.

TZ.- Curiosamente, Estonia, Letonia y Lituania accedieron a la OTAN y a la UE al mismo tiempo, en 2004. Ante los eventos recientes, dichos países cuestionan qué les conviene más: aliarse entre sí, con una fuerza más poderosa en Europa o con la OTAN. Existe una relación muy tensa entre los gobiernos de Tallín y Moscú. Por una parte, se encuentran las poblaciones rusoparlantes, quienes llegaron después de la Segunda Guerra Mundial a la región. Dichas comunidades no tienen la ciudadanía ni han recibido el pasaporte de Estonia. Quien les da protección es Rusia. Estos grupos abarcan 30% de la población en Estonia, 26% en Letonia y, aproximadamente, 9% en Lituania. Así, existe una fuerte crisis entre estas tres naciones, en un extremo, y Rusia, en otro.

Al respecto, Finlandia, ha buscado no presentarse como mediador. Esto es interesante porque ha habido fuertes voces en Finlandia que se oponen a las nuevas sanciones con Rusia. Sin embargo, el mismo Presidente menciona que Rusia debe ser castigada, pero no aislada. Por un lado, se presenta la tensión en el Báltico, donde Finlandia prefiere mantener distancia; por otro, se debe observar cómo cambió su relación con los países de la UE tras la entrada en 2004 de las naciones del Báltico, temerosas de las fricciones existentes con Rusia. Las declaraciones han sido muy fuertes entre ambos gobiernos.

RM.- Recientemente, hubo un cruce de declaraciones entre los gobiernos de Dinamarca y ruso. El segundo comentó al primero que no quiere que apoyen el sistema antimisiles de la OTAN. En tal sentido, se observa que Finlandia está en un trance delicado. Tiene que jugar de forma muy inteligente su partida electoral. Si pasadas estas elecciones el Partido del Centro obtiene más escaños, ¿llamará a un referéndum en torno a la incorporación a la OTAN o mantendrá el tema en la *congeladora*?

RP.- Hablando de prioridades, sería mejor *dejar dormir* al tema de la OTAN en Finlandia, para entrar al de las reformas: la reforma municipal, la jubilación, los recortes al sector público y el *golpe* al Estado de bienestar. Éstos son temas delicados, pero que serán afectados dentro de la línea de austeridad –que no es buena para la población– como parte del proyecto de recuperar su crecimiento. El tema de las reformas es lo fundamental y deben estar trabajando en él. Hace dos meses se hablaba de nueve medidas qué echar a andar, pero todo se dará en función de cómo concluyan las elecciones, se articule el nuevo gobierno y se dé el proyecto en el marco de las nuevas reformas, las cuales se insertan en un contexto de terrible austeridad. En cuanto a la OTAN, la política exterior se va a dejar de lado.

TZ.- El próximo gobierno *la tiene muy difícil*. En tal sentido, la política exterior, el tema de la migración y los asuntos con la UE pasarán, quizás, a segundo plano. En el primero están, definitivamente, la economía y los recortes que habrán de hacerse. El gobierno tendrá que dar *golpes* muy duros al Estado de bienestar.

RM.- Hace unos meses, el canciller José Antonio Meade visitó Finlandia y se espera una visita del presidente Enrique Peña Nieto en mayo de este año. ¿Por qué los mexicanos tenemos que voltear a ver lo que está sucediendo en Finlandia?

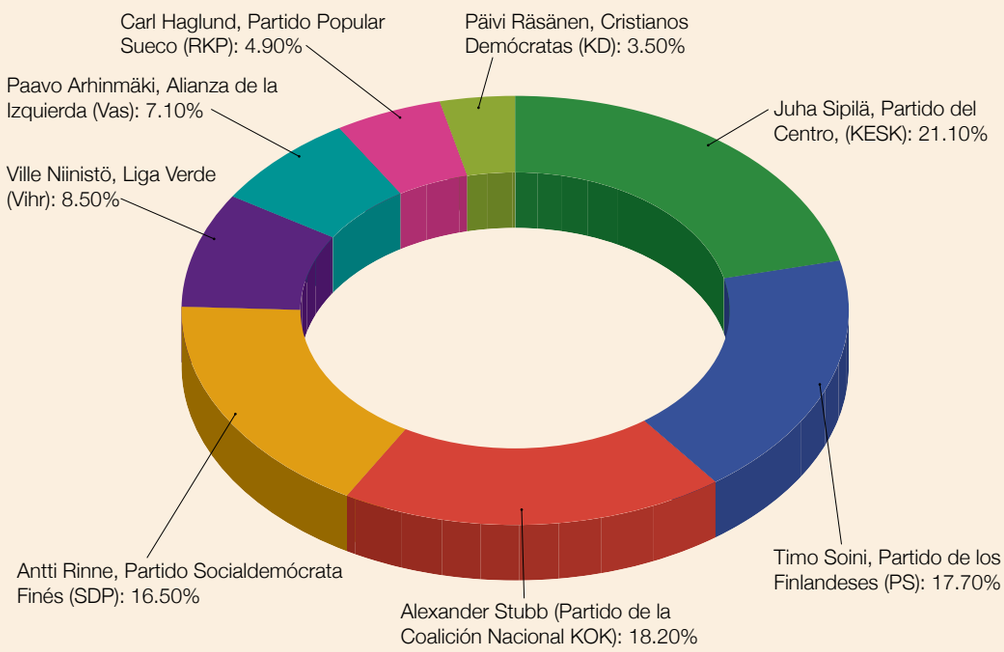
TZ.- Es necesario entender que el área de relaciones internacionales no se desenvuelve exclusivamente con EE.UU. y Canadá. Si bien entre México y Finlandia hay un grado de relación comercial, no se debe olvidar que uno de los vínculos más grandes entre ambos es el número de mexicanos que están yendo a estudiar a ese país. Además, dentro de los índices, Finlandia sobresale como el país menos corrupto del mundo. La mayoría de las veces aparece así, junto con Dinamarca, Suecia o Noruega. Asimismo, es la nación con el nivel de educación más alto del mundo. Su modelo educativo es muy interesante y puede tomarse como una referencia.

RP.- Otro elemento muy interesante es la cultura política en Finlandia. Es un parlamento muy tradicional, conservador y de posturas contrapuestas. Es un país donde el protocolo funciona: jamás ha habido una toma de tribuna. No hay gritos ni debates; en cambio, sí una gran civilidad. Es un parlamento con una tradición política ejemplar. Así, debe destacarse la cultura política de la democracia finlandesa.

RM.- Así como su juego *multicolor* de coaliciones, en el que hay partidos desde la izquierda hasta la derecha.

TZ.- Al igual que México, Finlandia ha tenido que saber convivir con un país que ha sido potencia mundial. A veces sus intereses han *chocado* bastante. En ese sentido, es interesante ver cómo Finlandia, siendo un país pequeño, ha desarrollado su política exterior con una potencia. Aunque México y Finlandia no comparten un mismo marco, es útil darse cuenta de que ambos la han llevado como un *buen vecino* defendiéndose de un *gigante* para que *no se los coma*. De tal suerte, hay varios elementos qué retomar de un país que, a veces, se deja muy de lado dentro de la esfera internacional: la cultura política, la cultura cívica, la educación y la política exterior.

RM.- Finlandia es un país medular en el momento delicado que vive la geopolítica, de grandes intereses encontrados entre las potencias. En tal sentido, queda pendiente una gran tarea reflexiva en torno a las enseñanzas que su experiencia democrática puede aportar a México.

País	Finlandia
Principales partidos en contienda	Juha Sipilä, Partido del Centro (KESK) Paavo Arhinmäki, Alianza de la Izquierda (Vas) Päivi Räsänen, Cristianos Demócratas (KD) Ville Niinistö, Liga Verde (Vihr) Alexander Stubb, Partido de la Coalición Nacional (KOK) Timo Soini, Partido de los Finlandeses PS Carl Haglund, Partido Popular Sueco (RKP) Antti Rinne, Partido Socialdemócrata Finés (SDP)
Resultados finales de las elecciones	Ganador: Juha Sipilä, Partido del Centro (KESK) Segundo lugar: Timo Soini, Partido de los Finlandeses (PS) Tercer lugar: Alexander Stubb, Partido de la Coalición Nacional (KOK)
Incidencias durante el proceso electoral	No se registraron protestas
Forma de gobierno antes de las elecciones	República
Forma de gobierno después de las elecciones	República
Porcentaje de votación total respecto del padrón electoral	Padrón electoral: 4,463,333 Votantes: 2,983,856 Porcentaje de participación: 66.9% **Fuente**: Ministerio de Justicia*
Porcentaje de votación por candidato	 **Fuente**: Ministerio de Justicia**
Noticias al día siguiente de la elección en medios mexicanos y extranjeros	**milenio.com**: *Partido del Centro gana elecciones legislativas en Finlandia* *Helsinki. El opositor Partido del Centro ganó las elecciones legislativas del domingo en Finlandia, seguido de otra formación opositora, los Verdaderos Finlandeses (derecha euroescéptica), según los resultados completos difundidos la noche del domingo al lunes.* *Los electores finlandeses han sancionado a los partidos de gobierno, y el cargo de primer ministro recaerá en el diputado y ex empresario Juha Sipilä, de 53 años, que ha prometido sacar al país del marasmo que atraviesa desde hace tres años.* (Consultado el 16 de diciembre de 2016) http://www.milenio.com/internacional/Partido-Centro-elecciones-legislativas-Finlandia_0_503349662.html **euronews.com**: *Opposition leader Juha Sipila wins elections in Finland* *There is a changing of the guard in Finland.* *The opposition Centre Party led by millionaire businessman Juha Sipila is the winner of parliamentary elections. He will replace Alexander Stubb, who has led a broad pro-European coalition government.*

	Sipila is likely to now become prime minister of a coalition that could include Eurosceptic nationalists. *"The Finnish situation is very difficult and it will be about a 10-year project to get Finland in shape again," said Sipila.* *"And this is a combination of cuts, reforms and growth we will need in the future".* *Much of the campaign was focused on voter dissatisfaction over what is being done to revive the economy.* (Consultado el 16 de diciembre de 2016) http://www.euronews.com/2015/04/19/opposition-leader-juha-sipila-wins-elections-in-finland

* Ministry of Justice. (2015). Number of people entitled to vote. Recuperado desde: http://tulospalvelu.vaalit.fi/E-2015/en/aoik_kokomaa.html (en inglés)
Ministry of Justice. (2015). Parliament election 2015 - Results. Recuperado desde: http://tulospalvelu.vaalit.fi/E-2015/en/tulos_kokomaa.html (en inglés)
** Ministry of Justice. (2015). Parliament election 2015 - Results. Op. Cit.

Elecciones en

Reino Unido

7 ▪ mayo ▪ 2015

40

LIGA AL PROGRAMA DE TV,
DA CLIC AQUÍ

Reino Unido

POBLACIÓN Y DEMOGRAFÍA

Habitantes: .....63,742,977 (est. julio 2014).
Grupos étnicos: .....Blanco 87.2%; negro [África/Caribe/británico] 3%; asiático británico (indio 2.3%; pakistaní 1.9%; mezclado 2%; otros 3.7% (est. 2011).
Religiones: .....Cristiana (incluye anglicana, católica romana, presbiteriana, metodista) 59.5%; musulmana 4.4%; hindú 1.3%; otros 2%; sin especificar 7.2%; ninguno 25.7% (est. 2011).
IDH (Índice de desarrollo humano): 0,892 (2014, 14° de 187 clasificados).

Fuentes: Central Intelligence Agency, *The World Factbook, 2014*. PNUD, Informe sobre Desarrollo Humano, 2014.

David Cameron
Mandatario saliente

Asamblea Legislativa

GOBIERNO

Forma de gobierno: ..... Monarquía constitucional.
Constitución actual: ..... No escrita; estatutos, práctica y la ley común.
Periodo de gobierno: ..... Cinco años (legislativo), a menos que el parlamento se disuelva antes.
Parlamento: ..... Bicameral, compuesto por la Cámara de los Lores (779 escaños divididos en 26 lores espirituales y 753 lores temporales), y la Cámara de los Comunes (650 escaños).

Fuentes: Central Intelligence Agency, *The World Factbook, 2015.*

Localización geográfica

ECONOMÍA

Crecimiento real del PIB: ..... 3.2% (est. 2014).
PIB per cápita: ..... $37,700 dólares (est. 2014).
Inflación: ..... 1.6% (est. 2014).
Déficit público: .....6% (est. 2014).
Duda pública: .....79.1% (est. 2014).
Deuda externa (en valor absoluto): ..... $ 957.7 mil millones de dólares (est. 2014).
Desempleo: 5.7%
Población por debajo de la línea de la pobreza: ..... 16.2% (est. 2011).

Fuente: Central Intelligence Agency, *The World Factbook, 2015.*

Líderes de los partidos

David Cameron
Partido Conservador
Candidato vencedor (reelecto)

Nigel Farage
Partido de la Independencia de Reino Unido (UKIP)

Edward Miliband
Partido Laborista

Nickolas Clegg
Partido Liberal-Demócratas

Nicola Sturgeon
Partido Nacional Escocés (SNP)

Natalie Bennett
Partido Verde

Leanne Wood
Playd Cymru (Partido de Gales)

De izquierda a derecha: Dr. Gerardo Laveaga, Emb. Jorge Eduardo Navarrete, Mtra. Rina Mussali y Dr. Jorge Javier Romero

Elecciones en Reino Unido,

programa transmitido el 26 de abril de 2015

Invitados: embajador Jorge Eduardo Navarrete, exrepresentante de México en Reino Unido y actual académico del Programa Universitario de Estudios del Desarrollo de la Universidad Nacional Autónoma de México (UNAM). Doctor Jorge Javier Romero, experto en temas europeos y académico del Departamento de Política y Cultura de la Universidad Autónoma Metropolitana (UAM) campus Xochimilco. Doctor Gerardo Laveaga, escritor, analista político y profesor de derecho del Instituto Tecnológico Autónomo de México (ITAM).

RM Rina Mussali.- El 2015 es un año sintomático para Reino Unido. En éste se cumple el 800º aniversario de su Carta Magna, una representación histórica de la libertad y democracia que impuso limitaciones a la autoridad del rey y actuó como una fuente de inspiración para la Constitución de Estados Unidos (EE.UU.) y la Declaración Universal de los Derechos Humanos. Asimismo, este año se conmemoran 50 años de la muerte de Winston Churchill, conocido como "el más grande de los británicos". Su vida y legado son homenajeados dentro y fuera de su país. Además, se celebran elecciones parlamentarias el 7 de mayo, donde David Cameron buscará la reelección para lograr un segundo mandato.

RM.- Antes de abordar las elecciones en Reino Unido, hay que tocar algunos aspectos que lo vuelven un país *sui géneris* en muchos sentidos. Esta nación se considera la cuna del parlamentarismo, el autogobierno y la libertad. ¿Cómo inciden estas claves políticas en su proceso electoral?

Jorge Eduardo Navarrete (JN).- Fui embajador de México en Reino Unido entre 1985 y 1989, cuando se estaba reorganizando el sistema electoral mexicano. Entonces, me pidieron que informara sobre cómo se hacen las elecciones en Reino Unido. Comenté que ellos fijan la fecha de las elecciones para el parlamento. El primer ministro pide a la reina o al rey la disolución del parlamento y, entonces, se convoca a las elecciones. Se hacen las campañas. Llegada la fecha, los ciudadanos votan. Se cuentan los votos, se proclama el resultado y, con ello,

termina el proceso. En realidad, éste tiene un reflejo más macarrónico y complejo que el sistema electoral mexicano.

Ahora bien, la próxima elección del 7 de mayo se ha calificado como *histórica*, incluso antes de realizarse –aunque, por lo general, se abusa del calificativo *histórico*–. Puede significar un primer paso hacia el rompimiento del bipartidismo en Reino Unido que, por mucho tiempo, se ha concentrado en dos grandes rivales, quienes se parecen cada vez más en sus propuestas políticas: el Partido Laborista y el Partido Conservador –mencionados por orden de preferencias–. Para esta elección, hay que tener en cuenta la probabilidad de que la suma de los votos de estos dos alcance alrededor de dos tercios de la votación total, cuando hace diez o quince años entre ambos obtenían entre 85% y 90%. ¿Acaso es éste un paso hacia una democracia pluripartidista? Habría que verlo. Claro, desde antes existían más partidos políticos, pero no tenían verdaderas oportunidades de alcanzar el poder.

RM La escena política británica se cimbró con el parteaguas electoral de 2010. El Partido Conservador no obtuvo la mayoría absoluta en el parlamento, hecho que los obligó a pactar una alianza con el Partido Liberal Demócrata, dando como resultado los nombramientos de David Cameron como Primer Ministro y Nick Clegg como Viceprimer Ministro de Reino Unido. Así, el resquebrajamiento del sistema bipartidista promete ensancharse con las elecciones de mayo de 2015. Incluso, las encuestas señalan que hay un empate virtual entre los partidos Conservador y Laborista, y que ninguno de éstos podrá imponerse de manera hegemónica sobre el otro. Este escenario podría conformar un congreso disfuncional y paralizado que obligará a la formación de coaliciones.

RM.- Una primera impresión de las próximas elecciones es el rompimiento del bipartidismo. ¿En las elecciones de 2010 se asestó el primer *golpe* al sistema bipartidista?

Jorge Javier Romero (JR).- Sin duda alguna. En las elecciones de 2010 ocurrió la primera formación del gobierno por coalición desde la Segunda Guerra Mundial. En las clases de Ciencia Política, cuando se revisa la lectura *Los partidos políticos* de Maurice Duverger, se enseña que los sistemas con mayoría relativa –es decir, donde el ganador acapara todo en cada Distrito– tienden al bipartidismo. Los dos grandes ejemplos son EE.UU. y Reino Unido.

Gran Bretaña había tenido un sistema bipartidista bastante estable durante el siglo XIX, con los partidos liberales –Whigs– y conservadores –Tories–. Luego, en el siglo XX, desde el final de la década de 1920, el bipartidismo se conformó entre los laboristas –formados por los sindicatos de la izquierda socialista del siglo XIX– y los tradicionales conservadores. Este bipartidismo dominó el siglo XX. Sin embargo, el Partido Liberal Demócrata tuvo porcentajes de voto muy altos en ocasiones excepcionales; por ejemplo, en la década de 1980, con el gobierno de Margaret Thatcher, éste llegó a obtener casi 25% de los votos, muy cerca del Partido Laborista, el cual estaba muy decaído entonces. Sin embargo, el sistema de representación, que es de mayoría relativa, hizo que tuviera muy pocos escaños –de hecho, tradicionalmente, son escasos los curules de los partidos minoritarios porque poseen poca capacidad de ganar los locales, sobre todo cuando se trata de los partidos que reparten su votación a nivel nacional.

Ahora, el esquema anterior ha cambiado con el surgimiento del Partido Nacionalista Escocés (SNP, por sus siglas en inglés). Esto representa una de las grandes transformaciones del sistema político británico. Así, el Partido Laborista, que tradicionalmente había ganado mayoritariamente en Escocia con casi todos los escaños –y uno o dos para los conservadores–, tiene hoy el reto de enfrentar al SNP, que se ha convertido en la principal fuerza electoral en esa región de Reino Unido.

RM Las elecciones en Reino Unido no pueden desentenderse del ascenso maratónico del Partido de la Independencia del Reino Unido (UKIP), un partido antisistema, antieuropeo y que encuentra su liderazgo con la figura estelar de Nigel Farage, quien promete conseguir el tercer lugar de la votación nacional. En caso de un empate virtual entre los partidos Conservador y Laborista, se espera que éste pueda formar gobierno con David Cameron. Hay que recordar que consiguió 24 escaños en las elecciones al Parlamento Europeo, convirtiéndose en el partido más grande de Reino Unido en Bruselas y Estrasburgo. Habría que preguntarse si, con una hipotética reelección de David Cameron, se adelantaría el delicado referéndum sobre la permanencia de Reino Unido en la Unión Europea (UE).

RM.- El factor escocés es un elemento clave para estas elecciones. Otro es el UKIP, por su postura euroescéptica. También es importante el tema de la inmigración, ya que fue preponderante en el debate del 2 de abril. ¿Qué papel juegan estos factores en las próximas elecciones?

Gerardo Laveaga (GL).- El UKIP es la cara del descontento, comentan quienes lo han analizado. Esto sólo se puede entender haciendo una pequeña precisión sobre la historia de Reino Unido: ¿por qué este país y todos sus partidos contendientes en esta elección son tan fascinantes? Reino Unido es una de las naciones más sorprendentes del mundo –en términos constitucionales, es quizá el más desarrollado de todos los países que conozco–. Justamente, este 15 de junio, se celebran 800 años de la Carta Magna, que se firmó en 1215 y fue promulgada por el rey Juan. Reino Unido tuvo el primer parlamento desarrollado del mundo, creado por el rey Eduardo I, a quien, entre los juristas, se le conoce como el *Justiniano inglés*, pues diseñó el sistema constitucional de la entonces Inglaterra –por cierto, es el villano del filme *Brave Heart*, donde exhiben a dicho personaje como el "malo", quien torturó al protagonista–. Él diseñó los mecanismos que hoy siguen rigiendo al país e, incluso, es un modelo para muchos países que hablan de democracia constitucional. Entonces, creó un parlamento al que le pedía su opinión. Le preguntaba: "voy a hacer esto, ¿qué les parece?". Invitó a sacerdotes, terratenientes y obispos importantes a formar parte de éste.

No obstante la Carta Magna y el reinado de Eduardo I, la forma de gobierno parlamentaria se concretó hasta 1688, con la famosa *Glorious Revolution*. Ocurrió cuando el rey James II, –a quien algunos lo traducen al español como *Jaime* y otros como *Jacobo*– dijo: "señores: voy a volver al catolicismo". Entonces, toda la *sangre* en el costado exigió: "¡esto es infame! ¡No volveremos al catolicismo! ¡Le pedimos que se vaya!". Como consecuencia de este episodio, se desencadenaron matanzas y guerra, ya que el Rey continuó declarando: "No: yo sí quiero". Luego, abdicó –aunque no de forma pacífica–. Hubo guerras y fricciones importantes. Tras él, subió al trono el rey Guillermo III. Entonces, el parlamento le aclaró: "Señor, usted va a ser el rey, pero existe una *Bill of Rights*: una lista de lo que usted tiene que obedecer si quiere serlo". Guillermo reclamó: "momento: ¡yo soy el rey de Inglaterra!", pero el parlamento le contestó: "si usted quiere ser rey, se ajustará a la *Bill of Rights*. De lo contrario, no lo será".

Los historiadores señalan que el parlamentarismo inglés comenzó en 1688 y, con él, la gran distribución del poder en el mundo. En su libro *Por qué fracasan las naciones.* James Robinson y Daron Acemoglu señalan que la democracia comenzó ese año, cuando una gran cantidad de gente pasó a formar parte del parlamento y el Rey no pudo hacer *lo que se le diera la gana*. Ése año es crucial en la historia de Inglaterra –y por ello me entusiasma este país. No quería dejar pasar la oportunidad de hacer esta acotación histórica antes de hablar de sus elecciones.

RM.- Al respecto, el 800º aniversario de la Carta Magna es muy importante. ¿Qué representa esta conmemoración en las próximas elecciones?

JN.- Sin duda, es trascendente. Se cumplen 800 años de la Carta Magna inglesa y, en 2017, 100 años de la Constitución mexicana –espero nos consolidemos más rápido que los ingleses y británicos para llegar a estos ejemplos de estadios de democracia representativa.

Sobre las elecciones del 7 de mayo, sorprende el tono general de las campañas políticas, los manifiestos de los partidos y las agendas que plantean sus jefes y otros líderes con relación a la elección misma. Debe recordarse que la tradición en Reino Unido indica que el jefe de partido que obtiene más espacios en la Cámara de los Comunes es llamado por el soberano –la Reina, en este caso–, para formar parte del gobierno. Éste necesita llevarse a cabo a través de coaliciones o entendimientos de la mayoría en el parlamento.

Como se mencionó, hay un antecedente que no era común en Reino Unido: un debate televisado entre siete candidatos, donde, a juzgar por las crónicas del debate que se conocieron en México, aquellos de los partidos dominantes no fueron quienes más *brillaron*. En este caso, la lideresa del SNP, Nicola Sturgeon, fue quien tuvo la actuación más sorprendente. Ella planteó uno de los problemas clave para esta elección al líder del Partido Laborista, Ed Miliband, quien no respondió directamente, como es natural. En palabras de Nicola: "en el caso de que el número de escaños ganados en la Cámara de los Comunes por los partidos Laborista y SNP fuera superior al del Partido Conservador –lo cual no es imposible–, ¿permitiría que David Cameron regresara como Primer Ministro al número 10 de Downing Street (residencia oficial y oficina de trabajo del Primer Lord del Tesoro y del primer ministro de Reino Unido), al tener al partido individual con el mayor número de escaños?". Ed Miliband no quiso responder a este cuestionamiento porque es una pregunta *endominada* –lo hubiera sido más si el UKIP fuera *la opción*–. Sin embargo, para el SNP, al ser de la misma tradición socialdemócrata que los laboristas, parece una pregunta lógica.

Lo que más llama la atención es que surgió una situación en las reacciones de David Cameron hacia el crecimiento del SNP que recuerda a las de Benjamín Netanyahu en Israel ante el ascenso de los partidos palestino-israelitas –de ciudadanos de origen palestino y nacionalidad israelita–. Así, cabe formular una pregunta –que, por supuesto, no se lanzaría en un debate televisivo–: ¿Netanyahu es asesor de la campaña de Cameron?

JR.- Ése es el tema sobre el cual giran las elecciones en Reino Unido. No hay que olvidar que el año pasado hubo un referéndum sobre la independencia de Escocia.

RM.- El 18 de septiembre de 2014.

JR.- Fue un hecho histórico porque trató del periodo de unificación de las dos coronas. Ha sido un proceso muy antiguo, que empezó a principios del siglo XVII, cuando Jacobo I –yo prefiero llamarlo *Jacobo* porque es la traducción tradicional al español– heredó la corona de Inglaterra de parte de Isabel Tudor. Para el siglo XVIII se unificaron los parlamentos.

Así, no existe una tradición independentista en Escocia, como tampoco la ha habido en Gales –a diferencia de como ocurre en España, donde siempre han existido nacionalismos latentes de origen catalán y vasco–. Sin embargo, la crisis económica y el descontento generalizado de las sociedades europeas hizo crecer el nacionalismo escocés de

corte socialdemócrata que planteó, como promesa básica de independencia, la recuperación del Estado de bienestar, el cual ha sido tremendamente recortado desde la época de Margaret Thatcher. Ello, luego de que Reino Unido fue, después de Alemania, uno de los grandes constructores del Estado de bienestar, sobre todo con los gobiernos laboristas posteriores a la Segunda Guerra Mundial. Entonces, la transformación del Estado desde la década de 1980, a través de los recortes y la desindustrialización de Escocia –que, en el pasado, había sido una gran zona industrial–, ha conducido a que en dicha área se genere un gran malestar social, expresado a través del nacionalismo.

RM.- El descontento ha sido tanto que se dice que el SNP, el cual tiene seis escaños en el parlamento actualmente, pudiera alcanzar hasta 40 o 50 de los 59 que tiene asignados Escocia. ¿Cómo explicar su ascenso por sobre del UKIP, en contraste con el descenso del Partido Liberal Demócrata?

JR.- Hay una diferencia importante entre el UKIP y el SNP como fuerzas electorales. Ésta radica en que el UKIP es un partido que reparte sus votos nacionalmente. Esto es importante porque, al tener un sistema electoral de mayoría relativa sin representación proporcional, los partidos que reparten su voto nacionalmente no tienen la capacidad de ganar distritos concretos –en Reino Unido hay 650 distritos–. Por su parte, el SNP sí desarrolló tal capacidad. Así, mientras el segundo debe llegar a tener una representación parlamentaria definitoria, probablemente la del UKIP será marginal: se calcula que pueda tener seis escaños, a lo sumo. Además, se observa una diferencia con respecto de su éxito en la elección europea del año pasado.

RM.- Entonces ganó 24 escaños, lo cual lo volvió el partido más grande de Reino Unido en la elección al Parlamento Europeo.

JR.- Fue el partido más votado, ya que los escaños en el Parlamento Europeo sí se asignan por representación proporcional. Además, en aquella elección, su voto se debió más a una protesta de los sectores más conservadores ante la UE. Sin embargo, en la elección nacional, el papel del UKIP será menos importante. Incluso, su líder tiene problemas para ganar el distrito por el cual compite. En las encuestas, el candidato conservador arrasó.

JN.- Y era el distrito "seguro" a ganar.

JR.- Así es. Para capitalizar el descontento, lo postularon en un distrito costero del sur de Inglaterra, el cual alberga zonas muy deterioradas socialmente. Sin embargo, enfrenta problemas para ganarlo.

De tal suerte, el SNP será el gran fenómeno del parlamento, ya que le está quitando su bastión más importante al Partido Laborista, el cual, tradicionalmente, ganaba toda Escocia.

RM.- En comparación con otros países de Europa, en Reino Unido no se acostumbra formar coaliciones de gobierno. En términos de la matemática electoral pronosticada, ¿qué partidos se espera que establezcan alianzas?

GL.- La última encuesta de la British Broadcasting Corporation (BBC) señala que los partidos Conservador y Laborista tienen una aceptación de 34%, empatados. Por su parte, el UKIP es de corte conservador y del liberalismo clásico, mientras que el SNP es socialdemócrata. Por ello, ideológicamente, el UKIP compite en contra de los conservadores y el SNP en contra de los laboristas –a quienes podría quitar muchos votos.

Curiosamente, hay un desencanto generalizado en todo Reino Unido: los dos partidos más grandes no están cumpliendo sus promesas. Sin embargo, en términos económicos, hay una inflación de 0%, lo que no se había logrado en 50 años. En consecuencia, la gente piensa "vamos bien".

JN.- Sí, porque ¿quién quiere deflación?

GL.- Asimismo, el desempleo está en una tasa de 5%; ha bajado mucho. David Cameron está muy contento y dice: "señores: ¡les estoy dando buenas cifras!". El problema es que hay una gran cantidad de gente muy marginada que está ganando muy poco y que no apoya a los conservadores. Sin embargo, los partidos Liberal Demócrata, Laborista y SNP están peleados y se arrebatan el triunfo. Por eso, la elección estará más fragmentada que nunca. Sin duda, formar coaliciones será una necesidad presente –no se sabe cuál partido con cuál, pero tendrán que hacerse–. No se visualiza cómo un partido pueda gobernar solo.

RM.- Tendría un parlamento dividido y disfuncional.

JR.- La salvación de Nick Clegg, dirigente del Partido Liberal Demócrata –tercera fuerza electoral en Reino Unido, el cual fue actor clave en las elecciones 2010 y hoy ha perdido la mitad de su intención de voto– es que el más votado sea el Partido Conservador, a fin de que ellos vuelvan a tener la posibilidad de hacer *bisagra* y formar parte del gobierno.

JN.- El panorama de posibles coaliciones es difícil de precisar por la división del voto escocés, que se reparte entre los partidos SNP y Laborista. Se producirá un número de escaños donde uno ganará y otro perderá, aun siendo ambos socialdemócratas –por cierto, si etiquetamos a los partidos, al UKIP no lo llamaría liberal. Es un partido extremadamente nacionalista, abiertamente xenófobo y con rasgos de racismo. Si eso es liberalismo, ¡*que Dios nos agarre confesados*!

GL.- Hablemos de *libertarismo* para referir a una posición tan exacerbada.

JN.- Es posible que los partidos Laborista y SNP obtengan la mayoría en la Cámara de los Comunes. De ser el caso, su coalición sería ferozmente resistida por los conservadores. Incluso, abusando de la retórica, han declarado que, de ocurrir eso, sería como colocar el destino de todo Reino Unido en manos de los nacionalistas escoceses.

Como se mencionaba, estos políticos están agitando una bandera nacionalista muy extraña a la ideología e historia conservadora. Evidentemente, Winston Churchill, la gran figura británica histórica del siglo XX, fue un líder nacionalista. Empero, su nacionalismo estaba abierto a un internacionalismo positivo de alianzas; no era uno que desea encerrarse en sí mismo, como algunos partidos –el UKIP, por ejemplo– prometen al electorado británico. Sin duda, si los liberales demócratas se reponen un poco, podrán constituir la *bisagra* que necesitan.

RM.- David Cameron ha dicho que si los conservadores o Tories obtienen la mayoría en el parlamento, el delicado referéndum que prometió para 2017 se adelantaría. ¿Realmente sucedería esto?

JR.- El referéndum es para quedarse dentro de la UE. Lo importante es saber por qué David Cameron lo planteó. Justamente, fue para quitarle votos al UKIP. En realidad, no puede considerarse que el UKIP sea libertario; se le calificaría como *populista* de derecha, pues busca el voto de las personas afectadas por el recorte del Estado de bienestar. Además, reclama un nacionalismo xenófobo. El UKIP quiere sacar a Reino Unido de la UE –por eso se llama de la *Independencia del Reino Unido*–. Entonces, ¿qué hizo David Cameron para ganar el voto de los simpatizantes ante esta idea? Desde principio de su mandato, propuso un referéndum en caso de ganar las elecciones. Sin duda, es un tema endominado. Muchos asesores le han pedido a Ed Miliband que declare estar de acuerdo con el referéndum. Por supuesto, él no quiere hacerlo porque, en su juicio, el tema de Europa no puede estar a discusión. Sin embargo, para los conservadores es sumamente importante porque una parte de ese partido es profundamente euroescéptica: son enemigos de la pertenencia de Reino Unido a la UE. Ellos se resistieron a que el país se incorporara a la zona euro. Entonces, hay una sensación de desafecto hacia la UE, la cual el UKIP trata de capitalizar, al tiempo que David Cameron desea mantenerla dentro de sus votantes.

¿Qué pasará con el referéndum? La respuesta a esta cuestión tendrá que ver los resultados de las elecciones. David Cameron apuesta por que, si el referéndum se da, él tendrá la capacidad de mantener a Reino Unido dentro de la UE. En tal sentido, está *jugando* a mantener contentos a los euroescépticos.

JN.- Está *jugando con fuego*. El referéndum vendría después de que Reino Unido planteara una serie de reformas a la estructura y el funcionamiento de la UE. En general, se tiene la impresión de que ninguna de las propuestas británicas para modificar la UE es inmanejable, excepto la de dar marcha atrás en el Acuerdo de Schengen, sobre la libre movilidad de los ciudadanos de la UE en todo su territorio. Aparentemente, éste constituye una *línea roja* para la UE.

David Cameron irá al referéndum con lo que consiga de las reformas. En lo fundamental, se trata de obtener un mayor reembolso de las aportaciones británicas a la tesorería de Reino Unido. En el referéndum no se votará por eso, sino por el viejo impulso aislacionista británico con respecto del continente. Si la pregunta es "¿seguimos o no en Europa, considerando que hemos logrado reformar a nuestro gusto a la UE?", no estaría muy convencido de que la respuesta fuera afirmativa. Por eso, es una apuesta muy arriesgada y peligrosa para Reino Unido, quien saldría perdiendo en factores económicos y políticos si abandonara la UE, sin duda.

RM Reino Unido es la sexta economía mundial y la tercera más grande de Europa, después de Alemania y Francia. Dentro de sus atributos económicos, figura como *locomotora financiera*, país petrolero y una nación de cultura emprendedora. Reino Unido encabeza el Índice Global de Innovación de los países integrantes del G20. En su actividad económica, el gobierno de David Cameron ha priorizado políticas de austeridad para reducir el déficit presupuestario. Sus tasas de inflación y desempleo lo colocan como una de las economías más prósperas del viejo continente. Asimismo, su crecimiento económico es todavía anémico, pero lo posiciona mejor que Alemania y Francia.

RM.- Se han mencionado claves históricas y políticas de Reino Unido. ¿Cómo se presentan los determinantes económicos en el marco de las elecciones?

GL.- David Cameron –quien me parece un hombre encantador e inteligente, aunque no votaría por él– ostenta la gran promesa de acabar con el déficit. Sin embargo, desde hace tiempo, ha mantenido el desempleo en 5% y la inflación en 0%. Se ha esforzado por tener a la economía lo más ordenada posible. ¿Cuál es la crítica que le hace Ed Miliband? –cabe aclarar que ambos han sido duros y descorteces el uno con el otro, y se han expresado en términos muy violentos, como "este hombre no sirve para nada" o "este señor es un peligro para el país"–. Ed Miliband critica: "señor, usted habla muy bien de déficit…, ¡pero no se ve la mejoría! Ésta no llega a las casas. Nunca ha habido tanta pobreza ni tanta gente apuntada en los programas de apoyo social como ahora. ¡Usted está creando un declive pavoroso!". A lo que David Cameron responde: "es preciso que haya riqueza"; y Ed Miliband replica: "sí, ¡pero que sea para todos!".

A pesar de lo anterior, curiosamente, los dos líderes han *tomado las banderas* del contrario. Por un lado, Ed Miliband dice: "si me eligen, prometo que procuraré ordenar la economía y combatiré el déficit". Por otro, David Cameron dice "si yo llego, acabaré con el impuesto sucesorio. Así, si alguien quiere dejarle a su hijo una casa de un millón de libras, ya no hay que pagar por ello. Además, voy a bajar otros tipos de impuestos y permitiré que todo mundo tenga una vivienda". David Cameron dice querer un liberalismo humanista.

En vista de lo anterior, aunque el papel de la economía sea sumamente interesante, no llega a jugar un rol decisivo. El otro día, el antiguo gobernador británico de Hong Kong, Chris Patten, declaró: "ninguno de los partidos está hablando sobre el número de armas o de incrementar su presupuesto. Al tener a Vladimir Putin *a un lado*, ello se vuelve necesario y ningún partido lo hace".

Otro factor importante son las pequeñas ciudades. Éstas serán decisivas porque quienes

definirán la elección son los indecisos que habitan en ellas. Ya se sabe para quién será el *voto duro*, pero los indecisos votarán por quien compuso el teatro, arregló la carretera o dio más seguridad a su pueblito, por mencionar algunos ejemplos. Definitivamente, eso pesará. El bolsillo del hombre común determinará las elecciones.

Además, los ingleses asombran por su sabiduría. Es uno de los pueblos más sabios en cuanto a democracia –y no sólo lo digo por mi entusiasmo anglófilo–. Un ejemplo claro es Winston Churchill, quien, en 1945, ganó la guerra, se volvió el héroe nacional y, entonces, dijo: "señores, hay que continuar peleando. Ahora en contra de Joseph Stalin. No vamos a permitir a los bolcheviques llegar aquí". En respuesta, la gente señaló: "señor Churchill, ya hemos tenido mucha guerra. Ahora queremos reconstruir". Justo fue ésa la *bandera* de Clement Attlee, quien prometió más escuelas, reconstruir hospitales y arreglar las casas bombardeadas. Por eso, la gente le dio el triunfo al rival de Churchill. Éste es un gesto inteligente y encomiable de la sabiduría inglesa –y siguiendo esa lógica, puedo apostar por que va a ganar el Partido Laborista.

JN.- Para el periodo 2015-2016, de acuerdo con el Fondo Monetario Internacional (FMI), la economía británica será la segunda de mayor crecimiento en el mundo desarrollado, después de la de EE.UU., con tasas de alrededor de 2.5% –incluso, cercana al 3%, si las cosas van bien–. Sin embargo, debe quedar claro que el crecimiento no es producto de las políticas de austeridad de los conservadores, sino que se ha conseguido a pesar de ellas y gracias a que, en la realidad, el gasto público ha seguido fluyendo. Para mantener bajas las tasas de desempleo, se ha procurado no *cerrar las válvulas* de una economía que responde a un mínimo crecimiento.

Incluso, una inflación cercana al 0% es uno de los problemas que enfrenta Reino Unido porque, como otros países de la zona del euro –a la cual no pertenece–, puede *deslizarse* hacia una situación deflacionaria. Larry Summers advierte todos los días sobre el estancamiento secular, cuyos riesgos se aprecian en varios países de la eurozona y, también, en Reino Unido. A su vez, el cambio de unas *banderas* políticas por otras es un fenómeno de mucho interés.

RM.- Así sucedió también en las elecciones de Alemania de septiembre de 2013.

JN.- En el caso británico, lo que claramente ha ocurrido es que, a unas semanas de la elección, David Cameron y su partido plantean medidas claramente populistas, cercanas a las que siempre se han opuesto. La idea de que las casas que son propiedad de asociaciones de residentes sean vendidas y adquiridas directamente no es una medida que beneficie al conjunto, sino sólo a quienes tengan capacidad de compra cuando se efectúe la transacción. Es lo que podría llamarse en español una "asociación de vivienda" –*housing counseling*–. Así, la eliminación de algunos impuestos sobre herencias beneficia a las familias con capacidad para legar en herencia una casa de hasta un millón de libras esterlinas, lo cual no es la generalidad de las familias británicas. Incluso, ahora resulta que los conservadores son *amigos* del National Health Service y pretenden que se mantenga, después de que su desmantelamiento había sido uno de sus objetivos constantes, cuando hablaban del *fantasma* de la reducción del déficit. Por ello, Paul Krugman ha explicado, con toda claridad, que el déficit carece de significado económico y político.

GL.- Sin duda. El tema central es la desigualdad.

JR.- Efectivamente. Reino Unido se ha logrado recuperar de la crisis económica. Sin embargo, está viviendo el mismo fenómeno que los países desarrollados: el crecimiento brutal de la desigualdad, luego de su enorme reducción al terminar la Segunda Guerra Mundial. El libro de Thomas Piketty *El capital en el siglo XXI* ayuda a entenderlo. Asimismo, el combate a la desigualdad ha sido uno de los principales discursos de campaña que ha utilizado Ed Miliband.

Abundando en su figura particular como político, cabe aclarar que Ed Miliband es el dirigente del Partido

Laborista orientado más a la izquierda desde la época de Michael Foot, en la década de 1980, después de que el partido se orientó al centro para ganar las elecciones de la década de 1990 y asumir las reformas de Thatcher como un hecho consumado. Ahora, Ed Miliband es un candidato situado a la izquierda. Pese a que existe la percepción de que todos los partidos son iguales, en esta elección hay amplias diferencias programáticas entre laboristas y conservadores –aunque está claro que ello no quiere decir que las vayan a llevar a la práctica–. Sin embargo, Ed Miliband parece un candidato más comprometido con un programa de izquierda que sus antecesores en la dirección laborista. Es alguien que, dicen los analistas, se siente más cómodo en los mítines que en las oficinas. También es el dirigente laborista a quien más se ha criticado y ridiculizado. Incluso, un estudio de *The Economist* sobre las elecciones próximas dice que los laboristas ganarán "a pesar de su candidato".

JN.- Eso es una exageración.

RM La relación de México con Reino Unido es una de las más importantes de nuestra política exterior. Reino Unido es una potencia nuclear, posee un poder geopolítico real al ser integrante del G20, G7, la Organización del Tratado del Atlántico Norte (OTAN), miembro permanente del Consejo de Seguridad de la Organización de las Naciones Unidas (CSONU) y, ahora, miembro del Banco Asiático de Inversión en Infraestructura (BAII), una institución alternativa al Banco Mundial (BM) que fue propuesta originalmente por China. En 2015, México y Reino Unido decidieron celebrar el Año Dual como una forma de intensificar el diálogo político y estrechar las relaciones económicas, educativas y culturales.

RM.- En cuanto a política exterior, cabe recordar que éste es el año de Reino Unido en México y viceversa. Nuestro país cuenta con recursos económicos, diplomáticos y culturales para generar influencia en el mundo. ¿Se pueden interpretar estos eventos como una iniciativa para sacar ventaja del entendimiento entre los países y, así, estrechar lazos en los ámbitos educativo, cultural y económico?

JR.- Es curioso porque Reino Unido siempre ha tenido una buena relación con México –el embajador Navarrete podría explicar mejor por qué es así–. Siempre ha existido un interés por parte de Reino Unido en México que no se explica fácilmente. A finales del siglo XIX, hubo una gran inversión promovida por el gobierno mexicano para atemperar la influencia de EE.UU; por ejemplo, realizó una fuerte inversión petrolera en las primeras décadas del siglo XX. Después, Reino Unido y Países Bajos rompieron relaciones diplomáticas con México debido a nuestra expropiación petrolera. Pero éstas se reconstruyeron en el marco de la Segunda Guerra Mundial.

Así, siempre ha habido una relación diplomática cercana con Reino Unido. Los eventos que ocurren este 2015 son parte de dicha tradición. Por ejemplo, el viaje del Presidente de México a Reino Unido fue una de las pocas visitas de Estado programadas para este año –lo cual es significativo y no es la primera vez que ocurre.

Pese a lo anterior, hay que entender el papel de Reino Unido en el mundo a partir de la gran potencia que fue. Para el siglo XVIII, después de la Revolución Gloriosa, la entonces Gran Bretaña tuvo un gran crecimiento económico. Daron Acemoglu y James Robinson lo atribuyen a que se volvió el primer régimen representativo de la historia moderna. Ello convirtió a este país en la gran potencia imperial de los siglos XVIII y XIX.

RM.- Incluso, son poseedores de una gran cultura de emprendimiento e innovación.

JR.- Por supuesto. Esto se relaciona con el desarrollo institucional que generó derechos de propiedad para la innovación, los cuales fueron fundamentales con el fin de promover el desarrollo tecnológico y una enorme inversión en conocimiento. Se vivió un gran financiamiento público a las universidades para volver a Gran Bretaña la gran potencia de la transformación tecnológica del siglo XIX. Hay que entender eso para explicar el papel que juega Reino Unido en el mundo, a pesar de que, actualmente, sólo es la sexta economía

del globo. En realidad, no está mal ser la sexta economía, después de haber sido la gran potencia mundial.

Además, pesa su herencia institucional, ya que Reino Unido legó sus instituciones a otros países que se formaron como colonias suyas: EE.UU., Canadá, Australia y Nueva Zelanda. Gracias a ésta han tenido un gran desarrollo.

RM.- La gira de Enrique Peña Nieto a Reino Unido en los primeros días de marzo fue importante porque ese país sólo recibe dos visitas de Estado al año y una de ellas fue para México. Además, el tema de Ayotzinapa marcó un antes y un después en el actual gobierno. A partir de este suceso, ¿Reino Unido ha insistido en ampliar el diálogo en torno al respeto a los derechos humanos?

GL.- No sólo los derechos humanos; también los equilibrios de Reino Unido –me gusta mucho su visión de los equilibrios–. Sin duda, hay otros temas importantes, como la transparencia y los juicios orales.

RM.- Asimismo, la batalla en contra de la corrupción. Está la *Bribery Act*.

GL.- En síntesis, es la forma en cómo tratan de transparentarlo todo. Después de lo ocurrido en 1688, inició una nueva relación: "dado que todos somos iguales, todos nos vigilamos mutuamente; estamos en el *checking balance*". Es como decir: "tú eres el rey, pero tienes que rendir cuentas; garantizar mi seguridad". Ésa es una visión sumamente democrática –lo que, personalmente, me entusiasma–. A partir de la ley, los ingleses fueron el primer pueblo que cortó la cabeza a su rey: Carlos I.

JR.- 40 años antes de la Revolución Inglesa.

GL.- Claro. Cuando los franceses decían: "nosotros hicimos la primera revolución", Margaret Thatcher contestaba: "ustedes no han leído historia: nosotros lo hicimos primero". Esto ocurrió cuando el parlamento ordenó al rey que hiciera una serie de cosas y él, enfrentándosele, contestó: "yo no reconozco esta jurisdicción". Entonces, el parlamento, bajo fundamentos absolutamente legales, ordenó que le cortaran la cabeza. Eso nunca se había hecho. Además, fue un momento donde todo el pueblo participó; a cada instante se sumaban personas.

Luego, en el siglo XIX, cuando Gran Bretaña se consolidó como una potencia realizando su visión expansionista, con Benjamin Disraeli a la cabeza, votaron por otro: William Gladstone. Ello devino en un juego de equilibrios entre un ir hacia atrás y un marchar adelante. Fue el mismo caso de Winston Churchill sucedido por la reconstrucción del país. Así, se confía mucho en el *checking balance*, esa transparencia. Otro ejemplo ocurrió cuando Edward Cock le dijo al rey Jacobo I: "majestad, usted es el rey, pero por encima de usted está la ley". Eso nunca había pasado.

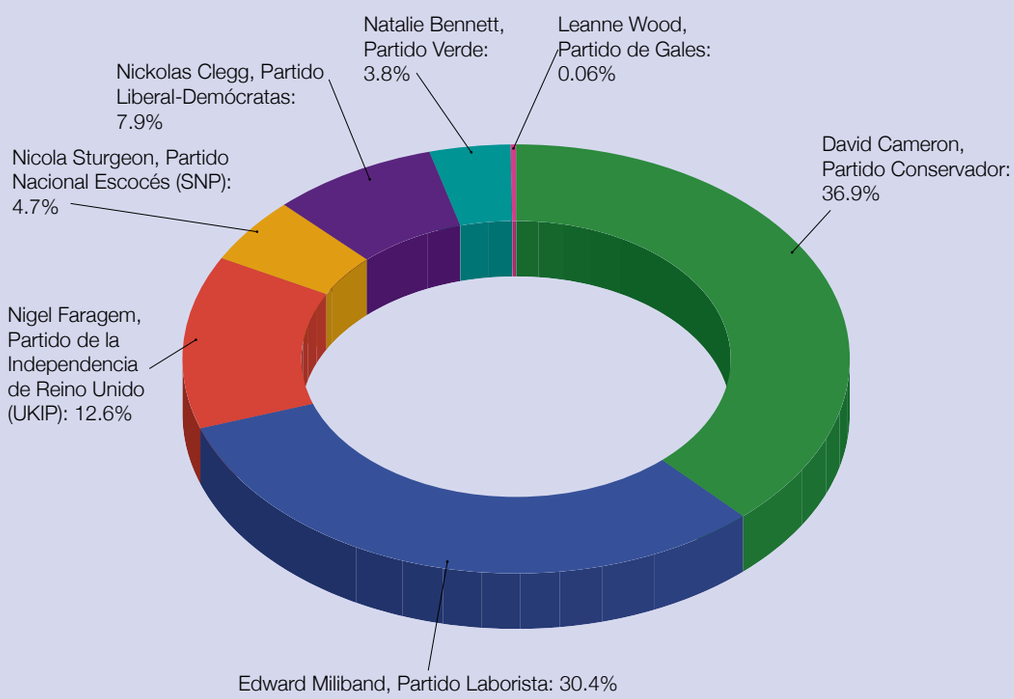
¿Qué debemos aprender de Reino Unido?: su equilibrio, conciencia electoral, participación, transparencia y rendición de cuentas. Es un país al cual los mexicanos tenemos que ver como un modelo.

JR.- En este país, donde los políticos no renuncian, se debe aprender mucho de los políticos ingleses, quienes renuncian cuando los atrapan con una *trapacería*.

JN.- Ahora bien, con respecto de la política exterior de Reino Unido, es claro que, después de la expropiación petrolera, cuando se rompieron relaciones diplomáticas con México, la política exterior británica era expedida por la Royal Dutch Shell. Incluso, hubo momentos en la posguerra cuando la política exterior británica pareció seguir, de manera mimética, los lineamientos de política de EE.UU., su antigua colonia. Quizá esta influencia todavía no se haya perdido. Tal vez, esta elección general del 7 de mayo, entre otras cosas, permita a Reino Unido recuperar su capacidad de iniciativa en política exterior, ya que tiene sus límites institucionales muy definidos a partir de su participación en la UE; por ejemplo, sus decisiones en política comercial –mas no en el conjunto de su política económica–. Así, ante estas limitaciones institucionales, el gobierno británico

puede plantearse como tarea nacional independizar su política exterior del otro socio privilegiado de la relación que, en el caso de la época de Margaret Thatcher y, sobre todo, en la de Tony Blair, llegó a extremos que, por fortuna, fueron censurados y criticados en los propios análisis británicos.

RM.- Frente a los ojos de Reino Unido, México es una economía emergente y un puente de entrada hacia América Latina. A su vez, Reino Unido tiene una tradición electoral y democrática consolidada. Recuérdese que las elecciones en el mundo son siempre ejemplos de los que podemos aprender.

País	Reino Unido
Principales partidos en contienda	David Cameron, Partido Conservador Nigel Farage, Partido de la Independencia de Reino Unido (UKIP) Edward Miliband, Partido Laborista Nickolas Clegg, Partido Liberal-Demócratas Nicola Sturgeon, Partido Nacional Escocés (SNP) Natalie Bennett, Partido Verde Leanne Wood, Partido de Gales
Resultados finales de las elecciones	Ganador: David Cameron, Partido Conservador Segundo lugar: Edward Miliband, Partido Laborista Tercer lugar: Nicola Sturgeon, Partido Nacional Escocés (SNP)
Incidencias durante el proceso electoral	No se registraron protestas
Forma de gobierno antes de las elecciones	Monarquía constitucional
Forma de gobierno después de las elecciones	Monarquía constitucional
Porcentaje de votación total respecto del padrón electoral	Padrón electoral: 46,420,413 Votantes: 30,698,210 Porcentaje de participación: 66.1% **Fuente**: British Broadcasting Corporation y Election Guide*
Porcentaje de votación por candidato	 **Fuente**: British Broadcasting Corporation**
Noticias al día siguiente de la elección en medios mexicanos y extranjeros	**Reporte oficial de resultados de la BBC*** **aristeguinoticias.com**: *David Cameron es reelecto en Reino Unido; "la más dulce" de todas las victorias* *El primer ministro británico, David Cameron, calificó su reelección en los comicios parlamentarios de ayer jueves como "la más dulce" de todas las victorias.* *"Esta es la victoria más dulce de todas" afirmó Cameron al reunirse con un grupo de colaboradores después de conocerse que su partido logró una mayoría de representantes en el parlamento de Westminster.* *Este viernes, David Cameron, acompañado de su esposa Samantha, regresó sonriente al número 10 de Downing Street y más tarde se reunirá con la reina Isabel II para informarle que formará un gobierno conservador mayoritario.* (Consultado el 16 de diciembre de 2016) http://aristeguinoticias.com/0805/mundo/david-cameron-es-reelecto-en-reino-unido-la-mas-dulce-de-todas-las-victorias/

	bbc.com: *Election results: Conservatives win majority* *David Cameron has returned to Downing Street with the Tories having defied polls and won the general election. The Conservatives made gains in England and Wales and are forecast by the BBC to secure 331 seats in the Commons, giving them a slender majority.* *Labour leader Ed Miliband said he would stand down on Friday, saying his party must "rebuild" with a new leader.* *Lib Dem leader Nick Clegg has also said he will quit, with his party set to be reduced from 57 to eight MPs.* *UKIP leader Nigel Farage is also quitting after he failed to win Thanet South, losing by nearly 2,800 votes to the Conservatives.* (Consultado el 16 de diciembre de 2016) http://www.bbc.com/news/election-2015-32633099

* BBC. (2015). 2015 Elecion results. Recuperado de: http://www.bbc.com/news/election/2015/results (en inglés)
Election Guide. (2015). United Kingdom of Great Bretain and Northern Ireland. Recuperado de: http://www.electionguide.org/elections/id/2417/ (en inglés)
** BBC. (2015). 2015 Elecion results. Recuperado de : http://www.bbc.com/news/election/2015/results (en inglés).
*** Ibíd.

Elecciones en

Polonia

10 ■ mayo ■ 2015

41

PARA VER EL PROGRAMA DE TV, DA CLIC AQUÍ

Polonia

POBLACIÓN Y DEMOGRAFÍA

Habitantes: .....38,346,279 (est. julio 2014).
Grupos étnicos: .....Polaco 96.9%; silesia 1.1%; alemán 0.2%; ucraniano 0.1%; otros sin especificar 1.7% (est. 2011).
Religiones:.....Católica 87.2% (católica romana 86.9% y greco católica armenia y católica bizantina-eslava 0.3 %);ortodoxos 1.3%; protestantes 0.4% (principalmente augsburg, evangélica y pentecostal); otros 0.4% (testigos de Jehová, budistas, hare krishna, gaudiya vaishnavismo, musulmanes, judíos, mormones); sin especificar 10.8% (est. 2012).
IDH (Índice de desarrollo humano): 0,834 (2014, 35° de 187 clasificados).

Fuentes: Central Intelligence Agency, *The World Factbook, 2015.*
PNUD, Informe sobre Desarrollo Humano, 2014.

Bronislaw Komorowski
Mandatario saliente

Asamblea Legislativa

GOBIERNO

Forma de gobierno: .....República.
Constitución actual: ..... Aprobada el 2 de abril de 1997, modificada en 2006 y 2009.
Periodo de gobierno: .....Cinco años, con posibilidad de un segundo mandato.
Parlamento: .....Bicameral. Senado o Senat (100 escaños; miembros directamente elegidos en circunscripciones de un sólo escaño por simple mayoría de votos para un término de 4 años) y el Sejm (460 asientos; miembros directamente elegidos en los distritos electorales de varios puestos de votación de representación proporcional para un período de 4 años).

Fuentes: Central Intelligence Agency, *The World Factbook, 2015.*
Constitución de la República de Polonia.

Localización geográfica

ECONOMÍA

Crecimiento real del PIB: ..... 3.2% (est. 2014).
PIB per cápita: ..... $24,400 dólares (est. 2014).
Déficit público: .....1.5% (est. 2014).
Deuda pública: ..... 45.6% (est. 2014).
Deuda externa (en valor absoluto): ..... $ 395.2 mil millones de dólares (est. 2014).
Desempleo: 12.7%
Población por debajo de la línea de la pobreza: ..... 10.6% (est. 2008).

Fuente: Central Intelligence Agency, *The World Factbook, 2015.*

Candidatos presidenciales

Andrzej Sebastian Duda
Ley y Justicia (PiS)
Candidato vencedor

Magdalena Agnieszka Ogórek
Alianza de la Izquierda Democrática (SLD)

Janusz Ryszard Korwin-Mikke
Coalición para la renovación de la República -Libertad y Esperanza- (KORWIN)

Jacek Wilk
Congreso de la Nueva Derecha (KNP)

Paweł Jan Tanajno
Democracia Directa (DB)

Marian Janusz Kowalski
Movimiento Nacional (RN)

Adam Sebastian Jarubas
Partido Campesino Polaco (PSL)

Bronislaw Komorowski
Plataforma Cívica (PO)

Janusz Marian Palikot
Tú Movimiento (TR)

Grzegorz Michał Braun
Candidato Independiente

Paweł Piotr Kukiz
Candidato Independiente

De izquierda a derecha: Emb. Raphael Steger Cataño, Emb. Beata Wojna, Mtra. Rina Mussali y Dra. Martha Ochman Ikanowicz

Elecciones en Polonia,

programa transmitido el 3 de mayo de 2015

Invitados: embajadora Beata Wojna, representante de Polonia en México. Embajador Eminente Raphael Steger Cataño, exrepresentante de México en Polonia y decano de la Escuela de Ciencias Sociales de la Universidad de las Américas de Puebla (UDLAP). Doctora Martha Ochman, investigadora de la Escuela de Gobierno y del Departamento de Relaciones Internacionales del Tecnológico de Monterrey (ITESM).

RM Rina Mussali.- Desde su más temprana historia, Polonia ha sido un territorio codiciado por intereses regionales e internacionales. Su posición geográfica y estratégica le ha marcado. En virtud de ello, ha buscado manejar su difícil vecindad entre Alemania y lo que fue la Unión de Repúblicas Soviéticas Socialistas (URSS). Esto le ha obligado a construir un vínculo trasatlántico con Estados Unidos (EE.UU.), una relación clave en la política exterior polaca.

RM.- Polonia ha logrado mantenerse en pie al lado de sus poderosos vecinos: Alemania y la extinta URSS. ¿Cuáles son los códigos que la identifican en el mundo?

Beata Wojna (BW).- La geopolítica ha marcado la historia de Polonia. Ha pasado desde etapas gloriosas en la edad moderna hasta su desaparición en el siglo XIX, cuando, por más de 100 años, no existió en el mapa, ya que el país se encontraba dividido entre Rusia, Prusia y Austria. Posteriormente, recuperó su independencia en 1918, pero la Segunda Guerra Mundial trajo consigo años difíciles que le llevaron a formar parte del bloque soviético –aunque, entonces, mantuvo su independencia–. Pese a que su historia no ha sido fácil, los últimos 25 años marcan una diferencia considerable con su pasado. Ha logrado regresar a Europa y formar parte de la Unión Europea (UE). En resumen, podría hablarse de un reencuentro de Polonia con su destino; es decir, con su pertenencia al continente europeo.

RM.- La historia del siglo XX ha traído a Polonia cruentos episodios como la Segunda Guerra Mundial y la invasión por parte de la Alemania nazi. ¿Qué lecciones ha adquirido a partir de ellos?

Martha Ochman (MO).- Recordando el ensayo de Milan Kundera *La tragedia de Europa Central*, se observa que la historia general de Polonia es un reflejo de dicha tragedia. El autor define a los países de esta región como países pequeños, no en cuanto a su territorio –ya que Polonia es considerado un país mediano de la UE, con un tamaño similar al de España–, sino porque su existencia no está asegurada. Las reseñas de la historia de Polonia permiten observar que los polacos han aprendido que su independencia como país no necesariamente se debe ganar con una acción militar –como ocurrió en la Segunda Guerra Mundial–, sino construyendo una presencia fuerte y la percepción internacional de que se trata de un actor importante. Actualmente, si se piensa en Polonia desde una dimensión histórica, podría decirse que se ha llegado a una etapa donde ha demostrado ser trascendente, por lo que no se pueden repetir los acontecimientos que, para Polonia, fueron percibidos como una traición.

Raphael Steger (RS).- Con base en la síntesis contextual mencionada, se observa que la historia de Polonia ha sido dramática. En el siglo XIX, Polonia era *un platillo muy apetitoso* para las potencias y sus intereses geopolíticos. Sin embargo, en 1918, el entonces presidente de EE.UU., Woodrow Wilson, declaró, en el décimo tercero de sus famosos catorce puntos, que era necesario reintegrar a Polonia al mundo. Esto es muy importante porque no sólo se contaba con el reconocimiento de los países de Europa sino, también, con el apoyo de la potencia entrante al contexto europeo después de 1918: EE.UU. De esta forma, se dio paso a una nueva generación y estilo de nación polaca. Aunque estuvo a punto de perder un conflicto con la URSS, finalmente Francia y EE.UU. ayudaron a sostener a la Polonia que actualmente conocemos. También se vio en peligro de desaparecer por los absurdos designios de Hitler y Stalin. Esa parte de la historia no se puede soslayar.

RM El 2015 es un año intenso para Polonia. El 10 de mayo se celebran las elecciones presidenciales y en octubre están previstas las legislativas. La *maquinaria electoral* espera la reelección del actual presidente Bronislaw Komorowski, representante de Plataforma Cívica (PO, por sus siglas en polaco), quien ya cumplió cinco años de gestión de gobierno y promete ganar la reelección en una segunda vuelta. Por otro lado, voces expertas señalan que el gran desafío vendrá en octubre por parte del Partido de Ley y Justicia (PiS, por sus siglas en polaco), un partido ultraconservador, liderado por Jarosław Kaczyński, que buscará ganar las elecciones.

RM.- ¿Las elecciones presidenciales del 10 de mayo pudieran ser un termómetro de lo que ocurrirá en las parlamentarias de octubre?

BW.- Aunque las elecciones presidenciales se pueden ver como una antesala de las parlamentarias, hay que analizarlas por separado. Las presidenciales tienen un significado más que importante: en ellas, existe un mayor índice de participación electoral. Ello indica que la elección del presidente es muy significativa para los polacos. Bajo este contexto, se espera que 60% de la población votante participe en el proceso electoral de mayo.

¿Quién ganará? Eso está por verse. Sin embargo, si se atiende a los indicadores actuales, es probable que se dé continuidad al gobierno actual. Aunque todo puede ocurrir.

RM.- Pese a que se espera la reelección de Komorowski, ésta se daría en una segunda vuelta electoral, ya que

no alcanzará más del 50% de los votos en la primera. También es importante tomar en cuenta que Polonia tiene un sistema multipartidista; es decir, cuenta con partidos pequeños que fraccionan el voto de la PO. ¿Qué números se esperan en la matemática electoral?

BW.- Aquí es preciso mencionar un asunto importante: en las elecciones presidenciales, no solamente se presentan los candidatos de los partidos, sino también de los ciudadanos. En Polonia, cualquier persona puede presentarse a las elecciones presidenciales si obtiene 100 mil firmas de la población. Inicialmente, se presentaron 26 candidatos; de ellos, once cumplieron con todos los requisitos impuestos por la comisión electoral. Ahora, se está en el proceso de la campaña electoral con quienes fueron aprobados.

Según los indicadores, el presidente Komorowski cuenta con una intención de voto de entre un 45% y 48%. Le sigue Andrzej Sebastian Duda, candidato de la principal oposición, el PiS, quien presenta un apoyo de entre 28% y 30%. Después, está el resto de los candidatos de diferentes partidos con entre 1% y 6% de la intención de voto. A grandes rasgos, éste es el panorama electoral en Polonia.

RM.- ¿Cuál es la gran diferencia entre el PiS y la PO?

RS.- Es una división ideológica tradicional. Por una parte, en un partido existe una concepción liberal y europea; es decir, de una Polonia que quiere pertenecer a un mundo globalizado. Mientras, el otro partido surge de una Polonia que acababa de obtener su independencia y se aferró a un concepto nacionalista. Algunas personas piensan que es de derecha; sin embargo, también se podría entender su postura como el resultado de un vínculo con ataduras históricas de las cuales es difícil desprenderse.

La elección presidencial es muy significativa, más que la segunda contienda. El presidente de Polonia no es una *figura decorativa*: es un personaje con poder político, capacidad administrativa y derecho a vetar leyes –las cuales, para que puedan resurgir, necesitan de dos terceras partes del voto del parlamento–. El presidente tiene poder en Polonia; no es como en otros países. Se habla de una derecha y una izquierda sin definición ideológica en nuestros días. Se trata de un partido muy nacionalista frente a uno con concepción liberal europea.

BW.- La gran mayoría de los polacos son proeuropeos. Podría decirse que 82% posee esa visión.

MO.- También existe una división generacional. Por un lado, los jóvenes que se benefician mucho más de la entrada de Polonia a la UE y participan en los programas de intercambio son, en su mayoría, proeuropeos. Por otro, se encuentra aquella generación que ya ha terminado su vida económicamente activa y que, probablemente, no viva en la situación que reflejan los indicadores macroeconómicos del país. Por ende, éstos últimos buscan regresar al concepto de la Polonia histórica. En el país, la palabra *nacionalismo* no es muy aceptada por la población; prefieren hablar de *patriotismo*. Asimismo, bajo el contexto de la crisis de Ucrania, todo tiene una razón de ser y el apoyo por parte de la sociedad no es la excepción.

RM.- Llama la atención la candidatura de una mujer: Magdalena Agnieszka Ogórek, representante de la Alianza de la Izquierda Democrática (SLD, por sus siglas en polaco), el principal partido de la izquierda en Polonia. Es historiadora y conductora de televisión, pero se dice que no tiene experiencia política real. ¿Es ella la candidata antisistema que capitaliza el descontento de los jóvenes?

MO.- No necesariamente. Sí es una de las candidatas más interesantes en este contexto. Su candidatura es una estrategia de su bancada para llamar la atención. Si se observa la historia de los partidos polacos a lo largo de los últimos 25 años, podría decirse que existen dos grandes bloques. Por una parte, se encuentran los grupos políticos que surgieron de Solidaridad, entre los que se enlistan principalmente el partido del gobierno actual, PO y el PiS. Ambos ahora son de centro-derecha pero, como bien se señaló, uno es liberal y el otro conservador. Por otra, ¿qué pasó con los poscomunistas?: tomaron el camino de la conversión al Partido Socialdemocráta de Polonia, hoy SLD. Se trató de la evolución del Partido Obrero Unificado Polaco, que, durante décadas, gobernó en Polonia; sin embargo, enfrenta en una crisis profunda por la falta de identidad y del apoyo por parte de la sociedad. En los años 90, este bando tenía gran presencia en Polonia. Ahora, tiene menos de 10% de representación dentro del parlamento. Esto es una preocupación seria en consideración de su existencia.

La SLD busca su propia identidad mediante la aglutinación de las personas que han militado entre sus filas desde la época comunista. Al mismo tiempo, busca abrirse a los jóvenes y tocar los temas que ha tomado la izquierda en otros países de Europa. Pretende abordar puntos de tipo ético, problemáticas con respecto del matrimonio entre personas del mismo sexo, eutanasia y muchos otros temas complicados en un país con raíces católicas. De alguna manera, la candidatura de Agnieszka –a quien conocí cuando dimos clase en la misma universidad– llama la atención y detona muchas controversias. Después de todo, ésta es la estrategia electoral del partido de la socialdemocracia y cada uno tiene la propia.

RM Polonia es miembro de la UE y a la Organización del Tratado del Atlántico Norte (OTAN): su mejor seguro para blindarse de las amenazas rusas y huir del *fantasma soviético* que lo convirtió en un país comunista. Esta nación, que se debate entre Alemania y Rusia, ha tomado la decisión de vincularse estratégicamente con EE.UU. mediante el reforzamiento del vínculo trasatlántico. Los poderes de Washington la han apoyado constantemente en materia de defensa y cooperación militar. Por otra parte, no hay que olvidar que Varsovia está preocupada por los ánimos expansionistas de Vladimir Putin, la crisis política en Ucrania y la anexión de Crimea a Rusia. No ha sido en vano el hecho de que Polonia haya tenido un papel clave frente al conflicto en Ucrania y destaque con ahínco su intención de crear una Unión Energética Europea.

RM.- Los temas de política exterior rara vez juegan un papel clave en las elecciones. Sin embargo, ¿obligará el conflicto ucraniano a colocar la seguridad como tema central del debate electoral?

RS.- En relación con la orientación del voto, la política exterior desempeña un papel muy importante para Polonia y otros países europeos. En primera instancia, Polonia es un miembro muy importante de la UE. Cuando ingresó a ella, sólo escuchaba; luego tuvo voz; y ahora, tiene voz y voto. No hay que olvidar que Polonia es una frontera fundamental de la UE.

Existen diversos elementos que definen la política exterior del país. Si bien se encuentra en una zona de conflicto político, en la parte norte tiene a Kaliningrado, frontera con Rusia. También mantiene su asociación con Alemania, la cual, paradójicamente, podría considerarse antihistórica; sin embargo, es algo que se ha desprendido con el tiempo.

La política exterior es determinante en el ámbito electoral. No se trata de las elecciones en Polonia, sino en un país miembro de la UE. Así debería enfocarse el estudio de este suceso.

RM.- Polonia se encuentra preocupada por su frontera del Este. En un momento de renovación de liderazgos, el cielo báltico se ha *plagado* de aviones de la OTAN y convertido en una de las zonas más vigiladas del mundo. Además, existe el temor de que el expansionismo ruso toque las puertas de Lituania, Letonia y Estonia. ¿Esto genera incertidumbre en el electorado polaco?

MO.- El tema de la seguridad es prioritario en Polonia y en otros países de Europa. Así como hay aviones de la OTAN, los buques rusos han violado el espacio de Suecia, quien también está preocupada por su seguridad. De igual forma, existen las nuevas iniciativas militares en la región del Báltico, las cuales tienen relación con la integración en materia de defensa nórdica. En tal sentido, Polonia ha optado por una estrategia muy inteligente: se ha insertado en los proyectos de la defensa europea y de la OTAN, y ha incrementado su gasto en ese rubro.

Por lo anterior, en Polonia existe un sentimiento de desconfianza con respecto de los esquemas comunes de vigilancia. En momentos definitivos, se debe tener precaución con aquellos países que cuentan con un arsenal nuclear, como Rusia, siguiendo la frase: "un hombre enfermo con pistola sigue siendo un hombre enfermo con pistola". La inquietud por la seguridad es un tema fundamental en procesos electorales.

RM.- Komorowski fue ministro de Defensa. ¿Votar por él sería apostar por la seguridad de Polonia?

BW.- No podría plantearse de esa manera. En primer lugar, es cierto que el tema de seguridad es importante para Polonia. Históricamente, las primeras decisiones de la Polonia independiente no sólo iban encaminadas a formar parte de la UE, sino también de la *Alianza Atlántica*. En 1999, Polonia entró a la OTAN, lo que significó un gran paso para dar mayor seguridad a sus fronteras, independencia e integridad territorial. Actualmente, el contexto ha cambiado drásticamente como consecuencia de las decisiones tomadas por Rusia con respecto de la ocupación de Crimea y su intervención en la parte oriental de Ucrania. Tal situación ha inquietado a los polacos. Los temas de las fronteras con Ucrania y Rusia, así como la desconcertante vuelta a la política imperialista de este último, han llevado a que la seguridad sea más importante en estas elecciones. Anteriormente no existía la amenaza de que los rusos cambiarían drásticamente sus políticas exterior y de seguridad.

Como consecuencia, los candidatos presentan a la seguridad como uno de los puntos principales de su programa. En este contexto, se observa unanimidad entre candidatos: todos perciben la amenaza rusa. También el presidente Komorowski destaca mucho ese asunto en su programa.

El año pasado, el actual presidente tuvo mucha relación con los temas de defensa y representó a Polonia ante la OTAN. Incluso, si se observa la figura de Komorowski y sus competencias, queda claro que es el jefe de las Fuerzas Armadas, tiene amplios conocimientos en materia de políticas de seguridad, participa en las cumbres de la OTAN y realiza viajes a EE.UU. para tratar este tipo de asuntos. Por ende, es el presidente quien ha abordado este tema, aunque también cuenta con el apoyo del primer ministro y el ministro de Relaciones Exteriores. Sin embargo, sería políticamente incorrecto pensar que votar por un candidato u otro implica elegir una solución particular en temas de seguridad. De hecho, en Polonia se llegó a un acuerdo en el cual se concluyó que las decisiones de seguridad se basarían en dos pilares fundamentales: la participación en la OTAN y la presencia en la UE.

RM.- ¿Existe consenso entre las principales fuerzas políticas con respecto del tema de seguridad?

MO.- Sí, sobre todo al permitir bases de la OTAN en Polonia y seguir el esquema actual. Sin embargo, todos los candidatos coinciden en que la principal amenaza proviene por parte de Rusia.

RM.- ¿Polonia desea una comunidad internacional que actúe con firmeza en contra de las agresiones rusas?

RS.- En efecto: Polonia tiene que actuar de la manera en que lo haría un líder en un esquema geopolítico. Es un país que, sin duda, ha sido afectado por este retorno de *los brujos*, como les dicen. Pero, afortunadamente, ya no se trata de la Polonia de 1939. En este 2015, cuenta con toda una organización política detrás y no puede quedar fuera de cualquier negociación. Ojalá Alexis de Tocqueville no tenga razón –nuevamente– al decir que Rusia y EE.UU. se repartirán el mundo y el resto contemplará las consecuencias. Sería deseable que se respete el derecho internacional. Si hay un país que lo merece, ése es Polonia.

MO.- De hecho, antes de la crisis de Ucrania, Polonia defendía la importancia de la política europea en el Este del continente. Paradójicamente, dicha crisis le dio razón y, actualmente, existe una menor división en Europa en torno al carácter del régimen en Rusia. En el pasado, Polonia se sentía amenazada por los intereses de Francia y Alemania en relación con los energéticos rusos, de los cuales, evidentemente, Europa depende profundamente. Con la crisis actual, Polonia y otros países europeos, como Italia y España –quienes son más cautelosos con respecto de Rusia–, han entendido la preocupación y posición de naciones como ésta.

Por otra parte, el grupo Visegrád, conformado desde que los países de Europa Central se liberaron de la influencia soviética directa, antes actuaba de una sola forma. Ahora, Polonia ha tomado mayor liderazgo frente a incidentes y desacuerdos; por ejemplo, las polémicas que provoca Hungría dentro de la UE.

Así, actualmente, la política exterior de Polonia tiene una buena recepción en la UE. De hecho, Donald Tusk, anterior presidente de Polonia, es quien la preside. Se trata de un reconocimiento, no sólo a él como político, sino a un país que ha logrado esta transformación.

RM.- El grupo Visegrád es uno de los más exitosos al interior de la UE. Un estudio comparativo demostró que Hungría, Polonia, República Checa y Eslovaquia tenían la misma cantidad de votos que Alemania y Francia unidos. Polonia es como el *gigante del Este*. A su vez, existe otro espacio importante para definir cuestiones clave de política europea: el Triángulo de Weimar, trazado entre Francia, Alemania y Polonia. Éste está motivando consultas sobre temas sensibles para la UE.

BW.- Sin duda, el grupo de Visegrád es una formación –se le llama así porque no es una organización de tipo estructural– muy interesante que empezó a funcionar desde principios de la década de 1990. Estaba conformado por tres países –en aquél entonces existía Checoslovaquia– que decidieron unir fuerzas y compartir ideas con respecto de la transformación democrática, así como de sus experiencias y esfuerzos por la integración a la UE y la *Alianza Atlántica*. Cuando los dos objetivos se consiguieron y cambiaron, también lo hizo la dinámica del grupo. A menudo, estos cuatro países se reúnen antes de las sesiones del Consejo Europeo y acuerdan sus posiciones en torno a diferentes aspectos de las políticas del continente. En tal sentido, han tenido muchos éxitos. Hubo un momento en el cual los países de Europa Occidental se dieron cuenta de que los *nuevos* estaban acordando sus posturas. Al comienzo, ello les inquietó un poco, pero reconocieron que hay que tomarlos en cuenta.

El poder institucional del grupo de Visegrád se refleja en el peso demográfico del voto en el parlamento europeo, dentro de sus diferentes instituciones y con el presidente del Consejo Europeo, quien proviene de Polonia. Así, el reconocimiento no sólo es para Polonia, sino para toda Europa Central y Oriental. Se trata de un reflejo de que esta región está plenamente integrada a la UE.

Pese a lo anterior, existe otro indicador importante con respecto de Polonia: su poder económico. Si se toman en cuenta las cuatro economías, aparece como la decimocuarta del mundo –equiparable con la de México–. Asimismo, es la octava en la UE, lo cual no es poco tomando en cuenta que se trata de 28 países.

El grupo Visegrád tiene un papel muy importante en el contexto de las negociaciones y la creación de

consensos en la UE. El Triángulo de Weimar es otro grupo interesante. Ahí, el Presidente juega un papel muy importante, pues se trata de una reunión entre mandatarios de los tres países: Francia, Polonia y Alemania –este último con la canciller Angela Merkel, quien tiene un poder diferente–. El grupo Weimar vive un momento muy interesante e importante. Existen tiempos de altas y bajas. Pese al difícil contexto geopolítico que supone la política de Rusia, el Triángulo de Weimar experimenta un momento muy positivo, pleno de consultas y decisiones comunes entre los tres países.

RS.- El grupo de Weimar no sólo desempeña un papel estabilizador en Europa, sino que envía los mensajes más importantes. Polonia y Alemania tienen un vínculo histórico, a pesar de los sucesos negativos del siglo XIX y de 1939. Es una relación de muy difícil construcción pero de fácil conducción. Alemania siempre necesitará a Polonia de su lado. Asimismo, en este tipo de situación política, Francia, que desempeñó un papel histórico muy importante en 1920 para Polonia, tiene mucho qué decir.

Así, el grupo de Weimar es, posiblemente, el único con capacidad de estabilizar la situación conflictiva emergente, a través de los mensajes políticos y económicos. Rusia debe comprender que sus avances no pueden ir más allá de lo que ha logrado, pues, en caso contrario, la inestabilidad de Europa no resultaría conveniente ni a Polonia. Weimar tiene mucho qué decir y Polonia sabe, históricamente –discúlpese la expresión–, cómo enseñarle a los alemanes y franceses a negociar con Rusia –la tuvieron *por ahí* casi 100 años.

RM.- Polonia y EE.UU sostienen una relación trasatlántica, estratégica y de gran calado.

MO.- Es importante recordar la historia. En el siglo XIX, hubo una migración importante de Polonia y, en general, del centro y sur de Europa hacia EE.UU. Posteriormente, durante las guerras mundiales, las relaciones entre los polacos que viven en EE.UU. –lo que en el segundo se conoce como el *lobby polaco*– permitieron que permaneciera vinculado con los intereses de Polonia. Para entender la relación entre ambos países, es necesario comprender que los polacos confían en que no sólo se trata de una relación entre Estados, sino entre sociedades, y que siempre existe la posibilidad de una política que presione a EE.UU. a considerar sus intereses. Al respecto, Lech Kaczyński era una de las figuras más importantes en temas de seguridad.

Por otro lado, Polonia es consciente de que, frente a la inquietud de los intereses económicos de Alemania y Francia –sobre todo los relacionados con los energéticos–, estos países pueden asumir una posición de negociadores duros frente a Rusia, siempre y cuando tengan la seguridad de que es posible que EE.UU. también lo haga así. Sin embargo, esto depende de la administración e interés de EE.UU. El escenario es complejo y, poco a poco, Polonia se da cuenta de que la capacidad de aprovechar el potencial diplomático y la presión de la UE y de EE.UU. es importante. Gran parte de la población polaca demuestra mayor confianza en lo que refiere a temas de seguridad; es decir, en la apuesta por una alianza o coordinación de Polonia con EE.UU.

RM Polonia ingresó a la UE trece años después de la desintegración de la URSS. Para este país, ello significó una puerta abierta para librarse de las agresiones rusas y alcanzar mejores estándares de vida, objetivos que se han cumplido a cabalidad. Tras once años de su ingreso, el sentimiento polaco sobre la UE es proeuropeo y entusiasta. Se trata de un experimento muy novedoso y exitoso, pues los indicadores económicos y sociales de Polonia han crecido, así como la movilidad de las personas. No hay que olvidar que este país, primera economía de Europa del Este, resultó ampliamente beneficiado por los fondos de cohesión desde 2004.

RM.- A once años de haber ingresado a la UE, ¿qué balance puede hacerse con respecto de su participación?

BW.- La evaluación en general es más que positiva. Así lo demuestran las cifras concretas y el apoyo de la sociedad polaca hacia la UE. Cabe recordar que en 2003, antes de su ingreso, sólo 47% de los habitantes apoyaba formar parte de la UE; un nivel un poco bajo y preocupante. Ahora, según los análisis realizados, 82% de la población apoya los procesos europeos. Polonia se convirtió en uno de los países más proeuropeos como resultado de los beneficios que trajo su ingreso.

En primer lugar, Polonia se ha visto beneficiada por el tema relacionado con la libre circulación de bienes, servicios, capital y personas, lo cual es clave. La UE trajo movilidad, conectividad y la posibilidad de vender productos libremente; es decir, de hacer negocios, establecerse o estudiar en cualquier país de la UE. Éste fue un gran bloque de beneficios.

En segundo lugar, están los fondos estructurales o de cohesión, que llegaron a Polonia por parte de la UE. Entre 2007 y 2013 recibió mil millones de euros mensuales; o sea, 60 mil millones de euros durante los siete años. En el periodo de 2014 a 2020, se espera que lleguen 80 mil millones de dólares derivados de estos fondos, aproximadamente. De tal suerte, Polonia es el país que más se beneficia de estos capitales que llegan de la UE y los traduce en desarrollo de infraestructura vial, portuaria y aeroportuaria, así como en mejoras al medio ambiente.

El tercer gran bloque de beneficios para Polonia se dirige a grupos de población muy concretos, como los agricultores. Este segmento era uno de los grandes detractores de la UE y se convirtió en uno muy entusiasta debido a los beneficios que la incorporación les trajo, no sólo por los fondos que recibieron, sino por la posibilidad de exportar sus productos, mismos que tienen mucho éxito en la UE. Los jóvenes, las escuelas y las pequeñas y medianas empresas gozaron de financiamiento para sus proyectos. A lo largo de estos años se realizaron 160 mil proyectos gracias a los fondos europeos.

RM.- Es una matemática espectacular en muchos sentidos, tomando en cuenta que, ahora, Polonia se está desacelerando económicamente.

BW.- No tanto. Si se habla de la crisis económica en la que entró la eurozona en 2008, Polonia fue de los países que no tuvo recesión. Ahora presenta un crecimiento económico del 3%, lo cual, en el contexto de las economías europeas, es una buena cifra. Hay factores positivos; aunque también desafíos.

RS.- Polonia es uno de los países que se distinguen no sólo por recibir los recursos europeos, sino por su modo de utilizarlos. ¿De qué manera se están distribuyendo? Durante el tiempo de mi labor como embajador en Polonia, se realizaron algunas visitas a lugares de producción. Fuimos a las industrias viejas que se transformaban en nuevas a través de los fondos de cohesión, mecanismos de estabilización e inversión extranjera directa; por ejemplo, apreciamos la transformación industrial de una ineficiente fábrica de tractores en una que exportaba las piezas de recambio, además de las máquinas. De hecho, lo que le brindó éxito a Donald Tusk cuando era primer ministro fue cómo se utilizaron los fondos. Él dijo: “voy a pedirle a Europa más dinero porque le estoy demostrando que sí podemos cambiar”.

En contraparte, algunos países vecinos tuvieron problemas con la Comisión Europea por la forma corrupta en como emplearon dichos fondos. Ello no significa que ahora todo sea transparencia, pero sí que es posible observar que, comparada con aquella del año 2011, la Polonia actual ha sufrido una transformación impresionante en infraestructura, modernización de los medios de transporte y, sobre todo, educación. En Polonia se está invirtiendo en educar a los jóvenes, quienes no solamente estudian en el país, sino en toda Europa.

RM En un año electoral de gran calado, Polonia se halla *enfrascada* en una serie de debates regionales e internacionales. El primero de ellos es la decisión de ingresar o no a la zona del euro, lo que implicaría abandonar su moneda nacional, el *zloty*. Hay posiciones políticas encontradas en torno a tal dilema. Mientras que los liberales buscan unirse a la eurozona, los ultraconservadores no desean precipitar esta toma de decisiones porque el país está creciendo mucho más que sus pares europeos. La sociedad polaca juega un papel central en esta decisión. Alrededor de 70% de los polacos no cree que el euro les facilite la vida. Es un tema candente para el calendario electoral de 2015.

RM.- Muchos polacos rechazan la entrada de Polonia a la eurozona. Sin embargo, se trata de un gran país euroentusiasta. ¿Cómo es posible esta confrontación?

MO.- Primero, es importante mencionar que la eurozona está en una crisis profunda. En general, la imagen del euro es, si no negativa, por lo menos ambivalente. Para quienes no son especialistas en economía, entrar al euro cuando muchos hablan de que va a desaparecer no parecería una buena decisión, evidentemente. En segundo lugar, también se trata de una cuestión generacional que tiene que ver con la libre movilidad de personas, bienes y servicios. Quienes tienen su vida profesional y personal integrada a la UE, coinciden con la consideración del gobierno de Polonia de que, en algún momento, se ingrese a la eurozona. Sin embargo, sus niveles macroeconómicos todavía no le permitirían la entrada; es cuestión de tiempo. Hoy, cuando otra vez se habló de que Grecia anunciaría su quiebra y existía probabilidad de un *efecto dominó*, la mayoría de los polacos se sienten contentos de estar en una economía diferente, creciente y con bajos índices de desempleo.

RM.- ¿Incidirá el aumento en el desempleo de jóvenes sobre los resultados electorales?

MO.- El desempleo existe, pero depende mucho de las regiones. Hablando de cuestiones positivas y negativas, el gobierno de Polonia debe atender a las consecuencias de la libre movilidad de personas: muchos jóvenes buscan su futuro profesional fuera de Polonia. Esto, luego de que hace dos años se consideró al sistema educativo polaco como el mejor de Europa. En su mayor parte, éste es de carácter público y se sostiene a partir del erario. Bajo tal contexto, los jóvenes se están preparando con la visión de que no hay empleo en su país y, por ende, salen de él para contribuir con su trabajo al crecimiento de otras naciones, como Reino Unido. Éste es uno de los pendientes que el gobierno de Polonia necesita atender para no perder su ímpetu económico.

RM.- Existe una polarización en cuanto a la decisión de ingresar o no al euro. El *establishment* polaco está dividido: por una parte, los liberales están más cercanos a esa decisión; por otra, el PiS no quiere profundizar en la integración.

BW.- Hay varios aspectos qué considerar. En primer lugar, cuando Polonia ingresó a la UE, se firmó el tratado de adhesión, donde se estableció un compromiso legal por ingresar a la eurozona y formar parte del núcleo de la UE, ya que es lo necesario si se quiere tomar partido en todas las decisiones de esta unión. En el *establishment* político polaco, existe una conciencia evidente con respecto de esta situación. En relación con lo anterior, se identifican algunos puntos fundamentales. Primero, está el hecho de que no parezca un buen momento para entrar a la eurozona cuando ésta se encuentra en momento difícil. En 2008, se sufrió una terrible crisis económica. A principios de ese año, Donald Tusk declaró que empezaría el proceso de integración de Polonia a la eurozona, pero en otoño llegó la catástrofe relacionada con la quiebra del banco Lehman Brothers, lo que desencadenó toda la crisis de la UE. En tal contexto, se suspendieron los esfuerzos por entrar a la eurozona. Dado que aún no sale de la crisis económica, todavía no existen las condiciones para ingresar en la zona e iniciar los debates sobre la integración y aceptación de la moneda euro.

Aunado a lo anterior, y considerando que la población tiene ciertas reticencias, los partidos políticos no quieren abordar el tema porque Polonia se encuentra en proceso electoral. Hablar de ello sería un *suicidio político*. Tomando en cuenta los sondeos, únicamente entre 18% y 20% de la población está a favor del ingreso al euro. Si, pasadas las elecciones, se aprobara el proceso, habría que trabajar por mejorar la imagen del euro entre la población polaca, hacer las modificaciones constitucionales correspondientes y, finalmente, ingresar a la eurozona.

RM.- ¿Sería necesario un referéndum?

BW.- Eso es una cuestión discutible. Es probable que sí. En Polonia, el referéndum no es una figura que se utilice mucho. Sólo fue empleado cuando el país entró a la UE. En dicha ocasión, se les preguntó a los polacos si estaban de acuerdo con el proceso y ellos respondieron afirmativamente. Sin embargo, es importante recordar que, en 2003, el apoyo era de 47%. Por ende, aunque el tema del referéndum se ha debatido, se intensificará cuando se tome la decisión de comenzar con el proceso.

RM.- ¿Podría iniciarse la discusión antes de las elecciones de octubre?

BW.- No sería conveniente en absoluto. Lo ideal sería tratarlo hasta después de octubre.

RM.- Es importante abordar la temática de las relaciones entre México y Polonia. ¿Por qué México –y América Latina en general– debería mirar hacia Europa del Este? ¿Cuáles son los aprendizajes que los mexicanos podríamos retomar de Polonia?

RS.- Las relaciones entre México y Polonia son bilaterales y han ido *in crescendo*. Iniciaron con el reconocimiento mexicano de la independencia de Polonia. Durante la Segunda Guerra Mundial, llegaron al país muchos niños polacos como refugiados e, incluso, vino el general Sikorski, comandante de las fuerzas armadas polacas en Gran Bretaña. Desde entonces, hemos avanzado.

¿Qué debe aprender México de Polonia?: su gran cultura y capacidad de retomar procesos políticos democráticos sin dificultad. Los polacos lograron pasar de una transición democrática difícil a una realidad; de Walesa a la actualidad. Es una gran lección histórica, no sólo para México sino para todo el mundo.

En contraparte, ¿qué podemos compartir nosotros con Polonia?: ambos tenemos el común denominador de contar con un socio comercial y político muy importante –EE.UU., en nuestro caso, y Alemania, en el polaco–. Las reuniones de consulta dan origen a este tipo de ideas. El canciller José Antonio Meade estuvo en Polonia –y, como exrepresentante en Polonia, espero que venga a México el presidente que sea electo, el primer ministro o ambos–. El contacto directo es muy importante. Ésa es la mejor lección que se puede obtener a partir de estas relaciones.

BW.- Nuestras relaciones son una *bonita carta histórica*. La hacienda de Santa Rosa tiene toda una trayectoria. Sin embargo, también es necesario ir más allá de lo histórico. Como se ha visto hasta ahora, se deben abordar asuntos políticos, económicos, intercambios estudiantiles y turismo. Con respecto de los primeros, la visita de Meade marca un punto de inflexión y abre un nuevo capítulo en las relaciones bilaterales. Habían pasado ya varios años sin tener esos contactos de alto nivel –de hecho, la última visita de ese tipo a Polonia fue la del presidente Vicente Fox, en 2004–. La visita de Meade se dio en Varsovia y significó el reencuentro de los dos cancilleres. La cancillería de México lo denominó *la nueva apertura en las relaciones de Polonia en México* –desde mi perspectiva, causa mucha alegría que se tenga tal percepción–. La llegada del canciller Meade fue un encuentro con la Polonia que pertenece a la UE, es reconocida y encuentra consolidada su participación en el contexto europeo. Ésta es otra razón por la cual México debe interesarse más en Polonia –y lo ha logrado–. En un futuro no muy lejano se espera la visita a México por parte del presidente de Polonia.

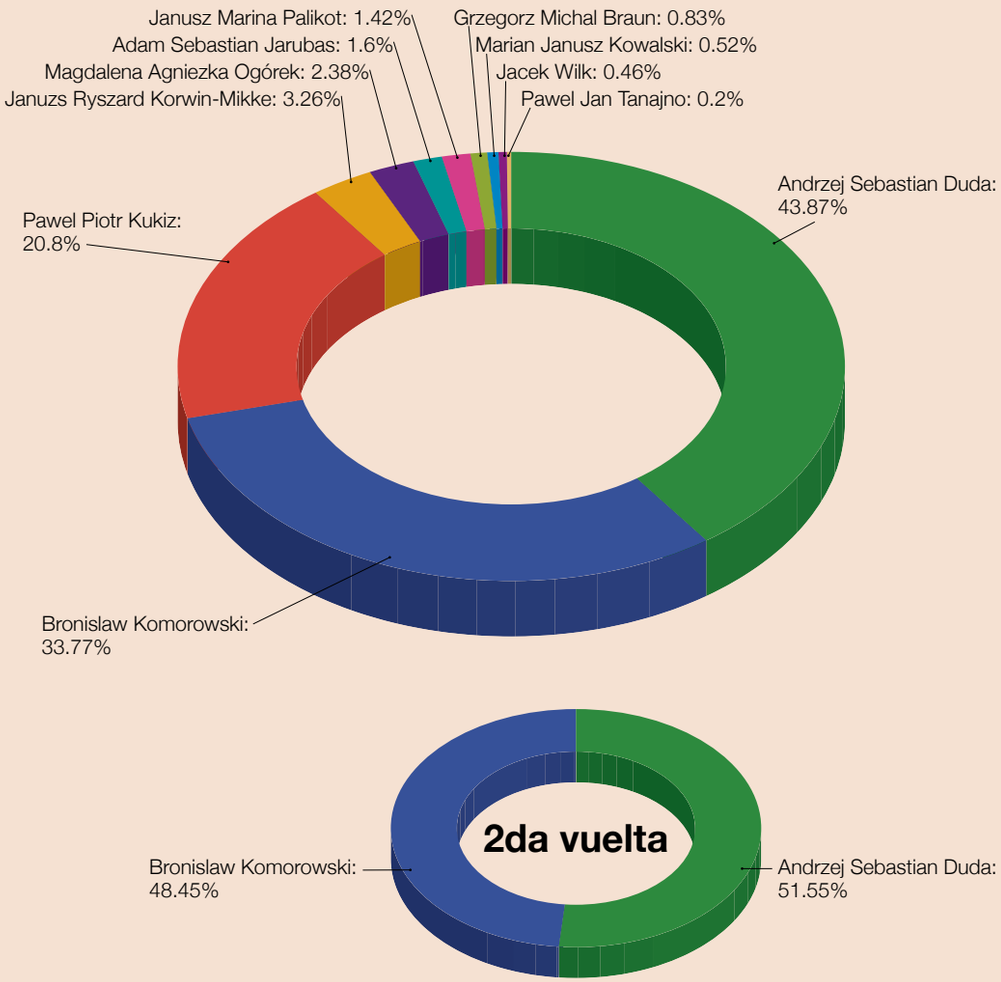
Así, este tipo de impulsos políticos sirven para desarrollar otras dimensiones dentro de las relaciones internacionales, principalmente en torno a la cuestión económica. En los últimos diez años, el intercambio comercial ha crecido entre ambos países. Las inversiones polacas en México se han incrementado seis veces. Por tanto, sus relaciones bilaterales encaran grandes posibilidades, tanto en lo comercial como en lo económico –de hecho, existen inversiones mexicanas muy interesantes en Polonia.

MO.- En efecto, existen muchas oportunidades. México y Polonia comparten puntos de vista y formas de vida compatibles, lo que permite la movilidad y el conocimiento mutuo. En tal sentido, no sólo se trata de los impulsos políticos de alto nivel, sino que también es necesario que ambas naciones se conozcan mejor. Hasta el momento, Polonia continúa percibiéndose en México bajo claves muy históricas; es decir, desde su historia trágica y gloriosa. Mientras tanto, México es visto por Polonia como el *paraíso turístico*.

RM.- Incluso, la presencia del papa Juan Pablo II, quien era polaco, fue de gran relevancia para México.

MO.- En realidad, eso se trata de un estereotipo, aunque algunos de ellos tienen un carácter positivo. Sin embargo, un conocimiento más profundo entre las dos sociedades lograría un mayor crecimiento en las relaciones políticas y económicas entre ambos países.

RM.- Sin duda, México tiene muchas razones para voltear a ver a Polonia y a Europa del Este. Los comicios de un país no pueden comprenderse sin un repaso de sus contextos históricos, políticos y económicos, así como de los códigos sociales y culturales que lo caracterizan.

País	Polonia
Principales contendientes	Andrzej Sebastian Duda Magdalena Agniezka Ogórek Januzs Ryszard Korwin-Mikke Jacek Wilk Pawel Jan Tanajno Marian Janusz Kowalski Adam Sebastian Jarubas Bronislaw Komorowski Janusz Marina Palikot Grzegorz Michal Braun Pawel Piotr Kukiz
Resultados finales de las elecciones	Ganador: Andrzej Sebastian Duda Segundo lugar: Bronislaw Komorowski Tercer lugar: Pawel Piotr Kukiz
Incidencias durante el proceso electoral	No se registraron protestas
Forma de gobierno antes de las elecciones	República parlamentaria
Forma de gobierno después de las elecciones	República parlamentaria
Porcentaje de votación total respecto del padrón electoral	Padrón electoral: 1era vuelta, 30,688,570; 2da vuelta, 30, 709,281 Votantes: 1era vuelta, 15,023,886; 2da vuelta, 16,742,938 Porcentaje de participación: 1era vuelta, 48.96%; 2da vuelta, 55.34% **Fuente**: Comité Electora de Polonia (PKW)*
Porcentaje de votación por candidato	 **Fuente**: Comité Electora de Polonia**

Noticias al día siguiente de la elección en medios mexicanos y extranjeros	**Publicación de resultados oficiales por parte del PKW***** **informador.com.mx**: *Conservador Duda gana elecciones presidenciales en Polonia* *VARSOVIA, POLONIA (24/MAY/2015). - El conservador Andrzej Duda fue elegido este domingo presidente de Polonia con el 53% de los sufragios, derrotando al jefe de Estado saliente de centroderecha, Bronislaw Komorowski, quien obtendría el 47%, según una encuesta realizada 'a boca de urna' en los locales de votación. La victoria de este jurista de 43 años de edad, que tendrá que ser confirmada oficialmente este lunes, podría abrir la vía para el regreso al poder de su mentor intelectual, el euroescéptico Jaroslaw Kaczynski, jefe del partido conservador y populista Derecho y Justicia (PiS), en ocasión de las elecciones legislativas previstas para el otoño (boreal).* (Consultado el 18 de diciembre de 2016) http://www.informador.com.mx/internacional/2015/593839/6/conservador-duda-gana-elecciones-presidenciales-en-polonia.htm **thenews.pl**: *White House congratulates President-elect Duda* *"We congratulate President-elect Andrzej Duda on his election in Poland's May 24 presidential election, and we applaud the people of Poland for remaining a model of freedom and democracy in the region through their election process," the statement began.* *The White House likewise paid tribute to outgoing head of state Bronisław Komorowski, who according to final results released on Monday evening, lost the election by 51.55 percent to 48.45 percent.* *The statement thanked President Bronislaw Komorowski "for his support for Polish-U.S. ties and for his strong leadership in the region.* (Consultado el 18 de diciembre de 2016) http://thenews.pl/1/10/Artykul/208077,White-House-congratulates-Presidentelect-Duda

* Państwowej Komisji Wyborczej. (2015). Porcentaje de participación. Recuperado desde: http://prezydent2015.pkw.gov.pl/pliki/1_Obwieszczenie.pdf (en polaco)
Państwowej Komisji Wyborczej. (2015). Reporte oficial de resultados. Recuperado de: http://prezydent2015.pkw.gov.pl/pliki/1432571989_obwieszczenie.pdf (en polaco)
** Ibíd.
*** Państwowej Komisji Wyborczej. (2015). Reporte oficial de resultados. Op. Cit.

Elecciones en

Guatemala

6 ■ septiembre ■ 2015

42

PARA VER EL PROGRAMA DE TV,
DA CLIC AQUÍ

Guatemala

POBLACIÓN Y DEMOGRAFÍA

Habitantes: .....14,918,999 (est. julio 2015)
Grupos étnicos: .....Mestizo (ladino) y europeo 59.4%; k'iche 9.1%; kaqchikel 8.4%; mami 7.9%; q'eqchi 6.3%; otros mayas 8.6%; indígena no-maya 0.2%; otros 0.1% (censo de 2001).
Religiones: .....Católico, protestante, creencias indígenas mayas.
IDH (Índice de desarrollo humano): 0,628 (2014, 125° de 187 clasificados).

Fuentes: Central Intelligence Agency, *The World Factbook, 2015.*
PNUD, Informe sobre Desarrollo Humano, 2014.

Otto Pérez Molina
Mandatario saliente [1]

Asamblea Legislativa

1 Otto Pérez Molina renunció cuatro días antes de las elecciones y en su lugar quedó de manera provisional Alejandro Baltazar Maldonado.

GOBIERNO

Forma de gobierno: .....República democrática.
Constitución actual: .....Varias anteriores, última adoptada en 1986; suspendida, reinstalada, y modificada en 1993.
Periodo de gobierno: .....Cuatro años, sin posibilidad de reelección
Parlamento: .....Unicameral. Congreso de la República (158 escaños; 127 miembros elegidos directamente por mayoría simple de votos y 31 elegidos por representación proporcional; los miembros sirven por un término de 4 años).

Fuentes: Central Intelligence Agency, *The World Factbook, 2015.*
Constitución Política de la República de Guatemala.

Localización geográfica

ECONOMÍA

Crecimiento real del PIB: .....4% (est. 2014).
PIB per cápita: ..... $7,500 dólares (est. 2014).
Déficit público: .....2.3% (est. 2014)
Deuda pública: .....29.9% del PIB (est. 2014).
Deuda externa (en valor absoluto): ..... $ 15.94 mil millones de dólares (est. diciembre 2014).
Desempleo: ..... 4.1% (est. 2011).
Población por debajo de la línea de la pobreza: ..... 54% (basado en el porcentaje de población que vive con menos de la norma internacional de 2 dólares al día; est. 2011).

Fuente: Central Intelligence Agency, *The World Factbook, 2015.*

Candidatos presidenciales

Jimmy Morales
Frente de Convergencia Nacional (FCN)
Candidato vencedor

Roberto González Díaz Durán
CREO-UNIONISTA

José Ángel López Camposeco
Encuentro por Guatemala

Alejandro Eduardo Giammattei Falla
FUERZA

Manuel Baldizón Méndez
Libertad Democrática Renovada (LIDER)

Rodolfo Aníbal García Hernández
Movimiento Nueva República

Juan Guillermo Gutiérrez Strauss
Partido de Avanzada Nacional

Mario David Antonio García Velásquez
Partido Patriota

Luis Fernando Pérez Martínez
Partido Republicano Institucional

Lizardo Arturo Sosa López
TODOS

Sandra Torres Casanova
Unidad Nacional de la Esperanza (UNE)

Mario Estrada Orellana
Unión del Cambio Nacional (UCN)

Zury Mayté Ríos Sosa
Visión con Valores (VIVA)

Miguel Ángel Sandoval Vásquez
WINAQ-URNG-MAÍZ

De izquierda a derecha: Dr. Rolando Collado Ardón, Mtra. Rina Mussali, Dr. Rubén Aguilar Valenzuela y Dra. Diana Guillen Rodríguez

Elecciones en Guatemala,

programa transmitido el 6 de septiembre de 2015

Invitados: doctor Rolando Collado Ardón, ex precandidato a la vicepresidencia de Guatemala, investigador de la Facultad de Medicina de la Universidad Nacional Autónoma de México (UNAM) y experto en temas guatemaltecos. Doctor Rubén Aguilar Valenzuela, consultor político y experto en temas centroamericanos. Doctora Diana Guillén Rodríguez, académica e investigadora del Instituto de Investigaciones Doctor José María Luis Mora.

RM Rina Mussali.- A través de su historia, Guatemala ha transitado por muchas dificultades. Ha atestiguado dictaduras, gobiernos militares, golpes de Estado, luchas armadas y movimientos guerrilleros. En este país han existido rivalidades por el control de su territorio y recursos. Además, vivió en guerra civil por 36 años. Hoy, su gran reto es revertir el carácter precario de su democracia y fortalecer la gobernanza por medio de sus instituciones, las cuales aún *caminan sin brújula,* afectadas por la corrupción, la violencia y la impunidad. Así, la jornada electoral del 6 de septiembre ha despertado el interés del mundo frente a la crítica institucional que se vive en este país vecino de México.

RM.- La democracia en Guatemala es joven y precaria. No puede entenderse su historia sin considerar el peso desmedido de los militares en la toma de decisiones. ¿Cómo se conforma su pasado en cuanto a golpes de Estado y una larga guerra civil?

Rolando Collado Ardón (RC).- Lo importante es encontrar un común denominador. Desde la independencia política de Guatemala en 1821, los militares han sido protagónicos pero, ¿quién tiene usualmente el poder?: quien ostenta los recursos financieros. El poder económico ha estado detrás de la Iglesia, los militares o los partidos políticos. A este poder del dinero le llamo *crematocracia* –del griego *crémata*, que significa *dinero*–. Detrás de ella está la corrupción como común denominador. Desde el primer presidente de Guatemala, Gabino Gaínza, quien salió al exilio por corrupción, esta situación se ha repetido de manera

continua. Mientras no se resuelva, el dinero seguirá imponiendo al gobierno, presidentes, legisladores, jueces, etcétera.

Diana Guillén Rodríguez (DG).- Efectivamente, ése es el denominador común. Además, no sólo aplica en el caso Guatemala. Desafortunadamente, lo compartimos la mayoría de los países latinoamericanos y existe en otros lugares del mundo. En este sentido, como parte de la historia continental, siempre ha estado *coludido* en Guatemala. Siempre ha imperado el poder económico, aunado al poder corporativo de espacios como el eclesiástico o el militar.

Pese a lo anterior, es necesario llamar la atención en torno al tema de los militares. Ya sea de manera corporativa o individual, estos personajes son el trasfondo de la historia reciente y no tan reciente de Guatemala. En este momento, están imbricados en la sociedad guatemalteca. Por lo tanto, también se encuentran involucrados en la lucha política. Son la *parte de atrás*. No importa el partido del cual se hable, si se rasca un poco, puede encontrarse alguna presencia militar. El tema de la corrupción da para mucho.

RM Después de un largo proceso de impugnaciones, anulaciones, postergaciones y otros incidentes, el expresidente guatemalteco Efraín Ríos Montt no ha enfrentado a la justicia. Se le acusa de genocidio y por la muerte de casi 2 mil indígenas entre 1982 y 1983. En un segundo intento de juicio –en los primeros días de julio del 2015–, médicos forenses lo declararon *incompetente mental*, situación que constituye la nueva traba de la élite política y militar que lo protege. Así, Guatemala no ha podido saldar cuentas entre perpetradores y víctimas. Las heridas de la guerra siguen presentes.

RM.- Guatemala está sujeta a una estructura imbricada de poder integrada por el sector empresarial y un sistema de justicia que no permite un ajuste de cuentas para las víctimas. He ahí el caso de Ríos Montt, general que llegó al poder por un golpe de Estado. ¿Por qué el ejército conserva tanta influencia en la política guatemalteca?

Rubén Aguilar Valenzuela (RA).- Hay dos elementos que, de alguna manera, explican el porqué de la fuerza del ejército y tienen que ver con la lucha revolucionaria en Guatemala. Tras el derrocamiento de un hombre tan extraordinario como lo fue el presidente Jacobo Árbenz, a manos de un golpe de Estado orquestado desde Estados Unidos (EE.UU.) bajo la lógica de la Guerra Fría, también se vino abajo el proceso de consolidación democrática en Guatemala e inició el desastre de los últimos 60 años.

Durante las dos fases del movimiento revolucionario de la guerrilla de las décadas de 1960 y 1980, el ejército se fortaleció y fue capaz de hacerle frente a estos movimientos. Lo hizo, por supuesto, con el apoyo de EE.UU., pero también con una capacidad interna –en algún momento, el ejército guatemalteco estuvo en conflicto con EE.UU. por la sistemática violación de los derechos humanos y su negación a dar cierto tipo de ayuda–. Se enfrentaron al movimiento revolucionario por su propia cuenta. Así, el ejército se fue *fogueando* desde el inicio de la década de 1950, con el derrocamiento del presidente Árbenz, y se convirtió en una estructura de control, dominio y fortaleza para detener cualquier intento de romper con el orden establecido. Muy pronto, se constituyó como un ejército con características muy particulares, no

comunes a las del área. Tiene una capacidad operativa, autogestiva, estratégica y de poder real para enfrentar la acción de los revolucionarios y ser el garante de la reproducción del *establishment.*

RM.- Al respecto, también está la problemática de la gobernanza y la inestabilidad política. No ha habido un partido político que haya tenido más de dos mandatos consecutivos y, en tal sentido, se han desatado protestas sociales.

RC.- Antes del gobierno del coronel Árbenz estuvo el del doctor Juan José Arévalo. Ello fue posible porque el pueblo estaba harto de una dictadura y de la corrupción dentro del régimen del general Jorge Ubico. En la historia de Guatemala hay dos momentos revolucionarios importantes, producto de la unión entre universitarios y militares. *Meter todo en un cajón* siempre conduce al error: hay militares, a quienes puede llamárseles *positivos*, que están con el pueblo, así como universitarios a favor de los intereses populares. Cuando el presidente Vicente Cerna, a fines del siglo XIX, cayó también en la corrupción, el civil Miguel García Granados y el militar Justo Rufino Barrios se unieron y se gestó la revolución liberal, la cual trajo cosas extraordinarias para Guatemala. Asimismo, la segunda revolución, de 1944, se dio por la unión de universitarios y militares.

¿A quién le conviene la división entre militares y universitarios, que ya se volvió institucional –es decir, la lógica del ejército en contra de la universidad–? El futuro de Guatemala está, como en muchos lugares, relacionado con la eliminación de la corrupción, lo cual implica a los *guatemaltecos buenos*: empresarios, militares y universitarios de todas partes. Lo importante es que el poder esté del lado de los *buenos* y que sean más que los *malos*, como siempre se ha dicho.

RM.- De cara a las elecciones, cabe recordar que en el proceso electoral pasado, Otto Pérez Molina llegó al poder tras derrotar a Manuel Baldizón, desde entonces principal líder de la oposición. ¿Cómo se lee ahora su presidencia?

DG.- Guatemala es un país *desangrado* en muchos sentidos. La coyuntura preelectoral que se está viviendo pone al descubierto muchas de las cosas que no son producto de esta última administración, exclusivamente. No se trata de defenderla, pues la red de corrupción detrás de ésta es muy clara. El que haya llegado al poder el actual presidente tiene que ver con el hecho de que los partidos no juegan el papel que les tocaría, entre otras cosas. La dispersión partidaria refleja que, en Guatemala, la pugna por el poder se empalma con la disputa electoral, que no son exactamente lo mismo. Se están disputando ese poder en otros espacios y, paralelamente, se llega a la presidencia o a ciertos cargos en la medida en la que cierto partido político postula a alguien y la sociedad, en teoría, lo elige.

En cuanto a la relación entre sociedad y partidos políticos, la primera tiene capacidad para demandar un juicio cuyo final es desafortunado para quienes estamos a favor de la justicia. Se trata de una sociedad con capacidad para exigir hasta cierto punto, ya que las instituciones actuales no lo permiten. El régimen actual es una condensación de todo ello. Pero no es cuestión de personalizarlo; es decir, el actual presidente no es el único que ha hecho esto. Es una constante en la historia contemporánea de Guatemala y está saliendo a la luz en este momento.

RA.- Hay que añadir algunos datos a propósito de lo anterior. En días pasados estuve de gira por Centroamérica con Jorge G. Castañeda. En Guatemala entrevistamos a mucha gente, entre ella a los directivos

del Comité Coordinador de Asociaciones Agrícolas, Comerciales, Industriales y Financieras (CACIF) –que equivaldría al Consejo Coordinador Empresarial de México–. La versión de los empresarios es que se gasta el 15% del Producto Interno Bruto (PIB) en materia de seguridad. Según sus datos, hay 32 mil elementos de la policía nacional y 144 mil guardias privados contratados por particulares en casas o negocios, donde se cuentan carros blindados, seguridad electrónica y más. Esto refleja la debilidad institucional, lo cual es muy contradictorio, pues al tiempo que lo descrito se experimenta en términos políticos y de seguridad, el país tiene índices de crecimiento económico del 4% o 5%, con todo y este desastre.

En la estructura que sostiene el sistema, los partidos políticos se han convertido en empresas para llegar al poder. Después de una serie de compromisos mediante los cuales éste se obtuvo, se llega para ser rico y expoliar los recursos del Estado. En ese marco de competencia, desde la Firma de la Paz en 1995 al día de hoy han habido 64 partidos en el país que nacen y mueren con la elección, como pasará con el partido de Otto Pérez Molina: llegaron a la presidencia para robar todo lo que pudieron y no para gestionar el bien público. Luego vendrá otro partido. Así han sido los últimos 30 o 40 años de la historia guatemalteca.

RM.- Ha sido un reparto del *botín* entre los distintos actores políticos y económicos.

RA.- Así es. También hay un nuevo elemento importante a discutir: la visión interna en Guatemala es que la burguesía u oligarquía tradicional –tabacalera, cafetalera, cañera, etcétera– ha sido desplazada en influencia política y sustituida por una *burguesía emergente*, como le llaman, la cual se enriquece de manera inmediata con la llegada de estos partidos, con obra pública. En Guatemala hoy se dice que no hay ningún contrato público que no implique *moche:* el otorgar dádivas. Así, hay una nueva burguesía ligada a los partidos que se enriquecen con la obra pública; un *trabuco* que cambia cada cuatro años para hacer exactamente lo mismo.

RM.- En otras palabras, ¿el crimen organizado es el primer empleador del país?

RA.- No diría que el crimen organizado. El 75% de las campañas no tiene financiamiento público. Esto quiere decir que sólo el 25% es transparente y el resto ilegal, del cual 50% corresponde a la corrupción que se deriva de las empresas, los cuales, a su vez, quieren contratos y por ello financian las campañas, y un 25% del narcotráfico. En ese sentido, al no haber una ley por medio de la cual el gobierno provea los recursos –como la que existe en México–, los partidos se financian por su cuenta, pero ello surge de la corrupción y la actividad ilegal.

RM La corrupción está presente en casi todos los países de América Latina y Guatemala no es la excepción. Sin embargo, aquí los escándalos de corrupción han involucrado a altos funcionarios de gobierno, empresarios, jueces y militares, lo cual ha levantado una estela de indignación y malestar. La trama de corrupción ha sido desvelada gracias a la existencia de la Comisión Internacional en Contra de la Impunidad en Guatemala (CICIG), un organismo dependiente de la Organización de las Naciones Unidas (ONU) que ha puesto a *temblar* al *establishment* político y económico. Hay muchas voces que piden replicar este modelo en varias naciones latinoamericanas.

RM.- Sin duda, la CICIG ha sido una institución parteaguas en Guatemala y muchos países han expresado la necesidad de replicarla en América Latina, pues la corrupción no es un tema de excepción en este país, sino un común denominador en la zona.

RC.- En el mundo actual hay tres ejemplos interesantes de lucha efectiva en contra de la corrupción. El primero es la Iglesia Católica. Ésta ha tenido un exitoso parteaguas con el papa Bergoglio. Ello, no sólo por la destitución de los pederastas, sino también del convenio que hizo con Italia para transparentar el manejo de recursos públicos. Al parecer, el Vaticano ya no será un paraíso fiscal. Éste es un ejemplo histórico.

El otro caso es China. En su decimoctavo congreso, el Partido Comunista, acordó combatir la corrupción. El presidente Xi Jinping encabeza el acuerdo diciendo que para ello hay que luchar en contra de los *tigres* grandes y pequeños. Hay que tomar en cuenta que ha sido encarcelado el vice ministro de la Defensa, así como el ahora ex jefe de la seguridad nacional de China y uno de los grandes empresarios del automovilismo. Aparte de ello, más de 30 mil funcionarios están sujetos a investigación.

Así, se requiere poder para luchar en contra de la corrupción –en China, eso ha sucedido desde Kangxi y otros imperios–. El ejemplo de Guatemala es interesante, pues la democracia real se ha manifestado en la salida del pueblo a la calle. La CICIG es el único actor que, junto con el pueblo, ha dado ejemplo de cómo eliminar a los corruptos. La vicepresidenta Roxana Baldetti salió y la Junta Directiva del Seguro Social entera está en la cárcel. Hay persecución real, suceso que ha sido posible gracias a ambos actores –a este fenómeno le llamo la VCG: Vaticano, China y Guatemala.

Ahora que empieza la división, es importante pensar si es factible continuar la lucha en contra de la corrupción o si, por el contrario, el momento de confusión que hay ahora se convertirá en un *gatopardismo*. Será como un Conde di Lampedusa en Italia del siglo XIX y todo pasará para que, en el fondo, no suceda nada. La corrupción es un *cáncer* de la sociedad. El futuro depende del éxito de la CICIG en compañía de todos.

RM Todo indica que los comicios en Guatemala del 6 de septiembre se definirán hasta la segunda vuelta electoral, el 25 de octubre. El *terremoto* de la corrupción obligó a la renuncia de Alejandro Sinibaldi, el candidato oficialista del Partido Patriota, y al nombramiento de un relevo de última hora: Marco David García Velázquez. Por otro lado, no hay que olvidar que el partido de Otto Pérez Molina se enfrentará al principal líder de oposición: Manuel Baldizón, del partido LIDER. Sin embargo, en esta ocasión tendrá mucha importancia el voto nulo y el abstencionismo.

RM.- En Guatemala la sociedad está muy enojada; harta de la corrupción y el desgobierno. Hay una desafección ciudadana hacia los partidos políticos. Al tiempo de esta desconfianza, ha surgido un candidato considerado *antipolítico:* Jimmy Morales. ¿Qué implica su figura para la estas elecciones?

DG.- Implica y no implica. Los partidos políticos, en realidad, no juegan el papel de partidos políticos. ¿Qué hay detrás del surgimiento de este nuevo personaje, quien ha subido de manera notoria en las encuestas de preferencia y parecería que es quien va a la segunda vuelta? Si se busca un poco, quienes habían apoyado a Baldizón ahora están cambiando su preferencia hacia Jimmy Morales en la medida en que ya no ven al primero como una opción viable de enriquecimiento. La idea de llegar al poder tiene que ver con lograr un excelente negocio. Parece que, en este momento, Baldizón ya no es la mejor apuesta de negocio, sino el candidato nuevo.

Por otra parte, algunos analistas dicen que tanto la fuerza empresarial como el ejército empiezan a dudar sobre a quién apoyar. Uno podría decir que quienes votan son los ciudadanos; sin embargo, ¿hasta dónde reflejan el sentir ciudadano estas elecciones? Se podría decir que la sociedad del medio urbano es la que se está movilizando para pedir castigo a la corrupción y un cambio. La rural también, pero sale a las plazas públicas. Están elevando la voz para pedir una mayor institucionalidad y mejor gobierno. En este contexto, el ascenso de Jimmy Morales es indicativo de que está pasando algo pero, casi sin importar el resultado, el telón de fondo se mantendrá.

RM.- Además, es impresionante que no haya casi ningún candidato con la divisa de la honorabilidad. Alejandro Sinibaldi, el candidato oficialista, renunció. Por su parte, Manuel Baldizón está *salpicado* por el escándalo de Petrobras, en Brasil, y por haber recibido financiamiento ilícito para su campaña política.

RA.- Y la de su vicepresidenta.

RM.- También hay nepotismo: Otto Pérez Molina y su yerno se están beneficiando. Es una campaña política sumamente entrampada. ¿Realmente será capaz la ciudadanía de generar un verdadero cambio?

RA.- Es una situación extremadamente compleja. En todos los sectores se escucha que ya terminó un ciclo en Guatemala: "no hay camino", "quien llegue a la presidencia no va a cambiar nada", "seguirá el mismo sistema". Ése es el discurso pero, al mismo tiempo, se observa que el país crece –quizá por dinero del narcotráfico, pero es así–. Al recorrerlo visualmente se observa una gran cantidad de construcciones y obra pública en la capital. La economía funciona y es muy contradictorio el hartazgo.

Lo que no está bien en este momento es que, como en el caso de México, hay un hartazgo con respecto de la clase política, pero no una estructura ciudadana visible que, con el sentimiento de rechazo, pueda construir una alternativa. En Guatemala ocurre algo semejante: se habla de que el sistema *ya no* da y de que debe haber una gran reforma institucional y del proceso electoral pero, en concreto, no hay una fuerza que pueda concentrar ese descontento. Al final, estas *empresas-partido* que se construyen para cada elección permanecen como la alternativa para transitar hacia la estructura del poder por la vía institucional. La gente, que está muy en contra de lo que ocurre –generalmente el sector privado–, se aferra a esa mecánica institucional en la que defienden sus propios intereses pero que deviene sólo en caos.

RM.- Aunado a la falta de una respuesta colectiva organizada, la fragmentación política es muy alta. En estas elecciones compiten 14 candidatos y 19 partidos políticos. ¿Serán el voto nulo y el abstencionismo los grandes protagonistas de la contienda?

RC.- La pregunta es, quizás, un poco más simple: ¿qué hay detrás del ascenso de Jimmy Morales? En primer lugar, el castigo a la corrupción: la gente está cansada de la *partidocracia*. Morales partió desde cero y las encuestas lo colocan ya en un segundo lugar. *Caballo que alcanza*, *gana siempre que sepa correr por la recta final.* En segundo lugar, Jimmy Morales, aunque es una figura televisiva y popular, tiene como candidato para la vicepresidencia al doctor Jafet Cabrera, quien fue rector de la Universidad de San Carlos. Así, detrás de ambos hay masas: una popular y otra intelectual. Si esta dupla lograra ganar espacio en el congreso o en otros sectores de poder, hay esperanza. De lo contrario, a la *crematocracia* no le importa quién quede, siempre y cuando lo pueda comprar.

Morales y Cabrera han de tener la inteligencia suficiente para contactar con gente de poder como el del ejército –que no es un todo, sino sólo la parte positiva, joven y propositiva de la gente de dinero–. Todos los sectores en contra del dinero y del poder real no funcionan. Desde hace siglos, Sun Tzu decía que las revoluciones o cambios profundos de la sociedad se hacen con o sin el ejército, pero nunca en contra de él. Deben participar el sector joven de éste y de la población que tiene la riqueza, como hizo Pericles cuando era presidente del Partido Demócrata y logró la unión de las fuerzas juveniles militar, financiera e intelectual. Sólo así puede existir un futuro diferente al del *gatopardismo;* es decir, no importa quién gane, ya que con dinero se le compra, se obstaculiza al congreso y todo vuelve a quedar como antes. El futuro reside en que la pareja de Morales y Cabrera se reúna y demuestre habilidad, y de que los cambios profundos, como en cualquier país, se den con o sin la anuencia del imperio; jamás en su contra.

En el caso de México, el *Imperio* es EE.UU.; en el de Oriente, China; y en el de Europa del Este, Rusia. Estas naciones de tamaño reducido pueden salir adelante mientras tengan la habilidad de negociar entre los factores del poder real, tanto internos como externos, los cuales comprenden la lucha entre las grandes potencias. Éste es el marco general. Así como en la época de la Guerra Fría EE.UU. no se podía permitir un cambio ni siquiera burgués en Guatemala –un país pequeño–, en este momento se están jugando factores fuertes a nivel internacional entre China, Rusia, el Sudeste Asiático y EE.UU. Un claro ejemplo son las negociaciones con China en torno a la construcción

del Canal Interoceánico, en Nicaragua. Si no se tiene claridad en cuanto a los poderes fácticos, a la larga se impondrán situaciones temporalmente confusas, como sucede en Guatemala.

RM.- Crimen, política, negocios y dinero van de la mano e integran una ecuación muy preocupante para América Latina.

DG.- Deseando equivocarme y tener una visión más positiva del futuro, soy más pesimista: en ninguna de las fórmulas actuales se observa la capacidad para trazar un mejor horizonte. En cuanto al crecimiento de Guatemala, es necesario aplicar un matiz: en efecto, el país puede haber crecido, pero, en realidad, ¿qué implica ello para la gran mayoría de la población, que está en condiciones de miseria? La corrupción llega incluso a ocasionar, por ejemplo, el gran problema de que el Instituto de Salud no pueda proporcionar el servicio de diálisis a la gente que la necesita. El crecimiento económico es contrastante con esta situación. En efecto, la macroeconomía y ciertos sectores se han enriquecido y hay obra. Sin embargo, en el fondo, la sociedad está muy mal.

RM.- El 25% de la población es analfabeta, según cifras de la Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL).

DG.- Justamente. Hasta ahora, no se ha mencionado un factor fundamental: el étnico. Los indígenas son una de las claves históricas de Guatemala que no se puede perder de vista –en México, resulta más familiar identificar al sector más discriminado en las mujeres indígenas, pues en ellas se conjunta todo–. Ello resulta contradictorio al preguntar si podrán resolver sus problemas en las urnas dentro de un país como Guatemala, donde la población indígena tiene un peso importante –aproximadamente la mitad–. Honestamente, esto es muy difícil.

Con respecto de a dónde va la sociedad, está el tema de la CICIG, la cual ha sido un gran avance para Guatemala, pues permitió destapar toda una red de corrupción. Sin embargo, aunque votaría por que ésta estuviera en varios países, sería mejor que cada nación contara con instituciones fuertes para no tener la necesidad de que llegue alguien a quien sea incierto si le interesa o no. El futuro reside en la medida en que la sociedad –y no el poder político– consiga construir instituciones de esa forma, en las que haya una rendición de cuentas hacia los gobernantes. De lo contrario, van a depender del *Imperio* o de que en el exterior se decida que la corrupción no puede seguir como está. Al interior de Guatemala hay apoyo pues, de no ser así, la CICIG no habría podido instaurarse. A presar de ello, sigue habiendo una dependencia hacia afuera.

RM.- Sin embargo, la presión internacional y el escrutinio integran una fuerza motora para cuestionar la parte interna. En ese sentido, el mundo sí sirve a los países. Es trascendente señalarlo.

RA.- En lo que respecta directamente a la elección, es importante situar varios datos mencionados y que hay que tener en cuenta. Los comicios serán el 6 de septiembre. Todo indica que habrá segunda vuelta, la cual ocurrirá el 25 de octubre. Finalmente, el cambio de gobierno será el 14 de enero de 2016. Ésta es la ruta crítica.

Hay tres candidatos en juego: Jimmy Morales, Sandra Torres y Manuel Baldizón. En las encuestas de hace 10 días, Baldizón tenía entre 34% y 35% de la preferencia, Morales entre 14% y 16%, y Torres de 12% a 14%. Los analistas plantean que la ventaja de Baldizón parece imposible de sortear, pues Morales y Torres tienen presencia en el ámbito urbano, pero no en la zona rural indígena. En cambio, la estructura del partido de Baldizón, como *líder,* sí la tiene. Incluso, él ha renunciado a seguir haciendo campaña en las grandes ciudades –como Guatemala y Quetzaltenango– para dedicarse a la estructura rural donde los otros no tienen presencia y garantizar su triunfo– al menos para acceder a la segunda vuelta.

Pese a lo anterior, un elemento notable en la visita que hicimos a Guatemala, con ayuda de la cancillería

mexicana, es que todo mundo –trátese de viejos combatientes de la Unidad Revolucionaria Nacional Guatemalteca (URNG), comandantes que están en la estructura del gobierno, funcionarios públicos, el sector privado, académicos o periodistas– plantea que quien llegue a la presidencia lo hará deslegitimado, aunque sea legal, pues se contarán los votos. Es muy preocupante oírlo en todos lados. La apuesta es por que quien gane permanecerá sólo por uno o dos años. Se *va a caer,* puesto que no hay condiciones para sostenerlo institucionalmente. Probablemente, si eso resultara cierto, quizá sea posible que se acabe el sistema y la sociedad tenga que hacer un nuevo pacto social y replantearse el país. Si no hay legitimidad ni consenso social en quien llegue, se presentará una situación muy complicada para Guatemala.

RC.- Si queda cualquiera de los partidos de la tradicional *partidocracia,* totalmente corrompida, se volvería a lo mismo. Si una juventud con pensamiento nuevo llega a la presidencia, ello no significa que llegue a tomar el poder. Los actores reales de éste se mantienen a la expectativa; de ahí la importancia de la actitud que tomen el ministro de la Defensa, el sector empresarial y los sindicatos –los cuales han perdido esta lucha–, así como de la habilidad de negociación que tengan. Tomar el poder en cualquier país implica, por lo menos, un año de negociaciones después de llegar a la presidencia. Normalmente en Guatemala no se ha accedido al poder por medio de negociaciones; no existen. Resultaría triste que ocurriera lo mismo.

Hoy, la esperanza es que estas elecciones sean un parteaguas. En este caso, el apoyo de la ONU a través de la CICIG es fundamental. El mundo político –en el sentido de Aristóteles, quien plantea que el hombre es un "animal político"–, debería estar atento a lo que ocurre con la triada de VCG. ¿Qué pasará en el Vaticano? Papas anteriores han sido asesinados, lo cual se espera que no ocurra con Bergoglio. Por otra parte, el Partido Comunista de China es fortísimo y, del modo en como está luchando en contra de los *tigres* grandes y pequeños, resulta poco probable que pueda perder. Por su parte, Guatemala es un laboratorio y, con la ONU guiando el proceso, tiene una situación muy diferente a la de la Primavera de la Revolución de 1944, cuando empresas estadounidenses de la frontera llevaron a dos de sus abogados a puestos importantes en la administración de Dwight Eisenhower. Desde afuera, eliminaron los "diez años de primavera" (de 1944 a 1954).

En cuanto a lo interno, la expectativa está cifrada sobre la negociación entre los sectores juveniles de cualquier edad de las fuerzas reales. En lo que respecta a afuera, lo ideal sería que el mundo se entusiasmara, porque todos los movimientos populares que han eliminado a los gobiernos han sido *llamaradas de tusa,* como se dice coloquialmente en Guatemala –en México se les conoce como *llamaradas de petate*–. La fase destructiva de la revolución es fácil cuando el pueblo estalla. Como decía Gengis Kan, "en la guerra sabemos qué hacer; en la paz no". Hay que construir la esperanza de que todos los sectores se unan, pues los guatemaltecos sólo conocemos una operación matemática: la división, la cual ha llevado a confrontar ricos con pobres, buenos contra malos, ejército contra universitarios, ladinos contra indígenas y el enfrentamiento entre las mismas etnias, la suma no ha sido incorporada a la estructura. Idealmente, tendría que haber un liderazgo que logre atraer a las fuerzas positivas con el apoyo de la ONU, mismo que se convierta en un ejemplo internacional repetible.

RM.- Sin duda, Guatemala tendrá que reponerse y reinventarse con todos los elementos que se han discutido. Sin embargo, en un momento de elecciones, no hay que perder de vista la parte económica, la cual, se ha dicho, es *aceitada* por el narcotráfico y el crimen organizado. Aunque Guatemala tiene la economía centroamericana más importante, no ha podido superar el subdesarrollo y el atraso.

RM México y Guatemala no podrán enfrentar los desafíos del crimen organizado, inseguridad y permeabilidad entre sus fronteras si no ensanchan las medidas de cooperación. Guatemala se ha convertido en uno de los países más violentos del mundo, con altas tasas de criminalidad y signos de fragilidad estatal. Todo lo que suceda en ella tendrá efectos directos e indirectos en México, realidad ante la cual debemos estar atentos. Nuestra frontera sur es un asunto de seguridad nacional, razón por la cual debemos hacer todo lo necesario para que Guatemala regrese a la estabilidad política e institucional.

RM.- México ha sido una voz respetada en Centroamérica. En los años 80, nuestro país jugó un rol de mediador en el proceso de pacificación y transición a la democracia. ¿Hoy continúa con un posicionamiento proactivo en la región o se ha retraído?

RA.- El embajador Gustavo Iruegas planteaba que la embajada más importante de México es la de Guatemala, pues la complejidad de los problemas y frentes abiertos guatemaltecos le vuelven muy interesante –si bien no todos los miembros de la cancillería lo ven así, él siempre sostuvo esta posición–. México tiene ahora mucha presencia en el área, particularmente en Guatemala, a través del capital, pero no del gobierno. La razón de ello es que, antes, la diplomacia mexicana era *de discurso* –muy potente– y, ahora, tiene que ser *de recursos*. En el pasado, México mantenía una posición, era árbitro en una negociación o hacía una declaración en la ONU. Ahora, los países del área no quieren eso, pues la situación ya no demanda lo mismo. Hoy, exigen recursos: preguntan qué carretera les construirán y qué hospital les regalarán. A pesar de que hay un esfuerzo por parte de México en esa dirección, éste es muy pequeño y no tiene una tradición de cooperación internacional. En la cultura mexicana, suponiendo que el congreso decidiera destinar varios millones para Centroamérica, la reacción social sería reprobatoria porque México ya tiene muchos pobres y resulta preferible que los recursos se destinen al interior. De tal modo, queda un gran déficit en cuanto a lo que la nueva política exterior exige.

Por último, en los cuatro países que visitamos, se escucha una queja por parte de los gobiernos hacia México, la cual adopta diversas formas. Una es la que ya se mencionó, con respecto de la política exterior. La segunda versa sobre la política de migración: en el primer semestre de 2015, México ha detenido al doble de centroamericanos en su frontera con Guatemala de lo que lo han hecho los estadounidenses en la suya. De hecho, había una estrategia por parte de los países del Triángulo del Norte –Honduras, Guatemala y El Salvador–, quienes sufren la presión por parte de grupos como los niños migrantes para demostrar a EE.UU. que se trata de un gran problema y solicitarle dinero para intentar resolverlo. Sin embargo, estos países afirman que nosotros les *abortamos* la estrategia ya que ahora los estadounidenses dicen que no hay migrantes centroamericanos y ¡se debe a que México los detiene! Ello es increíble –en lo personal, no estoy de acuerdo con la política mexicana del actual gobierno que impulsa la detención de los migrantes; no es lo que debería hacer y hay un reclamo objetivo por parte de Centroamérica en relación con ello.

RM.- Rolando: desde la perspectiva de haber sido exiliado político, ¿qué comentario se puede hacer con respecto de la relación entre México y Guatemala?

RC.- Especialmente para los guatemaltecos, México ha sido maravilloso. Acoge exiliados aunque el asilo no haya sido pedido. Para muchos de nosotros, después de muchos años de estar aquí, nuestro país es México, aunque nuestra patria sigue siendo Guatemala. Aparte de lo negativo que pueda ocurrir, como la política de la cual se hablaba y las críticas, en la parte afectiva, México ha sido extraordinario. En las relaciones humanas e internacionales, lo afectivo es lo efectivo.

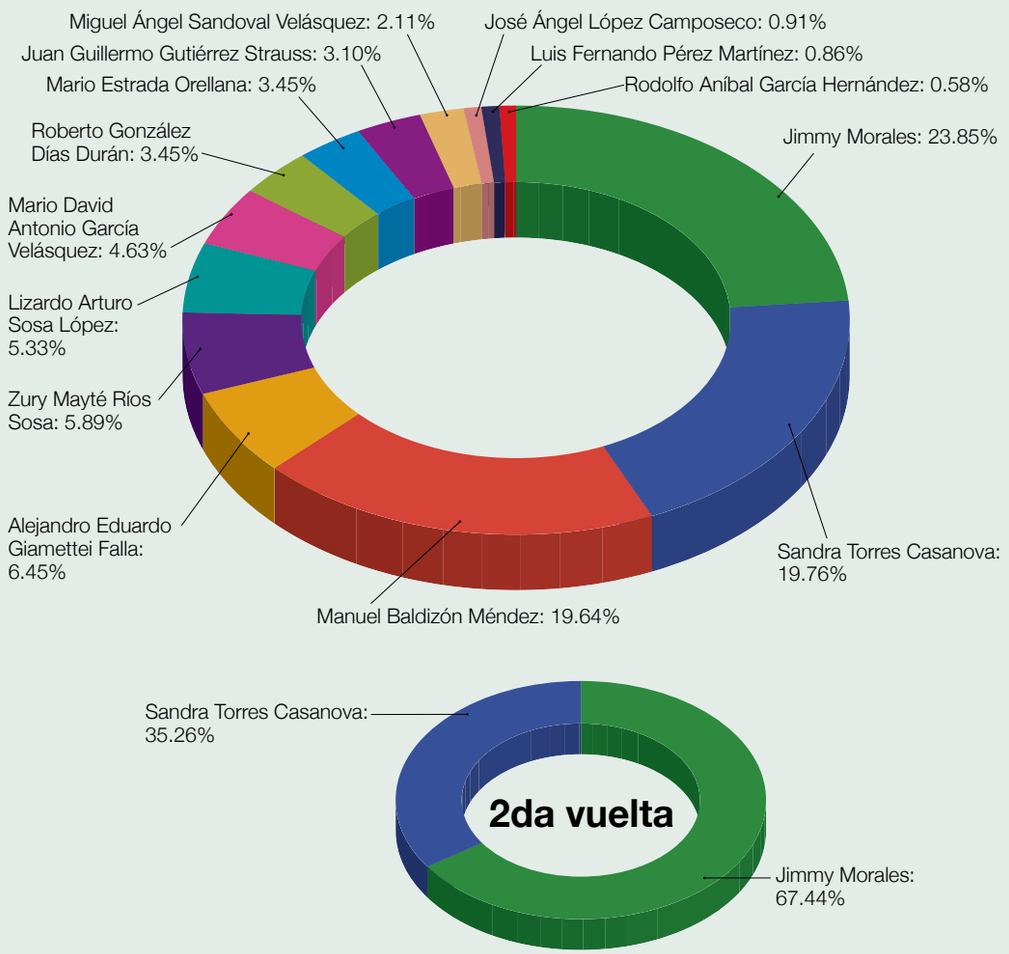
DG.- La relación con Guatemala tiene dos niveles: uno afectivo y otro que se balancea entre el amor y el odio por parte de ambos lados. Efectivamente, la presencia de México ha sido históricamente muy importante en la región. El que sea frontera con Guatemala no es un hecho menor.

Es necesario resaltar lo que por parte de México parece ser un doble discurso con respecto del tema de la migración: hacia EE.UU., exige derechos para sus migrantes; en cambio, no los otorga para los del Sur. Esa postura histórica del gobierno mexicano es contradictoria.

A pesar de lo precedente, y aunque parezca un discurso, la relación México-Guatemala es de hermandad, en esencia. En realidad, Guatemala fue mucho tiempo la ciudad capital en la frontera mexicana y no la ciudad de México, sobre todo para los chiapanecos. La relación de amor-odio transita por situaciones complejas en este momento.

Finalmente, en lo que respecta a una mayor necesidad de recursos por parte de Guatemala, ello puede tener que ver con una visión distinta de lo que es América Latina. Mucho tiempo, el discurso de México fue dirigido a ésta, pero después intentó integrarse más hacia el Norte. A fin de cuentas, aquí seguiremos queriéndonos y odiándonos con los guatemaltecos.

RM.- Como suele ser una relación de hermanos, compartimos muchos asuntos, como el tema de la migración y los problemas del crimen organizado y la violencia, misma que México también exporta hacia esta nación como producto de nuestra propia situación. Sería injusto no reconocerlo.

País	Guatemala
Principales contendientes	Jimmy Morales Roberto González Días Durán José Ángel López Camposeco Alejandro Eduardo Giamettei Falla Manuel Baldizón Méndez Rodolfo Aníbal García Hernández Juan Guillermo Gutiérrez Strauss Mario David Antonio García Velásquez Luis Fernando Pérez Martínez Lizardo Arturo Sosa López Sandra Torres Casanova Mario Estrada Orellana Zury Mayté Ríos Sosa Miguel Ángel Sandoval Velásquez
Resultados finales de las elecciones	Ganador: Jimmy Morales Segundo lugar: Sandra Torres Casanova Tercer lugar: Manuel Baldizón Méndez
Incidencias durante el proceso electoral	No se registraron protestas
Forma de gobierno antes de las elecciones	República democrática
Forma de gobierno después de las elecciones	República democrática
Porcentaje de votación total respecto del padrón electoral	Padrón electoral: 7,556,873 Votantes: 1era vuelta, 5,390,005; 2da vuelta, 4,255,875 Porcentaje de participación: 1era vuelta, 71.33%; 2da vuelta, 56.32% **Fuente**: Tribunal Supremo Electoral (TSE)*
Porcentaje de votación por candidato	 **Fuente**: Tribunal Supremo Electoral**

Noticias al día siguiente de la elección en medios mexicanos y extranjeros	**Reporte final de resultados del TSE*** **aristeguinoticias.com**: *El cómico, Jimmy Morales, gana elecciones presidenciales en Guatemala* *El comediante y escritor de televisión Jimmy Morales, de 46 años de edad, celebró la madrugada de este lunes con sus seguidores, su triunfo en las elecciones presidenciales del domingo en Guatemala.* *Morales, en compañía de su esposa Patricia, su hermano el también comediante Sammy Morales, y otros familiares cercanos, llegó a la sede de su partido en la avenida Centroamérica, en un sector céntrico de la ciudad de Guatemala.* *En la reunión con sus seguidores del partido, recién creado, Frente de Convergencia Nacional-Nación (FCN-N), también compartieron el ahora vicepresidente, el ex rector universitario Jafeth Cabrera, y su esposa Elizabeth.* (Consultado el 18 de diciembre de 2016) http://aristeguinoticias.com/2610/mundo/el-comico-jimmy-morales-gana-elecciones-presidenciales-en-guatemala/ **prensalibre.com**: *Jimmy Morales gana la Presidencia al primer intento* *Los datos finales del TSE actualizados a las 2.33 de la madrugada de este lunes que reflejaban el 100 por ciento del escrutinio, Jimmy Morales del FCN-Nación con el 67.44 por ciento, obtuvo 2 millones 750 mil 847 votos.* *Sandra Torres de la UNE obtuvo 1 millón 328 mil 381 votos, que representa el 32.56 por ciento.* *El TSE detalló que de los siete millones 556 mil 873 de guatemaltecos aptos para votar, en la segunda vuelta emitieron su voto cuatro millones 255 mil 875, de esa cifra votos válidos son cuatro millones 79 mil 228.* *Sin embargo, no es de extrañarse, ya que la crisis de corrupción desatada por el caso de defraudación aduanera La Línea, en el cual se vio implicado el expresidente Otto Pérez Molina y la ex mandataria Roxana Baldetti, le favoreció para que los guatemaltecos le dieran su voto a alguien inédito en la palestra política tradicional.* (Consultado el 18 de diciembre de 2016) http://www.prensalibre.com/guatemala/decision-libre-2015/jimmy-morales-gana-la-presidencia-al-primer-intento

* Tribunal Supremo Electoral. (2015). Resultados 2015, primera vuelta. Recuperado desde: http://resultados2015.tse.org.gt/1v/resultados-2015/index.php
Tribunal Supremo Electoral. (2015). Resultados 2015, segunda vuelta. Recuperado desde: http://resultados2015.tse.org.gt/2v/resultados-2015/index.php
** Ibíd.
*** Ibíd.

Elecciones en

Trinidad y Tobago

7 ▪ Septiembre ▪ 2015

43

PARA VER EL PROGRAMA DE TV, DA CLIC AQUÍ

Trinidad y Tobago

POBLACIÓN Y DEMOGRAFÍA

Habitantes: .....1,222,363 (est. julio 2015).
Grupos étnicos: .....Indios 35.4%; africanos 34.2%; mezclados y otros 15.3%; mixto africano/indio 7.7%; sin especificar 6.2% (est. 2011).
Religiones: .....Protestante 32.1%; católica romana 21.6%; hindú 18.2%; musulmana 5%; los Testigos de Jehová 1.5%; otros 8.4%; ninguno 2.2%; sin especificar 11.1% (est. 2011).
IDH (Índice de desarrollo humano): 0.766 (2014, 113° de 187 clasificados).

Fuentes: Central Intelligence Agency, *The World Factbook, 2015*.
PNUD, Informe sobre Desarrollo Humano, 2014.

Kamla Persad-Bissessar
Mandataria saliente

Asamblea Legislativa

GOBIERNO

Forma de gobierno: ..... República democrática.
Constitución actual: ..... Varias anteriores, última aprobada en 1976, reformada en 2012.
Periodo de gobierno: ..... Cinco años, con posibilidad de un segundo término.
Parlamento: ..... Bicameral. Senado (31 asientos; 16 miembros nombrados por el partido gobernante, 9 por el presidente, y 6 por el partido de la oposición para un término de 5 años); y la Cámara de Representantes (41 asientos; miembros elegidos directamente en circunscripciones de un sólo escaño por simple mayoría de votos para un mandato de 5 años). Nota: Tobago tiene un parlamento unicameral "Asamblea" (16 asientos).

Fuentes: Central Intelligence Agency, *The World Factbook, 2015.*
PNUD, Informe sobre Desarrollo Humano, 2014.
Constitución de la República de Trinidad y Tobago.

Localización geográfica

ECONOMÍA

Crecimiento real del PIB: ..... 1.1% (est. 2014).
PIB per cápita: ..... $32,100 dólares (est. 2014).
Déficit público: .....2.6% (est. 2014).
Deuda pública: .....50.6% del PIB (est. 2014).
Deuda externa (en valor absoluto): ..... $ 4,924 mil millones de dólares (est. diciembre 2014).
Desempleo: ..... 4% (est. 2014).
Población por debajo de la línea de la pobreza: ...17% (basado en el porcentaje de población que vive con menos de la norma internacional de 2 dólares al día; est. 2007).

Fuente: Central Intelligence Agency, *The World Factbook, 2014.*

Líderes de los partidos

Keith Christopher Rowley
Movimiento Sin Miedo (MSM)
Candidato vencedor

Kamla Perssad-Bissessar
Congreso Nacional Unido (UNC)

Prakash Ramadhar
Congreso Popular (COP)

Ashworth Jack
Organización de Tobago del Pueblo (TOP)

De izquierda a derecha: Dra. Pilar Ostos Cetina, Mtra. Rina Mussali Dr. Simone Lucatello y Mtra. Jemima Achsah Ovid

Elecciones en Trinidad y Tobago,

programa transmitido el 30 de agosto de 2015

Invitados: doctora María del Pilar Ostos, académica del Centro de Estudios Superiores Navales de la Secretaría de Marina (CESNAV-SEMAR) y experta en temas latinoamericanos. Doctor Simone Lucatello, investigador del Instituto de Investigaciones Doctor José María Luis Mora. Jemima Ovid, doctorante trinitense en Estudios Latinoamericanos por parte de la Universidad Nacional Autónoma de México (UNAM).

RM Rina Mussali.- El Caribe busca un nuevo rumbo. Hace falta un liderazgo regional para enfrentar los problemas de la deuda externa, la dependencia económica, la falta de financiamiento, la inseguridad energética y los desastres naturales, por ser una región muy vulnerable ante el cambio climático. En el pasado, la zona fue considerada por los españoles como la *puerta de entrada* hacia América Latina y la tercera frontera con México.

RM.- Varios expertos han señalado que existe una acumulación de fallas históricas en el Caribe. ¿Es necesario construir una nueva visión para esta zona en el siglo XXI?

Pilar Ostos (PO).- Es interesante entender qué significa hablar del Caribe en pleno siglo XXI. Cabe preguntar quiénes son los actores internacionales que tienen en la mira un mediterráneo tan rico y diverso como el de dicha región. El Caribe es una zona susceptible en cuanto al tema electoral debido a lo que representan sus recursos estratégicos para otras naciones. A nivel regional, Estados Unidos (EE.UU.) es muy influyente, pero también hay que considerar a otros países como Rusia y China, quienes han explorado la zona y competido por el dominio de estas áreas de influencia vitales. La región caribeña ha sido de gran importancia durante siglos y, actualmente, no es la excepción. Es un punto de estudio muy importante.

RM.- En el Caribe se observa que no se han consolidado democracias duraderas ni instituciones robustas. Existen liderazgos *tropicales* que no han permitido

abandonar las escenas del subdesarrollo, el atraso y la pobreza.

Simone Lucatello (SL).- Para mostrar una fotografía ilustrativa de la situación del Caribe, Franklin W. Knight, autor de renombre en la región, habla de un *nacionalismo fragmentado.* Éste consiste en una mezcla de países, tanto insulares como continentales –ambos tipos suman más de 30 países en la región (Belice, Guyana, Surinam, entre otros)–, que presentan una conformación regional interesante pero compleja, la cual se ha convertido en el blanco de diferentes presiones internacionales. Por un lado, está el vértice de EE.UU.; por otro, los intereses europeos. El Caribe comprende un punto de encuentro entre la hegemonía estadounidense y la presencia europea. No sólo se trata de su pasado como colonias, sino también de sus relaciones actuales de cooperación con naciones de Europa y el nuevo Acuerdo de Parternariado Económico (EPA), que está en puerta. Dichas cuestiones ubican al Caribe en una encrucijada en la que se vuelve necesario considerar las diferencias y los diversos actores que intervienen.

Jemima Ovid (JO).- El Caribe es un espacio fragmentado. Comprende países e islas con culturas e idiomas diversos, pero que comparten un pasado común: el colonialismo y sus siglos de dominación y explotación, fenómenos que persisten en la actualidad. Los antecedentes históricos aún pesan sobre la región.

RM.- A los problemas derivados de cuestiones políticas y de su condición como países dependientes de la producción petrolera se suma su vulnerabilidad ante diversos desastres naturales. No son naciones con emisiones elevadas de carbono ni son responsables del efecto invernadero; sin embargo, se encuentran severamente expuestas a las consecuencias del cambio climático.

SL.- Actualmente, la región caribeña se ha organizado alrededor de esquemas compartidos para hacer frente a los problemas del cambio climático. El Caribe es sumamente vulnerable tanto a fenómenos hidrometeorológicos como a sismos de alto riesgo –recuérdese el terremoto ocurrido en Haití durante 2010, el cual ha sido uno de los más fuertes registrados en los últimos años–. Es una zona expuesta a obstáculos físico-naturales y sociales. Como consecuencia de ello, en materia ambiental existen mecanismos de respuesta ante emergencias, pero su recuperación depende siempre de la gravedad de los fenómenos y de la ayuda humanitaria externa. Los recursos propios o internos no son suficientes, por lo que siempre se ha requerido apoyo adicional en situaciones extremas.

RM.- Muchos países del Caribe se han endeudado para enfrentar los desastres naturales. Al respecto, Alicia Bárcena, secretaria ejecutiva de la Comisión Económica para América Latina (CEPAL), ha

propuesto condonar la deuda externa del Caribe con los organismos multilaterales.

PO.- En la CEPAL existe la intención de coordinar instrumentos de cooperación entre países. El año pasado se llevó a cabo en Mérida (México) la reunión de países de la Comunidad del Caribe (CARICOM) y de Centroamérica, donde un tema central fue el trabajo en conjunto para enfrentar problemas que competen a toda la región, como el cambio climático. Existen países que han fomentado la prevención como pilar central; sin embargo, no todos se encuentran en la misma tesitura. Por ello, es importante compartir experiencias y que los países se miren cara a cara para reactivar al Gran Caribe. Una cosa es el Caribe insular y otra los muy importantes países como México, Venezuela, Colombia y EE.UU. que convergen y conforman el área del Gran Caribe desde el continente.

RM.- Faltan liderazgos y acción política en el Caribe.

JO.- En ese punto entra CARICOM, cuyo objetivo central es fomentar la integración regional. Sin embargo, es importante que todos los actores –tanto de la región insular como del Gran Caribe– se involucren en la construcción del liderazgo. Sólo así se pueden abordar asuntos que afectan a toda la región. En general, el Caribe es una región vulnerable y el cambio climático es una fuerte amenaza, por lo que se ha convertido en un tema de discusión importante para las organizaciones regionales. Entre los países de la zona debe haber una dependencia para atender situaciones críticas en materia ambiental.

RM Trinidad y Tobago es una nación multiétnica, multirreligiosa y multicultural. En ella están fusionados elementos africanos, indios, criollos y europeos, los cuales le han dado vida. La convivencia interreligiosa se ha disputado entre dos grupos étnicos predominantes: los indotrinitenses y los afrotrinitenses. Conformado por dos islas, el país ha tenido un paso accidentado para asegurar el orden y la estabilidad. Ahora, el gran reto en materia de gobernanza es cohabitar con el voto blanco, el indio y el negro.

RM.- Es importante retomar algunos hilos históricos de Trinidad y Tobago. Estas islas siempre han estado en la mira internacional. ¿Cuáles son sus rasgos más característicos?

JO.- Se trata de dos islas muy bellas en el sur de las Antillas Menores. Trinidad es la isla más grande e industrial; en cambio, Tobago es pequeña, tiene menos habitantes y presenta mayor actividad turística. A pesar de dicha división, ambas comparten el mismo episodio histórico de la colonización española. En su tercer viaje, Cristóbal Colón "descubrió" Trinidad y Tobago en 1498. De ahí en adelante, comenzó a construirse un pasado de colonialismo, exterminio de población autóctona y amerindia y, luego, esclavitud. Como dijo Eric Williams, la historia de Trinidad y Tobago se puede resumir en dos palabras: esclavitud y azúcar. Esa historia ha fundado la base de la sociedad trinitense.

Posteriormente, con la abolición de la esclavitud en 1838, se suscitó una escasez de mano de obra. Para resolverlo, las autoridades británicas llevaron trabajadores contratados desde India, lo cual trajo consigo una población con otra herencia étnica y cultural particular. De esta forma, se inició un nuevo episodio en el que comenzó a formarse una sociedad compuesta por mezclas culturales interesantes. Años más tarde, las oleadas migratorias de China y Siria se añadieron a esta población diversa y única en la región caribeña.

PO.- Un punto interesante, además de sus factores étnicos y su crisol de culturas, es el carácter geoestratégico de ambas islas. Su posición como el gran arco de seguridad en el Caribe le permite cumplir un papel de cobertura, una especie de centinela que cuida y resguarda quién entra y sale de la región. También hay que considerar su vecindad con Venezuela. Así, se perfila su carácter geoestratégico en cuanto a recursos y riqueza petrolera. El gran reto de quien gobierne Trinidad y Tobago implica tanto la cuestión multicultural como su gran diversidad en el ámbito geoestratégico.

SL.- La experiencia ha enseñado que cuando existen diversos partidos y formaciones políticas, se debe llegar a un compromiso. La negociación, por ejemplo, ha sido de gran importancia en procesos electorales previos. En el pasado se han presentado frentes de unidad nacionales, grupos que se reúnen y se separan, y otro tipo de ejercicios basados en negociaciones constantes. No es fácil gobernar Estados con tanta diferencia étnica. Se trata de un *laboratorio* interesante en una región que, aunque tiene sus peculiaridades, permite observar cómo las tradiciones históricas y culturales predominan sobre las visiones políticas de la coyuntura.

RM.- Es importante comentar que, en Trinidad y Tobago, los partidos políticos tienen afinidades étnicas. ¿Cómo asegurar la gobernanza política entre los partidos afrotrinitense e indotrinitense?

JO.- Es a partir de dicha diversidad que se ha desarrollado la historia de los partidos políticos en Trinidad y Tobago. En 1956, surgió el partido Movimiento Nacional del Pueblo (PNM, por sus siglas en inglés), el cual, con el respaldo de la población afrotrinitense, continúa siendo importante. Posteriormente, surgieron otros partidos. Actualmente, el grupo en el poder es el Congreso Nacional Unido (UNC, por sus siglas en inglés), cuya base de apoyo es la población indotrinitaria. Por ende, existen dos polos étnicos que presentan visiones distintas a la hora de las elecciones. A pesar de ello, la convivencia interétnica e interreligiosa no se ha visto afectada a lo largo del tiempo, pero cada cinco años las elecciones rompen tal escenario. En las pasadas, se presentó un cambio en la tradición política que reflejó madurez por parte del electorado y se distanció de la etnicidad (afroamericana e india) como un factor aparentemente problemático. La gente votó por un cambio y eligió el gobierno de Kamla Persad-Bissessar. Ahora, se observa el retorno a otras formas de hacer política. Por ello, este 2015 se presenta un panorama muy interesante.

RM En las elecciones del 7 de septiembre en Trinidad y Tobago se espera la reelección de la primera ministra Kamla Persad-Bissessar. Ella es representante del UNC y de una alianza popular integrada por otros partidos. Su contendiente principal es Keith Rowley, del PNM, uno de los principales partidos políticos en Trinidad y Tobago. La Primera Ministra pertenece a la comunidad india y presenta altos índices de popularidad; sin embargo, también ha sido culpada por sus detractores de haber impulsado una controvertida reforma constitucional que permite alargar el mandato del primer ministro hasta diez años.

RM.- Kamla Persad-Bissessar es la primera mujer que ha ostentado el máximo cargo público en Trinidad y Tobago. ¿Conseguirá su reelección?

PO.- Es interesante estudiar el caso de Kamla Persad-Bissessar. En Trinidad y Tobago ha sido de las primeras mujeres que han incursionado exitosamente en la política. Fue electa en 2010 y es de ascendencia india, aspecto que cobra relevancia en un país donde el 40% de la población comparte esas raíces, lo cual genera indirectamente un lazo con India. De hecho, ella visitó dicho país en 2012 y de ahí se han desprendido una gran cantidad de vínculos que resultan muy importantes para el Caribe y América Latina. Ese contacto con India se ha enfatizado en campos como el académico y el de la medicina. Esto viene acompañado de la interesante demanda de recursos y alimentos que hoy en día tiene India, con una población de más de mil millones de habitantes. En ese rubro, Trinidad y Tobago podría afianzar una

relación importante con India a partir de los elementos históricos y étnicos que comparten ambas naciones.

RM.- Además, en términos geopolíticos, ello podría representar una gran *puerta de entrada* de India a América Latina y el Caribe. ¿Qué ha logrado la Primera Ministra durante su gestión?

JO.- Principalmente, ha sido un gran logro para Trinidad y Tobago que una mujer fuera elegida para un cargo político tan importante. Estar al mando del gobierno ha sido uno de sus más grandes éxitos, fue inesperado que ella llegara a tal posición. A partir de ahí, durante estos cinco años de carrera política logró la construcción del hospital para niños. Éste siempre fue uno de sus sueños y ahora está casi terminado, con sede en Cuba. Además, ha conseguido avances en materia de salud, construcción de centros de atención médica y viviendas, entre otras áreas. Fue un lustro difícil en el ámbito económico, principalmente por la caída de los precios de petróleo; sin embargo, ella afirma que su gobierno logró sobrevivir a los momentos complicados que atravesó durante su gestión.

RM.- Al ser un país multiétnico y multirreligioso, ¿también se debe considerar al voto musulmán?

SL.- El componente musulmán ha sido determinante en diversas ocasiones. En los años 90 se presentó la tentativa de un golpe de Estado por parte de un partido disidente proveniente de dicho sector: Jamaat al Muslimeen. Este partido ha tratado de posicionar la visión musulmana en el gobierno trinitense; sin embargo, han surgido diversas lecturas externas con respecto de sus acciones políticas. En 2001, como consecuencia de los ataques terroristas a las *torres gemelas*, en EE.UU. se vio a Jamaat al Muslimeen como una posible amenaza para la región. Por ende, el movimiento musulmán en Trinidad y Tobago se ha puesto en la mira como uno de los posibles enclaves del terrorismo. Esto ha permitido posicionar el tema de la presencia musulmana en la región latinoamericana y en el territorio del Caribe, más allá del cono sur. Es un tema delicado. A pesar de que puede no compartirse la visión estadounidense, esto permite conocer diversos análisis políticos con respecto del ámbito musulmán.

JO.- El intento de golpe de Estado ocurrido el 27 de julio de 1990 sí fue liderado por el sector musulmán de Yasin Abu Bakr, pero no buscaba imponer una visión islamista, sino oponerse a la crisis económica y política del país. Entre sus peticiones se encontraba la organización de elecciones generales, porque realmente querían un cambio. Fue una coincidencia el hecho de que se tratara de una secta musulmana, pero no fue un atentado terrorista. A pesar de estas aclaraciones, dicho grupo formó parte de la lista de sospechosos publicada por EE.UU. y continúa siendo un personaje nombrado cuando se tratan este tipo de temas.

RM.- ¿Qué intereses representa Keith Rowley, principal líder de la oposición?

JO.- Keith Rowley es el líder del PNM, uno de los partidos de mayor trayectoria en Trinidad y Tobago. Dicho personaje asumió el mandato del exlíder de este partido, Patrick Manning, quien fue primer ministro hasta 2010, cuando convocó a elecciones anticipadas. Así obtuvo el poder el partido de Kamla Persad-Bissessar y su gobierno. Ahora, Rowley enfrenta una gran lucha. Según las encuestas de intención de voto, su popularidad está por debajo de la de la Primera Ministra: los resultados muestran que Kamla presenta 32% a favor y Rowley está por debajo, con 26%. Además, actualmente hay críticas feroces en su contra: el partido en el poder ha presentado una campaña electoral denominada “No Rowley”. Ésa también es una batalla personal que enfrenta el candidato. Sin embargo, su partido tiene una historia muy larga y tiene su base política en el país. Además, cuenta con varias estrategias para enfrentar la coyuntura electoral.

RM.- Kamla es una figura muy importante por haber asumido el máximo puesto en Trinidad y Tobago. Al

pensar en la Mancomunidad Británica de Naciones (Commonwealth), se observa que también Jamaica y Australia cuentan con mujeres en dicho puesto: Portia Simpson-Miller y Julia Gillard (hasta 2013), respectivamente.

RM Trinidad y Tobago es una excepción a la regla. Su auge petrolero lo hace calificar como un país de alto desarrollo humano, bonanza que se ha traducido en un aumento en los niveles de vida. El sector energético es fundamental para su economía, pues contribuye al 40% de su Producto Interno Bruto (PIB) y al 80% de sus exportaciones. Al mismo tiempo, es un proveedor líder de gas natural a EE.UU. Es importante estar pendientes de la Iniciativa de Seguridad Energética del Caribe lanzada por el vicepresidente de EE.UU., Joe Biden, la cual tiene dos propósitos: abrirle la puerta a las empresas estadounidenses y reducir la influencia de Venezuela en la región.

RM.- Trinidad y Tobago es vista como una potencia petrolera del Caribe. ¿Se trata de una excepción en una región ávida de energéticos?

PO.- Así es. Sin duda, las características del petróleo son parecidas a las que se presentan en el contexto venezolano. Ese factor es llamativo y atractivo para los compradores mundiales. A mediados de 2013, el mandatario chino Xi Jinping visitó Trinidad y Tobago. Además, en su gira por el Caribe, asistió a todos los miembros del CARICOM. De ahí, Xi Jinping viajó a Costa Rica, México y EE.UU. El inicio de las visitas de China representa la búsqueda de potenciales mercados; de un petróleo con peculiaridades de calidad. Éste es un punto muy interesante que pone a Trinidad y Tobago en la alerta de EE.UU. Por su parte, el vicepresidente de EE.UU., Joe Biden, estuvo de visita en la región para instrumentar diversos planes militares. Aunado a esto, se encuentra la activación de su cuarta flota en América Latina.

RM.- En el contexto de la Segunda Guerra Mundial, EE.UU. estableció la base naval de Chaguaramas en Trinidad y Tobago.

JO.- En esa época había un tratado con Reino Unido para establecer bases militares en la región.

RM.- Se ha tocado un tema interesante con respecto de Joe Biden: se sabe que ha presentado la Iniciativa de Seguridad Energética del Caribe. Aunque Trinidad y Tobago forma parte de la región, no es miembro de los países de la Alianza Bolivariana para los Pueblos de Nuestra América (ALBA) ni del Petrocaribe; sin embargo, es vecino de Venezuela.

SL.- Es un tema interesante. La iniciativa de EE.UU. involucra cuestiones energéticas, ambientales, de seguridad y de control de drogas, entre otros tópicos importantes. Sin embargo, lo energético, tiene que ver con la contraposición al papel que tiene Venezuela como proveedor constante de energéticos de la región y por su amplia relación con Cuba. Ambos son asuntos geopolíticos que proyectan y redefinen el papel de los países de la zona.

Habría que ver cómo se desarrollará próximamente. Es probable que se trate de una pugna entre los poderes petroleros de dicha región y las decisiones de EE.UU. No podría descartarse el tema europeo: en los EPA se observa que la Unión Europea (UE) está renovando un punto crucial: la cuestión energética con el Caribe. Existe un *coqueteo* entre la excolonia británica y otros países europeos de la región, así como de Trinidad y Tobago con otros países. Por lo tanto, el tema energético está sobre la mesa de discusión y se presenta bajo el clásico escenario de lucha entre poderes regionales y extrarregionales.

PO.- Incluso, el tema energético podría ligarse con interconexiones. Trinidad y Tobago está ubicado casi al extremo del Caribe. Forma parte de la sección insular de la región. Entonces, ¿cómo podría China incorporarse en la estrategia petrolera? En estos casos, la movilidad debería ligarse con proyectos ambiciosos como el Canal Interoceánico, en Nicaragua, y el Canal de Panamá. Ahí se observa claramente el juego de potencias. Es importante hallar puntos de encuentro entre naciones para el paso de recursos estratégicos.

JO.- Gracias a un recurso natural como el petróleo ha sido posible construir el nivel de vida que tiene Trinidad y Tobago en la actualidad. Sin él, quizás actualmente se trataría de una isla como las demás de la región, dependientes del turismo y de otro tipo de actividades para el ingreso de divisas. En tal sentido, es un caso aparte en el Caribe, ya que cuenta con este recurso. Así, la cuestión energética es de suma importancia para el país. Su economía depende en gran parte de ello.

Ahora, con todo lo ocurrido en relación con la caída de los precios de petróleo, existe un intento en la isla por diversificar las actividades económicas y disminuir esa dependencia, porque si más adelante ya no hay petróleo ni reservas de gas natural, el futuro del país sería incierto. Muchas cosas se han logrado con el apoyo de la bonanza del petróleo. Los logros en cuanto a la educación gratuita, desde la primaria hasta la universidad, así como el nivel de formación del capital humano, también tienen sus bases en la riqueza energética.

RM.- El Caribe está bajo la mirada internacional por su posición geopolítica y estratégica. A ello se suma un factor que no se puede ignorar: esta región acumula gran parte de la riqueza mundial al ser un *paraíso fiscal*. ¿El G20 tiene su mirada puesta ahí?

SL.- Hace unos años, la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos (OCDE) y el Grupo de Acción Financiera Internacional sobre lavado de dinero (GAFI/FATF) identificaron en el Caribe uno de los *focos rojos* a nivel global en cuanto a ese delito. Los llamaron *paraísos fiscales*, ya que hay una exención total de impuestos para la inversión extranjera. Curiosamente, uno de estos estudios arrojó una lista de países en la que 16 de 40 eran de la zona del Caribe. Un cuarto de la riqueza mundial se concentra en la zona, pero está resguardada en los bancos y depósitos. Es un dinero que no se ve directamente.

El Comité de Supervisión Bancaria de Basilea sostiene una lucha en contra del *lavado de dinero* y *los paraísos fiscales*. Se trata de una serie de planes para comenzar a cambiar estas formas tradicionales de los bancos *offshore.* Los países que presentan esta problemática tienen economías dobles: por una parte, cuentan con sus propios recursos formales, producidos por las empresas nacionales, pero, al mismo tiempo, poseen una segunda economía proveniente de los fondos extranjeros que pasan por los *paraísos fiscales*. Es un tema muy fuerte. Se espera que para 2018 sea trabajado de manera más concreta, aunque hay mucha reticencia, pues es una de las fuentes más importantes de ingresos en la región. Hay muchos datos muy interesantes en claves geopolíticas. De hecho, la concentración de banqueros más grande se encuentra en el Caribe. El tema de las finanzas internacionales es importante y está ligado a problemas de inseguridad y drogas.

RM.- Los *paraísos fiscales* llaman la atención. También han preocupado el crimen, la inseguridad y la corrupción ocasionados por el narcotráfico. ¿Estos son temas de campaña electoral?

PO.- El tema de las drogas también tiene fuerte relación con la cuestión del financiamiento: ¿cómo se *blanquea* el dinero proveniente de las actividades ilícitas? Además de todas sus bondades, el Caribe es una zona de tránsito y adquiere un carácter geoestratégico en el terreno de las drogas.

JO.- La cuestión de las drogas es importante en Trinidad y Tobago. Al ser un puente de acceso hacia adentro y afuera de la región caribeña, se encuentra involucrada en la lucha en contra del tráfico de drogas. Como consecuencia, se ha incrementado la criminalidad en el país. Incluso, en la CARICOM, Trinidad y Tobago tiene bajo su cargo ser líder en los temas de seguridad y narcotráfico.

Existe un problema de homicidios, pero no necesariamente se trata de inseguridad en las calles.

Los problemas de Trinidad y Tobago son similares a los de aquellos países que enfrentan al crimen organizado y la violencia; sin embargo, continúa siendo una nación muy segura. En esta elección se trata de un tema crucial, porque muchos consideran que el gobierno ha dejado escapar este tipo de asuntos, los cuales se han salido de control.

SL.- Ése es un tema muy interesante en materia geopolítica. Hace tres años se publicó por parte de la Organización de las Naciones Unidas (ONU) un informe sobre el Índice de Desarrollo Humano de todo el Caribe. Fue la primera ocasión en que se realizó una *radiografía* general con respecto de la situación de los países de la región en materia de violencia, pobreza, inseguridad y drogas. Los datos mostraron que 27% de los homicidios globales están concentrados en la zona del Caribe. Es un número muy grande para un territorio tan reducido, aunque el fenómeno abarca toda la región de Centroamérica. A pesar de ello, Trinidad y Tobago presenta niveles menores en comparación con Jamaica o Puerto Rico.

Desafortunadamente, es una región considerada violenta e insegura por ciertas cuestiones que implican variables históricas de pobreza y elevados niveles de desempleo juvenil. Además, existen diversos factores de lectura compartidos con la región latinoamericana. Por una parte, la situación geográfica ha colocado a la región como una de las rutas más usadas para el tráfico de drogas provenientes de Sudamérica, al igual que México. Cuando existen medidas estrictas de control de drogas en los corredores mexicano y centroamericano, la ruta alterna es el Caribe. Actualmente, 20% de la heroína que se trafica pasa por dicha región.

RM.- Hablando de corrupción y elecciones, actualmente se encuentra en la agenda el caso del vicepresidente de la Federación Internacional de Fútbol Asociación (FIFA) y exministro de Seguridad, Jack Warner. Se le acusa por *lavado de dinero* y EE.UU. busca su extradición.

PO.- A través de espectáculos como el futbol es posible observar cómo EE.UU. tiende sus *tentáculos,* opera e interviene en cada país a partir de eventos antes considerados como marginales. A nivel mundial, el futbol se ha convertido en un mecanismo de gran relevancia para cuestiones políticas.

RM.- ¡Ahora los politólogos deben estudiar a la FIFA! Es una *caja de Pandora* que abre temas de relevancia para los gobiernos actuales.

JO.- El tema de la corrupción –y particularmente el caso de Jack Warner– ha sido una mancha en el gobierno de la primera ministra Kamla. Ella se ha distanciado del exministro de Seguridad y él fundó el Partido Liberal Independiente (ILP, por sus siglas en inglés), que ha tenido presencia en elecciones pasadas. Hace dos años, aproximadamente, ganó un escaño en Chaguaramas, lo cual fue sorpresivo porque el puesto estaba casi asegurado para el UNC. A pesar de las expectativas, se presentó como competidor y triunfó. Ahora, con su extradición a EE.UU., se imprime la mancha de la cual hablan sus opositores. Aunado a ello, el tema de la corrupción es muy fuerte porque existen acusaciones de malgasto de dinero. Ante tal situación, la Primera Ministra debe responder y rendir cuentas. Es un tema que preocupa a la población. En una de las encuestas se reflejó que, en términos políticos, el 15% de la población considera a la corrupción como una problemática de gran relevancia para el país.

RM Trinidad y Tobago es un país importante en el Caribe. En Puerto España, su capital, se encuentra la Secretaría de la Asociación de Estados del Caribe (AEC), organización que reúne a los países del Caribe hispano y no hispano. Además, el país es sede de la Corte de Justicia Caribeña y busca serlo de la secretaría permanente del Tratado de Comercio de Armas (ATT). Por otro lado, aunque está situada enfrente de Venezuela, no es un miembro del ALBA ni forma parte del Petrocaribe. Mantiene relaciones importantes con Reino Unido, EE.UU. y Canadá.

RM.- Trinidad y Tobago desempeña un papel relevante en la política caribeña. ¿Qué posición ha tenido México frente a esta nación?

PO.- México debe fijarse en la región que años atrás estuvo en la mira de otros países competidores como Venezuela. Sin Hugo Chávez, los venezolanos dejaron un poco suelto el escenario del Caribe. Para aprovechar la coyuntura, México convocó al CARICOM –se observó en la reunión del año pasado en Mérida, donde tuvo contacto con la primera ministra de Trinidad y Tobago– para verter acuerdos en materia de desastres naturales, criminalidad y educación. A partir de estos tres pilares fundamentales, México y el Caribe han abierto el diálogo nuevamente y han incluido el debate energético en la agenda.

RM.- El vacío producido por la muerte de Hugo Chávez, la crisis política venezolana y la caída de precios internacionales de petróleo ocasionaron que Venezuela se *tambaleara.* Lo anterior representa una oportunidad para que México ingrese y recupere su papel histórico en el Caribe.

SL.- En términos de proyección exterior, es preciso recordar que el Caribe es parte del grupo internacional de los ACP (bloque conformado por África, el Caribe y los países del Pacífico). Por ende, se mueve en un contexto más amplio y es sujeto de los acuerdos con la UE. Otra *cancha* importante es la Comunidad de Estados Latinoamericanos y Caribeños (CELAC), organización donde el Caribe juega un papel geopolítico importante. La región juega en varios frentes interesantes y la apertura con respecto de la política exterior se está guiando a través de Trinidad y Tobago. Así, es un país interesante que funciona como un pivote en términos de crear consenso y consolidar una comunidad con el resto de los países de la zona. Mucho de ello es gracias al trabajo de la Primera Ministra y a las coyunturas regionales.

JO.- El país siempre ha sido consciente del liderazgo que ha asumido en la región. Ello, gracias a la visión del ex primer ministro y padre de la independencia de Trinidad y Tobago, Eric Williams, quien siempre tuvo esa visión de la unidad del Caribe; del *pancaribe.* La idea de la federación, la consolidación del CARICOM y otras iniciativas han mostrado el papel de liderazgo dentro y fuera de la región. Trinidad y Tobago siempre ha visto más allá en términos de su política exterior.

Por otra parte, se tienen buenas relaciones con Venezuela, país vecino, con quien se ha mantenido un vínculo de amistad. Recientemente, el presidente venezolano Nicolás Maduro estuvo en Trinidad y Tobago realizando acuerdos y se han aprobado convenios de cooperación bilateral con México en términos de comercio, energías renovables y desarrollo técnico-científico. Incluso, se han logrado pactos de cooperación con Centroamérica. La relación con América Latina, el Caribe, Europa y otros países siempre ha sido muy estrecha. Al ser una excolonia británica, es miembro de la Commonwealth. La posición geoestratégica también ha sido clave para el país.

PO.- Es necesario destacar el papel geoestratégico de Trinidad y Tobago. Siempre se ha encontrado en coyunturas muy interesantes. Una de las más importantes ha sido Cuba y su desarrollo. El tema cubano coloca a la región en una nueva dinámica y es importante continuar los estudios sobre el desarrollo de Trinidad y Tobago desde México.

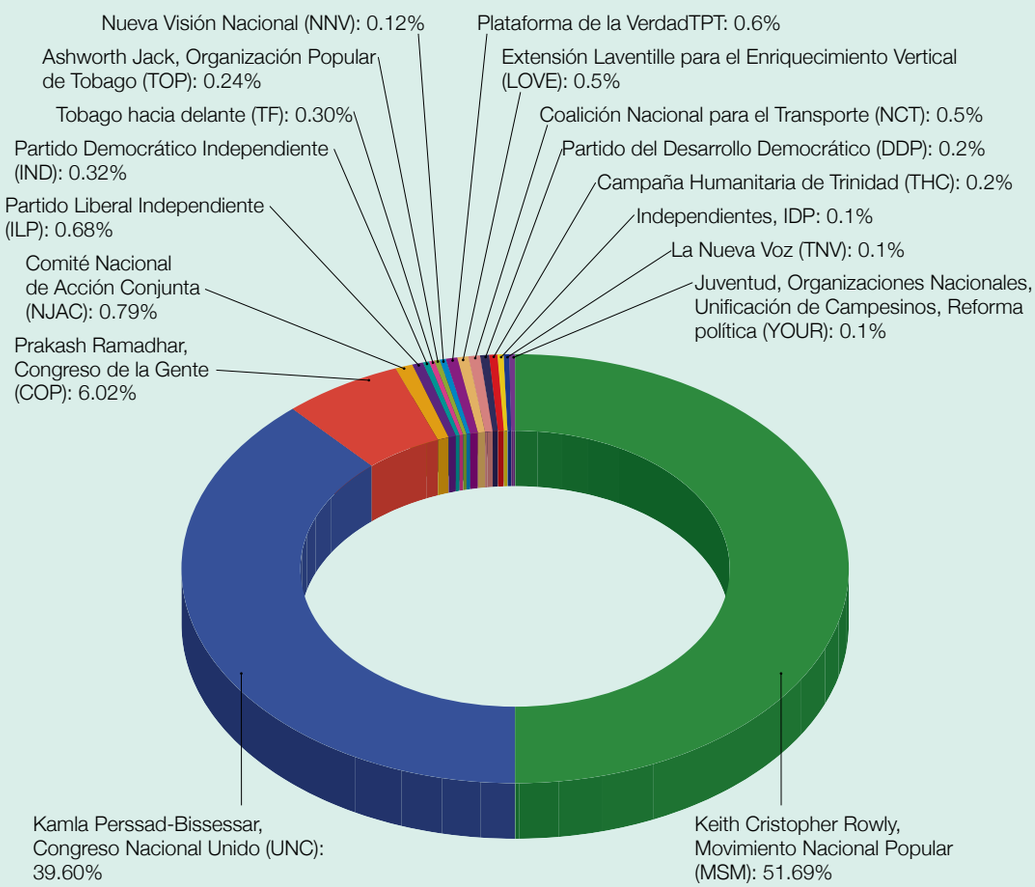
RM.- Además, es interesante observar la normalización de las relaciones diplomáticas entre EE.UU. y Cuba, la cual ha ayudado al último a enfrentar la caída internacional de los precios del petróleo.

SL.- Una cuestión que también debe considerarse es la disputa territorial entre Venezuela y Guyana. El CARICOM ha entrado al conflicto para apoyar una resolución. Es importante observar la trascendencia geopolítica de la zona, pero también tomar en cuenta que es una región con disputas territoriales constantes. A pesar de que sus fronteras colindan primordialmente con el mar, también existen relaciones entre los países

continentales. Hay una situación política crucial, pero el resultado del proceso electoral está casi asegurado.

JO.- Las elecciones del 7 de septiembre aún están muy reñidas porque, según las encuestas, se observa un panorama muy parejo. Será interesante ver los resultados y esperemos que la victoria sea para el pueblo. La región caribeña es una zona con mucho potencial y gran riqueza. Por lo tanto, es importante volver a mirar al Caribe. En México, existen muchos investigadores y académicos que se han dedicado a estudiar minuciosamente este tema. Aunque no se ha olvidado, es necesario buscar cómo ir más allá para cerrar las brechas y fortalecer las relaciones, pues generalmente están relegadas en países del Norte, como Canadá y EE.UU. Se debe volver a mirar la región y las posibles aportaciones de Trinidad y Tobago a la conformación relacional entre América Latina, México y el Caribe.

RM.- Sin duda, Trinidad y Tobago es un pequeño país que tiene mucho con qué sorprender a México y al mundo. Por ello, es importante conocer de cerca su contexto político, económico y social a la hora de celebrar elecciones y renovar sus liderazgos.

País	Trinidad y Tobago
Principales partidos en contienda	Keith Cristopher Rowly, Movimiento Nacional Popular (PNM) Kamla Perssad-Bissessar, Congreso Nacional Unido (UNC) Prakash Ramadhar, Congreso de la Gente (COP) Ashworth Jack, Organización Popular de Tobago (TOP)
Resultados finales de las elecciones	Ganador: Keith Cristopher Rowly, Movimiento Nacional Popular (PNM) Segundo lugar: Kamla Perssas-Bissessar, Congreso Nacional Unido (UNC) Tercer lugar: Prakash Ramadhar, Congreso de la Gente (COP)
Incidencias durante el proceso electoral	No se registraron protestas
Forma de gobierno antes de las elecciones	República democrática
Forma de gobierno después de las elecciones	República democrática
Porcentaje de votación total respecto del padrón electoral	Padrón electoral: 1,099,279 Votantes: 734,792 Porcentaje de participación: 66.86% **Fuente**: Comisión de Elecciones y Límites (EBC)*
Porcentaje de votación por candidato	 **Fuente**: Comisión de Elecciones y Límites**
Noticias al día siguiente de la elección en medios mexicanos y extranjeros	**Reporte oficial del EBC***** **milenio.com**: *Perfil: Keith Rowley, primer ministro de Trinidad y Tobago* *Puerto España. Keith Rowley, un geólogo a punto de cumplir los 66 años y especializado en volcanes, aunque con amplia experiencia política, asume hoy el reto como nuevo primer ministro de Trinidad y Tobago, de impedir que estas islas se vean arrastradas por la caía del precio del crudo, uno de sus principales activos.*

	Su partido, el Movimiento Nacional Popular (PNM, en inglés), ganó los comicios generales celebrados el pasado lunes, al hacerse con 23 de los 41 escaños en juego. Rowley nació en Tobago (la menor de las dos principales islas del país) el 24 de octubre de 1949. Está casado con la abogada Sharon Rowley y tiene dos hijos. (Consultado el 19 de diciembre de 2016) http://www.milenio.com/internacional/Perfil-Keith-Rowley-Trinidad-Tobago_0_590341207.html **trinidadtribune.com**: *This Caribbean Island Has A New Government* *News Americas, PORT-OF-SPAIN, Trinidad, Tues. Sept. 8, 2015: Trinidad & Tobago has become the latest Caribbean nation to be swept by the winds of change hat's been blowing many governments out of office in recent months.* *The incumbent government led by United National Congress leader, Prime Minister Kamla Persad-Bissessar last night lost the 2015 election to the main opposition, The People's National Movement (PNM), led by Keith Rowley. The PNM won the 2015 general election by a margin of 23-18 in unofficial results released. Official results are not expected until later today.* (Consultado el 19 de diciembre de 2016) http://www.trinidadtribune.com/this-caribbean-island-has-a-new-government/

* Election & Boundaries Commission. (2015). Election results. Recuperado de: http://www.ebctt.com/data/ (en inglés)
** Ibíd.
*** Electoral &Boundaries Commission. (2015). Report of the elections and boundaries commission on the parliamentary elections held on Monday 7th September, 2015. Recuperado desde: http://www.ebctt.com/wp-content/uploads/Report%20on%20the%202015%20Parliamentary%20Election.pdf (en inglés)

Elecciones en

Portugal

4 ▪ octubre ▪ 2015

44

PARA VER EL PROGRAMA DE TV, DA CLIC AQUÍ

Portugal

POBLACIÓN Y DEMOGRAFÍA

Habitantes: .....10,825,309 (est. julio 2015)
Grupos étnicos: .....Mediterráneos homogéneos; menos de 100 mil ciudadanos de origen africano negro que emigraron al continente durante la descolonización; desde 1990 los europeos del Este han entrado en Portugal.
Religiones: .....Católicos romanos, 76.3%; evangélicos, 13.7%; otras, 4.8%; ninguna, 3.2%; testigos de Jehová, 1.3%; otros protestantes, 0.7%.
IDH (Índice de desarrollo humano): 0,822 (2014, 41° de 187 clasificados).

Fuentes: Central Intelligence Agency, *The World Factbook, 2014*. PNUD, Informe sobre Desarrollo Humano, 2014.

Pedro Pasos Coehlo
Mandataria saliente

Asamblea Legislativa

GOBIERNO

Forma de gobierno: .....República democrática.
Constitución actual: .....Aprobada el 2 de abril 1976, modificada en varias ocasiones, la última en 2005.
Periodo de gobierno: .....Cinco años, con posibilidad de un segundo mandato.
Parlamento: .....Unicameral. Asamblea de la República, compuesta por 230 escaños; 226 miembros elegidos directamente en las circunscripciones de varios puestos de votación de representación proporcional y 4 miembros –2 por cada uno de los 2 distritos electorales que representan la vida portuguesa en el extranjero- elegidos directamente por el voto de representación proporcional, los miembros sirven por un término de 4 años.

Fuentes: Central Intelligence Agency, *The World Factbook, 2015*. Constitución de la República de Portugal.

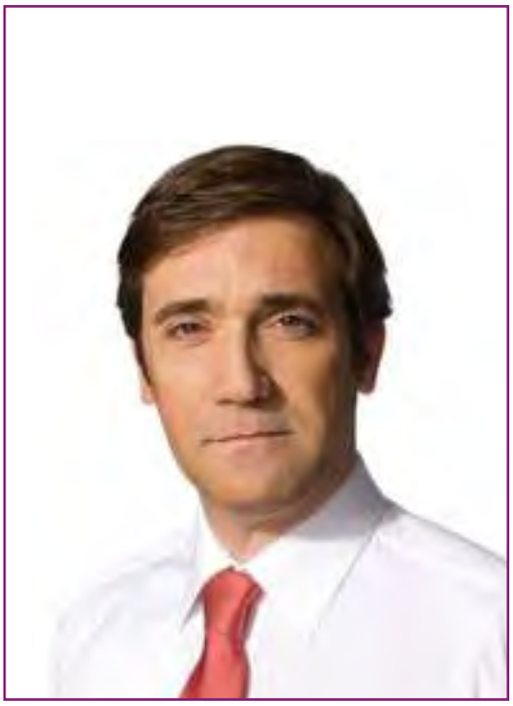
Localización geográfica

ECONOMÍA

Crecimiento real del PIB: .....0.9% (est. 2014).
PIB per cápita: ..... $27,000 dólares (est. 2014).
Deflación: .....0.2% (est. 2014).
Deuda pública: .....128.7% del PIB (est. 2014).
Deuda externa (en valor absoluto): ..... $ 508.3 mil millones de dólares (est. 2012).
Desempleo: ..... 13.9% (est. 2014).
Población por debajo de la línea de la pobreza: ..... 18.7% (est. 2012).

Fuente: Central Intelligence Agency, *The World Factbook, 2015*.

Líderes de los partidos



Pedro Passos Coelho
Partido Social Demócrata (PSD)
Candidato vencedor (reelecto)

Catarina Martins
Bloque de Izquierda (BI)

Jerónimo de Sousa
Coalición Democrática Unitaria (CDU)

Rui Tavares
LIVRE/Tiempo de Avanzar (L/TDA)

Mendo Castro Henriques
Nosotros los Ciudadanos (NC)

António Garcia Pereira
Partido Comunista de los Trabajadores Portugueses (PCTP-MRPP)

José Inácio Faria
Partido de la Tierra (MPT)

António Marinho e Pinto
Partido Democrático Republicano (PDR)

José Pinto Coelho
Partido Nacional Renovador (PNR)

Paulo Borges
Partido para los Animales y la Naturaleza (PAN)

Antonio Costa
Partido Socialista (PS)

De izquierda a derecha: Emb. João Caetano da Silva, Mtra. Rina Mussali, Dr. Adrián García Saisó y Mtro. Luis Huacuja Acevedo

Elecciones en Portugal,

programa transmitido el 27 de septiembre de 2015

Invitados: embajador Joao Caetano Da Silva, representante de Portugal en México. Doctor Adrián García Saisó, profesor del Centro de Relaciones Internacionales de la Facultad de Ciencias Políticas y Sociales (FCPyS) de la Universidad Nacional Autónoma de México (UNAM). Maestro Luis Antonio Huacuja, responsable del programa de estudios sobre la Unión Europea de la Facultad de Estudios Superiores (FES) plantel Acatlán de la UNAM.

RM Rina Mussali.- La historia y la geografía han marcado a Portugal y su política internacional. El imperio portugués poseyó territorios en América y Asia. Sus ambiciones coloniales se sumaron a los *apetitos* de las grandes potencias europeas, como Gran Bretaña, Francia y Alemania. Incluso, participó en el reparto de África al colonizar Mozambique, Angola, y Guinea, así como Macao y otros en Asia. Una vez disuelta su monarquía, enfrentó problemas internos a lo largo de una serie de conflictos en su transición a la democracia, debido a su sometimiento a un régimen dictatorial durante 48 años.

RM.- Portugal fue un imperio. Tomando en cuenta su historia, ¿qué posición geopolítica tiene hoy en día?

Joao Caetano Da Silva (JC).- El posicionamiento geopolítico de Portugal implica mirar su geografía e historia. En el primer aspecto, se trata de un país que tiene 92 mil kilómetros cuadrados –México es casi 20 veces más grande que él– y está ubicado en la periferia de Europa, en una península con un vecino cuatro tantos mayor que él. En cuanto a su historia, es independiente desde 1143 y se caracteriza por su homogeneidad étnica y fe cristiana desde la expulsión de los musulmanes en el siglo XIV –España demoró dos siglos más para ello–. Así, se configuró como uno de los países con las fronteras más viejas en Europa.

Después de lo comentado, sobrevino un siglo de descubrimientos marítimos. Pese a que en el contexto europeo se le vea como periférico, desde el punto de vista geográfico-global, Portugal es un país central; un puente entre

diferentes continentes. La vía marítima siempre ha permitido a los portugueses conocer, expandir y ganar posiciones de influencia alrededor del mundo. Sólo así se entiende la supervivencia de Portugal como Estado –en España se dice que Portugal es un país *ibérico;* si bien ello es cierto, también somos portugueses: creamos un mundo de 250 millones de personas que hablan nuestra lengua en todos los continentes, convirtiéndolo en el sexto idioma más hablado del planeta y en el hemisferio sur; eso es una hazaña admirable–. Al hablar de geopolítica, hay que comprender que los portugueses siempre han dependido de la geoestrategia y el mar para ganar influencia e independencia de España puesto que, a diferencia de otros países –como México–, Portugal no posee recursos naturales.

La historia de casi nueve siglos de Portugal se entiende como el ciclo de expansión y construcción de su imperio. En Oriente, tuvo influencia sobre India durante 450 años. En el siglo XVIII, se expandió por Brasil, el cual se convirtió en la capital del Imperio por su oro y plata. Tras la independencia de éste en 1822, vino el ciclo de expansión en las colonias africanas, el cual duró hasta la Revolución de los Claveles, en 1974. A partir de 1986, comenzó el ciclo de Europa y la Unión Europea (UE), donde ha tenido que redefinir su papel en el mundo.

Los portugueses son conocidos como personas sobrevivientes. Son maestros de las relaciones públicas al crear alianzas en los sitios más raros del mundo para mantener su influencia y sobrevivir. Como apuntan muchos historiadores británicos, el imperio portugués fue el primero construido en la era moderna y el último en ser descolonizado. Éste se entiende a través de las alianzas que los portugueses han tejido a lo largo de su historia en diferentes regiones del mundo.

RM.- Echando un vistazo a la conformación política del país, se aprecia que Portugal tuvo una difícil transición a la democracia, ya que vivió una de las dictaduras más longevas de Europa Occidental: el denominado *Estado Novo*, encabezado por António de Oliveira Salazar, quien dominó por 48 años (1926-1974) con un régimen autoritario y tildado de *fascista* –de hecho, duró más que los casi 40 años de Franco en España (1936-1975)–. ¿Cómo influye este pasado antidemocrático en la política actual de Portugal?

Adrián García Saisó (AG).- Ha sido una transición difícil. Empero, se ha vuelto un referente en Europa. Dentro de su transición, algunos elementos importantes fueron la presencia de la Iglesia y el poder militar. Para afrontarlos, la clave ha sido la sociedad, ya que se encargó de fijar los límites entre los poderes fácticos y los reales. Actualmente, Portugal tiene una dinámica en la que los partidos políticos son mermados por factores económicos, situación que obstaculiza la consolidación de las instituciones democráticas.

RM.- Después de 41 años de vida democrática en Portugal, ¿qué bondades pueden destacarse de su proyecto político?

Luis Antonio Huacuja (LH).- Evidentemente, el ingreso a la Comunidad Europea en 1986, a la par con España y de manera posterior a Grecia, marcó una etapa importante para la UE debido a su reticencia, junto con la de otros países como España e Irlanda, quienes ahora vuelven a ser objeto de críticas por sus crisis económicas. Sin embargo, al ingresar a la Comunidad Europea, Portugal ha sabido mantener su propia estabilidad con el objetivo de garantizar la de Europa. Además, ha sabido utilizar dicha posición, ya que tiene un importante índice de desarrollo humano. Así, la estabilidad es un factor determinante.

Otros elementos para analizar a Portugal son su vecindad con España y su proyección hacia América Latina. Después de la incorporación de España y Portugal a la UE, se agregó la agenda bilateral entre Europa y Latinoamérica. A pesar de que en ella se habla mucho más de España, el papel de Portugal ha sido importante, sobre todo en términos comerciales, gracias a su salida privilegiada al mar, así como por estar cerca y lejos de conflictos internacionales.

RM.- Portugal es uno de los países fundadores de la Organización del Tratado del Atlántico del Norte (OTAN). El anticomunismo de Salazar lo llevó a aliarse con Estados Unidos (EE.UU.) durante la Guerra Fría. Ahora, junto con España, Portugal lidera un ejercicio de la OTAN para mostrar las capacidades de defensa colectiva.

JC.- La OTAN es un aspecto importante de la geopolítica de Portugal. Posiblemente, ser uno de sus miembros fundadores no le hubiera gustado a Salazar, pero fue algo inevitable después de la Segunda Guerra Mundial y del Plan Marshall. Acercarse a EE.UU. fue necesario para la supervivencia portuguesa. De este modo, participar en la fundación de la OTAN benefició a Portugal porque España se mantuvo alejado de ella durante años.

En el contexto de defensa y geoestrategia, hay que considerar la posición geográfica de Portugal y, sobre todo, el archipiélago de las Azores: un espacio estratégico para EE.UU. En él, los aviones militares estadounidenses se abastecían en su camino hacia Europa y Medio Oriente. Estas islas jugaron un papel clave en conflictos internacionales del siglo pasado, como la Guerra del Golfo y las crisis del Medio Oriente. Está a medio camino entre éste y América, en el Océano Atlántico, a 1,500 kilómetros de la costa europea. No hay sustituto para este archipiélago.

RM Las elecciones portuguesas del 4 de octubre no presentan rasgos innovadores. Todo apunta a que el duelo electoral se dará entre el bipartidismo tradicional: el Partido Social Demócrata (PSD), que gobierna con los demócrata-cristianos, y el Partido Socialista (PS). Son los dos partidos hegemónicos en Portugal, los cuales han gobernado durante los últimos 41 años y mantienen la mayor parte de la intención del voto, junto a partidos pequeños que no poseen tanta representatividad ciudadana. La reelección del primer ministro Pedro Passos Coelho pareciera difícil ante el regreso de los socialistas, bajo el liderazgo de Antonio Costa.

RM.- Para estas elecciones, las encuestas auguran un empate virtual. Al respecto, el presidente de Portugal, Aníbal Cavaco Silva, ha llamado a un pacto de estabilidad entre los partidos políticos hegemónicos. Considerando esto, ¿cómo se presenta el escenario electoral portugués?

LH.- Como otros países de la Europa mediterránea, Portugal está bajo la vista del mundo y de su continente. Tal vigilancia se ha incrementado después de la crisis económica que vivió, así como por los conflictos políticos y nerviosismo de los líderes que temen un *contagio* por

parte de los partidos Syriza, en Grecia, y Podemos, en España. Sin embargo, en Portugal ha existido una estabilidad entre los partidos políticos hegemónicos. Las encuestas señalan un empate técnico: 36% para los socialistas y 35% para la coalición del ahora primer ministro, Pedro Passos Coelho. El resto de los partidos pequeños está lejos: el más cercano tiene 10% de preferencia. Así, las elecciones se decidirán entre los dos más importantes. Tampoco se esperan grandes cambios. No habrá un cisma político.

RM.- Ante la carencia de un claro candidato ganador para las elecciones del 4 de octubre, ¿qué rol juegan las estructuras electorales de los partidos en Portugal?

AG.- La estructura electoral en Portugal no permite cualquier cambio en el equilibrio que se vive. El sistema de círculos electorales posibilita una asamblea general donde ambos bloques ideológicos siempre han tenido una presencia significativa y un desfase con pequeños grupos; por ejemplo, desencuentros con el Partido Comunista de los Trabajadores, el cual tuvo su importancia electoral en la década de los años 70. Actualmente, las preferencias electorales se concentran en estos dos bloques ideológicos.

Asimismo, en el sistema electoral portugués, hay que considerar los contrastes entre las grandes ciudades y las zonas provinciales –la campiña portuguesa–. El voto de ambas está muy estratificado. Por ejemplo, los ciudadanos de las zonas urbanas tienden a un voto más socialista o central, mientras que en las rurales se apuesta por un sufragio radical y conservador. Con tal diferenciación se rompe el equilibrio que impera en estas elecciones.

Otro factor importante es la crisis económica. Ésta planteó dos proyectos distintos: por un lado, continuar con las reformas y la reducción del Estado que es, justamente, parte del malestar ciudadano; por otro, dar rienda suelta a un proyecto para defender a las partes sensibles de la sociedad portuguesa, a través de la creación de sistemas de pensiones y de empleos por parte del Estado.

RM La crisis económica en Portugal parece no alterar el mapa político. Aun cuando Juntos Podemos surgió bajo la euforia de Pablo Iglesias en España, este movimiento no pudo convertirse en un partido político. Sin embargo, ha surgido un bloque de partidos de izquierda que ondean la bandera de la antiausteridad y buscan nuevas formas de participación política y ciudadana, como LIVRE/Tiempo de Avanzar (L/TDA) y el Bloque de la Izquierda *(Bloco de Esquerda)*, que están buscando desafiar al *establishment* tradicional y captar los votos del PS ante sus traspiés. Sin embargo, todos ellos se encuentran lejos de ser proyectos políticos radicales, como el que representa Syriza en Grecia.

RM.- Pareciera que la crisis económica no cimbró la hegemonía de los principales partidos políticos en Portugal. Los partidos portugueses son proeuropeos. ¿No se observan partidos euroescépticos sólidos en este país?

JC.- Ésa es una gran diferencia entre Portugal y España o Grecia: no hay *Syriza* en Portugal. Al retomar las elecciones, las encuestas señalan un empate técnico entre la coalición de centro-derecha y los socialistas. Resulta conveniente preguntar: ¿cuáles son los puntos fuertes de ambos bloques? Los socialdemócratas han cansado al electorado con políticas públicas de austeridad y tres años de intervención del Fondo Monetario Internacional (FMI) y de la Troika europea, los cuales, aunque han conducido a la recuperación financiera y económica del país, han provocado el desgaste en grandes sectores del electorado. Inclusive, la situación de Grecia ha beneficiado bastante a la coalición partidista en el poder porque enuncian un eslogan fundamental: “nosotros hemos evitado que Portugal sea una Grecia”.

En este momento, es muy difícil predecir hasta qué punto el argumento del miedo influirá en los electores indecisos –que forman cerca del 25% del electorado y, potencialmente, definirán el resultado final de la elección– para hacerles pensar que las políticas de austeridad han impedido a Portugal llegar a la situación de Grecia y han propiciado que haya una recuperación económica muy visible, aunque la confianza del

consumidor en el mercado interno permanezca limitada –recientemente estuve en Portugal y lo noté: pude ver mucha gente consumiendo en restaurantes, hoteles y supermercados–. Así, resta preguntar cuánto beneficiará a la coalición conservadora esta situación. Será hasta el final cuando se aprecie quién ganará.

RM.- En el sentido de lo comentado, el Presidente invitó a los tres principales partidos políticos a cohabitar para alcanzar la gobernabilidad, ya que ninguno tendrá mayoría absoluta. El escenario parece turbio: por un lado, no se ve claro el regreso de los socialistas, lo cual se anticipaba desde los escenarios electorales de hace unos meses; por otro, tampoco parece clara la reelección de Passos Coelho. No se olvide tampoco que el ex primer ministro socialista José Sócrates pasa sus días bajo arresto domiciliario por fraude fiscal. Tomando todos estos factores en cuenta, ¿cómo se muestra el juego electoral?

LH.- La muy abrupta dimisión de José Sócrates hace unos años generó un *efecto dominó* y varios líderes políticos cayeron. No importó si eran de centro, izquierda, derecha o ciudadanos. Se buscaba algún culpable y derrocar a quien estaba al frente. Hoy se ha entrado en otra etapa. Primero, desde una recuperación modesta en Europa. Luego, con una suerte de estabilidad política en el continente, observable en sismas internos fuertes, salvo por ejemplos muy focalizados. En el caso de Portugal, no se espera cambio alguno.

RM.- Además, no hay partidos euroescépticos robustos y sólidos, a diferencia del Frente Nacional (FN) en Francia o del Partido de la Independencia del Reino Unido (UKIP).

AG.- Otro factor importante dentro de los indicadores económicos en Portugal es el desempleo juvenil, que ha dado indicios de mayor recuperación. Al respecto, hay que retomar el turismo dentro del país, ya que brinda interacción a toda la gama de reformas y ajustes del propio gobierno. Empero, en efecto, los escándalos de corrupción de los políticos han creado una ciudadanía muy desconfiada con respecto de los alcances de los próximos representantes.

RM.- Sin embargo, esto no pone en tela de juicio al *establishment.*

AG.- Tampoco hay un proceso antiinstitucional del propio Portugal que rompa con esta estructura histórica de coexistencia entre el primer ministro, el presidente y el resto de los actores políticos.

JC.- Aunado a ello, hay que tomar en cuenta los factores económicos ya que, en Europa, la economía decide las elecciones. En Portugal, el desempleo pasó de 17% a 12%, una cifra aún alta pero mejor. Además, Portugal se ha encargado de financiarse en los mercados internacionales desde el presente hasta diez años, con tasas de interés de 2.5% –para hacerse de una idea, son las mismas que se pagan en EE.UU.– y un crecimiento económico estimado para este año de entre 1.5% y 2.0%, un poco superior al promedio de la UE.

Por último, desde la última década, el electorado portugués puede ser caracterizado por el constante aumento del pragmatismo. No importa tanto la ideología, puesto que hay un sentido muy pragmático del voto. Aunque es *vox populi* que se avecina una opción política inestable porque no habrá una mayoría absoluta, podría haber una sorpresa. Al final, el voto de los indecisos puede ser pragmático y daría la mayoría a una de las partes.

Seguramente una buena parte del electorado portugués no quiere una situación política inestable. No ven que una alianza entre los dos bloques sea posible y, por eso, buena parte de los indecisos puede ser pragmática y votar por quien consideren más capaz de dar una solución estable a Portugal para los próximos años.

RM La crisis financiera de 2008 condujo a Portugal por el camino de la austeridad. La deuda soberana llevó al país al borde de la quiebra. Ante esta dura realidad, en 2011 Portugal se vio obligado a concertar un plan de rescate por 78 mil millones de euros con los acreedores financieros internacionales y la Troika, a través de recortes de gastos, aumentos de impuestos y privatizaciones. Ésta fue la receta para reducir el déficit económico, cuyo seguimiento ocasionó recesión, mayor desempleo y falta de oportunidades para los jóvenes.

RM.- A Portugal se le conoce como el *alumno aplicado* de Europa, por seguir al pie de la letra los dictados de la Troika. Pese a que estuvo al borde del quiebre económico en 2011, no necesitó un segundo rescate financiero por parte de ésta. Hoy, tiene un crecimiento del 1.5%. ¿Mejorará su *anémica* recuperación?

LH.- A Portugal le llegaron demasiados problemas que ahora viven otros países al asumir medidas de austeridad muy dolorosas. Justamente, eso motivó la ruptura del gobierno, ante la imposibilidad de aprobación de esas medidas. No obstante, no es que este *trago amargo* haya quedado atrás, sino que ha permitido la recuperación de los partidos políticos. Por eso se ve un bipartidismo que no se ha roto del modo en como ha ocurrido en países como España. En el caso de Portugal, se vive cierta estabilidad. Es claro que ha *hecho su tarea*, como muchos otros países de la UE, al asumir el costo de la austeridad sin presentar una ruptura en términos políticos –al menos no en este momento.

AG.- Es cierto que Portugal tiene una gran capacidad de adaptación. Inclusive, su sistema político ha pasado de un socialismo muy radical a un sistema capitalista donde conviven las grandes corporaciones insertadas en la dinámica europea. En efecto, la sociedad vivió grandes cambios antes de la crisis económica de 2008, ya que logró comprender por qué es necesario ampliar los periodos de jubilación para una mayor certeza en el Estado y realizar ajustes en su sistema de empleo. De algún modo, Portugal le ha dado el giro a sus crisis, a diferencia de otros países que entran en una dinámica cíclica entre crisis sociales y económicas dejando proyectos inacabados en el ámbito político.

JC.- El crecimiento económico es clave para entender la recuperación de Portugal. También hay que considerar el extraordinario instinto de supervivencia de los portugueses. Este país se ha consolidado a través de alianzas geoestratégicas con diferentes naciones del mundo, generalmente afuera de Europa y, ahora, adentro de ella. Un ejemplo muy claro de dicho instinto es el gran acercamiento político-diplomático que ha tenido con Alemania en los últimos años, el cual es reflejo de la conciencia portuguesa de que, hoy en día, este país es la *locomotora* de Europa. Los objetivos geoestratégicos del gobierno portugués tienen que estar en sintonía con la afición por Alemania y Europa. La alianza con Europa funcionó bien. A pesar de que se tuvo que entrar en austeridad, ya se está saliendo de ella. Hoy se brinda a los socios una percepción de que es posible *apretarse el cinturón* cuando es requerido y que se respetan las reglas que la propia UE impone, ya que Portugal es beneficiario de ella, al igual que Grecia. Para dar una idea del estilo de vida en Portugal, puede decirse que el ingreso *per cápita* es de 25 mil dólares al año; más del 50% de la red carretera está conformado por autopistas; entre 70% y 80% de la energía eléctrica es consumida a través de fuentes de energía renovable; y se puede crear una empresa en 38 minutos, en promedio.

RM.- ¡38 minutos es un tiempo impresionante!

JC.- Sí –lo menciono porque tengo la tarea de promover las bondades económicas que Portugal puede ofrecer–. Estos temas están relacionados con la agenda digital, el extraordinario progreso en las tecnologías y los asuntos de energía e infraestructura –por ejemplo, hay empresas portuguesas en México.
En cuanto a tecnología de la educación, en Portugal todos los niños y niñas que acuden a la primaria y la secundaria tienen una computadora y una *tablet,* ya que los portugueses se han organizado estratégicamente

con el Estado y la telefónica para crear un proyecto que lleve la banda ancha y las nuevas tecnologías a las escuelas. Ésos son indicadores de modernización sorpresivos para quienes visitan Portugal después de mucho tiempo. Hoy este país está lejos de ser visto como uno en crisis, percepción que los medios de comunicación social han transmitido en los últimos años –con alguna justificación.

RM Portugal ha ocupado la presidencia del Consejo Europeo en tres ocasiones. José Manuel Barroso, ex primer ministro portugués, se ha vuelto su máximo exponente como presidente de la Comisión Europea, un cargo relevado el año pasado cuando se celebraron elecciones en el Parlamento Europeo. Es preciso recordar que a Barroso le tocó gestionar la peor crisis económica desde la Segunda Guerra Mundial y sus consecuencias: la caída anticipada de gobiernos –sin importar su posición ideológica: izquierda, derecha o centro–, el crecimiento del euroescepticismo y el malestar ciudadano que llevaron a dudar del proyecto europeo.

RM.- En la UE, Portugal ha pasado de ser considerado un país PIIG –un acrónimo despectivo para llamar a los países con problemas financieros: Portugal, Irlanda, Italia y Grecia– a ser un miembro importante. ¿Qué claves enmarcan la relación de Portugal con la comunidad europea?

AG.- Portugal es un país determinante para la UE, no uno periférico. Su posición próxima al océano Atlántico permite que Europa entre en el intercambio de la globalización. Es un país activo en los foros de toma de decisiones en la UE. Por eso sus representantes han sido determinantes en las instituciones europeas. En la dinámica económica, ha sido fundamental para la estabilidad y continuidad del euro, moneda que, finalmente, permite la continuidad en muchas economías del mundo. Dentro de la dinámica mundial de transformación de mercancías, ha definido su papel con su conversión al sector terciario y su comercio con muchas partes del planeta, ya que tiene excelentes relaciones comerciales con África, Asia y América. En síntesis, es una conexión económica con el resto de Europa. A pesar de su espacio geográfico reducido, ha sido un actor fundamental en el continente.

LH.- También es necesario mencionar la importancia de sus personajes. José Manuel Barroso estuvo al frente del órgano ejecutivo de la UE durante 10 años. Sin embargo, ha tenido otros actores fundamentales; por ejemplo, los *eurodiputados* portugueses son muy activos y tienen una presencia importante. Ellos son trascendentes para los países que cabildean sus espacios dentro de la toma de decisiones en la UE, debido a que necesitan tener a la persona adecuada en el momento oportuno. Así, lo que hizo Barroso se ha capitalizado.

A pesar de haber sido lastimado por la crisis económica, Portugal tiene una presencia constante en la UE y su posición geográfica lo ha alejado de otros problemas fundamentales, como la emergencia humanitaria en el Sureste europeo.

RM.- Luego de diez años al frente de la Comisión Europea, ¿cuál es el legado de Barroso y los eurodiputados portugueses al mundo?

JC.- Los portugueses tienen un talento natural para la diplomacia multilateral, el cual es reconocido por los socios europeos y no europeos. Esto siempre los ha llevado a tener posiciones destacadas dentro de las grandes organizaciones internacionales, como lo hizo Barroso y lo haría el ahora candidato a la Secretaría General de la Organización de las Naciones Unidas (ONU), el Alto Comisionado de la Agencia de Naciones Unidas para los Refugiados (ACNUR).

RM.- António Guterres.

JC.- Exactamente: uno de los grandes pupilos de la diplomacia portuguesa. Entre los requisitos para ocupar dicho puesto se necesita hablar múltiples idiomas –después de los holandeses, los portugueses son los segundos políglotas más talentosos.

Muchos historiadores han señalado que el mundo global empezó con el imperio portugués.

Los portugueses han sido los primeros actores de la globalización, a principios del siglo XV. No han dejado de serlo porque han estado casi cinco siglos en India y China. Incluso, por alguna razón, Portugal es el país europeo en el que China invierte más. En términos proporcionales, los chinos dan importancia a la historia y la amistad entre los pueblos.

Del mismo modo, la influencia en Brasil es importante. Éste se independizó hasta el *Sunjai* portugués, cuando un rey de Portugal concedió la independencia a Brasil, y fue el hijo de ese mismo quien se convirtió en el primer emperador portugués en Brasil, sin que algún movimiento social brasileño haya querido la separación de la corona portuguesa. Por su parte, en África hay que entender a los países que fueron colonias portuguesas.

Es posible señalar que la presencia de Portugal se palpa alrededor del mundo. A diferencia de España, que se centró en América y Filipinas, Portugal tuvo un imperio disperso por todo el globo. Ésa ha sido su enorme ventaja para entrar al mundo y dejar referencias históricas en él, las cuales son importantes para los asiáticos, africanos y latinoamericanos.

La historia de la superviviencia portuguesa se ha basado en comprender la naturaleza humana, conocer el mundo y entender las negociaciones con otros pueblos. Al final, los dos negociantes deben ser ganadores, al identificar los intereses y prioridades del otro para, a partir de ahí, conciliar y llegar a compromisos. Ésa es una *receta* importante para entender el protagonismo –relativo, naturalmente– de los portugueses en los foros multilaterales.

Sin importar el tamaño de los foros y las alianzas, Portugal estará presente. Como ejemplos figuran las asociaciones con los países del Magreb –al norte de África–, su participación en la OTAN y la UE, la Comunidad de los Países de Lengua Portuguesa (CPLP), y la Cumbre Iberoamericana, donde Portugal, España y Andorra son los únicos países europeos. En esencia, en casi todos los foros multilaterales se puede encontrar a los portugueses, ya que tienen una conciencia de que la diplomacia es una clave fundamental para la influencia y desarrollo del país.

LH.- Evidentemente, hay valores de Portugal que no se aprecian. Por ejemplo, en la capital portuguesa se firmaron los últimos tratados de la UE, como el Tratado de Lisboa. Esta tarea política tiene que ver con actores clave. Así, Portugal ha tenido la oportunidad de estar en espacios importantes y destacar en los momentos que vivieron.

RM.- México tiene relaciones importantes con los 28 países de la UE. Inclusive, celebramos quince años de haber firmado el Tratado de Libre Comercio con la UE (TLCUEM) y ahora se busca modernizarlo. No obstante, México tiene concentradas sus relaciones en siete países europeos. ¿Qué claves son relevantes en la relación de Portugal con nuestra nación?

LH.- Hay que considerar que 30% de los intercambios de México con la UE se concentra en Alemania. Al final, muy buena parte del comercio mexicano con la UE se agrupa en siete u ocho países: *los de siempre*. Sin embargo, debe destacarse que el comercio con Portugal ha crecido. Ello no se nota porque se *empaña* frente a los grandes intercambios con España o Alemania. Pero, si se le compara con el caso español, el comercio con Portugal ha aumentado. Mientras que con el primero avanza inercialmente, con el segundo hay buenas oportunidades de cooperación técnica, científica, académica y en materia de energía renovable que no se ven en la dimensión en que debería hacerse. El año pasado, cuando el presidente Enrique Peña Nieto estuvo en gira por Europa, también visitó Portugal. La clave se llama *continuidad* y tiene que ver con los representes de ambos países.

AG.- Portugal tiene una gran tradición en cuanto a energías renovables y administración de infraestructura aeroportuaria y terrestre. México alberga grandes oportunidades debido a su evolución y dinámica actual, por lo que Portugal se inserta en nichos del mercado mexicano con un valor agregado mayor al que podría tener con otros países europeos. De hecho, la visita reciente del presidente Enrique Peña Nieto a Portugal fue, justamente, para fomentar la diversificación de

la relación de México con Europa, bajo el precepto histórico de que siempre ha tenido muy buen trato con Portugal y que, junto con Brasil, conforman un triángulo importante de la economía mundial. Portugal entiende su papel: ser importante en la industria de la manufactura y la transformación, el cual ha jugado históricamente en Europa y que le permite un *enroque* de las grandes corporaciones portuguesas en todo el mundo –especialmente en Asia, África y América Latina.

Ahora bien, el valor y volumen actual de la economía y la relación entre Portugal y México no pueden ser sustantivos por la concentración de intercambios que este último tiene en América del Norte. Tanto una nación como otra albergan interesantes oportunidades de inversión en nichos de mercado, como los de energía y servicios.

JC.- El hecho de que el gobierno federal decidiera que Portugal fuera parte de la primera gira de visitas de Estado del presidente de México en Europa ha sido un triunfo para la política y diplomacia portuguesas. España y el Vaticano eran destinos naturales para la primera gira; Portugal no. Esto fue el resultado del trabajo político y diplomático de las autoridades portuguesas en México por más de un año, mismo que ha llevado a que el Presidente y el gobierno federal decidieran elevar el nivel de las relaciones con Portugal, destacándolo de una forma sin precedentes.

Naturalmente, la decisión de incluir a Portugal en la primera gira de visitas de Estado a Europa tuvo un motivo. Es el resultado de la estrategia que los portugueses han utilizado en los últimos dos o tres años al manejarse estructurada y consecuentemente hacia México: el segundo mercado más grande de América Latina. Por razones históricas y culturales, las empresas portuguesas estaban orientadas hacia Brasil. Sin embargo, la crisis en la UE llevó a diversificar sus destinos mercantiles. Así, México aparece como *blanco* del destino de las ambiciones de las empresas portuguesas. Entonces, el movimiento y la dinámica política que hemos tenido en los últimos años –cinco vistas de Portugal a México: dos del Primer Ministro, dos del Viceprimer Ministro (quien ostenta el portafolio económico de Portugal) y una del Canciller; más dos visitas de México a Portugal: una del Presidente y otra del Canciller– se ha reflejado en negocios.

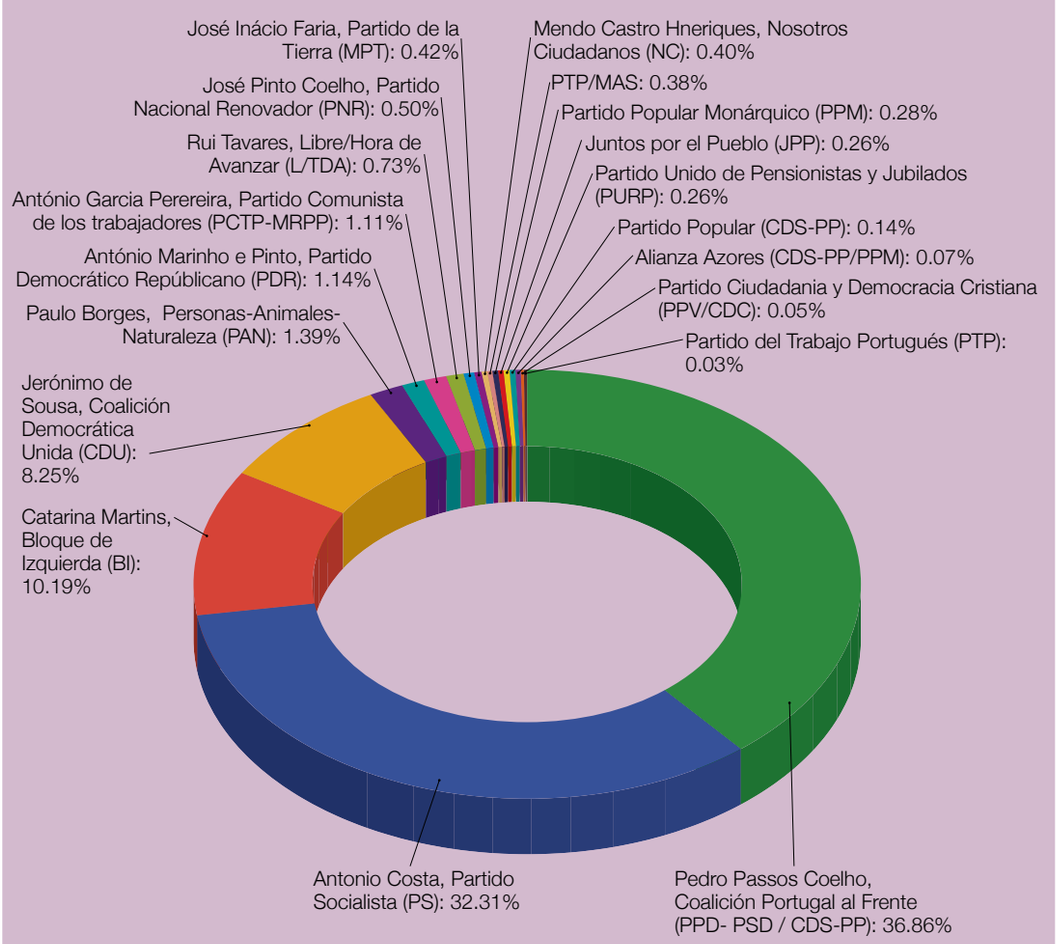
En cuanto a las grandes inversiones de empresas mexicanas y portuguesas en los últimos años, destaca la de Bimbo, al comprar plantas de pan en Portugal y España. Por su parte, Sigma Alimentos recientemente adquirió Campo Frío, la empresa más grande de embutidos de Europa, con una inversión de 800 millones de euros, misma que tiene una fuerte presencia en Portugal al ser dueña de las principales compañías de embutidos portuguesas. En las últimas semanas, Metro/Carris, del grupo de transporte de pasajeros ADO, uno de los cuatro más grandes de México, realizó la mayor inversión que una empresa mexicana haya hecho en Portugal: 1,250 millones de dólares para la gestión del transporte público de Lisboa. A su vez, el Grupo Ángeles, dueño del Hospital Ángeles y del diario *Excélsior,* presentó la candidatura para comprar el grupo de las mejores clínicas de Portugal, con una oferta de 450 millones de euros. Aunque la oferta ganadora fue la de China –es difícil competir con los chinos cuando se trata de cuestiones financieras y económicas–, este intento no deja de reflejar el enorme interés de empresas mexicanas en territorio portugués.

En cuanto las inversiones de Portugal en México, se tiene que hablar de la empresa Mota Engil, una de las cinco principales de construcción civil en México desde inicios del mandato de Enrique Peña Nieto y la segunda que más contratos de obra pública ha ganado en su país. Ésta realizará una inversión de 1,500 millones de dólares en el desarrollo de un gran proyecto turístico en la Riviera de Nayarit, el cual involucra la creación de una nueva zona turística y la edificación de más de siete mil cuartos de hotel. Esta empresa ha estado entre las primeras páginas de los periódicos, tras anunciar una alianza con el Sindicato Único de Trabajadores Electricistas de la República Mexicana (SUTERM) para reactivar y modernizar

catorce plantas hidroeléctricas en los principales estados del centro del país para los próximos 30 años, lo cual significa una inversión portuguesa millonaria.

Asimismo, Energías de Portugal, la tercera empresa de energía eólica más importante del mundo y que cuenta con una gran presencia en EE.UU., invertirá, en alianza con el grupo Industrias Peñoles, en la construcción de un parque eólico de 200 megawatts de capacidad en Coahuila, durante los próximos 25 años. Asimismo, el más grande proyecto de energía solar fotovoltáica de México fue construido en la ciudad de la Paz, Baja California Sur, por la empresa portuguesa Martifer Solar, con 135 mil paneles solares. Hablando de educación, la Secretaría de Educación Pública (SEP) lanzó una licitación para proveer a los alumnos de 960 mil *tablets*. Este proyecto, de más de 100 millones de dólares, fue ganado por una empresa portuguesa: JP Inspiring Knowledge, en alianza con empresas mexicanas del Grupo IUSA. Cabe destacar que en todos los proyectos referidos, las empresas portuguesas han realizado alianzas con mexicanas.

RM.- Estos datos sirven como un gran ejemplo de los vínculos dinámicos entre México y Portugal, Estados que ya cumplieron 150 años del establecimiento de sus relaciones diplomáticas. Sin duda, las elecciones en Portugal se perfilan como un evento al cual los mexicanos debemos estar atentos. Se trata de un país fascinante con una historia enriquecedora y partícipe en la definición de la política internacional.

País	Portugal
Principales partidos en contienda	Pedro Passos Coelho, Partido Social Demócrata (PSD) Catarina Martins, Bloque de Izquierda (BI) Jerónimo de Sousa, Coalición Democrática Unida (CDU) Rui Tavares, Libre/Hora de Avanzar (L/TDA) Mendo Castro Hneriques, Nosotros Ciudadanos (NC) António Garcia Perereira, Partido Comunista de los trabajadores (PCTP-MRPP) José Inácio Faria, Partido de la Tierra (MPT) António Marinho e Pinto, Partido Democrático Repúblicano (PDR) José Pinto Coelho, Partido Nacional Renovador (PNR) Paulo Borges, Personas-Animales-Naturaleza (PAN) Antonio Costa, Partido Socialista (PS)
Resultados finales de las elecciones	Ganador: Pedro Passos Coelho, Partido Social Demócrata (PSD) Segundo lugar: Antonio Costa, Partido Socialista (PS) Tercer lugar: Catarina Martins, Bloque de Izquierda (BI)
Incidencias durante el proceso electoral	No se registraron protestas
Forma de gobierno antes de las elecciones	República democrática
Forma de gobierno después de las elecciones	República democrática
Porcentaje de votación total respecto del padrón electoral	Padrón electoral: 9,682,553 Votantes: 5,408,805 Porcentaje de participación: 55.86% **Fuente**: Ministerio de Administración Interna*
Porcentaje de votación por candidato	 **Fuente**: Ministerio de Administración Interna**

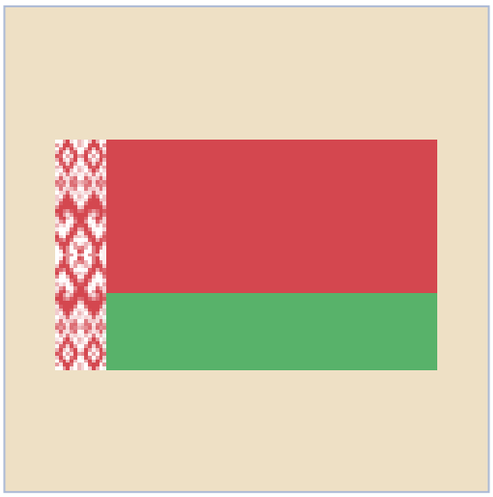
Noticias al día siguiente de la elección en medios mexicanos y extranjeros	**Comunicado oficial de la Comisión Nacional de Elecciones***** **milenio.com**: *Portugal vota en elecciones legislativas tras cuatro años de austeridad* *Lisboa. Los portugueses acudían a las urnas este domingo, después de haber vivido cuatro años de austeridad, en unas elecciones legislativas en las que se perfila la victoria de la coalición saliente de centroderecha, liderada por el primer ministro Pedro Passos Coelho.* *Los colegios electorales abrieron a las 08:00 hora local (07:00 hora GMT) y cerrarán a las 19:00 (18:00 hora GMT). Se esperan las primeras estimaciones una hora después del cierre.* *Las encuestas indican que los electores están dispuestos a otorgar nuevamente su confianza a la actual alianza de gobierno, que sacó al país de un abismo financiero con un severo plan de rigor, aunque no llegaría a la mayoría absoluta.* (Consultado el 19 de diciembre de 2016) http://www.milenio.com/internacional/Portugal-vota-elecciones-legislativas-austeridad_0_603539680.html **abc.es**: *Passos Coelho gana las elecciones en Portugal, pero sin mayoría absoluta* *La coalición gubernamental Portugal à Frente salió claramente triunfadora de las elecciones legislativas en el país luso, pese a que a última hora los resultados definitivos descartaron que obtuviera la mayoría absoluta que acariciaron durante el escrutinio. El «matrimonio» político formado por el Partido Social Demócrata, de Passos Coelho, y el CDS-PP, de su socio Paulo Portas, convenció al 36,8% de los portugueses (99 escaños, lejos de los 116 que se necesitaban para alcanzar la mayoría absoluta) frente al 32,4% del Partido Socialista (PS) de Antònio Costa (85 escaños). A destacar la elevada abstención de estos comicios que alcanzó un 43,22%. Los portugueses avalaban así los planes de austeridad que Passos Coelho ha venido realizando en los últimos cuatro años en un país que no quiere volver a tener sobre sus espaldas la estrecha vigilancia de la troika.* (Consultado el 19 de diciembre de 2016) http://www.abc.es/internacional/20151004/abci-portugal-gana-derecha-201510042131.html

* Ministério da Administração Interna (2015). Resultados Globais. Recuperado desde: http://www.eleicoes.mai.gov.pt/legislativas2015/ (en portugués)
** Ibíd.
*** Comissão Nacional De Eleições. (2015). Relação dos deputados eleitos e mapa oficial da eleição da Assembleia da República realizada em 4 de outubro de 2015. Recuperado desde: http://www.cne.pt/sites/default/files/dl/ar2015_mapa_oficial_resultados.pdf (en portugués)

Elecciones en

Bielorrusia

11 ■ octubre ■ 2015



45

PARA VER EL PROGRAMA DE TV, DA CLIC AQUÍ

Bielorrusia

POBLACIÓN Y DEMOGRAFÍA

Habitantes: .....9,589,689 (est. julio 2015).
Grupos étnicos: .....Bielorruso 83.7%; ruso 8.3%; polaco 3.1%; ucraniano 1.7%; otros 2.4%; sin especificar 0.9% (2009 est.)
Religiones: .....Ortodoxa oriental 80%; otros (católica, protestante, judía, y musulmana) 20% (1997 est.).
IDH (Índice de desarrollo humano): 0.763; (2014, 68° de 187 clasificados).

Fuentes: Central Intelligence Agency, *The World Factbook, 2015.*
PNUD, Informe sobre Desarrollo Humano, 2014.

Aleksandr Lukashenko
Mandatario saliente

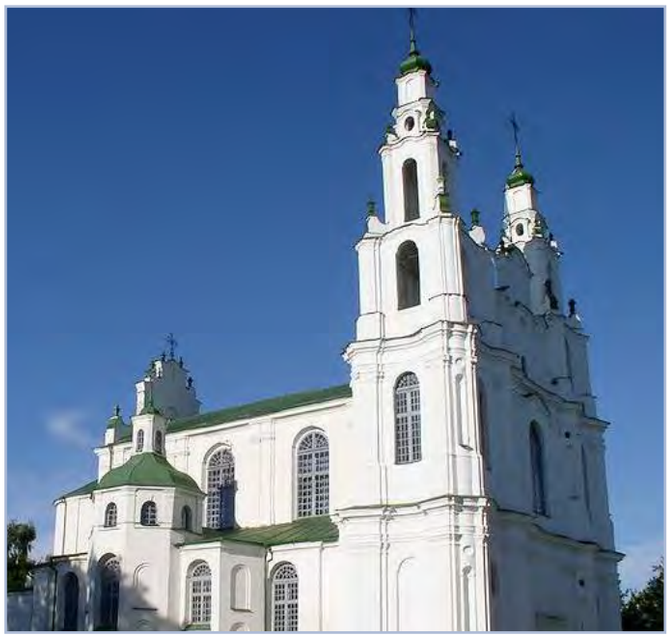
Asamblea Legislativa

GOBIERNO

Forma de gobierno: .....República.
Constitución actual: .....Redactada entre finales de 1991 y principios de 1994, firmada el 15 de marzo de 1994; modificada en 1996, y 2004.
Periodo de gobierno: .....Cinco años, no hay límite de términos.
Parlamento: .....Asamblea Nacional Bicameral, compuesta por el Consejo de la República o Sovet Respubliki (64 asientos) y la Cámara de Representantes o Palata Predstaviteley (110 asientos).

Fuentes:
Central Intelligence Agency, *The World Factbook, 2014.*
Constitución de la República de Bielorrusia

Localización geográfica



ECONOMÍA

Crecimiento real del PIB: ..... 1.6% (est. 2014).
PIB per cápita: ..... $18,200 dólares (est. 2014).
Déficit público: 0.2% (est.2014)
Deuda pública: ..... 22.3% del PIB (est. 2014).
Deuda externa (en valor absoluto): ..... $ 40.33 mil millones de dólares (est. diciembre 2014).
Desempleo: ..... 0.7% (est. 2014).
Población por debajo de la línea de la pobreza: ..... 6.3% (est. 2012).

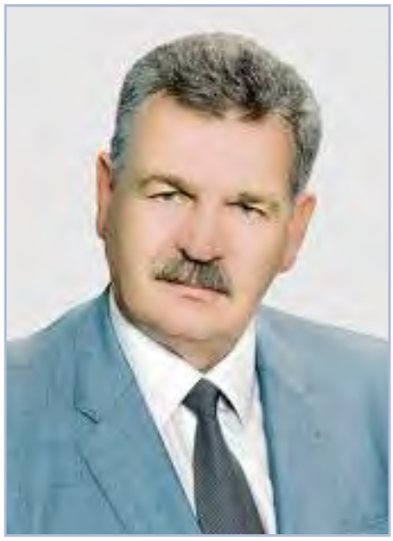
Fuente: Central Intelligence Agency, *The World Factbook, 2015.*

Candidatos presidenciales

Aleksandr Lukashenko
Independiente
Candidato vencedor (reelecto)

Tatiana Karatkevich
Coalición: Referéndum Popular

Sergey Gaydukevich
Partido Liberal Democrático



Nikolai Ulakhovic
Partido Patriótico Bielorruso

De izquierda a derecha: Emb. Rogelio Martínez Aguilar, Mtra. Rina Mussali y Dr. Miguel García Reyes

Elecciones en Bielorrusia,

programa transmitido el 4 de octubre de 2015

Invitados: embajador Rogelio Martínez Aguilar, exrepresentante de México en Rusia y presidente del Centro Mexicano de Análisis Estratégico y Negociación Internacional (CAENI). Doctor Miguel García Reyes, experto en geopolítica y temas de seguridad nacional, y académico del Instituto Politécnico Nacional (IPN).

RM Rina Mussali.- Bielorrusia es un país clave. Ubicado estratégicamente entre Rusia y Polonia, comparte frontera al Norte con los Estados bálticos (Estonia, Letonia y Lituania) y al Sur con Ucrania. Su geografía le permite ejercer el poder a favor de sus intereses. Esta nación, que alguna vez formó parte de Polonia y del Imperio Ruso, siempre ha estado en la mira de las grandes potencias centrales. Durante la Segunda Guerra Mundial fue ocupada por Alemania, hasta que el Ejército Rojo los liberó de los nazis. Por otra parte, la antigua Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas (URSS) proclamó una política de *rusificación* que tuvo como objetivo la limpieza cultural.

RM.- El *drama* de Bielorrusia surge a partir de su extraordinaria ubicación geográfica y estratégica. ¿Ésta lo hace ser *cortejado* por los países centrales?

Rogelio Martínez Aguilar (RMA).- Le daría más importancia al factor histórico. Bielorrusia es un país que casi nunca ha sido independiente, con excepción de un año después de la Primera Guerra Mundial. Posteriormente, fue absorbido por la URSS como una de sus repúblicas constituyentes. Así, jamás ha tenido una identidad propia y, actualmente, la busca. Sin embargo, es difícil que la encuentre, pues está compuesto por eslavos, al igual que Rusia. Además, los idiomas de ambos países son muy parecidos: el 80% de la población habla ruso y las educaciones media y superior son impartidas en dicho idioma, básicamente. Hay elementos históricos, geopolíticos y económicos que determinan su situación. Es ahí donde pueden buscarse las claves del futuro de Bielorrusia y explicar por qué es tan cercana a Rusia.

RM.- La *rusificación* de Bielorrusia no recayó sólo en la voluntad política de Aleksandr Lukashenko. En su tiempo, Stalin buscó un programa para evitar que Bielorrusia cayera en manos de los intereses occidentales. Cuando ello sucedió, el idioma bielorruso fue extraoficialmente reformado y su cultura nacional fue absorbida por la de Moscú. ¿Qué efecto ha tenido este pasado en la Bielorrusia actual?

Miguel García Reyes (MG).- Bielorrusia es la *Rusia blanca*, lo que da una idea de qué tan integrada está –como lo estuvieron Serbia y Ucrania–. La *rusificación* no sólo se dio por parte de Stalin, sino de todos los gobiernos a partir de Lenin para tratar de imponer la ideología y las costumbres rusas. De ahí se originó cierto rencor en un sector de la población que se negaba a esa influencia por parte de la URSS. Por ello podían encontrarse matrimonios mixtos: bielorrusos con kazajas, azerbaiyanas con armenios, etcétera. Actualmente, esa cercanía persiste. Es innegable y necesaria para ambos pero, al parecer, se está tornando negativa. Es algo parecido al caso de México y Estados Unidos (EE.UU.): les guste o no, geográficamente son vecinos. Así, los vínculos son muy estrechos.

RM.- Llama la atención la *limpieza cultural* que, de alguna manera, atrasó el proceso de identidad nacional. Es importante tener en cuenta que Bielorrusia fue la única república soviética que, aunque se independizó en 1991, proclamó una política de reunificación hacia Rusia. Cabe recordar que en 1996 se pretendía negociar un tratado que uniera a las dos naciones en lo político, económico y militar.

RMA.- Bielorrusia siempre fue dominada. Formó parte de la República de las Dos Naciones –antigua unión entre Lituania y Polonia en el siglo XVII– y desde la época de Catalina *la Grande*, quien la absorbió, es parte integral de Rusia; de ahí la dificultad para su separación. A pesar de su año de independencia después de la Primera Guerra Mundial, volvió a unirse a la URSS, la cual siempre estuvo dividida en una parte occidental –de Lituania y Polonia– y una oriental –de Rusia.

Hay varios datos interesantes: el principal escritor y poeta polaco, Adam Mickiewicz, nació en Bielorrusia. Aunque es parte de la cultura de Polonia, en ese entonces Bielorrusia pertenecía a ella. Con la creación de la URSS y después de la Segunda Guerra Mundial, la primera tomó territorios de Polonia en Oriente, principalmente. En consecuencia, los polacos huyeron de ahí –situación similar a la que sucedió con los alemanes–. La parte occidental de Bielorrusia fue ocupada por bielorrusos y rusos. Por ello, es importante considerar que no hay una gran diferencia cultural entre ellos; de ahí su falta de identidad. El bielorruso y el ruso tienen *sentimientos* parecidos –como en el ejemplo de México y EE.UU., hay una gran potencia y un país pequeño; sin embargo, en nuestro caso, sí hay una diferencia cultural.

RM.- Resulta interesante el hecho de que Bielorrusia dota de un sentido de *europeidad* a la misma Rusia, en términos geográficos. De ahí que la pérdida de Ucrania fuera muy dolorosa. Además de la cuestión de los gasoductos, Bielorrusia –en su parte Norte– y Ucrania –en el Sur– la acercan a Occidente, donde están inmersos muchos intereses económicos y comerciales. Así, Bielorrusia está en la *esfera de influencia* de rusa.

MG.- A fin de cuentas, Bielorrusia depende en un 80% o 90% del comercio con Rusia –esto también es parecido al caso de México y EE.UU.: la mayor parte de nuestro comercio es con éste–. Lo más importante es que ambas son amigas y tienen semejanzas, pero la primera, al igual que Ucrania y el Cáucaso exsoviético, es parte del *colchón* de protección de Rusia, en términos geopolíticos. He ahí la razón de su cercanía: se trata de una relación obligatoria, pues cada uno vive del otro.

RM.- Se publicó una encuesta que arrojó que 50% de los bielorrusos apoya la anexión de su país a Rusia. A la par, los partidarios de la Unión Europea (UE) y de Bruselas han disminuido. ¿Es esto algo sintomático?

RMA.- Es una demostración más de que no hay grandes diferencias. Entre los países que integraban la URSS, había una clara actitud antirrusa en las tres naciones bálticas (Estonia, Letonia y Lituania), pese a que fueron soviéticas. Éste nunca fue el caso de Bielorrusia. Por otro lado, en Ucrania había movimientos nacionalistas. Aunque tiene una historia de periodos muy breves de independencia –al igual que Bielorrusia–, siempre perteneció a Polonia o a la Rusia soviética o zarista. Sin embargo, con la invasión nazi a la URSS por la parte ucraniana, hubo movimientos ucranianos que se unieron a los alemanes. Éste tampoco fue el caso de Bielorrusia, que constituyó un ejemplo del patriotismo soviético. Así lo siguen recordando ellos mismos y los rusos.

Lo anterior explica el porcentaje del cual se habla y por qué no hubo una mala reacción ante la posición de Lukashenko de negociar con Boris Yeltsin sobre hacer uso de su Estado: se sienten *parte de.* No hay un rechazo abierto hacia los rusos, como ocurre en Ucrania o en los países limítrofes que no fueron parte de la URSS –Polonia y la República Checa, por ejemplo.

RM Con 21 años en el poder, Aleksandr Lukashenko busca una nueva reelección en Bielorrusia. Desde la Constitución de 1994, se han celebrado cinco elecciones con las que el *todopoderoso* Presidente ha construido un régimen autoritario y personalista que lo ha llevado a perpetuarse en el cargo. Es el primer presidente electo en Bielorrusia desde su independencia en 1991. Su autoridad ha crecido hasta concentrar todos los *hilos* del poder: es comandante en jefe de las fuerzas armadas, encabeza el Consejo de Seguridad Nacional, nombra jueces y controla a los medios de comunicación y a las fuerzas policiales.

RM.- Las elecciones en Bielorrusia se celebran el 11 de octubre. Ante ello, vale preguntar: ¿cómo es que Lukashenko construyó este régimen; una especie de *dictadura perfecta*?

MG.- Es necesario revisar sus antecedentes: Lukashenko es un militar, básicamente. Estuvo en el ejército y realizó estudios en agricultura e historia. Una de sus características es que no tenía partido político ni grandes virtudes en la materia. Sin embargo, llegó al poder en 1994, con 39 años de edad –al igual que Carlos Salinas de Gortari en México–. La base de su poder es su programa de trabajo. No es aperturista ni *fondomonetarista*, como lo fueron todos los países de América Latina y la mayoría de las quince repúblicas exsoviéticas, sino que mantuvo un socialismo de mercado. Eso le atrajo muchos votos y simpatías con los bielorrusos. Practicaba una especie de autoritarismo que no reconoce fácilmente, pues es parte del carácter de los eslavos –al igual que el de Vladimir Putin–: desde la época del Zar, siempre han sido sometidos y presionados. Lukashenko no acepta la gran apertura de las economías, sino que mantiene su línea de mercado, donde hay un partido único y una economía dirigida. A diferencia de Putin,

que es de derecha, aperturista y fondomonetarista, Lukashenko ofreció trabajo, comida y todo lo que el pueblo necesitaba tras la caída de la URSS. Ésa es la base de su popularidad.

RM.- ¿Este presidente cambió la constitución para perpetuarse en el poder?

RMA.- Lukashenko inició su carrera política como un joven militar. Posteriormente, fue director de un *koljós:* una granja colectiva que se usaba en los países socialistas, concretamente en la URSS. De ahí, lo hicieron diputado, parte del Sóviet Supremo de Bielorrusia. Cuando la URSS se disolvió, en 1991, fue el único diputado que se opuso. Lukashenko se precia de eso: sigue repitiendo en sus eslóganes que él creía en la URSS.

RM.- Putin y él hablan del "único pueblo".

RMA.- Así es. Ha demostrado ser un político muy hábil. Siendo casi desconocido en Bielorrusia, logró su primera presidencia por medio de una campaña en contra de la corrupción apoyado sobre las bases sociales, curiosamente. Con la desaparición de la URSS, Bielorrusia se convirtió en un país independiente, pero lo siguió gobernando la llamada *nomenclatura* de cada Estado: el Partido Comunista –que ya no era tal, pero seguían siendo las mismas personas–. Así, se hizo muy evidente la corrupción. Lukashenko encabezó un movimiento popular en contra de ésta, donde habló de la necesidad de crear una nueva Bielorrusia. Entonces, ganó las elecciones –no estoy de acuerdo con llamarlo *dictador:* es autoritario, sin duda, pero triunfó en las elecciones; es como cuando criticaban a Hugo Chávez: él obtenía la victoria en las urnas.

RM.- Sin embargo, habría que revisar la discusión en Occidente. La Organización para la Seguridad y la Cooperación en Europa (OSCE) señala que ha habido fraudes electorales en Bielorrusia, así como una política de Estado muy represiva en contra de disidentes y líderes, entre algunas violaciones a los derechos humanos. Recuérdese que en las elecciones del 2004, 2008 y 2012 la oposición no obtuvo ningún escaño.

RMA.- Sin duda. Pero si bien no ganó el 90% de los votos que oficialmente se acepta, no hay la menor duda de que sí ha logrado más del 50%. Ha sido elegido por la población y hubiera ganado las elecciones de cualquier manera. Es una triste memoria el que Condoleezza Rice lo haya llamado "el último dictador de Europa".

Cuando llegó al poder, Lukashenko dejó de ser oficialmente comunista, pero estableció una economía poderosamente estatizada. A diferencia del resto de los países –incluso de Rusia con Yeltsin–, él rechazó la privatización. Así, el desastre económico ruso nunca se dio en Bielorrusia. Lukashenko estaba seguro de que con un sector público muy importante podía controlar políticamente al país y dar a su población un buen nivel de vida. Durante los diez o quince primeros años, Bielorrusia creció con tasas del 7% y 8%, efectivamente.

RM.- De 2001 a 2008 hubo una tasa de crecimiento promedio del 8%, antes de la crisis financiera.

RMA.- Lo logró a través de las empresas públicas y de cuidar que no hubiera corrupción. Ganó una gran popularidad porque hubo una mejora evidente en el nivel de vida. Bielorrusia se compara muy favorablemente con sus vecinos bálticos –Lituania y Letonia, sobre todo.

RM.- Que son países miembros de la UE y de la Organización del Tratado del Atlántico Norte (OTAN).

RMA.- Así es. Esto le dio una gran fortaleza y es necesario reconocer que es un político muy hábil. Sabe manejar muy bien las tensiones entre Oriente y Occidente; entre la OTAN y Rusia, que sigue siendo una potencia militar. Para Rusia, Bielorrusia es muy importante, pues es el único país a su Oeste que no se ha occidentalizado. Además, es un corredor muy importante para Kaliningrado, el enclave que tiene

Rusia en el Báltico. En el mapa, Kaliningrado y Rusia están separados, por lo que, para cabildear, debe haber un corredor hacia el puerto del primero.

RM Frente al poder desmedido y asimétrico que posee el presidente Aleksandr Lukashenko, la oposición luce fraccionada y dividida, como producto de la política de Estado que se practica para *golpear* a rivales y disidentes del sistema. Arrestos, encarcelamientos arbitrarios y multas en contra de activistas, periodistas y opositores políticos son la divisa de cada día. Aunque Occidente ha cuestionado la validez de las elecciones en Bielorrusia y han surgido acusaciones de fraude electoral, este país cuenta con un sistema multipartidista, integrado por partidos que apoyan o rechazan abiertamente a Lukashenko.

RM.- En el plano electoral actual de Bielorrusia quedan cuatro candidatos, entre ellos una mujer. Esto, luego de que, de los ocho que había en un principio, tres no lograran reunir las 100 mil firmas necesarias para entrar en la contienda y a uno más se las declararan inválidas. En este contexto, ¿cómo se leen las elecciones venideras?

MG.- Puede hacerse un pronóstico para las próximas elecciones: en efecto, Lukashenko se ha ganado al pueblo y a la gente. Además, cuenta con el respaldo de Rusia, lo cual es muy importante.

RM.- Lo apodan *papá.*

MG.- Cuando estuve en la embajada, observé que al embajador le llaman *batka: padrecito*. Debe tenerse en cuenta que en Occidente hay otra filosofía. Finalmente, si la gente está apoyando a Lukashenko para que continúe en el poder, es porque siente que les ha hecho bien. Parece ser que la presión está apoyada desde el exterior. Desde las primeras elecciones que ganó, Occidente trataba de intervenir. Ahora es muy evidente. Lukashenko está peleando con organizaciones no gubernamentales (ONGs), organismos internacionales, alianzas militares, etcétera. Esto le está dando bastante fuerza electoral. Efectivamente, la oposición existe, pero su *talón de Aquiles* es que tiene muchos vínculos con Occidente.

RM.- Según el discurso de Lukashenko, ello es un factor de desestabilización interna. Lo capitaliza en la narrativa oficial. En dicho contexto electoral, se presentaban dos candidatos importantes: Anatoli Lebedko, uno de sus principales críticos y líder del Partido Cívico Unido (PCU) –él formó parte de quienes no lograron recabar las 100 mil firmas– y Nikolai Ulakhovic, del Partido Patriótico Bielorruso (PPB), quien estuvo en la cárcel. ¿Cómo sobrevive la oposición en medio de la represión en contra de los disidentes?

RMA.- Ulakhovic fue liberado hace unos días. En semanas pasadas, Lukashenko puso en libertad a los ocho excandidatos que habían competido con él en las elecciones de 2010. Fue un mensaje de buena voluntad hacia Occidente y hacia las elecciones. No hay posibilidad de que la oposición gane en Bielorrusia. La propia UE y EE.UU. están seguros de que Lukashenko se quedará.

¿Cuál es el futuro de la oposición?: mientras ésta no tenga raíces populares internas, difícilmente podrá consolidarse como tal. Es una oposición como la que se ha visto en contra de los gobiernos de izquierda en América Latina, subvencionada por fuerzas del exterior. En el caso de Bielorrusia, lo hacen mediante la amenaza de retirarles a los habitantes la visa para ir a Europa Occidental. El mismo Lukashenko está impedido para viajar.

Las cuestiones antes descritas han sido contraproducentes porque son muy obvias Lukashenko no acude al Banco Mundial (BM) ni al Fondo Monetario Internacional (FMI), los cuales fueron muy duros con él al principio –así como lo eran con todos los países, incluyendo a México–. Los obligaban a firmar cartas-compromiso sobre privatización y comercio, a lo que nadie se negó. En este sentido, Lukashenko recibió un rechazo por parte de los organismos y de la opinión pública europea, sobre todo de la alemana, que es conservadora. Esto le ha generado poco poder interno a la oposición y a Lukashenko una oportunidad

para manejar un discurso en contra de la oposición no nacionalista, apoyada por el exterior.

RM.- A la oposición se le concibe como *traidora a la patria* y *financiada por organismos occidentales*. Además, el tema de la crisis política en Ucrania y la anexión de Crimea a Rusia le sienta bien a la campaña política de Lukashenko. En términos de comunicación, los mensajes cambian mucho: con toda habilidad política, Lukashenko equipara a la democracia con el caos y a sus 20 años de estabilidad con el orden. ¿Es esto lo que buscan los bielorrusos?

MG.- Claro. Vale la pena señalar que no es la única ex república soviética donde una persona permanece en el poder durante muchos años. Ésa es la cultura política del exsoviético. Nursultán Nazarbáyev lleva los mismos años de presidente en Kazajistán. En Azerbaiyán, ahora gobierna el hijo de Heydar Aliyev. Para el exsoviético, la figura presidencial representa al padre, dirigente o líder. Por eso Lukashenko tiene tanta trascendencia en el pueblo: lo ven como el protector. Ello no necesariamente es malo, pero nosotros no lo entendemos porque tenemos otra cultura y raíces políticas. Se piensa que ellos están actuando de mala manera –como Evo Morales en Bolivia, quien modificará la constitución para poderse reelegir por otros periodos, o como Putin, quien ha hecho maniobras para permanecer en el poder–. No es precisamente algo negativo, siempre y cuando las acciones que ellos hagan sean a favor del pueblo. Vladimir Putin y Aleksandr Lukashenko comparten un perfil militar. Ambos han combatido la corrupción en sus países y han logrado estabilizar las situaciones. Amenazar con que vendrá el caos si se reelige Lukashenko no es lo más correcto.

RM.- Debe entenderse que la democracia de Occidente no siempre puede ser exportable a todos los países. Hay culturas y formas distintas para mirar la política y el mundo.

RMA.- Hay que tener eso muy en cuenta. La Rusia zarista y la URSS no tenían una cultura democrática, pues nunca celebraron elecciones. Se trata de otro mundo y hay que situarse en ese contexto. No se puede comparar la cultura política de Europa occidental con lo que pasa en otras latitudes, porque nunca ha existido. Con su segura reelección y el muy hábil manejo para fungir como el *colchón* entre Rusia y las potencias occidentales, Lukashenko se fortalecerá mucho por un nuevo actor internacional: la Unión Económica Euroasiática (UEE).

RM.- Que es el gran proyecto geopolítico de Vladimir Putin.

RMA.- Aunque se trata de un proyecto ruso, Bielorrusia es el único país europeo que está dentro de esta unión y se beneficiará de una serie de cuestiones muy importantes para la consolidación de su régimen.

RM Desde la caída de la URSS, Rusia y la UE han forcejeado para atraer a Bielorrusia hacia sus *órbitas* de influencia. Tratar de ganarse la lealtad de Minsk no ha sido tarea fácil para Bruselas, quien se ha enfrentado una y otra vez con el régimen autoritario de Aleksandr Lukashenko. Aunque la UE ha buscado practicar su política de buena vecindad, Bielorrusia tiene lazos más débiles con Bruselas y con su política de Asociación Oriental (Eastern Partnership). Las relaciones accidentadas con Occidente provienen no sólo de la UE, sino también de EE.UU., quien ha impuesto sanciones económicas y financieras por la situación crítica de derechos humanos y otras políticas de *línea dura* que practica Lukashenko.

RM.- Entre Rusia y Bielorrusia se traza una *política del garrote y la zanahoria*. Cuando, por alguna necesidad, Moscú quiere atraer a Minsk en términos estratégicos y geopolíticos, le da privilegios económicos y comerciales –por ejemplo, cuando los precios de los combustibles eran altos, Rusia le vendía gas y petróleo a Bielorrusia bajo subsidio y le ha dado paquetes de rescate financiero–. Sin embargo, también la castiga cuando se acerca a Bruselas –téngase presente que

Bielorrusia ha sido invitada a participar en la Asociación Oriental–. Así, hay un juego muy sintomático entre Putin y Lukashenko. ¿Qué lectura se tiene de dicha relación?

MG.- Es importante señalar que, independientemente de que Putin y Lukashenko ocupen esos puestos, ambos son de la escuela geopolítica *euroasiática.* Por ello se identifican y tienen metas en común; Putin por la derecha y Lukashenko a través del socialismo de mercado. Al saber que cuenta con Lukashenko para enfrentar las presiones de la UE y de la OTAN para avanzar hacia Oriente, Putin le da un trato preferencial. Luego, cuando Lukashenko se acerca a la UE para equilibrar o balancear su política exterior, Putin, como buen militar, tiene que advertirle que se *comporte*. Sin embargo, definitivamente hay una unión entrañable y necesaria entre los dos países, ya que el gas y petróleo ruso no sólo pasan por Bielorrusia: también lo surten. Además, el mercado ruso le es indispensable.

RM.- Esto es muy interesante, pues la crisis política en Ucrania consistió, justamente, en la rivalidad entre Europa y Rusia por los espacios postsoviéticos. Pese a ello, es necesario indagar sobre la economía en un momento en el cual se celebran elecciones. ¿Cómo afecta la recesión rusa a Bielorrusia? ¿Sería China una fuente de diversificación económica para este país?

RMA.- Sí, China podría serlo. Sin embargo, a Bielorrusia le ayuda la creación de la UEE. En ella se da un comercio parecido al que México tiene con EE.UU.: Bielorrusia exporta bienes manufacturados a Rusia, la cual, independientemente de la crisis que tiene actualmente, continúa siendo un gran mercado, con casi 200 millones de habitantes. Por su parte, la UEE está compuesta por 220 millones, aproximadamente, lo que le brinda una posibilidad de salida para sus manufacturas y maquinarias agrícola y ligera.

Con motivo de la disminución de precios de los energéticos, Rusia no retirará el apoyo que le está brindando a Bielorrusia. Así, Minsk se seguirá beneficiando de la situación. Sin embargo, está padeciendo, al igual que Kazajistán y Kirguistán, pues son economías ligadas monetariamente al rublo ruso y la devaluación de esta moneda les afecta. El rublo bielorruso se ha devaluado mucho. Las monedas de los demás miembros de la UEE también se han desvalorizado por igual, de manera que la situación entre ellos es más o menos la misma. No hay que olvidar que la crisis económica no sólo está en la zona de Rusia y Bielorrusia, sino en todo el mundo: Grecia, España, América Latina, etcétera. Es una situación de carácter global, no algo derivado de una mala dirección económica de Putin o Lukashenko. Se espera que en unos tres años se componga y que así pase con todo. Es parte de un proceso vinculado a la economía mundial; no puede ser *encajonado* en Oriente.

RM.- En efecto: Vladimir Putin le ha impuesto un coto a Occidente debido a la *globalización* de la OTAN. Anteriormente, ésta era una organización militar de cooperación regional; ahora, tiene una política de *puertas abiertas* y está tocando el cinturón de seguridad ruso. Así se explica la anexión de Crimea por parte de Rusia. Vladimir Putin, un hombre muy nacionalista y con un proyecto de Estado muy importante, le puso *un hasta aquí* a EE.UU. y a la UE.

RM La relación con Rusia es la prioridad de la política exterior de Bielorrusia y la *columna vertebral* del régimen de Lukashenko. Bielorrusia fue la única república exsoviética que fijó como principal objetivo su reunificación con este país. Los profundos vínculos políticos, económicos, militares, sociales y culturales entre ambas naciones, así como la política de *rusificación* de Lukashenko, han propiciado una relación entrañable entre Minsk y Moscú. Bielorrusia, al igual que Armenia y Kazajistán, ha decidido unirse al armazón geopolítico de Rusia. La UEE ha probado ser el mecanismo que utiliza Vladimir Putin para alejar a las jóvenes repúblicas soviéticas de Occidente.

RM.- La UEE es un importante proyecto de Putin que conviene a Bielorrusia y ayuda a vender seguridad al votante por medio de la compañía de Rusia. ¿Podrá la alianza de ambos países brindar seguridad al votante a la hora de ejercer el sufragio a favor de Lukashenko?

MG.- El proyecto de la *casa común euroasiática* surgió desde que Edward Shevardnadze era canciller de la URSS, hace más de 25 años, cuando Mijaíl Gorbachov estaba en el poder. Se proponía este tipo de asociaciones para que los países exsoviéticos pudieran aglutinarse en el futuro. A la UEE se le ve trabajar mucho con pocos resultados. Ahora, si se incluye a China, posiblemente tenga una perspectiva mayor. Obviamente, se trata de un proyecto de Rusia, quien quiere recomponer su espacio exterior para protegerse de posibles avances desde Occidente. Económicamente ha habido muchos problemas para llevar a cabo este proyecto desde que Putin fue nombrado presidente en 2000. Parece que los dirigentes de los países mencionados son como *divas:* entran a cambio de otras cosas o recompensas, lo cual es una de las dificultades para que el proyecto se lleve a cabo.

Ingresar al mercado energético chino será bastante lucrativo para Rusia, pues saldrá muy bien en sus excedentes. Uno de sus principales propósitos es distribuir otra vez en Asia Central, pues ello impediría que EE.UU. se reposicione ahí. Así, Rusia es la principal interesada en el proyecto, pero desde hace 25 años no ha podido.

RMA.- Se trata de un proyecto que tiene años intentando consolidarse, pero se diría que está en ciernes de hacerlo. Se formalizó en enero de este año, con la creación de los órganos directivos y administrativos de la UEE, la cual contempla a cinco países: Armenia, Kazajistán, Kirguistán, Rusia y Bielorrusia. A su vez, Uzbekistán y Tayikistán son observadores y están a poco de entrar. El único que no ha ingresado es Azerbaiyán, debido a razones muy sencillas: tiene reservas de petróleo impresionantes, un nivel de vida muy alto y un gobierno autoritario. No les interesa. Siria figuraba en la lista para entrar, aunque su situación actual no le permite integrarse a un movimiento de esta naturaleza.

La UEE es un factor económico importante. En efecto: va en beneficio del interés de Rusia, fundamentalmente, pero puede ayudar al resto de los países que nunca se han podido desarrollar. En la época de la URSS, la diferencia económica entre ellos era brutal. Con excepción de Azerbaiyán, esta desigualdad no ha cambiado: aún son países que dependen de Rusia –incluso, se han rusificado– y encuentran una posibilidad de crecimiento en su economía de mercado. La relación con China es, ciertamente, una salida importante para estos países, pero ellos solos pueden constituir un bloque económico muy trascendente que tendrá dificultades, al igual que las tuvo la UE en la década de 1950. Aún presenta problemas, lo cual es un poco normal. Puede vérsele con optimismo en consideración del beneficio para esa zona de países.

RM.- Bielorrusia se ha acercado a Irán y a América Latina. En 2007 hubo una visita de Lukashenko al ahora finado comandante Hugo Chávez, de Venezuela. Se firmaron varios acuerdos de cooperación económica, comercial y energética entre ambos países. ¿Qué hay detrás de la política exterior de Lukashenko?

MG.- En este caso, se aprecia la relación vinculante entre Rusia y Bielorrusia. Rusia comenzó a reposicionarse en América Latina a través de Hugo Chávez. Principalmente, tenía un interés en el área energética, ya que Venezuela alberga las mayores reservas mundiales de petróleo: casi 300 mil millones de barriles. Representa un gran negocio para Rusia, sobre todo en la rama de las exploraciones.

Con la *simbiosis* entre Rusia y Bielorrusia, la segunda acude también a Sudamérica, lo que provoca que ambos países ocupen un lugar muy importante en el sector energético de esta zona. China y Rusia controlan la parte oriental de América Latina, en tanto que EE.UU. lo hace en la occidental. Ello ha permitido que economías más pequeñas y sin mucha experiencia en el ámbito energético, como Bielorrusia, estén posicionadas. Esto incluye también al área militar: la venta de armamento ruso ocasiona que lo bielorrusos, también fabricantes, tengan un mercado en América Latina. Esta respuesta de Bielorrusia a Rusia en su nueva política exterior de reposicionamiento es normal.

Lo ha logrado y dio lugar a que China se posicionara en el área energética. Se trata de algo positivo, pues hay una alternativa a EE.UU. Antes era todo con este país, pero ahora hay una contraparte que tiene la posibilidad de llevar tecnología, financiamiento y *know how.*

RM.- La idea de la Doctrina Monroe, "América para los americanos", se ha desdibujado con la presencia de China y Rusia. Ello abre nuevas oportunidades a nuestros países.

RMA.- El vínculo de Venezuela y Bielorrusia causa un poco de sorpresa. Es cierto que hay más ventajas para el segundo que para el primero. Sin embargo, por razones que no están claras, Hugo Chávez tuvo una *vocación bielorrusista* y se convirtió en un proveedor de petróleo a precios subsidiados, pese a que, quizá, Bielorrusia no lo necesitaba. Ésta se movió económicamente de manera muy hábil en Venezuela. Se firmó un acuerdo de explotación petrolera en el río Orinoco y se creó una empresa binacional entre ambos Estados. Por su parte, Bielorrusia es un productor muy eficiente de maquinaria agrícola y ha realizado exportaciones a Venezuela.

No está muy claro qué pasará con Nicolás Maduro a raíz del deceso de Chávez. Quizá no se dé un *enfriamiento,* pero sí una falta de trato. No es lo mismo la economía de Venezuela con Chávez que con Maduro; se encuentra muy *golpeada.* Bielorrusia no ha permanecido junto a Venezuela. De tal manera, en estos momentos no se sabe qué es lo que va a pasar. Además, Bielorrusia no sólo se ha acercado a Venezuela: también lo hizo con Bolivia e, incluso, con México.

RM.- Al respecto, ¿cuál ha sido la reacción de México?

RMA.- Positiva: hay un acuerdo de colaboración económica firmado entre México y Bielorrusia –tengo experiencia con los tratados de cooperación económica porque me tocó firmar e ir a muchas comisiones mixtas durante mi estancia en la cancillería. A veces son simbólicos, pues en ellos *no hay tela de donde cortar*; por ejemplo, tuvimos un tratado de libre comercio con Israel: ¿para qué queremos un tratado con ese país? No tiene sentido alguno, pero era políticamente importante–. Este convenio de cooperación económica, que tiene unos años de haberse suscrito, no ha incrementado sustancialmente el comercio bilateral, pero nos brinda un pie en Europa Oriental y a ellos uno en América del Norte. Son cuestiones que hay que ir abonando con las restricciones conocidas: México tiene un comercio de entre 70% y 80% con EE.UU. y Bielorrusia uno del 80% con Rusia. Ésas son limitantes. Sin embargo, hay *semillas:* hace escasamente un mes nos visitó una delegación bielorrusa, encabezada por el ministro de Economía, quien se entrevistó con su homólogo mexicano y otros subsecretarios de la Cancillería. En esencia, están buscando caminos, lo cual es positivo.

RM.- ¿Por qué México tiene que estar atento al juego geopolítico entre Rusia, el Cáucaso y Bielorrusia?

MG.- A pesar de que Bielorrusia no es un país con un gran potencial energético, forma parte de un grupo de naciones exsoviéticas que, de alguna manera, determinan el devenir del mercado energético mundial. Saber qué pasa en Rusia, Bielorrusia, Ucrania y Azerbaiyán es importante porque, finalmente, ellos pueden determinar nuestra política energética. Con independencia de lo político, cabe reflexionar: ¿por qué estamos en crisis? Porque no supimos leer lo que venía con el aumento del *shale gas* en el mercado. Nos *tumbó* junto con Venezuela, Rusia y los países exportadores de petróleo.

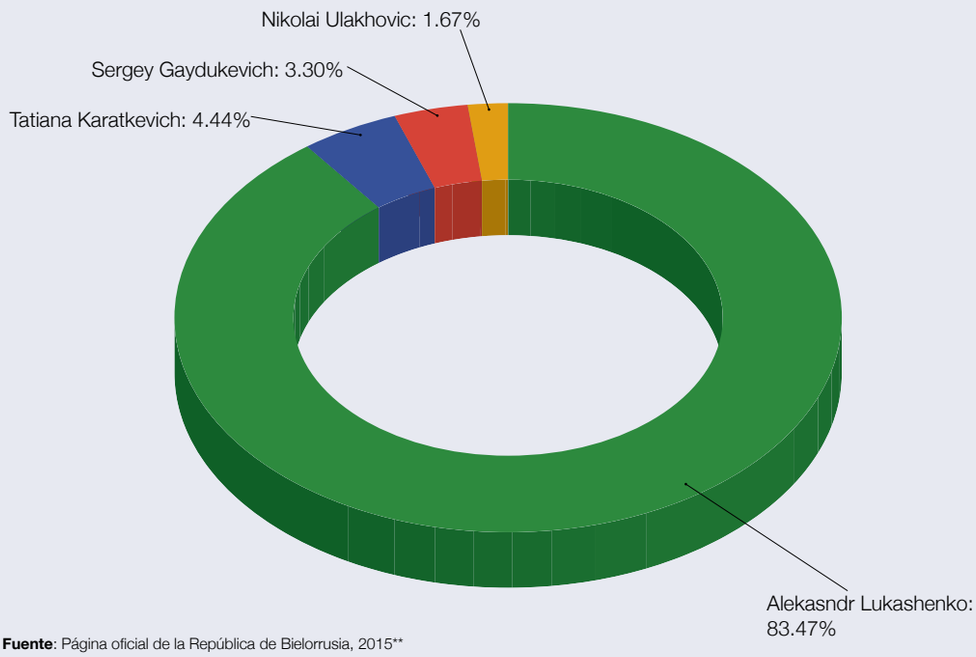
Así, hay que estudiar la geopolítica para aplicarla después, como se hizo no sólo en los países desarrollados. Es un país perdido en la región eslava, pero lo que su presidente haga traerá consecuencias para la UEE, México y el mercado internacional. Del mismo modo, Bielorrusia es importante dentro de un contexto de transformaciones en el mercado petrolero mundial –recuérdese que nosotros vivimos del petróleo, a pesar de que nuestro secretario de Hacienda y Crédito Público diga que sólo el 18% de nuestros

ingresos proviene de Petróleos Mexicanos (PEMEX), afirmación de la cual dudo–. De todos modos, tenemos que estudiar la geopolítica de todos los países porque lo que pase en ellos repercutirá en México.

RM.- Debemos estar atentos a lo que sucede con Rusia, país que se está volviendo el nuevo rival de EE.UU. Todo lo que ocurra a nuestro principal socio comercial –y a sus amigos y enemigos– también impactará a los mexicanos.

RMA.- Bielorrusia importa a México porque somos un actor en la escena internacional. Lamentablemente, nosotros no ejercemos nuestro potencial político y comercial. México dejó de ser un actor llamativo, *brillante* y buscado por las potencias desde hace quince o 20 años. Nos retiramos de la escena internacional y nos hemos vuelto a *enconchar.* Hoy, somos quizá la décima segunda o décima tercera economía mundial, en cuanto a territorio y población. Somos una potencia que no ejerce su papel como tal. De tal manera, nunca estaremos presentes en todo; por ejemplo, es muy grave que México no asuma un posicionamiento sobre lo que está pasando en Siria y la migración europea, ya que estamos inmersos en el mismo problema. Deberíamos ser activos en esos temas. Por ello, es importante que México esté atento a lo que sucede en Bielorrusia y en todo el mundo.

RM.- En síntesis, entender el juego de la política internacional y la geopolítica ayuda a tomar decisiones anticipadas y no reactivas. México debe estar atento a lo que acontece en lo económico y electoral para Bielorrusia y los demás países de la UEE, organismo que pudiera convertirse en un poderoso instrumento de la *arquitectura* global del siglo XXI.

País	Bielorrusia
Principales contendientes	Alekasndr Lukashenko Tatiana Karatkevich Sergey Gaydukevich Nikolai Ulakhovic
Resultados finales de las elecciones	Ganador: Aleksandr Lukashenko Segundo lugar: Tatiana Karatkevich Tercer lugar: Sergey Gaydukevich
Incidencias durante el proceso electoral	No se registraron protestas
Forma de gobierno antes de las elecciones	República presidencial
Forma de gobierno después de las elecciones	República presidencial
Porcentaje de votación total respecto del padrón electoral	Padrón electoral: 7,008,682 Votantes: 6,113,013 Porcentaje de participación: 87.22% **Fuente**: Página oficial de la República de Bielorrusia, 2015*
Porcentaje de votación por candidato	 **Fuente**: Página oficial de la República de Bielorrusia, 2015**
Noticias al día siguiente de la elección en medios mexicanos y extranjeros	**Reporte final de las elecciones por parte del gobierno de Bielorrusia*** **informador.com.mx**: *Lukashenko es reelegido en Bielorrusia, según sondeos* *MOSCÚ, RUSIA (11/OCT/2015). - El presidente de Bielorrusia, Alexandr Lukashenko, en el poder desde 1994, fue reelegido hoy con una mayoría abrumadora, según varios sondeos a pie de urna.* *El líder bielorruso obtendría más del 80 por ciento de los sufragios, lo que haría innecesaria la celebración de una segunda vuelta.* *Según las encuestas realizada por tres instituciones, Lukashenko tendría el voto de entre el 80.3 y el 84.1 por ciento de los electores que acudieron a las urnas.* (Consultado el 19 de diciembre de 2016) http://www.informador.com.mx/internacional/2015/619127/6/lukashenko-es-reelegido-en-bielorrusia-segun-sondeos.htm **theguardian.com**: *Belarus election: Alexander Lukashenko wins fifth term with election landslide* *The Belarusian leader, Alexander Lukashenko, has won a predicted landslide victory in presidential elections, giving the 61-year-old a fifth term in power, amid signs the EU may be willing to relax sanctions against him. Lukashenko, once dubbed "Europe's last dictator" by the Bush administration, has been in office since 1994 and shows little sign of releasing his grip on power in the former Soviet republic. He won 83.5% of the vote, higher than ever before, while his nearest rival, Tatiana Korotkevich, managed just 4.4%.*

	International monitors said the election fell short of democratic standards, while long-established opposition politicians boycotted the vote and said the candidates who did stand against Lukashenko were regime-approved spoilers. (Consultado el 19 de diciembre de 2016) https://www.theguardian.com/world/2015/oct/11/alexander-lukashenko-expected-to-remain-as-belarusian-president

* Página oficial de la República de Bielorrusia. (2015). Presidential election 2015 in Belarus. Recuperado de: http://www.belarus.by/en/press-center/belarus-election-2015-news/final-results-of-belarus-president-elections-released_i_0000030259.html (en inglés)
** Ibíd.
*** Ibíd.

Elecciones en

Canadá

19 ■ octubre ■ 2015

46

PARA VER EL PROGRAMA DE TV, DA CLIC AQUÍ

Canadá

POBLACIÓN Y DEMOGRAFÍA

Habitantes: .....35,099,836 (est. julio 2015).
Grupos étnicos: .....Canadiense 32.2%; inglés 19.8%; francés 15.5%; escoces 14.4%; irlandés 13.8%; alemán 9.8%; italiano 4.5%; chino 4.5%; indios norteamericanos 4.2%;, otros 50.9%.
Religiones: .....Católica 40.6% (católica romana 38.8%; ortodoxos 1.6%; otros católicos 0.2%); protestantes 20.3% (Iglesia Unida 6.1%; anglicana 5%; bautista 1.9%; luterana 1.5%; pentecostal 1.5%; presbiteriana 1.4%; otros protestantes 2.9%); otros cristianos 6.3%. musulmana 3.2%, hindú 1.5%, sikh 1.4%, budistas 1.1%, judíos 1%, otros 0.6%, ninguno 23.9% (est. 2011).
IDH (Índice de Desarrollo Humano):0.902 (2014, 8° de 187 clasificados).

Fuentes:
Central Intelligence Agency, *The World Factbook, 2015.*
PNUD, Informe sobre Desarrollo Humano, 2014.

Stephen Harper
Mandatario saliente

Parlamento canadiense

GOBIERNO

Forma de gobierno: .....Democracia parlamentaria, una federación y una monarquía constitucional.
Constitución actual: .....Ley Constitucional del 17 de abril de 1982; enmendada en varias ocasiones, la última en 2011.
Periodo de gobierno: .....Cinco años.
Asamblea Legislativa: .....Bicameral. Senado (105 escaños; miembros nombrados por el Gobernador General con previo consejo del Primer Ministro, pueden servir hasta los 75 años de edad) y la Cámara de los Comunes (338 escaños elegidos directamente por un periodo máximo de cuatro años.

Fuentes:
Central Intelligence Agency, *The World Factbook, 2015.*

Localización geográfica

ECONOMÍA

Crecimiento real del PIB: ..... 2.5% (est. 2014).
PIB per cápita: ..... $44, 800 dólares (est. 2014).
Déficit público: 2.3% (est.2014)
Deuda pública: ..... 92.6% del PIB (est. 2014).
Deuda externa (en valor absoluto): ..... $ 1.331 trillones de dólares (est. diciembre 2012).
Desempleo: ..... 6.9% (est. 2014)
Población por debajo de la línea de la pobreza: 9.4%
Nota: esta figura es la de bajos ingresos, un cálculo que se traduce en cifras más altas. Canadá no cuenta con una línea de pobreza oficial (est. 2008).

Fuente:
Central Intelligence Agency, *The World Factbook, 2015.*

Líderes de los partidos

Justin Trudeau
Partido Liberal
Candidato vencedor

Gilles Duceppe
Bloc Québécois

Stephen Harper
Partido Conservador

Tom Mulcair
Partido Nueva Democracia (NDP)

Elizabeth May
Partido Verde

De izquierda a derecha: Dr. Carlos Camacho Gaos;, Mtra. Rina Mussali Mtro. Agustín Barrios Gómez y Dr. Athanasios Hristoulas

Elecciones en Canadá,

programa transmitido el 11 de octubre de 2015

Invitados: doctor Carlos Camacho Gaos, director de la Facultad de Estudios Globales de la Universidad Anáhuac del Norte. Agustín Barrios Gómez, miembro fundador del Consejo Mexicano de Asuntos Internacionales (COMEXI). Doctor Athanasios Hristoulas, profesor del Departamento de Estudios Internacionales del Instituto Tecnológico Autónomo de México (ITAM).

RM Rina Mussali.- Stephen Harper ha gobernado Canadá desde 2006 y ahora hace lo posible por conquistar su cuarto mandato. Históricamente, los dos partidos dominantes en Canadá han sido el Conservador y el Liberal. Sin embargo, desde 2011, el Nuevo Partido Democrático (NPD, por sus siglas en inglés) se ha incrustado en el *ajedrez* político y social amenazando la continuidad conservadora, la cual muestra señales de agotamiento. El descontento es guiado bajo el liderazgo ascendente de Justin Trudeau, candidato del Partido Liberal –e hijo del ex primer ministro Pierre Trudeau–, así como del posicionamiento del NPD, comandado por Thomas Mulcair.

RM.- No pueden abordarse las elecciones en Canadá sin antes analizar el legado político del conservador Stephen Harper. Tras sus nueve años de gobierno, busca su cuarto mandato. ¿Cuáles son sus éxitos y fracasos?

Carlos Camacho Gaos (CC).- Al ser un político conservador, durante sus tres periodos seguidos, Stephen Harper se ha encargado de tener una economía estable. A través de políticas tradicionales y conservadoras, ha buscado mejorar la calidad de vida de las empresas y habitantes de Canadá. Tal como ha sucedido en el resto del mundo, su desarrollo no ha sido tan exitoso como se quisiera, pero tiene una economía estable. En los últimos meses –especialmente durante la campaña política–, se le ha acusado de que la economía canadiense está en recesión. Sin embargo, es difícil mantener esa afirmación. Con base en datos, Harper ha argumentado para demostrar lo contrario. Lo cierto es que, si bien Canadá no ha seguido un plano económico muy relevante, tampoco ha sufrido crisis. Ahí reside el valor de su política económica.

RM Bajo una *talla* conservadora, militarista y proempresarial, Harper le ha dado un vuelco a la tan admirada política exterior canadiense, caracterizada por ser ambientalista, pacifista y multilateralista. Los ataques en contra del Parlamento canadiense en 2014 lo llevaron a abanderar el contraterrorismo y la Ley Patriota que ha levantado polémica entre propios y extraños. Asimismo, ha tomado posiciones más agresivas sobre el conflicto en Ucrania y en contra del autoproclamado Estado Islámico (EI). Del mismo modo, la nación admirada por muchos países del mundo ha sido también cuestionada por haber abandonado el Protocolo de Kioto en 2011.

RM.- Los detractores de Harper lo consideran el peor primer ministro en la historia reciente de Canadá. ¿Es cierto esto?

Agustín Barrios Gómez (AB).- Cuando fue embajador de México en Canadá, Agustín Barrios Gómez Méndez –mi padre– tenía un dicho: "Canadá es la solución buscando un problema". Ello quiere decir que es difícil hacer un papel pésimo en este país. Es un Estado consolidado con *E mayúscula*. Ahí, el gobierno y los asuntos funcionan con independencia de quien esté en la silla del primer ministro.

Pese a lo anterior, Canadá ya no es el país que los canadienses creen que es. Harper ha hecho todo lo posible por dar marcha atrás en la tradición progresista y de participación internacional benévola que la nación tenía. Gran parte de sus esfuerzos se han dirigido a convertirla en un *petroestado*, lo que hoy en día ha costado mucho. Durante su régimen se permitió un incremento dramático en el *loonie* –el dólar canadiense–, lo que ocasionó que todo lo que no fuera petróleo cayera dramáticamente en la economía. Hoy se está *cobrando la factura.*

Además, Canadá también dejó atrás su gran tradición de ser sorprendente –lo que en inglés se llama *honest broker*–: un país con posicionamiento, una potencia media miembro de la Organización del Tratado del Atlántico Norte (OTAN) y de la Coalición de América del Norte –Mando Norteamericano de Defensa Aeroespacial (NORAD, por sus siglas en inglés)–, y que participaba en los asuntos internacionales a la manera de un estadista: alguien que no tomaba partido y sabía mediar entre las diferentes partes. Eso ya quedó atrás. Las *estupideces* que ha dicho y los nombramientos de relaciones exteriores con una posición ultraderechista con respecto del tema árabe-israelí le han quitado mucha credibilidad a este país.

RM.-- Su acercamiento con Benjamín Netanyahu ha sido evidente.

AB.- Stephen Harper se ha acercado a múltiples actores de ultraderecha, en una especie de *farsa diplomática*. Ello es preocupante. Empero, Canadá no ha dejado de ser un país con una gran fortaleza institucional, lo cual ha impedido que ocurran grandes fracasos.

Athanasios Hristoulas (AH).- El cambio en la política exterior canadiense no empezó con Harper, sino desde antes, con Jean Chrétien, ex primer ministro. La posición canadiense de *honest broker* –el participante benevolente y negociador– ocurrió en 1956 y 1993. En ese último año hubo una operación de paz en Somalia, donde dos soldados canadienses mataron a uno somalí. A ello se le llamó la vergüenza de Canadá, porque tenían que desmembrar a la brigada. El jefe de Estado Mayor –*Chief of the Staff*– y el secretario renunciaron. Como un primer ministro liberal, Chrétien empezó a orientar la política exterior hacia otras direcciones, donde hubo menor participación en las operaciones de mantenimiento de paz y comenzó a participar en otros sitios; por ejemplo, según se cuenta,

Canadá fue a la guerra de Afganistán –eso no ocurrió en los periodos de Harper.

El primer ministro canadiense siempre tiene un margen muy amplio de actuación en materia de política exterior. Sin embargo, Harper se limita a lo que es posible realizar en la política exterior. Él asume como sus dos logros más importantes a la economía –dentro del contexto del G7, Canadá es la economía más estable de todas, macroeconómicamente hablando– y a la política exterior. Aunque muchos critican a Harper, dentro de Canadá no le falta popularidad en cuanto a su política exterior; por ejemplo, la defensa del Ártico y su posicionamiento en contra de Vladimir Putin son temas muy bienvenidos en Canadá.

CC.- Se le atribuye que Canadá tuvo un acercamiento muy importante entre Estados Unidos (EE.UU.) y Cuba, pero eso ocurrió antes de que Harper llegara al poder, como sugieren algunos medios.

Regresando a la política interna, el Primer Ministro se ha empecinado por demostrar que los liberales no son el estilo, forma o ADN de Canadá, sino que el conservadurismo debe ser quien represente los ideales canadienses. Es ahí donde él ha perdido.

RM Canadá participa en distintos foros, como el G7, el G20, el Foro de Cooperación Económica Asia-Pacífico (APEC, por sus siglas en inglés) y en el Acuerdo de Asociación Transpacífico (TPP, por sus siglas en inglés) –este último, encabezado por EE.UU. y que le ha obligado a acercarse a Asia–. Sin embargo, su economía no ha estado exenta de varias dificultades: si bien se le considera una de las más industrializadas del mundo, ha reducido su actividad manufacturera y su índice de productividad. No hay que perder de vista que Harper la ha *aceitado* con los intereses empresariales y petroleros, desdeñando a las energías renovables y alternativas. En tal sentido, destaca la provincia de Alberta, la cual ha alterado los equilibrios económicos y geopolíticos debido a la cuestión de las arenas bituminosas.

RM.- Canadá ha tenido un posicionamiento internacional muy admirado en el mundo. Siempre está en los primeros lugares de los rankings de justicia social, clase media-alta y defensa de los derechos humanos. Sin embargo, ¿su política exterior *ambientalista*, pacifista y muy cercana a la Organización de las Naciones Unidas (ONU) se ha puesto en entredicho con Harper?

AB.- Si se toma en cuenta la cantidad increíble de gases de efecto invernadero que se generan en la provincia de Alberta por sus arenas bituminosas, decir que Canadá es un país ambientalista es una burla hoy en día. Francamente, es uno los productores de contaminantes por habitante más altos del mundo. Entonces, cualquier liderazgo que tuvieran en ese ámbito ha quedado atrás.

RM.- Además, abandonaron el Protocolo de Kioto en 2011.

AH.- La razón del cambio referido no es Harper, sino que la infraestructura energética de Canadá está en las mismas condiciones que la de EE.UU. Si en el segundo resulta una burla que el presidente Barack Obama –de izquierda, supuestamente– diga que no puede cumplir con el Protocolo de Kioto y señale que sacará el propio, sucede lo mismo con Canadá. Todos los observadores sabían que en el momento en que los canadienses se unieran al protocolo, su salida estaría *en la mira*, debido a su infraestructura tan conectada a EE.UU.

RM La mirada geopolítica de Canadá se dirige al Ártico. A partir del deshielo y el derretimiento de los glaciares ocasionado por el cambio climático, se ha generado una nueva competencia por los recursos naturales, pesqueros y minerales que ha levantado un nuevo *apetito* soberanista y nacionalista. No hay que olvidar lo que organizaciones ambientalistas como Greenpeace señalan: "el Ártico es el *aire acondicionado* del planeta", por lo que cualquier impacto que sufra afectaría de manera severa la temperatura y abonaría a los efectos adversos del cambio climático. Además, EE.UU., Rusia y Canadá no pueden negar la enorme riqueza petrolera y gasífera que se encuentra por debajo de sus aguas, así como la apertura de nuevas rutas marítimas que pueden competir con los canales de Suez y Panamá.

RM.- La revolución del *shale gas y shale oil* en EE. UU. y Canadá ha alterado los equilibrios geopolíticos y estratégicos. Con las arenas bituminosas de la provincia de Alberta han aumentado significativamente las reservas probadas de petróleo en Canadá. ¿Stephen Harper encuentra su principal base de apoyo electoral en esta región?

AB.- Las políticas energética y ecológica canadienses *se fueron por la borda* al seguir las estadounidenses. La principal petición fue que construyeran un tubo –el Keystone XL *pipeline*– desde Canadá hasta el Golfo de México. Pero los estadounidenses terminaron diciendo: "sabes qué: *no me late*". En realidad, el problema no es Harper, sino la población canadiense, que tiene un sesgo hasta antes desconocido –no he vivido allí desde los años 80, cuando conocí a un pueblo mucho más noble en ese sentido–. Resulta triste que el principal aliado a quien tomaron en cuenta para dar un vuelco a su política energética y ambiental hoy diga "*no me late*", a pesar de que es el tema más importante para Canadá.

AH.- Fue una apuesta muy cara y el contrato se hizo bajo otra administración en EE.UU. Pero, si hay un factor que electoralmente le cuesta a Harper, es el Keystone XL: no lo puede explicar; lo evita. Cuando brinda algún discurso, se aleja de todo lo que tenga que ver con el proyecto, su construcción y la contaminación que genera.

AB.- La construcción del tubo es una actividad muy contaminante.

AH.- Sí, el problema es que EE.UU. decidió –al menos si Hillary Clinton gana las elecciones presidenciales de 2016– que no se construirá. Entonces, evita discutir la inversión importante por parte de Alberta –financiada por el gobierno federal de Canadá–, porque ha sido muy alta.

CC.- Es una apuesta muy cara. De todos modos, la prevalencia de los intereses de las industrias encargadas de la energía será una materia decisoria, independientemente de quien gane.

RM.- Stephen Harper busca su tercera reelección. Sin embargo, ¿se le acusa de una falta de sensibilidad social en temas relativos a los migrantes y a los salarios?

AH.- No se podría indicar eso. El aumento de la transferencia a las provincias en temas de salud era de 6% cada año. Acusan a Harper de cortar presupuestos a los médicos y al sistema sanitario de Canadá, pero el subsistema médico canadiense se maneja por cada provincia independiente. Lo que sí se debe hacer es aportar dinero y, en tal sentido, se tiene un incremento cada año. Entonces, la acusación de que ha cortado esos programas sociales se desmiente con los hechos.

AB.- Por su parte, una cuestión muy curiosa de los migrantes de Canadá –a diferencia de como sucede en EE.UU.– es que son muy conservadores. Eso es *chistoso* porque Harper lo mencionó en una de las frases más desafortunadas de estas campañas, cuando habló de los *old-stock canadians*, concepto que refiere a los canadienses blancos de ascendencia europea, quienes llegaron desde hace muchos años. Francamente, en un país como Canadá, esta clase de declaraciones deberían haber quedado en el pasado lejano; desafortunadamente, no es así. Algo están viendo los inmigrantes, puesto que lo respaldan pese a que su gobierno ha privilegiado al canadiense *de vieja cuna*.

AH.- Hay que entender las declaraciones de Harper en su contexto. Hay un debate nacional acerca de permitir que las mujeres musulmanas porten la *niqab* durante las ceremonias para adquirir la ciudadanía canadiense. El gobierno de Harper se remitió al tribunal federal y éste dijo: "no: la señora tiene que quitarse su niqab para tomar el juramento de ciudadanía". Después, ella apeló la decisión ante la Suprema Corte de Canadá, la cual decidió que puede usarla mientras realiza el juramento. Entonces, en Canadá, el tema de la migración tiene un contexto.

RM.- Desde 2011 se atestiguó el resquebrajamiento del bipartidismo tradicional en Canadá. Ante la disputa entre los partidos Liberal y Conservador, surge el NDP. ¿Cómo se configura el juego de fuerzas políticas frente a las elecciones venideras?

AH.- A pesar de que estamos a catorce días de las elecciones, *la moneda está en el aire.* Después del debate en francés del día primero, las últimas encuestas señalan las posiciones de 30% para los partidos mayoritarios, mientras que las minucias se reparten entre los partidos políticos pequeños. Todavía hay muchos indecisos y queda camino por recorrer.

En cuanto a política exterior, puede que el Primer Ministro tenga mucha libertad, pero en materia de políticas sociales y económicas se encuentra atado a lo que sucede en las provincias. Así, las elecciones dependen de lo que ocurra en cada una y cuál vaya a ser la composición del Congreso. Para este momento, mi predicción es que es más factible que surja una minoría asociada (que no coaligada), ya sea entre los liberales o los demócratas, a que Harper repita.

AB.- Básicamente, las encuestas dicen que hay un 35% de preferencias para los liberales, 30% para los conservadores y 24% para los socialdemócratas del NPD.

RM.- Han cambiado mucho las encuestas. En algún momento, los tres han liderado. Hay muchos indecisos.

AB.- Todos saben que, últimamente, las encuestas *han servido para dos cosas*. Internacionalmente, se ha comprobado lo que la gente hoy en día piensa de ellas –incluyendo a México–. En las elecciones intermedias de junio, fueron totalmente alejadas de la realidad. Lo mismo ha sucedido enReino Unido, Brasil y Grecia. Entonces, hay que tomar las encuestas con cuidado.

AH.- También hay que considerar que Canadá es un país con un sistema parlamentario: se vota por distrito y no por el primer ministro directamente. Así, el partido que acumula el mayor número de distritos forma al gobierno. Entonces, decir que uno tiene 30% no ayuda mucho. Del mismo modo, el margen de error en la encuesta que se ha revisado es del 9%: muy alto. Además, los canadienses votan regionalmente.

CC.- Hay un detalle importante: los dos partidos que no están en el poder han señalado que estarían dispuestos a asociarse de alguna manera, pero no a formar gobierno con Harper.

AH.- Ello traería un problema constitucional porque el gobierno se debe formar con el partido político con el mayor número de escaños. Aunque es minoritario, la Reina tiene que pedir que formen gobierno por tradición constitucional. Lo que Justin Trudeau y Thomas Mulcair mencionaron sobre formar juntos

un gobierno para sacarlo, no es constitucionalmente aceptado en Canadá.

AB.- Hay que recordar que la jefa de Estado –*con E mayúscula*– es la reina Isabel de Reino Unido.

RM.- También que hay 338 escaños de la Cámara de los Comunes en juego y que para alcanzar una mayoría absoluta se necesitan 170 asientos. Por otro lado, ¿está jugando el tema de la seguridad un papel importante en las campañas?

AH.- El énfasis en la seguridad ha sido muy popular en Canadá. Cabe destacar su incursión en Afganistán, la postura *anti-Putin,* la participación en la campaña en contra del El e, incluso, el apoyo incondicional otorgado a Israel. Sin duda, hay diferentes sectores electorales. En tal sentido, los jóvenes son quienes están más en contra de estas posturas. Pero, a nivel promedio nacional, este giro en la política exterior ha cambiado –en particular, la postura frente Israel cuando Canadá trató de mantener cierta neutralidad y, al final, resultó ser un aliado.

RM.- Canadá recortó la ayuda a la Autoridad Nacional Palestina (ANP).

AH.- El apoyo incondicional es una de las fortalezas de Harper. Según dijo durante su campaña electoral y en las encuestas, esto pasó después de los ataques terroristas –los cuales realmente no fueron tales, sino perpetrados por un hombre al que se le acusó de padecer una enfermedad mental, quien vivía en un refugio–. Asimismo, la nueva Ley Patriota es muy exitosa. Si hay algo que Stephen Harper puede decir en cuanto a su agenda de seguridad es "soy muy exitoso" –por lo menos bajo la mirada de los canadienses.

RM.- No se olvide el papel del miedo: el sentimiento más poderoso en las campañas políticas.

CC.- En este momento, los políticos explotan el factor del miedo. Además, los contrincantes no se pronuncian de manera fuerte en contra de lo que está sucediendo.

AH.- Cuando Canadá se fue a la guerra en contra del El, el Partido Liberal de Trudeau se opuso e hizo un comentario poco atinado sobre su norma. Ahora, él la apoya porque es inteligente y sabe que la población respalda la campaña. Así, si desea ganar las elecciones, debe decir que está a favor de ésta.

RM.- Entonces, ¿por primera vez la política exterior se ha vuelto un tema de campaña electoral?

CC.- A diferencia de otros países, en Canadá la política exterior es un gran detonante de diferencias, dada la gran posibilidad de dirigirla. En cambio, las partes económica y social están muy *amarradas.*

AB.- Con respecto de las declaraciones de Harper sobre los canadienses *de vieja cuna –los güeros–*, puede decirse que, básicamente, está apelando a ellos. Es un fenómeno similar al de Donald Trump en EE.UU., ya que se está jugando con el miedo y los sentimientos de un enorme sector de la población. Por más que la Constitución de 1982 diga lo contrario, Canadá no deja de ser la parte de América del Norte que permaneció fiel a la corona británica. De ahí emergen las ideas del hombre blanco anglosajón y la *nueva Francia*. No hay que olvidar que está toda esa veta que se explota. Al igual que quienes apoyan a Trump, ven a un país en transición y eso no les está cayendo en gracia.

AH.- A diferencia de EE.UU. y México, las provincias en Canadá tienen mucho poder. Aunque Harper desee hacer algo, no puede. Es cierto que, en su agenda, tiene planes que a muchos no gustan; por ejemplo, los proyectos antiaborto. No es una agenda muy progresista, desde una perspectiva canadiense, pero son asuntos de provincia. Muy pocas personas saben que las provincias en Canadá son muy poderosas –no tanto como para decir que es similar a Suiza, pero casi se llega a ella en términos de su poder.

RM.- También está el tema del nacionalismo de Quebec, al cual se le ha reconocido como una "*nación* dentro de un Canadá unido".

AH.- En dos ocasiones –1980 y 1995–, el gobierno de la provincia de Quebec ha hecho referéndums y, desde el inicio, su pueblo ha buscado declarar su independencia –en países como México, mandarían al ejército si un estado decidiera separarse–. En Canadá, ello no se trata de un tema de seguridad nacional, ya que la unión del país no está en juego: cada provincia está bajo su derecho.

AB.- Para ejemplificar el referéndum, en el caso de Cataluña han tratado de hacer lo mismo y el gobierno federal lo ve como una acción ilegal –de hecho, en los Rallies de Cataluña se apreciaba la bandera de Quebec muy prominente, nada más para marcar la diferencia–. En el caso de Canadá, ante los dos plebiscitos, el gobierno dijo: "está bien, reconoceremos su decisión". Ésa es una gran diferencia. En esencia, el tema provincial es fundamental.

RM.- Sobre los candidatos, a Justin Trudeau se le ha percibido como un joven político inexperto, quien fue ascendiendo poco a poco. Al inicio de la campaña, los liberales estaban en tercer lugar. Luego, Thomas Mulcair subió y, después, Trudeau. ¿Cómo se concibe al candidato más joven de estas elecciones?

CC.- A diferencia de Agustín –quien conoce personalmente a Trudeau–, considero que lo que se está viviendo es la imagen de su padre, el ex primer ministro Pierre Trudeau. La explota hasta donde debe y eso podría darle la victoria.

AB.- Pierre Trudeau fue un gran primer ministro. Gobernó cerca de 16 años, el de mayor calado en términos de duración. Fue un líder carismático, originario de Quebec, quien llevó a Canadá a un lugar muy importante en cuanto a su proyección internacional –independientemente de su gobierno–. Incluso, vino a México en una visita de Estado.

Por su parte, Justin Trudeau es un chaval –tiene 44 años y tuve la oportunidad de conocerlo de niño, lo cual no necesariamente me da idea de cómo es actualmente–. Es una persona que puede ofrecer un gran legado. Para México, sería mucho mejor que cualquier otro candidato, ya que tiene un conocimiento más amplio del país y escucha. Amigos míos que trabajan en *think tanks* canadienses –en especial Carlo Dade, quien está en la Canada West Foundation– comentan que Trudeau se deja asesorar en temas de América del Norte, lo cual es importante para nosotros.

RM.- En un debate de política exterior, los liberales afirmaron estar dispuestos a eliminar la visa.

AH.- A partir de año nuevo ya no habrá visa.

AB.- Aún la hay. Hay requisitos ligados a otros documentos que se deben tener con antelación. Aun suponiendo que se están *abriendo,* la tradición era muy sencilla: cualquier ciudadano podía subirse a un avión e ingresar a Canadá.

AH.- En Canadá están tratando de instrumentar un sistema que tienen otros países a partir de un cierto nivel de seguridad, bajo el cual México no sería tratado de manera diferente. Sin embargo, este trato no es el mismo para los otros países.

AB.- Digamos que no es una *humillación* directa, sino generalizada.

AH.- La mundialización llegó a México a partir de 1994. Carlos Salinas de Gortari firmó el Tratado de Libre Comercio con América del Norte (TLCAN) y lo *vendió* como si hubiera dicho: "vamos a asociarnos con EE.UU. y tenemos a los canadienses como amigos, quienes ayudarán a balancear los malos bríos". Sin embargo, los canadienses no querían el TLCAN –incluso, ya tenían un tratado con EE.UU. e intentaron *fusilarlo*. Al no poder hacerlo, se unieron al TLCAN, desde una perspectiva defensiva–. Pareciera que ahora ya no están convencidos de cambiar este tratado comercial.

AB.- Al hablar de las elecciones en Canadá, queda claro que Justin Trudeau es el candidato con posibilidades de ganar que tiene mayor apertura y acercamiento con México.

RM.- Sin duda, su triunfo sería una buena noticia para el gobierno mexicano.

CC.- Primero, con él se podría ver una unión más seria en Norteamérica –cosa que el gobierno actual no ha querido siquiera abordar–. Segundo, se podría tener un mayor acercamiento entre México, EE.UU. y Canadá. Tercero, Canadá está por terminar su tratado con Europa, mientras que EE.UU. se halla en el proceso con ésta y nosotros estamos por revisarlo. En tal sentido, podrían surgir muchas cosas a favor de México. En caso de que los liberales salgan adelante con las elecciones, la parte comercial y de inversión podría ayudar mucho.

AH.- Bajo el gobierno de Harper se profundizó en la importancia de América del Norte, sólo que sin considerar a México –lo menciono como algo que no me gusta porque ahora vivo aquí–. Cuando colapsó la Alianza para la Seguridad y la Prosperidad, Canadá la retomó y la negoció por separado con EE.UU. Dependerá de ellos que los tratados se extiendan hacia los mexicanos, porque la unión profunda de América del Norte requiere que la marina mexicana trabaje muy de cerca con la guardia costera y con el Buró Federal de Investigación (FBI, por sus siglas en inglés) estadounidenses. En esencia, se requiere mayor interacción.

CC.- Sin embargo, es preferible tener una *puerta medio abierta* a una completamente cerrada.

AB.- En la LXII legislatura –en la cual tuve una curul– los diputados hicieron la primera reunión interparlamentaria trinacional, en Washington. A ella vinieron los parlamentarios canadienses, quienes mostraron apertura para fortalecer los lazos.

En cuanto a México, nos corresponde llevar esa *batuta* porque, finalmente, la ineptitud de los mexicanos tiene repercusiones –lo digo como un regaño para todos– por la manera tan contraproducente y autodestructiva con la que hemos conducido nuestra imagen hacia afuera. Una de ellas es que nuestra credibilidad está *por los suelos*. Tenemos que recogerla y ver los espacios donde podamos convalidarnos como una potencia media norteamericana, partícipe y líder en América del Norte –como lo platicamos con nuestros pares canadienses y estadounidenses en la Cámara de Representantes en febrero–. Somos 120 millones de mexicanos y, en EE.UU., tenemos el equivalente a la población de Canadá: 35 millones, de los cuales el 80% tiene ciudadanía estadounidense o son residentes documentados; es decir, la mayoría son ciudadanos. Así, es tarea nuestra retomar ese liderazgo y llevarlo hasta donde nuestra capacidad nos lo permita.

RM Romper la inercia y dinamizar los vínculos entre México y Canadá parece ser la gran consigna de una relación bilateral multivariada y multifacética que ha evolucionado de manera positiva, pero que no ha alcanzado su punto de esplendor. A más de 70 años de haber iniciado relaciones diplomáticas con Canadá, la relación contiene un potencial desaprovechado e inexplorado. Ésta es la conclusión a la que llega la mayoría de los expertos y estudiosos que abordan desde distintos puntos de vista esta relación, la cual, además, ha establecido la Alianza México-Canadá para potencializar los temas de comercio, inversión, energía, medio ambiente, movilidad laboral y capital humano.

RM.- Existe la percepción generalizada de que las relaciones México-Canadá *caminan* de manera fluida, pero hay un potencial inexplorado. ¿Acaso a la política exterior mexicana le falta más vitalidad, rumbo estratégico y empuje para hacer que todos los actores –políticos, económicos y sociales– se *sinergicen* para brindar mayores resultados?

CC.- A Canadá no le damos los 30 minutos de atención que requiere todos los días. Estamos tan absortos en

nuestra relación con EE.UU. y Europa que ignoramos que los canadienses merecen mucha más.

RM.- También hay que considerar al TLCAN. Se han cumplido más de 20 años desde su entrada en vigor. Tal pareciera que estamos dejando a un lado la cuestión regional. ¿En verdad hay una comunidad de Norteamérica o sólo se prioriza la relación con Washington?

AB.- México y EE.UU. están integrados. No hay dos países grandes en el planeta que lo estén tanto como éstos. Basta con señalar a los 35 millones de mexicanos y mexicoamericanos en EE.UU. para darse cuenta de ello. Asimismo, en cualquier momento hay entre uno y tres millones de estadounidenses en México, que suman entre cuatro y doce veces más que los canadienses –otras cosas podrían añadirse: es la frontera más cruzada del mundo, aporta 570 mil millones de dólares gracias al comercio, etcétera–. Entonces, la relación entre estos países es interméstica*:* no es internacional, sino doméstica e internacional. Así lo ven los estadounidenses, a pesar de que no lo acaban de entender o dimensionar –he ahí una gran diferencia–. Hay una razón para que su embajada más grande en el planeta esté en la ciudad de México y no haya sido una *zona de guerra.* Es el único lugar del mundo donde están representadas todas sus dependencias gubernamentales fuera de Washington.

El tema regional sólo se da a partir de entender que en este mundo se está ante un juego de *suma-cero:* hay actores como Putin, Xi Jingping entre otros que piensan "si tú pierdes, yo gano". Necesitamos asumir esa realidad y ver que estamos en una región privilegiada, y que entre amigos tenemos que conformar un frente democrático con libertades básicas sobre la base de nuestras coincidencias. La gente no se percata de lo raro que es el escenario internacional. Si nosotros como norteamericanos –incluyendo Canadá, EE.UU. y México– no recogemos esto, no dimensionaremos el aspecto regional de México.

AH.- En ningún momento se ha visto que Canadá tenga una postura definida sobre la forma de tratar a América Latina y, en particular, a México –aunque también me gustaría que ello ocurriera–. Ahora, los tres partidos canadienses mayoritarios comparten la postura de que el TLCAN está bien y que no se requiere profundizar en él. Lo que se debe hacer es buscar alternativas para comercializar. Aunque Justin Trudeau dice cosas bonitas de México, dirige su mirada hacia China. Mientras, Harper lo hace hacia las dos regiones. Ambos no ven a México como una opción y, definitivamente, no lo contemplan en su agenda internacional.

CC.- Entonces, hay que *ponernos las pilas* para tener una incidencia mucho mayor.

AH.- Mientras México tenga un crecimiento bajo o moderado, los canadienses no lo verán como un destino atractivo. Ahora bien, un tema que sí ha impactado en la población canadiense es la inseguridad en México. Los políticos han aprovechado esa situación.

AB.- Hay más comercio entre México y Texas que el que se da entre todos los países de América Latina en su conjunto –lo puedo afirmar como presidente de la Fundación Imagen de México–. Hoy en día, quien no usa esta terminología no tiene la más remota idea del comercio de América del Norte. Por ejemplo, no existe como tal un automóvil estadounidense, canadiense o mexicano, sino uno norteamericano: cuando un automóvil cruza las fronteras por última vez, sus autopartes ya habrán pasado ocho veces por los tres países. Otro ejemplo es Bombardier, empresa canadiense que ha decidido armar su industria aeroespacial fuera de Canadá: en México. Asimismo, los flujos de canadienses son la segunda fuente de turistas para nuestro país, pese a la espeluznante prensa que hemos recibido, mucha de ella merecida –en ocasiones, le he comentado a los canadienses: "¿sabías que Campeche y Yucatán son más seguros que tu propio país o que las tasas de inseguridad de la ciudad México son similares a las de Los Angeles? Si viajarías a Los Angeles, también lo habrías de

hacer a la ciudad de México"–. A pesar de que estos tres países están integrados, hay una falla en la comunicación. Es un *fait accompli* –como dirían los originarios de Quebec– y no entenderlo es el principal peligro que se corre hoy en día.

RM.- La perspectiva de género está jugando un papel en las elecciones, con la presencia de la candidata Elizabeth May, del Partido Verde. ¿Podrán los partidos políticos pequeños formar coaliciones?

AH.- Los partidos pequeños, como el Partido Verde –que no se parece a su homónimo mexicano, del cual no puedo decir nada porque me objetarían el artículo 33 constitucional–, quizá ganen algunos asientos. Lo que es notable es que están en los debates –o al menos Elizabeth May–, ya que en Quebec se encuentra parte de los partidos pequeños separatistas a nivel federal –que, aunque suena ilógico, existen–. A pesar de que cuentan con espacios para participar en el sistema político, realmente representan muy poco; por ejemplo, Elizabeth May representa, por mucho, el 5%.

RM.- Más de 30% del parlamento canadiense está conformado por mujeres.

AB.- Cifra menor que la de aquí. En la LXIII Legislatura hay alrededor de 44% de composición femenina, gracias a la reforma lograda en la LXII. En vista del contexto internacional, la tercera parte del parlamento no está tan mal.

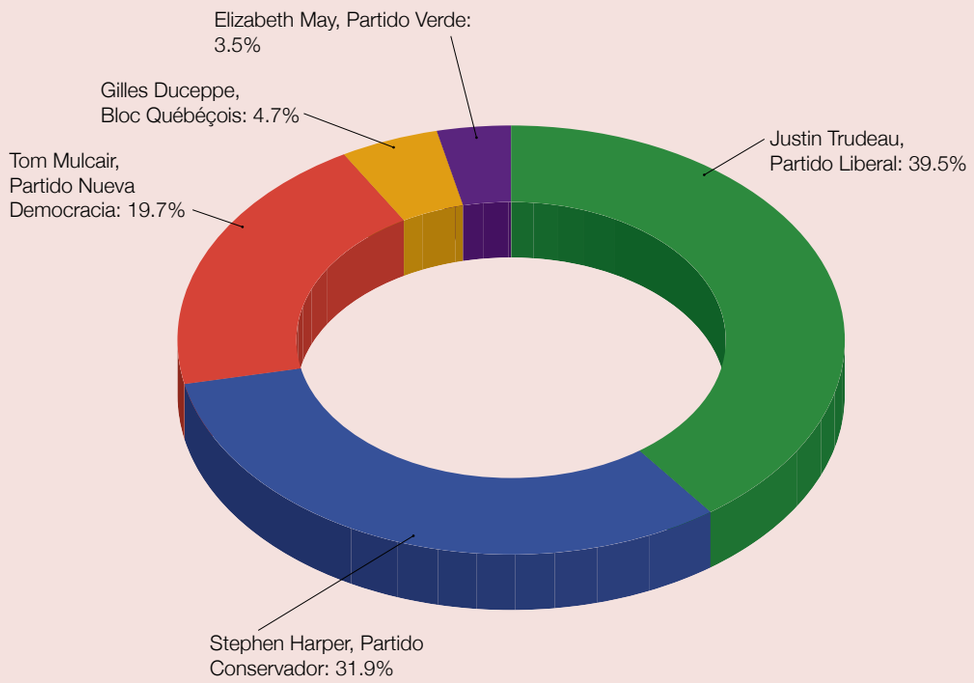
AH.- En términos de género, Harper tiene gran influencia, ya que no es tan inclusivo. Donde sí podrá verse movimiento es en el Partido Liberal e, incluso, en el NDP –de hecho, casi 50% de los asientos que tiene este partido en el parlamento corresponde a mujeres–. Asimismo, Harper tampoco ha sido inclusivo en su gabinete.

CC.- Las presentes elecciones suponen un *volado,* donde Harper puede perder.

RM.- La gente podría votar por una alternancia.

AB.- La reelección debería ser vista desde un punto de vista internacional –asunto que discutimos cuando revisamos las reformas que permiten la reelección en México a partir del 2018. Entonces, mi postura fue tres veces 3 para los diputados, dos veces 5 para los senadores e, incluso, dos veces 5 para el Presidente. Dicha propuesta no se realizó y quedó cuatro veces 3 y dos veces 6 para diputados y senadores, respectivamente. Mientras, al Ejecutivo no se le tocó. Independientemente de las posturas acerca de los conservadores y liberales, en el caso de Canadá se dice que Stephen Harper cometió un error al lanzarse nuevamente. En la historia moderna no hay gobierno que *aguante* más de diez años de éxito. Esto se vio con Helmut Kohl, François Mitterrand, Margaret Thatcher, Tony Blair y el mismo Pierre Trudeau. Siempre se llega a un cansancio y ése fue un error de Harper –por ello, quisiera pensar que sí habrá una alternancia–. Queda claro que, independientemente de las encuestas, al gobierno conservador ya se le acabaron las ideas, situación que hay que castigar y, entonces, traer a los nuevos.

RM.- Las encuestas han variado mucho. Por ello, habremos de estar pendientes de los resultados de estas próximas elecciones en Canadá. Gane quien gane, México deberá fijar su mirada en los cambiantes contextos político, económico y social canadienses, puesto que es un país socio y actor clave a nivel regional e internacional.

País	Canadá
Principales partidos en contienda	Justin Trudeau, Partido Liberal Gilles Duceppe, Bloc Québéçois Stephen Harper, Partido Conservador Tom Mulcair, Partido Nueva Democracia Elizabeth May, Partido Verde
Resultados finales de las elecciones	Ganador: Justin Trudeau, Partido Liberal Segundo lugar: Stephen Harper, Partido Conservador Tercer lugar: Tom Mulcair, Partido Nueva Democracia
Incidencias durante el proceso electoral	No se registraron protestas
Forma de gobierno antes de las elecciones	Democracia parlamentaria
Forma de gobierno después de las elecciones	Democracia parlamentaria
Porcentaje de votación total respecto del padrón electoral	Padrón electoral: 25,939,742 Votantes: 17,592,778 Porcentaje de participación: 68.5% **Fuente**: Elections Canada*
Porcentaje de votación por candidato	 **Fuente**: Elections Canada**
Noticias al día siguiente de la elección en medios mexicanos y extranjeros	**Reporte oficial de las elecciones***** **sdpnoticias.com**: *Partido Liberal sorprende y gana elecciones en Canadá* *Toronto (Canadá), 19 oct (EFE). - El opositor Partido Liberal ganó hoy las elecciones generales de Canadá y obtuvo la mayoría absoluta según las proyecciones de la televisión pública canadiense, CBC.* *El líder de los liberales, Justin Trudeau, se convertirá así en el próximo primer ministro de Canadá. Trudeau es hijo del ex primer ministro canadiense, y también líder de los liberales, Pierre Trudeau.* *Las proyecciones señalan que el Partido Liberal obtendrá más de 180 diputados. La mayoría absoluta en la Cámara Baja del Parlamento canadiense se sitúa en 170 diputados.* *El Partido Conservador se situaría en segundo lugar, con alrededor de 100 escaños, y en tercer lugar el social-demócrata Nuevo Partido Democrático (NPD), con 35 escaños.* (Consultado el 19 de diciembre de 2016) http://www.sdpnoticias.com/internacional/2015/10/19/partido-liberal-sorprende-y-gana-elecciones-en-canada **cbc.ca**: *Justin Trudeau's Liberals to form majority government*

	Justin Trudeau's Liberals won a decisive majority government, capturing 184 seats. The Conservatives, who were seeking their fourth consecutive mandate, will now form the Official Opposition. Find detailed ridings results in our map, see where each party gained and lost support and view the demographic split by party and riding. A total of 88 women were sent to House, see how the vote splits by party. And, track the Liberals surge in the polls over the course of this 78-day campaign. (Consultado el 19 de diciembre de 2016) http://www.cbc.ca/news2/interactives/results-2015/

* Elections Canada (2015). Official Voting Results. Recuperado de: http://www.elections.ca/res/rep/off/ovr2015app/41/table1E.html (en inglés)
** Elections Canada (2015). Map of Canada – The 42nd Parliament, Resulte of the 42nd General Election. Recuperado desde: http://www.elections.ca/res/cir/maps2/images/parlimap_42_e.pdf (en inglés)
*** Elections Canada (2015). Report on the 42nd general election of October 19, 2015. Recuperado de: http://www.elections.ca/content.aspx?section=res&dir=rep/off/sta_2015&document=index&lang=e (en inglés)

Elecciones en

Haití

25 ▪ octubre ▪ 2015

47

PARA VER EL PROGRAMA DE TV, DA CLIC AQUÍ

Haití

POBLACIÓN Y DEMOGRAFÍA

Habitantes: .....10,110,019 (est. julio 2015).
Grupos étnicos: .....Negro 95%; mulato y blanco 5%.
Religiones: .....Católica romana (oficial) 54.7%; protestantes 28.5% (bautista 15.4%; pentecostal 7.9%; adventista 3%; metodista 1.5%; otros 0.7%); el vudú (oficial) 2.1%; otros 4.6%; ninguno 10.2%. otros protestantes, 0.7%.
IDH (Índice de desarrollo humano): (0,471 (2014, 168° de 187 clasificados).

Fuentes:
Central Intelligence Agency, *The World Factbook, 2015*.
PNUD, Informe sobre Desarrollo Humano, 2014.

Michel Martelly
Mandatario saliente

Parlamento de Haití

GOBIERNO

Forma de gobierno: .....República.
Constitución actual: .....Varias anteriores (23 en total); última adoptada el 10 de marzo de 1987; enmendada en 2012.
Periodo de gobierno: .....Cinco años (elegible para un solo término no consecutivo).
Parlamento: ..... Bicameral "Le Corps législatif ou parlement". Compuesta por el Senado (30 asientos) y la Cámara de Diputados (99 asientos;).
Nota: cuando las dos cámaras se reúnen en conjunto se conoce como L'Assemblée Nationale o la Asamblea Nacional.

Fuentes:
Central Intelligence Agency, *The World Factbook, 2015.*
Constitución de la República de Haití

Localización geográfica

ECONOMÍA

Crecimiento real del PIB: ..... 2.8% (est. 2014).
PIB per cápita: ..... $1,800 dólares (est. 2014).
Déficit público: .....6.6% (est. 2014).
Deuda pública: ..... Sin información.
Deuda externa (en valor absoluto): ..... $ 1.687 mil millones de dólares (est. diciembre 2014).
Desempleo: ..... 40.6% (est. 2010).
Nota: desempleo y subempleo generalizado; más de dos tercios de la fuerza de trabajo no tienen empleos formales.
Población por debajo de la línea de la pobreza: ..... 58.2% (est. 2012).

Fuente:
Central Intelligence Agency, *The World Factbook, 2014.*

Candidatos presidenciales

Steeve Khawly
Bouclier

Jean-Chavanes Jeune
Canaan

Marysse Narcisse
Fanmi Lavalas

Charles-Henri Jean-Marie Baker
Grupo Ciudadano por la Esperanza RESPÉ

Jude Célestin
Liga Alternativa para el Progreso y la Emancipación en Haití (LAPEH)

Jean Baptiste Chavannes
Kontra Pep La

Steven Irvenson Benoit
Konviksyon

Jovenel Moise
Partido Haitien Tet Kale (PHTK)

Jean-Charles Moise
Platfom Pitit Dessalinés

Jean-Henry Ceant
Renmen Ayiti

Nota: el próximo presidente de Haití será designado una vez que se realice la segunda vuelta, siendo la fecha límite el 7 de febrero. De no llevarse a cabo la elección, el presidente del Senado, Joslerme Privert, asumirá de manera provoisional el cargo presidencial.

De izquierda a derecha: Mtro. Desilus Bendreff, Emb. Sergio Romero; Mtra. Rina Mussali, Dr. Randolph Gilbert y Mtro. Álvaro Urreta Fernández

Elecciones en Haití,

programa transmitido el 18 de octubre de 2015

Invitados: embajador Sergio Romero, exrepresentante de México en Haití. Randolph Gilbert, coordinador y punto focal para Haití en la Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL) en México. Desilius Bendreff, académico de la Facultad de Negocios de la Universidad La Salle (ULSA). Álvaro Urreta Fernández, secretario *protémpore* del Comité Mixto México-Haití.

RM Rina Mussali.- La historia política de Haití se fragua con la lucha intestina entre las clases dominantes que se transa por el color de la piel. Este país tiene una historia de conflicto, violencia e intimidación que le ha marcado con inestabilidad e ingobernabilidad. Con una población de apenas 10 millones de personas, se presentan 54 candidatos a las elecciones presidenciales del 25 de octubre, después de que otro tanto fuera descalificado por el instituto electoral. Tras una serie de retrasos y complicaciones –como la renuncia del Primer Ministro, la disolución del congreso y varias protestas sociales–, esta república del Caribe debe cerrar el año habiendo elegido presidente, parlamento y gobiernos locales.

RM.- Haití es un país con muchas ataduras históricas, entre ellas la discordia racial entre negros y mulatos. ¿La jerarquía étnica se ha insertado en la esfera política?

Sergio Romero (SR).- Así es, de cierta manera. François Duvalier –conocido como *Papa Doc*– llegó a la presidencia de Haití en 1957, apoyado por la oficialidad negra del ejército. Mientras tanto, a los mulatos se les empezó a dejar de lado. Sólo había un militar mulato de alta graduación en el ejército –un general–. Históricamente, ha habido una especie de discriminación entre unos y otros.

RM.- ¿Puede hablarse de una pequeña élite mulata y una mayoría negra empobrecida?

Randolph Gilbert (RG).- La explicación se remonta a dos siglos antes de 1957, con el hecho mismo por el cual se inició la independencia de Haití desde finales del siglo XVIII, hasta su consumación en 1804. La conformación de la nación haitiana se hizo con una población fundamentalmente esclava, pues la indígena y nativa fue destruida casi en su totalidad a manos de España y Francia. Por ello, la lucha de independencia fue librada por los criollos en contra de la población negra; es decir que la clase mulata estaba vinculada con los mismos colonos, mientras que la población esclava era negra en su mayoría, salvo por algunos pocos que eran libertos, como el famoso caso de los cimarrones. Esto fue mucho antes del siglo XX.

RM.- A la discordia racial se le suma el tema de la inestabilidad política crónica y la falta de gobernanza. Un indicador de ello es que, en más de 200 años de historia, se han promulgado 23 constituciones políticas en Haití.

SR.- Así es. Hay que resaltar que, desde la creación del Estado haitiano, surgieron problemas gravísimos en torno al concepto de soberanía; por ejemplo, Jean Casimir dice que cuando, con el triunfo de la independencia, los revolucionarios se separaron y se fundaron el Imperio del Norte y la República del Sur, la concepción de soberanía de ambos era totalmente distinta. En el Norte, el rey Henri Christophe negó cualquier contacto con la exmetrópoli, mientras que en Puerto Príncipe se negoció con Francia, quien les impuso una deuda de independencia brutal.

Álvaro Urreta Fernández (AU).- No se puede entender el hoy sin comprender el ayer. En viajes, se ha visto cómo se da el fenómeno de conformación de Haití a partir de sus raíces históricas: prácticamente, se eliminó a los pueblos indígenas originarios –con una crueldad terrible– y no hubo mestizaje, a diferencia de como sucedió en otros países de Latinoamérica, Centroamérica e, incluso, el Caribe; por ejemplo, en República Dominicana, su vecino.

Posteriormente, se dio el *desdoblamiento* entre negros y mulatos con niveles de explotación profundos, subordinaciones y exclusiones que tuvieron un reflejo político. La gran cantidad de grupos, partidos y organizaciones civiles actuales es producto de esta exclusión. Ello se vio muy claro en el caso del terremoto: muchas organizaciones mundiales llegaron y los directivos de las organizaciones civiles fueron los más privilegiados de la situación –ésta es una crítica sobre la que he trabajado–. La gran participación de la sociedad se da por esa razón histórica, que data de siglos atrás.

RM.- Se ha dicho que Haití tiene la mayor cantidad de organizaciones no gubernamentales (ONGs) *per cápita*.

Desilius Bendreff (DB).- La situación se remonta a tiempo antes de la toma de independencia. Toussaint Louverture no quería una independencia tal cual y Jean-Jacques Dessalines sí. Francia arribó para intentar negociar y arrestaron a Dessalines, quien murió ahí. Desde ese momento, Haití decidió tomar la independencia. Entonces, pudo verse la fragmentación del concepto de Estado. De tal modo, la primera nación independiente de América tenía un embargo internacional. De ahí partió toda su problemática posterior.

Con respecto del tema de las ONGs, se observan los problemas que Haití ha afrontado, especialmente después de Jean-Claude Duvalier –apodado *Baby Doc*–. Las organizaciones internacionales y la sociedad civil internacional trataron de resolverlos. Es por ello que Haití es el país que posee la mayor cantidad de ONGs en el mundo.

RM.- Antes de hablar de las elecciones, es importante describir el terreno sobre el cual se celebran. Haití ha vivido dictaduras, golpes de Estado, conspiraciones e intervenciones. Estados Unidos (EE.UU.) lo ocupó y jugó un papel clave en el desarrollo de esta nación durante todo el siglo XX.

RG.- Hay historias que se refieren a ello. En este año se conmemora el centenario de la intervención norteamericana en el siglo XX: de 1915 a 1934. Hubo otras en la región, como en Nicaragua, en el albor de un siglo más promisorio de lo que tal vez fue el anterior. La larga intervención duró 19 años en Haití, por razones internas y externas.

Hay un contexto geopolítico: muchos han retomado la visión del patio trasero, del cual Haití no fue la excepción. Sin embargo, ¿qué tanto este hecho histórico –*encimado* sobre lo que vivía el país a inicios del siglo XX, apenas 100 años después de su independencia– dejó consecuencias? Por ejemplo, la cuestión de la gendarmería, y la conformación del tipo de ejército y de cierta especie de relaciones de la élite –económica y militar– con el poder marcaron una parte importante de la vida política del país.

Durante la dictadura de *Papa Doc* –de 1957 hasta su muerte–, así como durante la de su hijo, hubo una sola Constitución básica que rigió sin intervención hasta 1987, luego de la caída de Jean-Claude Duvalier el 7 de febrero. Ésta fue la que se enmendó parcialmente en 2011 y, actualmente, su configuración básica es la misma, salvo por algunos artículos que causaron problemas. La presencia de EE.UU. o de otros países no fue la única intervención. En el tema de la relación con Francia después de la independencia hay muchos casos de intervención indirecta.

RM Como poder dominante del siglo XX, EE.UU. ha sido un actor central en el desarrollo de los acontecimientos políticos, económicos y sociales de Haití. La primera intervención militar de Washington ocurrió de 1915 a 1934. Sesenta años después intervinieron para restituir a Bertrand Aristide y, en 2004, para removerlo de su puesto. Durante la Guerra Fría, EE.UU. le dio apoyo incondicional a la dictadura de Duvalier, tras perder Cuba. En todo este tiempo, ha hecho mucho por mantener sus intereses en Haití, aunque en los últimos años han aparecido otros actores. Hay que recordar que la Misión de Estabilización de las Naciones Unidas (MINUSTAH, por sus siglas en francés) en Haití cuenta con el activismo de países como Canadá, Brasil, Argentina y Chile.

RM.- ¿Washington prestó apoyo a la dictadura de Duvalier porque quería evitar a toda costa el surgimiento de una *segunda Cuba*?

DB.- Hay que entender el caso haitiano dentro de Latinoamérica. Los regímenes *de Papa Doc* y *Baby Doc* instauraron en el país un terror por medio de los Tonton Macoute.

RM.- Los Tonton Macoute son las fuerzas paramilitares.

DB.- Se trata de un cuerpo aparte del ejército, creado por Duvalier para poder controlar mejor a la población mediante la represión.

AU.- Haití es un ejemplo de múltiples intervenciones sistemáticas y cotidianas. Es el caso del intervencionismo económico y de la sociedad civil internacional. El ejemplo de MINUSTAH es impresionante: después del terremoto, en Haití se veía a todos los militares del mundo; tenían al país intervenido, prácticamente. Tuvo también otras consecuencias, como el cólera, que fue traído de Haití por los mismos militares de ayuda.

En Haití hay una fenomenología de intervencionismo permanente, facilitada por la gran pobreza: es uno de los países más pobres de América Latina y la Organización de las Naciones Unidas para la Alimentación y la Agricultura (FAO) lo considera como el de mayor hambre. Aunque padece niveles de hambruna terribles, paradójicamente, tiene también altos índices de diabetes y obesidad. Es un fenómeno muy complejo. De esta manera, el intervencionismo *arropa*.

RM.- ¿Cómo fue la llegada de Jean-Bertrand Aristide, el primer presidente elegido democráticamente?

AU.- No se puede entender la llegada de Aristide –con sus resistencias y participación en los procesos electorales– sin verla a la luz de la dinámica intervencionista. Esto se observará en octubre –tengo muchas dudas con respecto de que dejen de actuar en la dinámica de los dos movimientos raciales–. Además, hay resistencias al proceso electoral. Existen grupos que no están de acuerdo con la multiplicidad de partidos.

El contexto haitiano es de pobreza. Es un país erosionado y prácticamente deforestado. En este Año Internacional del Suelo, en la Cumbre de la Agricultura en Brasilia decían que su deterioro se explica por un intervencionismo profundo.

SR.- La llegada de Jean-Bertrand Aristide a la presidencia fue el negrito en el arroz del diseño que tenía EE.UU. sobre lo que habría de suceder en Haití. Cuando estaba en el poder el general Prosper Avril, el embajador estadounidense acuñó la frase *"l'âne chargé n'a pas de temps à perdre, il prend la route et s'en va"* (el burro cargado no tiene tiempo que perder, que salga a la carretera y vaya). El mensaje al general Avril era que organizara elecciones o se fuera. Así, inició un movimiento mediante el cual lo *tumbaron* y se nombró a una presidenta, bajo el espíritu de la Constitución, para que organizara las elecciones. Entonces apareció Aristide, con un *antiduvalierismo* y antimperialismo que levantó a la masa en su favor. EE.UU. no se lo esperaba, pues había decidido aislar sólo a Cuba y que éste fuera el único país no democrático en el área.

RM En el siglo XX, Haití fracasó en la tarea histórica de construir y consolidar un Estado-nación proveedor de seguridad e impulsor del crecimiento económico y el desarrollo social. El capital político en *la perla de las Antillas* tampoco pudo formar uno institucional para amortiguar las tensiones sociales y apresurar su transición democrática. Al déficit público y jurídico se le añadieron grietas económicas que no permitieron superar el sistema precapitalista y atrasado que lo mantiene en su excesiva dependencia de la asistencia internacional.

RM.- En este año hay un proceso electoral muy importante en Haití. No se trata sólo de aquél del 25 de octubre, pues hubo elecciones legislativas el 9 de agosto y, posiblemente, habrá una segunda vuelta electoral el 27 de diciembre. ¿Es necesario acudir a los actores internacionales para organizar elecciones?

DB.- Las elecciones en Haití dependen mucho del exterior pues, desde el punto de vista institucional, el país aún no tiene la capacidad ni la infraestructura económica para llevar a cabo sus propios comicios. Se estima que éstos costarán entre 70 y 80 millones de dólares, de los cuales la mayoría –o casi su totalidad– vendrá de afuera. Para entender esto, hay un libro estadounidense llamado *Why Nations Fail (Por qué fracasan las naciones).* En el caso de Haití, la conformación del Estado parte de una falta de instituciones dentro del país. No sólo es creciente, sino que viene desde la independencia y no se ha podido resolver.

Aún no resulta muy claro qué pasará en las elecciones. Se tendrá un presidente, pero no puede esperarse nada más allá de una democracia electoral. Hay que saber que la democracia no sólo es la separación del poder ni la elección de un gobernador durante un tiempo, sino una confrontación de ideas en la cual también se respete a las minorías. A Haití le falta mucho para cumplir con estos deberes.

AU.- Después del terremoto, cuando aún estaba en el poder René Préval y había elecciones –en primer lugar, realizarlas en ese momento fue una pésima idea, no obstante México apoyó a través del ahora Instituto Nacional Electoral (INE), así como la Organización de los Estados Americanos (OEA)–, se dio un fenómeno complicado, pues no hubo una participación profunda y amplia de la sociedad. La impresión es que los partidos tienen poca representación social: no son *de membrete*, pero no están *amarrados* en la dinámica social. Se tendrán elecciones y una democracia representativa de pequeños grupos; no de una sociedad. Ése es un problema de estabilidad y gobernanza.

RM.- Es muy difícil organizar elecciones cuando 40% de la población es analfabeta, lo que obstaculiza la participación ciudadana.

SR.- Puede verse de distintas maneras. La población participó en un 70% en la elección de 1990. Antes de las elecciones, se dijo que tal vez no se podrían realizar por falta de dinero. Sin embargo, miles de analfabetas se formaron en las puertas del Consejo Electoral y aportaron dinero. La decepción del golpe de Estado, con las siguientes elecciones y los problemas del movimiento democrático popular, hicieron que la elección de 2006 tuviera muy poca participación.

A pesar de que la Organización de las Naciones Unidas (ONU), la OEA y todas las misiones de observación celebran que el presidente Michel Martelly haya ganado con un 70%, los datos dicen que en la elección de 2010 participó cerca de 20% del electorado. Hay una decepción.

RM.- El exterior está presionando para llevar a cabo los comicios cuando tal vez no sea el momento. ¿De qué sirven las elecciones si son tan poco representativas?

SR.- Hay un dato muy interesante al respecto: en las elecciones de 2010, el Consejo Electoral –la única autoridad que puede opinar sobre el tema– emitió su resultado de la primera vuelta electoral y puso en primer lugar a Mirlade Manigat, en segundo a Jude Celestin y en tercero a Michel Martelly. La embajada estadounidense publicó en dos horas un comunicado en el cual dijo que ese dato no era correcto. Hillary Clinton convenció a Celestin de retirarse. Amenazaron con sacar al presidente Préval del país si no obedecía y mandaron a llamar a dos misiones de la OEA para ayudar a contar los votos. Cuando ésta llegó –según declaraciones del mismo Préval–, le preguntó al jefe de la misión si ahora se sabría quién quedó en segundo lugar. Éste le respondió que no, pues si los resultados no coincidían con lo que había dicho el embajador de EE.UU., la elección no pasaría.

AU.- El asunto es, en términos de Estado, quién gobierna. Por supuesto, hay una intervención exterior y una clara definición de los grupos de poder económico y político externos que tienen una injerencia directa en Haití. Se ligan con los grupos del mismo tipo más importantes, pero internos, en una amalgama que incluye a las múltiples ONGs, grandes y pequeñas. ¿Cómo puede haber institucionalidad y un Estado nacional en este juego donde no hay soberanía?

DB.- Haití es uno de los países que viven en gran parte de remesas.

RM.- El 70% de los hogares están apoyados por ellas.

DB.- Es difícil esperar que haya creación de instituciones fuertes en un país que depende tanto del exterior y que propone tan poco para conseguir su soberanía.

RM.- ¿Cómo hacer gobernable a un país que tiene decenas de candidatos y poco más de un centenar de partidos políticos?

RG.- Los politólogos tendrían que definir si, en efecto, se trata de partidos políticos o de organizaciones. En Haití hay textos sobre esta cuestión que data de los últimos 30 años. Habría que estudiar si la atomización representa un abanico efectivo de 54 opciones económicas, políticas y sociales para el país. La elección presidencial tiene fechas definidas dentro del plazo previsto, en tanto que las legislativas y locales tuvieron que haberse celebrado desde 2011, bajo la misma regla que las presidenciales. Ello es demasiado pronto para una cultura post-terremoto. Al respecto, hay opiniones contrarias. Préval insistió en realizarlas dentro de un contexto para cumplir dentro del ciclo del mandato específico de cinco años que prevé la constitución haitiana para la renovación del Presidente.

Si bien las elecciones presidenciales del 25 de octubre 2015 están fuera del tiempo electoral previsto, el proceso arranca formalmente en enero de este año, con la conformación del nuevo Consejo Electoral, que en Haití es provisional. Desde 1987, la Constitución prevé la conformación, en algún momento, de un Consejo Electoral permanente, con un formato parecido al del INE mexicano, con temporalidad y precisión sobre quienes lo integran, los sectores que representa, etcétera. Es cierto: no es novedosa la poca participación electoral que se tuvo en las elecciones legislativas del 9 de agosto.

RM.- Se ha señalado que hubo irregularidades.

RG.- Lo que es un hecho es que en las elecciones –que cuestan de 15 a 20 dólares por cabeza–, hubo menos de 20% de participación, con aproximadamente 4 mil electores. En el caso de las de 2006, hubo un 77% de abstención. Las legislativas normalmente convocan mucho menor participación, salvo que se hagan junto con las presidenciales. Si se piensa a estas elecciones generales del 25 de octubre de 2015 bajo un escenario como el que se tuvo en 2010, entonces se espera que los niveles de participación sean aún muy bajos en términos de qué tanto sus candidatos y programas convoquen y convenzan.

Sobre el tema de quién gobierna, hay que cuestionar cómo se conforma un Estado en sus distintas responsabilidades económicas, políticas y de gobernanza, y por qué fracasan las naciones. En Haití hay un conjunto de elementos sociales de no representatividad y casos de mínima responsabilidad del Estado en cuanto a los servicios generales. ¿Se está ante un Estado fallido? Desde el punto de vista institucional –y personal–, no lo es.

DB.- El debate es interesante. No es un Estado fallido porque –considero– ni siquiera hay Estado para ello. ¿Cuál es su papel? La democracia en Haití es joven y ha vivido problemas políticos desde la caída de Duvalier en 1986. No hay instituciones con las cuales organizar elecciones. Hay poder pero, en cuanto a tomar decisiones y hacerlas cumplir, dista mucho de ser un Estado. La Comisión Electoral da un resultado y, posteriormente, llega otra persona a desconocerlo. A 200 años, ésta es la composición real en Haití.

RM.- Dentro del actual juego electoral, Jude Célestin es el principal candidato opositor, con una preferencia de 20% en las encuestas. El partido oficialista está en segundo lugar.

SR.- Existe un partido oficialista o se crean partidos exprofeso para participar en una elección. Hay partidos en Haití, como la Organización del Pueblo en Lucha (OPL), el de Fanmi Lavalas y la Agrupación de Demócratas Nacionales Progresistas (RDNP, por sus siglas en francés), de Mirlande Manigat, que tienen alguna representatividad. El resto son nombres de títulos que se crean para beneficiarse del dinero que se da para las elecciones y decirle al mundo "yo soy candidato a la presidencia y tengo el apoyo de la población".

RM.- Es todo un negocio crear partidos políticos en Haití.

SR.- Es como la cooperación internacional: un verdadero desastre. Desde hace más de 60 años, la comunidad internacional le ha estado ayudando a Haití y, cuando uno va, no se ve esa cooperación por ningún lado. Se habla de una inversión de miles de millones de dólares.

RM.- Todos están ahí: el Fondo Monetario Internacional (FMI), la Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL), la OEA y la Unión Europea (UE). ¿Por qué Haití no ha superado su excesiva condición de dependencia del exterior?

SR.- Están muchas ONGs que no tienen nada que ver con un proyecto de nación, las cuales reciben los fondos y los gastan como quieren.

AU.- Ello se debe a que ha primado la visión asistencialista y humanitaria. Se llevan alimentos y medicinas y se instalan casas prefabricadas –en muy malas condiciones e inadecuadas al ecosistema– sin permitir que la gente participe en su construcción. Este asistencialismo proviene de afuera y se impone. Hay un mercado informal de trabajo y poco empleo formal. El movimiento de producción, distribución y consumo es muy irregular y precario. Así como no hay institucionalidad del Estado, tampoco lo hay de la economía y su dinámica. Existe atomización y profunda pobreza. Es un país donde la mayor parte de los alimentos son importados. Es una tragedia.

Sumado a lo anterior, no están fomentando la inversión ni la producción. Cuando han venido productores de allá, en el Comité Mixto México-Haití les hemos ayudado un poco. Se trata de cooperación horizontal, pues cuando uno acude al ministerio de agricultura o de economía no le hacen caso. En cuanto al desarrollo, el problema de la institucionalidad va más allá de lo electoral o de la planificación. Además, la educación no es pública: está sometida por la privada.

RM.- Luego de tantos años de presencia de la comunidad internacional –principalmente de EE.UU.–, ¿Haití ha fracasado?

AU.- Es un desastre total.

RG.- Estoy en desacuerdo, pues pareciera que entonces ya no se tiene nada que hacer ahí cuando, en realidad, hay mucho y desde distintos ámbitos. Por un lado está la cooperación técnica de los países, que va más allá de una asamblea general. Ha habido un fracaso de los organismos internacionales en cuanto a llevar a término lo que se habían propuesto. *Tienen que ser dos para poder bailar*. Debe haber una contraparte interna bajo la cual se pueda definir el tema de la institucionalidad, materia en la que hay un profundo rezago, así como en asuntos menores, como la contribución internacional –desde 1987– para la realización de las elecciones que no se han podido llevar a cabo. Los montos son de 70 a 80 millones.

Nacionalmente, se requiere de organizaciones políticas, administrativas o inversión privada capaces de plantear una ruta de país hacia sus poblaciones. No se trata de Haití, sino de connacionales que aspiran a algo. La definición de las élites es bastante perversa: en la arena política se define el conjunto de acciones

de quienes configuran la expectativa electoral, con una apuesta que podría ser individual para algún cargo.

RM Haití es el país más pobre de América. Su inseguridad energética, vulnerabilidad ante el cambio climático y dependencia excesiva a los programas asistencialistas de la comunidad internacional lo han convertido en una de las naciones menos desarrolladas del mundo. La inmensa mayoría de los haitianos están privados de servicios sociales básicos y condenados a la pobreza extrema. Las remesas, producto de la emigración haitiana, se han convertido en la forma de supervivencia del 70% de los hogares del país.

RM.- ¿Ahora que se celebran elecciones, en qué condiciones económicas y sociales se encuentra Haití?

DB.- Como dice el filósofo francés Vladimir Jankélévich, el caso de Haití es una *oscuridad luminosa*, económicamente hablando. Desde hace 30 años, Haití tenía un Producto Interno Bruto (PIB) *per cápita* de 500 dólares. Hoy en día, según el Banco Mundial (BM), es de 820 dólares. En este sentido, hay un avance. Actualmente, se dice que posee 10.5 millones de habitantes, de los cuales la mayoría se concentra en la capital. Las exportaciones de Haití sólo representan el 15% de su PIB, mientras que en República Dominicana es de 30%. El país no ha hallado una salida económica debido a la falta de instituciones capaces de generar políticas económicas estables; carece de organizaciones. El PIB crece, pero el país tiene una inflación muy fuerte –del 5% o 6%– y hay que considerar una pérdida del poder adquisitivo.

RM.- ¿Haití enfrenta problemas por deuda externa?

RG.- El caso de Haití es muy especial. Un poco antes del terremoto, en 2008-2009, Haití fue parte de la Iniciativa de los Países Pobres Altamente Endeudados (Heavily Indebted Poor Countries), la cual le permitía beneficiarse de un conjunto de facilidades, como la condonación de la deuda, entre otras. Este proceso se aceleró muchísimo después de 2010, en el marco de una respuesta de la comunidad financiera internacional a la condonación multilateral y bilateral. Países específicos como Venezuela cancelaron aproximadamente 400 millones de deuda con el Banco Interamericano de Desarrollo (BID) y el BM, lo cual los llevó a una cantidad mínima de deuda externa para 2011. Actualmente, el incremento que tuvo esta deuda tiene un factor principal –y casi único elemento–: el acuerdo de Petrocaribe. No es sólo con Haití, sino también con Nicaragua, República Dominicana y varios países de la región. Es un componente de pago directo, en el caso de Venezuela, y a crédito, con otros. Tiene condiciones favorecedoras, como tasas muy bajas.

RM Haití enfrentó el reto más desafiante de su historia independiente con el terremoto del 12 de enero del 2010. Las tareas de reconstrucción fueron muy difíciles para un país que ha sufrido de inestabilidad política crónica, agitación social y una jerarquía étnica que han sellado una historia de rivalidad y desigualdad. Uno de los grandes desafíos fue consensuar los cimientos de la reconstrucción entre su élite política. Existen tareas pendientes en materia de seguridad, Estado de derecho, reforma al sistema judicial y, sobre todo, la necesidad de crear una policía nacional para enfrentar al narcotráfico, la delincuencia y la corrupción.

RM.- ¿Cómo permean el crimen y la violencia en la disputa electoral?

SR.- Hay menos violencia en Haití de la que pudiera imaginarse en algunos sitios de la República Mexicana –he vivido en Haití; voy y vengo sin aprehensión con respecto de mi seguridad, salvo por la época del golpe de Estado dado por los militares–. En términos generales, la criminalidad en Haití es muy baja.

AU.- Ello siempre y cuando el fenómeno del *corredor de la droga* no se modifique. Actualmente, está afectando a México, pero se halla un poco separado en el caso de Haití, aunque ya se expresa de algunas formas. Mientras no cambie la producción, distribución y consumo de la droga, la violencia criminal será muy alta. Hay un fenómeno de irritación social muy grave –a nosotros nos tocó un cierre del aeropuerto y de las

calles en 2010. Estábamos aislados en un albergue durante días y comenzó a acabarse el alimento y el agua–. El nivel de enojo en momentos coyunturales es muy fuerte. Puede haber, entonces, un fenómeno de violencia en este proceso electoral.

RG.- El caso de 2010 fue muy ilustrativo. Si bien es cierta la irritación social, en Haití es un *ruido sordo* desde hace décadas –por no decir siglos…–. Ello, debido al grado de exclusión y polarización. Si se consideran los factores que la pudieron generar, es una irritación mucho menor que la de muchos países de la subregión. En el terremoto del 12 de enero de 2010, en el que México acompañó a Haití, no se vio ni hubo actos sistemáticos de robo o criminalidad asociada, salvo el caso de algunos noticieros que los quisieron presentar de modo muy alarmista. Frente los grados de escasez de privacidad y de precariedad que tiene la sociedad, esto no sucedió.

En algún momento, la irritación social también puede ser provocada. Habría que preguntar si hay un elemento justificativo estructural de ésta. Los grandes indicadores económicos de pobreza –como el de Gini– en Haití son alarmantes, aun tratándose de una de las regiones más desiguales del mundo: América Latina. Es un caso atípico. No es privativo, pero es mucho más importante. La violencia que pudiera provocar esta irritación estructural no es un elemento de alarma *ex ante* –aunque no soy un visionario de lo que pueda suceder en el marco electoral.

SR.- Hubo un momento histórico de irritación social en el cual se manifestó la población. Se trató del primer intento de golpe de Estado a Jean-Bertrand Aristide, el cual quiso dar Gerard Lafontaine el 6 de enero de 1994, antes de que tomara posesión. Fue brutal: la ciudad capital estaba incendiada y en pie de guerra. Se trató de una *explosión* social.

DB.- Considerando los problemas económicos que hay, Haití no es, en realidad, el país más violento que existe. Cuando se considera el factor pobreza, hay que preguntar por qué la violencia no es tanta en Haití. Durante los últimos 30 años, el país ha mejorado desde el punto de vista económico. Ahora hay elecciones y, aunque el temblor afectó mucho, va bien, incluso dentro de su falta de instituciones. Las organizaciones internacionales están ahí: MINUSTAH intenta garantizar el orden social. Por otra parte, el PIB *per cápita*, si bien es muy bajo, va creciendo –tengo fe en estos aspectos–. También se puede hablar de la participación de las mujeres en la vida política.

RM.- Está Maryse Narcisse, de la Fanmi Lavalas, apoyada por Jean-Bertrand Aristide. ¿Tiene ella posibilidades de ganar?

SR.- Es imposible hacer un pronóstico en este momento. Hay una broma que circula por internet. Se trata de una imagen de John Kerry con la leyenda “ya vino a decirnos quién va a ser nuestro nuevo presidente”.

RM.- Desde el punto de vista de la sociedad civil, como en el caso del Comité México-Haití, ¿qué se observa con respecto de las relaciones bilaterales?

AU.- Es importante tener una visión optimista frente a la adversidad y *la pequeña luz al final del túnel*. Debemos pensar en cómo podemos participar. La perspectiva de los mexicanos es la cooperación horizontal, como lo hemos hecho. No se trata de intervenir, sino de acompañar en función de sus propias dinámicas, propuestas, necesidades y planteamientos –hablando como productor y representante de los productores agrícolas en el país, en el Comité México-Haití hemos trabajado con ellos para que produzcan alimentos y romper la dependencia que tienen hacia el exterior con respecto de alimentos industrializados, que no son sanos, para optar por los naturales–. Hay que desatar dinámicas y construir institucionalidad para el desarrollo: financiamientos, inversiones y fondos que acaben con la concepción asistencialista, aunque ésta sea necesaria ante niveles de pobreza tan grandes. Con su institucionalidad, México puede aportar mucho.

Otro factor consiste en las dinámicas de producción, distribución y consumo que han sido

discutidas: centrales de abasto, mecanismos de distribución, transportación y refrigeración. Hay situaciones muy tristes en Haití: en ocasiones revenden en la calle los productos enlatados que fueron donados por las organizaciones internacionales. Es una necesidad y tienen que vivir del mercado informal. En Puerto Príncipe, el problema de la basura también es muy grave y hay que tratar de eliminarlo. Ha habido trabajo de Oxfam y otras organizaciones que tienen camiones recolectores de basura ahí, pero hay que realizar el saneamiento de los ríos y la reforestación. Se deben generar dinámicas para un desarrollo productivo y sustentable con el fin de transitar hacia un nuevo Haití.

SR.- El gobierno de México ha hecho lo correcto en materia de cooperación con Haití. Desde 2009, hemos participado en algunos ámbitos. Hubo una conferencia de donantes en Nueva York, donde el gobierno haitiano estaba presentando sus proyectos de desarrollo para financiar. Ahí, México se comprometió a dos cosas: primero, a realizar una reunión de académicos haitianos, mexicanos, franceses, estadounidenses, canadienses y brasileños para reflexionar qué puede hacerse con Haití; después, a organizar la primera Conferencia Hemisférica de Coordinación de la Cooperación Internacional con la República de Haití, pues no se observa dónde está la cooperación que el mundo ha brindado.

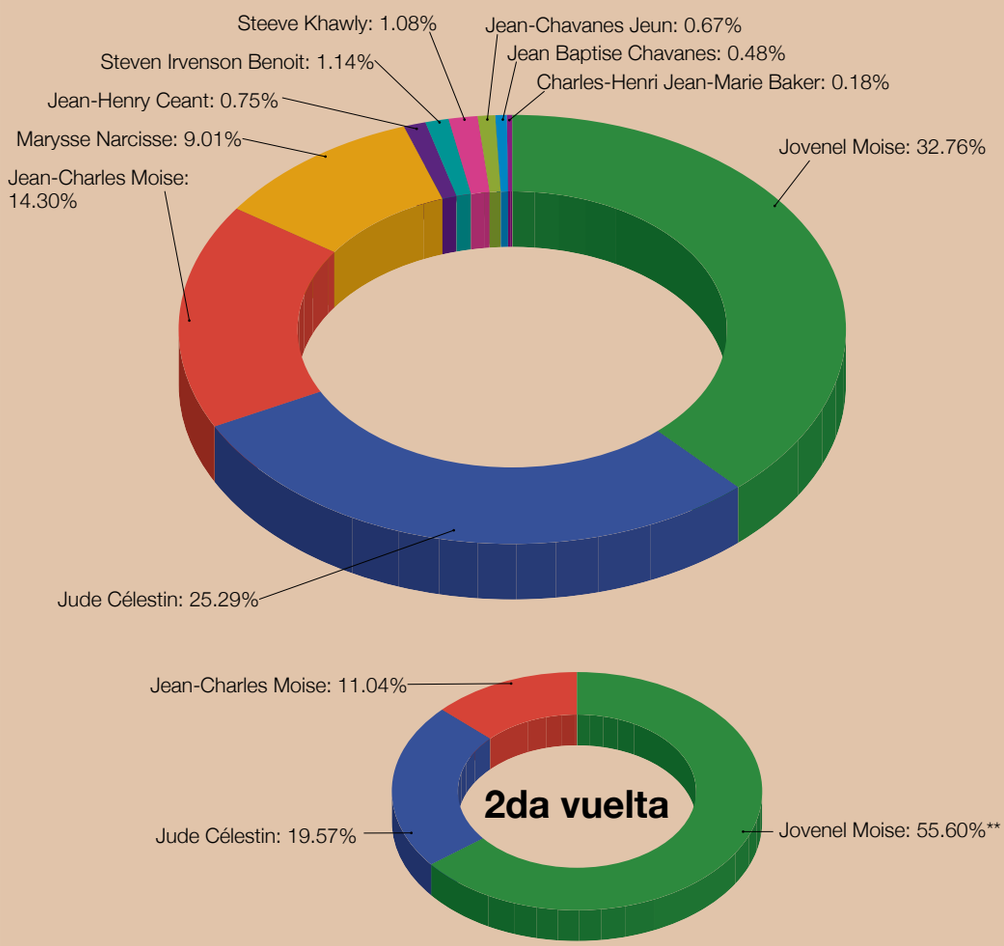
Después del terremoto, México, Cuba y Venezuela han sido los países que han hecho una contribución blanca: sin intereses. Hemos tratado de tener impacto en el sector educativo y de salud, así como hecho cosas muy interesantes para Haití, de la mano con la sociedad civil.

DB.- La relación México-Haití va muy bien. En este año hemos participado con el excanciller mexicano José Antonio Meade en reuniones que se han realizado en la embajada de Haití de manera mensual o bimestral. La forma en como México ayuda a Haití es buena por dos motivos, especialmente. Uno es que ayuda a la gente de una de las mejores maneras posibles: con educación. Muchos estudiantes haitianos vienen por las becas que ha brindado México. Ha habido considerable apoyo por parte de muchas universidades mexicanas como La Salle (ULSA) la Universidad Nacional Autónoma de México (UNAM) y la Universidad Autónoma Metropolitana (UAM). Han aportado efectivo y han recibido a numerosa gente para apoyar en la formación del joven haitiano. Desgraciadamente, la gran mayoría no regresa a Haití al terminar, sino que se va a EE.UU. El otro es que Enrique Peña Nieto ha ido más de dos veces a Haití y ha tenido reuniones con Michel Martelly tres o cuatro veces –llevo una mitad de mi vida en México y la otra en Haití y, desde que estaba en el segundo, no había visto a un presidente mexicano visitarlo–. Ha tenido una participación activa en la embajada de Haití con respecto de la cooperación educativa. La relación va muy bien y puede mejorar –por eso me encuentro optimista.

RG.- Hay que retomar dos elementos fundamentales para la CEPAL, en términos de cooperación con los países para el desarrollo. México ha realizado actividades de apoyo por parte del Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI) al Instituto Haitiano de Estadística, así como cooperación académica con el Colegio de México (COLMEX) desde 2007-2008. Estamos llevando a cabo, con el Instituto de Investigaciones Doctor José María Luis Mora y la subsede México de la CEPAL, un trabajo de evaluación sobre la cooperación Sur-Sur en los últimos cinco años: Brasil, Chile y México con Haití. Por otra parte, el tema de cómo acompañar a los países en situaciones parecidas a la de Haití es un gran reto ante el cual debemos seguir teniendo optimismo. Hace menos de un mes, en las oficinas de la ONU en Nueva York, se celebró la Cumbre del Milenio, sobre el desarrollo sostenible de aquí a 2030. Al respecto, Haití tendrá mucho camino que recorrer y se espera que pueda seguir contando con el acompañamiento tanto de la ONU como de otros países de la región, entre ellos México.

AU.- La cooperación internacional debe entender a los haitianos. Cuando Aristide ganó la presidencia, una comisión de la Conferencia Permanente de Partidos Políticos de América Latina y el Caribe (COPPPAL) fue a Haití a dar 20 millones de dólares al ministro de Agricultura para reforestar al país. Entonces, éste les dijo: "les agradezco su buena voluntad, pero tenemos que *plantar* primero a los hombres en la tierra y después a los árboles".

RM.- Quedan muchas asignaturas pendientes con respecto de Haití. Una de sus grandes tareas es recuperar su estatus como la *perla de las Antillas*. Para ello, debe construir un Estado-nación sólido y concebir un acompañamiento en vez de una intervención del exterior. Las elecciones en puerta podrían ser un factor de avance en dicha tarea.

País	Haití
Principales contendientes	Steeve Khawly Jean-Chavanes Jeun Marysse Narcisse Charles-Henri Jean-Marie Baker Jude Célestin Jean Baptise Chavanes Jean-Charles Moise Jean-Henry Ceant Steven Irvenson Benoit Jovenel Moise Jean-Charles Moise
Resultados finales de las elecciones	Ganador: Jovenel Moise Segundo lugar: Jude Célestin Tercer lugar: Jean-Charles Moise
Incidencias durante el proceso electoral	Se registraron varios disturbios entorno a los resultados de la primera vuelta que dieron como ganador a Jovenel Moise, la segunda vuelta, que ha sido pospuesta en tres ocasiones debido al clima de caos, se supone definirá al candidato ganador.
Forma de gobierno antes de las elecciones	República
Forma de gobierno después de las elecciones	República
Porcentaje de votación total respecto del padrón electoral	Padrón electoral: 5,871,450 Votantes: 1,695,092 Porcentaje de participación: 26% **Fuente**: Election Guide*
Porcentaje de votación por candidato	 **Fuentes**: Election Guide y Comisión Electoral Provisional***

Noticias al día siguiente de la elección en medios mexicanos y extranjeros	**Comunicado oficial de resultados****** **excelsior.com.mx**: *Empresario Jovenel Moise gana las elecciones presidenciales en Haití* *Los comicios originales celebrados en 2015 fueron anulados por acusaciones de fraude y la nueva votación fue aplazada por más de un año debido a la inestabilidad política y el paso de un devastador huracán que dejó cerca de mil muertos en el país más pobre de América Latina.* *Moise lideraba con el 55.67 por ciento de los votos, dijo el consejo, una mayoría suficiente para evitar una segunda vuelta si sus contendores no disputan los resultados.* *Los resultados vienen tras una semana de protestas y disturbios encabezados por simpatizantes del partido Fanmi Lavalas del ex presidente Jean-Bertrand Aristide, que se adjudicó la victoria de su candidata, Maryse Narcisse, poco después de la votación.* (Consultado el 19 de diciembre de 2016) http://www.excelsior.com.mx/global/2016/11/29/1131070 sentinel.ht: *No. 1 Problem with Haiti's 2015 Elections* *WASHINGTON, D.C. (sentinel.ht) – When the calls for a transitional government to organize elections in Haiti reached a fever pitch in early October 2015, the U.S. Secretary of State, John Kerry, bucked his schedule, and rushed into Port-au-Prince to stand there and say "the United States would not support a transitional government."* *Poor John, he didn't know what everyone else did: Haiti was already in a transitional government.* *Perhaps if the State Secretary had know that, he would have known it was dumb to back a transitional government and also allow it to be participatory in elections needed to reinstate a democracy.* (Consultado el 19 de diciembre de 2016) http://sentinel.ht/2015/10/31/the-1-problem-with-haitis-2015-elections/

* Election Guide. (2015). Republic of Haiti. Recuperado desde: http://www.electionguide.org/elections/id/2594/ (en inglés)

** La segunda vuelta electoral se prolongó hasta en tres ocasiones, hasta que la Comisión Electoral Provisional anunció en abril de 2016 la celebración de nuevas elecciones, que tuvieron lugar en noviembre de 2016, y que dieron como ganador a Jovenel Moisés. Resultados completos en: https://drive.google.com/file/d/0B56RZ3-JtuHx-ZW8zNHp4TVlwdzg/view (en francés)

*** Election Guide. (2015). Republic of Haiti. Op. Cit.

Comisión Electoral Provisional. (2016). Acta oficial de resultados. Recuperado desde: https://electionpresidentielle.cephaiti.ht/rapport_PR/resume-presidentielle.pdf (en francés)

**** Ibíd.

Elecciones en

Argentina

25 ▪ octubre ▪ 2015

48

PARA VER EL PROGRAMA DE TV, DA CLIC AQUÍ

Argentina

POBLACIÓN Y DEMOGRAFÍA

Habitantes: .....43,431,886 (est. julio 2015).
Grupos étnicos: .....Blancos (sobre todo español e italiano) 97%; mestizos (blanco y ascendencia amerindia mezclada) y amerindios u otros no blancos 3%.
Religiones: .....Nominalmente católica 92% (menos del 20% practicante); protestante 2%; judía 2%; otro 4%; otros protestantes, 0.7%.
IDH (Índice de desarrollo humano): 0,808 (2014, 49° de 187 clasificados).

Fuentes:
Central Intelligence Agency, *The World Factbook, 2015*.
PNUD, Informe sobre Desarrollo Humano, 2014.

Cristina Fernández de Kirchner
Mandataria saliente

Palacio del Congreso de la Nación Argentina

GOBIERNO

Forma de gobierno: .....República federal.
Constitución actual: ..... Última efectiva el 11 de mayo de 1853; modificada muchas veces, la última en 1994.
Periodo de gobierno: .....Cuatro años, con posibilidad de un segundo término.
Parlamento: .....Congreso Nacional Bicameral, compuesto por el Senado (72 asientos) y la Cámara de Diputados (257 asientos).

Fuentes:
Central Intelligence Agency, *The World Factbook, 2014.*
Constitución de la Nación Argentina

Localización geográfica

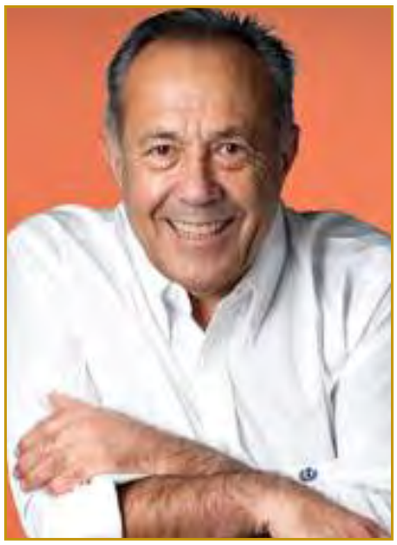
ECONOMÍA

Crecimiento real del PIB: ..... 0.5% (est. 2014).
PIB per cápita: ..... 22,600 dólares (est. 2014).
Déficit público: .....2.5% (est. 2014).
Deuda pública: ..... 37.9% (est. 2014).
Deuda externa (en valor absoluto): ..... $ 115.7 mil millones de dólares (est. diciembre 2014).
Desempleo: ..... 7.3% (est. 2014).
Población por debajo de la línea de la pobreza: ..... 30% (est. 2010, datos derivados de estimados particulares).

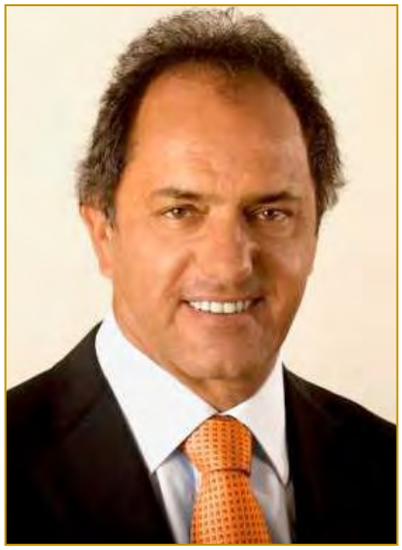
Fuente:
Central Intelligence Agency, *The World Factbook, 2015.*

Candidatos presidenciales

Mauricio Macri
Frente para la Victoria (FVP)
Candidato vencedor



Adolfo Rodríguez Saá
Alianza Compromiso Federal



Daniel Scioli
Cambiemos

Margarita Stolbizer
Frente Amplio Progresista (FAP)

Nicolás del Caño
Frente de Izquierda y de los Trabajadores

Sergio Massa
Unidos por una Nueva Alternativa (UNA)

De izquierda a derecha: Dr. José Miguel Candia; Mtra. Rina Mussali; Rubén Montedónico Rodríguez y Dr. Lisandro Martín Devoto

Elecciones en Argentina,

programa transmitido el 25 de octubre de 2015

Invitados: doctor José Miguel Candia, sociólogo por la Universidad de Buenos Aires y latinoamericanista por la Facultad de Ciencias Políticas y Sociales (FCPyS) de la Universidad Nacional Autónoma de México (UNAM). Rubén Montedónico Rodríguez, periodista uruguayo radicado en México y experto en temas sudamericanos. Doctor Lisandro Devoto, profesor visitante del Instituto de Investigaciones Jurídicas (IIJ) de la UNAM.

RM Rina Mussali.- Cristina Fernández de Kirchner se despide del poder en Argentina. Hay que preguntar cuál es el legado del *kirchnersimo* después de 12 años de haber comenzado. Existe bonanza económica, menor endeudamiento, programas clave en materia social y una oposición dividida, variables que le han despejado el camino al Frente para la Victoria (FpV). Uno de sus más sonados logros fue la derogación de leyes que protegían a los responsables de la represión, como el general Rafael Videla, quien, durante su dictadura, practicó el terrorismo de Estado, con desapariciones, torturas y secuestro de bebés, actos que motivaron el movimiento de las Abuelas de Plaza de Mayo.

RM.- Las *llaves* de la Casa Rosada están a punto de ser entregadas con las elecciones del 25 de octubre, siempre y cuando se evite una segunda vuelta electoral. Se torna necesario analizar el contexto político, económico y social en el cual se realizarán los comicios. ¿Qué cuentas dejan los Kirchner después de sus tres periodos de gobierno?

José Miguel Cambia (JC).- Se trata del ciclo democrático más largo de la Argentina moderna. En 1983 terminó la dictadura y se votó. Siguieron las elecciones de 1989 y, de ahí, comicios cada cuatro años hasta llegar a los actuales. La fuerza política que procura la reelección es un desprendimiento del *peronismo*. Ésa es la matriz ideológico-política del *kirchnerismo,* a partir de Néstor Kirchner y Christina Fernández de Kirchner, quienes promovieron este movimiento.

La Casa Rosada *cambiará de llaves* con o sin segunda vuelta, pues, por la disposición electoral que rige estos procesos en Argentina, en la primera vuelta del 25 de octubre los candidatos tendrán que obtener por lo menos 40% de los votos y 10% de ventaja sobre el segundo; o bien 45% con cualquier porcentaje de diferencia. En caso de no ser así, irán a un balotaje. El 10 de diciembre es el cambio formal de administración. De manera rápida, con pros y contras, el balance del *kirchnerismo* es altamente favorable, con relación a lo que ha sido el proceso democrático argentino a partir de 1983.

RM.- Teniendo en cuenta que otros mandatarios han dejado el poder de Argentina de manera dramática, como Raúl Alfonsín o Carlos Menem, Cristina Fernández de Kirchner se despide del poder con grandes índices de popularidad y un enorme capital político.

Rubén Montedónico Rodríguez (RMR).- Así es. Raúl Alfonsín dejó el cargo, incluso, antes de la fecha programada para su salida formal, de acuerdo con la Constitución. Adicionalmente, otros gobiernos terminaron con una disminución notoria de la aquiescencia popular. Después de doce años del proceso denominado como *kirchnerismo* –iniciado por Néstor Kirchner–, Cristina tiene, incluso, la posibilidad de impulsar la candidatura de quien, al menos en las encuestas, tiene la mayor cantidad de inclinación popular: el doctor Daniel Scioli, gobernador de la provincia de Buenos Aires, la cual tiene el padrón electoral más grande de Argentina. Es un hombre del *kirchnerismo*, quien cuenta con una intención de voto de más de 35%, de acuerdo con las encuestas –yo diría que de 37.3%, que es lo último que dio la oposición, según el diario La Nación–. Desde el punto de vista político, el *kirchnerismo* es sumamente importante como herencia. Lo goce o lo sufra, Argentina lo tiene.

RM.- Tomando como referencia los ejemplos de Tabaré Vásquez, en Uruguay, y Michelle Bachelet, en Chile, ¿este legado político podría capitalizarse en 2019, con el regreso de Cristina Fernández de Kirchner al poder?

Lisandro Devoto (LD).- Es una posibilidad. Hay ciertos retos que dejan los doce años de gobiernos *kirchneristas.* Ha habido una polarización en la sociedad argentina: hay quienes están muy a favor del gobierno y quienes están claramente en contra. El gobierno mismo ha fomentado algunas de estas disputas, así como los grupos económicos más grandes. El candidato que impulsa el gobierno está un poco por debajo del 40% en las elecciones primarias, según las encuestas, lo que conduce a pensar que hay un 60% que está votando por otras opciones. Existe un momento de decisión en el país, como lo están marcando las campañas y los candidatos opositores. También hay un desgaste lógico de doce años de un proyecto de aplicación de ciertas políticas y planes. Los argentinos están por votar si darán la derecha a la continuidad del proyecto, con sus desgastes y desafíos, o si alentarán la posibilidad de un cambio en el ejercicio de gobierno, con todo y la ruptura que ello pueda implicar.

RM Una de las grandes críticas al *kirchnerismo* está relacionada con la corrupción: el manejo discrecional de los recursos públicos, la falta de rendición de cuentas y la impunidad. Este tema está vinculado con la muerte del fiscal Alberto Nisman, quien investigaba el peor atentado terrorista en la historia de Argentina. Aunque su muerte causó un *torbellino* político en el país y en el mundo, hasta ahora no se ha esclarecido su misterioso fallecimiento. Muchos se preguntaron si el gobierno de Cristina Fernández de Kirchner estuvo detrás de su muerte. Sin embargo, el episodio –que posiblemente quede impune– no le restó gran capital político a la Presidenta ni al candidato que apoya.

RM.- ¿La muerte del fiscal Alberto Nisman ha interferido de alguna manera en las campañas electorales?

JC.- Si bien nadie celebra su muerte, hay que dimensionar las cosas. Hasta ahora, todo indica que se trató de un suicidio y, si fuera un homicidio, está comprobado que el gobierno no tuvo nada que ver. Quien tenía interés por la investigación era, más bien, la oposición, la cual sobredimensionó el hecho en una campaña que, francamente, fue desestabilizadora y *golpista.* El manejo mediático de la muerte del fiscal Nisman siempre tuvo un tono *destituyente.* Se llegó a pedir la renuncia de Cristina Fernández de Kirchner a partir de la convocatoria de un juez, quien le realizó un cargo de tipo penal como instigadora del hecho. Pero ello no afectó la campaña ni le restó intención de voto a Scioli, pues la sociedad argentina maduró y supo ponderar que ese hecho aislado no *empañaba* la labor del gobierno –discutible, como todas–, la cual tiene un saldo altamente favorable.

RMR.- Lo único seguro en el caso Nisman es que está muerto. También habría que anotar algún tipo de falla no particular sobre él por parte de los organismos tributarios de Argentina. Después de su muerte, se descubrió que era poderdante de una cantidad de cuentas en dólares en el extranjero. Estaban a nombre de familiares en algunas ocasiones, pero quien las manejaba era él. Hay una extracción de dinero argentino o de otras naturalezas del territorio nacional.

RM.- Frente al mundo, Argentina vive una crisis de credibilidad. El gobierno de Cristina Fernández de Kirchner no buscó realizar una investigación internacional con expertos independientes para esclarecer el caso de Alberto Nisman, como México y Guatemala lo hicieron con el caso Ayotzinapa y por medio de la Comisión Internacional contra la Impunidad en Guatemala (CICIG), respectivamente. La segunda ha sido muy exitosa y logró que el entonces presidente de Guatemala, Otto Pérez Molina, dimitiera.

LD.- El argentino es un asunto distinto a los mencionados: se trata de la muerte de una persona –no puedo asegurar si por asesinato o suicidio porque no está esclarecido, pero después se hizo un manejo político por parte de la oposición, ya que se abrió una ventana de oportunidad–. Habrá que ver cuánto asidero tenía todo lo que se dijo. Hasta el momento, no hay nada contundente al respecto. En realidad, no lo amerita, pues cada país es soberano y tiene un sistema judicial. En Argentina, éste tiene algunos bemoles o déficits que tendrá que afrontar el gobierno que venga, sea de Scioli o de la oposición. Ha habido muchas críticas sobre cómo funciona el sistema judicial y su independencia, lo cual sí ha jugado un papel en las elecciones. Es uno de los desafíos que tiene Argentina por delante e involucrará al caso de Nisman y cualquier otro que la justicia tenga que resolver.

JC.- Desde el punto de vista técnico, la denuncia acerca de las cuentas en el extranjero tiene origen en la excónyugue de Nisman, quien presentó los

datos bancarios del fiscal a la justicia –de hecho, ella es jueza federal–. Esto se debe a que las hijas de dicho matrimonio serían las herederas de ese dinero separado, puesto que Nisman no fue derrotado en ningún juicio. El asunto tiene muchas vueltas.

RM.- En cuanto al legado del ciclo *peronista-kirchnerista*, destacan los programas de carácter social, como el de asignación universal por hijo, el cual protege muy bien a la infancia.

JC.- Se trata del aspecto más relevante del gobierno Kirchner y su proceso desde 2003, con Néstor, después con Cristina y lo que continúe de aquí en adelante. ¿Qué son las políticas sociales?: en cierto sentido, son dignos *hijos* de una tradición nacional y popular con fuerte énfasis en la distribución del ingreso. Algunos les reprochan el tema de las variables macroeconómicas, como la paridad cambiaria, tasas de interés e inflación. Pueden discutirse las políticas, pero nadie negará el legado que dejan estos gobiernos en materia de política social. La asignación universal por hijo restableció la relación con sectores pobres de la sociedad argentina, no como una política caritativa o de contraprestaciones, sino como un rescate del concepto de *ciudadano*. La gente tenía acceso a un beneficio económico por su condición de ciudadano y no de trabajador cotizante, como sucedía en el antiguo sistema de seguridad social, tomado del modelo europeo. Aún desempleado y en la informalidad, como dice la Organización Internacional del Trabajo (OIT), si su ingreso es muy bajo, el ciudadano tiene derecho a un subsidio por el solo hecho de serlo. Es un concepto un poco *bismarckiano*.

RMR.- Al respecto, hay una conferencia del economista Alejandro Barrios, mejor conocido en Argentina como "El Negro" Barrios. Él está encargado de discutir a nombre de gobierno como economista y consigna qué es lo que se firma, pero también es el dirigente sindical de los trabajadores. La asignación universal que reciben los padres por aquél que no debe dejar la educación porque sus familiares estén desempleados o en la precariedad pone dinero en el bolsillo de los argentinos.

En Argentina se juegan dos elementos contrarios: la oferta y la demanda. La oferta es aquella que corresponde a cuando proponen terminar con la inflación y con el cepo cambiario para el 11 de diciembre, a fin de que la gente pueda comprar dólares. La demanda es de empleo, derechos y dinero por ser, simplemente, habitantes de esa nación. Es la cuestión esencial que se juega de fondo y que pocas veces se percibe.

LD.- Hay toda una política de subsidios instrumentada por el gobierno en distintos niveles. Una es la mencionada, pero también hay apoyos al consumo de electricidad que, claramente, el nuevo gobierno tendrá que revisar por el contexto que tiene el país hoy, que no es el mismo de hace cinco o diez años. Por una decisión política –habrá quien esté a favor o en contra–, Argentina ha favorecido este tipo de políticas y, quizás, ha descuidado otras. Hay que buscar un complemento entre ambas porque, de alguna forma, el país ha cerrado algunas puertas y, tal vez, eso no fue beneficioso.

RM.- Hay dos cuestiones que no se pueden olvidar con respecto de las bondades del proyecto *kirchnerista*: la reestructuración de la deuda externa que hizo Néstor Kirchner y la cuestión de los derechos y la ciudadanía. Él hizo posible los juicios a los responsables de la represión y anuló algunas leyes de impunidad que los protegían, como sucedía en el caso del dictador Rafael Videla. Se promovió una política de recuperación de la memoria, perdón y atención a víctimas.

LD.- Se reabren los juicios, pero no hay que perder de vista que ya habían existido previamente; con Raúl Alfonsín los hubo. Siempre que hay un proceso de reparación y juicios de este tipo, no todo el mundo está de acuerdo con el resultado. Posteriormente, hubo un proceso y un indulto –atributo que tiene el presidente en la Constitución– por parte de Carlos Menem para los dos bandos: militares y guerrilleros. Puede estarse

o no de acuerdo, pero pasó. Lo que hizo el actual gobierno fue retomar el proceso de este caso en contra de los militares. Por un principio de derecho, no puede jugarse dos veces por el mismo crimen, así que se abrieron nuevas causas: crímenes distintos, pues ya se había indultado.

RMR.- Es necesario realizar dos precisiones importantes. En primer lugar, en el gobierno de Alfonsín hubo dos intentos de golpe de Estado protagonizados por el teniente-coronel Aldo Rico y por el coronel Mohamed Alí Seineldín, "El Camello". En segundo, no se puede juzgar dos veces a una persona por el mismo delito; sin embargo, los crímenes de lesa humanidad no prescriben. El indulto anterior no existe, puesto que hay un delito de tal naturaleza.

RM.- ¿Cómo se vive la noticia del papa Francisco, quien busca abrir los archivos de la dictadura en su natal Argentina?

JC.- ¡Enhorabuena que el Vaticano se decidiera por un Papa latinoamericano con esta sensibilidad social! Hay cuestiones doctrinarias muy discutibles y algunos opinan que continúa siendo tan conservador como los otros –lo cual es posible en cuanto a materia de abortos y matrimonios del mismo sexo; en ello, seguramente mantendrá la antigua doctrina–. Sin embargo, en las cuestiones sociales es, sin duda, un innovador. Además, ha *refrescado* mucho la memoria con el tema de los derechos humanos, no sólo en cuanto a los desaparecidos en Latinoamérica, sino también con el énfasis que ha puesto con respecto del trabajo y la migración. Demuestra que el Papa tiene una perspectiva y una sensibilidad distintas. Hay que celebrar ese tipo de asuntos.

RM.- En México, existe gran simpatía por la próxima visita que haga el papa.

RM Un nuevo *inquilino* llegará a la Casa Rosada, puesto que Cristina Fernández de Kirchner no puede presentarse a una nueva reelección, pues la Constitución argentina le prohíbe *candidatearse* en las elecciones del 25 de octubre. Esta vez, existe la posibilidad de una segunda vuelta electoral si los candidatos no consiguen superar el umbral del 45% de la votación u obtener el 40% con una diferencia mínima de diez puntos porcentuales entre el primer y segundo lugares. En las elecciones primarias de agosto de este año, ganó el candidato oficialista Daniel Scioli, del FpV –*peronista* y *kirchnerista*–, quien se enfrentará a Mauricio Macri, el principal líder de la oposición que se mueve hacia la derecha de*l péndulo político*.

RM.- En lo electoral, éste ha sido un año muy importante para Argentina. Hubo elecciones primarias en agosto, donde el FpV obtuvo 38% de los votos. Sin embargo, no superó la barrera del 40%. De once alianzas, sólo están compitiendo seis candidatos. ¿Estos resultados anticipan lo que vendrá el 25 de octubre?

RMR.- Después de las elecciones Primeras Abiertas Simultáneas y Obligatorias (PASO), destinadas a todos aquellos que quieran *candidatearse* –no sólo a la presidencia de la República, sino al poder legislativo–, también ha habido elecciones provinciales que atender. En el caso del Gran Buenos Aires, ganó la oposición. Se puede decir que es el continuismo de Mauricio Macri en la capital federal de Argentina, con Horacio Rodríguez Larreta. El fenómeno electoral que, de alguna forma, tiene una impronta muy importante es el del 25 de octubre. Ahí, alguien llegará o no a obtener el 40%; alguien le restará votos a otro. Los tres principales candidatos son emergentes de la matriz del *peronismo*, aunque de distintas corrientes y facciones: Scioli, como puntero en las encuestas; Macri, como segundo lugar; y Sergio Massa, en tercera posición.

RM.- Sin embargo, Mauricio Macri representa otro proyecto político y económico.

JC.- La suya es una perspectiva más conservadora. Es el candidato menos peronista de los tres. En realidad,

la cuestión del *peronismo* es muy advenediza. Macri acaba de descubrir el *peronismo* hace 48 horas.

RM.- Sí, lo trajo a la campaña. Recién inauguró una escultura del expresidente Juan Domingo Perón.

JC.- El *dibujo* político cargado por el lado del *peronismo* tiene dos facetas: en el caso de Daniel Scioli, por el FpV, presenta una postura peronista, también entendida como *kirchnerista;* mientras tanto, Sergio Massa, militante del Frente Renovador, y el líder de la provincia de San Luis, Adolfo Rodríguez Saá, forman el *peronismo* disidente, muy *antikirchnerista* y con la intención de *robar* votos *peronistas.* Esta última presenta una perspectiva electoral muy baja, cuya candidatura no crecerá, pues es un fenómeno muy local.

RM.- ¿Cómo se percibe el desafío de Daniel Scioli, quien no sólo debe atraer el voto *kirchnerista*, sino también al *peronista antikirchnerista*?

LD.- Lo que se ha analizado con disparidad en las encuestas es que hay un *voto duro* por el gobierno y, generalmente, no se espera que descienda de cierto nivel. Sería muy raro que Scioli bajara del 35% o 38%. Lo que se discute es si podría atraer votos que no son tradicionalmente del *kirchnerismo,* sector donde contienden Massa y Macri. El último ha dicho que el voto útil es por Cambiemos, coalición que encabeza, pues es quien puede enfrentar al *kirchnerismo*. En caso de que hubiera una segunda vuelta, se vería cómo se reposicionan los votos que no hayan sido por ninguno de los dos, así como lo que sucedería en el mes previo al balotaje. Scioli tendrá un *voto duro,* pero habrá que ver cómo se comportan los demás, para quién van los votos y cómo se reposiciona en el posible balotaje.

Hay que recordar que Massa fue jefe del gabinete de Cristina Fernández de Kirchner –fue uno de los *arrepentidos*, pues hubo varias personas que formaron parte de él y salieron del gobierno para convertirse en sus críticos–. Lo mismo sucedió con su candidato a ministro de Economía, Roberto Lavagna, quien ostentó dicho cargo durante la gestión de Eduardo Duhalde y, después, permaneció con Néstor Kirchner. Quien está claramente en otra vereda es Macri, con otro proyecto, al cual los argentinos decidirán acompañar o no.

RM.- Siguiendo lo señalado por las encuestas, no habrá mayoría absoluta en la primera vuelta electoral.

RMR.- Si se concede da el beneficio de la duda a las encuestas y se les acepta para el 25 de octubre, según la experiencia latinoamericana, no debería apostarse por que, en una eventual segunda vuelta, el 60% que no votó por Scioli vaya a hacerlo en su contra. Habrá muchos votos *con los pies*: gente que no irá o votará en blanco, pero que no estará dispuesta a votar por Massa o Macri, quien pase a la segunda vuelta.

JC.- Bajo una óptica más esquemática, la lectura de algunas encuestas –que probablemente son tendenciosas a favor de Scioli– es que casi llega al 40%. Habrá que ver si adelanta el 10% al voto conservador, que es el proyecto alternativo y neoliberal, el cual hará las concesiones a los *fondos buitre* y al Fondo Monetario Internacional (FMI) y que, seguramente, debilitará al Mercado Común del Sur (Mercosur) y a la Unión de Naciones Suramericanas (Unasur) para acercarse a la Alianza del Pacífico (AP).

RM.- En términos de política exterior, la llegada de Macri al poder representaría un vuelco absoluto.

LD.- Discrepo: el Mercosur ya está debilitado desde hace mucho tiempo. Desde que existe, Argentina y Brasil han tenido muchas diferencias en él, tanto en éste como en los anteriores gobiernos. Aunque cuando inició fue un *envión* –lo cual es lógico en un proceso que inicia–, después hubo problemas, sobre todo con Brasil, su socio más grande y fuerte. Si Macri ganara la presidencia –lo cual se percibe difícil dado el escenario actual–, habría que fijarse en qué hizo en la ciudad de Buenos Aires para ver qué se puede

transpolar a la nación, puesto que hay cosas que no. El proceso de convivencia entre el gobierno nacional y el de la ciudad ha sido difícil para ambos. La ciudad aloja a las autoridades nacionales y tuvo que crear una nueva policía debido a estas diferencias.

RM.- Aunque, en política exterior, Mauricio Macri se alejaría de los países de la Alianza Bolivariana para los Pueblos de Nuestra América (ALBA).

RMR.- Sin embargo, se ha planteado una cuestión adicional que es correcta: el Mercosur está, por lo menos, *trancado.* Los países pequeños –Paraguay y Uruguay– entraron *in extremis* en el acuerdo Sao Paulo-Buenos Aires, en 1991, cuando se firmó el Tratado de Asunción. Esto no quiere decir que, si está *trancado,* Argentina tenga que irse a la AP para llegar al Acuerdo de Asociación Transpacífico (TPP, por sus siglas en inglés). El camino de la integración latinoamericana puede no estar sucediendo en este momento por el Mercosur, pero tampoco pasa por el acuerdo mencionado.

RM Argentina ha crecido de manera sostenida durante la última década. A pesar de los años turbulentos de 2000 y 2001, y de la crisis financiera de 2008, su economía registró un crecimiento del 9.2% tan sólo en 2010. La clase media se ha duplicado, la deuda externa ha disminuido y goza de una industria diversificada. Sin embargo, el sector agrícola es vulnerable porque está orientado a la exportación y depende de los precios internacionales de las materias primas. Actualmente, la economía está en recesión, existe inflación y el peso argentino se ha devaluado.

RM.- En un momento de elecciones se debe preguntar sobre la situación económica en Argentina. ¿Qué puede decirse con respecto de su flaco desempeño en la actualidad?

JC.- No es un buen momento para los países de la región, no sólo para Argentina. Está cayendo el precio de los *commodities* y el barril del petróleo se halla en 40 dólares, aproximadamente; no en los 100 que se esperaba. No es gratuito que los alimentos que venden países como Uruguay y Argentina –históricamente, grandes productores de comida– hayan caído enormemente en el mercado internacional. Para colmo, los principales compradores, China e India –los países que más comida necesitan en el mundo–, están consumiendo menos porque se encuentran en fase recesiva. Hay un problema de carencia de recursos. No obstante, no ha sido replanteada la política social del gobierno.

Lo anterior es una sumatoria política que hay que entender cuando se discute en los diarios –incluso en los mexicanos; en tal sentido, *La Jornada* ha sido tribuna de un debate muy rico–. ¿Es el fin del ciclo de los gobiernos populares latinoamericanos, con su caída en Venezuela, Bolivia –con Evo Morales–, Ecuador –con Rafael Correa–, Uruguay –con Tabaré Vázquez y el Frente Amplio– y el *kirchnerismo* en Argentina? No sólo es un problema del precio de las mercancías y productos primarios que venden –como sustancias, minerales y petróleo, en el caso de Venezuela–: hay una decisión política de sostener ciertos programas sociales. Se trata de cómo se reparte el *pastel* –se negocia–, no de cómo se camina hacia la integración latinoamericana. Tiene que ver, exclusivamente, con una situación del mercado internacional: por dónde se *corta*. Esto es muy importante y no hay matices: es blanco o negro.

RMR.- Es un matiz estrictamente económico. Hay gente en Argentina que no se levanta mirando el fútbol, la política, las noticias sindicales, los avisos económicos o los fúnebres, sino cómo va la bolsa de Chicago. Efectivamente: en ella ha descendido el precio de la soya, pero no ha bajado a 100 pesos; no ha caído como lo ha hecho el petróleo. No está en 600, como lo estuvo alguna vez, sino en 300 dólares por tonelada. Por lo tanto, hay un elemento exportador de los Estados Unidos (EE.UU.) que, obviamente, no está en manos de los desempleados, sino de los grandes consorcios. No hay una recesión de la profundidad que tienen hoy Perú, Ecuador, Venezuela y Brasil, quienes dependen mucho de la exportación del crudo.

LD.- He ahí un tema muy importante: este gobierno atravesó momentos muy buenos en cuanto a los precios de los *commodities*; aunque hoy no son los mejores, tuvo los más altos que ha habido en mucho tiempo, principalmente con la demanda de China. Hay distintas visiones con respecto de esto y de qué se hará en el futuro. Hoy es muy discutida la política que se aplicó en un principio al campo. Había todo un discurso que acompañaba –como siempre lo ha habido– a las decisiones en contra de los terratenientes del campo que "acaparaban ganancias". Algo de cierto hay en ello y se puede ver en la historia del país, pero existe una coyuntura que, de alguna manera, no se aprovecha del todo para generar riqueza para el país. Evidentemente, hay una visión distributiva de la política, pero preocupa qué es lo que se distribuye si no se genera.

Lo anterior es un problema que tendrá que enfrentar la nueva administración: no se pueden quitar los subsidios ni dejar de distribuirlos –por lo menos, no de golpe–, porque el efecto que tendría en la economía y las familias sería desastroso. Scioli está hablando mucho sobre replantear ciertas cuestiones e intentar que el campo vuelva a crecer y a exportar más. Habrá que ver quién gana y cómo lo aplica.

RMR.- Es cuando alguno de los candidatos de la oposición dice "el día siguiente al que yo gane y sea proclamado presidente, ingresaré a Balcarce no. 50 (la residencia del Ejecutivo) y se terminará *x, y* y z". Evidentemente, si se abre la economía y se pide a los chinos que manden productos, en la esquina de cualquier casa habrá gente que venda, aunque no se sepa cuánto va a durar. Sin embargo, no se le está dando trabajo a un argentino. Pese a que los costos que tenga darle trabajo sean infinitamente mayores a los de la importación, se reanima el mercado interno.

LD.- Aunque pueda haber políticas inclinadas a un lado u otro, una política de vuelta al neoliberalismo no sucederá, porque todo es un proceso de aprendizaje. Quizá uno pueda tender más a abrir un poco el mercado y otro no, pero el retorno a esas políticas es complicado, ya que hay un *precio político* que pagar por ello.

RM.- ¿Cuál es el éxito diplomático de los *fondos buitre*, propuesta de Argentina para contener la codicia del sistema financiero internacional?

JC.- Ésa es otra de las herencias que hay que rescatar de los gobiernos *kirchneristas.* Argentina llegó al proceso electoral de 2003 –cuando fue elegido Néstor– en una debacle económica absoluta. En 2001, estuvo la quiebra, con el famoso "¡que se vayan todos!". La gente estaba en la calle y el país *incendiado*. Lo primero que hizo el nuevo presidente fue arreglar, entre otras cosas, el tema de los acreedores externos, con el FMI y los tenedores de bonos de la deuda externa, que son corporaciones privadas –casi todas, consorcios financieros–. Después, con Cristina como presidenta, entre 2005 y 2010, se logró un acuerdo favorable con el 93% de ellos. Fue un Estado que manifestó su voluntad de pagar y lo hizo.

Quedó colgado un 7% que, en lugar de aceptar el acuerdo, más bien *especuló como buitre* y *comió carroña*, intentando llevar al país a la quiebra. Se amparó en un juez de distrito de Nueva York, Thomas Griesa, a quien le pidió un fallo favorable: que demandara al Estado argentino. Solicitó el embargo de recursos líquidos y, cuando fue al exterior, la fragata Libertad, buque insignia de la marina argentina, fue expropiada en un puerto de Sudáfrica. Se trataba de un bien del Estado y querían cobrarse con él. Aun así, el Estado ha reiterado con dignidad política la voluntad de pagar a esos tenedores de bonos: asumir su compromiso en las condiciones en las cuales se negoció con el otro 93% y reconocer el capital con intereses acumulados, a una tasa acordada entre el Estado y los *fondos buitre.* Lo que el gobierno no puede aceptar –y no lo hace–, es la especulación al infinito, de acuerdo con la bolsa de Hong Kong. En tal sentido, Scioli ha manifestado mantener dicha conducta, lo cual es alentador.

RM.- Además, los países latinoamericanos han apoyado esta ofensiva y la Organización de las Naciones Unidas (ONU) ha sido sensible a la petición de Argentina.

RM Las claves de la política exterior *kirchnerista* se han practicado alrededor de la creación de la Unasur y el alejamiento del Área de Libre Comercio de las Américas (ALCA). La mirada regionalista e ideologizada de Argentina hacia el exterior le ha llevado, por un lado, a apoyar al Mercosur y acercarse a los países del ALBA y, por otro, a alejarse de otras naciones como México, aun cuando coinciden como miembros del G20, junto con Brasil. Dentro de tal contexto, la reivindicación de la soberanía sobre las Islas Malvinas ha subido de tono a partir del 30 aniversario de la guerra y el polémico referéndum del 2013, apoyado por Reino Unido. Estas posiciones irreconciliables han alargado y pospuesto el litigio que es revisado anualmente por el Comité Especial de Descolonización de la ONU.

RM.- La política exterior de Argentina ha oscilado entre el activismo y el aislacionismo. ¿Qué sucede con estos temas cuando se celebran elecciones?

LD.- Desde fines de 1980, la política exterior ha variado mucho. Durante el gobierno de Menem, Argentina llegó a ser aliado extra Organización del Tratado Atlántico Norte (OTAN). Mucha gente se emocionaba por tener una *green card* en EE.UU.; se hablaba de una relación *carnal* con este país. En cambio, la política de los gobiernos de los Kirchner fue de casi romper relaciones con EE.UU. y buscar una alianza mucho más regional con gobiernos como los de Venezuela, Ecuador y Bolivia. Impulsó la creación de la Unasur y se mantuvo en el Mercosur. Fue una mirada hacia adentro. Actualmente, la política exterior no es un tema en las campañas: no definirá una elección. Los únicos temas discutidos que podrían verse como de política exterior son los *fondos buitre* y la política económica de apertura o no al comercio y a la inversión.

RM.- Hubo mucho realce en el último gobierno de Cristina Fernández de Kirchner con el tema de las Islas Malvinas. En 2012, se cumplieron 30 años del conflicto armado y en 2013 hubo un referéndum polémico en Reino Unido sobre su soberanía.

LD.- El tema de las Malvinas siempre se ha mantenido como una demanda que ha hecho el gobierno argentino, generalmente a través de la ONU, donde ha tenido muchos votos favorables en asambleas generales y en el Comité Especial de Descolonización. Lamentablemente, no tiene forma de hacerse efectivo ni vinculante y el gobierno británico ahora ha tomado otra postura de negociación, la cual ha sido diferente a la de Argentina. Por ahora, no hay una *luz* de solución para este país.

RMR.- Más allá de que la OTAN llegue hasta las Malvinas o hasta la Antártida con las Islas Georgias del Sur y Sándwich del Sur, dentro de la misma región, de las cuales Reino Unido es dueño, hay otro tema que se ha estado esquivando: el del atentado en contra de la Asociación Mutual Israelita Argentina (AMIA), comunidad judía –al respecto, Héctor Timerman, canciller y periodista de origen judío, tiene un trato con Israel que es cuestionado por Irán–. Últimamente, ha disminuido el nivel de discusión sobre ello porque se ha enfocado en otras cuestiones, como el caso Nisman y la contienda electoral.

Sin embargo, hay un asunto adicional: pese a que no necesariamente se habla sobre la inserción de Argentina en el panorama internacional, en cierto sentido, Scioli abandonó estos días la propia campaña electoral para visitar Uruguay y Brasil. También estuvo con el presidente de Cuba, Raúl Castro. Esto, que pudiera tomarse como un paseo de un candidato presidencial que ya se siente presidente, no necesariamente significa eso en el escenario internacional. En realidad, hay un sector o candidato que no desconoce la línea de política exterior que maneja Argentina.

JC.- Hay un activismo latinoamericano importantísimo desde 2003, con Néstor Kirchner, el cual golpeó un poco a la política internacional de inserción en los grandes mercados; de *coquetear* con EE.UU. y

Europa. No se trata de la discusión cultural *tonta* sobre si se creen europeos, sino de a quién se le vende y a quién se le compra. La política es mucho más que *dos más dos*. Como quienes compraban comida en otras épocas, ahora son competidores: Europa exporta carne cuando Uruguay y Argentina tenían el monopolio del comercio internacional; lo mismo sucede con Australia, Canadá y EE.UU. Así, ha habido un giro muy trascendente de acercamiento hacia los gobiernos populares de Latinoamérica. Sin duda, la afinidad política cuenta en estos asuntos.

RM.- La política exterior está muy ideologizada en América Latina.

JC.- Y muy activa, a partir de afinidades políticas de carácter general, como son los casos de Venezuela, Bolivia, Ecuador, Uruguay y Argentina. –Incluso, el de Brasil, con todo y sus contratiempos con el actual gobierno.

RM.- ¿Cómo ha sido la relación de Argentina con México en estos últimos años?

JC.- Con México hay un asunto de geografía, pero también pesa mucho la geopolítica. Es indudable que forma parte de América del Norte, pero tiene una profunda vocación latinoamericanista: aquí estamos todos los sudamericanos, centroamericanos y caribeños a quienes, en alguna ocasión, nos echaron de nuestros países de origen. Esto demuestra una gran militancia de solidaridad latinoamericana que hay que reconocerle siempre a los mexicanos. Sin embargo, en cuanto su comercio internacional, 85% es con EE.UU. y Canadá, sus socios naturales a partir del Tratado de Libre Comercio de América del Norte (TLCAN). Así, no se puede pedir demasiado activismo de México a Latinoamérica, más allá del fortalecimiento de algunos acuerdos bilaterales puntuales por rama de actividad y ciertos productos, a los cuales no debemos renunciar.

RM.- Para México, Argentina es un actor clave porque, con él, se puede formar un contrapeso a Brasil. México y Brasil son los dos *gigantes* latinoamericanos.

RMR.- Lo que hay con Brasil son *convivencias* –por decirlo de alguna forma no peyorativa– entre marcas de productos que se producen allá y acá; por ejemplo, máquinas de escribir, computadoras, automóviles, papelería y materiales fotográficos que se fabrican en Sao Paulo y en la ciudad de México. En particular, la semilla de girasol –que se emplea en México para el aceite, al igual que en otros sitios– es, originalmente, argentina. Esto es tradicional de la política de intercambio argentino-mexicana. Es toral, pues en ese rubro hay una relación muy acabada.

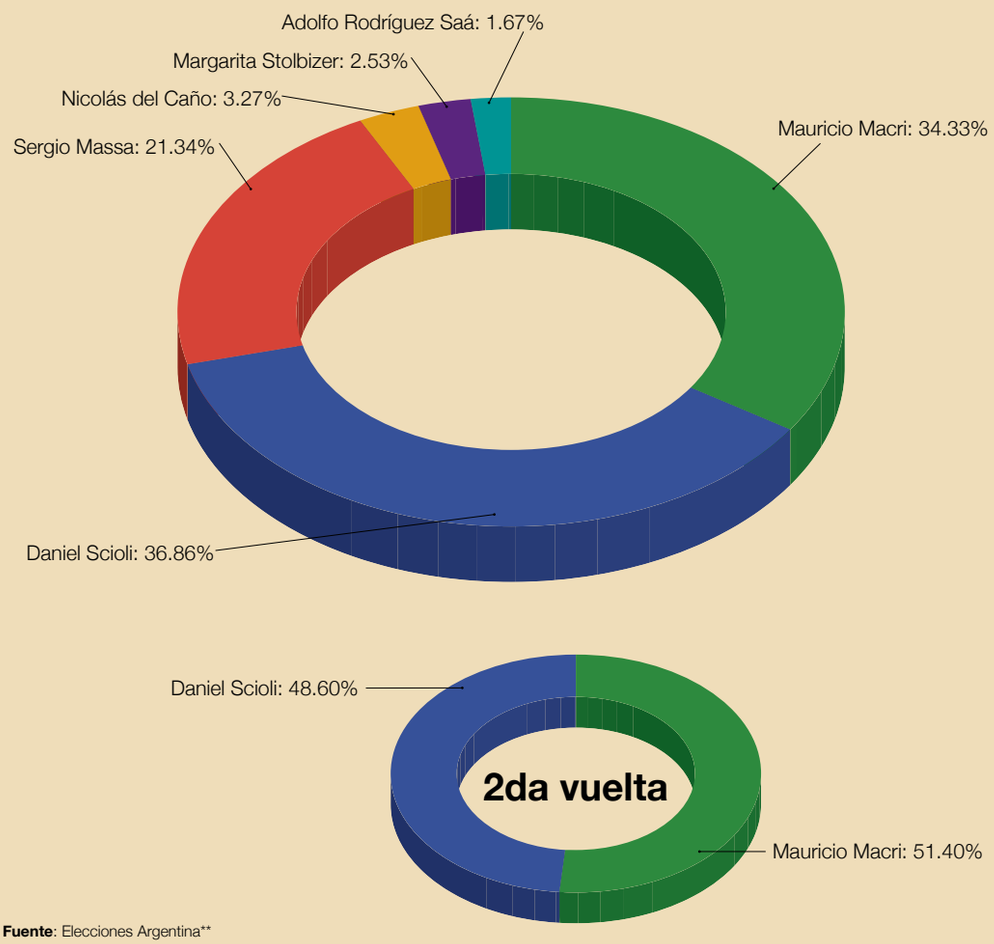
Evidentemente, la pertenencia de México al TLCAN lo vuelve un exportador fundamental en el entorno en el cual está enclavado y en el que se incrustará a partir de la firma del TPP por parte del Congreso, la cual se dará en los próximos meses. Hay un nivel de relaciones con Argentina, pero también una cuestión con las burguesías y oligarquías sudamericanas. Para la Argentina oligárquica y burguesa, el mundo es sin África y sin Asia: apenas en el hemisferio Norte-Occidental y sobre el Atlántico. Así lo ven aquellos sectores que, en la época de Menem, fueron a hacer *shopping* a Miami o que hoy van a Punta del Este, en Uruguay.

LD.- La discusión sobre las oligarquías ha quedado un poco superada. Más allá de la economía, México y Argentina celebraron el año pasado la Primera Reunión Interparlamentaria, en la ciudad de México. Posteriormente, se realizó una en Buenos Aires. Limitándose a la esfera económica, hay vínculos que tienen estrategias totalmente distintas, por la ubicación geográfica y diferente visión de apertura al mundo. México va con la AP, el TPP y el TLCAN, mientras que Argentina tiene otra perspectiva. Sin embargo, hay otros vínculos históricos y culturales que se siguen desarrollando, así como comunidades muy unidas entre Argentina y México, las cuales, desde siempre, han quedado supeditadas a los temas de política

económica que suelen ocupar más páginas en los diarios –aunque aún hay una colaboración *por debajo*.

RMR.- Semánticamente, la oligarquía ya no existe.

RM.- Sin duda, la relación entre Argentina y México es entrañable y muy importante. Por ello, se debe atender al resultado de sus elecciones, en la espera de que la política exterior del vencedor traiga un *aire renovado* al vínculo entre mexicanos y argentinos.

País	Argentina
Contendientes	Mauricio Macri Adolfo Rodríguez Saá Daniel Scioli Margarita Stolbizer Nicolás del Caño Sergio Massa
Resultados finales de las elecciones	Ganador: Mauricio Macri Segundo lugar: Daniel Scioli Tercer lugar: Sergio Massa
Incidencias durante el proceso electoral	No se registraron protestas
Forma de gobierno antes de las elecciones	República presidencial
Forma de gobierno después de las elecciones	República presidencial
Porcentaje de votación total respecto del padrón electoral	Padrón electoral: 1era vuelta, 32,063,409; 2da vuelta, 32,064,684 Votantes: 1era vuelta, 24,420,841; 2da vuelta, 25,101,742 Porcentaje de participación: 1era vuelta, 96.83%; 2da vuelta, 97.53% **Fuente**: Elecciones Argentina *
Porcentaje de votación por candidato	 **Fuente**: Elecciones Argentina**
Noticias al día siguiente de la elección en medios mexicanos y extranjeros	**Reporte del proceso electoral por parte de la Dirección Nacional Electoral*** **informador.com.mx**: *Mauricio Macri gana elecciones en Argentina, según sondeos* *BUENOS AIRES, ARGENTINA (22/NOV/2015). - Los primeros sondeos de boca de urna anunciados hoy en Argentina tras el cierre de los colegios electorales apuntan un triunfo del candidato opositor, Mauricio Macri, líder de la alianza Cambiemos.*

	Los sondeos, elaborados con encuestas realizadas en los colegios electorales, indican únicamente la tendencia y no arrojan porcentaje de votos por la veda electoral que rige en el país hasta la divulgación de los primeros resultados oficiales provisionales. *Macri partía como favorito en las encuestas frente a Daniel Scioli, del gobernante Frente para la Victoria.* (Consultado el 19 de diciembre de 2016) http://www.informador.com.mx/internacional 2015/628064/6/mauricio-macri-gana-elecciones-en-argentina-segun-sondeos.htm **lanacion.com.ar**: *Mauricio Macri es el nuevo presidente de los argentinos* *Mauricio Macri será el presidente de la Argentina. El líder de Cambiemos se imponía esta noche por el 51,42% de los votos en el primer ballottage de la historia. El 10 de diciembre, un nuevo espacio político llegará al gobierno tras doce años con el kirchnerismo en el poder.* *En una jornada crucial para el futuro del país, los argentinos optaron hoy entre dos boletas: la de Cambiemos y la del Frente Para la Victoria. Con más del 98% del escrutinio, Macri obtenía una ventaja de casi 3 puntos. Pasadas las 22, brindó su discurso, en medio de la euforia que se vivía en el búnker de Costa Salguero. "Le pido a Dios que me ilumine para poder ayudar a cada argentino a encontrar su forma de progresar. Yo estoy acá porque ustedes así que les pido por favor, no me abandonen, sigamos juntos", manifestó.* (Consultado el 19 de diciembre de 2016) http://www.lanacion.com.ar/1847870-mauricio-macri-presidente-elecciones-2015

* Elecciones Argentina (2015). Resultados oficiales 1era vuelta. Recuperado de: http://web.archive.org/web/20151104072912/http://www.resultados.gob.ar/resultados/dat99/DPR99999A.htm
Elecciones Argentina (2015). Resultados oficiales 2da vuelta. Recuperado de: http://www.resultados.gob.ar/balotage/dat99/DPR99999A.htm
** Ibíd.
*** Elecciones Argentina (2015). Reporte del proceso electoral. Recuperado de: http://www.elecciones.gob.ar/articulo_princ.php?secc=2&sub_secc=9

Elecciones en

Myanmar

8 ■ noviembre ■ 2015

49

PARA VER EL PROGRAMA DE TV, DA CLIC AQUÍ

Myanmar

POBLACIÓN Y DEMOGRAFÍA

Habitantes: .....56,320,206 (est. julio 2015)
Grupos étnicos: .....Birmanos 68%; shan 9%; karen 7%; rakhine 4%; chinos 3%; indios 2%; mon 2%; otros 5%
Religiones: .....Budista 89%; cristianos 4% (protestante 3%; católico 1%); musulmanes 4%; animista 1%; otros 2%.
IDH (Índice de Desarrollo Humano): 0,524 (2014, 150° de 187 clasificados)

Fuentes:
Central Intelligence Agency, *The World Factbook, 2015.*
PNUD, Informe sobre Desarrollo Humano, 2014.

Thein Sein
Mandatario saliente

Asamblea Legislativa

GOBIERNO

Forma de gobierno: .....República.
Constitución actual: .....Dos anteriores 1947, 1974 (suspendida hasta 2008); última aprobada por referéndum del 29 de mayo de 2008; reformada en 2011.
Periodo de gobierno: .....Cinco años.
Parlamento: ..... Bicameral. Asamblea de la Unión o Pyidaungsu compusta por la Cámara de Nacionalidades o Amyotha Hluttaw (224 escaños; 168 miembros elegidos directamente y 56 designados por los militares) y la Cámara de Representantes o Pyithu Hluttaw (440 escaños; 330 miembros elegidos directamente y 110 designados por los militares).

Fuentes:
Central Intelligence Agency, *The World Factbook, 2015.*
Constitución de la República de la Unión de Myanmar.

Localización geográfica

ECONOMÍA

Crecimiento real del PIB: ..... 7.7% (est. 2014).
PIB per cápita: ..... $4,700 dólares (est. 2014).
Déficit público: .....2.9% (est. 2014).
Deuda pública: ..... Sin información.
Deuda externa (en valor absoluto): .....$ 2.491 mil millones de dólares (est. diciembre 2014).
Desempleo: ..... 4% (est. 2014).
Población por debajo de la línea de la pobreza: ..... 32.7% (est. 2007).

Fuente:
Central Intelligence Agency, *The World Factbook, 2015.*

Principales líderes de los partidos

Aung San Suu Kyi (Partido Vencedor)[1]
Liga Nacional para la Democracia (LND)

Shwe Mann
Expresidente de la Cámara baja.

Thein Sein
Partido de la Unión, Solidaridad y Desarrollo (USDP)

1.El presidente será designado por consenso político hasta el primer trimestre del 2016.
"La Constitución de 2008 establece como requisito, entre otros, que el(los) padres, cónyuge, hijos o niños en la ley no le deban lealtad a, o ser ciudadanos de un país extranjero. Por esta razón Aung San Suu Kyi, cuyos dos hijos son ciudadanos británicos, no puede ejercer el cargo presidencial y se desempeña como Consejera de Estado. Htin Kyaw se desempeña como Presidente."
Nota: En las elecciones del 8 de noviembre compiten 6,065 candidatos para 1,171 circunscripciones. Para mayor información sobre los contendientes y el proceso electoral consultar la página web de la Comisión Electoral de Myanmar: http://www.uecmyanmar.org/

De izquierda a derecha: Dr. Ulises Granados Quiroz, Mtra. Rina Mussali, Pedro Arturo Aguirre y Dr. Genaro Beristain Aguilar

Elecciones en Myanmar,

programa transmitido el 1 de noviembre de 2015

Invitados: doctor Ulises Granados Quiroz, académico del Departamento de Estudios Internacionales del Instituto Tecnológico Autónomo de México (ITAM). Pedro Arturo Aguirre, experto en historia electoral y en sistemas políticos comparados. Maestro Genaro Beristain Aguilar, académico del Centro de Relaciones Internacionales de la Facultad de Ciencias Políticas y Sociales (FCPyS) de la Universidad Nacional Autónoma de México (UNAM).

RM Rina Mussali.- Myanmar ha tenido un paso convulso por la historia. Bajo casi medio siglo de dictaduras militares, en este país no se han podido disminuir los graves abusos a los derechos humanos, las luchas políticas intestinas, los conflictos étnicos y los enfrentamientos religiosos. Aislado del exterior, la nación ha avanzado poco por la senda de la reconciliación y la pacificación nacional.

RM.- Para hablar de Myanmar, es preciso realizar una precisión inicial: ¿debe denominarse a este país del Sureste asiático como *Birmania* o como *Myanmar*?

Ulises Granados Quiroz (UG).- Tradicionalmente, en inglés se le ha llamado *Birmania o Burma*. En las últimas décadas, como resultado de una decisión por parte de las autoridades militares, su nombre fue cambiado a *Myanmar.* Sin embargo, una de las grandes etnias del país es la birmana. Fuera del país, muchas veces la población no lo conoce con ese nombre y lo asocia con el de *Birmania.* Asimismo, mucha gente no sabe que la capital actual es Naipyidó y piensan que sigue siendo Rangún –lo mismo suele suceder con algunos otros países.

RM.- Los exiliados, opositores o la comunidad internacional en general no lo reconocen como *Myanmar*, sino como *Birmania* o *Burma*.

Pedro Arturo Aguirre (PA).- Efectivamente, Myanmar es el nombre que impuso Maung Shu Mang Ne Win –conocido sólo como *Ne Win*–, quien dirigió el golpe

de Estado a principios de 1960 e instauró un gobierno militar y un socialismo. Cambió el nombre con una intención nacionalista-anticolonialista y fundó uno de los más terribles regímenes del siglo XX. Fue repudiado por la comunidad internacional porque, durante su mandato, hubo una dictadura férrea, con persecución a minorías étnicas y opositores. También construyó la capital, Naipyidó, en medio de la selva, lo cual costó muchísimo dinero y recursos en uno de los países más pobres del mundo, con un ingreso *per cápita* muy bajo. Las supersticiones de Ne Win generan un mal recuerdo: amaba el número nueve porque creía que tenía una connotación mágica. Así, aunque por lo general el sistema decimal determina las cantidades de los billetes, ordenó que en Myanmar fuera un sistema de nueves: 9, 18, 27...; todos, múltiplos de nueve.

En resumen, la dictadura fue infame y ha tenido mala percepción en el mundo –salvo en China, que durante mucho tiempo fue su gran patrocinador, hasta que los mismos chinos le pusieron un alto–. Se llama *Myanmar* por la necesidad que sintieron los dirigentes de hacer un experimento socialista y cambiarlo todo: la capital, las denominaciones de los billetes, etcétera. Se trató de imponer una visión falsamente nacionalista a su revolución.

RM.- Myanmar es un país muy interesante. Dentro de su recorrido histórico existió una mezcla de budismo y socialismo.

Genaro Beristain Aguilar (GB).- Muchos autores han hablado sobre la vía marxista de Ne Win como una amalgama lógica entre budismo y marxismo. En el primero predomina una idea de desapego a lo material y de las cosas terrenales que atan a las personas al mundo y les impiden trascender al Nirvana. El marxismo, por su parte, contribuye a esta creencia con una política en la que no se posee mucho. Había una justificación ideológica para la pobreza del país: entre menos posesiones materiales tenía la gente, podría acceder de mejor forma a la recompensa de la religión budista. En cambio, los mandos de la dictadura militar sí tenían posesiones y gran cantidad de riqueza. Así, la ideología era una justificación para las acciones del Estado.

RM.- No se puede entender el escenario político de Myanmar si no se parte del peso que tienen sus 135 etnias –con más de 100 lenguas– y su problemática de la identidad nacional. ¿Cómo se traduce esto en términos políticos?

UG.- Actualmente, hay casi 100 partidos políticos, lo cual puede parecer increíble en una elección. Existen divisiones religiosas, étnicas y nacionalismos muy fuertes. En algunas regiones, como el estado Shan y los estados Wa –al Norte de Myanmar–, no hay mucho control por parte del Estado central. Se trata de una tensión muy grande. El gobierno está intentado hacer coaliciones e involucrar a las fuerzas étnicas y religiosas en un diálogo político, con vista al proceso electoral.

PA.- Es un país muy diverso, con muchos partidos que participarán en las elecciones. Sin embargo, esto no quiere decir que todos ellos entrarán al parlamento. Hay dos grandes coaliciones adversarias en este momento. La oposición es dirigida por Aung San Suu Kyi, ganadora del premio Nobel de la Paz en 1991 y figura internacional. Por otra parte, está la coalición gubernamental que dirige Thein Sein, actual presidente de Myanmar. Es importante destacar que ambas coaliciones jugarán y convivirán con los partidos de las etnias que logren ingresar al parlamento.

En Myanmar no hay un sistema proporcional; es decir, los partidos puedan obtener diputados en el parlamento de acuerdo con el porcentaje de votación que reciben. Existe el *First Past the Post,* sistema en el cual el país está dividido en distritos uninominales y sólo hay un representante por cada uno. Esto hará que el número de partidos que llegue al parlamento sea considerablemente menor. Seguramente, muchos partidos que tienen dominios en las etnias lograrán uno o dos diputados a nivel regional, pero la mayoría de éstos estará en alguna de las dos coaliciones predominantes.

RM.- En la población de Myanmar hay minorías. Los musulmanes representan el 4% de la población total y se ha dicho que en estas elecciones han sido rechazados sus candidatos. ¿Hay una especie de *apartheid* en contra de este grupo?

GB.- No, pues no existe una política gubernamental en contra de este actor. Hay mucho resentimiento e intolerancia religiosa, como sucede en varias partes del mundo. Al ser una minoría, los musulmanes y los cristianos son agredidos –lo cual podría ocurrir también en países mayoritariamente musulmanes, como en Indonesia, donde las minorías budistas o cristianas son violentadas–. Sin embargo, ello no se debe a una política estatal, sino, quizás, al descuido del gobierno, que permite que sucedan este tipo de acciones. A esto se le añaden los recientes hechos acaecidos en el mundo con respecto del autoproclamado Estado Islámico (EI) y el movimiento de Boko Haram, razón por la cual los musulmanes no obtienen mucha ayuda por parte de sus correligionarios

RM.- En Myanmar se vive el problema de los musulmanes *rohingyas*.

UG.- Así es. No hay que olvidar que alrededor de 520 mil *rohingyas* están excluidos del proceso electoral. No podrán votar, lo cual es un problema muy grande que no se puede pasar por alto.

RM.- A ello se suma el proceso independentista en Kachin –en el Norte–. Se están celebrando elecciones en un momento muy delicado.

PA.- También están los *karen*, quienes siempre fueron perseguidos y reprimidos por la dictadura militar. Ahora, los *rohingyas* son discriminados abiertamente. Hay quienes sí hablan de un *apartheid* en contra de esta minoría musulmana que, además, tiene el problema de que la propia dirigente de la oposición, Aung San, ha sido acusada por organismos internacionales porque no se ha sumado a reprobar al gobierno y a las actitudes oficiales en contra de este grupo, pues está haciendo política. Ella procura no denunciar estos ataques porque prevé qué tipo de alianzas puede haber después de las elecciones y no quiere meterse en problemas. La premio Nobel, quien fue *bandera* del movimiento civil en contra de las dictaduras, se ha convertido en una maestra de la *realpolitik*. Muchos censuran que esté renunciando a ser una figura democratizadora y "pura", para ser un político normal que entra a los toma y daca de las negociaciones y guarda silencio ante el drama de los *rohingyas*.

UG.- Hay un gran problema con la Liga Nacional para la Democracia (LND), cuyos miembros pertenecen mayoritariamente a la etnia birmana. En estas elecciones, Aung San se enfrenta a la necesidad de incorporar minorías étnicas y no existe una clara política sobre ello. Al mismo tiempo del inminente proceso electoral, se espera que se desarrolle uno de paz. En este mes se firmó un cese al fuego, lo cual complica el margen de acción de la candidata en la campaña –dos meses antes de las elecciones.

RM.- El contexto de *balcanización* en el cual se celebran las elecciones es sumamente complicado. Hay varios actores políticos involucrados: por un lado, está el gobierno y los militares, quienes tienen un gran peso en la toma de decisiones; por otro, las guerrillas, las minorías étnicas y los grupos independentistas. También se encuentran los exiliados y la oposición, la cual fue prohibida durante mucho tiempo.

GB.- En este momento se le está exigiendo mucho a Myanmar. Hay que recordar que fue independiente hasta 1948 y pasó mucho tiempo bajo dictaduras militares que lo controlaban todo. Cuando surgió este movimiento democratizador, comenzaron a abrirse pequeñas *rendijas de luz* para los cambios, por lo que el caos es natural. Es un *caldo de cultivo*. Todos los estados que retomaron su independencia a partir del colonialismo pasaron por estos procesos; algunos no tan violentos y otros mucho más –como fue el caso de la antigua Yugoslavia–. Habría que ver qué tipo de proceso le corresponde a Myanmar, situación a la cual la comunidad internacional se encuentra atenta.

RM Myanmar ha estado bajo el *ojo* geopolítico global. Muchos países, como China, Rusia, India, Tailandia y Japón, compiten por ganar influencia y hegemonía en este país del Sureste asiático. Formó parte del dominio británico y fue ocupada por los japoneses durante la Segunda Guerra Mundial, hasta que se proclamó una república socialista en los años 70. Sin embargo, el alejamiento con respecto de Estados Unidos (EE.UU.) por sus sanciones impuestas a Myanmar permitió el acercamiento de China, quien ganó terreno estratégico e influencia económica con este país. Beijing solventó la dictadura militar y ahora es el principal inversionista extranjero en suelo de Myanmar.

RM.- La comunidad internacional está a la expectativa del proceso electoral en Myanmar debido al factor geopolítico. Si se observa un mapa, China, Tailandia, India, Rusia y Japón cohabitan en esa zona. ¿Esto lo convierte en un territorio muy codiciado por todos?

GB.- Para la admisión de Myanmar en la Asociación de Naciones del Sudeste Asiático (ASEAN), los japoneses pusieron como condición la liberación de los presos políticos. Fue la primera vez que Aung San Suu Kyi salió de su arresto domiciliario.

UG.- Estuvo tres veces bajo dicho tipo de arresto: de 1990 a 1995; de 2000 a 2002; y de 2003 a 2010, cuando salió –básicamente, debido a las presiones de los enviados especiales de la Organización de las Naciones Unidas (ONU)–. La junta militar mantuvo una posición muy fuerte: ni siquiera el secretario general, Ban Ki Moon, pudo entrevistarse con ella hace tres años, poco antes de su liberación. Históricamente, las relaciones de Myanmar con su entorno inmediato son muy cortas, desde su independencia, en 1948, hasta 1997, cuando ingresó a la ASEAN. Es un periodo muy corto en el que se han tenido que llevar a marchas forzadas las reformas económicas y políticas.

PA.- No hay que olvidar su vital relación con China. En gran medida, es por presiones de ésta que el proceso de democratización se acelera. En la década de 1960, llegaron los militares a Myanmar y, por mucho tiempo, fueron repudiados por la comunidad internacional y sometidos a sanciones de todo tipo. Sin embargo, mantiene un comercio fundamental con China: su economía depende mucho de este país. A su vez, para China es muy importante Myanmar, pues es su salida al Océano Índico.

Las presiones de China fueron clave para la última liberación de Aung San y la realización de elecciones *semilibres* –como las llaman algunos–. Hay cierta apertura del sistema político. Llamó mucho la atención que la premio Nobel fue recibida hace unas semanas por el presidente chino, quien mandó el mensaje de que China está siguiendo muy de cerca el

proceso de Myanmar y que está abierta a que exista un gobierno dirigido por Aung San Suu Kyi, con el fin de tener una mejor relación y consolidar su presencia en Myanmar. En este momento, la relación internacional más importante para este país es China, debido a su injerencia mundial cada vez mayor, sobretodo en su entorno y debido a la aceptación de Myanmar en la ASEAN.

RM.- Por su parte, Barack Obama ha visitado Myanmar en varias ocasiones. Esto demuestra interés por parte de EE.UU.

GB.- La participación de EE.UU. en el Este de Asia tiene sus preponderancias. Estaba muy enclavado en Japón, Corea del Sur y Taiwán, quienes fungieron como sus *alfiles*. Sin embargo, EE.UU. trabaja bajo el precepto de que, lo que otro gane, él lo pierde: en el momento en que Myanmar se acerca a China, se convierte en un aliado que EE.UU. pierde. Debido a la política estadounidense, Barack Obama se acercó un poco. Sin embargo, la opinión pública de su país sanciona mucho la aproximación a un país con acusaciones de violaciones a los derechos humanos. Ello se ve muy mal en un presidente como Barack Obama. Por tal motivo, la aproximación es muy tenue. En cambio, China no tiene esos prejuicios morales y siempre se acerca a negociar, trátese de un dictador, asesino o demócrata.

RM.- En términos geopolíticos, el alejamiento de Occidente por medio de sanciones políticas y económicas ha significado la entrada de China a Myanmar.

UG.- Myanmar es una pieza más del *ajedrez* geopolítico en el Sudeste de Asia. EE.UU. y China son los actores más importantes. En los últimos años, dentro del proceso de democratización, EE.UU. ha intentado acercarse a Myanmar, lo cual se observa muy obvio. Parece que el gobierno chino está realmente preocupado porque este proceso electoral de pacificación de las facciones ha sido supervisado por la Unión Europea (UE), Japón, EE.UU. y Reino Unido.

En los últimos días, en las noticias se ha mencionado que se culpa al gobierno chino de intentar entorpecer el proceso pacífico, pues hace varios meses hubo un incidente en la frontera entre China y Myanmar. Miembros del ejército de resistencia de Myanmar fueron masacrados dentro de territorio chino, donde también murieron varios civiles chinos. China exigió una investigación a fondo de este incidente y, al parecer, ha estado reclamando al gobierno de Myanmar que incluya a estos grupos rebeldes como condición para que apoye el proceso de paz.

Parece que hay un *giro de 180 grados* por parte de China pero, más bien, puede ser que está más preocupada por las implicaciones de Japón y EE.UU. El primero tiene muchos proyectos: en julio pasado, cuando ocurrió una inundación muy fuerte, concedió un crédito por 7 mil millones de dólares. Asimismo, hay generosa ayuda oficial para el desarrollo dentro de los próximos cinco años. China no mira esto con *buenos ojos*, en virtud de la historia de colonialismo en Myanmar.

GB.- Es claro que el proceso de democratización que inicia en Myanmar le generará cierta estabilidad a China, pero el *ajedrez* político se mueve para que China lo *arrastre* hacia la Organización de Cooperación de Shanghái (OCS). Así, integra a Myanmar a su club para que éste se engrandezca. Ahí se encuentran Pakistán e India, como miembros observadores. Básicamente, se trata de evitar el acercamiento de los países que tienen relaciones con EE.UU.

RM Desde 2011, el nuevo gobierno del presidente Thein Sein se ha encargado de instrumentar un proceso de reformas políticas y económicas en Myanmar. Se ha establecido una hoja de ruta para transitar hacia la democracia y se han logrado acuerdos para la liberación de presos políticos, ceses de fuego con grupos minoritarios étnicos y una disminución de la censura a los medios de comunicación. No obstante, la Constitución todavía determina que 25% de los escaños del parlamento están reservados para los militares. En los comicios que se avecinan, 6 mil 65 candidatos en mil 171 circunscripciones compiten por obtener mayoría absoluta en el parlamento –333 asientos, de los 664 en juego.

PA.- No sólo se juega la mayoría parlamentaria del poder legislativo bicameral de Myanmar, sino también la elección del próximo presidente. No hay un sistema directo para elegirlo –como en México–, sino que es electo por una cámara electoral conformada por las cámaras alta y baja del parlamento y por los representantes del ejército. El sistema electoral de Myanmar es *sui géneris*, pues en esta transición democrática tan difícil, el ejército se ha reservado una cuarta parte de los representantes en ambas cámaras. Para reformar la Constitución se necesita, por lo menos, una mayoría calificada de tres cuartos del total de integrantes del parlamento. Así, el ejército tiene el derecho de veto para cualquier reforma constitucional y, además, posee *de facto* una cuarta parte que le permite, eventualmente, realizar coaliciones con partidos afines para impedir que la democratización se les vaya de las manos. En Myanmar, aún existe un control rígido de la política por parte del ejército.

RM.- Ello es fundamental. De 664 escaños en juego, 166 están destinados para las fuerzas militares y no hay nada que hacer. Para los mexicanos es extraño observar legisladores militares.

UG.- Son más de 500 curules en juego: el 75% del poder legislativo. En efecto, los 166 restantes son para las fuerzas armadas. Se espera que la LND gane dos terceras partes de los escaños pero, considerando ya al 25% que supone el ejército, probablemente sólo le falte 15% para llegar al 40% de control en la cámara. Esto les da un margen de acción a los militares, quienes también pueden formar alianzas con las minorías.

GB.- Los militares se están cuidando para evitar los procesos penales que puedan llevar a juicios por lesa humanidad o por crímenes de guerra a quienes aún viven. Es de suponer que el proceso irá cambiando y el 25% de escaños obligatorio para el ejército desaparecerá en la medida en que vayan muriendo los generales o desapareciendo las personas que mantuvieron el poder durante mucho tiempo.

RM La jornada electoral del 8 de noviembre es clave para un país que ha padecido el *puño de hierro* de una dictadura militar a la que Occidente ha impuesto sanciones políticas y económicas. Aunque en 1990 se celebraron elecciones libres –por primera ocasión en su joven historia–, en las cuales resultó vencedora la LND, comandada por Aung San Suu Kyi –hija del asesinado independentista y padre fundador de Birmania, Aung San–. En esa ocasión, los militares se negaron a reconocer su victoria; por el contrario, alargaron su estancia en el poder.

RM.- La Constitución prohíbe que Aung San Suu Kyi, la principal figura de la oposición, compita en estas elecciones, pues el representante electo no puede tener cónyuges o descendientes de otros países, bajo la premisa de que no puede deberle lealtad a ningún extranjero. Ella estuvo casada con un inglés y tiene dos hijos de nacionalidad británica. En caso de que la LND gane, ¿quién quedará en su lugar?

PA.- Ése es justo el tema. El problema se presenta no sólo en las elecciones, sino en el proceso posterior. El colegio electoral se reunirá en enero para elegir al presidente y, con esta disposición constitucional absurda, hecha para perjudicar a la premio Nobel, las posibilidades de Aung San de ser presidenta se anulan. Sin embargo, los resultados electorales –en los que muy probablemente la LND ganará una mayoría importante– adquirirán un papel determinante en quién será el próximo presidente. A la premio Nobel se le reprocha no haber denunciado los crímenes en contra de la minoría *rohingyas* porque está procurando no confrontarse demasiado con sectores del ejército, así como tener la oportunidad de negociar con los más moderados sobre quién será el presidente con quien la oposición pueda tratar y logre reformas constitucionales, eventualmente.

RM.- ¿Se trata de Thura Shwe Mann?

PA.- Sí. Es interesante porque es el presidente de la Cámara de Diputados –o *speaker*, como se le llama en inglés– y tuvo un incidente importante hace un

par de meses. Era el presidente del partido oficial y uno de los favoritos para sustituir a Thein Sein. Sin embargo, las fuerzas de seguridad llegaron a la sede del partido en el poder para destituirlo como líder, lo que anuló sus posibilidades de ser Presidente –no las constitucionales, sino las políticas–. Este escándalo le restó mucho capital político y ya no es un *fusible* con el que la oposición pueda contar, pues lo que le interesa es alguien que pueda mediar entre ella y los militares. Se habla mucho de que Thein Sein se reelegirá como presidente –al menos por un tiempo– pues, en el último de los casos, puede ser un vaso comunicante del ejército con la oposición. Quizá sea algún otro personaje que aún no está a la vista, pero que cumpla con la función de ser un buen interlocutor.

UG.- Es importante mencionar que el proceso electoral no es uno solo, sino varios. Está el del 8 de noviembre de 2015 y el del 31 de enero de 2016, donde se supone que se convocará al colegio. La cámara alta propondrá a un candidato, la baja a otro y el 25% del ejército a un tercero. Con estos tres candidatos se llevará a cabo la elección. El ganador será presidente y los otros dos, vicepresidentes. Las fuerzas armadas ya están ahí por *default*. Es difícil vaticinar quién podría ser el próximo presidente, pero Aung San Suu Kyi no podrá serlo.

GB.- Aunque es poco probable, quizá haya un desconocimiento de las elecciones por parte de la junta.

RM.- Es decir que, si gana la oposición, ¿puede no reconocer los resultados electorales?

GB.- Tal como sucedió en 1990. No es imposible, pero la junta militar tendría que sufrir una derrota *aplastante*. Además, la presión por parte de la comunidad internacional sería mucho mayor. Sin embargo, mientras tengan a China como aliado, los militares tienen libertad de ciertas jugadas. Es muy aventurado y arriesgado, pero no puede descartarse su posibilidad.

RM Myanmar está ubicado estratégicamente entre India y China: las dos economías emergentes más importantes del mundo. En contraste con sus vecinos, no ha podido mejorar en su condición de atraso, pobreza y subdesarrollo. Su enorme potencial económico ha sido desaprovechado. Por si fuera poco, ha sido sancionada por Occidente y aislada del mundo. Tras la disolución de la junta militar en 2011, el país vive un proceso de reformas económicas para modernizar sus marcos jurídicos e institucionales, en aras de impulsar al sector privado y la inversión extranjera directa. Se busca depender menos de China, actor hegemónico en su economía.

RM.- La economía de Myanmar creció un 8.5% en este año. Se trata de un país con muchos recursos naturales y con una fuerza laboral joven y abundante. ¿Cómo se está desarrollando la economía al momento del proceso electoral y de qué manera influye en él?

UG.- En términos generales, es una incipiente economía en acenso. Si bien es uno de los países más pobres, tiene muchos recursos y ha recibido bastante inversión durante los últimos diez años. Con las reformas económicas, en las ciudades importantes pueden encontrarse productos de EE.UU., Europa y Japón. El último tiene planes de aumentar la asistencia oficial para el desarrollo en este país, ya que uno de los resultados del proceso democrático es la posibilidad de premiar con nuevas inversiones y asistencia no reembolsable a los países que tienen un avance en tal sentido. Hay apoyo que está llegando por parte de los tres países mencionados pero, sobre todo, de China. Está invirtiendo una gran cantidad de dinero en Myanmar, su salida al Océano Índico, pues existe el proyecto de unir a China y a otras economías con Europa a través de la Nueva Ruta Marítima de la Seda. Myanmar es un actor muy importante y en él China ha invertido en presas hidroeléctricas, puertos e infraestructura; es su gran apuesta en el *corazón* del Sudeste de Asia.

RM.- En otro panorama, Myanmar es un gran productor de opio a nivel mundial.

PA.- Lo ha sido tradicionalmente. Desde hace muchos años exporta opio, la base para la heroína y muchas otras drogas. Los dictadores birmanos fueron acusados de impulsar el narcotráfico y volverse ricos con él, lo cual también hizo que el mundo aislara a este país. Según se dice, todavía es un negocio importante de militares y personas cercanas al viejo régimen. El hecho de que Myanmar sea considerado exportador de drogas y fuente de estupefacientes para Europa, Japón y otros países resulta un gran problema.

RM.- Es importante recordar que en 2011 se disolvió la junta militar y se prometió una serie de reformas políticas y económicas. Para algunos, se trata de un proceso muy visible pero, para otros –como la comunidad internacional–, las reformas no son suficientes.

GB.- Como todo proceso, debe seguir su cauce. No se puede recurrir a un proceso tipo *Glásnost* o *Perestroika*, que ya se sabe en qué derivó. Si Myanmar está apostando por las reformas económicas, primero se tiene que atacar a la pobreza, la desigualdad y la discriminación. Posteriormente, se verá cómo se reforma el gobierno –como ejemplo, el modelo del gobierno chino ha reformado primero la economía e incrementado el nivel de vida de la población para, después, hacer lo propio con la política.

PA.- Con respecto de los posibles escenarios postelectorales, es posible el desconocimiento de los resultados de los comicios –ello, con base en el antecedente de 1990–. Otra posibilidad es que la oposición arrase y su triunfo se reconozca, con lo cual se abriría un cauce para una mayor democratización. Sin embargo, el escenario más seguro es que la oposición gane la mayoría de los escaños en juego pero éstos no le alcancen para forzar a una democratización más acelerada. Así, tendría que venir un periodo de negociaciones con el partido oficial, el gobierno y el ejército. Alguien tendrá que mediar entre estas fuerzas.

Estas elecciones estarán sometidas a observación internacional por parte de la UE y de otros organismos. No obstante, ha habido denuncias de posibilidades de fraude. Hay muchas personas muertas que continúan apareciendo en el padrón electoral y regiones poco accesibles del país que pueden ser objeto de manipulación. Puede haber un resultado en el cual la oposición obtenga dos terceras partes de la votación. Sin embargo, no hay encuestas y no es posible saber cómo va cada uno de los partidos. El resultado implicará una situación difícil en la cual se tendrá que negociar mucho para que el proceso de democratización continúe con un ritmo aceptable. Se esperan años duros.

RM.- Pese a que se vive un momento de cese al fuego, muchas etnias continúan armadas y hay un proceso de pacificación pendiente.

UG.- Es importante mencionar que el proceso electoral tiene que ir de la mano del de pacificación, el cual involucra por lo menos a quince actores violentos. Algunos están dispuestos a participar en el proceso de paz, pero otros no. Uno de los retos más grandes para esta elección es la posibilidad de que haya violencia postelectoral. El factor chino también tiene que ver en ello. Hay que observar de cerca cómo se comportan las fuerzas policíacas y militares en el país; evaluar si su actuación es profesional para que las elecciones se desarrollen en paz. Si después de enero no se alcanza una mayoría absoluta, el diálogo será muy importante.

Todas las facciones políticas están muy preocupadas por mandar el mensaje a la comunidad internacional –principalmente a la ASEAN–, de que la democratización avanza, pues de esto dependerá la ayuda económica y la inversión extranjera directa. Asimismo, Myanmar está marcando una línea sana con China, así como lo hacen algunos países de la cuenca del Océano Índico, como Sri Lanka y otros, que se acercan a India y mantienen buena relación con China, pero que marcan sus límites.

GB.- Un factor que debe tomarse en cuenta es que Myanmar es un país muy vulnerable a los efectos del cambio climático. En 2008, el tifón Nargis azotó y dejó

más de 28 mil muertos, lo que incitó el levantamiento de estos grupos armados frente a la nula respuesta del Estado, el cual evitó que llegara la ayuda internacional bajo el pretexto de que había armas. En tal sentido, las consecuencias del cambio climático pueden ser trascendentes en el proceso de estabilización del país.

RM.- Hay que agregar el tema del inconformismo político: en el 2007, los monjes budistas fueron torturados y perseguidos, situación ante la cual hubo manifestaciones.

PA.- El gobierno militar de Myanmar ha sido uno de los más represores en la historia reciente de la humanidad. Ha practicado arbitrariedades, persecuciones a las minorías étnicas y la represión de la llamada *Revolución Naranja* o de *Azafrán* –color que utilizan los monjes budistas–. El daño ocasionado por el tifón fue consecuencia de la mala respuesta ante los desastres naturales, así como de la construcción de la ciudad capital que ostenta una megalomanía absoluta: tiene grandes estatuas de los reyes birmanos del pasado e instalaciones subterráneas para evitar un ataque nuclear, supuestamente. Excentricidades de ese tipo costaron mucho dinero al país y provocaron un enorme descontento, lo que propició la revolución mencionada y, después, la represión.

Sin embargo, finalmente, Myanmar abrió la brecha para su democratización. A ella se le aunó la presión de la comunidad internacional –a la que, incluso, se sumó China, a pesar de que no es una nación no ondee la bandera de la democracia ni de los derechos humanos entre sus prioridades internacionales, como sí lo hacen EE.UU. o la UE–. No obstante, se ha forzado a Myanmar a abrir su sistema político, pues no se quiere que caiga en manos de alguna potencia internacional y se desea dirigir su proceso; estar presentes en un país que les es clave.

RM.- El ciudadano mexicano ve a Myanmar muy lejos. ¿Por qué resulta necesario mirar lo que sucede con los cambios de liderazgo en Asia?

PA.- Es una región que cada día cobra más importancia en materia económica. El eje de la economía del mundo está transitando de Europa hacia la región Asia-Pacífico. Aunque, económicamente hablando, Myanmar no es uno de los países más importantes de la región, es una nación que va creciendo y adquiriendo importancia económica. Forma parte de la ASEAN, grupo económico muy relevante a nivel internacional. Todo lo que sucede en esta región de explosivo crecimiento económico nos atañe, de alguna manera.

Específicamente, México es un país que tuvo una transición a la democracia –aunque, hasta la fecha, tiene sus imperfecciones–. Ante ello, es útil conocer cómo se dan los procesos de democratización en países tan *sui géneris* y diferenciados unos de otros pero que, a su vez, se parecen. Al respecto, Myanmar ha sido particularmente original, ya que ahí aún se reserva algo de poder para las fuerzas armadas y es un país étnicamente muy numeroso y difícil de integrar. Vive muchos problemas de guerrilla y estabilidad política y económica. Todo tema sobre la transición a la democracia nos atañe, ya que nosotros también poseemos algunas características propias de un país que ha trascendido de un sistema unipartidista y autoritario a una democracia –con la cual aún nos hallamos *batallando*, en pleno 2015; discutimos en torno al problema de la limpieza y la funcionalidad de la democracia en México–. Siempre es bueno asomarse a otros procesos de transición a la democracia, los cuales evocan experiencias que hemos tenido en México.

Asimismo, en lo económico, resulta fundamental conocer cómo evoluciona la región del Sureste asiático, cuyas economías, como la de México, se hallan en apertura y buscan un desarrollo más competitivo e integrado al mundo.

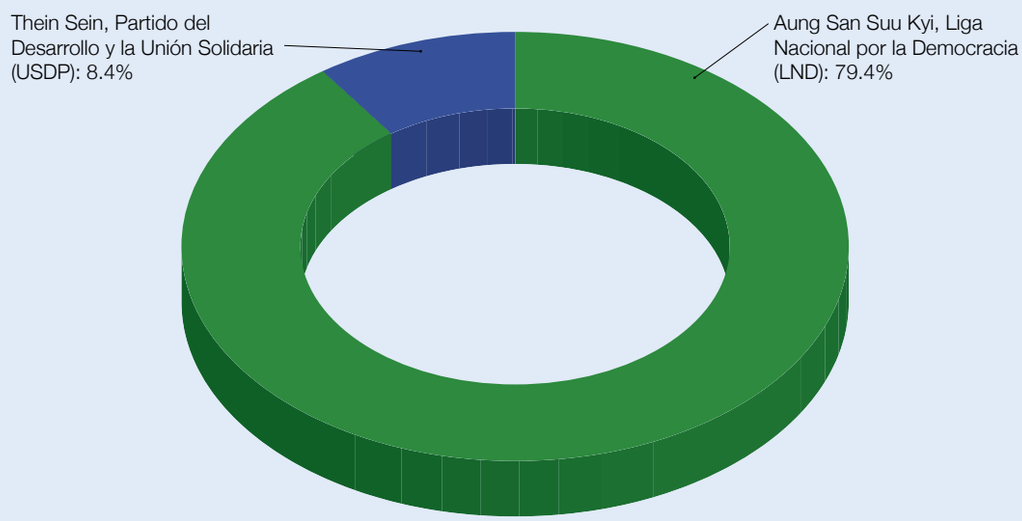
GB.- De entrada, es importante señalar que el ciudadano mexicano de a pie no sabe dónde está Myanmar. Para brindarle una referencia –con algo de picardía, a fin de estimularle la intelectualidad–, podría decírsele que, de concretar su proceso de democratización de una manera pacífica, Myanmar

se convertiría en una nación receptora de inversión extranjera directa, dinero que se iría allá en lugar de llegar a México. Si en algún momento durante la década de 1990 los mexicanos se sorprendieron porque todas las manufacturas estaban hechas en China –la Virgen de Guadalupe, entre ellas–, no deberá resultarle sorprendente que, dentro de poco, muchos de los productos estén hechos en Myanmar. Dado el proceso de globalización en un mundo tan interconectado, cualquier cambio político en el Este de Asia o en el Pacífico insular –en este caso, en el Océano Índico– puede repercutir en la economía.

UG.- La importancia del proceso político de Myanmar y sus transformaciones en la escena internacional puede comprenderse en distintos niveles. Para nosotros, personas comunes y corrientes, en dicha nación es posible apreciar un ejemplo muy claro de un gobierno autoritario que ha estado cambiando. En particular, este proceso electoral pone de manifiesto que las transiciones no son absolutas ni, mucho menos, irreversibles: en los casos de Tailandia y Myanmar, esto puede revertirse en cualquier momento, como fue el caso de la elección tan disputada hace varios años. Asimismo, es preciso reconocer que el peso económico hoy orbita en la región Asia-Pacífico y, por ello, es importante conocer a sus distintos actores.

En cuanto al terreno de la investigación, es importante conocer el caso de Myanmar porque deja ver a un Estado que está insertándose en las relaciones internacionales. Como ejemplo, en cuestiones de derecho internacional, el año pasado esta nación logró, junto a India y Bangladesh, la determinación de sus zonas económicas exclusivas en el Océano Índico. A ojos de algunos analistas, esto es algo que actuó en detrimento de Myanmar –al respecto, Bangladesh pudo conseguir más territorio marítimo, lo cual se debió a una falta de control del reparto por parte de los órganos del Estado–. Entonces, en un país donde no hay estabilidad política ni un proceso de consolidación de un Estado-nación, puede ocurrir este tipo de situaciones en materia de seguridad marina.

RM.- Pese a su lejanía para los mexicanos, Myanmar obtendrá mayor centralidad en los asuntos asiáticos y en las décadas por venir. Dirigir nuestra mirada hacia su proceso electoral y conocer de cerca el camino hacia su democratización nos enriquece políticamente.

País	Myanmar
Principales partidos en contienda	Aung San Suu Kyi, Liga Nacional por la Democracia (LND) Shwe Mann Thein Sein, Partido del Desarrollo y la Unión Solidaria (USDP)
Resultados finales de las elecciones	Ganador: Aung San Suu Kyi, Liga Nacional por la Democracia (LND) Segundo lugar: Thein Sien, Partido del Desarrollo y la Unión Solidaria (USDP)
Incidencias durante el proceso electoral	No se registraron protestas
Forma de gobierno antes de las elecciones	República
Forma de gobierno después de las elecciones	República
Porcentaje de votación total respecto del padrón electoral	Padrón electoral: 34,292,334 Votantes: 23,911,784 Porcentaje de participación: 70% **Fuente**: Election Guide*
Porcentaje de votación por candidato	 **Fuente**: International Crisis Group **
Noticias al día siguiente de la elección en medios mexicanos y extranjeros	**expansión.mx**: *La Nobel Aung San Suu Kyi gana un escaño en el parlamento de Myanmar* *(Reuters) -* *La premio Nobel de la Paz, Aung San Suu Kyi, ganó un escaño en las elecciones parlamentarias de Myanmar, al tiempo que su partido, la Liga Nacional por la Democracia, aseguró casi el 90% de los escaños, según los primeros resultados.* *La Comisión Electoral Nacional dijo este miércoles que la LND ha ganado 163 de los 182 escaños declarados hasta ahora en el Pyidaungsu Hluttaw, el Parlamento del país.* *Confiada en la victoria, Suu Kyi dijo a la BBC este martes que su partido está en una senda del éxito.* (Consultado el 19 de diciembre de 2016) http://expansion.mx/mundo/2015/11/11/la-nobel-aung-san-suu-kyi-gana-un-escano-en-el-parlamento-de-myanmar **mmtimes.com**: *NLD wins absolute majority in parliament* *Official results posted by the Union Election Commission at noon on Friday showed that with nearly 85 percent of all seats declared from the November 8 elections for the national, state and regional parliaments, the NLD had so far secured 238 seats in the Union lower house and 110 seats in the upper house.* *Even taking into account the 25pc of unelected seats in both houses allocated to the military, the NLD has won an absolute majority following its crushing defeat of President U Thein Sein's military-backed Union Solidarity and Development Party.* *The USDP, by noon, had secured 28 seats in the lower house, and 12 in the upper house.* *Various ethnic parties between them totaled 31 seats in the lower house and 10 seats in the upper house.* (Consultado el 19 de diciembre de 2016) http://www.mmtimes.com/index.php/national-news/17623-nld-wins-absolute-majority-in-parliament.html

* Election Guide. (2015). Union of Myanmar. Recuperado de: http://www.electionguide.org/elections/id/2503/ (en inglés)
** International Crisis Group. (2015). The Myanmar Elections: Results and Implications. Recuperado de: http://www.burmalibrary.org/docs21/ICG-2015-12-09-the-myanmar-elections-results-and-implications-en-red.pdf (en inglés)

Elecciones en

España

20 ■ diciembre ■ 2015

50

PARA VER EL PROGRAMA DE TV, DA CLIC AQUÍ

España

POBLACIÓN Y DEMOGRAFÍA

Habitantes: .....48,146,134 (est. julio 2015).
Grupos étnicos: .....Mediterráneos y tipos nórdicos.
Religiones: .....Católico romano 94%; otros 6%
IDH (Índice de desarrollo humano): (Índice de Desarrollo Humano): 0,869 (2014, 27° de 187 clasificados).

Fuentes:
Central Intelligence Agency, The World Factbook, 2015.
PNUD, Informe sobre Desarrollo Humano, 2014.

Mariano Rajoy
Mandatario saliente

Parlamento español

GOBIERNO

Forma de gobierno: .....Monarquía parlamentaria.
Constitución actual: .....Aprobada por las Cortes Generales el 31 octubre de 1978, por referéndum el 6 de diciembre de 1978 y firmada por el rey el 27 de diciembre 1978; modificada 1992, 2011.
Periodo de gobierno: .....Cuatro años.
Parlamento:.....Bicameral. Las Cortes Generales se componen de la Cámara de Senadores (257 escaños a partir de 2013; 208 miembros elegidos directamente y 49 designados por las legislaturas regionales) y el Congreso de los Diputados (350 asientos; 348 miembros elegidos directamente en 50 distritos electorales, y 2 directamente elegidos en el Norte de África, en Ceuta y Melilla). Los miembros sirven por un término de 4 años.

Fuentes:
Constitución del Reino de España.
Central Intelligence Agency, The World Factbook, 2015.

Localización geográfica

ECONOMÍA

Crecimiento real del PIB: ..... Crecimiento real del PIB: 1.4% (est. 2014).
PIB per cápita: ..... $33,800 dólares (est. 2014).
Déficit público: ..... 5.8% (est. 2014).
Deuda pública: ..... 97.7% del PIB (est.2014).
Deuda externa (en valor absoluto): ..... $50.35 mil millones de dólares (est. 2014).
Desempleo: ..... 24.5% (est. 2014).
Población por debajo de la línea de la pobreza: ..... 21.1% (est. 2012).

Fuente:
Central Intelligence Agency, The World Factbook, 2015.

Candidatos presidenciales

Mariano Rajoy Brey
Partido Popular (PP)
Candidato vencedor

Albert Rivera Díaz
Ciudadanos (Partido de la Ciudadanía)

Pedro Sánchez Pérez-Castejón
Partido Socialista Obrero Español (PSOE)

Pablo Iglesias Turrión
Podemos

Alberto Garzón Espinosa
Unidad Popular (IU-UP)

Andrés Gustavo Herzogera
Unión Progreso y Democracia (UPyD)

De izquierda a derecha: Dr. Víctor Alarcón Olguín, Emb. Carlos Rodríguez y Quesada Mtra. Rina Mussali y Dr. Tomás Pérez Vejo

Elecciones en España,

programa transmitido el 13 de diciembre de 2015

Invitados: embajador Carlos Rodríguez y Quesada, ex jefe de la Cancillería de la embajada de México en España y presidente de la Asociación del Servicio Exterior Mexicano (ASEM). Doctor Tomás Pérez Vejo, español radicado en México e investigador del Instituto Nacional de Antropología e Historia (INAH). Doctor Víctor Alarcón Olguín, investigador del Departamento de Sociología de la Universidad Autónoma Metropolitana (UAM), campus Iztapalapa.

RM Rina Mussali.- Con la celebración de elecciones generales, un nuevo entramado de *ingredientes* políticos se presenta en España. Mariano Rajoy, actual presidente y líder del Partido Popular (PP), quien gobierna con mayoría absoluta en el congreso –conformado por cámara de diputados y senadores–, busca su reelección. Su meta es complicada ante la renovación del Partido Socialista Obrero Español (PSOE), la irrupción de nuevos partidos políticos, como Podemos y Ciudadanos (C's) y el desgaste del gobierno tras la peor crisis económica que se ha *tejido* a la luz de los actos de corrupción y del desafío soberanista de Cataluña.

RM.- ¿Podrá Mariano Rajoy conquistar su reelección en los comicios generales de diciembre en España?

Carlos Rodríguez y Quesada (CR).- Es una elección competida. Aparecen nuevos actores, además de los que tradicionalmente se habían visto en el escenario español. En especial, se trata de los partidos C's y Podemos. En cierta medida, han cambiado el espectro electoral de España. Es factible que Mariano Rajoy pueda llegar al triunfo, lo cual se refleja en las encuestas, pero tendrá una competencia dura. En este momento, éstas señalan prácticamente un empate técnico entre los cuatro partidos más importantes.

Por ahora, hay tres temas fundamentales que tendrá que afrontar Mariano Rajoy o quien resulte electo. El primero es el apoyo a Francia a partir de los atentados en París. Otro es la lucha contra el yihadismo y, finalmente, el tema de la economía y cuál es el futuro de España.

RM.- En una lectura de los cuatro años del mandato de Mariano Rajoy, ¿cuál es el balance de su legado; dónde están sus éxitos y fracasos?

Tomás Pérez Vejo (TP).- Él éxito es, fundamentalmente, la mejora de las condiciones macroeconómicas. La economía española ha crecido más que en cualquier otro país de la Unión Europea (UE). El fracaso consiste en que dicha mejora aún no es percibida por una parte importante de la población. El paro de la población activa se encuentra por encima del 20%; es muy alto. Así, su discurso de crecimiento económico tiene este punto débil. Durante el mandato de Rajoy, el gran tema ha sido el problema *Cataluña*, el cual no se creó bajo su gobierno, pero se ha enconado hasta límites que no se habían planteado hasta ahora.

RM.- ¿El electorado podrá cobrarle una factura a Rajoy, teniendo en cuenta que también llevó a cabo reformas impopulares?; por ejemplo, la fiscal, la laboral, la del sistema de pensiones y la del uso de financiamiento público para rescatar al sistema bancario. Esto lo hace ser un presidente muy impopular, pero también cuenta con la carta del despegue económico.

Víctor Alarcón Olguín (VA).- Existe una diferenciación por estratos de edad. En la población joven hay mayor rechazo a la gestión conservadora de Rajoy. Donde encuentra más apoyo es en los pensionados y jubilados. La gente mayor tiene más receptividad, incluso al pasado franquista. Tiene una mentalidad conservadora, con cierto rechazo a la modernidad o posmodernidad que aún se refleja en el *corazón profundo* del país. Cuando se realiza una demoscopia, las diferencias entre los estratos se muestran nítidamente.

En esta elección, será interesante observar cómo votarán los españoles en el extranjero. España es uno de los países que tiene una cantidad muy importante de electores en el exterior, los cuales pueden jugar como factor determinante en una situación de competencia estrecha. Al interior, los electores están distribuidos en las 52 circunscripciones en las cuales se divide el sistema plurinominal de España: no es un sistema mayoritario, sino de representación proporcional. Así, no necesariamente deciden esta elección las grandes ciudades, sino también las provincias y pequeños espacios intermedios, con sectores no muy transformados y donde reside mucha de esta fuerza conservadora.

RM España está ávida de un proceso de regeneración política. Necesita un cambio profundo, pues el resquebrajamiento de su sistema bipartidista es latente ante un electorado inconforme, distanciado y desencantado de los dos partidos tradicionales: el PP y el PSOE. La irrupción de los partidos Podemos y C's parece ser la forma de castigar a ambos; ya no se podrán repartir los cargos políticos *a su antojo*. La indignación y la desconfianza de los ciudadanos se evidenciaron con los resultados de las elecciones municipales y autónomas del 24 de mayo. En ciudades como Madrid y Barcelona, fueron electas dos mujeres, quienes despertaron la ilusión de los votantes ante la emergencia de nuevos partidos.

RM.- ¿El panorama político tras las elecciones municipales y autónomas del 24 de mayo es un *termómetro* de lo que ocurrirá el 20 de diciembre?

TP.- Es un *termómetro* relativo. Ha demostrado que el sistema tradicional de partidos español ha sufrido un vuelco. Había dos partidos que obtenían más del 30% de los votos y una serie de partidos menores que raramente alcanzaban un 10%. En las elecciones municipales hubo una especie de empate, pues todos

resultaron por debajo del 30%. Las últimas encuestas muestran un fenómeno muy curioso: no hay ningún partido que alcance más del 25%. Si bien las encuestas son la *foto* de un momento determinado, se trata de una situación reiterativa. Están arrojando un perfil con tres partidos empatados: el PP, el PSOE y C's. Un poco detrás, también está Podemos, con alrededor de un 17%.

Este panorama complica enormemente los pactos postelectorales. Cabe la posibilidad de que un convenio entre dos de los tres partidos no sea suficiente para tener mayoría en el parlamento. Ingresa un factor muy importante: la capacidad de negociación. De manera general, hay muy pocas posibilidades de pactar con otros partidos, como Podemos. Éste y el PP son percibidos en el electorado como puntos extremos, en tanto que C's y el PSOE tienen posibilidad de trabar acuerdos casi con cualquiera. Esto significa que cabe la posibilidad de que el de Rajoy sea el partido más votado, pero que termine sin gobernar debido a las dificultades que tiene el PP para negociar con otros.

VA.- Es muy importante el papel de los espacios intermedios; de los nacionalismos no catalán ni vasco, sino del gallego o de la Coalición Canaria (CC). Son pequeños grupos que han sabido explotar su papel en el sistema autónomo y que pueden ser llegar a ser *bisagras* que se sumen poco a poco. Antes del importante regreso que tuvo el PP, la última gestión del PSOE tuvo que abalanzarse sobre estas formaciones nacionalistas e intermedias para poder conformar su gobierno. Para la coalición multinivel señalada, es muy importante observar la dinámica que tiene el sistema electoral, a pesar de que partidos mayoritarios han predominado, en los últimos años se ha presentado una diseminación hacia otros actores con capacidad de influencia.

RM.- En otras palabras, se trata del resquebrajamiento del sistema bipartidista ante la emergencia de partidos alternativos.

VA.- Sí, sucede en dos planos: por un lado, por los nacionalismos que resurgen –el conflicto catalán también los ha vuelto importantes–; por otro, debido al desgaste interno de los dos principales partidos por los escándalos de corrupción y otros temas que han contaminado su presencia e influencia tradicional, en el marco de la transición.

TP.- Es un sistema electoral de dos partidos mayoritarios, pero imperfecto. En realidad, las posibilidades que tiene un partido de conseguir mayoría absoluta han sido siempre muy bajas. Por ello, siempre ha habido necesidad de buscar apoyos, acuerdos puntuales y, en ocasiones, pactos de gobierno. Lo único que se ha producido en los últimos años es que la situación se agudiza, pero nunca se ha tratado de un sistema bipartidista perfecto.

CR.- A ello hay que sumarle el surgimiento de Podemos: los jóvenes están cambiando. Este partido tiene un año en la escena española y ya está compitiendo por la presidencia. Por su parte, C's tiene un candidato muy joven, que ha hecho aportaciones muy significativas y tiene gran influencia en el estrato. El PSOE tiene a Pedro Sánchez, un candidato joven que ha logrado articular una buena propuesta del partido y que también está atrayendo a este tipo de electores. A raíz de esta elección, quizá tenga que surgir una modificación en los Pactos de la Moncloa.

RM.- En el trasfondo, se percibe a un electorado inconforme y decepcionado de los dos partidos

tradicionales. Al mismo tiempo, las encuestas señalan que, si bien hay un virtual empate, el PSOE y el PP no alcanzarán el 50%. De este modo, no podrán repartirse a su capricho los cargos públicos.

VA.- Construir coaliciones obliga a trabar pactos. Sin embargo, hay que preguntarse en qué contexto se realizan. ¿Cuáles son las ofertas que se pueden establecer? Hasta ahora, con todos los escándalos de corrupción, las dos fuerzas han intentado ofrecer renovación y combate a este fenómeno, como primer tema. En otros asuntos está el problema de la drogadicción. Aunque no está presente a una escala como la de México, por ejemplo, España es un espacio de ruta de paso. Asimismo, la inmigración y la crisis de refugiados reflejan que se trata de una zona de tensión cultural; la inmigración de África y del Oriente de Europa ha sido muy significativa.

RM.- ¿El tema del terrorismo está influyendo en la contienda de algún modo? Habrá un debate organizado por el periódico *El País*, en el cual no participará el PP, pero se discutirá la cuestión del yihadismo.

TP.- El terrorismo yihadista es un tema muy complicado para cualquier posible gobierno español. Por un lado, la sociedad está sensibilizada frente a los ancontecimientos, por su pasado con el terrorismo de la Eskaudi Ta Askatasuna (mejor conocida como ETA). Por otro, la opinión pública rechaza la intervención del gobierno fuera de las fronteras de España. La respuesta ambigua que Rajoy está dando ante la petición de apoyo de Francia puede interpretarse como si estuviera esperando el paso de las elecciones. Sabe que un compromiso con este país, al enviar tropas a África para que ocupen el lugar de las francesas, sería difícil de vender a su electorado y al pueblo español en general.

RM.- No se pueden olvidar los ataques terroristas del 2004 en España. La coyuntura hizo perder al PP y le otorgó la victoria a José Luis Rodríguez Zapatero. Esto podría interpretarse como un castigo por haber apoyado la guerra en Irak.

CR.- Es un estigma que pesa mucho en el electorado. En ese sentido, Rajoy ha sido muy cuidadoso con respecto de anunciar un apoyo. Además, no podrá sustraerse a una decisión de esta naturaleza. Después de las elecciones tendrá que decidir si las tropas de España sustituyen o no a Francia en Malí. A grandes rasgos, sí continúa apoyando a la UE y a Estados Unidos (EE.UU.) en esta cuestión. No obstante, debe tener cautela, por los acontecimientos del 11 de marzo de 2004.

VA.- Otro factor importante que siempre ha estado presente en mayor o menor medida lo constituyen los escándalos por el *cambio de estafeta* del rey Juan Carlos I a Felipe VI. Es un desgaste de la tradición que los sectores más resistentes al cambio perciben como un deterioro de la vida cultural nacional. Se trata de la pérdida del eje que significaba Juan Carlos I como punto de referencia y estabilidad. Existía una idea de que el rey sería el factor de cohesión si las fuerzas políticas no tenían una capacidad de decisión propia. Felipe VI está intentando impulsar esta cuestión muy significativamente, pero, sin lugar a dudas, ha sido un factor de desgaste.

La administración de Rajoy fue excepcional al ser la primera en tener mayoría absoluta en mucho tiempo. En un primer momento, dio mucho para Rajoy. Durante los dos primeros años tuvo la posibilidad de hacer un programa de ajuste que quedó muy maltratado con los años de corrupción y el mal manejo de la política social por parte del PSOE, sobre todo en el Sur de España, con la crisis de la vivienda. Esta combinación de factores muestra un escenario muy fragmentado en cuanto a intenciones electorales. De alguna forma, el electorado no se siente plenamente identificado con una postura basada en ideologías, sino que se está definiendo por la queja y la preocupación coyuntural. Algunos se inclinarán por el *voto de castigo* y otros por el del *miedo*. La situación es muy complicada, con el terrorismo de ETA o la amenaza de la separación catalana. Los últimos años españoles han reflejado la pulverización de referentes políticos, lo que presenta un excelente mosaico de estudio.

RM.- Por otro lado, en las elecciones municipales y autónomas, el PP y el PSOE perdieron Madrid y Barcelona, respectivamente. En contraparte, ganaron Ada Colau, de Barcelona en Común, y Manuela Carmena, de Ahora Madrid, quien terminó con 25 años del PP en la capital.

TP.- Tendría que realizarse un interesante análisis regional. El mayor número de diputados en el congreso español son la suma de Andalucía, Madrid, Valencia y Barcelona. Hay regiones donde la situación es muy complicada, con excepción de Andalucía, donde el PSOE continúa siendo la fuerza hegemónica. Sin embargo, el PP ha perdido Valencia y Madrid y el PSOE ha sufrido una derrota estrepitosa en Cataluña; su porcentaje de voto fue muy inferior en las últimas elecciones, muy por debajo de sus expectativas. Se abre un escenario bastante novedoso.

CR.- Aunado a ello, la política española es inédita en este momento y debe tener una recomposición a raíz del cambio generacional en la monarquía. El rey Juan Carlos I tenía una serie de problemas de imagen que lo llevaron a claudicar en favor de su hijo. Si se le suman los problemas de corrupción y de manejo económico de Rajoy, un cambio es necesario. La población se ha dado cuenta de que el problema no está sólo en el primer mandatario, sino que todo el sistema debe tener una modificación.

RM.- Además, la corrupción está inserta en todo el entramado político-empresarial. No es problema de un solo partido político, el PP. También lo es del PSOE, con el caso de Jordi Pujol, ex presidente de Cataluña, o de la misma Corona de España. Es una cuestión sistémica, a un grado que quizás el electorado castigará.

CR.- Incluso, mucha gente está pensando en una modificación constitucional para enmendar este tipo de situaciones. Se habla de elegir al rey casi democráticamente, por votación; ir hacia la Tercera República.

RM La mejora económica durante el gobierno de Mariano Rajoy es su principal carta política para conseguir la reelección. A pesar de que el desempleo todavía es muy alto –el juvenil se calcula alrededor del 50%–, los síntomas de la recuperación de la economía se han manifestado desde 2014. Lo peor de la crisis económica ya ha pasado y se espera que España cierre el presente año con un crecimiento de alrededor de 2%, después de haber experimentado una prolongada recesión que fue consecuencia de la crisis financiera de 2008.

RM.- El despegue económico de 2014 está creando empresas y empleos. ¿Esta mejora se reflejará en la toma de decisiones por parte del electorado?

TP.- Existe un axioma electoral que dice que el ganador de los comicios es el partido que consiga que se hable de lo que él quiere. Rajoy no ha logrado que la campaña electoral se centre en los temas económicos. Ha atraído el tema de la cooperación económica, pero no parece que ésa sea la preocupación fundamental de los españoles. Las encuestas indican que, en este momento, el tema central es la corrupción. Al respecto, tanto el PP como el PSOE están implicados en este tipo de casos. El *handicap* de Rajoy es que él estaba al frente de su partido cuando se dieron los casos de corrupción. En cambio, Pedro Sánchez puede alegar en su defensa que ha intentado una limpia del PSOE pero, finalmente, el partido tiene casos muy importantes de corrupción, sobretodo en Andalucía. C's y Podemos tienen todas las ventajas en el discurso sobre este tema pues, hasta ahora, no han gobernado y no están *manchados*.

RM.- El tema de la corrupción ha sido un asunto de campaña, pero la cuestión económica también está en juego porque la población se muestra inconforme al no haber un filtro de las cuentas *alegres* de la macroeconomía que se pueda traducir en beneficios para su bolsillo.

VA.- Más bien, no han regresado. Hay que recordar que España tuvo un boom de consumo muy importante.

El problema es que la aplicación de los programas de ajuste, que comenzaron a darse con Rajoy, fue una *terapia de shock* muy fuerte en contra de las dinámicas de consumo de la clase media. En cierta medida, ésta había sido formada como producto de la incorporación histórica de España a la UE, con base en la apertura de mercados, la posibilidad de viajar y de destinar recursos grandes a ciencia, tecnología y educación pública. Hubo una gran oleada de crecimiento en España, como producto de la transición y predominancia del PSOE.

Desgraciadamente, como suele pasar con los escándalos de corrupción cuando la izquierda gobierna –como está ocurriendo en Brasil–, la crisis en España implica el retraimiento de los patrones de consumo a los que estaba acostumbrada la mayoría de la población. No *echaban la casa por la ventana*, pero es importante darse cuenta de la capa de igualitarismo que se había logrado construir en los últimos años. Ésta también fue producto de la política de subsidios recibidos por parte de la UE para la cohesión social y para los agricultores. Ahora, tienen algunas dificultades porque la *Troika* europea quiere retirar estos subsidios, lo cual perjudica a países mediterráneos, entre los cuales destaca España.

Es un elemento trascendente a considerar: no todas las *fichas* pueden ser movidas por Rajoy con la idea de tener una política de ajuste lo suficientemente diferenciada. Es una política de ajuste taxativa que ha perjudicado incluso a sus bases electorales. Ahora, animados por el fenómeno en Grecia, Podemos retoma muchos elementos del discurso de rebeldía: "somos el *Syriza español* y podemos poner un alto al poder de las empresas trasnacionales y las corporaciones". En este sentido, hay una apelación a un nacionalismo económico que regrese a las bases de favor igualitarista.

RM.- Podemos está buscando la reestructuración de la deuda y cuestionando el rol y posicionamiento de España frente a la UE.

CR.- Hay tres elementos importantes. El primero, que el paro tiene más del 21%, el déficit y que, con los ajustes que se hicieron, se recortaron dos mil millones de euros para la asistencia social. Es decir, en los sectores de salud, educación y, sobre todo, para personas de la tercera edad: enfermos y discapacitados. Esto ha afectado mucho la imagen del PP.

RM La Corona de España –en manos de Felipe VI– y el gobierno encabezado por Mariano Rajoy han enfrentado la explosión del nacionalismo catalán, el cual ha adquirido centralidad y generado preocupación al interior y exterior de España. Es una coyuntura que no se puede descontextualizar de los comicios generales. El *ajuste de cuentas* que reclama Cataluña le lleva a convertirse en un país independiente para 2017. Hay que recordar que 19% del PIB español procede de Cataluña y que, a su vez, éste representa el 25% de sus exportaciones. Una hipotética independencia de Cataluña representaría un severo golpe para España y una decisión que los catalanes tendrán que padecer, debido a su salida inmanente de la UE, pues es seguro que el voto español para su reintegración sería negativo

RM.- ¿La llegada de un nuevo rey le dice algo a Cataluña?

TP.- No, en estos momentos la situación catalana tiene que ver muy poco con lo que ocurra en Madrid. Es una situación interna de Cataluña, donde ha habido un proceso de radicalización nacionalista muy fuerte que ha afectado a sectores que tradicionalmente no eran independentistas. El caso más llamativo es el de Convergència i Unió (CIU; en español Convergencia y Unión), el partido de Artur Mas. Apenas hace tres años, éste decía que la independencia formaba parte del siglo XIX. Tiene que ver con la crisis y la reducción de las transferencias a las comunidades autónomas, pero no con quien esté al mando; si Juan Carlos I o Felipe VI.

VA.- El tema radica en que los nacionalistas en Cataluña van a votar en contra de Rajoy, si es que no votan en blanco. Ésa es una posibilidad, o que haya una asistencia muy baja de los catalanes a la elección, lo cual puede ser un *arma de doble filo*. Si Rajoy ganara y Cataluña tuviera una representación muy baja

en el congreso, independientemente de cómo estén las combinaciones, el escenario podría tensarse aún más. Sin embargo, como jugada estratégica para superar el costo de la no separación, los catalanes nacionalistas tendrían que ser los más interesados en derrotar a Rajoy para buscar un diálogo con fuerzas más proclives a una nivelación en el tratamiento económico: compartir riesgos o dinámicas, tarea en la cual no les fue mal con el PSOE. Podrían buscar espacios para formar un partido *bisagra*, con el fin de jugar el mismo rol que otros nacionalismos; conseguir un tipo de arreglo, como lo hizo el Parti Québécois en Canadá. Las ventajas se podrían traducir en algún otro tipo de tratamiento para compensar la permanencia de Cataluña del país.

RM.- Es importante recordar que tanto el PP como el PSOE están en contra de que Cataluña se convierta en un país independiente en 2017. Además, una gran preocupación detrás de Cataluña es el ajuste de cuentas de los vascos, gallegos, canarios y asturianos. ¿Cómo enfrentarán el Rey y el gobierno este problema?

CR.- El conflicto del nacionalismo se ha presentado en años recientes. El de Cataluña debe ser frenado desde el gobierno central para evitar un desmembramiento. Si éste empieza con Cataluña, el País Vasco podría ser el siguiente en la lista. En el proceso se percibe una ambivalencia: no está totalmente definido qué es lo que quieren o hacia dónde van los catalanes. Lograron una mayoría mínima a favor de la independencia en las últimas elecciones. Después, obtuvieron una mayoría de nueve puntos en el congreso. Uno de los grandes promotores de la independencia, Artur Mas, perdió el poder y está a punto de perder toda su capacidad política. Hace un par de días, otro partido le negó su apoyo. Un proceso de independencia tiene que ser abrumador y absolutamente consciente; que toda la gente esté a favor de lograr algún proyecto. Sin embargo, hay muchos claroscuros: catalanes que quieren y otros que no. No logran una posición clara y contundente al respecto. De continuar así, Cataluña seguirá formando parte de España y el gobierno que quede tendrá que invertir mucho dinero en este tipo de provincias.

RM.- Sobre todo en invertir para generar un nuevo reacomodo en términos fiscales.

VA.- O la inversa: dejar hacer; entrar a un auténtico federalismo fiscal. El sistema español tiene comunidades, el federalismo no lo es, pues es central y monárquico-parlamentario.

RM.- ¿La identidad es un tema pendiente en las regiones autónomas de España?

TP.- El tema de la identidad es un viejo problema español. La constitución de un Estado centralista ha sido siempre muy complicada, pues las identidades en las regiones son muy fuertes; no sólo en Cataluña y el País Vasco, también en Andalucía. Lo que pasará con Cataluña en las próximas elecciones generales es muy curioso. Tradicionalmente, las tensiones en esta comunidad afectan las elecciones locales. Los catalanes las consideran menos importantes, salvo por la última, donde el nivel de polarización fue muy alto. En las generales, solía ganar el PSOE. Ahora aparece un factor nuevo muy importante: Ciudadanos. Es un partido que nace en Cataluña con un discurso antinacionalista. Es el más posicionado en contra de las posturas no sólo independentistas, sino autonomistas. Una de sus propuestas es acabar con el Concierto Económico Vasco, lo cual es muy difícil desde el punto de vista de la financiación, pues el centro de su discurso es que es un país de ciudadanos y no de territorios, por lo que los derechos de todos son iguales. Si C's obtuviera una representación alta en Cataluña, esto sería una variable muy importante para la evolución futura.

RM.- ¿Cataluña sin España y España sin Cataluña sería una *ecuación* negativa para ambos?

VA.- Desde la elección anterior se han discutido las implicaciones que el acto soberanista unilateral pudo haber implicado si hubiera triunfado. En esta dinámica,

Artur Mas jugó al *todo o nada*. La apuesta fue muy alta e insuficiente, por lo que ahora viene un reflujo de cara a la elección nacional. Hay incertidumbre por un posible mandato de Rajoy. Esto podría tener una reacción más negativa en el tratamiento del resto del país hacia los catalanes. Sería como *pagar los platos rotos* por el desacato.

Sin embargo, una ruta alternativa sería encontrar una puerta estabilizadora. C's ha tenido respuesta positiva no sólo en Cataluña, pues está siendo un partido moderado a la *Adolfo Suárez*, de la Unión del Centro Democrático (UCD). Ha llegado a ocupar ese espacio en el contexto fundacional de la transición y remonta a lo que era el sistema en el cual antes estaba el Partido Comunista de España, que hoy podría ser Podemos o Izquierda Unida; una izquierda más radicalizada y socialdemócrata, como el PSOE. Asimismo, hay una derecha liberal, a donde quizá se encamina C's, y una derecha conservadora y tradicionalista, con el PP. Se está regresando a la base histórica de la conformación de fuerzas políticas en España.

Lamentablemente, a pesar de que hay una identificación prototípica de estas cuatro fuerzas, no están teniendo vasos comunicantes entre sí como para saber dónde podrían irse generando alianzas. Sin importar el resultado, parece que el papel de C's será muy determinante por la posición centrista que mantiene en lo ideológico y en el tema de la relación de Cataluña con el resto de España.

TP.- La apuesta de los independentistas catalanes fue un fracaso. Plantearon las elecciones con un distrito, a diferencia de los otros partidos, y obtuvieron un 48% de los votos. Una cosa es el libro de parlamentarios que tienen –su representación en el congreso– y otra el porcentaje de votación; declarar la independencia con menos del 50% es absurdo.

CR.- Cuatro partidos están a favor de la permanencia de Cataluña en España. Podemos no ha hecho ninguna mención y los dos partidos grandes se han pronunciado en este sentido. La UE siempre está amenazando con el Estado de bienestar con respecto de que si Cataluña se sale, perderá beneficios y no recibirá algunos millones que vienen de Bruselas. Esto preocupa e interesa al ciudadano: le lleva a preguntar cuál es el sentido de independizarse si quedará peor que antes. Es un proceso dinámico que parece que concluirá en la permanencia de Cataluña en el reino, pero tiene que haber un reacomodo y pensar, incluso, en una reforma constitucional en la que se hable de una federación o confederación. Políticamente, el sistema español está llegando a un límite.

RM.- En el marco de los atentados terroristas en París y del eje París-Moscú en la guerra en contra del autoproclamado Estado Islámico (EI), se presenta una tendencia hacia las micronaciones en Europa; por ejemplo, en Cataluña y Escocia. Pero, por otra parte, también la hay hacia los mega-Estados, como el califato islámico, que pretende desconocer las fronteras trazadas desde el fin de la Primera Guerra Mundial. ¿Hay un juego de contradicciones en este mundo globalizado?

TP.- No es contradictorio, pero en el contexto de la UE, la existencia de micronaciones es mucho más fácil que en un mundo absolutamente *a la intemperie*. En la Europa de los Estados de finales del siglo XIX y principios del siglo XX, la independencia de Cataluña hubiera sido imposible. En cambio, sería perfectamente viable una Cataluña independiente que forme parte de la UE en el contexto actual. A pesar de las amenazas del gobierno español de quedarse fuera de ella, si finalmente la separación se produjera, se encontraría una forma de acomodar a Cataluña, como también a Escocia. El caso de la última es diferente porque los escoceses preferirían incorporarse a ella, a diferencia de Reino Unido. Hay que considerar que la UE ofrece un *paraguas* suficiente para cubrir la asistencia a micronaciones, lo cual no ofrecía una Europa de competencia entre Estados-nación.

VA.- Asimismo, en cuanto a la necesidad de pertenecer o no a la UE, hay países como Noruega y Suiza que han sobrevivido perfectamente con ciertos niveles de

acuerdo. Hay otras cuestiones presentes; quizá no sea el mejor momento. Hace un año hubo elecciones en el Parlamento de la UE y podría decirse que en España ganó el euroescepticismo, lo cual da una idea de que el impulso europeísta puede estar encontrando su límite. Sin duda, como nación intermedia, España ha sido uno de los grandes beneficiarios de esta pauta de organización. Por ello, apuesta más hacia la permanencia en la UE, pero es claro que no tiene un argumento consistente de que su adición a Europa sea una ancla lo suficientemente sólida, en contra de las posturas de los grandes países y de otros que han sido muy euroescépticos. Si la situación se relativiza aún más, habría que empezar a desmitificar a la UE.

Así, los estrategas del PP y de otros partidos nacionalistas ya no tendrían un argumento lo suficientemente fuerte como para impedir la salida de los catalanes con respecto de los costos efectivos que tendría que Cataluña no contara con apoyo económico. Los factores que se discuten dependen más de las inercias de identidad, costumbres y tradición. En ese sentido, el habitante de la península ibérica a veces no tiene suficientes elementos para hacer un análisis menos apasionado –a diferencia de como suele ser en España– y colocarse en una experiencia de planeación a futuro. Éste es el déficit que tienen todas las agrupaciones políticas en su perspectiva económica: no están viendo el desarrollo de España de aquí a más de diez años, sino que, como ocurre en muchas partes del mundo –como en México–, están más enfocados en el *coyunturismo*, en el *rentismo* y en la especulación financiera. Evidentemente, esto reduce mucho los márgenes de maniobra para crear políticas de consenso.

RM La relación con España es una de las más importantes que México sostiene con el mundo. El diálogo político, los lazos económicos y la intensa agenda de cooperación están enmarcados en los vínculos históricos, culturales y de amistad entre estas dos naciones, que también se benefician del Acuerdo Global entre México y la UE, y de la Asociación Estratégica que se ha establecido con 28 países más. Con las alianzas del sector público, privado y social, los mexicanos se benefician al tener una puerta de entrada a Europa y los españoles de contar con una hacia América Latina.

RM.- La relación de México con España es multitemática y de *multiactores*. Es una de las relaciones más importantes de México con el exterior. ¿Hacia dónde se *enfilan* ambos países en cuestión bilateral?

CR.- Es una relación muy fructífera y dinámica –no estable–; activa hacia objetivos completos y a largo plazo. Hace unos meses se celebró un aniversario más de la relación. Después del alejamiento de México con motivo del gobierno de Francisco Franco, ésta se reactivó y ha crecido paulatinamente en el ámbito del comercio, las inversiones, cultura y política. Hay una gran similitud en el trabajo en cuanto a la última, con el gobierno que sea en España o en México.

RM.- En su primera visita de Estado a América Latina, los reyes de España vinieron a México.

CR.- Eso vuelve la relación mucho más rica y vital. El intercambio político es muy frecuente. La Cumbre Iberoamericana fue realizada por iniciativa de México y el primer país al que invitó fue España; es un proyecto incluyente en el que éste tiene que estar, así como Portugal. Hay mucha expectativa en torno de la relación, no se perciben fisuras o complicaciones en este momento ni a largo plazo.

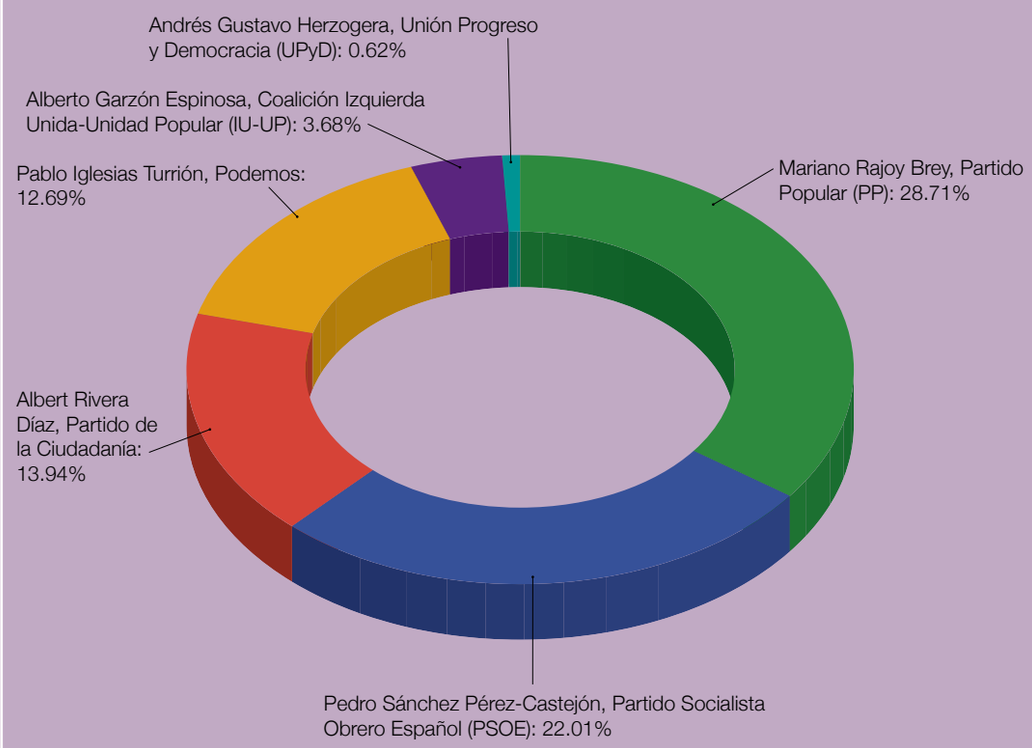
TP.- Se distinguen dos aspectos. Por un lado, las relaciones son totalmente fluidas. La relación que España mantiene con México es la más importante que tiene en Latinoamérica. Es positiva cultural y económicamente. Frecuentemente se habla de las inversiones de empresas españolas en México, pero también la hay de empresas mexicanas en España; es uno de sus grandes inversores. Considero que debe ser así. Los dos países tienen un peso demográfico de habla española importante, aunque en México es mayor.

También hay que considerar el aspecto histórico de las relaciones; muy complicado y fascinante. Aún existe una serie de prejuicios históricos y que hacen la relación muy fluida, pero enormemente complicada. Es necesario que los políticos la manejen con cuidado, pues hay muchos puntos sensibles.

VA.- Sin duda. La construcción de los imaginarios siempre es uno de los elementos que permiten tener éxito o fracaso. Por ejemplo, la diáspora, que significa *una nación de naciones*, como España, desde sus propios fundamentos. Al mismo tiempo, México es producto de ella. Al momento de tener un intercambio o choque de civilizaciones, estos elementos marcaron la vitalidad que se ha sostenido durante más de 500 años: desde el descubrimiento de América hasta la fecha.

España implica una relación estratégica para México; una puerta de entrada muy importante, no sólo para la salida de exportaciones mexicanas. También es un punto de formación y capacitación para los estudiantes mexicanos. Después de EE.UU., España es el primer posible destino en este sentido. México visualiza en España algo que no deja pasar. Incluso, los modelos de imitación política son muy claros. La transición democrática mexicana no se podría entender sin la clave de los pactos y referentes con los cuales seguimos construyendo una gran parte de nuestro lenguaje en el complicado proceso de democratización política. Aún no estamos consolidados, pero el ejemplo de España es muy trascendente y nítido para nuestras formas de hacer y pensar la política.

RM.- Voltear nuestra mirada hacia España implica una oportunidad de aprendizaje mutuo. Atender y seguir su proceso electoral permitirá a México obtener lecciones que pueden enriquecer el debate nacional y nuestro quehacer electoral. No puede ignorarse la entrañable relación que deviene del pasado en común entre ambas naciones, misma que permite comprender nuestro presente y divisar el futuro.

País	España
Principales partidos en contienda	Mariano Rajoy Brey, Partido Popular (PP) Albert Rivera Díaz, Partido de la Ciudadanía (Ciudadanos) Pedro Sánchez Pérez-Castejón, Partido Socialista Obrero Español (PSOE) Pablo Iglesias Turrión, Podemos Alberto Garzón Espinosa, Coalición Izquierda Unida-Unidad Popular (IU-UP) Andrés Gustavo Herzogera, Unión Progreso y Democracia (UPyD)
Resultados finales de las elecciones	Ganador: Mariano Rajoy, Partido Popular (PP) Segundo lugar: Pedro Sánchez Pérez-Castejón, Partido Socialista Obrero Español (PSOE) Tercer lugar: Albert Rivera Díaz, Partido de la Ciudadanía (Ciudadanos)
Incidencias durante el proceso electoral	No se registraron protestas
Forma de gobierno antes de las elecciones	Monarquía parlamentaria constitucional
Forma de gobierno después de las elecciones	Monarquía parlamentaria constitucional
Porcentaje de votación total respecto del padrón electoral	Padrón electoral: 36.511.84 Votantes: 25.438.532 Porcentaje de participación: 69.67% **Fuente**: Junta Electoral Central*
Porcentaje de votación por candidato	 **Fuente**: Junta Electoral Central**
Noticias al día siguiente de la elección en medios mexicanos y extranjeros	**Boletín oficial de resultados*** **jornada.unam.mx**: *Elecciones en España: ningún bloque logra mayoría* *El conservador Partido Popular (PP) obtuvo 28.72 por ciento de los votos, 123 escaños, en las elecciones generales efectuadas este domingo en España, en las que, por primera vez, desde la transición democrática, se rompió el bipartidismo, según resultados oficiales. El opositor Partido Socialista Obrero Español (PSOE), con 90 diputados, será la segunda fuerza del Parlamento español, pero vio cómo el partido emergente Podemos, que conquistó 69, le disputa la hegemonía de la izquierda. El derechista Ciudadanos, el cuarto partido en liza, también emergente, logró un resultado muy inferior a las expectativas creadas, con 40 diputados y 13.9 por ciento de los votos.* (Consultado el 19 de diciembre de 2016) http://www.jornada.unam.mx/2015/12/21/politica/002n1pol

	elpais.com: *Los resultados del 20-D dejan un escenario abierto a posibles pactos* *Los partidos han comenzado a tomar posiciones al día siguiente de las elecciones generales, que han dejado un Parlamento muy fragmentado, pese a la victoria del Partido Popular. El presidente en funciones del Gobierno, Mariano Rajoy, tras reunirse con su Comité Ejecutivo Nacional, ha asegurado que le corresponde a su partido liderar la formación del Gobierno para buscar un Ejecutivo "estable", "porque es lo que ha ocurrido siempre en nuestra historia democrática. España no puede permitirse un periodo de indefinición política", ha remarcado.* *Ha dicho que hay que crear "certidumbres", tanto a los españoles como hacia el exterior. "Independientemente de la fragmentación política, la mayoría de los votantes han apoyado a formaciones que comparten la defensa del orden constitucional, la unidad de España, la soberanía nacional, la igualdad entre los españoles, el papel de España en el exterior y la lucha contra el terrorismo", ha subrayado, en clara referencia a Ciudadanos y PSOE, a los que no ha citado.* (Consultado el 19 de diciembre de 2016) http://elpais.com/elpais/ 2015/12/20/media/1450594744_312762.html

* Junta Electoral Central. (2015). Boletín Oficial del estado. Recuperado desde: http://www.boe.es/boe/dias/2016/01/29/pdfs/BOE-A-2016-867.pdf
** Ibíd.
*** Ibíd.

2012: Un año electoral cargado de geopolítica

El año que llega a su fin fue significativo para la política y la economía internacional al celebrarse comicios clave en los cinco continentes del mundo. El cambio de liderazgos y la inauguración de nuevos ciclos políticos sellaron la toma de decisiones cuando los países seguían enfrentando los embates continuos de la crisis financiera del 2008, los retos inacabados de la democracia y la efervescencia social.

Un año sui generis se decantaba en el epicentro de la toma de decisiones a nivel internacional. Cuatro potencias centrales y miembros permanentes del Consejo de Seguridad de Naciones Unidas celebraron elecciones: Rusia, Francia, Estados Unidos y el arribo de la quinta generación de líderes en China, una anomalía en la política internacional donde por primera ocasión se conjuntaron cuatro cambios de gobierno en los países más poderosos e influyentes del mundo en un solo año. ¿Qué será de la toma de decisiones mundiales durante este año? ¿Qué ciclos políticos se cerraron y qué liderazgos nuevos se fincaron como producto de las preferencias electorales? ¿Cuáles serán los impactos regionales o nacionales como consecuencia del cambio de gobernantes? Estos fueron los vectores que despertaron la curiosidad, el trabajo intelectual y la conceptualización general de la presente obra.

El año electoral se inauguró con las elecciones en Yemen, una jornada de alto calibre que se contextualizó en el marco de la propagación de las protestas sociales como producto de la primavera árabe. El presidente Saleh –con 33 años en el poder- se vio obligado a dimitir y ceder el paso a su vicepresidente, quien se presentó como candidato único para dirigir la transición yemenita frente a las divisas del subdesarrollo, dependencia y tribalismo. Un momentum que parecía dar pauta a la tan anhelada transición, terminó en un gatopardismo: es decir, la continuidad a expensas del cambio.

Otro país árabe que celebró una jornada electoral trascendental fue Egipto: primeras elecciones libres en más de medio siglo, tras la caída de Hosni Mubarak, quien gobernó durante 30 años la joya del Nilo. A más un año de la revolución de la Plaza Tahrir, los jóvenes protagonistas del cambio encontraron desdibujadas sus demandas en el mapa político tildando la revolución de moribunda e incompleta. Fue el ejército la institución que depuso a Mubarak pero también al presidente electo Mohamed Morsi, líder de la Hermandad Musulmana que pregonaba una agenda de islamismo moderado, la fuerza que adquirió preponderancia en Marruecos, Túnez y Yemen.

En contraste con los elementos de efervescencia social que atestiguamos en las jornadas electorales en el mundo árabe, los comicios en Rusia permitieron la continuidad de Vladimir Putin en el Kremlin, el hombre fuerte de Rusia que mira con nostalgia la desintegración de la Unión Soviética y con añoranza el regreso del imperio. Bajo un férreo control del Estado en antiguas tierras zaristas, la sucesión presidencial representó el renacimiento del águila bicéfala Médvedev-Putin, la fórmula que les permite intercambiar cargos y roles ante una oposición que no logró sacar ventaja, pese al sistema multipartidista. La victoria de Vladimir Putin respondió en gran medida a una coyuntura internacional basada en los altos precios internacionales del petróleo, bonanza que permitió bombear el funcionamiento del sistema.

Atenta al desarrollo de los acontecimientos en el país vecino, China renovó los liderazgos en su XVIII Congreso del Partido Comunista (PCCh) a finales del año. La nueva composición del Comité Permanente del Politburó del PCCh, instancia decisora que le abrió la puerta a la quinta generación de líderes, tras el paso de Mao, Deng Xiaoping, Jaing Zemin y Hu Jintao, prometió una reforma política que levantó enfrentamientos internos por la distribución del poder. Las facciones reformistas y conservadoras tuvieron que enfrentar los embates de una economía ralentizada y un crecimiento desigual y desparejo en el país con el mayor peso político, económico, militar, demográfico y tecnológico de Asia.

Los cambios en la política de Rusia y China, los dos países hegemónicos del hemisferio oriental, jugaron un papel importante en los periodos de campaña de otros países de la región, siendo Corea del Sur un caso significativo por haber atestiguado la victoria de la primera mujer presidenta de la historia. El ruedo electoral en Corea del Sur se volcó con la candidatura de Park Guen-hye, la hija de Park Chung-hee -la figura que lideró con mano de hierro Corea del Sur por 18 largos años- sellando una difícil transición hacia la democracia. Como parte de su plataforma política, y contrario al autoritarismo-desarrollista de su padre, la ahora presidenta se comprometió a impulsar el "segundo milagro del Río Han", el diálogo con Corea del Norte, país liderado por Kim Jong-Un, quien hace uso de la capacidad nuclear como un poderoso disuasivo regional en la zona más militarizada del mundo.

Cada elección es única por sus contextos, particularidades y condiciones históricas, políticas, económicas y sociales, una de las lecciones palpables de esta obra multielectoral. Por ejemplo, el malestar llegó a la Unión Europa con tres elecciones que pusieron en entredicho la construcción europea cuando todavía no reculaba la profunda crisis económica que tuvo impactos en los escenarios políticos. En el corazón europeo, Francia atestiguó el retorno de los socialistas al poder, signo político que sólo había dirigido el país durante los 14 años de François Mitterrand (1981-1995) y ahora con François Hollande. Dicha elección estuvo marcada por la seguridad interna (ataques terroristas en Toulouse) y la prioridad económica (competitividad, alto nivel de desempleo y ajustes presupuestales). Si bien esos factores no favorecieron la reelección de Sarkozy, apuntalaron el liderazgo de Marine Le Pen, la candidata populista y antisistema que empieza a ganar fuerza.

En terreno helénico tuvieron lugar elecciones anticipadas que no pudieron separase de la crisis soberana de la deuda, la bancarrota y la amenaza latente de abandonar la eurozona. Aún cuando los resultados electorales dejaron ver una feroz competencia entre los partidos políticos, ninguno pudo alcanzar mayoría absoluta. Sin embargo, la Coalición de Izquierda Radical (Syriza) irrumpió con fuerza como la segunda opción más votada después del partido conservador Nueva Democracia. El inesperado ascenso de Alexis Tsipras se conectó con la población que rechazaba las políticas de austeridad y reformas estructurales exigidas por Europa y la Troika. Fue la crisis griega la que tocó las fibras más sensibles de la Europa fragmentada y convulsa.

Al filo de los diversos reacomodos regionales, Países Bajos enfrentó el juicio de las urnas y se convirtió en la nueva víctima del drama europeo cuando cayó el gobierno liberal por haber fallado en alcanzar un acuerdo político para recortar el gasto público y cuadrar el déficit presupuestal dentro de los límites marcados por la UE. Pese a la convulsión europea resultó victorioso el primer ministro Mark Rutte, quien conquistó la reelección, pese a que el partido anti-Europa, anti-Islam y anti-migrante encabezado por el ultraderechista Geert Wilders seguía conquistando el tercer lugar del espectro político, aún cuando perdió nueve asientos con respecto a la elección del 2010. El grito antisistema en Holanda ha implantado el debate en Europa para el siglo XXI.

En la senda latinoamericana y caribeña, primero tocó el turno a República Dominicana. Este país insular atestiguó una de las dictaduras más cruentas del siglo pasado y una historia accidentada con la primera experiencia democrática del país bajo la figura reformista de Juan Bosch. Bajo una mirada actual dos figuras centralizaron la escena política al igual que en el año 2010: Danilo Medina del Partido de la Liberación Dominicana (PLD) e Hipólito Mejía del Partido Revolucionario Dominicano (PRD). En este duelo electoral los dominicanos optaron por el cambio ante los desafíos de la inseguridad ciudadana y la corrupción, pese a que la República Dominicana se ha consolidado como la economía de mayor crecimiento del Caribe.

En el contexto político andino figuró una elección de gran envergadura. Los comicios en Venezuela materializaron la victoria anunciada del Comandante Hugo Chávez, artífice del socialismo bolivariano del siglo XXI que delineó la arquitectura geopolítica regional al lado de otros países como Bolivia, Cuba, Ecuador y Nicaragua. El ciclo chavista inaugurado en 1998 fue una demostración de la recuperación de la militancia izquierdista radical, después de la caída del socialismo real a nivel mundial y la sombra neoliberal que asolaba al subcontiente. La batalla por el Palacio de Miraflores se desenvolvió en medio de la polarización política y la personalización extrema del líder que mermó la división de poderes, los

contrapesos de la democracia, los criterios de competencia económica, así como el uso de la bonanza petrolera para seducir partidarios y lealtades.

La puerta electoral tocó base en México con el regreso del partido histórico dominante, al calor de otros procesos electorales que se preparaban en América Latina. Los temas de política exterior que no jugaron dentro de la campaña política pero que ejercen un papel crucial en la arena nacional. El reto de la seguridad interna, el combate al crimen organizado trasnacional, la violencia y el tráfico ilegal de las drogas fueron los temas que más llamaron la atención junto con la palidez de la economía y la desigualdad social, asuntos que en menor o mayor medida están anclados a las fuerzas que lideran el escenario global.

Al norte de México, Estados Unidos atestiguó la reelección de Barack Obama, el primer presidente afroamericano, cuyo primer mandato inició en el 2009 y que supo consolidar su proyecto de gobierno. Aunque el conservadurismo extremo del Tea Party ya prendía las señales de alarma en el mundo, la batalla política más importante del año reflejó la enorme polarización de la sociedad estadounidense: dos proyectos políticos antagónicos que conciben al Estado desde visiones económicas, fiscales, religiosas y hasta ambientales dispares. Aunque la aritmética política del Capitolio no permitió a Barack Obama cumplir con su promesa de campaña de una reforma migratoria a la comunidad hispana, el voto latino marcó la diferencia a la hora de las urnas.

Transportar a los mexicanos al mundo de las elecciones fue la encomienda que nos acompañó durante el transcurso del año: dotar de herramientas comparadas de distintos procesos en el mundo que abonen al conocimiento y al análisis de la realidad.

Presentar los comicios más relevantes con las opiniones de expertos deja testimonio de este compuesto variopinto que decanta lecciones para la democracia y los sistemas políticos contemporáneos. Este recorrido electoral nos permite descifrar las claves de los nuevos ciclos políticos que se inauguraron por el mundo y del que nuestro país no puede ni debe sustraerse. Compartir un debate informado y documentado nos permite abonar hacia la formación de una ciudadanía más atenta y vigilante de los asuntos públicos que ocurren en el mundo, en aras de incrementar la calidad de la democracia en México.

Rina Mussali

2013: Entre la continuidad y el cambio

Las elecciones son un momento de síntesis nacional que nos permiten relacionar las dimensiones políticas, económicas, sociales y culturales de un país cuando enfrenta el juicio de las urnas. Con un marcapasos distinto, cada elección es un traje a la medida, cuyas constantes históricas, juegos de particularidades y contextos heterogéneos se materializan bajo el poder del voto y las preferencias electorales. En este ejercicio de multilateralidades se expone el ambiente político, el panorama socioeconómico, el sentir ciudadano y el legado de los gobernantes salientes, así como los retos venideros de los nuevos tomadores de decisiones como producto del desenlace electoral. Así, la mirada multidimensional es el arma más poderosa para asomarnos a cada cita electoral celebrada en el mundo.

Bajo esta consigna enfocamos nuestra atención en Israel, primera elección del año y ejemplo de democracia en la región. En este pequeño país las elecciones no se pueden apartar del tema de la seguridad. Recordemos la ofensiva bélica de Gaza del 2012 y los cohetes que tocaron tierra firme en Jerusalém y Tel Aviv, así como la espiral de cambios, a propósito de la llegada de la primavera árabe. Bajo el cambio de gobierno en Estados Unidos y el arribo del primer presidente afroamericano, Israel celebró elecciones anticipadas en donde Benjamín Netanyahu resultó electo para un tercer periodo y segundo consecutivo.

En estos comicios, varios temas jugaron alrededor del electorado israelí: la seguridad interna, la cuestión de los asentamientos palestinos, el estatus jurídico de Jerusalém, los refugiados, y la pendiente agenda social y económica que ha sido sacrificada en nombre de los presupuestos militares y de defensa. Todos ellos asuntos cardinales en el conflicto palestino-israelí que se han convertido en la principal clave de inestabilidad del Medio Oriente y en uno de los conflictos más complejos del mundo. Por si fuera poco, el cambió de estatus palestino ante la ONU en noviembre del 2012, considerado el mayor logro diplomático de Mahmoud Abbas, sentó un fuerte precedente en la opinión pública israelí junto con la escalada de tensiones con la República Islámica de Irán. Incluso muchos pensaron que los comicios fueron un referéndum para decidir si Israel atacaba militarmente a Irán.

Mientras esto sucedía en Israel, su máximo enemigo político y regional celebraba elecciones. Bajo la gloriosa historia del imperio persa y la influencia hegemónica de Irán como máxima expresión del mundo árabe chiita, Hassan Rouhani resultó electo como presidente, el líder que puede nombrar a los miembros de su gabinete pero que no es el comandante general de las fuerzas armadas ni tiene la última palabra en materia de política exterior. Con ingredientes teocráticos, autoritarios y de participación popular, el sistema político de la República Islámica es un entretejido de instituciones electas y no electas que lo hacen único en el mundo.

En esta ocasión el acertijo iraní se inscribió en la profunda crisis diplomática con Occidente debido a su polémico programa nuclear que obedece a un interés de seguridad nacional, orgullo patrio y factor disuasivo para mostrar su liderazgo ascendente en la región y ante su máximo rival sunita: Arabia Saudita. El electorado iraní finalmente decidió privilegiar un liderazgo más reformista que principalista y clerical tomando en cuenta el poder supremo del líder religioso y espiritual en manos del Ayatola.

Del otro lado del mundo, América Latina fue testigo de la celebración de elecciones en Ecuador, Paraguay, Chile y Honduras. Una región que camina dividida y fragmentada, en donde la ideología pesa más que los intereses económicos

y pragmáticos. Bajo el lente electoral, la revolución ciudadana en Ecuador se anotó una nueva victoria con la reelección de Rafael Correa y su proyecto hegemónico que pasó por la promulgación de una nueva constitución en 2008.

Con una victoria muy holgada y bajo la ausencia de Hugo Chávez en Venezuela -internado por motivos de salud en Cuba- el caudillo ecuatoriano se benefició de la bonanza petrolera que permitía la inyección de recursos a la economía. La coyuntura internacional no favoreció a Guillermo Lasso, principal contendiente político, quien presentó un proyecto de gobierno diametralmente opuesto al abanderado oficialista: descentralización política, libre mercado y ruptura con la Alianza Bolivariana y la diplomacia del oro negro.

El deceso del General Hugo Chávez abrió la necesidad de convocar a un nuevo proceso electoral en Venezuela, un país friccionado y dividido que tuvo que favorecer una transición política muy dolorosa cuando el presidente todopoderoso manejaba los hilos mayúsculos del poder: el poder ejecutivo, la Asamblea Nacional, el poder judicial, las fuerzas militares, los medios de comunicación y dinero público. Frente a la necesidad de eternizar el proyecto chavista las fichas del oficialismo presentaron la candidatura de Nicolás Maduro, quien se enfrentó a su principal opositor Henrique Capriles. Tras una jornada de alto impacto, elecciones competidas y ajustadas, el oficialismo triunfó y Venezuela se dividió en dos frentes políticos.

La lucha entre Maduro y Capriles nos mostró a un país aquejado por el endeudamiento, devaluación, hiperinflación y desabasto de alimentos, una nación que no hizo la tarea en materia de diversificación y que puso todas sus apuestas en los altos precios internacionales del petróleo. El proyecto chavista que conquistó enormes dividendos sociales, gracias a sus misiones bolivarianas de reducir la pobreza y distribuir mejor la riqueza -bajo criterios clientelistas- pero que más adelante los perdió por el cambio en el ciclo económico basado en la exportación de materias primas. El fallecimiento de Hugo Chávez cimbró políticamente a Venezuela, al mundo en general y reacomodó la geopolítica continental.

Con bases del poder autoritario y dominante Paraguay fue la siguiente ficha electoral. Un país que sufrió 35 años de férrea dictadura en manos de Alfredo Stroessner y de una enconada lucha entre los intereses civiles y militares. Con la interrupción de la democracia y la destitución del obispo-presidente Fernando Lugo mediante un juicio político exprés dirigido en menos de cinco horas, cambió el panorama político en Paraguay. La crisis política favoreció la candidatura de Horacio Cartes y con ello el regreso del Partido Colorado de cuña conservadora que perdió el poder desde el 2008. Fueron estos episodios de inestabilidad política los que también generaron una escalada de tensiones regionales al interior del Mercosur, la Unasur y la OEA por el cambio en la correlación de fuerzas. Los resultados de las elecciones, significativas por contar con el mayor número de candidatos a todos los cargos electivos, no solamente tuvieron consecuencias para los ciudadanos paraguayos, sino también en los reacomodos entre países.

Fue bajo el contexto del 40 aniversario del golpe de Estado en Chile y los 25 años del plebiscito de 1988 en el que tuvieron lugar las elecciones en este país colocado al extremo sur de América, una nación que se mostró afligida por la efervescencia social liderada por los indignados de las calles y las protestas estudiantiles que buscaban poner fin al lucro educativo y al endeudamiento de los jóvenes. En este contexto el duelo electoral enfrentó a dos mujeres: Michelle Bachelet y Evelyn Matthei, por la conquista del Palacio de la Moneda. A pesar de un legado incompleto, los resultados dieron ventaja a la exdirectora de ONU-Mujeres, quien prometió una reforma tributaria, una nueva constitución y dotar de educación gratuita a nivel universitario a los jóvenes desencantados por la clase política y por las fallas del sistema chileno.

Con un paso difícil y accidentado hacia la democracia, Honduras celebró elecciones bajo un contexto de crispación política como producto del golpe de Estado que sufrió Manuel Zelaya en 2009 quien, bajo la dirección del Partido Libertad y Refundación presentó como ficha electoral a su esposa Xiomara Castro. Bajo la consigna de romper el bipartidismo tradicional que favoreció la alternancia entre el Partido Liberal y el Partido Nacional, éste último cosechó éxitos con la victoria de José Orlando Hernández en las urnas. En estas elecciones privó un sentimiento de desconfianza de los ciudadanos con la política, el problema del funcionamiento de las democracias en América Latina que no conecta

con el bienestar de la gente. Precisamente en un momento electoral en Honduras, sus ciudadanos dudaron de su democracia, la insatisfacción que también se pudo tocar por factores socioeconómicos y ambientales, como es caso del huracán Mitch de 1998, que marcó un antes y un después en el desarrollo de la política, sociedad y economía hondureña.

En el continente europeo, la elección italiana, catalogada como una anomalía, presentó un fenómeno sui generis en las democracias occidentales. Huelga decir que la democracia italiana ha estado marcada por una desafección de la sociedad con la política y sus instituciones -altos niveles de desconfianza, corrupción pandémica y colusión de intereses entre poderes públicos y negocios ilícitos-. Empero, ese mismo electorado se muestra inmune a estas características y capaz de apoyar las proclamas histriónicas del tres veces Primer Ministro, Silvio Berlusconi, que en las elecciones del 2013 quedó segundo detrás del Partido Democrático de Pier Luigi Bersani, quien tendría la encomienda de formar un nuevo gobierno en el contexto de la próxima elección presidencial para después renunciar por haber fracasado. En su lugar, el reelecto presidente Giorgio Napolitano nombró a Enrico Letta, también del Partido Demócrata como primer ministro.

El sentimiento antisistema se puso a prueba con el Movimiento Cinco Estrellas comandado por Beppe Grillo, quien supo capitalizar el enojo ciudadano por la crisis multimodal que enfrenta la Unión Europea en general y la prolongada crisis de la deuda de Italia en particular, que la colocaron bajo la avenida de la insolvencia de pagos. Este movimiento se convirtió en la tercera fuerza electoral en un país que ha sufrido de la atomización de las fuerzas políticas y la parálisis gubernamental frente a los choques constantes entre coaliciones de gobierno y una reforma política que se pospone y dilata.

En contraposición, Angela Merkel consiguió el respaldo popular necesario para apuntarse por tercera ocasión al frente de la nación germana, el motor político y económico de la Unión Europea que se salvó de la recesión en medio de la crisis que convulsiona a sus pares comunitarios. Pese a que muchos de sus ciudadanos se mostraron hartos de pagar las deudas y derroches de otros y de la cultura de austeridad que ha enojado a propios y extraños, el voto popular privilegió la divisa de la continuidad en manos de la canciller. Después de un periodo tedioso de negociaciones, Alemania puso el ejemplo cuando se conformó una coalición de gobierno entre democristianos y socialdemócratas, pese a la arrolladora victoria de Merkel, la tercera coalición seguida de la del 2005 y 2009.

Por último, pero no menos importante, el continente africano celebró diversas jornadas electorales. Destaca el caso de Kenia donde un electorado profundamente dividido se enfrentó a la imposibilidad de reelegir por un tercer mandato al presidente Mwai Kibaki. Desde su vida independiente en 1963, Kenia sólo ha tenido tres presidentes, Jomo Kenyatta, la dictadura de Moi que terminó en 2002 y la de Kibaki hasta ahora. Sobre este piso se desplegó el duelo entre Raila Odinga, primer ministro, y Uhuru Kenyatta, viceprimer ministro, quien ha sido acusado por la Corte Penal Internacional de haber incitado la violencia tribal del 2007. Estas elecciones, marcadas por el miedo, no se deslindan de los conflictos tribales entre los Luo, Kalenjin y Kikuyu, grupos que reavivaron rencillas históricas entre dichas comunidades.

El resultado inmediato del proceso de reconciliación fue la creación del Gobierno de Gran Coalición y el reconocimiento político de los dos líderes enfrentados: Mwai Kibaki como Presidente de la República y Rala Odinga como Primer Ministro. De este modo, la elección de 2013 parecía revivir la violencia. Finalmente habría de resultar electa la candidatura de la coalición Jubilee presentada por Uhuru Kenyatta, Presidente y William Ruto, Vicepresidente.

Concluido el rally electoral del 2013, México tiene la oportunidad de introspectar al calor de los procesos electorales efectuados en otras latitudes del mundo. A través del lente externo, nuestro país puede reflexionar sobre su acontecer democrático, su sistema político, sus interacciones interpartidistas, los procesos de toma de decisión y los roles que juegan los votantes en distintos contextos.

El repaso electoral en el mundo permite a México repensar su relación con los centros neurálgicos del poder global en un mundo convulso, globalizado e interdependiente del cual no puede aislarse.

La existencia de una ciudadanía en movimiento, crítica y participativa, demandante de contenidos frescos, plurales son el germen de una vida democrática. El contenido de Elecciones en el Mundo, a través de su obras audiovisual y escrita, pretende acercar información para la construcción de una vida política más activa.

Rina Mussali

2014: El maratón electoral en Asia y las Américas

La celebración de elecciones en cualquier país del mundo debe leerse como un punto medular dentro del proceso político y participativo. Un momento en el que la ciudadanía, las fuerzas políticas y los gobiernos de la región y del mundo voltean sus ojos para observar con detenimiento el posicionamiento de un nuevo liderazgo y la despedida del mandatario anterior.

La radiografía político-electoral resulta necesaria comprenderse en su dimensión histórica y cultural. Estos cambios de liderazgos no pueden zafarse del perfil sociodemográfico del país, su sistema de partidos, las relaciones cívico-militares, la situación económica, los componentes religiosos y étnicos, así como los proyectos de nación que se destazan al calor de cada propuesta pública.

El maratón electoral inició en América Latina, una región que atestiguó siete elecciones, tres de la región centroamericana, una de la zona andina y el resto en el Cono Sur con la llegada de nuevos mandatos en Brasil, Bolivia y Uruguay. En la región centro, catalogada como la más desigual del mundo y en donde los actos de corrupción alcanzan proporciones endémicas y gigantescas, Costa Rica se inscribió en la carrera electoral para despedir a Laura Chinchilla e inaugurar el liderazgo de Luis Guillermo Solís del Partido Acción Ciudadana sobre su rival Johnny Araya del Partido de Liberación Nacional en segunda vuelta electoral. Después de un bipartidismo dominante en la escena política y de un discurso que alaba a Costa Rica como el paladín de la democracia, se consolidó la victoria de un partido no tradicional para este país que ha desarrollado un espíritu pacifista y de menor conflictividad que sus pares centroamericanos.

El calendario electoral también tocó las puertas de El Salvador, un país controlado por una oligarquía tradicional y cafetalera que detenta el poder político y económico, cuyo ambiente está asolado por la violencia disciplinada del pandillerismo que la han llevado a un hervidero de crimen e inseguridad. Con una democracia joven y precaria que se estrenó en 1992, después de doce años de guerra civil, El Salvador atestiguó el triunfo del candidato Salvador Sánchez Cerén ante una derecha agrietada y dividida.

El proceso de democratización salvadoreño favoreció el establecimiento de partidos políticos de oposición siendo el FMLN, la agrupación que recibió el reconocimiento legal como partido político. De esta manera, el guerrillero Sánchez Cerén se convirtió en presidente al igual que lo hizo Dilma Rousseff en Brasil y José Mujica en Uruguay, los otros combatientes e insurgentes que conquistaron el poder por la vía pacífica y democrática de las urnas. Con un acelerado crecimiento de la deuda pública por subsidios y pensiones, las remesas se han convertido en el principal motor de la economía, pues según la Cepal, El Salvador obtuvo la tasa más baja de crecimiento de Centroamérica: 1.3% en 2012.

En contra de que los guerrilleros puedan acceder a la política y convertirse en diputados y senadores, se encuentra Colombia, cuyos comicios fueron celebrados en medio de las negociaciones de paz, que bajo la interlocución de Cuba y la bendición del finado Hugo Chávez, buscaban poner fin al conflicto más antiguo de América Latina: 52 años de guerra que ha dejado miles de muertos, desplazados y desaparecidos. Justamente la mayor cruzada en contra de la pacificación la abanderó Álvaro Uribe y su Centro Democrático a través de la candidatura de Oscar Zuloaga. Juan Manuel Santos, junto con el Partido de la U, consiguió reeligirse dejando a un lado el bipartidismo tradicional, un sistema abierto de partidos políticos que también tuvo que presentar propuestas públicas en materia de inseguridad y desempleo por haberse convertido en las grandes preocupaciones del electorado.

En Brasil, la trágica muerte de Eduardo Campos trastocó el escenario electoral posicionando a Marina Silva con un ascenso meteórico, que no terminó por imponerse. Un escenario marcado por las protestas sociales, la fiebre futbolista, el estancamiento económico y la patología de la corrupción. El voto antisistema, de malestar y fastidio no fue determinante. Por el contrario, se encumbró la reelección de Dilma Rousseff en este país emergente que no puede esconder sus contradicciones y contrariedades, al calor de predicciones erróneas de las encuestas.

El camino empedrado para la presidenta se asentó en un ajustadísimo margen que le dio la ventaja por alrededor de tres millones de votos frente a su oponente Aecio Neves del Partido de la Socialdemocracia Brasileña (PSBD). Considerada la elección más disputada de la historia reciente de Brasil, el viacrucis para Dilma también encontró eco con la desaceleración de China y el cambio del ciclo económico que demandaba reformas a su economía y medidas para aumentar la calidad y competitividad.

La reelección fue infalible para tres presidentes de ideología de izquierda que la buscaron de manera consecutiva: Santos, Rousseff y Morales. Con ello continua la tendencia que desde 1978 cualquier presidente que ha buscado la reelección en Latinoamérica la consigue. El respaldo popular para Evo Morales en Bolivia fue evidente para el primer presidente indígena que revolucionó el panorama político, económico y social con el autogobierno, la constitución del 2009, la nacionalización de empresas de hidrocarburos, telecomunicaciones y reformas a la Ley Minera.

El tercer mandato de Evo Morales generó polémica dentro y fuera, tras el fallo que emitió el Tribunal Constitucional, quien habilitó la postulación de Morales argumentando que el mandato del presidente se computaba desde el momento que se refunda el Estado con la nueva constitución. Los dos proyectos dispares entre el bloque nacionalista-indigenista-popular encarnado en el Partido MAS (Movimiento al Socialismo) y las fuerzas conservadoras lideradas por Samuel Doria, exministro y empresario acaudalado de la industria cementera, se pusieron a prueba el 12 de octubre. La victoria holgada de Evo Morales, quien conquistó mayoría absoluta con 88 escaños en la Cámara de Diputados y 25 del Senado de un total de 130 y 36 en disputa, se interrelaciona con el notable crecimiento económico, pese al enclaustramiento geográfico que padece por no contar con una salida al mar.

La última cita electoral en América Latina tuvo eco en Uruguay, país del Cono Sur que se consagra como modelo del desarrollo humano y de avances significativos en el terreno de los derechos civiles y libertades individuales. Terminada la época del bipartidismo entre el Partido Colorado y el Partido Nacional, llegan a la escena política otros actores como el Frente Amplio, un partido paraguas y parteaguas de la vida pública conformado por distintos movimientos, ideologías y fraccionamientos entre grupos. En este país, donde está prohibida la reelección inmediata, se atestiguó el regreso de Tabaré Vázquez, quien fue presidente entre 2005 y 2010 y venció a Luis Alberto Lacalle Pou del Partido Nacional.

Sin duda, este año vivimos un maratón electoral en la región tras celebrar elecciones en siete países: Costa Rica, El Salvador, Panamá, Colombia, Bolivia, Brasil y Uruguay, de las cuales podemos encontrar importantes tendencias, el continuismo se impuso en los cuatro países sudamericanos y la alternancia prevaleció en América Central, siendo la excepción El Salvador. La izquierda, aunque con diferentes matices, sigue imponiéndose en las preferencias electorales, una decisión anclada también a la bonanza económica derivada de los altos precios internacionales de las materias primas y el auge del modelo agro-exportador. La excepción estuvo marcada por la reelección de Juan Manuel Santos de centro derecha y Juan Carlos Varela en Panamá.

Cabe destacar que de las siete elecciones en América Latina celebradas este año, seis, con excepción de Panamá, cuentan con la modalidad del balotaje, instrumento que fortalece la gobernabilidad democrática y dota de mayor fuerza al gobernante electo. México, Honduras, Paraguay, Venezuela junto con Panamá y Nicaragua son los únicos países latinoamericanos que no la contemplan. Podemos concluir que en América del Sur hay muchas elecciones pero pocas caras o partidos nuevos. En efecto nunca antes, en democracia, la región había tenido un número tan alto de gobiernos de tan larga duración: cuatro periodos seguidos del Partido de los Trabajadores en Brasil, tres seguidos del Frente Amplio

en el Uruguay, tres gobiernos kirchneristas, tres elecciones seguidas ganadas por Evo Morales y por Rafael Correa, y el chavismo en el poder desde hace más de 15 años.

Del otro lado del Pacífico, se celebró un segundo maratón electoral. Asia atestiguó el juicio de las urnas en Afganistán, Irak India, Indonesia y Turquía. Situada en Asia Central, Afganistán, una nación carente de los pilares fundamentales del Estado y organizada más bien como una confederación de tribus despidió al presidente Hamid Karzai, quien gobernó durante 13 años este país atomizado entre diferencias étnicas, religiosas y tribales. Los grupos etnopolíticos no lograron hacerse de la mayoría de los votos requeridos y tras las acusaciones de fraude generalizado y la no aceptación de los resultados preliminares de la segunda vuelta por parte de uno de los candidatos (el Dr. Abdullah Abdullah) llevaron al país hacia una crisis electoral y una parálisis política. La situación forzó a la Misión de las Naciones Unidas para Asistencia a Afganistán (UNAMA, por sus siglas en ingles) y al secretario de Estado de Estados Unidos John Kerry a intervenir y mediar entre los dos candidatos.

Como resultado ambos candidatos -Abdullah y Ashraf Ghani- acordaron poner fin al impasse con un acuerdo de división del poder, la formación de un Gobierno de Unidad Nacional y la creación de un nuevo puesto en el gobierno (el del Jefe Ejecutivo) para el segundo candidato con más votos. El 19 de septiembre de 2014 el Dr. Mohammad Ashraf Ghani fue proclamado ganador de las elecciones y tomó posesión como nuevo presidente de la República Islámica de Afganistán, un hito al representar la primera transferencia pacífica del poder en la historia del país.

Después de 11 años de la invasión de Irak, el panorama político ha cambiado sustantivamente en este país de rivalidad musulmana entre chiitas y sunitas. Recordemos que la construcción chiita regional tiene como cabeza a Irán y como soportes a Al Maliki en Irak, los alauitas en Siria, Hammas en Palestina, y Hezbolá en Líbano. Fue el primer ministro Nouri Al Maliki, quien buscó conquistar un tercer periodo de gobierno al tiempo de sufrir los reclamos de los sunitas de quererlos marginar del espectro político. La sectarización de la política también paso por el factor kurdo, quienes representan el 17% de la población.

Después de las elecciones y tomando en cuenta el consenso político en Irak, como jefe de estado se eligió a Fuad Masum, dirigente de la Unión Patriótica del Kurdistán (UPK) –el jefe del Estado debe pertenecer al bloque kurdo- al primer ministro Haider al Abadi –de la comunidad chiita- y a Selim al Yaburi, el sunita que se consagró como como presidente del Parlamento. De esta manera, los dirigentes tendrán como prioridad avanzar en la construcción del Estado en Irak y la formación de instituciones como el ejército y la policía nacional.

En este mismo año tuvieron lugar las elecciones en la democracia más grande del mundo, la India. Narendra Modi del Partido Popular venció al Partido del Congreso –el partido de Nehru y Gandhi- que ha gobernado durante 53 de los 67 años de vida independiente. Su variada composición religiosa, riqueza lingüística y enorme densidad demográfica atraparon la atención de cómo se hace política en este país que tiene prácticamente la dimensión de un continente. El reto de la gobernanza es inmenso: el enfrentamiento permanente entre grupos musulmanes e hindús, las tensiones entre India y Pakistán, las demandas separatistas de los sijs -una minoría que reclama un Estado independiente en la región del Punjab-, que no han sido concedidas. Con capacidad nuclear, inversión en infraestructura e intento por mejorar los servicios públicos, Narendra Modi centró su proyecto de gobierno en convertir a la India en potencia económica mundial.

Indonesia, un país del sudeste asiático en donde las historias de la personalización y extrema concentración del poder, pasó también por la prueba de las urnas. Desde su independencia, Indonesia ha tenido siete Presidentes, siendo los periodos de Sukarno -fundador del país- y Suharto los más prolongados. Históricamente existen dos polos ideológicos en el panorama político indonesio en torno a los que se definen las fuerzas gobernantes y sus líderes: el nacionalismo e islamismo político, donde el primero inspira la vertebración institucional de este país de mayoría musulmana.

En las elecciones de julio de 2014, Joko Widodo se convirtió en el nuevo presidente. Su mandato ha comenzado con

un énfasis en la ampliación de infraestructuras, atracción de inversión extranjera y la extensión de la protección social a toda la población. Su política conocida como el "eje marítimo" busca aprovechar todas las potencialidades del país a través de su situación geoestratégica y la importancia de sus recursos marinos. Indonesia, con un crecimiento anual de alrededor del 5%, se coloca en la palestra económica internacional como una de las economías emergentes más atractivas; misma que forma parte del grupo MIKTA, compuesto por México, Corea del Sur, Turquía y Australia.

Como país bisagra entre Occidente y Oriente, y pieza estratégica de los corredores internacionales, Turquía celebró el ejerció del sufragio en virtud de las reformas resultantes del referéndum constitucional de 2007 que introdujo un voto nacional directo, en lugar de las elección por los miembros del parlamento. De estas elecciones ya se fraguaba el proyecto político y sultanístico de Recep Tayyip Erdogan, quien buscaba favorecer la transición de un sistema parlamentario a uno presidencialista mediante un referéndum. En estas elecciones el mundo atestiguó el cambio de cargos: Erdogan se convertía de primer ministro a presidente. Tras su proyecto reformador centrado principalmente en la economía, el carácter autoritario de su gobierno se ha dejado sentir junto con las tensiones entre laicismo y religiosidad y las grietas al interior del estamento militar, el actor hegemónico que ha orquestado diversos golpes de Estado.

Otra economía emergente que celebró elecciones fue Sudáfrica. Tras estudiar y analizar el proceso sudafricano damos cuenta que en la actualidad el Apartheid murió jurídicamente; no obstante a nivel político, económico y práctico, todavía se palpa su existencia. No se puede evadir que Sudáfrica es uno de los países más desiguales del mundo, pero también uno de los más prósperos en África junto con Nigeria. Frente a los avances políticos, económicos y sociales y de una nueva Constitución, el Congreso Nacional Africano (CNA) conquistó la reelección de Jacob Zuma por un periodo de cinco años más. Sin embargo, las fracturas y grietas se han dejado tocar en el partido gobernante que decayó en su aritmética política con respecto a las elecciones del 2009. No olvidemos que Julius Malema, aunque expulsado del partido, pide la nacionalización de las minas y una Sudáfrica para los negros al tiempo de conquistar la tercera posición política en su país.

Mientras que la carrera electoral pulsaba el marcapasos político en Asia y América Latina, en Europa tuvieron lugar las elecciones al Parlamento Europeo, una cita mayúscula en donde se jugó la confianza del proyecto europeo y su credibilidad. En un momento donde la Unión Europea, técnicamente salía de la recesión pero atestiguaba un crecimiento económico anémico se celebraron las primeras elecciones legislativas, tras el ingreso de Croacia a este bloque geopolítico supranacional y la entrada en vigor del Tratado de Lisboa, el nuevo pacto que empoderó las capacidades del órgano legislativo comunitario para vincularlos directamente con la conformación de la Comisión y del Consejo Europeo un hecho que ha generado enormes disgustos, pues muchos parlamentos nacionales rechazan que la Eurocámara gane competencias y más poder.

Con más de 16 mil candidatos y una participación de más del 42% de la población europea, el Partido Popular consiguió 221 escaños de los 750 en disputa mientras que el grupo de los socialistas y demócratas alcanzaron 191 asientos. Las elecciones se convirtieron en un referéndum sobre el proyecto comunitario tras las secuelas heredadas de la crisis económica que ensancharon las divisiones entre la Europa del Norte y del Sur, y la Europa de acreedores y deudores. No olvidemos la caída de Papandreu en Grecia, Rodríguez Zapatero en España, Brian Cowen en Irlanda, Sócrates en Portugal, Sarkozy en Francia, Berlusconni y Enrico Letta en Italia y el primer gabinete de Mark Rutte en Países Bajos.

En este ruedo electoral la última batalla política relevante para México tuvo lugar con las elecciones intermedias en Estados Unidos. Vistas como un referéndum sobre el desempeño de Barack Obama, esta jornada renovó un tercio del Senado, la totalidad de la Cámara de Representantes y más de 35 gubernaturas. Como resultado los republicanos ampliaron su mayoría en ambas cámaras, limitando la capacidad de actuación del presidente en el último tramo de su mandato. En efecto, la polarización ideológica entre republicanos y demócratas no permitió sacar reformas de gran calado, pues pesan más los intereses partidistas que los de la nación, situación que no solo empobrece a la Unión Americana sino que genera impactos adversos para las decisiones globales.

Con este pasaporte electoral de carácter internacional, México aporta al debate público y al quehacer democrático generando conocimiento y aprendizajes clave a través del intercambio de experiencias. Es a través de la mirada externa que México debe reflexionar sobre su camino y futuro. Esta obra nos da la oportunidad de acercarnos hacia la política regional y hacer un ejercicio prospectivo sobre su propia posición en el espacio geográfico que le corresponde. De esta manera los mexicanos debemos de estar alerta a la aritmética política que se cuece y afecta la toma de decisiones globales e interdependientes.

Rina Mussali

2015: El grito antisistema en Europa en tiempos de inseguridad internacional

Los procesos electorales deben superar la perspectiva lineal y estática para contemplarse más allá de los candidatos, partidos políticos y propuestas de campaña. Allende al conteo de votos y el nombre de un ganador, las elecciones son un móvil poderoso para conocer el mundo, al ser un momento de síntesis nacional donde conexiones multidimensionales en materia política, económica, social y cultural dan cuenta del pasado, el presente y el futuro de una nación.

El ejercicio del sufragio no debe percibirse como un hecho político por sí mismo, sino como un juego de vinculaciones que se entretejen en cada una de las realidades nacionales. Variables psicológicas, emocionales, y hasta identidades tribales y rivalidades étnicas apuntan el trazo de las fronteras políticas. En el continente africano, marcado históricamente por los procesos de colonización europea del siglo XVIII, las elecciones de Nigeria y Sudán resultaron particularmente paradigmáticas.

Al ser jóvenes democracias en vías de consolidar un proceso que respete la voluntad de sus ciudadanos, Nigeria, un país étnicamente diverso y con una división religiosa tan marcada entre el Norte islámico –mayoritariamente sunni- y el Sur cristiano, se ha visto envuelto en una crisis política y social de gran envergadura desde la aparición del grupo insurgente Boko Haram. Las elecciones avivaron el debate entre la continuidad de un presidente sin la fuerza suficiente para enfrentar el problema o el ascenso de una nueva vía política para marcar el cambio. En este contexto se dio el enfrentamiento entre Jonathan Goodluck y su rival Mahammadu Buhari, éste último ganador, el expresidente que representó a los partidos políticos de oposición y el peso de los militares en la política. No olvidemos que este país de economía pujante sufrió guerras civiles, golpes de Estado y baños de sangre entre las diferentes tribus.

El gigante africano no fue el único en poner a prueba su capacidad para elegir al próximo líder del país. Omar Al-Bashir, presidente de Sudán desde 1989, contendió por cuarta ocasión para darle continuidad a su mandato, pese a enfrentar órdenes de arresto por parte de la Corte Penal Internacional (CPI) por crímenes de guerra y genocidio ante su actuación en Darfur. Estas elecciones fueron las primeras celebradas bajo la partición de Sudán, -Sudán del Sur- el país más joven del mundo que consiguió su independencia el 9 de julio del 2011. Bajo este contexto, la gobernanza política ha sido una divisa difícil de alcanzar para un país que ha sufrido golpes de Estado, rebeliones, insurgencias y sectarismos religiosos que apuntan hacia su balcanización.

Mientras en África las cadenas de la colonización mantenían a los líderes de antaño, en Europa las fuerzas conservadoras buscaron nuevas formas de reintegrarse a la toma de decisiones. La derechización de la política en Europa encontraba nuevos bríos ante el sentimiento de inseguridad económica, el flagelo del terrorismo y la crisis de migrantes y refugiados que sacudía las fronteras políticas. El viejo continente inauguró sus procesos electorales con la sucesión del primer ministro Alexander Stubb, en Finlandia. Precisamente la embestida euroescéptica que se topó con el partido Verdaderos Finlandeses liderados por Timo Sioni, un partido populista, nacionalista y eurofóbo que ganó 34 asientos en las elecciones del 2011 pero que se desinfló con el tiempo en el teatro de la política.

Para el caso de las naciones nórdicas, la economía de mercado combinada con políticas socialdemócratas había funcionado con precisión. Sin embargo, la crisis financiera del 2008 obligó al cambio político. Para el caso finlandés, el PIB

sufrió una contracción de casi el 8% en 2009, una de las mayores caídas europeas. Bajo los dictados de la austeridad Juha Sipila, se convirtió en el nuevo primer ministro, la llegada del Partido del Centro (KESK) que obtuvo 49 asientos en el Congreso de 200 en disputa dejando a Alexander Stubb en tercer lugar con 44 escaños. Ningún partido alcanzó la mayoría absoluta, y como es tradición política, se recurrió al juego de coaliciones.

Si el futuro se escribe a través de las pautas del pasado, Reino Unido selló su destino con las elecciones del 2015 y la promesa de un referéndum sobre la permanencia o salida del Reino Unido de la UE. Aunque David Cameron consiguió la reelección de manera muy holgada frente a Ed Miliband, líder del Partido Laborista, personajes como Nigel Farage del Partido por la Independencia del Reino Unido (UKIP) tuvieron un rol estelar en la antesala de la elección. Recordemos el ascenso meteórico de este partido antisistema y antieuropeo que consiguió 24 escaños en las elecciones al Parlamento Europeo, pero que se desinfló al quinto lugar en las elecciones nacionales del 2015.

Reino Unido, la cuna del parlamentarismo, libertad y autogobierno sorprendió al mundo en el año 2010, cuando surgió la primera coalición de gobierno entre conservadores y liberales con Nick Clegg, pues los dos grandes partidos políticos se habían alternado el poder desde hace ocho décadas. Aunque la formación de coaliciones es moneda corriente en Europa no lo era para Reino Unido. En efecto, la gran novedad de las elecciones del 2015 fue el "factor Escocia" quien conseguía 50 nuevos escaños. El nacionalismo escocés levantó una voz renovada ante sus intentos separatistas y cohesionados en torno al grito proeuropeísta. Pese a que las encuestas advirtieron de un parlamento dividido y disfuncional, David Cameron se alzó con una victoria contundente para el Partido Conservador.

En Europa Central también tuvieron lugar jornadas electorales clave para el espectro político de la región. Polonia celebró comicios en un escenario de nacionalismo y patriotismo cada vez más férreo. Estos factores, junto con la creciente amenaza de una Rusia cada vez más ambiciosa en sus conquistas territoriales afectaron la percepción de uno de los países más disputados de la geopolítica europea. Economía, seguridad y migración fueron los temas clave alrededor de esta contienda electoral que favoreció el triunfo del euroescéptico Andrzej Duda sobre la continuidad del proyecto del presidente Komorowski de Plataforma Cívica (PO).

Con elecciones presidenciales en mayo y los comicios legislativos de octubre el gran desafío era vencer al partido ultraconservador y eurofóbo liderado por Jaroslaw Kaczynski, quien ha crecido en las preferencias electorales pese a los 11 años del ingreso de Polonia a la Unión Europea y haber atestiguado uno de los crecimientos económicos más notables y sólidos de la Europa comunitaria. Recordemos que a Polonia se le conoció como la "isla verde" por blindadas de los efectos perversos de la crisis financiera del 2008 y por recibir la mayor cantidad de fondos estructurales por parte de Bruselas.

Bielorrusia, contrario a la élite política de su vecino polaco, no teme del liderazgo de Vladimir Putin asentado en su ambición expansionista y se ha convertido en un operador político dentro del juego geopolítico de Moscú. Gobernada desde hace más de 20 años por Alexandr Lukashenko, exmilitar y ahora conocido como el último dictador de Europa, Bielorrusia mantiene esquemas heredados de los tiempos soviéticos, el presidente todopoderoso que modificó la constitución para perpetuarse en el poder y que cohabita con una oposición fragmentada que trata como disidencia política. Por si fuera poco, la crisis política en Ucrania también ánimo las preferencias electorales hacia Lukashenko, en campaña equiparó "democracia con caos y la dictadura con orden y estabilidad".

De regreso a la Europa Occidental, Portugal fue ejemplo de voluntad política para atender sus compromisos financieros internacionales al tiempo de atestiguar una población cada vez más limitada en sus niveles de vida, tras la severa crisis económica del 2008 que lo colocó como uno de los países con peor reputación económica dentro de la Unión Europea. El duelo electoral enfrentó al Partido Social Demócrata (PSD) y el Partido Socialista (PS), las fuerzas tradicionales que han mantenido el grueso de la intención del voto. La política lusitana, al no contar con partidos fuertes con tendencias euroescépticas -Juntos Podemos que no pudo convertirse en partido político- concedió la ventaja al proyecto continuista del primer ministro Pedro Passos Coelho.

Por su parte, España mostró al mundo la más competitiva de sus facetas en lo que materia electoral se refiere. Mariano Rajoy, candidato vencedor en los comicios de este año, se enfrentó a un sinfín de factores para conseguir la reelección: ataques terroristas, el ascenso del nacionalismo catalán, la irrupción de nuevos partidos políticos como Podemos y Ciudadanos y el desgaste del gobierno, tras los escándalos de corrupción. El electorado inconforme y desencantado de los partidos tradicionales construyó las bases del ascenso de partidos emergentes que descalabraron el sistema bipartidista. Fueron Manuela Carmena y Ada Colau, las dos mujeres con partidos alternativos las que resultaron triunfantes en Madrid y Barcelona en las elecciones municipales y autonómicas.

La crisis de representación política que estamos atestiguando en muchos países del mundo tocó territorio español con estas elecciones donde el descrédito de la clase política y el alejamiento de la sociedad se hizo patente. Aun cuando Mariano Rajoy consiguió la reelección bajo la carta política del despegue económico de España y su fiabilidad como socio europeo, su mayor reto será formar gobierno ante las voces discrepantes de los partidos políticos. En este complejo panorama político el liderazgo del joven Rey Felipe VI también se pondrá a prueba.

Allende al Atlántico, América Latina se debatió entre los problemas estructurales de la democracia y la corrupción de los partidos políticos tradicionales. En nuestros países prende la alarma, el enorme desencanto de la población con la política y los políticos de siempre. El enorme reto de elevar la calidad de nuestras democracias y fundar los Estados bajo el imperio de la ley y la cultura de la legalidad es una asignatura pendiente. Para Guatemala, la apuesta quedó clara: favorecer a Jimmy Morales, un candidato percibido como independiente que de última hora tuvo que enfrentarse al candidato oficialista Mario García Velásquez, tras la renuncia de Alejandro Sinibaldi por su involucramiento en el escándalo de corrupción de Petrobras en Brasil.

En medio de la amenaza del voto nulo y una baja participación en estas elecciones también se postuló Sandra Torres de la Unidad Nacional de la Esperanza (UNE), la exprimera dama y exesposa de Álvaro Colom, quien se colocó en segundo lugar, tras la victoria del comediante Jimmy Morales. Esta cita electoral no se puede descontextualizar de la renuncia de Otto Pérez Molina, el presidente de Guatemala que se vio golpeado por el destape de casos de corrupción junto con la vicepresidenta Roxana Baldetti, entro otros altos funcionarios y la llegada de la Comisión Internacional contra la Corrupción en Guatemala (CICIG) que se ha convertido en un verdadero parteaguas institucional en este país donde el crimen organizado presume ser el principal generador de empleos.

En el duelo latinoamericano, Argentina acaparó la mayor atención política al saber que Cristina Fernández de Kirchner no podía presentarse a una nueva reelección. La batalla por la Casa Rosada se dio entre el oficialista Daniel Scioli del Frente para la Victoria y Mauricio Macri, el principal líder de la oposición inclinado a la derecha del péndulo político y quien supo aprovechar la bandera del cambio y el paso flaco de la economía, a propósito de la caída de los precios internacionales de las materias primas. Después de doce años de gobiernos kirchneristas, el peronismo cedió paso a un cambio de paradigma donde el libre comercio, la iniciativa privada y el reingreso de Argentina a los circuitos económicos internacionales tendría lugar.

El Caribe también fue nodo de interés en este vitrina multielectoral, esta región del mundo aquejada por los embates del cambio climático y la dependencia económica externa. Para México, el Caribe representa su tercera frontera, además de compartir historia, geografía y cultura. La hora de las urnas le tocó a Trinidad y Tobago cuando se celebraron elecciones que favorecieron el liderazgo de Keith Rowley del Movimiento Nacional del Pueblo (PNM). Aunque se esperaba la reelección de la primera ministra Kamla Persad Bissessar, la lideresa del Congreso Nacional Unido (UNC), quien lideraba esta agrupación política que primero fue partido de oposición y luego conquistó el poder, los trinitenses no la favorecieron y consumaron un voto contra la continuidad abriendo nuevas expectativas para el ejercicio del poder, precisamente en este país en donde la convivencia también se disputa entre los grupos étnicos predominantes como los indo-trinitenses y los afro-trinitenses.

Haití, la Perla de las Antillas, atestiguó una nueva elección donde la gobernanza se antoja imposible por la lucha intestina al interior de la élite política dominada por el color de la piel. Organizar elecciones en un contexto de crisis económica,

atraso, subdesarrollo y pobreza extrema aunado de los faltantes de los cimientos de un Estado moderno han sellado la inestabilidad política crónica de este país que carece de una tradición democrática. Frente al tutelaje histórico de Estados Unidos y las dictaduras que han formado parte intrínseca del país, las elecciones del 25 de octubre se celebraron bajo demora y con reclamos de irregularidades. En la primera vuelta electoral ningún candidato obtuvo mayoría absoluta lo que obligó a convocar a una segunda vuelta electoral. Sin embargo, los disturbios y la lucha enconada entre las diferentes fuerzas políticas retrasaron aún más la necesaria gobernabilidad en esta pequeña isla que vive más del enfoque asistencialista y de las remesas que envía su diáspora en el exterior.

Al norte del Caribe, Canadá celebró elecciones en las que resultó perdedor el primer ministro Stephen Harper. El líder conservador que no conquistó su cuarta reelección ante el entusiasmo que levantó Justin Trudeau, hijo del exprimer ministro Pierre Trudeau del Partido Liberal. En esta cita electoral fue derrotado el harperismo (belicista, realista y pro-empresarial) que evidenció sus fallas ante la presunta falta de sensibilidad social que ostentaba el gobierno por los problemas ciudadanos como el desempleo, salarios estancados y el reto de la inmigración. Estas fueron elecciones, que cambiaron de tono a Canadá, no pudieron romper con el bipartidismo tradicional, pues Thomas Mulcair, el líder del Partido Nueva Democracia quedó en tercer lugar en las preferencias electorales.

Durante el año 2015, la participación ciudadana para elegir a sus nuevos gobernantes hizo eco en diversas naciones, la mayoría de ellas conflictivas o convulsionadas por el peso de su propia historia o preocupadas por dar el salto cualitativo en materia de democracia y civilidad política. Desde las potencias emergentes en África hasta Myanmar en Asia, prendieron los reflectores internacionales, este último país enfrascado en una serie de reformas políticas y económicas que sellaron su destino después de la celebración de las primeras elecciones libres en 1990, donde se apuntó el liderazgo creciente de Aung San Suu Kyi, la ganadora del Premio Nobel de Paz que pasó más de 15 años bajo arresto domiciliario y que utilizó la desobediencia civil para fomentar el cambio y derribar el poder militar.

Pese al contundente triunfo de la opositora Liga Nacional para la Democracia (LND), Aung San Suu Kyi fue imposibilitada para ejercer la presidencia por la constitución delineada por los militares que prohibía el acceso al máximo cargo a personas casadas con extranjeros. Sin embargo, su triunfo fue vasto, porque su partido conseguía la mayoría absoluta en el Parlamento, pese a que el 25% de los asientos están reservados para los militares.

Este repaso electoral nos enseña que la democracia es un proceso en constante construcción, un sumario imperfecto y perfectible que nos permite gobernar por la vía pacífica e institucional. Gran parte de estas elecciones fueron la antesala de la configuración internacional que sorprendería al mundo en el año 2016, con la salida de Reino Unido de la Unión Europea (Brexit) y la llegada de un nuevo inquilino en la Casa Blanca, acontecimientos que marcaron los juegos de la geopolítica global y que volcaron los entornos ciudadanos hacia los extremismos más peligrosos. La incertidumbre se topó con la confianza generada por los sistemas de pesos y contrapesos en los que descansan la aspiración democrática del mundo con liderazgos renovados que apuesten por el pragmatismo y la racionalidad antes que el nacionalismo y extremismo.

Rina Mussali

Capítulo 1. Elecciones en 2012

1. Yemen

Canal del Congreso, Paquete Gráfico Elecciones en Yemen. México, febrero de 2012.

Anónimo, Bandera de Yemen, circa, imagen recuperada de English Wikipedia (dominio público).

Franco Pecchio, Ciudad de Saná, Yemen, circa, (CC by 2.5).

Connormah, Escudo de Yemen, imagen recuperada de English Wikipedia (dominio público).

Presidential Press and Information Office, Ali Abdullah Saleh, Moscú, Rusia, abril 2004, http://www.kremlin.ru/eng/text/images/62982.shtml

REUTERS/Khaled Abdullah, Parlamento de Yemen, Saná, marzo 2011, http://www.abc.es/fotos-internacional/20110323/miembros-parlamento-yemeni-votan-1401233755336.html

Jialiang Gao, Ciudad de Shibam en el desierto yemení, Yemen, septiembre 1999, (GNU 1.2).

Anónimo, Localización geográfica de Yemen, TUBS, (GNU 1.2).

Anónimo, Vista de Saná, Yemen, circa, (CC by 2.0).

Glenn Fawcett, Abd Rabbuh Mansur al-Hadi, Arlington, July 2013, http://www.defenseimagery.mil/imageRetrieve.action guid=8800c01aab1de32240d95dc1c5019ed6d9cb3bf4&t=2, Departamento de Defensa EE.UU., (Dominio Público)

2. Rusia

Canal del Congreso, Paquete gráfico: Elecciones en Rusia, México, marzo de 2012.

Julmin, Panorama del Kremlin de Moscú visto desde el puente Bolshoi Kamenny, Moscú, mayo 2007, (CC by 1.0).

Anónimo, Bandera de Rusia, circa, imagen recuperada de English Wikipedia (dominio público).

Федеральный конституционный закон «О Государственном гербе Российской Федерации», Escudo de Rusia, 2000, (CC by 2.0).

Presidential Press and Information Office, Dmitry Anatolyevich Medvedev, circa, (CC by 3.0).

Ilya Pitalev, Asamblea Federal, Moscú, circa, (CC by 3.0).

Anónimo, El GUM por la noche, Moscú, circa, http://www.guia-moscu.com/panorama/gum_b.jpg

TUBS, Localización geográfica de Rusia, circa, imagen recuperada de English Wikipedia (GNU 1.2).

Alexey Vikhrov, Teatro Bolshói, Moscú, 2011, (GNU 1.2).

Russian Presidential Press and Information Office, Vladímir Putin, Moscú, 2006 Kremlin.ru, (CC by 2.5).

Bogomolov. PL, Guennadi Ziugánov en el mítin comunista, Moscú, 2012, (CC by 3.0).

Sdobnikov, Vladímir Zhirinovski, Rtishchevo, noviembre 1999, (CC by 3.0).

Savin, Serguéi Mirónov, Moscú, septiembre 2013, (CC by 2.5).

Savin, Mijaíl Prójorov, Moscú, septiembre 2013, (CC by 2.5).

3. Francia

Canal del Congreso, Paquete gráfico: Elecciones en Francia, México, abril de 2012.

Anónimo, Bandera de Francia, circa, imagen recuperada de English Wikipedia (dominio público).

Dimitri Destugues, Catedral Notre-Dame de París y el puente de la Tournelle, París, noviembre 2010, (CC by 3.0).

Jérôme Blum, Escudo de la República francesa, Image:France coa.png., septiembre 2007 (CC by 2.0).

European People's Party, Nicolas Sarkozy, octubre 2010, http://www.flickr.com/photos/eppofficial/5123732314/, (CC by 2.0).

Webster, Palacio Borbón, París, noviembre 2002, (CC by 3.0).

Duncan McGoldrick, Aguille du Dru, Alpes franceses, octubre 2008, (CC by 2.0).

TUBS, Localización geográfica de Francia, circa, imagen recuperada de English Wikipedia (GNU 1.2).

Google Art Project, Napoleón cruzando los Alpes, Kunsthistorisches Museum, 1801, ÖG 2089 Österreichische Galerie Belvedere.

Jean-Marc Ayrault, François Hollande y Stéphane Hessel en Jornadas de Nantes, Francia, enero 2012, (CC by 2.0).

Jackolan, François Bayrou, Toulouse, marzo 2012, (CC by 3.0).

Photothèque Rouge/JMB, Philippe Poutou, Nanterre, junio 2011, http://orta.dynalias.org/fotorouge/afficher-photo?id=16551

Claude Truong-Ngoc/Wikimedia Commons, Eva Joly en Jornadas de Estrasburgo, Estrasburgo Francia, junio 2013, (CC by 3.0).

Place Au Peuple, Jean-Luc Mélenchon, París, octubre 2011, (CC by 2.0).

Emmanuel d'Aubignosc, Marine Le Pen, circa, (GNU 1.2).

Minamonoch, Nathalie Arthaud, febrero 2012, (CC by 3.0).

Anónimo, Nicolas Dupont-Aignan, febrero 2011, (CC by 2.0).

Julien Lemaître, Jacques Cheminade, enero 2012, (CC by 3.0).

Anónimo, Nicolas Sarkozy, 2012, www.periodicomundonews.com

4. Grecia

Canal del Congreso, Paquete gráfico: Elecciones en Grecia, México, mayo de 2012.

Anónimo, Bandera de Grecia, circa, imagen recuperada de English Wikipedia (dominio público).

Dimboukas, Vista de la Acrópolis, Atenas, circa (GNU by 1.2).

Philly boy92, Escudo de armas de Grecia, junio 1975, (dominio público).

Greek Ministry of Finance, Lucas Papademos, Bruselas, noviembre 2011, (CC by 3.0).

Anónimo, The swearing-in ceremony of the new members of the Hellenic Parliament , octubre 2009, (CC by 2.0).

A. Savin, Universidad de Atenas, Grecia, junio 2013, (CC by 2.0).

TUBS, Localización geográfica de Grecia, circa, imagen recuperada de English Wikipedia (GNU 1.2).

Gerard McGovern, Parlamento Helénico en Atenas, Grecia, circa, (CC by 2.0).

Πρωθυπουργός της Ελλάδας, Antonis Samaras, Atenas, circa, (CC by 2.5).

PASOK, Louka Katseli, circa, (CC by 3.0).

Andreas Kontokanis -karpidis-, Dora Bakoyannis, abril 2009, (CC by 2.5)

Joanna, Alexis Tsipras, Atenas, circa, (CC by 2.5)

Andreas Kontokanis, Fotis Kouvelis, Grecia, agosto 2014, (CC by 2.0)

ΠΑΣΟΚ, Evangelos Venizelos, circa, (CC by 2.5)

Andreas Kontokanis, Aleka Papariga, Piraeus, septiembre 2007, (CC by 2.0).

Papandreou_-_Karatzaferis, Georgios Karatzaferis, the president of the Popular Orthodox.

Rally, enero 2011, (CC by 2.0).

5. República Dominicana

Canal del Congreso, Paquete gráfico: Elecciones en República Dominicana, México, mayo de 2012.

Anónimo, Bandera de República Dominicana, circa, imagen recuperada de English Wikipedia (dominio público).

Rickywood, Vista Aérea de Santo Domingo, República Dominicana, circa, (CC by 2.5).

Anónimo, Escudo de República Dominicana, (dominio público).

Lawrence Jackson, Leonel Fernández, circa, (dominio público).

K-Bien, Palacio Nacional, República Dominicana, circa, (GNU 1.2).

Anónimo, Punta Cana, República Dominicana, 2013, www.asipipuntacana2013.com

TUBS, Localización geográfica de República Dominicana, (GNU 1.2).

Ulises Jorge, Catedral Santa María La Menor, circa , (CC by 2.5).

Franklin Miguel, Danilo Medina, República Dominicana, (CC by 2.5).

Comunicaciones Max Puig, Max Puig, República Dominicana, www.maxpuig.com.do

Anónimo, Guillermo Moreno García, www.cibaoaldia.com

Anónimo, Eduardo Estrella, miradoroeste.blogspot.mx

Anónimo, Julian Serulle, www.cibaoaldia.com

Anónimo, José Miguel Soto Jiménez, www.ensegundos.net

Anónimo, Hipólito Mejía, www.activao.com

6. Egipto

Canal del Congreso, Paquete gráfico: Elecciones en Egipto, México, mayo de 2012.

Anónimo, Bandera de Egipto, circa, imagen recuperada de English Wikipedia (dominio público).

Mario Modesto, Panorámica de El Cairo desde la Mezquita-Madraza del Sultán Hasán, Egipto, (GNU 1.2).

Anónimo, Escudo de Egipto, (dominio público).

Presidenza della Repubblica, Hosni Mubarak, (CC by 2.0).

Anónimo, Asamblea del pueblo, El Cairo, ca www.intereconomia.com/noticias-gaceta/internacional/los-islamistas Daniel Csörföly, El nuevo edificio de la Ópera de El Cairo, (dominio público).

TUBS, Localización geográfica de Egipto, (GNU 1.2).

Hamish2k, La Gran Esfinge y las pirámides de Guiza, Egipto, circa, (GNU 1.2).

Agência Brasil, Mohamed Morsy, (CC by 3.0 Brazil).

Anónimo, Abu Al-Izz Al-Hariri, (dominio público).

Anónimo, Abdullah Alashaal, Al-Jazeera, Egipto, 2014.

Anónimo, Mahmoud Houssam, Reuters, El Cairo, 2013.

Anónimo, Houssam Khairallah, Al-Ahram, 2012.

Anónimo, Hamdeen Sabahi, Euronews, Egipto, 2013.

Anónimo, Mahmoud Houssam, Reuters, Egipto, circa.

Fadyatef, Hisham Bastawisy, Egipto, circa (dominio público).

Anónimo, Abdel Moneim Aboul Fotouh, World Economic Forum, (GNU by 2.1).

Guillaume Paumier, Amr Moussa, El Cairo, 2013.

Lilian Wagdy, Khaled Ali, Egipto, circa, (GNU by 3.0)
Anónimo, Mohammad Salim Al-Awa, Egipto, circa, http://egyptialise.wordpress.com/

7. México

Canal del Congreso, Paquete gráfico: Elecciones en México, México, julio de 2012.

Anónimo, Bandera de México, circa, imagen recuperada de English Wikipedia (dominio público).

Anónimo, Palacio de Bellas Artes, Ciudad de México, 2009, (dominio público).

Anónimo, Escudo nacional de México, (dominio público).

Roosewelt Pinheiro/ABr, Felipe Calderón Hinojosa, México, 2002 (CC by 3.0 BR).

Alejandro Linares García, Senado de la República, (CC by-SA 3.0).

Alejandro Linares García, Popocatépetl, 2005, (GNU 1.2).

TUBS, Localización geográfica de México", (GNU 1.2).

Roberto Robles, Biblioteca central, UNAM, 2004, (CC BY 2.0).

World Economic Forum, Enrique Peña Nieto, Davos, 2010, (CC by-SA 2.0).

Anónimo, Josefina Vázquez Mota, www.coatzadigital.net/2012/,

Raúl Luna, Gabriel Quadri, 2010, www.radioformula.com.mx (archivo).

Moisés, Andrés Manuel López Obrador, México, 2008, fotos.starmedia.com/notimex

8. Países Bajos

Canal del Congreso, Paquete gráfico: Elecciones en Países Bajos, México, septiembre de 2012.

Anónimo, Bandera de Países Bajos, circa, imagen recuperada de English Wikipedia (dominio público).

Fotograaf Nick van Ormond, Mark Rutte, circa, (GNU 1.2).

Estados Generales de los Países Bajos, (dominio público).

Anónimo, Holanda, ViajesEuropa.org

TUBS, Localización geográfica de Holanda, (GNU 1.2).

Ben Buxton Riflemann, Torre Dom de Utrecht, (GNU 1.2).

Anónimo, Mark Rutte, dominio público.

Pepijn Leupen, Alexander Pechtold, (GNU 1.2).

Adriaan van Dam, Jolande Sap, (CC by 2.0).

CDA / Dirk Hol, Sybrand van Haersma Buma, (GNU 1.2).

Tessa Posthuma de Boer, Diederik Samsom, (CC by 2.0).

Anónimo, Kees van der Staaij, (dominio público).

Rijksvoorlichtingsdienst, Geert Wilders, (CC by 2.0).

Bas Stoffelsen / SP, Emile Roemer, (CC by 2.0).

Anónimo, Arie Slob, (dominio público), (CC by 2.0).

9. Venezuela

Canal del Congreso, Paquete gráfico: Elecciones en Venezuela, México, octubre de 2012.

Anónimo, Bandera de Venezuela, Canal del Congreso, México (CC by 3.0).

Super Hércules, Vista panorámica parcial del valle de Caracas desde el Parque Nacional El Ávila, (GNU 1.2).

Anónimo, Escudo de Venezuela, circa, (dominio público).

Anónimo, Hugo Chávez, es.doblaje.wikia.com/wiki/

Márcio Cabral de Moura, Asamblea Nacional, Caracas, circa, (CC by 2.0).

Gerardo Sánchez, Pico Bolívar, (CC by 2.0).

TUBS, Localización geográfica de Venezuela, (GNU 1.2).

Rich Childs, El Kerepakupai-Vena (Salto Ángel), (CC by 2.0).

Anónimo, Hugo Chávez, www.ciudadccs.info

Wilfredor, Henrique Capriles Radonski, Caracas, 2009, (CC by 3.0).

Anónimo, Luis Reyes Castillo, presidenciales2012-luisreyes.blogspot.mx

Anónimo, María Bolívar, presidenciales2012-luisreyes.blogspot.mx

Anónimo, Reina Sequera, Venezuela, cawww.ciudadccs.info

Anónimo, Orlando Chirinos, www.ciudadccs.info

Yoel Acosta Chirinos, www.ciudadccs

10. Estados Unidos

Canal del Congreso, Paquete gráfico: Elecciones en Estados Unidos, México, noviembre de 2012.

Canal del Congreso, Bandera de Estados Unidos, México (CC by 3.0).

Anónimo, Capitolio de los Estados Unidos, Washington, circa, dominio público

Anónimo, Escudo nacional de Estados Unidos, (dominio público).

Barack Obama, www.managementjournal.net, (GNU 1.2).

David Ball, Vista del puente Golden Gate, San Francisco, circa, (GNU 1.2).

Anónimo, Vista aérea de la ciudad de Washington, Washington, D.C., dominio público.

TUBS, Localización geográfica de Estados Unidos, (GNU 1.2).

Anónimo, Estatua de la libertad, Nueva York circa, dominio público.

Anónimo, Barack Obama, dominio público.

Anónimo, Mitt Romney, circa, www.radionexx.com

11. China

Canal del Congreso, Paquete gráfico: Elecciones en China, México, noviembre de 2012.

Canal del Congreso, Bandera de China, México, (GNU 1.2).

ASDFGHJ, Vista de la ciudad prohibida, Beijing, (CC by SA- 3.0).

Anónimo, Escudo de China (Emblema Nacional), dominio público.

Anónimo, Hu Jintao, dominio público.

Anónimo, Asamblea Popular Nacional, http://spanish.peopledaily.com.cn/31621/7757704.html

Luca Galuzzi, Monte Everest, (GNU 1.2).

TUBS, Localización geográfica de China, (GNU 1.2).

Alex Kwok, La gran pagoda del ganso salvaje, (GNU 1.2).

Anónimo, Xi Jinping, China, circa, dominio público.

Sebastian Derungs, Li Keqiang, (cc-by-sa-2.0).

Γιώργος Α. Παπανδρέου Πρωθυπουργός της Ελλάδας, Zhang Dejiang, (CC by 3.0).

Anónimo, Wang Qishan, circa, (dominio público).

Li Yuanchao, China, circa, dominio público.

Sebastian Derungs, Liu Yunshan, China, circa, daily.swarthmore.edu

Anónimo, Yu Zhengsheng, asiapacifico.utadeo.edu.co

Anónimo, Wang Yang, Xinhua/ www.scmp.com/news

Anónimo, Zhang Gaoli, daily.swarthmore.edu

12. Corea del Sur

Canal del Congreso, Paquete gráfico: Elecciones en Corea del Sur, México, diciembre de 2012.

Anónimo, Bandera de Corea del Sur, circa, imagen recuperada de English Wikipedia (dominio público).

Henrik Hansson, Lee Myung-bak, Corea del Sur, circa, (GNU 1.2).

Frakorea, La Asamblea Nacional de Corea del Sur, Seúl, circa (CC by 3.0).

Gu Gyobok, Moonlight Rainbow Fountain, Seúl, 2014, (CC by 2.0).

TUBS, Localización geográfica de Corea del Sur, (GNU 1.2).

Johannes Barre, Fortaleza de Hwasong, Suwon, 2002, (GNU 1.2).

Anónimo, Park Geun-hye, Seúl, circa, www.estrategiaynegocios.net

Anónimo, Moon Jae-in, Seúl, 2007, modernseoul.org

Capítulo 2. Elecciones en 2013

13. Israel

Canal del Congreso, Paquete gráfico: Elecciones en Israel, México, enero de 2013.

Anónimo, Vista de Jerusalém, Israel, 2003, www.travelreportmx.com

Connormah, Bandera de Israel, (CC by 2.5).

Connormah, Escudo de Israel, (CC by 2.0).

Departamento de Estado EE.UU, Benjamín Netanyahu, (GNU 1.2).

Itzik Edri, La Knesset, Parlamento de Israel, Jerusalén, circa, (CC BY 2.5).

Golasso, La Cúpula de la Roca y el Muro de las Lamentaciones, Jerusalén", (CC by-SA 3.0).

The World Factbook, Central Intelligence Agency, 2014, (CC by 2.0).

Beny Shlevich, Semana del Libro Hebreo en Jerusalén, (Volland) (CC by-SA 2.0).

Anónimo, Benjamín Netanyahu, www.netanyahu.org.il

Anónimo, Haim Amsalem, dominio público.

Anónimo, Jamal Zahalka, (CC by 2.5).

Ilan Costica, Mohammad Barakeh, (CC by 3.0).

Anónimo, Tzipi Livni, www.armoniaenpalestina.wordpress.com/2009/02/08/las-elecciones-en-israel/images1

Anónimo, Naftalí Bennett, /www.totpi.com/naftali-bennett-physically-attacked-peace-conference.html

Departamento de Defensa EE.UU., Shaul Mofaz, dominio público.

Anónimo, Shelly Yachimovich, dominio público.

Orrling, Ibrahim Sarsur, (CC by-SA 3.O)

Anónimo, Zahava Gal-On, dominio público.

Anónimo, Aryeh Eldad, (CC by-SA 2.5).

Ira Abramov, Eli Yishai, (CC by-SA 3.0).

Anónimo, Yaakov Litzman, dominio público.

Anónimo, Yair Lapid, (CC by-SA 3.0).

14. Ecuador

Canal del Congreso, Paquete gráfico: Elecciones en Ecuador, México, febrero de 2013.

Taty, Palacio de Carondelet, (CC BY-SA 3.0).

Anónimo, Bandera de Ecuador, circa, imagen recuperada de English Wikipedia (dominio público).

Anónimo, Escudo de Ecuador, circa, (dominio público).

Cancillería de Ecuador, Rafael Correa, Ecuador, (CC by-SA 2.0).

Anónimo, Asamblea Nacional de Ecuador, Quito, circa, (CC by 1.0).

Putneymark, Catedral Metropolitana de Quito, (CC BY-SA 2.0).

TUBS, Localización geográfica de Ecuador, (GNU 1.2).

H3kt0r, Palacio del Carondelet Salón Amarillo (o de Los Presidentes), (CC by-SA 3.0).

Wilson Dias/ABr - Agência Brasil, Rafael Correa, Ecuador, (CC by 3.0-br).

Mabel Velástegui, Guillermo Lasso, Quito, (CC by-SA 3.0).

Anónimo, Mauricio Rodas, www.suma.ec

ET DR, Álvaro Noboa, www.ecuadortimes.net

La Hora, Nelson Zavala, Quito, www.lahora.com.ec

Antônio Milena/ABr - Agência Brasil, Lucio Gutiérrez, (CC-BY-3.0-br).

La Hora, Norman Wray, www.larepublica.ec

La Hora, Alberto Acosta, www.lahora.com.ec

15. Italia

Canal del Congreso, Paquete gráfico: Elecciones en Italia, México, febrero de 2013.

Anónimo, Monumento Nazionale a Vittorio Emanuele,

http://www.disfrutaroma.com/fotos/recorriendo-roma

Anónimo, Bandera de Italia, dominio público.

Anónimo, Escudo de Italia, dominio público.

Niccolò Caranti, Mario Monti, Roma, ca, (CC BY-SA 3.0).

Anónimo, Parlamento Italiano, Roma, circa, www.todonoticia.com

2pi.pl, Plaza de España en Roma, Roma, (CC BY 3.0).

TUBS, Localización geográfica de Italia, (GNU 1.2).

Diliff, Coliseo Romano, Italia, 2003, (CC BY-SA 2.5).

Presidenza della Repubblica, Enrico Letta, dominio público.

Anónimo, Silvio Berlusconi, Roma, 2005, www.lamoncloa.es

Niccolò Caranti, Beppe Grillo, (CC BY-SA 3.0).

Figiu, Pier Luigi Bersani, Gianfranco Galvano, (CC BY 3.0).

Anónimo, Antonio Ingroia, Roma, www.waltergianno.it

16. Kenia

Canal del Congreso, Paquete gráfico: Elecciones en Kenia, México, marzo de 2013.

Rotsee, Parlamento de Kenia, 2013, (CC BY-SA 3.0).

Anónimo, Bandera de Kenia, dominio público.

Anónimo, Escudo de Kenia, dominio público.

Anónimo, Mwai Kibaki, www.watchmanafrica.blogspot.mx

TUBS, Parlamento Nacional con la estatua de Jomo Kenyatta, dominio público.

TUBS, Mercado en Mombasa, (GNU 1.2).

TUBS, Localización geográfica de Kenia, (GNU 1.2).

State House of Kenya, La Gran Mezquita de Kilwa Kisiwani, dominio público.

State House of Kenya, Uhuru Kenyatta Muigai, dominio público.

Anónimo, Mohammed Abduba Dida, www.servidornoticias.com

Kenya decides, Martha Wangari Karua, www.kenyadecides.co.ke

Anónimo, Paul Kibugi Muite, 2012, https://plus.google.com/109344475523017498411/posts

Pnyumu, Peter Kenneth, (CC BY-SA 3.0).

Anónimo, Musalia Mudavadi, www.standardmedia.co.ke

Anónimo, James Ole Kiyiapi, softkenya.com

World Economic Forum, Raila Odinga Amollo, (CC BY-SA 2.0).

17. Venezuela

Canal del Congreso, Paquete gráfico: Elecciones en Venezuela, México, abril de 2013.

Guillermo Ramos Flamerich, Palacio de Miraflores, (CC BY-SA 3.0).

Anónimo, Bandera de Venezuela, dominio público.

Anónimo, Escudo de Venezuela, dominio público.

Anónimo, Hugo Chávez, recuperado abril de 2013 del sitio: es.doblaje.wikia.com

“Parlamento Venezolano”, www.wveatv.com

Xolkanf, El coleo de toros, (CC BY 2.0).

Localización geográfica de Venezuela, TUBS, (GNU 1.2).

Márcio Cabral de Moura, Asamblea Nacional, (CC by 2.0).

Congreso de la República del Perú, Nicolás Maduro, (CC BY 2.0).

Wilfredor, Henrique Capriles Radonski, (CC BY-SA 3.0).

Anónimo, Eusebio Méndez, www.eleccionesvenezuela.com

Anónimo, María Bolívar, www.eleccionesvenezuela.com

Anónimo, Reina Sequera, www.eleccionesvenezuela.com

Julio Mora, www.eleccionesvenezuela.com

18. Paraguay

Canal del Congreso, Paquete Gráfico Elecciones en Paraguay. México, abril de 2013.

Molinari Michelle, Palacio de López, sede del gobierno paraguayo. Paraguay, 8 de septiembre de 2007. Imagen recuperada del sitio flickr (CC BY 2.0) desde: https://www.flickr.com/photos/globevisions/1347591439/in/photostream/

Open Clip Art Library, Bandera del Paraguay. 16 de febrero de 2014. Imagen recuperada del sitio Open Clip Art (dominio público).

Open Clip Art Library, Escudo de Paraguay. 18 de julio de 2013. Imagen recuperada del sitio Open Clip Art (dominio público).

Pérez, Juan Alberto, Vicepresidente de la República del Paraguay, Federico Franco. Paraguay, 14 de mayo de 2009. Imagen recuperada y recortada desde el sitio flickr (CC BY 2.0) desde: https://www.flickr.com/photos/38384810@N02/3531160929/

Parguay.com, El Senado posterga debate sobre ingreso de Venezuela al Mercosur. Paraguay, 8 de agosto de 2012. Imagen recuperada del sitio: http://www.paraguay.com/nacionales/el-senado-posterga-debate-sobre-ingreso-de-venezuela-al-mercosur-85321

Anónimo, Día de la mujer paraguaya. Paraguay, 28 de agosto de 2009. Imagen recuperada del sitio: https://creerparacrear.wordpress.com/2012/02/24/dia-de-la-mujer-paraguaya-felicidades-a-todas-y-cada-una-de-las-mujeres-de-nuestra-tierra-guarani/

Localización geográfica de Paraguay, TUBS, (GNU 1.2).

Corte Suprema de Justicia, República del Paraguay, Fachada del Palacio de Justicia de Asunción. Paraguay, circa. Imagen recuperada desde el sitio: http://www.pj.gov.py/notas/7431-asuncion-sera-sede-del-iii-encuentro-iberoamericano-de-magistradas-electorales

Presidencia de la Nación Argentina, El flamante presidente paraguayo, Horacio Cartes. Argentina, 15 de agosto de 2013 (CC BY-SA 2.0). Imagen recuperada del sitio Wikipedia.

5 días, Mario Ferreiro. Paraguay, circa. Imagen tomada del sitio: www.5dias.com.py

Colectivo Internacional del Mate, Entrevista a Aníbal Carrillo: candidato a la presidencia por el Frente Guasu. Paraguay, 29 de marzo de 2013. Imagen recuperada del sitio: http://www.mateamargo.org.uy/2013/03/29/entrevista-a-anibal-carrillo-candidato-a-la-presidencia-por-el-frente-guasu/

Kuña Pyrenda, Lilian Soto, Candidata a la Presidencia de la República 2013. Paraguay, circa. Imagen recuperada del sitio: http://www.kunapyrenda.org/el-partido/candidaturas-2013/dupla-presidencial/lilian-soto/

Última Hora, Eduardo Arce. Paraguay, 4 de abril de 2013. Imagen recuperada del sitio: http://www.ultimahora.com/eduardo-arce-n611972.html

Elecciones Paraguay, Efraín Alegre, Candidato presidencial de Paraguay. Paraguay, circa. Imagen recuperada del sitio: http://www.eleccionesparaguay.com/candidato-presidencial-efrain-alegre-1.html

Anónimo, Miguel Carrizosa Galiano. Paraguay, 8 de febrero de 2012. Imagen recuperada del sitio: http://www.patriaquerida.org/noticias.php?id=2231

19. Irán

Canal del Congreso, Paquete Gráfico Elecciones en Irán. México, junio de 2013.

Fabienkhan, Masjed-e-shah in Esfahan seen from the Balcony of Ali Qapu Palace. Irán, mayo de 2005. Imagen recuperada de English Wikipedia (CC BY-SA 2.5).

Anónimo, Bandera de Irán. 18 de junio de 2012. Imagen recuperada de English Wikipedia (dominio público).

Anónimo, Escudo de Irán. 12 de mayo de 2006. Imagen recuperada de English Wikipedia (dominio público).

Daniella Zalcman, Mahmoud Ahmadinejad, Iranian president, at Columbia University. Nueva York, 24 de septiembre de 2007 (CC BY 2.0).

AP, Parlamento Iraní. Circa. Imagen recuperada del sitio: http://www.infobae.com/2013/03/11/700321-envian-al-parlamento-irani-el-memorandum-la-argentina-la-causa-amia

Trajinando por el Mundo, El bazar, un día normal de diario. Isfahán, circa. Imagen recuperada del sitio: http://trajinandoporelmundo.com/viaje-iran-que-ver-isfahan/

Localización geográfica de Irán, TUBS, (GNU 1.2).

Fabienkhan, Edificio Shams-ol Emareh en el complejo del Palacio de Golestan. Teherán, 31 de marzo de 2006 (CC BY-SA 2.5-2.0-1.0).

Russian Presidential Press and Information Office, Hassan Rouhani in Bishkek. Bishkek, 13 de septiembre de 2013 (CC BY 4.0).

Morteza Ansari, Mohammad Rezá Aref. Irán, 8 de junio de 2013 (CC BY-SA 3.0).

Morteza Ansari, Saíd Yalilí. Irán, 10 de junio de 2013 (CC BY-SA 3.0).

Anónimo, Alí Akbar Velayatí. Circa. Imagen recuperada desde el sitio: http://biographyha.com

Bandera de la Libertad, Mohsen Rezaee In Rudaki high school in Haftkel. Haftkel, 26 de marzo de 2010 (CC BY-SA 3.0).

Anónimo, Gholam Alí Haddad-Adel, diputado iraní. Irán, circa. Imagen recuperada del sitio: http://www.juventudrebelde.cu/multimedia/fotografia/generales/gholam-ali-haddad-adel/

Sina Tabesh, Dr.Ghalibaf speaking in Sharif University of Technology. Sharif, abril de 2005. (GNU 1.2).

Anónimo, Mohammad Gharazí. circa (CC BY-SA 3.0).

20. Alemania

Canal del Congreso, Paquete Gráfico Elecciones en Alemania. México, septiembre de 2013.

Jürgen Matern, Reichstagsgebäude von Westen, kurz vor Sonnenuntergang. Berlín, 4 de noviembre de 2007 (CC BY-SA 3.0).

Anónimo, Bandera de Alemania. 26 de septiembre de 2007. Imagen recuperada de English Wikipedia (dominio público).

Karl-Tobias Schwab, Escudo de armas de la República de Weimar (1928-1933) y de la República Federal de Alemania (desde 1950). Bekanntmachung über die farbige Darstellung des Bundeswappens. Vom 4. Juli 1952. In: Bundesanzeiger Nr. 169 vom, 2 de septiembre de 1952. Imagen recuperada desde English Wikipedia (dominio público).

Anónimo, Angela Merkel. Circa. Imagen recuperada del sitio: http://www.sdpnoticias.com/internacional/2013/05/22/angela-merkel-la-mujer-mas-poderosa-por-tercer-ano-consecutivo-forbes

Anónimo, Discurso de Benedicto XVI ante el Parlamento Alemán. Berlín, septiembre de 2001 (CC-BY-SA-3.0).

Martin Javier, Plaza del Mercado de Múnich – Alemania, Munich, 30 de marzo de 2011, CC martin_javier #2005.

Localización geográfica de Alemania, TUBS, (GNU 1.2).

Axel Mauruszat, Brandenburger Tor und Pariser Platz. Berlín, 26 de octubre de 2005. Imagen recuperada de Wikipedia Commons.

Armin Linnartz, Angela Merkel, Kanzlerin der Bundesrepublik Deutschland, Vorsitzende der CDU. Julio de 2010 (CC BY-SA 3.0).

Harald Krichel, Wahlparty Bündnis90/Die Grünen zur Bundestagswahl 2013. 22 de septiembre de 2013 (CC BY-SA 3.0).

Blömke/Kosinsky/Tschöpe, Bundesparteitag DIE LINKE Mai 2014 in Berlin, Velodrom, Mitglied des Parteivorstandes 2014 – 2016. Berlín, 10 de mayo de 2014. (CC BY-SA 3.0 DE).

Mathias Schindler, Nach Auskunft der FDP-Bundestagsfraktion sind die Bilder Public Domain. 29 de mayo de 2004 (dominio público).

21. Chile

Canal del Congreso, Paquete Gráfico Elecciones en Chile. México, noviembre de 2013.

Josefinabenoit, Palacio de la Moneda, Santiago circa. (CC BY-SA 3.0).

Gilberto Pérez, Bandera de Chile. 27 de noviembre de 2005. Imagen recuperada de English Wikipedia (dominio público).

B1mbo, Escudo de armas de la República de Chile. [Decreto Supremo Nº 1534 del Ministerio del Interior de Chile]. 3 de septiembre de 2006 (dominio público).

Gobierno de Chile, Fotografía oficial del Presidente de la República de Chile, Sebastián Piñera Echenique. Santiago, 11 de marzo de 2010 (CC-BY-3.0-cl).

Congreso Nacional del Chile-Biblioteca del Congreso Nacional de Chile, Salón de Honor del Congreso Nacional de Chile, circa (CC BY-SA 3.0).

Anónimo, Fiestas de la tirana. Circa. Imagen recuperada desde: www.lavozdelnorte.cl

Localización geográfica de Chile, TUBS, (GNU 1.2).

Falmazan, Palacio de los Tribunales de Justicia de Santiago de Chile (restaurado recientemente). Chile, 10 de agosto de 2010 (CC BY 3.0).

Comando Michelle Bachelet, Foto de campaña (recortada) de Michelle Bachelet para la elección presidencial de 2013 en Chile. 18 de diciembre de 2013 (CC-BY-SA-3.0-cl).

Campaña Evelyn Matthei, Fotografía de campaña de Evelyn Matthei. 5 de agosto de 2013 (CC-BY-3.0-cl).

Alfredo Sfeir Younis, Alfredo Sfeir, economista chileno. 3 de junio de 2013 (CC BY 3.0).

Comando Roxana Miranda, Roxana Miranda, activista y política chilena. 5 de junio de 2013 (CC BY-SA 3.0 cl).

Ricardo Israel Presidente 2014, Ricardo Israel, abogado chileno y ex candidato presidencial en 2013 por el Partido Regionalista de los Independientes. 10 de septiembre de 2013 (CC BY-SA 2.0).

Rodrigo Fernández, El político chileno Marco Enríquez-Ominami en la Fiesta del Libro de la Plaza de Armas de Santiago. Santiago, 23 de abril de 2013 (CC BY-SA 3.0).

LF.Chile, El candidato presidencial por el Partido Humanista, Marcel Claude, dando un discurso frente a la puerta de Morandé 80 en los 40 años del golpe de Estado en Chile. Santiago, 11 de septiembre de 2013 (CC BY-SA 3.0).

Ruz 21, Franco Parisi. 16 de septiembre de 2013 (CC BY-SA 3.0).

Jlatorreespinoz, Tomas Jocelyn-Holt en la marcha por descentralización en la ciudad de Calama, Chile. Calama, 29 de marzo de 2013 (CC BY-SA 3.0).

22. Honduras

Canal del Congreso, Paquete Gráfico Elecciones en Honduras. México, noviembre de 2013.

Anónimo, Casa presidencial de Honduras Tegucigalpa, circa. Imagen recuperada desde el sitio: http://lanoticia.hn/nacionales/desaparecen-cinco-ministerios-en-nueva-estructura-gubernamental/

Anónimo, La bandera de Honduras. Imagen recuperada de English Wikipedia (dominio público).

El Ágora. Escudo de Honduras. Imagen recuperada de English Wikipedia (dominio público).

Roberto Stuckert Filho/PR, Político, professor universitário e agricultor hondurenho, Porfirio “Pepe” Lobo Sosa em 10 de Dezembro de 2011, 11 de diciembre de 2012 (CC BY-SA 2.0).

Anónimo, Parlamento de Honduras. Tegucigalpa, circa. Imagen recuperada desde el sitio: www.centinelaeconomico.com

Stefan Zeugne, Plaza Central de Tegucigalpa: Lugar de Reuniones y Eventos Culturales. Tegucigalpa, 29 de enero de 2005 (dominio público).

Localización geográfica de Honduras, TUBS, (GNU 1.2).

Jaetguz, Universidad José Cecilio del Valle en Tegucigalpa. Tegucigalpa, 2 de octubre de 2011 (CC BY-SA 3.0).

Ocastellanos99, Juan Orlando Hernández Alvarado. Tegucigalpa, circa (CC BY-SA 3.0).

Anónimo, Romeo Orlando Vásquez Velásquez. Tegucigalpa, circa. Imagen recuperada desde el sitio www.latribuna.hn

Irn, Iris Xiomara Castro Sarmiento. 25 de noviembre de 2013 (CC BY-SA 3.0).

Dj Wito Locko, Salvador Alejandro César Nasralla Salum. Tegucigalpa, circa (CC BY-SA 3.0).

Orle Solis, Orle Solis Presidente. Video de YouTube, 28 de agosto de 2013. Imagen recuperada desde el sitio: http://www.eleccioneshonduras.com/candidato-presidencial-orle-anibal-solis-meraz

Parlacen Honduras, Ing. Jorge Rafael Aguilar Paredes. Comisión de Educación, Cultura, Ciencia y Tecnología, circa. Imagen recuperada desde el sitio: http://parlacenhonduras.blogspot.mx/2012/01/galeria-de-diputados-del-parlacen-sub.html

Anónimo, Mauricio Villeda Bermúdez. Circa. Imagen recuperada desde el sitio: http://www.eleccioneshonduras.com

Anónimo, Andrés Pavón Murillo. Circa. Imagen recuperada desde el sitio: http://www.eleccioneshonduras.com

Capítulo 3. Elecciones en 2014

23. Costa Rica

Canal del Congreso, Paquete Gráfico Elecciones en Costa Rica. México, febrero de 2014.

Anónimo, Vista nocturna del Teatro Nacional. San José, circa. Imagen recuperada desde el sitio: http://www.viajejet.com/teatro-nacional-san-jose-costa-rica/vista-nocturna-teatro-nacional/

Connormah, Bandera de Costa Rica. Dominio público.

Connormah, Escudo de Costa Rica. Dominio público.

US Embassy, Costa Rica. Photograph of Laura Chinchilla Miranda from U.S. Embassy website. San José, 9 de febrero de 2010 (dominio público).

Anónimo, Asamblea Legislativa de Costa Rica. “Este 1 de mayo se conocerá el nombre de quienes integrarán el último directorio legislativo de esta administración”. San José, circa. Imagen recuperada desde el sitio: http://www.elfinancierocr.com/economia-y-politica/Luis_Fernando_MendozaEdgardo_Araya-diputados_PLN_0_290970911.html

Anónimo, Mercado de artesanías, Costa Rica, circa. Imagen recuperada desde el sitio: http://www.virtualtourist.com/travel/Caribbean_and_Central_America/Costa_Rica/Shopping-Costa_Rica-MISC-BR-1

Localización geográfica de Costa Rica, (CC BY-SA 3.0).

Daniel Vargas, Vista de las Ruinas de la Parroquia de Santiago Apóstol en Cartago, Costa Rica. Cartago, 2010. Imagen recuperada del sitio Wikipedia Commons, (CC BY-SA 3.0).

Luis Madrigal Rivera. Luis Guillermo Solís Rivera [trabajo propio]. Circa (CC BY-SA 4.0).
Anónimo, José María Villalta Florez-Estrada. Circa. Imagen recuperada desde el sitio: http://www.elfinancierocr.com/economia-y-politica/Elecciones_2014-propuestas_economicas_candidatos_presidencia_Costa_Rica-Johnny_Araya-Rodolfo_Hernandez-Luis_Guillermo_SolisJose_Maria_Villalta-Otto_Guevara_0_380961934.html

Anónimo, José Manuel Echandi Meza. San José, circa. Imagen recuperad desde el sitio: www.crhoy.com/CRH/Archivo

Mariela Palma, [Otto Guevara Guth], académico, empresario y político de Costa Rica -Archivo propio, foto tomada desde celular Huawei-. 2 de febrero de 2014. (CC BY-SA 3.0).

Anónimo, Óscar Andrés López Arias. Circa. Imagen recuperada desde el sitio: www.datuopinion.com/oscar-lopez-arias-politico

Anónimo, Héctor Enrique Monestel Herrera. Circa. Imagen recuperada desde el sitio: http://www.ojoalvoto.com/actores/hector-enrique-monestel-herrera

Anónimo, Walter Muñoz Céspedes. Circa. Imagen recuperada desde el sitio: http://wvw.elfinancierocr.com/ef_archivo/2001/noviembre/10/opinion1.html

Anónimo, Johnny Francisco Araya Monge. Circa. Imagen recuperada desde el sitio: http://www.elfinancierocr.com/economia-y-politica/Elecciones_2014-propuestas_economicas_candidatos_presidencia_Costa_Rica-Johnny_Araya-Rodolfo_Hernandez-Luis_Guillermo_SolisJose_Maria_Villalta-Otto_Guevara_0_380961934.html

Sergio Mena Díaz, Sergio Mena Díaz. 28 de enero de 2014. Imagen recuperada desde el sitio: https://www.facebook.com/SergioMenaPNG/photos/a.597945606934153.1073741825.597935123601868/641630172565696/?type=3&theater

Anónimo, José Miguel Corrales Bolaños. Circa. Imagen recuperada desde el sitio: http://www.entornointeligente.com/articulo/1551104/Corrales-cuestiona-al-TSEy-anuncia-llevar-a-magistrados-a-tribunales-de-justicia-26102013

Anónimo, Justo Orozco Álvarez. Circa. Imagen recuperada desde el sitio: http://www.jotaj.com/el-justo-de-orozco/

Anónimo, Rodolfo Piza Rocafor. Circa. Imagen recuperada desde el sitio: http://www.elfinancierocr.com/economia-y-politica/Elecciones_2014-Rodolfo_PizaPUSC-reforma_fiscal_0_448155238.html.

Anónimo, Carlos Luis Avendaño Calvo. Circa. Imagen recuperada desde el sitio: http://www.forosantaana.org/items/carlosluisavendanocalvo_carlos_luis_avendano_calvo_prn_ww.php?x=1269&y=634.

24. El Salvador

Canal del Congreso, Paquete Gráfico Elecciones en El Salvador. México, marzo de 2014.

Tomás Serllic, Palacio Nacional de El Salvador localizado en el Centro Histórico de la Ciudad de San Salvador. San salvador, enero de 2010 (CC BY 3.0).

Anónimo, Bandera de El Salvador. Imagen recuperada de English Wikipedia (dominio público).

Anónimo, Escudo de El Salvador. Imagen recuperada de English Wikipedia (dominio público).

Wilson Dias/Abr, Mauricio Funes, FMLN candidate for the 2009 presidential election in El Salvador, during a reception in Brasilia, May 2008. Cropped from a larger image showing Funes together with Brasilian president Lula. Original description: “Brasília - Presidente Lula recebe em audiência o candidato pela FMLN (Frente Farabundo Martí de Libertação Nacional), Mauricio Funes, à Presidência de El Salvador. Brasilia, 21 de mayo de 2008 (CC-BY-3.0-br).

Anónimo, Asamblea de El Salvador. Circa. Imagen recuperada desde el sitio: http://diario1.com/politica/2014/03/fmln-gana-y-unidos-por-el-salvador-dispuestosa-desaforar-diputados-de-arena

Anónimo, Centro Histórico en Santa Ana en El Salvador. 2012. Imagen recuperada desde el sitio: http://serturista.com/el-salvador/el-centro-historico-de-santaana-en-el-salvador/attachment/santa-ana-el-salvador-1/, © 2012 Ser Turista. Usando Wordpress.

Localización geográfica de El Salvador, (CC BY-SA 3.0).

David Stanley, Metropolitan Cathedral. Reconstruction of the Metropolitan Cathedral on Parque Barrios, San Salvador, El Salvador, was completed in 1999. San Salvador, circa. Imagen recuperada desde el sitio Flickr (CC BY 2.0).

U.S. Department of State, Presidente de El Salvador, Salvador Sánchez Cerén. 12 de mayo de 2014 (dominio público).

M Fuentes SV, Mayor of the city of San Salvador and presidential candidate for the ARENA party in El Salvador. 18 de noviembre de 2014. (CC BY-SA 3.0).

Anónimo, Óscar Lemus. Circa. Imagen recuperada desde el sitio: http://panampost.com/adriana-peralta/2014/01/31/el-salvador-meet-candidates-maintainingcivil-war-roots/

Anónimo, René Rodríguez Hurtado. Circa. Imagen recuperada desde el sitio: http://www.elsalvador.fm/podcast/politica/podcast-con-rene-rodriguez-hurtadocandidato-presidencial/

Anónimo, René Rodríguez Hurtado. Circa. Imagen recuperada desde el sitio:

Michael Gross (State Department employee), Elías Antonio (“Tony”) Saca González, current (2007) President of El Salvador. 8 de octubre de 2004. Imagen recortada desde: http://www.state.gov/secretary/former/powell/photos/37013.htm (dominio público).

25. Afganistán

Canal del Congreso, Paquete Gráfico Elecciones en Afganistán. México, marzo de 2014.

Rodrigo Nieto, FOTOS DE LA MEZQUITA AZUL DE MAZĀR-E ŠARĪF [2/16] Mazar-e Sarif circa. Imagen recuperada desde el sitio: http://www.minube.com/fotos/rincon/66553/345349

Anónimo, Bandera de Afganistán. Imagen recuperada de English Wikipedia (dominio público).

Anónimo, Escudo de Afganistán. Imagen recuperada de English Wikipedia (dominio público).

Harald Dettenborn, 5th Munich Security Conference 2009: Hamid Karzai, President of the Islamic Repubic of Afghanistan, during his speech on Sunday morning. 8 de febrero de 2009 (CC-BY-3.0-de).

Anónimo, Parlamento de Afganistán. Circa. Imagen recuperada desde el sitio: http://ondaexclusiva.com/en-afganistan-piden-pena-de-muerte-para-musulmanes-que-se-conviertan-al-cristianismo/

Anónimo, Bagh-e Babur, Kabul. Circa. GNU Free Documentation License, Version 1.2 (GNU 1.2).

Localización geográfica de Afganistán, (CC BY-SA 3.0).

Michal Hvorecky, Museo Nacional de Afganistán. Kabul, 24 de octubre de 2010 (CC BY 2.0).

U.S. Department of State, Abdullah Abdullah. Agosto de 2014. Imagen recortada y recuperada desde el sitio Flickr (dominio público).

ANBI, Abdul Rasul Sayyaf, miembro de la Organización Dawah Islámica de Afganistán. 16 de febrero de 2014 (CC BY-SA 3.0).

Anónimo, Gul Agha Sherzai. Circa. Imagen recuperada desde el sitio: http://www.abc.net.au/foreign/blog_mark.html

S.K. Vemmer (U.S. Department of State), Hedayat Amin Arsala speaking at the U.S. Embassy in Kabul, Afghanistan. 2 de julio de 2011, Imagen recuperada desde el sitio Flickr (dominio público).

Anónimo, Mohammad Daud Sultanzoy. Circa. Imagen recuperada desde el sitio: http://www.sabawoon.com/articles/index.php?page=Election1393

“Ashraf Ghani Ahmadzai”, S.K. Vemmer (U.S. Department of State), dominio público, p. 50.

Usaeedi, Picture of Qutbuddin Hilal during an interview. 6 de octubre de 2013 (CC BY 3.0).

Anónimo, Kuayum Karzai. Circa. Imagen recuperada desde el sitio: http://www.khaama.com/wp-content/uploads/2013/09/Qayum-Karzai.jpg

Anónimo, Sardar Mohammad Nadir Naim. Circa. Imagen recuperada desde el sitio: http://www.agoodbrief.org/agoodbrief/editorial/sardar-mohammad/

D. Myles Cullen, Abdul Rahim Wardak - This Image was released by the United States Department of Defense with the ID 111217-D-VO565-004 (next), dominio público.

Master Sgt. Michael O’Connor (U.S. armed forces), Afghan Minister of Foreign Affairs Dr. Zalmai Rassoul, joined U.S. Ambassador to Afghanistan Ryan Crocker and Marine Corps Gen. John R. Allen, commander of NATO and International Security Assistance Force troops in Afghanistan, in speaking about the solidarity between Afghanistan, the United States and NATO forged out of common sacrifices and a shared commitment to Afghanistan’s future, during a commemoration Sept. 11, 2011, at the U.S. Embassy, Kabul, Afghanistan. Kabul, 10 de septiembre de 2011. ID 110911-F-QG390-513, dominio público

26. Irak

Canal del Congreso, Paquete Gráfico Elecciones en Irak. México, abril de 2014.

Parsecboy, The Al Faw palace, illuminated during the change of command ceremony between III Corps and XVIII Airborne Corps. Irak, febrero 2005. Imagen recuperada de English Wikipedia (dominio público).

Anónimo, Bandera de Irak, publicado por el gobierno iraquí, vectorizada por Militaryace basado en la obra de Hoshie. 12 de octubre de 2008. Imagen recuperada de English Wikipedia (dominio público).

Tonyjeff, Escudo de Irak, basado en el símbolo nacional iraquí. 18 de septiembre de 2008. Imagen recuperada de English Wikipedia (dominio público).

Gobierno de EE.UU., foto tomada por el sargento James Sherrill, Nouri al-Maliki meets with George W. Bush. 13 de junio de 2006. Imagen tomada de English Wikipedia (dominio público).

James (Jim) Gordon, Inside of the Baghdad Convention Center, where the Council of Representatives of Iraq meets. This photo shows delegates from all over Iraq convening for the Iraqi National Conference. - Originally posted to Flickr as Iraqi Parlament. 30 de diciembre de 2008. (CC BY 2.0).

David Stanley, Fountain-filled Shar Park in downtown Erbil was redeveloped in 2010. 22 de diciembre de 2001, Shar Park (CC BY 2.0).

Localización geográfica, TUBS - Trabajo propio Este gráfico vectorial fue creado con Adobe Illustrator, (CC BY-SA 3.0).

Arlo K. Abrahamson, “Mezquita del Imán Alí, en Nayaf”, Meshed ali usnavy. Circa. Dominio público.

Anónimo, Nuri al-Maliki. Circa. Imagen recuperada desde el sitio: http://www.zimbio.com/photos/Nouri+al-Maliki/Prime+Minister+Iraq+Visits+Australia/U7l-81QxH5hh

U.S. Department of State, U.S. Secretary of State John Kerry shakes hands with Iraqi Deputy Prime Minister Saleh al-Mutlaq after meeting in Baghdad with Prime Minister Nouri al-Maliki and other national leaders on June 23, 2014. Bagdad, 23 de junio de 2014. Imagen recuperada del sitio Flickr (dominio público)

U.S. Army, Ayad Allawi. 26 de enero de 2005. Imagen recuperada desde English Wikipedia (dominio público).

U.S. Department of State, Ammar al-Hakin. Circa. Dominio público.

U.S. Department of State, Usama al-Nujayfi. Circa. Dominio público.

Anónimo, Muqtada-Sadr. Circa. Imagen recuperada desde el sitio: http://www.iraq-businessnews.com/2013/03/13/the-new-muqtada-al-sadr-seeks-moderateimage/

Helene C. Stikkel, Massoud Barzani. Circa. Imagen recuperada desde el sitio: http://www.defenselink.mil/photos/Oct2005/051027-D-2987S-034.html (dominio público).

27. India

Canal del Congreso, Paquete Gráfico Elecciones en India. México, abril de 2014.

Diego Delso, El Harmandir Sahib más conocido como el Templo Dorado, Amritsar, Norte de la India. Amritsar, 7 de diciembre de 2012. (CC BY-SA 2.5).

Anónimo, Bandera de La India. Imagen recuperada de English Wikipedia (dominio público).

Anónimo, Escudo de La India. Imagen recuperada de English Wikipedia (dominio público).

World Economic Forum, Prime Minister Manmohan Singh in the Opening Plenary - Resillient india: 25 years of Economic and Social Progress. Participants captured during the World Economic Forum's India Economic Summit 2009 held in New Delhi, 8-10 November 2009. India, 8 de noviembre de 2009 (CC BY-SA 2.0).

The White House, 2010: President of the United States of America Barack Obama at the Parliament of India in New Delhi addressing Members of Parliament of both houses in a Joint Session of the Parliament of India. Nueva Delhi, 8 de noviembre de 2010. Imagen rescatada desde el sitio: http://www.flickr.com/photos/whitehouse/5246059812/in/set-72157625560847260, dominio público.

Anónimo, Nueva Delhi-Taj Mahal-Jaipur-Nueva Delhi. Circa. Imagen rescatada del sitio: http://www.traveler.es/viajes/rankings/galerias/road-trips-quehacer-con-los-colegas/628/image/29483

Localización geográfica, TUBS - Trabajo propio. Este gráfico vectorial fue creado con Adobe Illustrator, (CC BY-SA 3.0).

Joe Ravi, Chhatrapati Shivaji Terminus formerly Victoria Terminus in Mumbai, India. Bombay, 7 de enero de 2011 (CC BY-SA 3.0).

Narendra Modi, Narendra Modi, Chief Minister of Gujarat. 8 de julio de 2013. Imagen recuperada desde el sitio: https://secure.flickr.com/photos/narendramodiofficial/9191758848/ (CC BY 2.0)
Indian National Congress, Rahul Gandhi. 29 de marzo de 2014. Imagen recuperada desde English Wikipedia (CC BY-SA 3.0).

28. Sudáfrica

Canal del Congreso, Paquete Gráfico Elecciones en Sudáfrica. México, mayo de 2014.

Borisgorelik, De Tuynhuys, Cape Town. Ciudad del Cabo, septiembre 2008. (CC BY-SA 3.0).

Anónimo, Bandera de Sudáfrica. Imagen recuperada de English Wikipedia (dominio público).

Anónimo, Escudo de Sudáfrica. Imagen recuperada de English Wikipedia (dominio público).

Anónimo, Jacob Zuma, Circa. Imagen recuperada desde:http://www.mirror.co.uk/news/uk-news/president-of-south-africa-jacob-zuma-198707

Kaihsu Tai, The chamber of the National Assembly of South Africa. Pretoria, 19 de marzo de 2007. Imagen recuperada desde Wikipedia Commons (CC BY-SA 3.0).

John, Trabajadoras agrícolas sudafricanas. 20 de enero de 2006. Imagen recuperada de Wikipedia Commons (CC BY-SA 3.0).

Localización geográfica, TUBS - Trabajo propio. Este gráfico vectorial fue creado con Adobe Illustrator. (CC BY-SA 3.0).

Evan Bench, Johannesburg. Johannesburgo, circa. Imagen recuperada desde: https://mundodeciudades.wordpress.com/category/sudafrica/johannesburgo/ (CC BY 2.0).

World Economic Forum, DAVOS/SWITZERLAND, 27JAN10 - Jacob G. Zuma, President of South Africa, speaks at the Opening Media Lunch 'World Cup 2010 - before the kick-off' during the Annual Meeting 2010 of the World Economic Forum in Davos, Switzerland, January 27, 2010 at the Central Sport Hotel. Davos, 27 de enero de 2010. Imagen recuperada desde el sitio Flickr (CC BY-SA 2.).

Helen Zille, Helen Zille -Democratic Alliance, South Africa, 23 de junio de 2007. Imagen recuperada desde English Wikipedia. Dominio público.

Gary van der Merwe, Julius Malema, while still a member of the ANC Youth League. 27 de enero de 2014 (CC BY-SA 3.0).

Anónimo, Mosiuoa Lekota. Circa. Imagen recupera desde el sitio: http://www.defenselink.mil/photos/newsphoto.aspx?newsphotoid=2794 (dominio público).

Anónimo, Mangosuthu Buthelezi. Circa. Imagen recupera desde el sitio: http://successfulsocieties.princeton.edu/interviews/mangosuthu-buthelezi

29. Colombia

Canal del Congreso, Paquete Gráfico Elecciones en Colombia. México, mayo de 2014.

Gobierno de Colombia, Capitolio Nacional de Colombia en la ciudad de Bogotá, sede del Congreso de la República de Colombia. Rikimedia, ID 00-006 Creative Commons Attribution-Share Alike 3.0 Unported, (dominio público).

Anónimo, Bandera de Colombia. Imagen recuperada de English Wikipedia (dominio público).

Anónimo, Escudo de Colombia. Imagen recuperada de English Wikipedia (dominio público).

Anónimo, Juan Manuel Santos. Circa. Imagen recuperada desde: www.infotalam.com/2012/04/29/colombia-presidente-santos-tiene-el-6546-por-cientode-apoyo-popular/

Anónimo, El Congreso colombiano aprueba una reforma tributaria impulsada por el Gobierno. Bogotá, circa. Imagen recuperada desde: http://noticias.telemedellin.tv/el-congreso-colombiano-aprueba-una-reforma-tributaria-impulsada-por-el-gobierno/ (CC BY-SA 2.0).

I.D.R.J., Palacio de Nariño -Residencia y lugar de trabajo del presidente de Colombia. Bogotá, circa. Imagen recuperada desde el sitio Flickr, (CC BY-SA 2.0).

Localización geográfica, TUBS - Trabajo propio. Este gráfico vectorial fue creado con Adobe Illustrator. (CC BY-SA 3.0).

Jdvillalobos, Marimondas en el carnaval de Barranquilla. Barranquilla, 3 de marzo de 2014. (CC BY-SA 3.0).

Wilson Dias/ABr, Luiz Inacio Lula da Silva and Juan Manuel Santos -El presidente de Brasil Luiz Inacio lula de Silva en compañía del presidente de Colombia Juan Manuel Santos en el palacio Planalto de Brasilia. Brasilia, 1 de agosto de 2010 (CC-BY-3.0-br).

Enrique Peñalosa, Enrique Peñalosa. Circa. Imagen recupera del sitio flickr., (CC BY 2.0).

Marco Antonio Melo, Oscar Ivan Zuluaga en Talleres Democraticos, en la ciudad de Bucaramanga. Bucaramanga, 19 de febrero de 2011. Imagen recuperada desde Wikipedia Commons (CC BY 3.0).

ICP Colombia - Cena Conmemorativa 25 años ICP, Photo of Marta Lucia Ramirez Blanco. 26 de junio de 2012., (CC BY-SA 2.0).

Anónimo, Clara López. Circa. Imagen recuperada desde el sitio: http://www.kienyke.com/politica/clara-lopez-dice-que-santos-y-penalosa-son-la-mismacochada/

30. Parlamento Europeo

Canal del Congreso, Paquete Gráfico Elecciones al Parlamento Europeo. México, mayo de 2014.

Alexandre Prévo, Edificio Louise Weiss. Circa (CC BY-SA 2.0).

Anónimo, Bandera de la Unión Europea. Imagen recuperada de English Wikipedia (dominio público).

Anónimo, Escudo de la Unión Europea. Imagen recuperada de English Wikipedia (dominio público).

Johannes Janson, José Manuel Barroso, EU-kommissionens ordförande, under ett möte i Folketinget 2006-05-19. 19 de mayo de 2006. Imagen recuperada desde el sitio: http://www.norden.org/en/news-and-events/images/people/others/jose-manuel-barroso-1851/view (CC-BY-2.5-dk).

J Logan, Hemicycle of the European Parliament in Strasbourg. Barroso giving speech, bottom left - front row. Borrell in the chair. Finnish Prime Minister as President-in-Office, front row opposite Barroso. Estrasburgo, julio de 2006. Imagen recuperada del sitio Wikipedia Commons (dominio público).

Anónimo, Edificio del Consejo de la Unión Europea. Circa. Imagen recuperada desde el sitio: https://europeanseniors.wordpress.com/consejo-europeo/ p. 123.

Anónimo, Edificio Louise Weis. Circa. Imagen recuperada desde el sitio: http://www.lanacion.com.ar/1747433-el-parlamento-europeo-quiere-dividir-a-google/

Alexrk2, Localización geográfica de Parlamento Europeo, mapa elaborado en el de Estados miembros. Circa. (CC BY-SA 3.0).

Factio popularis Europaea, Jean-Claude Juncker at EPP Dublin Congress, 2014. Dublín, 9 de marzo de 2014. Imagen recuperad del sitio Wikipedia Commons (CC BY 2.0).

Paul Mores, Belgian prime minister Guy Verhofstadt. 21 de febrero de 2005. Adaptada de: La Casa Blanca, President George W. Bush and Belgian Prime Minister Guy Verhofstadt. Dominio público.

Joanna/Lapost/Impru20, Alexis Tsipras en 2009. 9 de abril de 2009. Imagen recuperada del sitio Wikipedia Commons (CC BY 2.0).

EuropeDirect, EU-Parlamentspräsident Martin Schulz am 6. März 2013 bei der Vorstellung der europaweiten Notrufnummer. Ausschnitt aus einem anderen Bild. Näheres siehe Abschnitt “Andere Versionen”. 6 de marzo de 2013. Archivo: Euronotruf-112-Martin-Schulz.jpg (CC BY-SA 3.0).

Stephan Röhl, Ska Keller. Circa. Imagen recuperada desde el sitio: http://www.flickr.com/photos/boellstiftung/10851856583/ (CC BY-SA 2.0).

31. Indonesia

Canal del Congreso, Paquete Gráfico Elecciones en Indonesia. México, julio de 2014.

Gunawan Kartapranata, The former Stadhuis of Batavia, the seat of the city government during the VOC and the Dutch East Indies era. The building now serves as Jakarta Historical Museum or also known as Museum Fatahillah. The museum houses several important artifacts dated from ancient Hindu Tarumanagara inscriptions to colonial furniture. The building stood at Jakarta Old Town area, Jakarta, Indonesia. Yakarta, febrero de 2006, GNU Free Documentation License.

Anónimo, Bandera de Indonesia. Imagen recuperada de English Wikipedia (dominio público).

Anónimo, Escudo de Indonesia. Imagen recuperada de English Wikipedia (dominio público).

World Economic Forum (Photo by Sikarin Thanachaiary), Susilo Bambang Yudhoyono, President of Indonesia; Chair, 2011 ASEAN, captured during the Open Ceremony at the World Economic Forum on East Asia in Jakarta, Indonesia, June 12, 2011. Copyright World Economic Forum. Yakarta, 12 de junio de 2011. Imagen recuperada del sitio Flickr (CC BY-SA 2.0).

Gobierno de Indonesia, Session of the Indonesian People’s Representative Council (DPR). Circa. Dominio público.

Michael JLowe, Istiqlal Mosque, Jakarta, Indonesia (with the Jakarta Cathedral in the background). Yakarta, julio 2008. Imagen recuperada del sitio Wikipedia Commons (CC BY-SA 3.0).

Localización geográfica, TUBS - Trabajo propio. Este gráfico vectorial fue creado con Adobe Illustrator. (CC BY-SA 3.0).

Davidelit, The Indonesian Supreme Court building. Yakarta, 2 de octubre de 2008. Dominio público.

Hafid setia putra, Jokowi, president-elected of Indonesia. 15 de junio de 2012. Imagen recuperada desde el sitio Wikipedia Commons (CC BY-SA 3.0).

Maks Stirlitz, Picture of Gerindra leader Prabowo Subianto. 28 de enero de 2014. Imagen recuperada del sitio Wikipedia Commons (CC BY-SA 3.0).

32. Turquía

Canal del Congreso, Paquete Gráfico Elecciones en Indonesia. México, agosto de 2014.

Anónimo, La mezquita azul (Sultanahmed Camii). Circa. Imagen recuperada desde el sitio: http://losviajes-demilu.com/wp-content/uploads/2014/07/mezquitaazul.jpg

Anónimo, Bandera de Turquía. Imagen recuperada de English Wikipedia (dominio público).

Anónimo, Escudo de Turquía. Imagen recuperada de English Wikipedia (dominio público).

Michał Koziczyński, President of Turkey Abdullah Gül in the Polish Senate - Senat Rzeczypospolitej Polskiej. 7 de junio de 2011 (CC-BY-SA-3.0-pl).

Eusebius (Guillaume Piolle), Ortaköy Mosque. Estambul, 26 de abril de 2011. © Guillaume Piolle / (CC-BY-3.0).

Zumrasha, Avenida de Istiklal en el cosmopolita distrito Beyoglu de Estambul. Imagen recuperada desde el sitio Pinterest (dominio público).

Localización geográfica", TUBS - Trabajo propio. Este gráfico vectorial fue creado con Adobe Illustrator. (CC BY-SA 3.0).

Dennis Jarvis, La cúpula de Santa Sofía de Constantinopla. Estambul, circa (CC BY-SA 2.0).

Πρωθυπουργός της Ελλάδας, Recep Tayyip Erdogan. Circa. Imagen recuperada desde el sitio Flickr (CC BY-SA 2.0).

Kremlin (Presidential Press and Information Office), Ekmeleddin Ihsanoglu. 27 de marzo de 2009. Imagen recuperada desde el sitio: http://www.kremlin.ru/sdocs/news.shtml?day=27&month=03&year=2009 (CC BY 3.0).

VOA - Voice of America, Selahattin Demirtas. Circa. Dominio público.

33. Brasil

Canal del Congreso, Paquete Gráfico Elecciones en Brasil. México, octubre de 2014.

Taurus_br, Paço de São Cristóvão, antigo palácio imperial dos Imperadores do Brasil. Atualmente abriga o

Museu Nacional. Rio de Janeiro, 4 de julio de 2009. Imagen recuperada del sitio Flickr (CC BY 2.0).

Anónimo, Bandera de Brasil. Imagen recuperada de English Wikipedia (dominio público).

Anónimo, Escudo de Brasil. Imagen recuperada de English Wikipedia (dominio público).

Anónimo, Dilma Rousseff. Circa. Imagen recuperada desde el sitio: http://diariochaco.com/noticia/dilma-rousseff-es-oficialmente-candidata-la-reeleccion-enbrasil

Anónimo, Congreso de Brasil. Circa. Imagen recuperada desde el sitio: http://diarioberea.blogspot.mx/2011/08/brasil-crece-el-poder-politico-y.html

Artyominc, Christ the Redeemer overlooking Rio De Janeiro. Rio de Janeiro, 2 de octubre de 2010. Imagen recuperada desde el sirio Wikipedia Commons (CC BY-SA 3.0).

Localización geográfica, TUBS - Trabajo propio. Este gráfico vectorial fue creado con Adobe Illustrator, (CC BY-SA 3.0).

Morio, The Campus Santos Andrade of the Universidade Federal do Paraná(UFPR, Federal University of Parana). The oldest university in Brazil. Founded in 1912. Curitiba, Paraná, Brasil., 3 de enero de 2006. Imagen recuperada desde el sitio Wikipedia Commons (CC BY-SA 3.0).

Roberto Stuckert Filho/Presidência da República - Agência Brasil, Official photo of President Rousseff, taken by official photographer, at Alvorada Palace on January 9th, 2011. Brasilia – Palacio de Alvorada, 9 de enero de 2011 (CC-BY-3.0).

Anónimo, Mauro Luís Iasi. Circa. Imagen recuperada desde el sitio: http://www.maranhaodagente.com.br/candidato-pcb-presidencia-da-republica-mauro-iasivem-sao-luis/

Anónimo, Rui Costa Pimienta. Circa. Imagen recuperada desde el sitio:http://www.pco.org.br/eleies/rui-costa-pimenta-na-puc-so-paulo/zeas,b.html

Marcelo Sant'Ana / Agência de Notícias PSDB-MG, Aécio Neves Da Cunha. 20 de febrero de 2014. Imagen recuperada desde el sitio Flcikr (CC BY 2.0).

Rede Brasil Atual, Levy Fidelix. 5 de julio de 2010. Imagen recuperada desde el sitio Flickr, (CC BY-SA 2.0).

Marcelo Camargo/ABr, Everardo Dias Pereira. Circa Imagen recuperada desde el sitio Flickr (CC-BY-30-br).

Anónimo, José María Eymael. Circa. Imagen recuperada desde el sitio: http://leiase.com.br/candidato-a-presidencia-jose-maria-eymael-chega-ao-estado-nesta-sexta/

Valter Campanato/ABr - Agência Brasil, Deputada Federal Luciana Genro. 31 de julio de 2007. Imagen recuperada del sitio Agência Brasil (CC-BY-3.0-br).

Rede Brasil Atual, María Osmarina Marina Da Silva Vaz de Lima. 5 de julio de 2010. Imagen recuperada desde el sitio Flickr, (CC BY-SA 2.0).

Anónimo, José María de Almeida. Circa. Imagen recuperada desde el sitio: http://pstugaucho.blogspot.mx/2010/04/eleicoes-2010_22.html

Marcelo Camargo/Agência Brasil, remix de Olimor. Eduardo Jorge Martins Alves Sobrinho (Salvador, 26 de outubro de 1949) é um médico sanitarista e político brasileiro. É candidato a Presidente da República, pleito de 2014, pelo Partido Verde. 14 de junio de 2014. Imagen recuperada del sitio Agência Brasil (CC-BY-3.0-br).

34. Bolivia

Canal del Congreso, Paquete Gráfico Elecciones en Bolivia. México, octubre de 2014.

Henry Ponce Barco, Palacio de Gobierno, Palacio Quemado. La Paz, 20 de marzo de 2013. (CC-BY-SA 3.0).

Anónimo, Bandera de Bolivia. Imagen recuperada de English Wikipedia (dominio público).

Anónimo, Escudo de Bolivia. Imagen recuperada de English Wikipedia (dominio público).

Roberto Stuckert Filho/PR, Brazilian President Dilma Rousseff and Bolivian President Evo Morales meet in Caracas, Venezuela. Caracas, 2 de diciembre de 2011. Imagen recuperada desde el sitio Flickr (CC BY-SA 2.0).

Anónimo, Congreso de Bolivia. Circa. Imagen recuperada desde el sitio: http://www.consuladodebolivia.com.ar/2014/11/01-congreso-bolivia-tendra-92-de-legisladores-nuevos/

Localización geográfica, TUBS - Trabajo propio. Este gráfico vectorial fue creado con Adobe Illustrator, (CC BY-SA 3.0).

Elemaki, Vista parcial de la Plaza Murillo. La Paz, circa. Imagen recuperada desde el sitio Wikiwand (CC BY-3.0).

Elemaki, Casa de la Moneda en Potosí. La Paz, circa. Imagen recuperada desde el sitio Wikiwand (CC BY-2.5).

Simon Wedege, Presidente de Bolivia Evo Morales, diciembre de 2009. Copenhague, 18 de diciembre de 2009 Imagen recuperada de English Wikipedia (CC BY 3.0).

Anónimo, Juan Fernando del Granado Cosio. Circa. Imagen recuperada desde el sitio: http://www.la-razon.com/index.php?_url=/suplementos/animal_politico/Juan Fernando del Granado Cosio. Circa. Imagen recuperada desde el sitio:Juan-Granado-Pense-Lucho-Revilla_0_1944405604.html

GlobalAdaptation, Jorge Fernando Quiroga Ramírez. 8 de mayo de 2012. Imagen recuperada desde el sitio Flickr (CC BY 2.0).

Anónimo, Fernando Vargas Mosua. Circa. Imagen recuperada desde el sitio: http://www.nodal.am/elecciones-bolivia-2014/

Anónimo, Samuel Jorge Doria Medina Auza. Circa. Imagen recuperada desde el sitio: http://www.nodal.am/elecciones-bolivia-2014/

35. Uruguay

Canal del Congreso, Paquete Gráfico Elecciones en Uruguay. México, octubre de 2014.

Fernando da Rosa Fedaro - Trabajo propio. Palacio Legislativo, Montevideo, Uruguay, circa, (CC BY-SA 3.0).

Anónimo, Bandera de Uruguay. Imagen recuperada de English Wikipedia (dominio público).

Anónimo, Escudo de Uruguay. Imagen recuperada de English Wikipedia (dominio público).

Roosewelt Pinheiro/ABr - Agencia Brasil, José Mujica Jordano, (CC-BY-3.0-br).

Natonata, Palacio Piria, Sede de la Suprema Corte de Justicia de Uruguay, (GNU-Free).

"Feira Tristan Narvaja Montevideo – Uruguay", http://viajarpelomundo.com.br/principais-pontos-turisticos-de-montevideo-1/,

Localización geográfica, TUBS - Trabajo propio. Este gráfico vectorial fue creado con Adobe Illustrator, (CC BY-SA 3.0).

JohnSeb, Avenida 18 de Julio, en Montevideo (CC BY 2.0).

Fabio Pozzebom/ABr - Agência Brasil, Tabaré Ramón Vázquez Rosas, (CC-BY-3.0).

Anónimo, Juan Pedro Bordaberry Herrán, Embajada de EEUU en Uruguay, dominio público.

Anónimo, Pablo Andrés Mieres Gómez, Embajada de EEUU en Uruguay, dominio público.

Trabajo propio PartidoNacional, Luis Alberto Aparicio Alejandro Lacalle Pou- (CC BY-SA 3.0).

36. Estados Unidos (EE. UU.)

Canal del Congreso, Paquete Gráfico Elecciones en Estado Unidos EE.UU. México, noviembre de 2014.

Matt H. Wade, Fachada sur de la Casa Blanca, (CC BY-SA 3.0).

Anónimo, Bandera de Estados Unidos (EE.UU) Imagen recuperada de English Wikipedia (dominio público).

Anónimo, escudo de Estados Unidos (EE.UU). Imagen recuperada de English Wikipedia (dominio público).

U.S. Navy Photo, Vista aérea de Washington, domonio público.

Anónimo, Congreso de Estados Unidos, recuperado octubre de 2014 de http://lavozdelzulia.com/el-congreso-de-estados-unidos-se-prepara-para-imponer-sanciones-economicas-contra-el-gobierno-de-venezuela/Foto de Archivo,

Irvine, circa, USA - new york city - times square panoramic. Vista del Times Square. (CC BY 2.0).

Localización geográfica, TUBS - Trabajo propio. Este gráfico vectorial fue creado con Adobe Illustrator, (CC BY-SA 3.0).

Gobierno Federal de Estados Unidos. La Estatua de la Libertad. (dominio público).

Anónimo, Logotipo Partido Demócrata, (domnio público).

Anónimo, Logotipo Partido Republicano, (dominio público).

Capítulo 4. Elecciones en 2015

37. Nigeria

Canal del Congreso, Paquete Gráfico Elecciones en Nigeria. México, marzo de 2015.

Anónimo, Bandera de Nigeria. Imagen recuperada de English Wikipedia (dominio público).

Connrmah, Escudo de Nigeria. Imagen recuperada de English Wikipedia (dominio público).

Anónimo, Nigerian National Assembly. Imagen recuperada de English Wikipedia (CC BY-SA 2.0).

Anónimo, Jonathan Goodluk, recuperado en marzo de 2015 de http://thenationonlineng.net/jonathan-under-attack-over-new-appointments P.

Argola Arquitectos 2015. Centro Médico de la Asamblea Nacional de Nigeria recuperado en marzo de 2015 de http://argolaarquitectos.com/web/project/centro-medico-de-la-asamblea-nacional-de-nigeria/

Anónimo, Mercado en Nigeria, recuperado en marzo de 2015 de http://palandri.com/mark/clay-blog/2011/01/07/ix-muestra-de-artesania-at-the-mercado-de-colon/

Localización geográfica, TUBS - Trabajo propio. Este gráfico vectorial fue creado con Adobe Illustrator, (CC BY-SA 3.0).

Lephilippe, “Ministerio de Defensa, Nigeria”, https://en.wikipedia.org/wiki/Nigeria#/media/File:Shiphouse_Abuja.

Anónimo, Muhammadu Buhari, recuperado en marzo de 2015, https://www.naij.com/360113-meet-nigerias-2015-presidential-candidates-photos.html

Anónimo, Tunde Anifowose-Kelani, recuperado en marzo de 2015, https://www.naij.com/360113-meet-nigerias-2015-presidential-candidates-photos.html

Anónimo, Rafiu Salau, recuperado en marzo de 2015, https://www.naij.com/360113-meet-nigerias-2015-presidential-candidates-photos.html

Anónimo, Ayeni Musa Adebayo,recuperado en marzo de 2015, http://9icegist.blogspot.mx/

Anónimo, Mani Ibrahim Ahmad, recuperado en marzo de 2015, http://vote.com.ng/person/mani-ahmad/

Anónimo, Martin Onovo, recuperado en marzo de 2015, https://www.naij.com/360113-meet-nigerias-2015-presidential-candidates-photos.html

Anónimo, Ganiyu O. Galadima, recuperado en marzo de 2015, https://www.naij.com/tag/ganiyu-galadima.html

Anónimo, Ambrose Albert Uwuru, recuperado en marzo de 2015, https://www.naij.com/360113-meet-nigerias-2015-presidential-candidates-photos.html

Anónimo, Jonathan Goodluck Ebele, recuperado en marzo de 2015, https://www.naij.com/360113-meet-nigerias-2015-presidential-candidates-photos.html

Anónimo, Comfort Oluremi Sonaiya, recuperado en marzo de 2015, https://face2faceafrica.com/article/remi-sonaiya-for-president#.VqWoVFLSE7A

Anónimo, Sam Eke, recuperado en marzo de 2015, http://firstafricanews.ng/index.php?dbs=openlist&s=18045

Anónimo, Allagoa Kelvin Chinedu, recuperado en marzo de 2015, http://voiceofvotes.com/welcome/candidateprofile/57

Anónimo, Chekwas Okoriet, recuperado en marzo de 2015, https://www.naij.com/360113-meet-nigerias-2015-presidential-candidates-photos.html

Anónimo, Godson Mgbodile Ohaenyem Okoye, recuperado en marzo de 2015, https://twitter.com/godson_okoye

38. Sudán

Canal del Congreso, Paquete Gráfico Elecciones en Sudán. México, marzo de 2015.
Anónimo, Bandera de Sudán. Imagen recuperada de English Wikipedia (dominio público).

Connrmah, Escudo de Sudán. Imagen recuperada de English Wikipedia (dominio público).

Petr Adam Dohnálek - Own work, Market in Omdurman, (CC BY-SA 3.0).

wdn/Asamblea Legislativa http://www.wdn.org/es/news-events-press-center/news/integrante-del-consejo-de-la-rmd-leslie-waters

Localización geográfica, TUBS - Trabajo propio. Este gráfico vectorial fue creado con Adobe Illustrator, (CC BY-SA 3.0).

Ashraf Shazly/AFP/Getty Images, Omar al-Bashir, recuperado en marzo de 2015, http://america.aljazeera.com/articles/2013/9/20/heads-of-state-indictedbyiccmakebidtoattendungeneralassembly.html

CTT Africa, Fatima Abdel Mahmoud, recuperado en marzo de 2015, http://cctv-africa.com/2015/04/13/meet-the-only-female-candidate-in-sudans-elections/

Anónimo, Abdul Mahmoud Jabar Rahamtalla, recuperado en marzo de 2015, https://www.eisa.org.za/wep/sud2015results.htm

Mohammed Al Hassan, recuperado en marzo de 2015, http://www.election-politique.com/pays.php?valeur=SD&key=rst&elnum=2537

Sudan/trinube, Fadl El-Sayed Shuayb, recuperado en marzo de 2015, http://www.sudantribune.com/spip.php?article53697

Anónimo, Adel Dafalla Jabir, recuperado en marzo de 2015, http://sudanow.info/a-survey-of-the-programmes-of-the-presidential-candidates/

Anónimo, Ahmed Al radhi Jadalla Salem, recuperado en marzo de 2015, http://sudanow.info/a-survey-of-the-programmes-of-the-presidential-candidates/

Anónimo, Asad Al Nil Adel Yassin Al Saafi, recuperado en marzo de 2015, http://www.wikiwand.com/it/Elezioni_generali_in_Sudan_del_2015

Anónimo, Alam Al Huda Ahmed Osman Mohamed Ali, recuperado en marzo de 2015, http://sudanow.info/a-survey-of-the-programmes-of-the-presidential-candidates/

Anónimo, Hamdi Hassan Ahmed, recuperado en marzo de 2015, http://www.election-politique.com/pays.php?valeur=SD&key=rst&elnum=2537

Isaam Al Ghali Tajj Eddin Ali, recuperado en marzo de 2015, http://sudanow.info/a-survey-of-the-programmes-of-the-presidential-candidates/

Anónimo, Khairi Bakhit, recuperado en marzo de 2015, http://sudanow.info/a-survey-of-the-programmes-of-the-presidential-candidates/

Anónimo, Mohamed Ahmed Abdul Gadir Al Arbab, recuperado en marzo de 2015, http://sudanow.info/a-survey-of-the-programmes-of-the-presidential-candidates/

Anónimo, Mohamed Awad Al Baroudy, recuperado en marzo de 2015, http://sudanow.info/a-survey-of-the-programmes-of-the-presidential-candidates/

Anónimo, Omar Awad Al Karim Hussein Ali, recuperado en marzo de 2015, http://sudanow.info/a-survey-of-the-programmes-of-the-presidential-candidates/

Anónimo, Yaser Yahiya Salih Abdul Gadir, recuperado en marzo de 2015, http://sudanow.info/a-survey-of-the-programmes-of-the-presidential-candidates/

39. Finlandia

Canal del Congreso, Paquete Gráfico Elecciones en Finlandia. México, abril de 2015.

Anónimo, Parlamento de Finlandia. Imagen recuperada de http://www.flickr.com/people/miemo/ - http://www.flickr.com/photos/miemo/539141104/sizes/o/, (CC BY 2.0)

Anónimo, Bandera de Finlandia. Imagen recuperada de English Wikipedia (dominio público).

Anónimo, Escudo de Finlandia. Imagen recuperada de English Wikipedia (dominio público).

Localización geográfica, TUBS - Trabajo propio. Este gráfico vectorial fue creado con Adobe Illustrator, (CC BY-SA 3.0).

Anónimo, Alexander Stubb. Imagen recuperada de https://twitter.com/alexstubb

Lehtikuva/Markku Ulander /Parliament. Imagen recuperada de http://finland.fi/es/vida-y-sociedad/el-parlamento-finlandes-pionero-de-la-igualdad/

Anónimo, Mercado en Helsinki, Finlandia. Imagen recuperada de http://midsommartravel.com/wp-content/uploads/2014/09/01314-finlandia-helsinki-mercado-navidad.jpg

Anónimo, Museo Nacional de Finlandia. Imagen recuperada de https://descubriendofinlandia.wordpress.com/2015/02/19/en-el-museo-nacional-de-finlandia/

Anónimo, Imágenes de Candidatos: Juha Sipilä, Paavo Arhinmäki, Päivi Räsänen, Ville Niinistö, Alexander Stubb, Timo Soini, Carl Haglund, Antti Rinne. Dominio Público

40. Reino Unido

Canal del Congreso, Paquete Gráfico Elecciones en Reino Unido, México, octubre de 2014.

Diliff - Trabajo propio, El Palacio de Westminster, Imagen recuperada de https://es.wikipedia.org/wiki/Palacio_de_Westminster#/media/File:Palace_of_Westminster,_London_-_Feb_2007.jpg (CC BY-SA 2.5)
Anónimo, Bandera de Reino Unido. Imagen recuperada de English Wikipedia (dominio público).

Anónimo, Escudo de Reino Unido. Imagen recuperada de English Wikipedia (dominio público).

Localización geográfica, TUBS - Trabajo propio. Este gráfico vectorial fue creado con Adobe Illustrator, (CC BY-SA 3.0).

Anónimo, Asamblea Legislativa Imagen recuperada de https://m.forocoches.com/foro/showthread.php?t=4151599%20https://m.forocoches.com/foro/showthread.php?t=4151599

Anónimo, Navidad en Londres Imagen recuperada de http://www.mercados-navidad.es/mercados-de-navidad-en-londres/

CMallwitz de Wikipedia en inglés - Transferido desde en.wikipedia a Commons por Broadbeer usando CommonsHelper. Marlborough House, dominio público. Imagen recuperada de https://es.wikipedia.org/wiki/Reino_Unido#/media/File:Marlborough_House.jpg

Anónimo, David Cameron, Nigel Farage, Edward Miliband, Nickolas Clegg, Nicola Sturgeon, Natalie Bennett, Leanne Wood

41. Polonia

Canal del Congreso, Paquete Gráfico Elecciones en Polonia. México, mayo de 2015.

Anónimo, Castillo Real de Varsovia Imagen recuperada de http://amgviajes.com.pe/blog/varsovia-mas-vale-tarde-que-nunca/(Foto: www.viajesaeuropa.org).

Anónimo, Bandera de Polonia. Imagen recuperada de English Wikipedia (dominio público).

Anónimo, Escudo de Polonia. Imagen recuperada de English Wikipedia (dominio público).

Bronislaw Komorowski.

Anónimo, Asamblea Legislativa, Imagen recuperada de http://arainfo.org/2015/10/desaparecen-las-fuerzas-de-izquierda-del-parlamento-polaco/

Anónimo, Mercado en Polonia Imagen recuperada de http://guias-viajar.com/viajes-polonia/wroclaw-plaza-mercado/
http://www.llatzer.com.gt/uploads/5150b8a3bb87f.JPG

C. Szabla, Sede de la Corte Suprema, Varsovia. Cjs2111 de Wikipedia en inglés Imagen recuperada de https://es.wikipedia.org/wiki/Polonia#/media/File:Polishsupremecourt.JPEG (CC BY 2.5).

Localización geográfica, TUBS - Trabajo propio. Este gráfico vectorial fue creado con Adobe Illustrator, (CC BY-SA 3.0).

Andrzej Sebastian Duda, Magdalena Agnieszka Ogórek, Janusz Ryszard Korwin-Mikke, Jacek Wilk, Paweł Jan Tanajno, Marian Janusz Kowalski, Adam Sebastian Jarubas, Bronislaw Komorowski, Janusz Marian Palikot, Grzegorz Michał Braun, Paweł Piotr Kukiz

42. Guatemala

Canal del Congreso, Paquete Gráfico Elecciones en Guatemala. México, septiembre de 2015.

Rob Mercatante , File:Guatemala National Palace of Culture. Imagen recuperada de https://es.wikipedia.org/wiki/Residencia_oficial#/media/File:Guatemala_National_Palace_of_Culture.jpg (CC BY-SA 2.5)

Anónimo, Bandera de Guatemala. Imagen recuperada de English Wikipedia (dominio público).

Anónimo, Escudo de Guatemala. Anónimo,English Wikipedia (dominio público).

Localización geográfica, TUBS - Trabajo propio. Este gráfico vectorial fue creado con Adobe Illustrator, (CC BY-SA 3.0).

Anónimo, Asamblea Legislativa de Guatemala, Anónimo, https://www.flickr.com/photos/congreso2011/6696362711

Anónimo, Mercado en Guatemala. Imagen recuperada de http://www.llatzer.com.gt/pages/studytour

Anónimo, Palacio de Justicia, Guatemala, Imagen recuperada de http://www.fotomusica.net/Guatemala/0palaciojusticia.htm

Imágenenes de candidatos, Jimmy Morales, Roberto González Díaz Durán, José Ángel López Camposeco, Alejandro Eduardo Giammattei Falla, Manuel Baldizón Méndez, Rodolfo Aníbal García Hernández, Juan Guillermo Gutiérrez Strauss, Mario David Antonio García Velásquez, Luis Fernando Pérez Martínez, Lizardo Arturo Sosa López, Sandra Torres Casanova, Mario Estrada Orellana, Zury Mayté Ríos Sosa, Miguel Ángel Sandoval Vásquez. Dominio Público.

43. Trinidad y Tobago

Canal del Congreso, Paquete Gráfico Elecciones en Trinidad y Tobago. México, septiembre de 2015.

Anónimo, Bandera de Trinidad y Tobago. Imagen recuperada de English Wikipedia (dominio público).

Anónimo, Escudo de Trinidad y Tobago. Imagen recuperada de English Wikipedia (dominio público).
Kamla Persad-Bissessar

Localización geográfica, TUBS - Trabajo propio. Este gráfico vectorial fue creado con Adobe Illustrator, (CC BY-SA 3.0).

Random 00021 at English Wikipedia - Anthony Mendenhall, Asamblea Legislativa. Imagen recuperada de https://commons.wikimedia.org/wiki/File:POS_Redhouse.JPG. (GNU 1.2).

Ministrerio de Trabajo y Transporte, Trinidad y Tobago, St. James Experimental Traffic Scheme Imagen recuperada de http://www.mowt.gov.tt/general/release.aspx?releaseID=30

Localización geográfica, TUBS - Trabajo propio. Este gráfico vectorial fue creado con Adobe Illustrator, (CC BY-SA 3.0).

Guettarda - Trabajo propio, Puerto de Puerto España, Imagen recuperada de https://es.wikipedia.org/wiki/Trinidad_y_Tobago#/media/File:PoSHarbour.jpg (CC BY-SA 3.0).

Imágenes de candidatos Keith Christopher Rowley, Kamla Perssad-Bissessar, Prakash Ramadhar, Ashworth Jack

44. Portugal

Canal del Congreso, Paquete Gráfico Elecciones en Portugal. México, octubre de 2015.

Casa de gobierno Portugal, , https://www.visitportugal.com/es, (CC by 2.5)

Anónimo, Bandera de Portugal. Imagen recuperada de English Wikipedia (dominio público).

Anónimo, Escudo de Portugal. Imagen recuperada de English Wikipedia (dominio público).

Localización geográfica, TUBS - Trabajo propio. Este gráfico vectorial fue creado con Adobe Illustrator, (CC BY-SA 3.0).

Anónimo, Hemiciclo del Parlamento (Asamblea Legislativa), Portugal Imagen recuperada de https://es.wikipedia.org/wiki/Asamblea_de_la_Rep%C3%BAblica_de_Portugal#/media/File:Parlamento-IPPAR1.jpg

Anónimo, Navidad en Portugal, Imagen recuperada de https://www.visitportugal.com/es

Alvesgaspar - portogallo2007. El templo romano de Diana, en Évora. Imagen recuperada de https://es.wikipedia.org/wiki/Portugal#/media/File:Evora-RomanTemple_edit.jpg (CC BY-SA 3.0)

Imágenes de candidatos. Pedro Passos Coelho, Catarina Martins, Jerónimo de Sousa, Rui Tavares, Mendo Castro Henriques, António Garcia Pereira, José Inácio Faria, António Marinho e Pinto, José Pinto Coelho Paulo Borges, Antonio Costa

45. Bielorrusia

Canal del Congreso, Paquete Gráfico Elecciones en Bielorrusia. México, octubre de 2015.

Anónimo, Bandera de Bielorrusia. Imagen recuperada de English Wikipedia (dominio público).

Anónimo, Escudo de Bielorrusia. Imagen recuperada de English Wikipedia (dominio público).

Localización geográfica, TUBS - Trabajo propio. Este gráfico vectorial fue creado con Adobe Illustrator, (CC BY-SA 3.0).

Anónimo Aleksandr Lukashenko (CC by 2.0)

Anónimo. Transporte de Bielorrusia. Imagen recuperada de http://www.skyscrapercity.com/showthread.php?t=431156&page=131 p. 139.

EugeneZelenko's brother, Alex Zelenko. Catedral de Santa Sofía, en Polatsk, Bielorrusia. Imagen recuperada en octubre de 2015 de https://es.wikipedia.org/wiki/Bielorrusia#/media/File:Belarus-Polatsk-Cathedral_of_Sophia-3.jpg (GNU Version 1.3, 3)

Imágenes de candidatos. Aleksandr Lukashenko, Tatiana Karatkevich, Sergey Gaydukevich, Nikolai Ulakhovic

46. Canadá

Canal del Congreso, Paquete Gráfico Elecciones en Canadá. México, octubre de 2015.

Anónimo, Bandera de Canadá. Imagen recuperada de English Wikipedia (dominio público).

Anónimo, Escudo de Canadá. Imagen recuperada de English Wikipedia (dominio público).

Localización geográfica, TUBS - Trabajo propio. Este gráfico vectorial fue creado con Adobe Illustrator, (CC BY-SA 3.0).

Parlamento canadiense" https://commons.wikimedia.org/wiki/File:Ottawa_-_ON_-_Oberster_Gerichtshof_von_Kanada.jpg

Wladyslaw. La Corte Suprema de Canadá, en Ottawa. Recuperado de https://es.wikipedia.org/wiki/Canad%C3%A1#/media/File:Ottawa_-_ON_-_Oberster_Gerichtshof_von_Kanada.jpg

"Stephen Carter", https://en.wikipedia.org/wiki/Stephen_Harper,

Anónimo, estilo de vida en Canadá, Imagen recuperada de http://kalera.org/wp-content/uploads/2015/07/lifestyle-Canada.jpg

Imágenes de candidatos. Justin Trudeau, Gilles Duceppe Stephen Harper, Tom Mulcair Elizabeth May

47. Haití

Canal del Congreso, Paquete Gráfico Elecciones en Haití. México, octubre de 2015.

MichelleWalz, Haití Palacio presidencial, Imagen recuperada de https://es.wikipedia.org/wiki/Palacio_Nacional_%28Hait%C3%AD%29#/media/File:Palacio_presidencial_de_Haiti.jpg (CC BY 2.0)

Anónimo, Bandera de Haití. Imagen recuperada de English Wikipedia (dominio público).

Anónimo, Escudo de Haití. Imagen recuperada de English Wikipedia (dominio público).

Anónimo, Michel Martelly. Imagen recuperada de https://twitter.com/micheljmartelly

Anónimo, Mercado Haití. Imagen recuperada en octubre de 2015 de http://impactodigital.com.do/2014/02/09/comerciantes-villa-consuelo-reclaman-apertura-nuevo-mercado/

Localización geográfica, TUBS - Trabajo propio. Este gráfico vectorial fue creado con Adobe Illustrator, (CC BY-SA 3.0).

Anónimo. Senado de la República de Haití. Imagen recuperada en Octubre de 2015 de https://www.facebook.com/photo.php?fbid=135933523226837&set=a.135933309893525.30337.100004305697240&type=3&theater

Rémi Kaupp - Fotografía propia. Palacio de Sans Souci. Imagen recuperada en octubre de 2015 de https://es.wikipedia.org/wiki/Hait%C3%AD#/media/File:Sans-Souci_Palace_front.jpg (CC BY-SA 3.0)

Imágenes de candidatos. Jude Célestin, Steeve Khawly, Jean-Chavanes Jeune, Marysse Narcisse Charles-Henri Jean-Marie Baker, Jean Baptiste Chavannes, Steven Irvenson Benoit, Jovenel Moise, Jean-Charles Moise, Jean-Henry Ceant

48. Argentina

Canal del Congreso, Paquete Gráfico Elecciones en Argentina. México, octubre de 2015.

Dragan - Own Work. La casa rosada, Imagen recuperada de https://es.wikipedia.org/wiki/Residencia_oficial#/media/File:Casa_Rosada_Buenos_Aires.JPG

Anónimo, Bandera de Argentina. Imagen recuperada de English Wikipedia (dominio público).

Anónimo, Escudo de Argentina. Imagen recuperada de English Wikipedia (dominio público).

Localización geográfica, TUBS - Trabajo propio. Este gráfico vectorial fue creado con Adobe Illustrator, (CC BY-SA 3.0).

Anónimo, Cristina Fernández de Kirchner. Imagen recuperada de https://es.wikipedia.org/wiki/Cristina_Fern%C3%A1ndez_de_Kirchner (CC BY 2.0)

HalloweenHJB, Cúpula del Congreso, Imagen recuperada de https://commons.wikimedia.org/wiki/File:Congreso-sol_cupula-TM.jpg

Anónimo. Feria de la Artesanía Buenos Aires Argentina. Imagen recuperada de http://artesaniasbue.com.ar/

Fabián Minetti .Vista del Congreso de la Nación Argentina desde el este de la Plaza del Congreso, con la estatua El Pensador de Rodin en primer plano. Dominio Público

Anónimo La pagoda Shwedagon, Rangún. Imagen recuperada de https://es.wikipedia.org/wiki/Birmania#/media/File:Shwedagon-Pano.jpg

Imágenes de candidatos Mauricio Macri, Adolfo Rodríguez Saá, Daniel Scioli, Margarita Stolbizer, Nicolás del Caño, Sergio Massa

49. Myanmar

Canal del Congreso, Paquete Gráfico Elecciones en Myanmar. México, noviembre de 2015.

Colegota Ayuntamiento. en: Yangon, Myanmar. Imagen recuperada de https://es.wikipedia.org/wiki/Rang%C3%BAn#/media/File:01-yangon-ayuntamiento-d01.jpg (CC BY-SA 2.5 es)

Anónimo, Bandera de Myanmar. Imagen recuperada de English Wikipedia (dominio público).

Anónimo, Escudo de Myanmar. Imagen recuperada de English Wikipedia (dominio público).

Localización geográfica, TUBS - Trabajo propio. Este gráfico vectorial fue creado con Adobe Illustrator, (CC BY-SA 3.0).

Photo via Burma National New . Thein Sein. Imagen recuperada de http://www.washingtonexaminer.com/10-dictators-who-are-so-five-minutes-ago/article/2535612 (CC by 2.0).

Htoo Tay Zar - Own work, Parlamento de Myanmar. Imagen recuperada de https://en.wikipedia.org/wiki/Assembly_of_the_Union#/media/File:Myanmar-Lower-House-Parliament.jpg (CC BY-SA 3.0).

Anónimo, Mercado Myanmar Imagen recuperada de http://footage.framepool.com/es/shot/812087030-mercado-flotante-lago-inle-mercancia-myanmar

Imágenes de candidatos Aung San Suu Kyi, Shwe Mann, Thein Sein

50. España

Canal del Congreso, Paquete Gráfico Elecciones en España.. México, diciembre de 2015.

Anónimo. Monasterio de San Lorenzo de El Escorial. Imagen recuperada de http://www.elrincondeltrotamundos.com/wp-content/uploads/2013/02/P1150333.jpg
Anónimo, Bandera de España. Imagen recuperada de English Wikipedia (dominio público).

Anónimo, Escudo de España. Imagen recuperada de English Wikipedia (dominio público).

Localización geográfica, TUBS - Trabajo propio. Este gráfico vectorial fue creado con Adobe Illustrator, (CC BY-SA 3.0).

Anónimo Mariano Rajoy, Dominio público,

Anónimo, Mercado de la Ribiera, España", http://www.spain.info/es/que-quieres/arte/monumentos/vizcaya/mercado_de_la_ribera.html,

"Localización geográfica de España", TUBS, (GNU 1.2).

Anónimo, Parlamento español Imagen recuperada de http://www.pplatina.es/node/502

Imágenes de candidatos Mariano Rajoy Brey, Albert Rivera Díaz, Pedro Sánchez Pérez-Castejón, Pablo Iglesias Turrión, Alberto Garzón Espinosa, Andrés Gustavo Herzogera