



# RELATORÍA

<http://centrogilbertobosques.senado.gob.mx>

 @CGBSenado

Senado de la República, 7 de febrero de 2017

## “DONALD TRUMP PRESIDENTE: EL DÍA DESPUÉS” CUATRO MESAS DE DISCUSIÓN ACERCA DE POLÍTICA EXTERIOR, HISTORIA, MIGRACIÓN Y COMERCIO DENTRO DEL NUEVO PARADIGMA DE LA RELACIÓN MÉXICO-ESTADOS UNIDOS

23 al 24 de enero de 2017  
Ciudad de México



El 23 y 24 de enero se celebró en el Senado un Foro de reflexión organizado por el Instituto Belisario Domínguez dedicado al análisis de los primeros días del Presidente Trump. En cuatro mesas distintas se discutió su incidencia en la relación bilateral en cuestiones de política exterior, migración, seguridad, derechos humanos, economía y comercio.



## Introducción

Los pasados días 23 y 24 de enero se llevó a cabo en el Senado de la República, un foro organizado por el Instituto Belisario Domínguez (IBD) intitulado “Donald Trump Presidente: El día después”, en el que se contó con la participación de académicos, especialistas, intelectuales y exfuncionarios expertos en el tema. Las cuatro mesas desarrolladas a lo largo de ambos días, fueron las siguientes: política exterior mexicana; futuro con perspectiva histórica; derechos humanos, migración y seguridad; y finalmente, economía y comercio.

### México – Estados Unidos: Política exterior mexicana

#### Ponentes:

- Sen. Miguel Barbosa Huerta – Presidente del Instituto Belisario Domínguez.
- Dr. Luis Ernesto Derbez Bautista – ex Secretario de Economía (2000-2003) y de Relaciones Exteriores (2003-2006). Doctor en economía por la Iowa State University y Rector de la Universidad de las Américas en Puebla desde 2008.
- Embajador Arturo Sarukhán – ex Embajador de México en Estados Unidos (2007-2013) y ex Cónsul General de México en Nueva York. Maestro en Política Exterior Estadounidense por la Universidad Johns Hopkins.
- Dra. Blanca Heredia – Doctora en Ciencia Política por la Universidad de Columbia, ex Representante de México ante la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos (OCDE). Académica del Centro de Investigación y Docencia Económicas (CIDE).
- Dr. Carlos Bravo Regidor – Doctor en historia por la Universidad de Chicago. Profesor del CIDE y frecuente colaborador de varios medios incluyendo Letras Libres, Nexos, entre otras.

**Moderador:** Dr. Gerardo Esquivel – Coordinador Ejecutivo de Investigación del Instituto Belisario Domínguez.

#### Sen. Barbosa

El evento comenzó con una reflexión del Senador Miguel Barbosa Huerta, Presidente del Instituto Belisario Domínguez, quien hizo habló de la situación por la cual atraviesa actualmente la relación México-Estados Unidos. Reiteró que el Senado debe colaborar e involucrarse en la formulación de la política exterior dado que de no ser así, no estaría cumpliendo con sus funciones. Es urgente que se consolide una posición del Estado mexicano ante la crisis que ha presentado la recién inaugurada administración de Donald Trump, concluyó.

#### Dr. Luis Ernesto Derbez Bautista

El ex Canciller comenzó calificando al nuevo presidente de Estados Unidos, como un “narcisista, *bulleador*, especulador y mentiroso”. Calificó la construcción del muro como un tema irrelevante,



y aseguró que era absurda la acción de caer en la discusión sobre quien va a pagar por su construcción.

En cuanto a la renegociación del TLCAN el ex Canciller dijo que existe un planteamiento complicado, recordando las características del actual Presidente de los EUA. Trump buscará una renegociación para sí mismo en lugar de una que resulte beneficiosa para su país, advirtió. En el caso de México, el país no se encuentra preparado y el error está en creer que se puede renegociar sabiendo la situación por la que se está pasando. Aunado a esto, México debe ser firme en su toma de decisiones y no responder de manera reactiva a Trump, quien en su discurso de toma de protesta expuso claramente su modo de negociación.

Respecto a la deportación masiva, señaló que ésta exacerbará el grave problema del racismo y discriminación en contra de connacionales mexicanos que residen en el país vecino. Por ende sugirió que se incremente el presupuesto de la Secretaría de Relaciones Exteriores para poder defender a la comunidad migrante de agravios y abusos en Estados Unidos. En vez de idear maneras de atender la situación de migrantes en retorno a México, se debería de aplicar una estrategia constantemente utilizada por los estadounidenses que es dar la lucha fuera del territorio nacional., advirtió. Derbez sugirió defender a la comunidad mexicana en Estados Unidos y trabajar con aliados locales para evitar su deportación, dado que muchos de ellos no tienen interés de regresar al país ya que han vivido la mayor parte de sus vidas en la Unión Americana.

El también ex Secretario de Economía consideró que México debería hacer tres cosas importantes: revisar su situación fiscal; fomentar el sector empresarial mexicano mediante la reducción de impuestos; y mejorar la competitividad de las empresas mexicanas y extranjeras. Trump forzará a México a brincar de una economía manufacturera a una del conocimiento, por lo cual el gobierno debe dar a conocer una estrategia para dicha transformación si busca obtener respaldo popular. Finalmente, el ex funcionario comentó que si el proteccionismo se llega a esparcir alrededor del mundo, las consecuencias serían sentidas “por todos”. No obstante, aseguró que éste podría ser el momento para que México se posicione como uno de los líderes defensores de la apertura comercial junto con las grandes potencias emergentes.

### **Mtro. Arturo Sarukhán**

El ex Embajador de México en Estados Unidos inició resaltando que el Poder Ejecutivo no debe tener un monopolio de la diplomacia en un país como México y sobre todo en su relación con Estados Unidos. Sarukhán destacó el “juego” de balances que existe entre los poderes Ejecutivo y Legislativo, balance que Estados Unidos ha instrumentado en sus negociaciones con terceros desde hace décadas. México debería de adoptar dicha estrategia no solamente para sus interacciones con Estados Unidos pero en general. Es tiempo de que el país repiense su política exterior, aseveró.

Continuó señalando que un elemento importante para la estrategia de México será no olvidar que el actual Presidente ganó las elecciones en un país completamente polarizado, donde perdió el voto popular. Asimismo, el Presidente Trump desperdició su oportunidad de hacer un llamado a la



unidad nacional durante su discurso inaugural y la marcha de las mujeres del 21 de enero mostró que grandes facciones del país están en completa oposición a sus políticas. De igual manera, por el gran papel que ha jugado su país en el sistema internacional, es importante recordar que muchos líderes y grupos alrededor del mundo también han expresado su disgusto con el nuevo Mandatario.

El Mtro. Sarukhán considera que existen dos criterios para reflexionar sobre la actual coyuntura: el primero es que nunca se debe desperdiciar una crisis. Comentó que a pesar de los retos, hay oportunidades para México ya que los flujos comerciales existentes entre ambas naciones son del siglo XXI, pero el marco regulatorio del TLCAN pertenece al siglo XX, ya que se basó en una economía radicalmente distinta a la de hoy en día. Por ende, se deben adaptar los tratados comerciales toda vez que ciertos avances en el TPP podrían usarse para modernizar el TLCAN. Otra oportunidad sería mejorar la infraestructura fronteriza con el fin de facilitar el comercio así como el cruce legal de personas y mercancías.

El segundo criterio es que ante momentos extraordinarios, medidas extraordinarias. Según el Ex Embajador, la única manera en la que México podría equilibrar la actual situación es poniendo sobre la mesa todos los temas de la agenda bilateral. Actualmente en Estados Unidos, no existen contrapartes para negociar de manera integral dado que aún no se confirma a la mayoría de los nominados para el gabinete por lo cual puede haber una contradicción entre el objetivo de negociar una agenda completa y que en realidad solo sea factible negociar uno o dos temas de la agenda, como lo son quizá comercio y seguridad fronteriza.

El diplomático insistió en que la polarización actual de Estados Unidos es una de las ventajas que tiene México sobre el país vecino, ya que dicha situación evidencia a posibles aliados que tendría México “del otro lado”. Entre éstos destacan los gobernadores y alcaldes de los veintiséis estados norteamericanos que tienen a México como principal socio comercial. También dijo estar de acuerdo con el ex Canciller Derbez en el aumento al presupuesto de la Cancillería. No obstante, especificó que dicho presupuesto debería ser destinado al cabildeo político local de los consulados.

Resaltó que no debemos olvidar que Trump se ha beneficiado de promover una mala imagen de México que ya existía, como un país lleno de impunidad, violencia y corrupción. Dicha percepción negativa no se modificará en las negociaciones, a menos que México empiece a atacarlo de raíz. Sarukhán concluyó que ambos países pueden ser cómplices del fracaso o se pueden convertir en socios del éxito.

### **Dra. Blanca Heredia**

La Dra. Blanca Heredia inició su ponencia asegurando que la situación que enfrenta México es inédita no solo para el país pero también para Estados Unidos y para el resto del mundo. México “se la está jugando” en su actuación ante dicha crisis, recalcó.



La partitura a la que estaban acostumbrados ambos países ya no es útil para entender el mundo y mucho menos para predecirlo. Lo que está sucediendo es un cambio de época, donde indudablemente ha aumentado la incertidumbre. Cabe recordar que el actual Presidente de Estados Unidos utiliza ser impredecible como estrategia, su aparente espontaneidad no viene de una falta de experiencia, más bien es un líder que gusta de mantener a sus contrapartes en ascuas como estrategia de poder. Para Trump es lógico poner a su contraparte en situaciones de vulnerabilidad o debilidad, declaró.

¿Qué puede hacerse ante un mundo impredecible y un Presidente como Trump? Lo primero, señala la Dra. Heredia es dejar de usar previas partituras para analizar la situación actual, no se puede confiar en las predicciones y es imperativo que el país comience a ser proactivo en la construcción del futuro. Dicha hazaña únicamente es posible si se cuenta con convicciones firmes, dado que no es suficiente con generar análisis o predicciones. Añadió estar en completo acuerdo con los otros panelistas quienes indicaron la urgente necesidad de incrementar los recursos económicos y materiales de la Secretaría de Relaciones Exteriores.

Continuó agregando que México lleva “pidiendo prestada una visión del mundo” que desde hace tiempo ha adoptado como propia. La visión del neoliberalismo sin fronteras, del cosmopolitanismo y la globalización le ha servido únicamente a un grupo selecto de mexicanos, por lo cual es hora de que el país defina sus intereses y establezca convicciones propias.

La Dra. Heredia asegura que hace tiempo que el Estado mexicano y la sociedad mexicana perdieron el interés de desarrollar política exterior y política cultural que fueron los pilares fundamentales en la etapa dorada después de la revolución. En los presupuestos para ambos rubros se nota el desinterés, así como también la falta de una gran visión. La crisis actual obligará al país a actuar con inteligencia y prudencia, pero forjar un nuevo camino requerirá de la participación de todos. En cuanto a la población mexicana que sin duda estará en retorno, sea forzado o voluntario, es crucial eliminar las barreras para su exitosa reintegración.

### **Dr. Carlos Bravo**

El Dr. Carlos Bravo inició su presentación enfocándose en el tema de las bases domésticas de la política exterior. Se debe partir primeramente desde la debilidad del gobierno actual, lo cual es un “dato incontrovertible”. Destacó que no es una “mala noticia” el nombramiento del nuevo Embajador Gerardo Gutiérrez, pero dijo que aún permanecen varias incógnitas acerca de la conformación de la nueva Cancillería. El economista explicó que existen tres niveles de análisis de la política exterior; el primero es el nivel individual que representa el Presidente Enrique Peña Nieto. Actualmente, el Presidente no es un líder conocido por sus capacidades de comunicación ni que haya logrado conectar emocionalmente con la población, aseguró. Asimismo, tampoco es un dirigente que sepa aprovechar la adversidad, dijo el Dr. Bravo.

El segundo nivel es el de política doméstica el cual, desde su visión, es poco propicio para que México pueda enfrentar con éxito los riesgos y las amenazas de la administración de Trump. En términos de opinión pública, la aprobación del Presidente está en un nivel históricamente bajo, en



parte por los escándalos de corrupción de este sexenio, por la violencia y por la precaria situación de los derechos humanos. En su opinión, todo ese conjunto ha lastimado la credibilidad del gobierno y su capacidad de acción. Pesa también la futura sucesión presidencial de 2018, dado que ésta limita el compromiso de la actual administración.

El tercer nivel es el internacional, donde tampoco existe una situación favorable en este momento según la visión del ponente. La dependencia de México a Estados Unidos en cuanto a su sector exportador, cooperación en materia seguridad y a los recursos destinados a la sociedad civil para la promoción de derechos humanos es de notarse. El apoyo económico con el que cuentan numerosas asociaciones de sociedad civil que operan en el país podría acabar bajo la administración de Trump. Sería ideal que en este escenario se generara un gran movimiento de unidad nacional, no obstante, esta unidad no logrará concertarla Peña Nieto, según Bravo.

No obstante, una táctica a la cual podría recurrir México sería la de las “manos atadas” pero para ello sería necesario un movimiento social mejor articulado y también una oposición más fuerte. Dicha estrategia se refiere a que el Presidente señale una fuerte oposición en el país que limite su capacidad de pactar acuerdos con Estados Unidos o evite que se comprometa a implementar políticas controversiales, por más que insista el país vecino. La oposición interna podría servir para fortalecer al país frente a la eventual negociación con Estados Unidos.

Otra idea importante sobre las bases internas de la política exterior tiene que ver con la multiplicidad de públicos o de destinatarios que tiene una política exterior. Hasta este momento la reacción del gobierno mexicano frente a Estados Unidos pareciera indicar que la política exterior mexicana tiene un único destinatario: Trump, y lo cual señala el ponente como un grave error. Considera que está bien “no provocar al provocador” pero es importante destacar que existe una diferencia significativa entre no provocar y defenderse. El gobierno mexicano tiene que dar voz al agravio y representar los intereses que se ven amenazados usando todo lo antes mencionado para definir cuál es el interés nacional.

México no tiene por qué estar sólo en su defensa del TLCAN, en efecto el país cuenta con una multitud de aliados en Estados Unidos a los cuales debería recurrir para apoyarse. Los gobiernos estatales y locales de la Unión Americana se benefician ampliamente del libre comercio con México y no serían solamente las cadenas de producción nacionales las que se verían afectadas por el abandono de dicho acuerdo. Aunado a esto, el TLCAN también favorece a terceros países que mudan su producción a México para exportar a EUA; si Trump decide imponer los aranceles del 35% o afectar las utilidades de las empresas, se verán afectadas las industrias de ambos lados de la frontera. Asimismo, para las deportaciones masivas que había anunciado el Presidente también se requiere la cooperación de los gobiernos locales.



## México-Estados Unidos: futuro con perspectiva histórica

### Ponentes:

- Dra. María Soledad Loeza Tovar – Doctora en Ciencias Políticas, catedrática, investigadora, escritora, historiadora y académica mexicana.
- Dr. Rolando Cordera Campos – Profesor Emérito por la UNAM y Doctor Honoris Causa por la UAM. Miembro del Sistema Nacional de Investigadores desde 2002.
- Dr. Jorge Castañeda Gutman – Ex Secretario de Relaciones Exteriores (2000 – 2003). Doctor en Historia Económica por la Universidad de París, profesor y escritor.
- Dr. Héctor Aguilar Camín – Periodista, novelista e historiador mexicano, actual Director de la revista Nexos.

**Moderadora:** Mtra. Adriana González Carrillo – Coordinadora General del Centro de Estudios Internacionales Gilberto Bosques.

### Mtra. Adriana González Carrillo

La participación de la Mtra. González Carrillo inició enumerando los pronunciamientos hechos ese mismo día por el Presidente Enrique Peña Nieto en materia de política exterior específicamente los principios y objetivos que dirigirían el encuentro aún entonces programado para el 31 de enero entre el Presidente de México y su homólogo en los Estados Unidos.

### Dra. Soledad Loeza Tovar

La Dra. Loeza comenzó describiendo al “líder más poderoso del mundo” como “una persona que tiene el vocabulario de un niño de 12 años, que rechaza el conocimiento y la información documentada y que prefiere actuar con base en sus prejuicios, conclusiones e instintos. Loeza afirmó que Trump desprecia la educación, no le importa la cultura y abriga una desconfianza cavernaria a todo lo que implica razonamiento y reflexión. Un líder cuyas ambiciosas promesas implican la destrucción del orden internacional construido después de 1945 y que han garantizado una era de paz en el mundo o al menos la ausencia de una guerra generalizada.

Analiza el discurso de Trump como un claro indicio de que se avecina el fin de la globalización, el fin del libre comercio, transformador del mundo durante más de tres décadas. Sin embargo, Trump promete el restablecimiento del proteccionismo al afirmar proteger las fronteras y recuperar los empleos; aunado al Brexit es claro que estamos ante el inicio de una nueva etapa histórica, advirtió.

Sin querer parecer simpatizante de Trump, Loeza afirmó que “una de las grandes tragedias de nuestra historia reciente fue el abandono del nacionalismo en aras de una ilusoria prosperidad producto del libre comercio”. Creyendo necesario que el Presidente Peña Nieto muestre algo de ese nacionalismo, la politóloga aseguró que, si los Estados Unidos proclaman *America First*, se adopte en el país el “México Primero”. El Gobierno del país debe de llegar a la mesa de



negociación con su propia agenda y sus propias propuestas para poder plantear términos de negociación.

La Dra. Loaeza menciona otro punto que la ha sorprendido; el factor implícito de que Estados Unidos no busca tener aliados. Todo el esquema de la posguerra estaba fundado en una cadena de alianzas que representaban una red de protección, así que resulta curioso que cuando les resultaría más necesario utilizar dicha red por la volatilidad del Presidente estadounidense, muchos países han decidido aislarse más bien aislarse.

Asimismo, es “evidente que la solución para el problema de Trump” no se encontrará dialogando con éste. No es posible que México pida solucionar el tema de las deportaciones a Estados Unidos cuando éste es un problema causado por el mismo. También es de gran importancia que se diversifique el mercado externo y se encuentren nuevos aliados en Asia y Europa, pero también que se desarrolle y se fortalezca el mercado interno.

### **Dr. Rolando Cordera Campos**

Asegura el Dr. Cordera que cabe recordar que la perspectiva histórica del papel que ha tenido México en el mundo se ha condicionado siempre a su relación con los Estados Unidos y, por ende, sin duda la elección de Donald Trump a la Presidencia representa una situación inédita. Aunque no todos los cambios sean para bien, estos también pueden presentar nuevas oportunidades, mencionó.

En cuanto a economía política, Trump redescubre lo que las crisis del 2008 y 2009 y sus secuelas revelaron: la existente debilidad en el orden internacional, la debilidad del Estado, la pobreza fiscal y la necesidad de un nuevo curso que ponga como objetivos articuladores la intención de recuperar lo que se descuidó al concretar el TLCAN: el fortalecimiento de la demanda del mercado interno.

Recordó lo que justo en tiempos de crisis, el expresidente de la Comisión Europea, Romano Prodi dijo: “recuerden que no hay un éxito exportador que dure, sin un mercado interno robusto, y no hay un mercado interno robusto, sin un tejido industrial denso, y no hay un tejido industrial denso sin una buena política industrial”.

Para el futuro frente a Trump, según el Dr. Cordera, lo necesario será centrarse en los objetivos de desarrollo sostenible, poniendo especial énfasis en la variable que probablemente marque el futuro de la humanidad: el cambio climático.

Inspirado en esto, el doctor Cordera presenta el documento titulado “En Defensa del Interés Nacional” texto que toca temas de gran importancia por el contexto actual como la migración, el empleo y los bajos niveles salariales.

Dicho documento exhorta a implementar un “plan integral de contingencia” con acciones preventivas y medidas de contención que combatan las violaciones a los derechos humanos como las deportaciones masivas y difunda el impacto negativo que traerá a las dos economías la política de restricción comercial e inversión que plantea el Presidente Trump.



## **Dr. Jorge Castañeda Gutman**

El ex Canciller invitó al Senado a reflexionar sobre su postura ante la presente coyuntura crítica y a cavilar sobre el papel que ha tenido Estados Unidos en los últimos sesenta años en la vida política mexicana. En particular, destaca que México ha pasado de ser un tema de política exterior a un elemento de política interna en la nación estadounidense y viceversa.

El Dr. Castañeda considera que los ámbitos de acción para hacerle frente a esta situación son los siguientes:

1. Evitar consignas y recursos retóricos que sustituyen el pensamiento, lo cual Castañeda define como presentar ideas concretas y estratégicas en vez de “generalidades”.
2. Exigir definiciones ante las disyuntivas más evidentes que se abren ante este periodo.
3. Negociación integral.
  - a. Muro: Definir claramente la postura a tomar respecto al muro: ¿se opone México a la construcción o al pago del muro? El Senado debe exigir al Ejecutivo que se defina, pero Castañeda argumenta que México debe oponerse a la construcción en si misma negándose a discutir el secundario tema del pago. Dado que las decisiones de política interna que generen consecuencias externas son tema válido para la negociación internacional, es válido que México rechace dicha iniciativa, argumentó.
  - b. Deportaciones: Nuevamente el Gobierno debe de esclarecer su posición ante el tema. O se deben de aceptar exigiendo se sigan los protocolos internacionales para garantizar la seguridad, orden y dignidad de las personas deportadas o se debe de rechazar enteramente la política. El país cuenta con muchos elementos para prolongar y encarecer las deportaciones para Estados Unidos, el primer paso sería indudablemente exigir que se compruebe la nacionalidad mexicana de los migrantes que se intenta repatriar. En Estados Unidos, se podría sugerir a los mexicanos que se enfrenten a un proceso de deportación que soliciten una audiencia y no acepten la repatriación voluntaria.
  - c. TLCAN: Exigir una postura clara y firme del Ejecutivo ante esta disyuntiva. No se puede equiparar un proceso de renegociación con un proceso de denuncia y abandono del tratado, dado que implican procesos y consecuencias muy diferentes.

Castañeda abundó en que sería importante especificar qué significa una negociación “integral” para el gobierno mexicano dado que podría haber temas relevantes que no se incluyan por su complejidad o sensibilidad. Previamente, las negociaciones se habían dividido entre lo económico y “lo demás” pero la situación actual demanda que la economía se incluya y se integre al resto de la temática. Castañeda también coincidió en la necesidad de incrementar el presupuesto para atender el problema de la población que sería deportada a México, no obstante, cuestionó si sería de mayor utilidad generar programas para la reinserción de los connacionales al país, o más bien, si se deberían destinar los fondos disponibles a los Consulados en Estados Unidos para detener las deportaciones.



## Dr. Héctor Aguilar Camín

La reflexión sobre el cambio mayúsculo que representa para el mundo el triunfo de Donald Trump empezó tarde, aseveró el ponente al iniciar su participación. No obstante, celebró que se estén abriendo espacios de diálogo como el presente foro para lograr aterrizar en una estrategia concisa.

Donald Trump pone fin a la denominada *pax americana* y a la realidad geopolítica dentro de las cuales la globalización y la norteamericanización eran almas gemelas fundadas en la hegemonía americana en materia de seguridad, comercio y la promoción de valores democráticos. Esencialmente, pone fin al orden mundial que ha existido casi incuestionado durante los últimos setenta años.

Hoy, el proyecto de Trump se basa en la independencia, en “liberarse de las cadenas” que representan los compromisos globales de la potencia americana y de la responsabilidad de jugar un papel indispensable en la política internacional. Se está alejando de su papel en el sostenimiento y conducción de las instituciones multilaterales y los compromisos que ha ido construyendo el país con sus aliados. No es aislacionismo, es unilateralismo, aseguró el ponente.

Desde la óptica militar esto no significa renunciar al uso de la fuerza pero más bien, su disposición a hacer demostraciones de fortaleza cuando lo crea conveniente. Mientras que desde el punto económico, dicha “independencia” se traduce en una política industrial que le pone un freno al libre mercado. Lo que busca es un cambio sísmico en los valores mundiales, y más que nada renunciar a la noción de que Estados Unidos tiene alguna responsabilidad de defender y promover la democracia, los libres mercados, el capitalismo, el Estado de derecho y los derechos humanos.

¿Cuáles son los aliados que quiere Trump? Según el ponente, lo que busca son aliados rentables que contribuyan de manera directa y clara a la supremacía de Estados Unidos. Existe una importante mayoría en Estados Unidos que no tiene interés en mantener su actual liderazgo mundial ya que sienten, correctamente, que no han sido beneficiados por las recientes incursiones militares del país ni su compromiso con el libre comercio.

Según el escritor, México está a tiempo de estudiar sus opciones, “Trump es tan violento que, al cerrarnos la puerta, nos deja con nosotros mismos”, aseguró. Este es tiempo de estudiar a profundidad la relación bilateral en todos sus rubros para poder actuar de la mejor manera en cada uno de éstos.

Estamos viviendo un momento único, insólito e inédito de cambio de un tamaño que no se había visto en una generación. México está en “primera fila” como blanco de Trump, por lo cual es tiempo de que los mexicanos se unan ante la actual amenaza y el Dr. Aguilar Camín sugiere que se organicen protestas pacíficas en contra del muro y el resto de las agresiones diplomáticas en Estados Unidos. Es imperativo hacer que Estados Unidos recuerde que hay un nacionalismo mexicano latente que estaba dormido pero que Trump ha despertado y está desafiando.

## México-Estados Unidos: derechos humanos, migración y seguridad

### Ponentes:

- Mtro. Emilio Álvarez Icaza- Maestro en Ciencias Sociales por la Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales, ex Presidente de la Comisión de Derechos Humanos del Distrito Federal, actual Secretario Ejecutivo de la Comisión Interamericana de Derechos Humanos.
- Maestro Jorge Durand- Doctor en Geografía por la Universidad de Toulouse, investigador y codirector del “*Mexican migrant project*” y del “*Latin American migration project*” auspiciado por la Universidad de Princeton y la UDG.
- Mtro. Carlos Heredia - Doctor en Economía por la UNAM, profesor e investigador del CIDE, fundador y presidente del Consejo Mexicano de Asuntos Internacionales.
- Dra. Ana Covarrubias – Doctora en Relaciones Internacionales por la Universidad de Oxford, ha fungido como coordinadora académica, profesora e investigadora del Centro de estudios internacionales de El Colegio de México, mismo que dirige actualmente.
- Dr. Sergio Aguayo- Doctor en Relaciones internacionales por la Universidad Johns Hopkins, es profesor e investigador del Centro de Estudios Internacionales de El Colegio de México.

**Moderador:** Sen. Roberto Armando Albores Gleason - Secretario del Comité Ejecutivo del Instituto Belisario Domínguez.

El Senador señaló la cercanía geográfica y económica de ambos países y destacó el importante tamaño de la comunidad mexicana en Estados Unidos. Se requiere una estrategia coordinada para lidiar con los desafíos a los que hoy se enfrenta el país, concluyó.

### Mtro. Emilio Álvarez Icaza

El Mtro, Álvarez Icaza inició su participación asegurando que en México existe un fenómeno de negación y resistencia ante los mensajes y las acciones por parte de Donald Trump bajo la expectativa de que será medido y no pueda cumplir sus promesas. Sin embargo califica como un acto de “irresponsabilidad política” por parte del Gobierno mexicano el no tomar la situación con la debida seriedad.

Mencionó que hay tres elementos que deben ser claveS dentro de la negociación a saber: dignidad, firmeza y pensar en el propio modelo de cooperación apropiado para México. Señaló que no se puede comenzar la negociación esperando que Trump “se porte bien”. Considera que lo más pertinente hubiera sido si se hubieran mandado mensajes políticos claros y contundentes de futuras negociaciones y cooperación con otros países desde un principio. Esto hubiera permitido que se llegara en otra condición a las negociaciones.

En cuanto a la firmeza, México tiene elementos para negociar en condiciones distintas a las del pasado, el país debe tener claro que no es un cliente insignificante. Asimismo, consideró inaudito el hecho de que países terceros defendieran públicamente a México antes que su propio gobierno. Después de las elecciones del 8 de noviembre, el ánimo por parte de los mexicanos era muy bajo, aseguró. En particular, tenía que ver con un sentimiento de desprotección que existe en ellos ante

el nuevo gobierno de EUA, pero también por un sentimiento de abandono del gobierno mexicano. Sin embargo, existen grandes aliados potenciales para México ante dicha situación, así como estrategias de litigio que pueden ser utilizadas para defender a ese sector de mexicanos. El Secretario de Economía Ildefonso Guajardo, propuso que en la negociación se planteara una economía de espejos, en la que exista reciprocidad por ambas partes. No obstante, no recibió apoyo de parte del Presidente Enrique Peña Nieto, según el ponente, y asimismo se dio a conocer que quien llevará a cabo la negociación será el actual Canciller.

El Mtro. Icaza aseguró que es un momento privilegiado para analizar la situación interna en México y las causas que impulsan a los mexicanos a migrar hacia el país vecino. Considera repensar las ventajas y desventajas que ha traído consigo la entrada en vigor del TLCAN, ya que los beneficios de éste no han llegado a todos los estratos de la sociedad mexicana. Finalizó, argumentando que la dependencia de México en EUA representa una debilidad, por lo cual ésta es una oportunidad para comenzar a diversificar y aprovechar los fenómenos de crecimiento económico en países como China e India. Advirtió que, sin embargo, este será un largo proceso que tampoco será particularmente fácil.

### **Mtro. Jorge Durand**

Para el Dr. Durand el nuevo escenario de la administración Trump contempla cinco áreas conflictivas: 1) deportaciones; 2) el muro; 3) chantaje por el pago del mismo; 4) problemas políticos, logísticos y humanitarios para México en torno a la migración; y 5) un “futuro nefasto” en términos de legislación migratoria. Aunado a esto se encuentra el ataque sistemático a las organizaciones e instituciones que apoyan a los migrantes, como las ciudades y universidades “santuario”. Menciona que el escenario actual no es algo nuevo, sin embargo lo califica como catastrófico debido a que en ocasiones anteriores existieron contrapesos y personajes que matizaban la situación, que hoy no existen.

Muchos de los elementos racistas y discriminatorios que se mencionan hoy ya han sido planteados en diferentes leyes estadounidenses anteriormente, por lo cual esto tampoco es nuevo para México. Hace más de veinte años, dijo Durand, que se desató la guerra anti-inmigrante en Estados Unidos, sin embargo lo nuevo de la situación es que ahora existe voluntad presidencial para ponerla en práctica. Cabe destacar que uno de los asesores de Trump en materia migratoria es Kris Kobach quien en su momento diseñó una ley en Arizona que permite a la policía detener a cualquiera que consideren parezca “indocumentado”.

Continuando con su participación, el Dr. Durand cuestionó cómo es que se llegó a la situación de que un gran número de mexicanos indocumentados, vivan y trabajen en Estados Unidos. Es incoherente que el ingreso a aquel país sea prohibido sin la documentación apropiada pero que dentro del mismo encontrar empleo no signifique mayor problema. Evidentemente, existe un beneficio para los empleadores que logran bajar sus costos de mano de obra al contratar a personas en situaciones vulnerables que no tienen la facultad para exigir pago justo o trato digno.



Por ende podría argumentarse que la solución es fácil en su enunciación pero extremadamente compleja en su aplicación: dado que el empleo es una de las razones por las cuales las personas deciden migrar, si dentro del país existiera una buena oferta laboral y salarial, no existiría el fenómeno actual. No obstante, disminuir el desempleo e incrementar los niveles salariales son evidentemente metas complejas que no se logran rápidamente con la implementación de una o dos políticas.

Actualmente, el peor de los casos en Estados Unidos sería que las leyes anti -inmigrantes ya planteadas con anterioridad se retomen y en esta ocasión sí se aprueben y se apliquen a nivel federal. Finalmente, el Dr. Durand destacó que en su criterio, el Canciller Videgaray no cuenta con suficiente conocimiento del tema migratorio, el cual no es únicamente central pero también es infinitamente complejo y deberá ser clave en futuras negociaciones.

### **Mtro. Carlos Heredia**

En su intervención el Mtro. Carlos Heredia afirmó que lo que está ocurriendo entre Estados Unidos y México actualmente es una “guerra cultural”. El ponente definió el concepto de la siguiente manera: intentar forjar una definición de una cultura ajena a la propia para desprestigiar y corroer su postura ante otros. Al adjudicar a los mexicanos los calificativos de ladrones, violadores, criminales, narcotraficantes, “bad hombres” y etc. Trump está avanzando en dicho cometido. Lo que considera el Mtro. Heredia como un lamentable hecho, es que Trump puede “golpear” a los mexicanos sin ningún costo político en su país ni en el extranjero.

Asimismo señala un gran problema interno de México que a su criterio, pesará en las negociaciones: el desprecio de las élites al resto de los mexicanos. Según el Mtro. Heredia, las élites del país no consideran que los agravios de Trump estén dirigidos a ellos, dado que no creen que sus políticas les afectarían de manera directa. Si esta óptica se traslada a las negociaciones bilaterales, será evidente dado que en el corazón de la agenda estarán los temas comerciales y económicos, y no el factor humano que son las vulnerables poblaciones migrantes. Hasta ahora, dichas poblaciones son únicamente fichas de negociación para ambos países; como ejemplo de esto destaca la deportación masiva de centroamericanos en México, práctica que inició el país a petición de Estados Unidos.

No obstante, señala que la estrategia de negociación que debe de seguir la sociedad mexicana es fortalecer sus alianzas con las comunidades estadounidenses que puedan apoyarla en causas afines. Sería necesario verbalizar que el muro y las actitudes de la administración estadounidense son actos hostiles en contra de toda América Latina. En cuanto al papel que debería de jugar el Senado, destacó el académico que es importante primero que se denuncie el acto como una agresión y que se establezca que el actual diálogo no propicia una negociación de buena fe entre las naciones.

Estados Unidos, en el papel de “adversario”, promueve su guerra cultural a partir de referirse a los “mexicanos como una raza inferior” y sugerir que no existirá comunicación “entre iguales”. Por ende, es imperativo que se incremente el presupuesto de la Cancillería destinado a la defensa y



protección de migrantes, lo cual puede y debe facilitar el Senado. Asimismo, en su opinión, actualmente el Congreso no está en capacidades de reprocharle abusos al Ejecutivo dado que dentro del mismo existen abusos similares, por ejemplo los recientes bonos navideños, subrayó el ponente. El Mtro. Heredia concluyó que esta es una oportunidad de redirigir la política mexicana mediante un examen de consciencia que propicie nuevas maneras de actuar de los tres poderes.

Finalmente advirtió que es crucial recordar que lo que estará sobre la mesa durante futuras negociaciones será no solo la relación bilateral pero también la identidad mexicana y el sentido de cohesión nacional, recalcó. Está por verse cómo se podrá definir el interés nacional en conjunto, y no según un pequeño y privilegiado grupo de mexicanos.

### **Dra. Ana Covarrubias**

La Dra. Ana Covarrubias inició su participación señalando que Trump y los derechos humanos son dos términos excluyentes. Puntualizó que aunque para muchos líderes alrededor del mundo las reglas establecidas en materia de derechos humanos son válidas e inviolables, es evidente que la nueva administración de Estados Unidos no cuenta con mucho interés en el asunto.

La Unión Americana cuenta con un récord contradictorio en cuanto a derechos humanos, ya que por varias décadas se implementó una política exterior selectiva y fracasada que intentó instaurar democracias y derechos humanos en otros países. En particular, el interés era desarrollar los derechos civiles y políticos para lograr generar ambientes democráticos, multipartidistas donde se celebren elecciones periódicamente. No obstante, el país no ha aceptado la Convención Americana de Derechos Humanos ni se ha afiliado a la Corte Penal Internacional. Asimismo, al comparar la cantidad de tratados sobre el tema ratificados por México (50) y aquellos ratificados por Estados Unidos (16), es evidente que en el marco internacional la Unión Americana ha tenido poca presencia. Por ende, su falta de interés en la promoción de dicho sistema no es novedoso, pero sí riesgoso.

Durante su toma de posesión, el Presidente Trump no hizo mención alguna de derechos humanos, ni usó las palabras “democracia” ni “Constitución” que generalmente son recurrentes en el discurso inaugural. Destaca la Dra. Covarrubias que esto no es necesariamente extraordinario pero sí es indicativo de una falta de interés en el tema. La marcha del 21 de enero que se organizó en distintos puntos de Estados Unidos y el mundo para protestar el inicio de su gobierno, fue en esencia una marcha a favor de los derechos humanos, argumenta la ponente. De no intervenir Estados Unidos en el régimen internacional de derechos humanos, existe una gran probabilidad de que éste se “estaque” pero asimismo, puede ser que otros países puedan avanzar más con sus agendas internas en la materia.

En la historia de la relación bilateral, ha existido un “profundo silencio” alrededor de los temas de democracia y derechos humanos en México, a tal grado que el país ha sido la “excepción” de muchas políticas que ha intentado Estados Unidos en Latinoamérica. Durante el Siglo XX, Estados Unidos señaló y “castigó” abusos de dictaduras militares y gobiernos del hemisferio sur, pero ha evitado dichas tácticas en México, ¿por qué? La Dra. Covarrubias argumenta que esto se ha dado

principalmente porque el interés de Estados Unidos en México no es forjar una democracia próspera o mejorar la calidad de vida de la población pero mantener al país estable. Por ende, los temas a tratarse han sido en general comercio, seguridad y la situación migratoria.

La Iniciativa Mérida intentó condicionar el apoyo estadounidense al cumplimiento y buena implementación de políticas de protección de derechos humanos en México pero no se logró aterrizar en la negociación. La situación “increíblemente vulnerable” de México en términos de corrupción, violación de derechos humanos e impunidad dañan su posición *vis-á-vis* Estados Unidos, dado que estos hechos pueden ser usados como “municiones” durante las negociaciones para evidenciar la alegada debilidad del gobierno mexicano.

Dado que es más probable que en este nuevo capítulo de la relación bilateral, Estados Unidos no ejerza presión sobre México en temas democráticos y de derechos humanos, es posible que se faciliten algunos aspectos de la relación comercial. Sin embargo, podría ser que el tema se introduzca en las negociaciones de manera integral, lo cual podría invitar al juicio de la situación interna en México propiciando así opiniones que sugieran intervención directa.

### **Dr. Sergio Aguayo**

Para el Dr. Sergio Aguayo es imperativo que no se equipare la seguridad con el crimen organizado y el crimen organizado con el narcotráfico, lógica que denomina de doble reduccionismo. El anuncio del Presidente Peña Nieto en cuanto la decisión de negociar con Estados Unidos una agenda integral es un paso en la dirección correcta. Añadió que aunque es común que el tema del crimen organizado se evada cuando se discute la relación bilateral, es importante que durante esta nueva etapa se presente el tema como central. Según el Dr. Aguayo, México ha adoptado una política para combatir al crimen organizado que fue desarrollada en Washington, y si bien en EUA funcionó, en México ha sido un fracaso. La estrategia emana de las primeras leyes instauradas para combatir a las mafias a mediados del Siglo XX, las cuales buscaban “fragmentar” y dejar sin liderazgo a los organismos criminales. Esto se debe en gran parte a que el país tiene un tejido social e institucional radicalmente diferente al de EUA. El mejor indicador del fracaso de dichas políticas ha sido su costo social, por lo que considera indispensablemente repensar la estrategia de seguridad del país.

Al referirse al crimen organizado, el ponente enumeró una serie de tesis que lo definen y que deben integrarse en cualquier estrategia para combatirlo:

- El crimen organizado busca adquirir riqueza y poder político por medio del uso de la violencia.
- Las mafias y los carteles son los “hijos bastardos” del capitalismo dado que florecen mejor en las economías de mercado.
- Atacar de raíz al crimen organizado supone también atacar a los mercados y el estado de derecho, por lo cual las políticas dirigidas a éste generalmente abogan por su contención en vez de su erradicación.



- La delincuencia requiere de una base social que justifique su existencia y le permita renovar sus filas.

Finalmente el Dr. Aguayo insistió que no se debe permitir que continúen aplicándose las tesis estadounidenses para eliminar el crimen organizado en América Latina, dado que “desfragmentar los carteles” únicamente ha resultado en mayores problemas de seguridad. Asimismo, carecer de una visión regional ante el problema es precario y debe corregirse para poder aplicar una política de seguridad efectiva.

## **México-Estados Unidos: economía y comercio**

### **Ponentes**

- Dr. Enrique Cárdenas Sánchez – Doctor en Economía por la Universidad de Yale, Director Ejecutivo del Centro de Estudios Espinosa Yglesias.
- Dra. Luz María de la Mora – Doctora en Ciencias Políticas por la Universidad de Yale. Profesora aliada de la división de estudios internacionales del CIDE.
- Dr. Juan Carlos Moreno Britt – Doctor en Economía y Política por la Universidad de Cambridge, investigador de la UNAM.
- Mtro. Francisco Suárez Dávila – Maestro en Economía por la Universidad de Cambridge y ex Embajador de México en Canadá (2013-2016).

**Moderador:** Sen. Daniel Ávila Ruiz – Secretario del Instituto Belisario Domínguez

### **Sen. Daniel Ávila Ruiz**

De acuerdo con el Senador Ávila, el nuevo Titular del Ejecutivo en Estados Unidos ha mandado varios mensajes claves sobre su nueva administración que señalan un cumplimiento de sus declaraciones durante la campaña. Por ende, el Senador anunció que en la mesa se explorarían cuáles serán las estrategias más adecuadas del gobierno mexicano para neutralizar los objetivos de Trump que desalientan la inversión y la generación de empleos en país; así como también, se definiría qué margen de maniobra es posible identificar en este cambio de paradigma y quiénes pueden ser los aliados de México para contrarrestar la posible caída de exportaciones mexicanas.

### **Dr. Enrique Cárdenas Sánchez**

La situación actual es semejante a aquella vivida durante la gran depresión de los años 30, donde la contracción de exportaciones, depreciación del tipo de cambio y el regreso de trabajadores ocurrieron en un lapso de alrededor de dos años. La respuesta del momento fue de tal suerte que el PIB creció en 4% anual, hubo una recuperación de la economía y se dio la substitución de importaciones que se prolongó por treinta años. En ese entonces, la depreciación del peso fue menor de lo que ha sido en los últimos tres años. En particular ha habido un enorme cambio en precios relativos, lo cual incrementa el atractivo de la economía mexicana, especialmente en productos finales. Lo primero para el gobierno es impedir que bajen las exportaciones, lo cuál





sucedirá por la revisión del TLCAN. La negociación integral que anunció el Presidente es positiva dado que provee al país con más “fichas con las cuales jugar” incluyendo: seguridad, tráfico de armas, lavado de dinero y, a criterio del Dr. Cárdenas también debería estar incluido el tema del narcotráfico.

Según el Dr. Cárdenas, no se reabrirá el tema de aranceles, pero se harán acuerdos paralelos específicos. Mantener la trilateralidad en la parte comercial es clave y significará un paso hacia adelante en la dirección correcta. No obstante, la pregunta es ¿qué se puede hacer al interior del país independientemente de una negociación externa? “No se puede depender al cien por ciento en la negociación con Estados Unidos” para la economía y las relaciones comerciales de México, aseguró el economista. Añadió que es poco probable que la situación actual conlleve a un déficit comercial excesivamente grande porque al bajar las exportaciones también bajarán las importaciones.

México tiene una historia fallida de diversificación del comercio, se han hecho grandes esfuerzos institucionales por forjar tratados de libre comercio; éstos existen pero están dormidos y ha llegado el momento de despertarlos. En particular, es importante que México encuentre nuevos “clientes” para sus productos de exportación, dicha diversificación es clave y se podrían empezar a dar pasos para que se logre. La Secretaría de Economía podría crear un grupo que se dedique a identificar y encontrar maneras de acercarnos a dichos clientes, no solamente para la industria automotriz pero también para otros sectores dinámicos. Dado el tipo de cambio actual, se podría generar una sustitución de importaciones mediante la creación de una política industrial. Estos escenarios siempre estaban presentes, pero hoy son más factibles que nunca por el cambio tan radical en precios relativos.

El mercado interno es lo que ha sostenido la economía estos últimos meses, pero ahora cobra una importancia aún mayor. La inversión pública debe coordinarse con la inversión privada, por ejemplo, en las zonas económicas especiales que se decretaron hace poco. Se necesitan incentivos específicos fiscales, estatales y municipales. Si hoy en día compiten los estados por plantas automotrices, ¿qué no podrían competir por inversión interna?, remató el ponente.

### **Dra. Luz María de la Mora**

Desde la década de los 80, la integración del comercio internacional ha sido la apuesta de México para el desarrollo. El actual sistema internacional está en jaque por las acciones de Donald Trump y hasta ahora sus propuestas de proteccionismo, aislacionismo y mercantilismo no parecen una alternativa real. No obstante, Brexit fue el primer indicio de que no estaba funcionando algo de la globalización dentro de los países desarrollados.

Hoy en día, la globalización requiere del flujo ininterrumpido de productos y capital, a lo cual se opone el nuevo Presidente estadounidense. Actualmente, se está cuestionando el régimen multilateral de comercio y las reglas de dicho sistema. Sin embargo, la alternativa difícilmente es lo que propone Trump: el aislamiento, la creación de muros, la imposición de aranceles y barreras prohibitivas y el retorno a la “grandeza” a través del renacimiento de la producción manufacturera.

Cabe recordar que la mayoría de los países tiene aún un interés en que perdure el actual sistema multilateral de comercio. El Presidente chino, Xi Jinping ha hecho varias declaraciones que señalan su compromiso al status quo. En el Foro de Cooperación Asia-Pacífico de finales el año pasado, hizo un llamado a que todos los países participen en un sistema multilateral comercial abierto, liberal, donde se permita el libre flujo de bienes. Posteriormente ratificó su declaración en el Foro Económico Mundial en Davos, Suiza, este año.

¿Qué hará Trump con los compromisos que tiene con la Organización Mundial del Comercio (OMC)? Actualmente dado que México y Estados Unidos operan bajo el régimen de “nación más favorecida”, si la Unión Americana impone aranceles altos estaría en violación de las reglas de la organización. Esto podría ser de poca importancia para Trump, pero no obstante México podría apelar a paneles de resolución de controversias y tribunales internacionales. Donald Trump le ha declarado una guerra comercial muy agresiva a México, que ya ha cobrado costos de inversión y empleos en el país.

Otra pregunta actual es ¿qué será del TPP? Los once países miembros, dentro de los cuales está México, se reunirán en Chile en marzo, por el momento, Australia y Nueva Zelanda han invitado a China a sumarse al proyecto, no obstante el futuro es muy incierto. Lo más importante del abandono del TPP por Estados Unidos es el acto en sí mismo dado que representa un vuelco a la política comercial estadounidense y además indica que el país no es un socio confiable ya que es capaz de renunciar a sus compromisos. Cabe destacar que México es una víctima fácil y que se ha diseminado rápidamente la idea de que el país es causa de los rezagos económicos o sociales de Estados Unidos, lo cual es categóricamente falso.

Intentar reabrir el TLCAN para una rápida renegociación no será posible dado que cualquier cambio deberá ser aprobado por los Congresos de ambos países. Es importante recordar que el acuerdo actual representa el consenso que se logró entonces; hoy la situación es muy diferente en ambos países. Actualmente, no está tan claro lo que quiere lograr Estados Unidos en cuanto a la renegociación comercial, ¿podría ser que se utilicen algunos de los avances logrados en la negociación del TPP para la adaptación del TLCAN? Aunque es poco probable, esto continúa siendo una opción.

Finalmente, si bien los temas comerciales tienen su propia vía, no se pueden aislar de la relación bilateral y ésta debe verse en su conjunto dado que la negociación integral es un buen paso. En México actualmente se vive una situación de vulnerabilidad por la complacencia que generó en su época el TLCAN y la complacencia que se generó también por la exportación petrolera. Por ende, hoy es clave repensar el desarrollo nacional del país y su integración con el mundo. Se debe mejorar la oferta exportable y para esto, hace falta innovación, productividad laboral y empresarial, además de la promoción e identificación estratégica de sectores. El país debe de comenzar a usar su red de acceso preferencial en el mundo, particularmente en los mercados europeos, en Japón, Canadá y más que nada, en América Latina. Trump le da la oportunidad a México de reinventarse, porque no tiene otra opción.



## **Dr. Juan Carlos Moreno Britt**

Importante destacar que México ya estaba enfrentándose a una situación difícil antes de que llegara Donald Trump a la Presidencia. El país lleva treinta años de “bajísimo” crecimiento de la economía, y aún cuando el modelo económico “estaba bien” los indicadores de pobreza señalaban enorme desigualdad, pobreza laboral e inseguridad. Por eso Trump pega fuerte a la economía y la vuelve volátil. México se tomó demasiado tiempo en reconocer la amenaza de Trump y en actuar sobre dicha amenaza. Dicha situación ha servido también para evidenciar, que hace falta comunicación básica y eficiente entre el gobierno y la población.

¿Hay algo que se pueda aprender de Trump? Donald Trump le recordó al mundo que el Estado tiene responsabilidad sobre la ruta de desarrollo que siga el país. Según el Dr. Moreno Britt, Trump está poniendo el empleo al centro de la política, y se pregunta si México alguna vez lo ha hecho. Asimismo, es importante tomar nota de la disposición del nuevo Mandatario a intervenir en la política cambiaria y en la economía, lo cual también puede generar consecuencias positivas.

En México se tiene que cambiar el motor del crecimiento y diversificar las exportaciones. Si se habla de fortalecer el mercado interno, la desigualdad tiene que estar en el corazón de toda política económica. El Fondo Monetario Internacional señala una serie de políticas que fomentan el crecimiento económico y promueven la igualdad, éstas y otras más se deben de adoptar para asegurar el crecimiento inclusivo.

De igual manera, el doctor en economía señala que en México el empleo no está al centro del crecimiento económico. Por ende es necesaria y urgente una reforma fiscal, lo cual califica como “el gran pendiente de éste país”. Como ejemplo para evidencia la necesidad de la reforma, el ponente señala el hecho que México ha reducido la inversión pública en los últimos siete años – salvo países en guerra u otra situación igualmente precaria, México es el único que ha seguido esta política.

Al corto plazo es necesario generar programas de empleo para los mexicanos en retorno, mientras que a mediano plazo será crucial poner la desigualdad al centro de las políticas públicas. A largo plazo es urgente crear un Consejo Fiscal en el país. Actualmente, la unidad que vive el país es clave y será crucial que ésta se traduzca a unidad y consenso político. Dicha unidad será imperativa ya que “el largo plazo está y estará complicado”.

## **Mtro. Francisco Suárez Dávila**

El Maestro Francisco Suárez Dávila comenzó coincidiendo con los panelistas en que la negociación integral y los diez objetivos que presentó el Presidente Enrique Peña Nieto representan un avance para la futura negociación bilateral. Añadió que la política de Trump es sin duda una de las mayores amenazas externas de la historia del país dado que incide en todas las políticas de México y cambia fundamentalmente la relación bilateral. No obstante, la amenaza



externa ofrece una oportunidad única para reforzar la unidad y fortalecer una economía hoy frágil, una gobernabilidad debilitada y evidentes fracturas sociales.

Según el maestro en economía, existen dos dimensiones: la urgente, en la cual a su criterio, México no cuenta con más de seis meses para encontrar las bases de un acuerdo o plan de ruta negociadora que reduzca la incertidumbre y de confianza a mercados. Asimismo, no cuenta con más de un año para lograr una solución satisfactoria dado que el proceso electoral de 2018 será sin duda una distracción y añadirá complejidad al asunto. Lo que está viviendo el mundo es el fin de una época: el ocaso de la orden liberal o neoliberal de la posguerra causado por el país garante de dicha orden, que hoy intenta socavar el libre movimiento de comercio personas y capital.

A corto plazo es posible el apaciguamiento que se traduciría en la aceptación de los términos de Trump para la renegociación del TLCAN. Sus condiciones son aceptar la construcción y pago del muro, aceptar un cambio al régimen migratorio y aceptar las deportaciones. No obstante, México debe de ser propositivo y no trabajar únicamente con lo que está presentando el Presidente estadounidense cómo términos de negociación.

Si la renegociación del TLCAN se centra en las reglas de origen y los mecanismos de solución de controversias, entonces si habrá espacio para renegociar. El Mtro. Suárez Dávila destaca que la gran preocupación de Estados Unidos es que México es “vehículo de entrada de productos chinos”. Dichas renegociaciones irán a los Congresos de ambos países, donde también podrán editarse, por lo cual seguirá en pie la opción de abandonar el TLCAN si las condiciones no son aceptables para México. La estrategia mexicana no puede ser reactiva, defensiva y limitada a las peticiones del Presidente estadounidense, y debe plantear propuestas encaminadas a la modernización del TLCAN. Cómo se planteó inicialmente, dichas propuestas se podrán implementar por medio de acuerdos complementarios para no complicar la renegociación. Asimismo, como mencionó la Dra. De la Mora, se podrían rescatar algunos nuevos temas del TPP, entre éstos lo acordado en telecomunicaciones, energía y comercio electrónico.

A mediano plazo: se debe promover la negociación más amplia que redefinirá relaciones con EUA. Temas de relevancia actual como la legalización de drogas, los flujos migratorios de terceros países, etc. También será crucial convencer a Canadá que actuando juntos América del Norte tiene todas las ventajas competitivas. Será necesario también encontrar áreas comunes, por ejemplo en la mejora de condiciones para las clases trabajadoras y en el desarrollo de infraestructura. Hoy es evidente que el país debe hacer todo lo que no hizo en 1994, empezando por una política industrial para reconvertir industrias y regiones rezagadas, capacitar y reentrenar la mano de obra, y apoyar a las clases medias/obreras y atacar desigualdad.

En cuanto a Canadá, es esencial que México logre un buen entendimiento con el tercer país del TLCAN. Hoy existen facciones que quieren negociar un tratado bilateral directamente con Estados Unidos, mientras que otros buscan mantener la integración norteamericana. Ha pasado demasiado tiempo sin que México se acerque a Canadá, concluyó el Ex Embajador de México en ese país, por lo que vendría bien una invitación oficial en la medida de lo posible y mientras tanto



será fundamental que se fortalezca el dialogo interparlamentario. Si Canadá y EUA “se entienden entre ellos, nos dejan solos”, escenario para el cual México también debería estar preparado.



CENTRO DE ESTUDIOS INTERNACIONALES  
**GILBERTO BOSQUES**  
DIPLOMACIA PARLAMENTARIA

**Coordinadora General**  
Adriana González Carrillo

**Coordinación y edición del documento**  
Arturo Magaña Duplancher  
Ana Margarita Martínez

**Colaboraron en la elaboración y edición de este documento:**  
Inés Carrasco Scherer  
Ana Paula Sandoval Motilla  
Kenia Carmona García