



RELATORÍA

<http://centrogilbertobosques.senado.gob.mx>

@CGBSenado

Senado de la República, 4 de septiembre de 2017

SEMINARIO RELACIÓN MÉXICO-EEUU: VIEJOS DESAFÍOS, NUEVA REALIDAD

28 y 29 de agosto de 2017
Senado de la República



*Inauguración del Seminario Relación México-Estados Unidos: viejos desafíos, nueva realidad*¹

El 28 y 29 de agosto de 2017 el Instituto Belisario Domínguez llevó a cabo el Seminario “Relación México-Estados Unidos: viejos desafíos, nueva realidad”, con el objetivo de dar una perspectiva a la relación bilateral desde la visión de reconocidos académicos integrantes de Centros de Estudios Especializados tanto de México como del extranjero.

¹ Centro de Estudios Internacionales Gilberto Bosques, Galería Fotográfica, Senado de la República, 28 de agosto de 2017. Consultado el 1 de septiembre de 2017 en <http://centrogilbertobosques.senado.gob.mx/index.php/acceso/141-diplomacia/galeria-fotografica/832-280817-1>



Relatoría

Lunes 28 de agosto de 2017

Inauguración

Intervención del Dr. Gerardo Esquivel, Director Ejecutivo de Investigación del Instituto Belisario Domínguez

La intervención del Dr. Esquivel dio inicio presentando el Seminario “Relación México - Estados Unidos: viejos desafíos, nueva realidad” y los esfuerzos del Instituto para tener invitados de primer nivel con el fin de tratar la temática que hoy es importante en torno a la relación entre México y Estados Unidos. Procedió entonces a otorgarle la palabra al Senador Benjamín Robles Montoya.

Intervención del Sen. Benjamín Robles Montoya, Secretario del Instituto Belisario Domínguez

El Senador Robles Montoya agradeció la presencia de los académicos y la oportunidad para intercambiar puntos de vista y dijo que uno de los asuntos más relevantes en la actualidad son los mensajes diarios que hay en torno a las adversidades de la relación bilateral. Sobre las continuas declaraciones del Presidente Trump, el Senador indicó que es posible que el Presidente ignore las capacidades del pueblo mexicano, por lo que habría que recordarle con respeto, que México ha resistido muchos embates a lo largo de su historia. A su vez, condenó las redadas ilegales en contra de mexicanos indocumentados, además del afán del Presidente Trump de gobernar desde la red social *Twitter*. Estos operativos, pese a ser dirigidos aparentemente contra delincuentes, en realidad pretenden sembrar miedo. En estas circunstancias, el pueblo mexicano y latinoamericano deben exigir respeto pues señaló que sin condiciones previas de respeto, ningún futuro puede ser posible. El Senador también comentó que no es posible exigir los derechos que no se tienen al interior, sin ningún tipo de autocrítica y finalizó manifestando su descontento pues, en su opinión, el gobierno actual ha sido incapaz de desarrollar avances en nuestro país.



Mesa 1: Migración México-Estados Unidos

Participantes:

- Tony Payan (Rice University)
- Raúl Hinojosa-Ojeda (UCLA)
- Jayesh Rathod (American University)
- Gustavo Mohar (Grupo Atalaya).

Intervención de Tony Payan (Rice University)

Tony Payan agradeció la invitación del Instituto Belisario Domínguez e inició su mensaje resaltando la importancia de foros de esta naturaleza para hablar sobre el tema migratorio. En este sentido, comentó que la población mexicana en Estados Unidos ha incrementado mucho hasta llegar a 36 millones de personas de origen mexicano, dentro de los cuales, los inmigrantes indocumentados alcanzan los 5.8 millones, cifra que, sin embargo, ha disminuido. Por otro lado, hizo hincapié en la necesidad de que los Centros de Estudio logren hacer un análisis de lo que realmente está sucediendo con el tema de la migración en ese país pues cree que es necesario hablar del tema de forma interpretativa e histórica para dar soluciones al problema. En cierto sentido, el sistema migratorio estadounidense ha resultado ineficaz e inoperativo para los intereses de ese país, señaló. Durante casi dos décadas el país ha sido incapaz de resolver el tema y pareciera que el tema migratorio tiene muchas variables, aunque existen ciertos hilos conductores que realmente importan. El ponente recordó que previo al establecimiento de los límites específicos entre México y Estados Unidos, la migración era natural y tolerada. En ese entonces, existía control a la migración proveniente de otras regiones, pero no sobre mexicanos. En 1910, la Revolución Mexicana detonó cambios serios en la migración, en el marco de ascenso de Estados Unidos a ser una potencia mundial. Muchos desplazados de territorio mexicano llegaron hacia Estados Unidos, lo que generó que en 1920 se creara la Patrulla Fronteriza con el fin de desarrollar condiciones de regulación. Tras la Gran Depresión de la década de 1930 más de medio millón de mexicanos, incluso algunos nacidos ya en ese país fueron expulsados para que no desplazaran a la fuerza laboral estadounidense. Con la Segunda Guerra Mundial se flexibilizó el tema migratorio, sobre todo en materia de fuerza laboral agrícola, con programas de trabajadores temporales que existieron hasta 1963. La migración continuó por las fuerzas económicas que lograron integrarse en las posteriores décadas, lo que generó que la migración se convirtiera en un tema doméstico de Estados Unidos. Se ha intentado reformar el sistema, pero no ha funcionado, lo cual tiene como precedente la integración anglosajona de la sociedad estadounidense. Actualmente, la migración además proviene de otras regiones lo que ha generado reacciones políticas en contra de la misma. Hay, además, grandes debates de corte cultural sobre lo que debe ser Estados Unidos en la actualidad y en el futuro. Una comunidad que está entrando al juego es la judía, con una gran presencia natural en el país. El académico también



indicó que es importante pensar bien cuáles son las variables, esencialmente la política y la económica, en particular los procesos económicos como el desplazamiento tecnológico.

Intervención de Raúl Hinojosa-Ojeda (UCLA)

El académico aprovechó para agradecer la oportunidad de hablar ante el público del Senado mexicano. Además, comenzó haciendo énfasis en la necesidad de romper mitos que causan división, indicando que actualmente hay lecciones del pasado que aún no se aprenden. Se han hecho esfuerzos por generar una migración efectiva pero especialmente hablando del TLCAN, la migración se ha quedado afuera pese a que la migración es la mayor transferencia de riqueza proveniente del mundo en desarrollo. También se refirió a las grandes contribuciones de los migrantes de muchas nacionalidades, especialmente de los mexicanos, que hacen una economía mucho más grande y dinámica con sus contribuciones. Calificó que el robo de empleos por parte de los migrantes es un mito, así como la guerra comercial que vendría por la eliminación de un supuesto déficit. La deportación de mexicanos sería el verdadero golpe económico lo que significaría casi el 5% del PIB estadounidense, por lo que el país debe ser muy conciente de esa situación. El académico señaló que es un error no hablar de los costos de deportar migrantes. Los escenarios positivos para la renegociación del TLCAN incluirían un mecanismo migratorio amplio con la legalización de personas indocumentadas, esto subiría los salarios y volvería más productivo al país, en lugar de dejarlos en las sombras. En este sentido, los escenarios son claros como el hecho de lo que se puede ganar en la relación bilateral. También dijo que el fenómeno Trump debe ser utilizado para crear unidad en las comunidades mexicanas, expandiendo el poder social y la solidaridad. Finalmente, Hinojosa-Ojeda dijo que las remesas son un tema importante para la relación bilateral, primordial al momento de identificar los beneficios de los migrantes en el exterior.

Intervención de Jayesh Rathod (American University)

Jayesh Rathod inició su intervención resaltando temas específicos. El primero versó sobre los esfuerzos para hacer cumplir la ley migratoria en Estados Unidos, especialmente en la frontera. Trump ha pedido la construcción de un muro, condenado por el mundo y del cual recientes encuestas muestran poco apoyo por parte de la opinión pública estadounidense. Actualmente existen más de 700 millas de muro en la frontera, barreras que tienen ya consecuencias simbólicas y económicas. El segundo punto que resaltó Rathod son las políticas presidenciales que desde el Presidente Barack Obama se implementaron para proteger a ciertas personas de la deportación. En este sentido, señaló que durante los primeros 100 días de la administración de Trump se incrementaron operativos de detención en un 8% en comparación con el año pasado, por lo que es importante que el estado mexicano ofrezca protección jurídica a los mexicanos en situación difícil ante cortes de migración. El Presidente Trump ha amenazado con cancelar DACA, además de la aceleración de deportaciones, para que se lleven a cabo sin una audiencia previa, pese a que no han sido políticas formalizadas sí han resultado ser una amenaza creíble. Las leyes de



Estados Unidos criminalizan en muchas ocasiones la entrada ilegal, como la operación *streamline* que ha resultado en un gran número de condenas por el delito de entrada. Más de 170 mil personas han sido referidas como criminales desde su entrada en vigor. En otro sentido, la política de migración canadiense ha sido tolerante, lo que merece también un análisis, aunque por otro lado Estados Unidos han pedido a México endurecer sus políticas en la frontera sur. Las políticas existentes no contemplan soluciones duraderas ni promueven cuestiones económicas a nivel regional. El académico también hizo señalamientos sobre los trabajadores migrantes indocumentados que se estima alcanzan los 11 millones de personas en Estados Unidos, de los cuales 6 millones son mexicanos. Sobre ellos, la aplicación de las normas laborales es difícil toda vez que se habla de personas indocumentadas. Los trabajadores indocumentados muchas veces son despedidos y no reciben los mismos beneficios, pues en primer lugar no deberían ser contratados así que son amenazados. En otro sentido señaló que, durante los últimos 50 años, la migración ha cambiado sustancialmente. México, América Latina, India, y China son los principales expulsores de migrantes hacia Estados Unidos y es importante señalar que hay un segmento importante de la sociedad estadounidense que desea que la migración se reduzca, cuestión que ha llevado a la administración actual a incluso proponer la disminución en la expedición de visas. Finalmente, el académico señaló que si bien la migración es un tema de soberanía hay impactos económicos y sociales a nivel regional que Estados Unidos debe considerar para legislar sobre ello.

Intervención de Gustavo Mohar (Grupo Atalaya, ex subsecretario de Migración)

Gustavo Mohar dio inicio a su intervención manifestando que un importante reto sobre la relación es lo que sucede dentro de la propia sociedad estadounidense. Esto provoca altibajos, generando ciertos debates sobre si se necesitan o no los mexicanos en el mercado laboral estadounidense. Recientemente se han producido muchos estudios que están permitiendo entender qué está pasando, pero ninguno de ellos ha descifrado el qué hacer con la migración. En primer lugar, hay que especificar qué le toca hacer a México. Sobre ello, el planteamiento del gobierno mexicano al iniciar la renegociación del TLCAN fue poner sobre la mesa tres temas, el comercial, de seguridad y de migración. Sin embargo, en realidad pocos saben lo qué ha pasado, si es que ha habido acuerdos concretos o qué se está negociando, pero sobre todo cuál ha sido la reacción de la administración Trump. La seguridad regional también incluye a Centroamérica, y hay que recordar que se vive una oleada violenta en esa región por las pandillas, a raíz de la deportación masiva de delincuentes hacia esos países. Hace aproximadamente cuatro años con la crisis de menores de edad centroamericanos que migraban hacia Estados Unidos se llegó a discutir el tema en el Congreso estadounidense y se logró acordar cierto apoyo a Centroamérica. Sin embargo, hay temas con México que apenas se van a poner sobre la mesa, en especial dentro del marco de la renegociación del TLCAN. Entre México y Estados Unidos se ha buscado la manera de administrar juntos la migración, sin embargo, Trump hizo del tema migratorio uno de sus ejes de campaña, introduciéndolo en la política doméstica. El académico indicó que el tema fundamental tiene que ver con los derechos de las personas, y que a la hora de negociar deberían examinarse las cifras

verdaderas sobre las deportaciones, mismas que iniciaron desde la administración Obama en gran número. En realidad, dijo que al migrante no le interesa que lo deporten de manera ordenada, sino que no lo deporten pues han hecho una vida en Estados Unidos que no están dispuestos a dejar. México en este sentido, no ha planteado hablar sobre ese tema pues al parecer en Estados Unidos hablar sobre ello es tabú. Estados Unidos pasa por un proceso de redefinir sus tradiciones originales, lo que genera cierto descontento a los procesos de migración que se viven en la actualidad, situación que también pasa en Europa. Sin embargo, sí es legítimo para México pelear por los derechos de sus migrantes, aunque el dilema más importante es qué hacer con la frontera sur. Como ejemplo se puede poner el muro que Trump desea construir. Si los millones de dólares para su financiamiento se invirtieran en desarrollo regional sería una mejor situación. Desafortunadamente, el Presidente Trump es muy impredecible, y el académico recordó que hace unos días volvía a atacar a México con el tema del pago del muro, lo que nos lleva a preguntarnos si en verdad estamos en una negociación real con el tema del TLCAN. El académico señaló que esta situación es inédita con un Presidente totalmente inédito. Para Centroamérica ha sido complicado, incluso muchos migrantes ya están eligiendo México como destino final por las dificultades que se presentan en Estados Unidos. Finalmente, el académico manifestó la necesidad de que México genere conocimiento para comprender la situación en Estados Unidos, específicamente que los centros de estudio se dediquen a estudiar escenarios, o se cree un Centro de Estudios específico para ello.

Mesa 2

La relación México-Estados Unidos

Participantes:

- Olga Pellicer (ITAM)
- Rafael Fernández de Castro (UCSD)
- Pamela K. Starr (USC)
- Emilio Kourí (University of Chicago)

Intervención de Olga Pellicer (ITAM)

La investigadora dejó en claro que existen algunos aspectos de la relación bilateral que se perciben con preocupación en algunos sectores de Estados Unidos. En este sentido, la mala imagen de los mexicanos en Estados Unidos se ha vuelto un tema de importancia, cuando enfatizan que México es un Estado fallido. Esto crea un malestar dentro de la sociedad estadounidense que profundiza el problema cuando el Presidente Trump lo usa en su campaña para cultivar a una parte del electorado enojado. Pellicer también señaló que el grave problema en México es que existe una zona de confort que no quiere saber si en Estados Unidos quieren o no a los mexicanos, lo que genera que no haya una preocupación por esa percepción. En México



no existe ese malestar de la relación con Estados Unidos y esto lleva a que el propio gobierno mexicano se encuentre en esa zona de confort, haciendo que la agenda bilateral tenga una falta de temas importantes. El interés de Estados Unidos como tema de estudio ha caído en los últimos años a raíz de esto, por lo que ha generado una falta de conocimiento real sobre la situación actual de la relación bilateral. Esta crisis se ha profundizado a raíz de la llegada del Presidente Trump a la presidencia. Por otro lado, la Dra. Pellicer advirtió que en México no hay un consenso sobre lo que quiere Estados Unidos, muy necesario en esta nueva etapa de la relación. Finalmente, la académica indicó que lo que puede pasar en futuros meses tendrá grandes repercusiones en la economía mexicana, especialmente para entender qué tipo de modelo de desarrollo queremos como mexicanos y sobre todo ante la próxima elección en México, que deberá ser un paso decisivo sobre el qué queremos de México, a nivel interno y externo.

Intervención de Rafael Fernández de Castro (UCSD)

Rafael Fernández de Castro inició señalando que a su juicio el Presidente Trump ha sido una pesadilla para la diplomacia mexicana. Por otro lado, en la política interna del país la situación caótica se verá reflejada durante la campaña de 2018 en donde Estados Unidos se convertirá en un gran tema y en donde querrá jugar un papel. De acuerdo con el académico, Trump ha generado un sentimiento de victimización por parte de la sociedad estadounidense. En este sentido, esto terminó con el sentimiento de cercanía que desde 1991 se había creado, pues el Presidente ha apelado al nacionalismo en ese país. Un tema que se perdió dentro de la relación bilateral fue la institucionalización de las relaciones entre ambos países. Si bien existen canales, no son suficientes y se han descuidado. Otro punto a considerar es que muchos países aliados actualmente de Estados Unidos han dado un trato diferente a la familia Trump, por el simple hecho de ser esa familia, adinerada y con poder. En otro sentido, en la opinión de Fernández de Castro, México ha optado bien en acercarse a la comunidad latina en Estados Unidos, que se convierte en una gran aliada al momento de la renegociación de temas comerciales. Otros aliados como Alemania han tenido que repensar sus relaciones con Trump, especialmente saber si se apostará por el multilateralismo para contrarrestar la situación actual. Hay poca discusión en México sobre en estos momentos cómo ver a Estados Unidos más allá de Trump, situación que, sí está pasando en otros países y que aquí se ve con cierta inmediatez, con el escenario de rapidez por la elección de 2018. Finalmente, el académico indicó que el tema más importante de la agenda bilateral es el de la seguridad y actualmente existe una degradación en la cooperación en la materia, lo que es muy peligroso pues era algo en lo que ya se había avanzado mucho. Finalmente, el académico manifestó que la actitud del Presidente Trump vaticina serios enfrentamientos en el tema de seguridad y violencia.



Intervención de Pamela K. Starr (USC)

La académica dio inicio señalando que muchos expresan los diferentes escenarios para acabar con la Presidencia de Trump por medio de una destitución, o que él se canse y se vaya, pero en realidad lo más probable es que sea Presidente, al menos hasta 2020. En este escenario, el Presidente ha continuado con su discurso hostil contra México, recientemente en Phoenix y en sus redes sociales amenazando sobre el muro y la eventual salida del TLCAN. Hay muchas cosas negativas, advirtió, pero también es necesario ver lo positivo. Se ha mencionado que la relación entre ambos países es difícil y la actuación de Trump ante Peña la ha dañado más. Pamela K. Starr también indicó que en cuestiones de seguridad ha sido complicado, pero la cooperación antiterrorista y en materia de salud si ha continuado de forma permanente. Se ha avanzado mucho en otras áreas como estas y por otro lado se debe considerar que México es un socio esencial de Estados Unidos, particularmente ante la necesidad de que México apoye ante la migración centroamericana. Además, México es el segundo mercado más importante para Estados Unidos, representando unos 270 mil millones de dólares en exportaciones y hay grandes mercados beneficiados como el agrícola o el ganadero. Estados Unidos también importa gran cantidad de bienes desde México, y la académica señaló que ambas situaciones muestran que el país no puede simplemente tirar la relación a la basura. Finalmente, dijo que ha habido mayor involucramiento de los Cónsules mexicanos en Estados Unidos con la propia sociedad latina, mostrando ayuda a sus connacionales lo que da importancia e identidad a estas personas. México está ayudando a sus ciudadanos y esto debe ampliarse a que haya un sentimiento de estas personas también para trabajar por México. La académica concluyó reflexionando sobre la sociedad entre ambos países, que pese a gobiernos como el de Trump tal vez no se desarrolle, pero si sobrevivirá.

Intervención Emilio Kourí (University of Chicago)

El académico afirmó que intentar predecir lo que hace el Presidente Trump es muy difícil y esto genera una coyuntura de inestabilidad en la relación bilateral, además ante las constantes amenazas e incremento en el racismo. Por otro lado, en su opinión, esto no representa un rompimiento de la relación como otros pudieran manifestar. El escándalo que ha causado el Presidente Trump se da por su dramatismo, especialmente al hacer pensar sobre si hay futuro para la integración de América del Norte. La integración siempre está marcada por conflicto y desacuerdos, además se generan problemas culturales. Esto conlleva al tema migratorio, que forma parte de la integración y es irreversible. La migración llevará a procesos de integración profundos en unos 30 o 40 años al adaptarse la sociedad a ésta. En este sentido, la realidad es que la economía de Estados Unidos necesita la migración, un proceso que lleva más de 100 años. Con México el proceso es importante, además de la dependencia del país en las remesas de sus migrantes. Finalmente, el ponente señaló que la llegada de Trump es una oportunidad para el gobierno mexicano el repensar si las históricas y tradicionales alianzas con Estados Unidos han sido benéficas.



Martes 29 de agosto de 2017

Mesa 3: El TLCAN y su renegociación

Participantes:

- Beatriz Leycegui (SAI Consultores)
- Luz María de la Mora (CIDE)
- Carlos Heredia (CIDE)
- Gustavo Vega (COLMEX)

Intervención de Beatriz Leycegui (SAI Consultores)

La académica dio inicio señalando que muchos políticos actualmente sostienen que los tratados de libre comercio son responsables de lo negativo que ocurre en sus economías. Si bien, los tratados son perfectibles, siguen siendo necesarios para responder a los retos de la actualidad y no hay que olvidar que los mismos tienen que ir acompañados de políticas internas que incrementen la competitividad. La comunidad internacional en la actualidad tiene mucho interés en lo que suceda con el TLCAN pues va ser una muestra de lo que la administración Trump buscará a nivel comercial global. Hay algunos escenarios, el primero es que se haga una renegociación rápida y para diciembre de este año se tenga un acuerdo respecto a la revisión del TLCAN. En este caso, la firma podría ser en junio de 2018, fecha en la que finaliza la autoridad de promoción comercial del Presidente. Si ésta es renovada, en agosto iniciarían 90 días para aceptar el tratado por parte del Congreso. Sin embargo, esto se empalmaría con las elecciones de noviembre en Estados Unidos. El segundo escenario es que la negociación se extienda hasta marzo y por tanto se alargaría, limitando los periodos de aprobación en México y Estados Unidos, hasta 2019 y su posterior aprobación en 2020. En caso de que Estados Unidos llegara a denunciar el Tratado, no existe ningún precedente en derecho interno, más que uno lejano en el siglo XIX. La académica también señaló los temas en los que hay convergencia sobre la renegociación, que podrían terminar con un tratado mejorado, rescatando el tema de salvaguardas, revisión de solución de controversias y compras gubernamentales, temas que de acuerdo a la académica son mejorables. Sobre las reglas de origen, hay que observar qué es lo que debe verificarse, ya que son más de 12 mil por lo que su renegociación resultaría muy complicada. También hay que tomar en cuenta que afectar a las cadenas productivas traería muchas complicaciones a las economías, sobre todo en el sector automotriz. Finalmente, la académica reflexionó sobre el acompañamiento del Senado en la negociación, el cual comentó que es una buena oportunidad para fortalecer los contrapesos internos. Asimismo, es importante pensar que para México no es el mejor momento para renegociar el TLCAN pues los riesgos son muy grandes, por lo que es necesario que el sector privado se involucre para revisar los principales obstáculos que puedan existir en la relación comercial.



Intervención de Luz María de la Mora (CIDE)

Luz María de la Mora manifestó que ya pasada la primera ronda de negociaciones debe existir un diagnóstico de los resultados del TLCAN después de 23 años y una perspectiva de qué se quiere lograr. Hay un diagnóstico diferente en cada uno de los países y los objetivos son también muy diferentes. Por parte de Estados Unidos los objetivos buscan regresar los empleos y reducir el déficit. Así, la académica indicó que hay que avanzar más en los temas que ya son parte de la agenda, en lugar de como Estados Unidos busca imponer una visión proteccionista. Hay varios contrastes en los objetivos, sobre los 22 temas que propuso Estados Unidos la mayoría son temas del TPP, por lo que buscan modernizar el acuerdo. En México, hay cuatro objetivos generales que coinciden con algunos canadienses para modernizar el acuerdo, especialmente en temas como medio ambiente y solución de controversias. Lo importante es no acabar con un acuerdo poco ambicioso. Sobre las peticiones de Estados Unidos en materia de déficit, dijo que esto es un retroceso fundamental especialmente en lo que se refiere a la integración de la región, en cuestiones como el programa “Buy American, Hire American”.

La académica se refirió al tema laboral, el cual es parte del TLCAN en un acuerdo paralelo, sin embargo, durante la negociación del TPP se buscó integrar acuerdos de la OIT, y se buscó que no se convirtiera también en un tema de proteccionismo. Estados Unidos también busca incluir el tema de salarios, cuestión que, calificó de sensible al buscar ser resuelto por medio de un tratado de libre comercio. Las modificaciones en las reglas de origen serían también temas administrativos muy complejos y que complicarían los beneficios de las reglas del TLCAN, particularmente en el sector automotriz. Sobre el Capítulo 19, Luz María de la Mora opinó que es primordial pues es una forma de defender a los exportadores cuando existen ciertos sesgos en las decisiones judiciales, especialmente en un contexto de proteccionismo exacerbado. Quitar el Capítulo 19 puede ser un retroceso a la integración. Existe una importante posibilidad de que Estados Unidos decida salir del acuerdo, aunque podría ser previsible una controversia constitucional por parte de los sectores afectados si esto sucede. México parece ser una presa fácil para el Presidente Trump ante los constantes fracasos en su política interna, aunque es imposible lograr hacer una predicción sobre lo que pueda suceder ante una renegociación que parece será muy complicada.

Intervención de Carlos Heredia (CIDE)

El académico señaló que hablaría sobre un tema particularmente importante y que no ha sido tomado en cuenta, iniciando con la pregunta sobre cómo se construye el interés nacional, específicamente en México en el sentido que no debe pensarse en el mismo marco que cuando se negoció originalmente, siguiendo la misma ruta de hace 25 años. En México, dijo, hay una falta de búsqueda de intereses de los trabajadores, por las prácticas monopólicas que existen en el país, sus empresas y sindicatos y que no impulsan la competitividad. De esta forma, es importante señalar que no se está buscando la mejora de las condiciones de los trabajadores y hace falta trabajar en favor de ellos. Asimismo, el académico señaló la falta de voluntad del gobierno

mexicano y su Poder Legislativo con el fin de menoscabar los trabajos a favor de la erradicación de la corrupción. Finalmente, concluyó manifestando su apoyo a que exista una unidad en torno a los intereses nacionales, pese a las diferentes visiones en cada uno de los países.

Intervención de Gustavo Vega (El Colegio de México)

Gustavo Vega dio inicio a su presentación indicando que México ha logrado integrarse a las cadenas de valor de América del Norte, situación que provoca que Estados Unidos desee quitar esa posición a México, pese a que el consumidor de ese país se vea beneficiado. Sin embargo, hay que considerar que sí hay un interés en modernizar el Tratado, y hasta cierto punto Canadá y México sabían que era necesario. Por parte de Trump, hay que matizar sus comentarios pues existe una posición de negociación en la que el Presidente lo llama el peor acuerdo, pero aun así se sienta a la mesa a negociar, dado que los sectores interesados de la economía han pedido no salir del tratado. En opinión del académico, el cúmulo de intereses a favor del TLCAN podrá superar los obstáculos para llegar a una buena negociación. Sí es necesario, dijo, verificar muchas áreas del tratado, sobre todo temas de propiedad intelectual y otras de medio ambiente, o el sector alimentario en organismos genéticamente modificados. Otro de los temas más áridos de la negociación es la facilitación comercial. Dijo que es urgente modificar los tiempos de entrada en las aduanas y el cumplimiento de acuerdos de transporte. Muchas veces no hay recursos para invertir en nuevos puentes de entrada en la frontera, por lo que es necesario que este tema se incluya. Es urgente superar la idea de que solo México se beneficia, además de que si es un instrumento que puede ser mejorado y no vale la pena simplemente tirarlo a la basura.

Mesa 4: Seguridad regional

Participantes

- Raúl Benítez Manaut (UNAM)
- Mónica Serrano (COLMEX)
- Álvaro Santos (Georgetown)

Intervención de Raúl Benítez Manaut (UNAM)

El académico destacó que Canadá es el miembro que más ha defendido el TLCAN en su papel como gobierno liberal, y tiene una ventaja ante Estados Unidos y México que es el hecho de que no está presionado por un proceso electoral. En México hay sectores que son conservadores en temas comerciales, que pese a ello han sido moderados en su lenguaje en torno a la negociación, sobre todo partidos de izquierda. El tema de seguridad por otro lado, ha sido importante durante la administración de Trump. En razón de esto, se ha observado que este año ha habido visitas frecuentes de funcionarios de seguridad tanto de Estados Unidos a México, como viceversa. Sin



embargo, la Iniciativa Mérida ha sido excesivamente reducida, aunque si ha habido un incremento en la búsqueda de que las dependencias compartan información veraz, sobre todo se ha visto un importante apoyo de Estados Unidos a la transparencia de la PGR y a fomentar los sectores de inteligencia de la Secretaría de Marina. Por otro lado, la parte comercial también opera en temas de seguridad, especialmente en temas de corrupción transnacional en las empresas, como ejemplo se tiene el caso Odebrecht. Finalmente, el académico señaló que no se ve interés en Estados Unidos de romper la relación de seguridad en ningún sentido con México, pese a que se pudiera romper el TLCAN, la cooperación en seguridad podría ser una carta de negociación por parte del país.

Intervención de Mónica Serrano (El Colegio de México)

La académica señaló que el TLCAN en su momento fue una apuesta de institucionalización de la relación entre los países. Hubo entonces una vinculación entre dos países desarrollados sin concesiones para un país en desarrollo, con condiciones inequitativas, por lo que surge con una naturaleza desigual. En materia de seguridad, el 11 de septiembre de 2001 obligó a los socios a tener una respuesta ante las amenazas terroristas de esa época, con respuestas diferenciadas entre los tres países. La lógica que se tenía por la migración y el control de narcóticos tuvo que también adaptarse a los nuevos controles fronterizos surgidos a raíz de los ataques terroristas. Posteriormente a esto, la población hispana ha tomado mucha importancia y tras la crisis económica, la dimensión de la migración tomó mayor importancia, más aún por el incremento en la discriminación. Por otro lado, Mónica Serrano insistió en que existen elementos que han sido parte de la relación bilateral a los que México tiene que renunciar como el nacionalismo ante una renegociación del TLC. También otro factor que debe estar sobre la mesa es el comercio ilegal de narcóticos, ante un aumento de la legalización de opiáceos, que ha disparado la demanda y que será abastecido por México, aumentando la tensión en la relación. Finalmente, la académica señaló que en términos de la institucionalización que otorga el TLC, el Presidente Trump ha dejado ver muchas apuestas pendientes que se tenían desde la renegociación original.

Intervención de Álvaro Santos (Georgetown)

Álvaro Santos dio inicio rescatando puntos relevantes sobre el mercado de drogas, más que el de seguridad. En este sentido, dijo que es importante entender cuál es el interés nacional y qué correspondencia tiene esto con las políticas públicas en marcha. Por otro lado, el diálogo es necesario para entender las dinámicas institucionales que busquen el mejor interés de cada país. Es necesario analizar cuál ha sido el costo del prohibicionismo a las drogas en Estados Unidos, además la relación entre la ilegalidad y la violencia, y qué alternativas hay a la prohibición. La prohibición ha sido muy costosa en vidas y en economía, advirtió, y es claro que esa política no ha podido alcanzar la protección de los consumidores. Esta política ha llevado a que tenga el 25% de la población carcelaria en el mundo. También se nota en el precio de los narcóticos, los cuales



han venido disminuyendo mientras que el consumo aumenta. El gobierno de México decidió hacer un cambio en la política de combate a las drogas que tuvo como consecuencia miles de víctimas fatales. La ilegalidad por sí misma genera violencia, por no poder recurrir a medios legales de solución de controversias. Sin embargo, se piensa que en países como en Estados Unidos no hay tanta violencia como en México o Colombia, pero esto puede explicarse por la falta de Estado de Derecho en esos países, en comparación con Estados Unidos. Finalmente, el académico indicó que hay elementos deseables para mejorar la situación como el regreso del Ejército y más recursos, pero se debe pensar qué hacer con los recursos actuales. El gobierno debe tener un interés en reducir la violencia y analizar el cómo funciona el mercado, esto podría suceder si se regulara el mercado formalmente, cambiando el paradigma de la prohibición. Sin embargo, también se puede regular en la ilegalidad, como lo hizo Estados Unidos al evitar la aplicación de la Ley Federal en los estados donde se ha aprobado su uso.



CENTRO DE ESTUDIOS INTERNACIONALES
GILBERTO BOSQUES
ANÁLISIS E INVESTIGACIÓN

Coordinadora General
Adriana González Carrillo

Coordinación y edición del documento
Arturo Magaña Duplancher
Ana Margarita Martínez Mendoza

Investigación y elaboración del documento:
Carlos M. Noricumbo Robles