



CENTRO DE ESTUDIOS INTERNACIONALES
GILBERTO BOSQUES
ANÁLISIS E INVESTIGACIÓN



CLAVES DEL DETERIORO RELATIVO EN LA LIBERTAD DE EXPRESIÓN Y LA DEMOCRACIA: INTERPRETACIÓN DEL ÍNDICE DE DEMOCRACIA 2017

28 DE FEBRERO DE 2018

NOTA INFORMATIVA



La Unidad de Inteligencia de The Economist (EIU, por sus siglas en inglés) publica desde 2006 el Índice de Democracia, una rigurosa y reconocida clasificación que pretende determinar con base en un estudio, el nivel y la calidad de la democracia en 165 estados independientes y dos territorios. Este índice se basa en cinco categorías como indicadores fundamentales: proceso electoral y pluralismo; libertades civiles; funcionamiento del gobierno; participación política; y cultura política. De acuerdo con los resultados obtenidos en su edición más reciente, se clasifica a cada país como “democracia completa”, “democracia defectuosa”, “régimen híbrido” o “régimen autoritario”. El informe en general no es positivo; dado que se produjo un declive de .04 puntos con respecto al de 2016 a causa de un detrimento, modesto en lo individual pero relevante en su conjunto, en la calidad de la democracia de 89 países; mientras que apenas 27 lograron una mejoría.

Keys of the relative deterioration in freedom of expression and democracy: an interpretation of the Democracy Index 2017

The Economist Intelligence Unit (EIU) has published since 2006 the Democracy Index, a rigorous and recognized classification whose objective is to determine, based on a study, the level and quality of democracy in 165 independent states and two territories. This index relies on five categories as fundamental indicators: electoral process and pluralism; civil liberties; functioning of the government; political participation; and political culture. According to the results obtained in its most recent edition, each country is classified as “full democracy”; “flawed democracy”; “hybrid regime”; and “authoritarian regime”. The report in general it’s not positive; there was a decline of .04 points compared with the 2016 results, due to a subtle but relevant detriment in the quality of democracy in 89 countries; while only 27 achieved an improvement.

Introducción

Los índices son la manera en que, ya sea la opinión pública -por medio de encuestas realizadas a la sociedad en general- o un grupo de expertos clasifica el desempeño de los países u otros actores en áreas determinadas. Estos reportes se presentan generalmente año tras año y una de sus funciones es que los resultados sean tomados en cuenta por empresas internacionales para decidir si invertir en determinada economía y también por otros países que buscan generar acuerdos de cooperación o destinar ayuda económica.¹

Una de las primeras organizaciones en desarrollar un sistema de clasificación sobre democracia fue *The Freedom House*, entidad no gubernamental estadounidense que lanzó su informe "*Freedom in the World*" en 1972 y que desde entonces ha informado sobre los derechos políticos y las libertades civiles de los países, esencialmente sobre sus niveles de democracia.² Otro índice desarrollado en el tema y que ha sido un referente en la elaboración de políticas públicas a nivel mundial, es el Índice Global del Estado de la Democracia, elaborado por el Instituto Internacional para la Democracia y la Asistencia Electoral (IDEA), que muestra las tendencias democráticas a nivel nacional, regional y mundial en una gama de diferentes indicadores atribuidos a la democracia. Este índice presenta datos de 155 países de todo el mundo.³

También existen clasificaciones que miden regiones específicas, este es el caso del Latinobarómetro, estudio de opinión pública que aplica anualmente 20,000 entrevistas en 18 países de América Latina y que busca investigar el desarrollo de la democracia, economía y la sociedad en su conjunto, usando indicadores que miden actitudes, valores y comportamientos.⁴

Para el presente análisis, se tomará como referente el Índice de Democracia 2017 publicado por la Unidad de Inteligencia de *The Economist*, fundada en 1946 y que lleva más de 70 años publicando estudios y análisis variados que ayudan a empresarios, consultorías y gobiernos a entender como el mundo está cambiando y cómo actuar y tomar decisiones frente a ello. Desde 2006, la EIU presenta el Índice de Democracia, análisis que pretende determinar el rango y calidad de la democracia en 167 países (165 estados independientes y dos territorios). La Unidad de inteligencia basa sus resultados en 60 indicadores que se agrupan en cinco diferentes categorías a saber: proceso electoral y pluralismo; funcionamiento del gobierno; participación política; cultura política y democracia y; libertades civiles. De acuerdo con los resultados obtenidos, cada país se clasifica como una democracia completa, una democracia defectuosa, un régimen híbrido o bien como un régimen autoritario. En esta décima edición del Índice, se da un enfoque especial al estado en que

¹ Judith Kelley, "The State Department just released its human trafficking report. Here's why it matters", *The Washington Post*, 3 de julio de 2017. Consultado el 28 de febrero de 2018 en: https://www.washingtonpost.com/news/monkey-cage/wp/2017/07/03/the-state-department-just-released-its-trafficking-in-persons-report-heres-why-that-matters/?utm_term=.50cf35545a88

² Sarah Bush, "Should we trust democracy ratings? New research finds hidden biases", *The Washington Post*, 7 de noviembre de 2017. Consultado el 27 de febrero de 2018 en: https://www.washingtonpost.com/news/monkey-cage/wp/2017/11/07/why-do-we-trust-certain-democracy-ratings-new-research-explains-hidden-biases/?utm_term=.68dd4fc24929

³ *International Institute for Democracy and Electoral Assistance*, "Global state of democracy indices", sf. Consultado el 28 de febrero de 2018 en: <https://www.idea.int/data-tools/tools/global-state-democracy-indices>

⁴ *Latinobarómetro 2017*, "Informe 2017", 30 de enero de 2018. Consultado el 26 de enero de 2018 en: <http://www.latinobarometro.org/latNewsShow.jsp>

se encuentran los medios de comunicación alrededor del mundo y los desafíos en materia de libertad de expresión.

De acuerdo con el Índice, los países nórdicos encabezan la lista ocupando cuatro de los cinco primeros lugares, con Noruega a la cabeza. Nueva Zelandia (4°) fue el único país no nórdico en figurar en los primeros cinco puestos. El informe en general no es positivo, dado que se produjo un declive de .04 puntos del promedio general con respecto al de 2016 (de 5.52 en 2016 a 5.48 en 2017, en una escala de 10) a causa de un detrimento en la democracia de 89 países; mientras que apenas 27 lograron una mejoría. Un caso que se puede mencionar, por ejemplo, es el de Estados Unidos, que pasó de ser considerado una democracia completa a transitar hacia una democracia defectuosa, esto debido a la caída significativa en la confianza de las personas en el funcionamiento de las instituciones públicas, tendencia que se observa a partir de la elección del Presidente Donald Trump.

La presente Nota Informativa analiza, en primer lugar, la metodología empleada por la Unidad de Inteligencia de *The Economist*, las definiciones de los tipos de democracia y las variables consideradas para el estudio. Posteriormente, interpreta los resultados presentados por el Índice, haciendo un análisis más detallado por región y presentando algunos casos específicos que marcaron los resultados. Por último, examina la relación entre la democracia y la libertad de expresión a partir de lo que el documento revela.

Metodología y variables⁵

El término ‘democracia’ podría considerarse como un conjunto de prácticas y principios que institucionaliza y protege la libertad. Para que un gobierno pueda ser considerado como democrático, al menos debe contar con los siguientes fundamentos: gobernar con el consentimiento de su pueblo; ser electo mediante comicios libres y justos; proteger a las minorías y respetar los derechos humanos básicos, mismos que incluyen las libertades de expresión, religiosa, libre asociación y el derecho a un debido proceso judicial.

Para los efectos del Índice de Democracia, la democracia no es necesariamente un concepto dicotómico (es decir, que cuenta con solamente dos posibilidades: democrático o no democrático); sino que más bien existen diversos grados o calidades de democracia. Como ya se mencionaba en la introducción, el Índice de Democracia está basado en cinco categorías, mismas que se califican en una escala del 0 al 10. El índice por país resulta del cálculo del promedio de las cinco categorías; mismas que, a su vez, están compuestas por un total de 60 indicadores. Para cada indicador hay de dos a tres respuestas; para cada respuesta equivaldría una puntuación de 1 punto, 0.5 puntos o 0 puntos.

Según el puntaje obtenido del promedio de las cinco categorías, se ubica a cada país en uno de los cuatro tipos de régimen:

⁵ Intelligence Unit, “Democracy Index 2017: Free speech under attack”, *The Economist*, 2018, pp.63-75

Democracia completa (8 puntos o más)

Los países que entran a esta categoría son aquellos en los que no solo se respetan las libertades políticas básicas y las libertades civiles, sino que también tienden a sustentarse en una cultura política que propicia el florecimiento de la democracia. Los medios de comunicación son independientes al Estado y diversos. El poder judicial es independiente y las decisiones judiciales se aplican. Pueden existir problemas limitados en el funcionamiento de la democracia, sin embargo, en general, el gobierno funciona de manera satisfactoria.

Democracia defectuosa (mayor a 6 y menor a 8)

Estos países también tienen elecciones libres e imparciales; donde se respetan las libertades civiles básicas. Sin embargo, existen debilidades significativas en otros aspectos de la democracia, incluidos los problemas de gobernabilidad, una cultura política subdesarrollada y bajos niveles de participación política.

Régimen híbrido (mayor a 4 y menor a 6)

En estos países, las elecciones tienen irregularidades sustanciales que a menudo evitan que sean tanto libres como justas. La presión del gobierno sobre los partidos de oposición y los candidatos puede ser común. Las debilidades que se perciben en este régimen tienen que ver con la cultura política, el funcionamiento del gobierno y la participación política. La corrupción tiende a ser generalizada y el Estado de derecho es débil. Por lo general, hay hostigamiento y presión sobre los periodistas, y el poder judicial no es independiente.

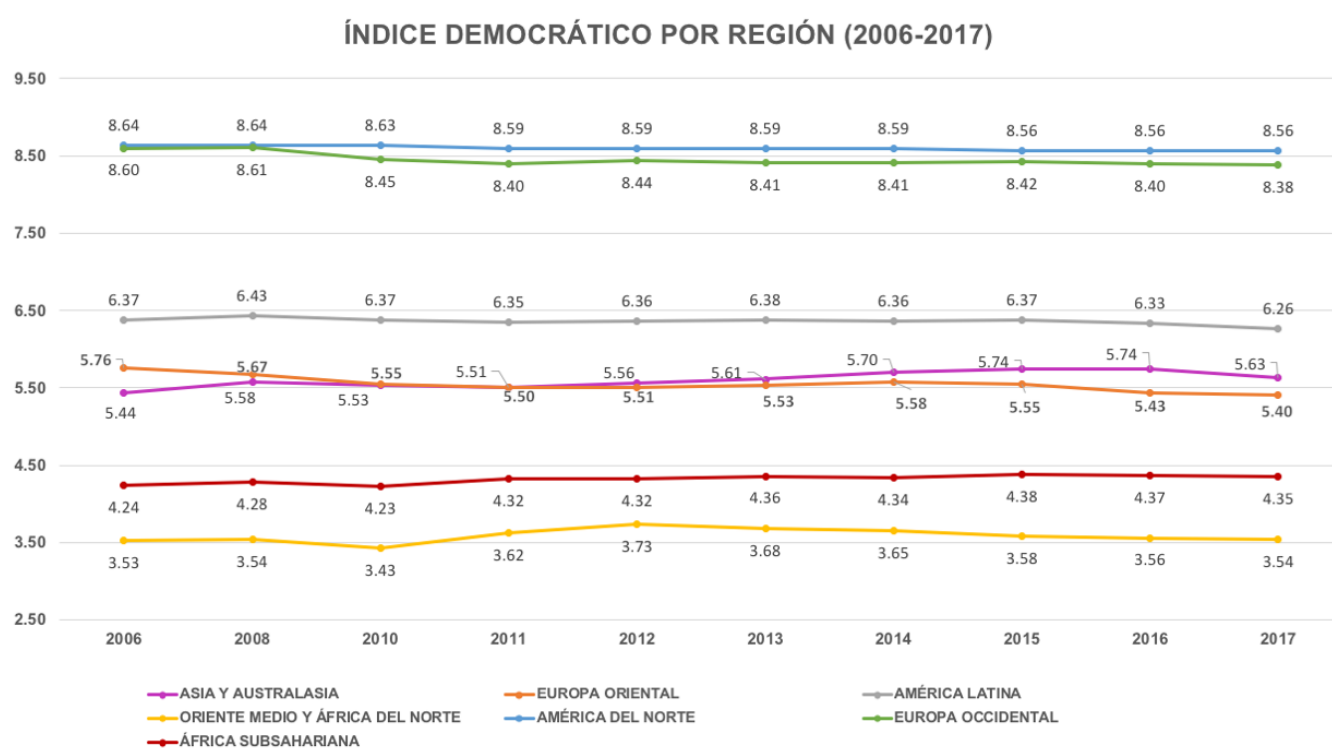
Régimen autoritario (menor o igual a 4 puntos)

En el caso de los países que se clasifican en esta categoría, el pluralismo político estatal está ausente o es muy limitado, al grado de que algunos son catalogados como dictaduras. Pueden existir instituciones formales de democracia, pero tienen poca sustancia. Las elecciones, si ocurren, no son libres ni justas. Los medios son generalmente propiedad del Estado o controlados por grupos conectados al régimen gobernante. Hay represión de las críticas al gobierno y censura generalizada. No hay un poder judicial independiente.

Democracia en las regiones

Según los resultados presentados en el Índice de Democracia 2017, el puntaje global promedio cayó de 5,52 en 2016 a 5,48 (en una escala de 0 a 10). Un total de 89 países experimentaron una disminución en su puntaje total en comparación con 2016, lo cual equivale a tres veces más que los países que registraron una mejora (27). El documento preparado por la Unidad de Inteligencia de *The Economist* también señala que ni una sola región registró una mejora sustancial en su puntaje promedio en comparación con los resultados de 2016, variación que también se puede observar en la gráfica 1.

Gráfico 1. Índice Democrático por región (2006-2017)



Fuente: Elaboración propia con datos del Índice de Democracia 2017 de *The Economist*

De acuerdo con el reporte, casi la mitad de la población mundial (49.3%) vive en una democracia de algún tipo, aunque solo el 4.5% reside en una "democracia completa". Alrededor de un tercio de la población mundial vive bajo un régimen autoritario. Según el Índice de Democracia 2017, 76 de los 167 países (45.5%), se pueden considerar como democracias. El número de "democracias completas" se ha mantenido en 19 en 2017, mientras que el 44.8% de la población (57 países) vive en democracias defectuosas. Los 91 países restantes, 52 son "autoritarios" y 39 están clasificados como "regímenes híbridos".⁶

⁶ *Ibid*, pp. 3-4

Otros índices como el preparado por *The Freedom House*⁷, concuerdan en que la democracia está enfrentando su crisis más grave en décadas, ya que sus principios básicos, incluidas las garantías de elecciones libres y justas, los derechos de las minorías, la libertad de prensa y el Estado de derecho han sido atacados en todo el mundo. El reporte señala que mientras las democracias más poderosas del mundo están sumidas en problemas como las disparidades sociales y económicas, la fragmentación partidista, los ataques terroristas y la afluencia de refugiados; la difusión de las prácticas antidemocráticas está propagándose por todo el mundo, generando un revés para las libertades fundamentales y representando riesgos económicos y de seguridad.⁸

A continuación, se presenta un análisis del desempeño por región según el Índice de Democracia 2017. Se hace un especial énfasis sobre algunos casos destacados tanto en lo positivo como en lo negativo.

América del Norte

La región, tal cual considerada por la EIU, agrupa solamente a Estados Unidos y a Canadá. Cuenta con el puntaje promedio más alto en el Índice de Democracia de cualquier región. No obstante, en el caso de Estados Unidos, su desempeño en el Índice de Democracia este año ha tenido un revés importante, cayendo por debajo del umbral de una "democracia completa" en 2016 para ser calificado en 2017 como una "democracia defectuosa". La causa principal de este retroceso fue una disminución importante de la confianza pública en las instituciones estadounidenses, aunado con la desigualdad de ingresos, factor clave para alimentar la insatisfacción popular con el gobierno, sus instituciones y políticas.⁹

Esta inconformidad la podemos relacionar con la victoria inesperada de Donald Trump en las elecciones presidenciales de noviembre de 2016. El entonces candidato aprovechó el descontento expresado por muchos votantes con el estado político y económico del país para hacer resurgir el nacionalismo y populismo estadounidense. A partir de esto, las divisiones partidistas se han ampliado haciendo muy difícil que el Gobierno pueda funcionar correctamente. Según el *Pew Research Center*, estas fragmentaciones se han dado especialmente en el tema de la inmigración, políticas económicas y políticas ambientales.¹⁰ Las divisiones crecientes entre republicanos y demócratas ayudan a explicar en parte por qué a la administración Trump le resulta tan difícil gobernar, a pesar de controlar ambas cámaras del Congreso; y a su vez, explica la disminución del puntaje en la categoría de funcionamiento del gobierno.

Regresando al informe presentado por *The Freedom House*, Estados Unidos experimentó una serie de reveses en la conducción de las elecciones y la justicia penal en la última década, bajo el liderazgo de los dos principales partidos políticos, pero en 2017 sus instituciones centrales fueron atacadas por una administración que rechaza las normas establecidas de conducta ética en muchos países. El informe señala que Donald Trump mezcló las preocupaciones de su imperio empresarial con su

⁷ Organización no gubernamental con sede en Washington D.C. que conduce investigaciones y promueve la democracia, la libertad política y los derechos humanos.

⁸ *The Freedom House*, "Freedom in the World 2018: Democracy in Crisis", 2018. Consultado el 26 de febrero de 2018 en: <https://freedomhouse.org/report/freedom-world/freedom-world-2018>

⁹ *Intelligence Unit*, op. cit. pp.19 -21

¹⁰ *Idem*

papel de Presidente, nombrando miembros de su familia y representantes de intereses especiales en altos cargos, negándose también a respetar las prácticas de divulgación y transparencia observadas por sus predecesores.¹¹

Por su parte, con una larga historia de gobiernos democráticos, Canadá obtuvo una buena calificación en el Índice de Democracia, ocupando actualmente el sexto puesto (a la par de Irlanda). De los cinco pilares del índice, tiene una alta calificación en el proceso electoral, el funcionamiento del gobierno y en libertades civiles. La libertad de expresión y la tolerancia religiosa y cultural son defendidas firmemente por el Estado canadiense, tomando en cuenta que el país está integrado por minorías nativas y francófonas.¹²

Europa Occidental

El puntaje promedio de esta región disminuyó levemente por segundo año consecutivo, de 8.40 en 2016 a 8.38 en 2017, no obstante, los países que integran esta región ocupan siete de los diez primeros lugares en el Índice de Democracia a nivel global, incluidos los tres primeros puestos. Tiene el segundo puntaje regional promedio más alto (después de América del Norte) pero eso se debe a que comprende 21 países. Europa Occidental cuenta con 14 "democracias completas", seis "democracias defectuosas" y Turquía como su único "régimen híbrido". A pesar del ajuste general a la baja, siete países mejoraron sus puntajes en 2017, incluidos, en orden descendente, Islandia, Dinamarca, Países Bajos, Reino Unido, Austria, Bélgica y Grecia.¹³

El año pasado, las mayores disminuciones en puntaje fueron registradas por Malta (-0.24), España (-0.22), Turquía, (-0.16) y Francia (-0.12). En el caso de España, su puntaje permanece justo por encima del umbral de 8 puntos, lo que apenas lo mantiene como una "democracia completa". Esta disminución se relaciona, según la EIU con el intento del Gobierno de detener por la fuerza el referéndum independentista considerado como ilegal en Cataluña.¹⁴ La tensión entre el Gobierno español encabezado por el Presidente Mariano Rajoy y el Gobierno catalán de la Generalitat, dirigido por su entonces Presidente Carles Puigdemont, se intensificó de tal manera que ambas partes se mostraron incapaces de conciliar una respuesta en común. Si bien esta tensión data de mucho tiempo atrás, la constante ambigüedad del Gobierno catalán al declarar la independencia y luego suspenderla y la reacción del Gobierno de Rajoy, han abonado a la polarización política, social y económica. La aplicación del artículo 155 tras la votación en el Parlamento catalán de la declaración de independencia ha mostrado la incapacidad del Gobierno de generar nuevos espacios de diálogo y concertación.¹⁵ Lo anterior, contribuyó a un pobre desempeño en la categoría de funcionamiento del gobierno.

En el caso de Turquía, su puntaje se ha ido deteriorando como resultado del establecimiento de un Estado de Emergencia en respuesta a un fallido golpe de Estado emprendido en la noche del 15 al 16 de julio de 2016 por algunas facciones dentro del Ejército Turco con el fin de derrocar al Presidente

¹¹ The Freedom House, *op. cit.*

¹² Intelligence Unit, *op. cit.* p. 21

¹³ *Ibid* p.22

¹⁴ *Ídem*

¹⁵ Centro de Estudios Internacionales Gilberto Bosques, "El desafío independentista tras la celebración del Referéndum del 1° de octubre y la aplicación del artículo 155", *Senado de la República*, 31 de octubre de 2017. Consultado el 22 de febrero de 2018 en: http://centrogilbertobosques.senado.gob.mx/docs/NC_Catalunya_Art155_311017.pdf

Recep Tayyip Erdoğan. Si bien es cierto que el Estado de Emergencia otorgó poderes extraordinarios para la aprobación de legislación destinada a preservar el orden y eventualmente terminar con brotes de violencia contra las instituciones públicas, también abrió un debate sobre la capacidad real de una acción como ésta para preservar las libertades civiles y los derechos humanos; lo que generó preocupación de la comunidad internacional. Otra situación preocupante para el estado democrático de Turquía es la agenda de cambios constitucionales que el mismo Presidente Erdoğan ha enarbolado con el objetivo de transitar hacia una estructura institucional presidencialista;¹⁶ todo lo anterior ha dado como resultado un puntaje extremadamente bajo (2.35 de 10) en la categoría de libertades civiles.

Es importante también mencionar el caso de Francia, país que a pesar de la victoria del centrista Emmanuel Macron frente a la candidata ultra derechista Marine Le Pen, en 2017, vivió una gran polarización social y política. La disminución del puntaje en el caso francés también se relaciona con la promulgación de la Ley para Fortalecer la Seguridad Interna y la Lucha contra el Terrorismo. Ambas piezas legislativas otorgarían poderes adicionales a los representantes locales del Ministerio del Interior para designar espacios públicos como zonas de seguridad, limitando quien podría entrar y salir de ellos, así como cerrar mezquitas y otros lugares de culto presuntamente asociados al radicalismo. La ley también introduce cambios a la legislación de vigilancia, controles fronterizos y migratorios adicionales y nuevos procesos para retener los datos de pasajeros que llegan por mar o avión. Esta ley ha traído críticas generalizadas por expertos de Naciones Unidas y organizaciones dedicadas a la defensa de los derechos humanos, como *Human Rights Watch*.¹⁷

América Latina y el Caribe

El puntaje de la región disminuyó de 6.33 del 2016 a 6.26 en el 2017. Latinoamérica se posiciona por encima de la media en la categoría de proceso electoral y pluralismo; pero tiene resultados bajos en las demás categorías. Por ejemplo, en el caso de funcionamiento del gobierno y de participación política, la baja puntuación se podría atribuir a los problemas de corrupción, crimen organizado y niveles bajos de compromiso político.¹⁸ Dentro de la región, Uruguay es considerado como la única democracia completa, seguida de 16 democracias defectuosas, cinco regímenes híbridos y dos regímenes autoritarios.¹⁹

Es importante subrayar que dos países de la región tuvieron un cambio de categoría respecto a los resultados de 2016. Ecuador pasó de ser considerado un régimen híbrido a una democracia defectuosa, reflejando los esfuerzos del Gobierno del Presidente Lenín Moreno de revertir algunas de las controversiales medidas del ex presidente Rafael Correa, particularmente en lo referente al combate de la corrupción y la libertad de prensa.²⁰ Por el contrario, Venezuela pasó de ser considerado un régimen híbrido a un régimen autoritario, acompañando a Cuba en esta categoría. El ajuste de la puntuación obtenida por Venezuela en el Índice refleja el resultado de las acciones

¹⁶ Centro de Estudios Internacionales Gilberto Bosques, "Fracasa intento de golpe de Estado contra el Presidente Recep Tayyip Erdogan en Turquía", *Senado de la República*, 22 de julio de 2016. Consultado el 23 de febrero de 2018 en: http://centrogilbertobosques.senado.gob.mx/docs/NC_GOLPE_TURQUIA.pdf

¹⁷ Letta Tayler, "France's Emergency Powers: The New Normal", *Human Rights Watch*, 2 de agosto de 2016. Consultado el 23 de febrero de 2018 en: <https://www.hrw.org/news/2016/08/02/frances-emergency-powers-new-normal>

¹⁸ Intelligence Unit, *op. cit.* p.23

¹⁹ *Ibid.* p.25

²⁰ *Ibid.* p.22

emprendidas por el Gobierno para menoscabar a la Asamblea Nacional dominada por la oposición, encarcelando y privando de derechos a destacados políticos opositores y reprimiendo violentamente las protestas. Aunado a esto, el Fondo Monetario Internacional (FMI) comunicó recientemente que estima un aumento de la inflación venezolana a alrededor del 13.000% en 2018 y calcula una diáspora de alrededor del 8% de la población y un desabasto del 90% en ciertos productos alimenticios y medicinas, lo que hace que difícilmente se pueda hablar de un “estado en paz”. La instalación de la oficialista Asamblea Nacional Constituyente, así como de los comicios electorales regionales del 15 de octubre y las condiciones en las que se están planeando las elecciones presidenciales adelantadas del próximo 22 de abril, han infligido gran desesperanza en una población que desde hace años ha buscado la mejor vía para una transición pacífica. La evidente indiferencia que recientemente el gobierno del Presidente Maduro ha tenido hacia los reclamos de la oposición sigue siendo un obstáculo relevante para cualquier esfuerzo de diálogo.²¹

Otro factor muy relevante que marcó a la región en 2017 fue la corrupción, situación que afectó gravemente y particularmente a Brasil y a su clase política, exponiendo la malversación entre políticos y varias de las compañías más grandes e importantes del país, lo cual involucraba normalmente sobornos a cambio de contratos gubernamentales y otros favores políticos. El Presidente Michel Temer, evitó por poco un juicio por cargos de corrupción luego de que sus aliados en el Congreso votaran para bloquear dos solicitudes para abrir un juicio en su contra.²²

Las consecuencias de las prácticas corruptas de la empresa brasileña de construcción *Odebrecht*, también se hicieron sentir en toda la región debido a sus operaciones a lo largo de los últimos meses en varios países. Estas acusaciones casi le costaron también al Presidente peruano, Pedro Pablo Kuczynski, su cargo, ya que enfrentó un fallido intento de *impeachment* impulsado por una parte del Congreso en diciembre, y llevó también a la destitución forzosa del Vicepresidente de Ecuador, Jorge Glas. Las investigaciones de posibles sobornos recibidos por políticos de *Odebrecht* continúan en Perú, Colombia, Panamá, República Dominicana y otros lugares de la región.²³

De acuerdo con el Latinobarómetro, el declive de la democracia en la región se ha acentuado en 2017 con bajas sistemáticas del apoyo y la satisfacción de la democracia, así como de la percepción de que se gobierna para unos pocos. Este informe también confirma que Venezuela ha abandonado la democracia, quebrando reglas centrales para su funcionamiento como tal y dejando los malestares de otras democracias de la región sin atención.²⁴

Haciendo de lado lo negativo, el citado estudio, también señala que lo sucedido en la región en 2017 ha mostrado cambios y avances importantes, mismos que se manifiestan de dos maneras. En primer lugar, a través de las elecciones, donde se ha observado que cada vez es más común que los ciudadanos de la región vivan alternancias del poder. La derecha ha ido acabando con las dictaduras y la izquierda ha tenido la oportunidad de gobernar y mostrar su capacidad de desempeño. Para el latinobarómetro, las alternancias observadas en el último año han servido para poner a prueba el

²¹ Centro de Estudios Internacionales Gilberto Bosques, “Disputada elección regional en Venezuela: últimos desarrollos del conflicto”, *Senado de la República*, 23 de octubre de 2017. Consultado el 24 de febrero de 2018 en: http://centrogilbertobosques.senado.gob.mx/docs/NC_EleccionesVenezuela_231017.pdf

²² Intelligence Unit, *op. cit.* p.24

²³ *Ibid* pp. 24-25

²⁴ Latinobarómetro 2017, *op.cit*

sistema de partidos. Esta pluralidad también ha sido resultado de la atomización de los movimientos sociales, los grupos de protesta y las crecientes demandas de los ciudadanos. En segundo lugar, se manifiesta en que América Latina ha tenido notables avances en el crecimiento económico, esto gracias a la disminución de las tasas de fertilidad y el acceso de partes significativas de la población a bienes de consumo. No obstante, el estudio señala que el proceso de desarrollo en América Latina ha sido dispar, lo que ha llevado a la polarización de la población, es decir, a nuevas fuentes de conflicto y desigualdad debido a una mala distribución del desarrollo.²⁵

Asia y Oceanía

Desde que se comenzó a elaborar el Índice de Democracia en 2006, Asia y Oceanía han logrado un mayor avance de la democracia que cualquier otra región, aumentando su puntaje promedio regional de 5.44 a un máximo de 5.74 en 2015, no obstante la región sufrió un retroceso en 2017. El puntaje promedio regional cayó fuertemente, reflejando un año tumultuoso de cambio negativo para muchos países. En términos de su puntaje promedio general, Asia experimentó el mayor declive de cualquiera de las siete regiones en 2017, cuando su puntaje promedio cayó de 5.74 a 5.63. Esto debido a que las dos democracias emergentes más grandes de Asia, India e Indonesia, sufrieron caídas significativas en sus puntajes.²⁶ Estas regiones abarcan la mayor variación en los puntajes de cualquier región, desde Nueva Zelanda en cuarta posición global, hasta Corea del Norte con un puntaje de 1.08, ocupando la última posición global (167°).

Indonesia cayó veinte posiciones, de la 68° a la 48° debido a que la democracia en este país sufrió un revés tras las elecciones para la alcaldía en Yakarta, cuando el Gobernador en ejercicio, Basuki Tjahaja Purnama (conocido como Ahok), que proviene de una comunidad minoritaria, fue arrestado por presunta blasfemia. La aplicación de la estricta ley de blasfemia de Indonesia fue considerada como un atentado contra la libertad de expresión, lo que provocó una puntuación relativamente baja en la categoría de libertades civiles.²⁷

India, por su parte, pasó de la posición 32° en 2016 a la 42° en 2017, como consecuencia de un auge de ideologías religiosas conservadoras. El resurgimiento del nacionalismo indio va de la mano de la ideología *Hindutva*, misma que defiende que la India es un país de hindúes, por lo que las demás religiones son señaladas como secundarias y no originarias. Esta situación ha provocado un aumento del vigilantismo en contra de las comunidades minoritarias, particularmente los musulmanes y otros grupos disidentes.²⁸

Otros casos que afectaron el resultado del Índice para la región en 2017 fueron los de Myanmar (120°) y Camboya (124°). En el caso de Myanmar, desde agosto pasado, la población perteneciente a la comunidad rohingya ha intentado huir del país debido al aumento de la violencia en su contra por parte del Gobierno. Los musulmanes pertenecientes a esta comunidad componen una población minoritaria en un país con mayoría budista, por lo que se ha acusado al Gobierno birmano de aplicar una operación de limpieza étnica en su contra. El éxodo rohingya ya es considerado como una de

²⁵ *Ídem*

²⁶ Intelligence Unit, *op. cit.* p.11

²⁷ *Ibid* p.27

²⁸ Víctor M. Olazábal, "El camino hacia una India hindú se toma a la derecha", *Público*, 29 de mayo de 2017. Consultado el 26 de febrero de 2018 en: <http://www.publico.es/internacional/camino-india-hindu-toma-derecha.html>

las crisis humanitarias más graves de los últimos años, con al menos 600,000 personas desplazadas.²⁹ Esta situación en particular, condujo a un deterioro significativo en el puntaje de libertades civiles del país.

Camboya, por su parte, obtuvo una mala puntuación en la categoría de proceso electoral y pluralismo debido a la disolución forzada del principal partido de oposición en noviembre de 2017, lo que convirtió al país en un estado de facto de partido único.³⁰

La región también vivió algunos avances, por ejemplo, en el caso de Nepal, que ascendió de la posición 102° a la 94°; esto como resultado del éxito en una serie de elecciones locales y provinciales en virtud de la Constitución que entró en vigor en 2015. Otro caso de éxito fue el de Corea del Sur (del 24° al 20°), en donde un movimiento popular llevó a la destitución de la entonces presidenta, Park Geun-hye, quien fue declarada culpable de malversación de fondos. En la región también se observaron avances en la categoría de libertades civiles cuando Australia (que ocupa el octavo lugar) y Taiwán (el 33°) legalizaron el matrimonio homosexual en 2017.³¹

En otros países de la región como Japón (23°), Filipinas (51°) y China (139°), los líderes lograron una consolidación del poder con resultados no necesariamente favorables para los propósitos del Índice. En China, el Presidente Xi Jinping afianzó su poder al incorporar su contribución teórica a la ideología del Partido Comunista chino, apodada "Pensamiento Xi Jinping sobre el socialismo con características chinas para una nueva era". Con ello, se ha convertido en el primer líder en funciones desde Mao Zedong en incorporar su ideología a la carta magna. De acuerdo con la agencia de noticias Xinhua, "el pensamiento expone los requisitos generales para la construcción del Partido en la nueva era". Esto implica que, en opinión de los elaboradores del Índice, Xi ha impuesto una nueva narrativa en el desarrollo del socialismo adaptado a las realidades contemporáneas de China, condición que le asegura una supremacía política por encima de sus predecesores, con miras a que su influencia trascienda más allá de su mandato.³² Por su parte, en Japón, el Primer Ministro Shinzo Abe, aseguró su cuarto mandato en un triunfo electoral abrumador. Su partido, el Partido Liberal Democrático (PLD), sigue siendo predominante en el Congreso. No obstante, la debilidad en los puntajes de participación política y cultura política han mantenido a Japón como una "democracia defectuosa".

Europa Oriental

Esta región tradicionalmente ha registrado puntajes bajos en el Índice de Democracia. En 2017, la mayoría de los países (17 de 28) experimentaron una regresión en sus puntajes, cinco países se estancaron y seis países mejoraron. El puntaje promedio regional cayó a su nivel más bajo en la historia, en 5.40 (comparado con 5.43 en 2016 y 5.76 en 2006).³³ Una cultura política débil, una

²⁹ Centro de Estudios Internacionales Gilberto Bosques, "El éxodo de musulmanes rohingyas: entre la discriminación social y la violencia gubernamental", *Senado de la República*, 27 de octubre de 2017. Consultado el 26 de febrero de 2018 en: http://centrogilbertobosques.senado.gob.mx/docs/NC-Refugiados_Rohingya_271017.pdf

³⁰ Intelligence Unit, *op. cit.* p.28

³¹ *Ibid* p.28

³² Centro de Estudios Internacionales Gilberto Bosques, "El XIX congreso Nacional del Partido Comunista de China (PCCh): contexto político, perspectivas y resultados preliminares", *Senado de la República*, 20 de octubre de 2017. Consultado el 26 de febrero de 2018 en: http://centrogilbertobosques.senado.gob.mx/docs/NC-XIXCongreso_Nal_China_201017.pdf

³³ Intelligence Unit, *op. cit.* p.11

transición caótica, dificultades para crear instituciones destinadas a salvaguardar el Estado de derecho y la corrupción persistente y endémica crean una base difícil para la democracia en la región. En algunos países, la población evita valores liberales ampliamente aceptados en Europa occidental (como los derechos de la comunidad LGBT) y favorece las políticas conservadoras. En 2017, la región presenta una imagen mixta: 12 países se caracterizan como "democracias defectuosas" (los 11 Estados miembros de la UE más Serbia); nueve tienen "régimenes híbridos" (Albania, Moldavia, Georgia, Ucrania, Montenegro, Macedonia, Kirguistán, Bosnia y Herzegovina y Armenia); y el resto estados autoritarios (Rusia, Bielorrusia, Azerbaiyán, Kazajistán, Uzbekistán, Tayikistán y Turkmenistán).³⁴

Sin embargo, dos países experimentaron cambios en las categorías este año. Moldavia cayó de una democracia defectuosa a un régimen híbrido como resultado de unas elecciones problemáticas. Por el contrario, Armenia paso de ser considerado un régimen autoritario a un régimen híbrido, después de cambios constitucionales que lograron hacerlo evolucionar de un régimen semipresencial al de una república parlamentaria.

Entre las "democracias defectuosas" en la región, todos los países excepto Bulgaria experimentaron una caída en su puntaje en 2017. La causa principal fue una disminución de la confianza pública en los gobiernos y los partidos políticos. Polonia, el país más grande de este grupo, estuvo en la mira desde que fue elegido el partido nacionalista y conservador 'Ley y Justicia' (PiS, por sus siglas en polaco), que ha impuesto una serie de reformas contenciosas que, a la luz de algunos observadores y expertos, han mermado las instituciones democráticas del país. Rumania también experimentó una fuerte disminución en su puntaje, lo que refleja los continuos intentos de la coalición gobernante en reformar el Poder Judicial, según expertos bajo premisas equivocadas que lo debilitan más que fortalecerlo, y presuntamente bloquear los esfuerzos de algunos organismos internacionales que se ocuparían del combate a la corrupción.³⁵

Algunos de los "régimenes híbridos" de la región registraron mejoras en su puntaje, especialmente Albania y Macedonia. Sin embargo, queda mucho por hacer para que este grupo de países avance de categoría. En términos generales, se presentan pocos signos positivos entre los países autoritarios de la región. En Rusia, se registran niveles muy bajos de confianza en las instituciones estatales, aunado a la desconexión entre la población y la elite política. Bielorrusia, Azerbaiyán y los cuatro estados de Asia central (Kazajistán, Tayikistán, Turkmenistán y Uzbekistán) siguen siendo dictaduras autoritarias, cuyos líderes se han mantenido en el poder durante décadas.³⁶

África Subsahariana

Como reflejo del escaso progreso democrático logrado en esta región en los últimos años, el puntaje promedio en el Índice de Democracia se ha mantenido relativamente estable desde 2011, no obstante, volvió a caer en 2017, a 4.35 (de 4.37 en 2016 y 4.38 en 2015). La participación política y la cultura política han mejorado en los últimos cinco años, pero esto se ha visto compensado por el deterioro de las puntuaciones de las libertades civiles y el funcionamiento del gobierno en algunos países. Además, aunque las elecciones se han convertido en un camino común en gran parte de la

³⁴ *Ibid* p.29

³⁵ *Ibid* p.30

³⁶ *Idem*

región, el puntaje regional para los procesos electorales se ha mantenido bajo, lo que refleja una falta de pluralismo genuino en la mayoría de los países. Solo 11 de entre los 44 países registraron alguna mejora en su puntaje general, y ocho permanecieron sin cambios, por lo que la mayoría (25), sufrieron un deterioro democrático.³⁷

Dentro de la región hubo un país que se destacó positivamente. Gambia, que pasó de ser uno de los regímenes más autoritarios del mundo a ser un "régimen híbrido". El puntaje del país también aumentó más que cualquier otro en todo el índice, yendo del 2.41 al 4.06 y pasando del lugar 143° al 113°. Esto como resultado de la primera transición democrática de poder, poniéndole fin a 22 años de Gobierno a cargo de Yahya Jammeh, un dictador que suprimió la libertad política y centralizó el poder. Con el triunfo de Adama Barrow en diciembre de 2016, la democracia, el Estado de derecho, el respeto a los derechos humanos y la independencia del poder judicial en Gambia se vieron progresivamente restaurados. Asimismo, el país fue readmitido en la Mancomunidad de Naciones (Commonwealth) el 8 de febrero de 2018.³⁸

En la región, la única categoría que registró una mejor puntuación fue la participación política, con un aumento de 4.26 a 4.3, esto debido a un mayor involucramiento femenino dentro de los Parlamentos y Gabinetes y una creciente participación de la población en los procesos electorales. Por el contrario, en la categoría de libertades civiles, se observó una disminución debido a los ataques a los medios y a la libertad de expresión. El puntaje para el funcionamiento del gobierno sigue siendo la categoría más débil de la región, con un promedio de 3.36, por debajo de los 3.48 obtenidos en 2016. En muchos países, la responsabilidad dentro del gobierno es débil o está completamente ausente; hay pocos controles y equilibrios en el poder ejecutivo; la corrupción es habitual; y el servicio civil de carrera no está calificado.³⁹

Medio Oriente y África del Norte

El puntaje regional promedio para la región ha disminuido cada año desde 2012, cuando los avances que siguieron al inicio del levantamiento pro-democracia de la "Primavera Árabe" en diciembre de 2010 comenzaron a disiparse. La región, que sufrió un pequeño deterioro respecto a su puntaje de 2016 (3.56 a 3.54), se caracteriza por una concentración de monarquías absolutas, regímenes autoritarios y la prevalencia de conflictos militares. Cinco de los 15 países con la clasificación más baja se encuentran en esta región, con Siria ocupando el segundo lugar más bajo, solo después de Corea del Norte.⁴⁰

La inestabilidad política en toda la región se ha mantenido como un factor de influencia sobre el inexistente o insuficiente progreso democrático en 2017. Varios países se inclinaron aún más hacia prácticas autoritarias a medida que varios regímenes intensificaron su represión contra los medios y la libertad de expresión. En el caso de Bahrein, su puntaje ha decaído luego de la intensificación de

³⁷ *Ídem*

³⁸ *The Telegraph*, "Gambia rejoins the Commonwealth after democratic elections", 8 de febrero de 2018. Consultado el 22 de febrero de 2018 en: <http://www.telegraph.co.uk/news/2018/02/08/gambia-rejoins-commonwealth-democratic-election/>

³⁹ Intelligence Unit, *op. cit.* p.35

⁴⁰ *Ibid* p.11

medidas represivas contra la oposición política, que se ejemplificó con la reintroducción de Tribunales militares para juzgar a los opositores.⁴¹

Incluso entre los países mejor clasificados de la región hubo poca mejoría. Israel, que se mantiene como el mejor calificado cayó un lugar a nivel mundial hasta el puesto 30. Además, el puntaje para Túnez, la única otra "democracia defectuosa" en la región, y a la que se le tenía grandes expectativas después de la Primavera Árabe, sigue cayendo, a consecuencia de la presión por parte de los miembros del antiguo régimen que influyen en la formulación de políticas. Hubo, sin embargo, una mejora en el puntaje de Irán en 2017, que la llevó a escalar cuatro puestos hasta llegar a la posición 150 en el mundo como resultado de la alta participación en las últimas elecciones. Es importante destacar que algunas políticas recientes no se han traducido (hasta ahora) en cambios de puntaje, lo cual podría observarse en 2018. Por ejemplo, las autoridades libias han programado tentativamente elecciones parlamentarias y presidenciales para 2018, y el Gobierno iraquí derrotó al Estado Islámico, reafirmando así la soberanía sobre partes del país anteriormente fuera de su control.⁴²

Libertad de expresión bajo ataque

La Unidad de Inteligencia de *The Economist* decidió que el Índice de Democracia 2017 tendría un enfoque especial relativo a la importancia de la libertad de expresión para avanzar y fortalecer la democracia enfatizando las restricciones a las que se enfrenta en el mundo.⁴³

Según el Índice, la libertad de prensa ha caído a su nivel más bajo desde que se produjo el estudio por primera vez en 2006, y las restricciones a la libertad de expresión se han convertido en algo común incluso en las democracias desarrolladas. El Índice de Libertad de Medios se basa en una escala del 0 al 10 que dependen de cinco indicadores que se desprenden de la categoría de libertades civiles del Índice de Democracia. Las puntuaciones de 9 y 10 indican que los medios de comunicación de un país (incluidas las publicaciones impresas, las transmisiones y las redes sociales) son totalmente libres, puntajes de 7 y 8 indican que son parcialmente libres, puntajes de 5 y 6 significan que los medios son poco libres, y puntuaciones de 0 a 4 significan que los medios no son libres.⁴⁴

De acuerdo con el Índice, solo 30 países que representan el 11% de la población mundial, están clasificados como "totalmente libres". Estos países cuentan con medios electrónicos e impresos gratuitos, pocas restricciones a la libertad de expresión y protesta, y una sólida cobertura mediática que representa puntos de vista divergentes. En estos países no existen restricciones políticas sobre el acceso a internet. Por otra parte, 40 países, que representan el 34.2% de la población mundial, están clasificados como "parcialmente libres"; esto significa que los medios en estos países son pluralistas, pero que el Estado o propietarios privados mantienen una influencia significativa sobre ellos. Los puntos de vista minoritarios no están adecuadamente representados, la cobertura no es

⁴¹ *Ibid* p.35

⁴² *Ibid* p.36

⁴³ *Ibid* p.37

⁴⁴ *Idem*

sólida y prevalece la censura. En estos países existen algunas restricciones en cuanto al acceso de internet.⁴⁵

Por el lado contrario, 97 países del Índice están calificados como "no libres" o "poco libres". Esto significa que el 58% de los países -más de la mitad de la población mundial- no tienen acceso a medios de comunicación independientes, lo que les impide ejercer su derecho a la libertad de conciencia y expresión. Estos resultados se correlacionan estrechamente con la clasificación general, demostrando que la libertad de expresión es una condición sin la cual no puede existir la democracia. Los países que están clasificados como "poco libres" o "no libres" en la clasificación de libertad de medios casi siempre se ubican en las categorías de "régimen híbrido" o "régimen autoritario" en el Índice de Democracia.⁴⁶

La represión de los medios y la supresión de la libertad de expresión no son un dato necesariamente nuevo. Los periodistas en países no democráticos continúan sujetos a los medios tradicionales de censura, como el encarcelamiento y el asesinato, pero también están cada vez más restringidos por amenazas y obstáculos legales. En particular, los Gobiernos están implementando leyes de difamación, leyes de prevención del terrorismo, blasfemia y leyes de "incitación al odio" para frenar la libertad de expresión y obstaculizar la libertad de los medios de comunicación. Los Gobiernos autoritarios utilizan "apagones" del internet para evitar el flujo de información y silenciar la disidencia. Los ejemplos de alrededor de las regiones muestran la tendencia de las autoridades estatales a restringir el acceso a sitios web y aplicaciones de redes sociales en periodos electorales de inestabilidad política o social. Esto impide el libre flujo de información y dificulta la organización de la oposición.⁴⁷ China, las autocracias del Medio Oriente, las dictaduras africanas, Rusia y Turquía son un ejemplo en este sentido de acuerdo con el reporte.⁴⁸

Otra forma en que la libertad de prensa y la libertad de expresión se está reprimiendo hoy en día es a través del uso de las leyes contra la calumnia y la difamación. Estados Unidos es una rara excepción aquí. Su Constitución brinda protección a la libertad de expresión, incluidos insultos y críticas a figuras públicas. Sin embargo, en la mayoría de los países de Asia y muchos en África, América Latina y Medio Oriente, la "difamación" es considerada como un delito. Este también es el caso en Canadá y en 23 Estados miembros de la Unión Europea.⁴⁹

Otro tipo de amenazas a la libertad de expresión proviene de actores no estatales. El creciente uso de intimidación, amenazas, violencia y asesinato por parte de actores externos al Gobierno está teniendo un efecto negativo sobre la libertad de expresión. Este es un problema particular en partes de América Latina, México incluido, donde periodistas que investigan el crimen organizado y la corrupción han sido asesinados.⁵⁰

⁴⁵ *Ídem*

⁴⁶ *Ibid* p.38

⁴⁷ *Ibid.* p.45

⁴⁸ *Ídem*

⁴⁹ *Ibid.* p.46

⁵⁰ *Ídem*

Consideraciones finales

Los índices de democracia resultan de gran influencia para el mundo actual. Son un elemento clave utilizado desde el periodismo hasta agencias de riesgo y fondos de pensiones. Los gobiernos y organizaciones internacionales utilizan las clasificaciones de los índices para determinar el flujo de millones de dólares en ayudas y para medir el éxito en sus programas. Según el diario estadounidense *The Washington Post*, el Índice presentado por *The Economist* se podría considerar como un reporte confiable y parcial que muestra el estado actual de las democracias a nivel global.⁵¹ La única crítica presentada a este estudio ha sido debido al hermetismo en el número, nacionalidad, credenciales y campo de especialización de los expertos que trabajan en los resultados presentados por el reporte.⁵²

Según Larry Diamond, uno de los principales expertos en el tema de la democracia en el mundo, estamos atravesando una etapa de "recesión de la democracia", cuyas principales manifestaciones se muestran en la disminución de la participación popular en las elecciones y la política en general; el debilitamiento en el funcionamiento del Gobierno; la disminución de la confianza en las instituciones; la pérdida de la credibilidad de los partidos tradicionales; la influencia creciente de instituciones y políticos no tradicionales; la brecha cada vez mayor entre las élites políticas y el electorado; el detrimento de la libertad de prensa y el deterioro de las libertades civiles, incluida la libertad de expresión.⁵³ Estas características se han observado, por ejemplo, en el voto del Reino Unido para abandonar la Unión Europea en 2016 y en la elección del Presidente Donald Trump en Estados Unidos en 2017. Ambas, expresiones de populismo, insatisfacción del *statu quo* y deseo de una transformación de fondo que no necesariamente produce los efectos deseados.

Según los resultados presentados en el Índice de Democracia de *The Economist*, por octava ocasión consecutiva, Noruega ocupa el primer lugar, acompañado de los demás países nórdicos, que se mantienen en niveles de excelencia. Por el contrario, Corea del Norte se ubica desde el primer año de elaboración del Índice como el país menos democrático, seguido de Siria, Chad, la República Centro Africana y la República Democrática del Congo; resultados con poca esperanza de mejora en el corto plazo. Gambia, por el contrario, resultó un caso extraordinario. Transitó de un régimen autoritario a uno híbrido pasando del lugar 143° al 113° con proyecciones al alza, siendo así el país que logró una mayor evolución con respecto a los resultados del índice presentado en 2016. En el lado opuesto, Indonesia es considerado el país que en el último año sufrió el mayor deterioro, cayendo veinte posiciones debido a un notorio atentado contra la libertad de expresión y abuso de poder.

⁵¹ Sarah Bush, "Should we trust democracy ratings? New research finds hidden biases", *op.cit.*

⁵² Peter Tasker, "The flawed 'science' behind democracy rankings", *Asian Review*, 25 de febrero de 2016. Consultado el 27 de febrero de 2018 en: <https://asia.nikkei.com/magazine/20160225-IS-CHINA-S-LUCK-RUNNING-OUT/Viewpoints/Peter-Tasker-The-flawed-science-behind-democracy-rankings>

⁵³ *Ibid* p.3

En Latinoamérica también encontramos aspectos positivos, el avance de Ecuador, después de brincar de un régimen híbrido a una democracia defectuosa, podría ser considerado como un gran ejemplo de que los esfuerzos de un gobierno actual pueden revertir rápidamente las acciones antidemocráticas de regímenes pasados.

Tomando en cuenta que la libertad de prensa y de expresión es una garantía básica de los Estados democráticos, el internet y las redes sociales podrían significar que estamos viviendo "en una edad de oro para la libertad de expresión". Sin embargo, en la práctica, esta libertad está cada vez más restringida. De acuerdo con la clasificación de libertad de medios, en 2017 menos de la mitad de la población mundial tenía acceso a medios libres o parcialmente libres y disfrutaba del derecho a hablar libremente. Además, la censura ya no es una prerrogativa de los regímenes autoritarios, se está desplegando cada vez más y de maneras menos notorias y subrepticias, en las democracias del mundo.



CENTRO DE ESTUDIOS INTERNACIONALES
GILBERTO BOSQUES
ANÁLISIS E INVESTIGACIÓN

Coordinadora General
Adriana González Carrillo

Coordinación y revisión
Arturo Magaña Duplancher
Ana Margarita Martínez Mendoza

Investigación y elaboración
Ana Paula Sandoval Motilla

Febrero de 2018

El **Centro de Estudios Internacionales Gilberto Bosques** del Senado de la República tiene como objeto la realización de estudios y el acopio de información sobre temas de política internacional y política exterior de México; así como el prestar apoyo a las comisiones de relaciones exteriores para el desarrollo de sus actividades y el ejercicio de las facultades exclusivas del Senado en materia de política exterior; además de auxiliar a los órganos directivos, comisiones, grupos parlamentarios y senadores que así lo requieran en cuanto a diplomacia parlamentaria y protocolo en el ámbito internacional.



<http://centrogilbertobosques.senado.gob.mx/>