

NOTA INFORMATIVA

<http://centrogilbertobosques.senado.gob.mx>

@CGBSenado

Senado de la República, 17 de marzo de 2017

PERSPECTIVAS Y TENDENCIAS EN MATERIA DE SEGURIDAD Y DEFENSA DE LOS PAÍSES BÁLTICOS¹



Durante los últimos años los Países Bálticos (Estonia, Letonia y Lituania) y recientemente algunos países nórdicos, han desplegado un conjunto de medidas en materia de seguridad y defensa en respuesta a distintos fenómenos internacionales. Entre ellas, destaca el incremento al presupuesto destinado para la defensa y planes de corto, mediano y largo plazo ante el constante desafío a la estabilidad regional que Rusia representa para estos países especialmente después de la anexión de Crimea. El presente documento tiene como principal objetivo identificar las tendencias mundiales en materia militar y estudiar la manera en que en ellas se inserta la política de defensa de los países bálticos y nuevos imperativos de seguridad compartidos con los países nórdicos (Noruega, Finlandia y Suecia).

¹ Imagen obtenida de Russia Direct, “Does Europe need a new arms race?”, 29 de junio de 2015: <http://www.russia-direct.org/opinion/does-europe-need-new-arms-race>

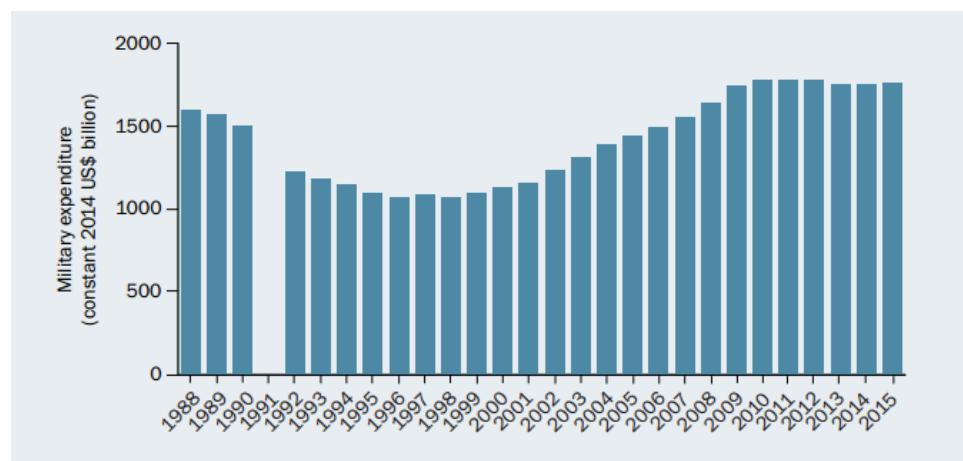
Introducción: tendencias globales y regionales del gasto militar

Durante los últimos años los Países Bálticos (Estonia, Letonia y Lituania) y recientemente algunos países nórdicos, han desplegado un conjunto de medidas en materia de seguridad y defensa en respuesta a distintos fenómenos internacionales. Entre ellas, destaca el incremento al presupuesto destinado para la defensa y planes de corto, mediano y largo plazo ante el constante desafío a la estabilidad regional que Rusia representa para estos países especialmente después de la anexión de Crimea. El presente documento tiene como principal objetivo identificar las tendencias mundiales en materia militar y estudiar la manera en que en ellas se inserta la política de defensa de los países bálticos y nuevos imperativos de seguridad compartidos con los países nórdicos a saber, Noruega, Finlandia y Suecia.

El gasto militar a nivel mundial registró un incremento considerable en 2015. Según datos del Instituto de Investigación Internacional para la Paz de Estocolmo (SIPRI), se ha estimado en 1,676,000 millones de dólares representando un incremento de cerca del 1.0% en términos reales en comparación con el 2014.² Dicho gasto es equivalente a un 2.3% del Producto Interno Bruto (PIB) mundial.³ A partir de 1998 hasta 2011 se presenció un constante incremento en el gasto militar, sin embargo, de 2011 a 2014 existió un decrecimiento y en 2015 se presenció de nueva cuenta un aumento considerable como se puede observar en la Gráfica 1.

Los cinco países que más aumentaron su gasto militar en 2015 fueron Estados Unidos, China, Rusia, Reino Unido y Arabia Saudita. Por otro lado, las regiones que más incrementaron su gasto militar fueron Asia, Europa del Este y Central y Medio Oriente. Asimismo, en términos regionales América del Norte, Europa Oriental, Latinoamérica y el Caribe y África mostraron un decrecimiento notable en este rubro.⁴

Gráfica 1: Gasto militar mundial entre 1988 y 2015



Fuente: Trends in World Military Expenditure, 2015”, SIPRI, abril de 2016.

² Sam Perlo-Freeman, Aude Fleurant, Pieter Wezeman y Siemon Wezeman, “Trends in World Military Expenditure, 2015”, SIPRI, abril de 2016, p.1. Consultado el 15 de marzo de 2017 en: <http://books.sipri.org/files/FS/SIPRIFS1604.pdf>

³ *Idem.*

⁴ *Idem.*

Tabla 1: Los 15 países con mayor gasto militar en 2015

Puesto	País	Gasto (en miles de millones de dólares)	Cambio % 2006-2015
1	Estados Unidos	596	-3.9
2	China	215*	132
3	Arabia Saudita	87.2	97
4	Rusia	66.4	91
5	Reino Unido	55.5	-7.2
6	India	51.3	43
7	Francia	50.9	-5.9
8	Japón	40.9	-0.5
9	Alemania	39.4	2.8
10	Corea del Sur	36.4	37
11	Brasil	24.6	38
12	Italia	23.8	-30
13	Australia	23.6	32
14	Emiratos Árabes Unidos	22.8*	136*
15	Israel	16.1	2.6
Total		1350	

Fuente: Trends in World Military Expenditure, 2015", SIPRI, abril de 2016.

El presupuesto militar de Estados Unidos se contrajo 3.9% en 2015 con respecto a 2006. Lo antes vertido se le puede atribuir al hecho de que el Congreso estadounidense ha realizado esfuerzos para aminorar este presupuesto mediante la Ley de control presupuestario (BCA) en 2011.⁵ A pesar del decrecimiento del gasto militar por parte de Estados Unidos en los últimos años, el Presidente Donald Trump ha presentado un presupuesto para el 2018 que privilegia el incremento de recursos para la seguridad nacional y la defensa. Las agencias beneficiadas de estas medidas son la del Seguridad Interior, Defensa y Asuntos para los Veteranos. En contraste con 2017, la administración del Presidente Trump propone un incremento de 52,000 millones de dólares en Defensa, al pasar de 521,000 millones a 574, 000 millones, es decir un incremento del 10%. Por

⁵ La Ley del control del presupuesto de 2011 (BCA) fue firmada hace cinco años el 2 de agosto de 2011. El BCA restablece los límites presupuestarios para un período de 10 años que termina en el año fiscal 2021 con apartados separados para el presupuesto de defensa. Para la defensa, los límites presupuestarios representan una reducción de aproximadamente mil millones de dólares en 10 años en comparación con lo que el Presidente Barack Obama había propuesto en su solicitud de presupuesto para el año fiscal 2012 antes de 2011. Consultado el 15 de marzo en Tod Harrison, "What Has the Budget Control Act of 2011 Meant for Defense?", CSIS, 1º de Agosto de 2016 en: <https://www.csis.org/analysis/what-has-budget-control-act-2011-meant-defense>

lo que corresponde a Seguridad Interior hay un aumento de 7% y para la agencia de Asuntos para los Veteranos un 6%.⁶

Países como Rusia, China y Arabia Saudita experimentaron un alza al gasto militar al tener un cambio de 2006 a 2015 de 91%, 132% y 97% respectivamente (Ver Tabla 1).⁷ El aumento considerable del gasto militar saudita puede atribuirse al despliegue de operaciones militares en Yemen, a pesar de la caída en el precio del petróleo durante los últimos dos años. La caída en el precio del petróleo también fue un factor que modificó el presupuesto militar de Rusia, destinando menos recursos de lo esperado para 2016.⁸ Al mismo tiempo, Reino Unido (-7.2%) y Francia (-5.9%) reportan una caída en sus respectivos presupuestos militares, mientras que India registró un aumento en el periodo 2006-2015 de 43%, colocándose en el sexto lugar de la lista anterior.

El gasto militar en Asia y Oceanía ha mostrado un incremento porcentual entre 2006 y 2015 de 34% destinando 436,000 millones de dólares en 2015. China se posiciona como el país de la región con mayor gasto estimado en 215,000 millones de dólares, que representa el 49% del gasto de la región. En términos generales, casi todos los países de ésta región incrementaron el gasto en la última década, Sin embargo, cada uno con niveles diferentes de crecimiento. Por ejemplo, Afganistán, Nueva Zelandia y Singapur crecieron un 9% y por otro lado, China e Indonesia crecieron 132% y 150% respectivamente. Solamente Fiyi y Japón registraron un decrecimiento para este rubro en el mismo periodo de 23% y 0.5%.⁹

Por lo que corresponde a América Latina y el Caribe, el gasto militar cayó un 2.9% en 2015, es decir, 67,000 millones de dólares, sin embargo, se mantiene en un umbral 33% superior que en 2006. En Sudamérica el gasto militar disminuyó 4% en comparación con 2014. En Centroamérica, no obstante, el gasto militar aumentó en 2015 por 9,000 millones de dólares, un aumento del 3.7% respectivamente.¹⁰ Bajo estos mismos criterios, África reporta una reducción en el presupuesto militar del 5.3% de 2014 a 2015. Sin embargo, el norte de África es la única región del continente donde muestra un incremento del presupuesto al aumentar 2.1% en 2015 respecto a 2014. Asimismo, durante los últimos diez años se registra un incremento de 148%. La tendencia en el África Sub-sahariana es muy particular ya que a pesar que de 2006 a 2015 mostró un crecimiento del 30%, en el periodo de 2014 a 2015 reportó una reducción del 11%.¹¹ Los países de Europa registraron un alza de 2006 a 2015 de 5.4%, lo cual equivale a 328 mil millones de dólares. No obstante, es preciso mencionar que de este crecimiento es responsable el incremento en Europa del Este que se registra en un 90% de 2006 a 2015. Este crecimiento se atribuye directamente a la escalada del conflicto en Ucrania con Rusia. Cabe mencionar que Polonia y Rumania son responsables de un crecimiento exponencial notable.¹²

⁶ Alicia Parlapiano, "Who wins and loses in Trump's proposed Budget", *The New York Times*, 16 de marzo de 2017. Consultado el 17 de marzo en: <https://www.nytimes.com/interactive/2017/03/15/us/politics/trump-budget-proposal.html>

⁷ Tod Harrison, *op.cit.*

⁸ *Idem.*

⁹ *Idem.*

¹⁰ *Idem.*

¹¹ *Idem.*

¹² *Idem.*

Tabla 2: Gasto militar por regiones e incremento 2006-2015

REGIÓN	GASTO (MILES DE MILLONES DE DÓLARES)	INCREMENTO 2006-2015 %
Asia y Oceanía	436	64
Europa	328	5.4
América	678	-0.8
África	37	68
Medio Oriente ¹³	-	-

Fuente: Elaboración propia a partir de Trends in World Military Expenditure, 2015", SIPRI, abril de 2016 en: <http://books.sipri.org/files/FS/SIPRIFS1604.pdf>

El impacto de la crisis en Ucrania en el gasto en materia de seguridad y defensa en los Países Bálticos

Desde la ruptura de la Unión Soviética (URSS), las tensiones políticas entre los dos países vecinos -Ucrania y Rusia- han continuado en muchos aspectos. Entre estos, destacan la situación de Crimea, la división de la flota soviética del Mar Negro, los derechos de base de la flota rusa del Mar Negro en Sebastopol, el uso ruso de instalaciones militares en Crimea y el control del personal militar ruso en territorio ucranio. Desde 1991, Moscú ha apoyado ciertas acciones de los separatistas rusos en Crimea. Asimismo, Rusia también ha mantenido un considerable contingente de sus propios agentes civiles (FSB) e inteligencia militar (GRU).¹⁴

Los enfrentamientos entre manifestantes pro-rusos y pro-ucranios estallaron el 26 de febrero de 2014 frente al edificio del Parlamento en Simferópolis. Durante estos enfrentamientos, los manifestantes pro-rusos exigían la secesión de Ucrania y la ayuda de Moscú. En las primeras horas del 27 de febrero, individuos armados enmascarados tomaron edificios del Gobierno en Crimea, incluyendo el edificio del Consejo Supremo. En una sesión de emergencia del Consejo Supremo, Sergey Aksyonov, del Partido Rusia Unida, fue nombrado nuevo Primer Ministro de Crimea. El Consejo Supremo también votó por celebrar un referéndum sobre el estatus de Crimea y el 28 de febrero de 2014, un grupo de más de 20 diputados presentó al Presidente de la Duma de Rusia un proyecto de enmienda a la ley constitucional sobre la admisión de nuevos territorios a la Federación de Rusia. El proyecto justificaba específicamente la incorporación de partes de Ucrania a la Federación de Rusia sobre la base de la alegada discriminación ucraniana de las minorías nacionales. Un día después, la Qurultay (Asamblea) de los tártaros de Crimea votó sobre la "Aplicación del derecho de la gente tártara de Crimea a la autodeterminación en su territorio histórico". Con 212 votos a favor y uno en contra se decidió iniciar procedimientos políticos y legales para "restablecer la autonomía nacional-territorial" de los tártaros en Crimea.¹⁵ El 28 de febrero de 2014, las fuerzas rusas, asistidas por milicias armadas de "autodefensa", se apoderaron rápidamente del Istmo de Perekop. Posteriormente, bloquearon o interrumpieron la mayor parte

¹³ No existen datos precisos sobre el gasto en esta región.

¹⁴ Anton Bebler, "Crimea and the Russian-Ukrainian Conflict", *Security Policy Library, The Norwegian Atlantic Committee*, 2015, pp. 9-15. Consultado el 15 de marzo de 2017 en:

http://www.atlanterhavskomiteen.no/files/dnak/Documents/Publikasjoner/2015/Spb_1-15.pdf

¹⁵ *Idem*.

de las conexiones terrestres, marítimas y aéreas entre Crimea y Ucrania continental. También tomaron el control de los puertos y aeropuertos de Crimea, estaciones de radio y televisión. Igualmente tomaron instalaciones del Ejército ucraniano y la Marina, expropiando prácticamente todas sus armas y municiones. Además, respaldaron ciertas acciones de los separatistas de habla rusa y permitieron así la anexión *de facto* de Crimea.¹⁶

El conflicto en Ucrania incitó a muchos países europeos cercanos a Rusia geográficamente en Europa Central, concretamente los países bálticos y los nórdicos a incrementar el gasto militar. En este sentido, hay menos signos de esa respuesta en la mayoría de los países de Europa Occidental a pesar de que la Organización del Tratado del Atlántico Norte (OTAN) pidió a sus Estados miembros que gastaran el 2% del PIB en gastos militares. Los cinco países que más gastan en Europa Occidental (Francia, Reino Unido, Alemania, Italia y España) han recortado, de hecho, sus presupuestos militares. Sin embargo, Alemania ha anunciado su intención de aumentar también estas erogaciones a mediano plazo.¹⁷

Perspectiva de los Países Bálticos

La política de seguridad a partir de la ampliación de la Unión Europea en 2004 y la adhesión de los tres países bálticos -Estonia, Letonia y Lituania a la OTAN en ese mismo año- permitió a estos países poseer un marco común en materia de defensa militar. Si bien de manera independiente estos tres países han demostrado su interés por una mayor presencia militar, respaldados por la OTAN y la Política de Defensa y Seguridad Europea (ESDP). Es preciso mencionar que la percepción de los países bálticos hacia Rusia es muy diferente de la que tienen países como Suecia o Alemania. Para los primeros representa un desafío con contrastes en materia de seguridad, con políticas “duras” y “suaves”, mientras que para los demás países de la región no es necesariamente tan volátil. Asimismo, la ocupación rusa a finales del siglo XIX en el Báltico y la política de “rusificación” por parte del Gobierno de San Petersburgo, es una herencia cultural que prevalece hasta hoy en día. Las identidades nacionales en los países bálticos están fuertemente vinculadas a su emancipación de Rusia.¹⁸ La resistencia de Rusia a ratificar los tratados fronterizos con Estonia y Letonia, y su presión sobre los Estados bálticos para unirse al Tratado de 1990 sobre las Fuerzas Armadas Convencionales en Europa mantienen vigente la sospecha de estos países sobre el comportamiento militar de Rusia y sus eventuales apetitos expansionistas.

Las doctrinas militares rusas de la última década, sin lugar a dudas, han contribuido a articular un conjunto de especulaciones sobre los intereses militares de esta potencia en la región.¹⁹ La nueva edición de la doctrina militar de Rusia, firmada por el Presidente Vladimir Putin en diciembre de 2015, especifica que la militarización de la OTAN y la acumulación de armas en Europa del Este plantean una amenaza a la seguridad nacional de Rusia que requiere una respuesta adecuada. El enfrentamiento entre la OTAN y Rusia se intensificó después del conflicto en Ucrania Oriental

¹⁶ *Idem.*

¹⁷ *Idem.*

¹⁸ Karlis Neretnieks, “The Baltic States and Security in northern Europe, The Nordic Countries and the European Security and Defense Policy”, coord. Alyson J.K. Bales, Gunilla Herolf, Bengt Sundelius, *Oxford University Press*, Suecia, 2006, pp.357-363.

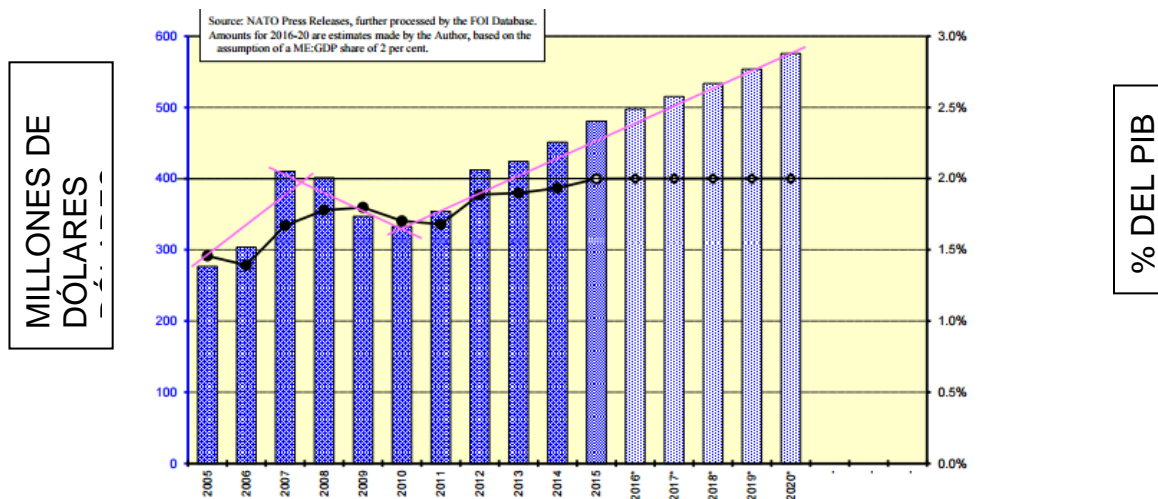
¹⁹ *Idem.*

ylas nuevas autoridades de Kiev desde entonces quisieron unirse a la OTAN, fundamentando que necesitaban protección y disuasión frente a Rusia.²⁰

Estonia

Estonia durante los últimos años se ha comprometido con el incremento al gasto militar a partir del Presupuesto Estratégico 2015-2018 y el Plan de Defensa de largo plazo 2013-2022. Estonia en el periodo 2013-2014 logró aumentar su gasto militar, representando el 2% de su PIB. En el presupuesto presentado en 2015 para el ejercicio 2016, se presentó un aumento de 37 millones de euros a 451 millones de euros (Ver Tabla 2).²¹ Más aún, en 2016 el Parlamento de Estonia aprobó un aumento del 7,6% en los gastos del presupuesto estatal para el presente año. Los legisladores fijaron el gasto de defensa del 2017 en un récord de 2,2 por ciento del PIB o 477 millones de euros (498 millones de dólares), frente al 2% previsto para 2016.²² De acuerdo con estimaciones del *World Economic Outlook* publicado por el Fondo Monetario Internacional en 2015, el promedio del gasto entre 2016 y 2020 será en promedio de 3.15%, equivaliendo ya prácticamente al 9% del PIB.²³

Tabla 3: Gasto militar de Estonia (2005-2015) y proyecciones 2016-2020



Fuente: Imagen obtenida a partir “Military Expenditure Trends in the Baltic Sea States”, *Swedish Ministry of Defense, FOI*, 9 de diciembre de 2015, p.11. Consultado el 16 de marzo de 2017 en: https://www.foi.se/download/18.1b4084ea15549d027d12093/1466509560058/Mil_Exp_Trends_151209_Memo5544.pdf

²⁰S.a, “Russian Military Doctrine”, *Global Security*, s.f, Consultado el 16 de marzo de 217 en: <http://www.globalsecurity.org/military/world/russia/doctrine.htm>

²¹ Bengt-Göran Bergstrand, “Military Expenditure Trends in the Baltic Sea States”, *Swedish Ministry of Defense, FOI*, 9 de diciembre de 2015, p.19. Consultado el 16 de marzo de 2017 en: https://www.foi.se/download/18.1b4084ea15549d027d12093/1466509560058/Mil_Exp_Trends_151209_Memo5544.pdf

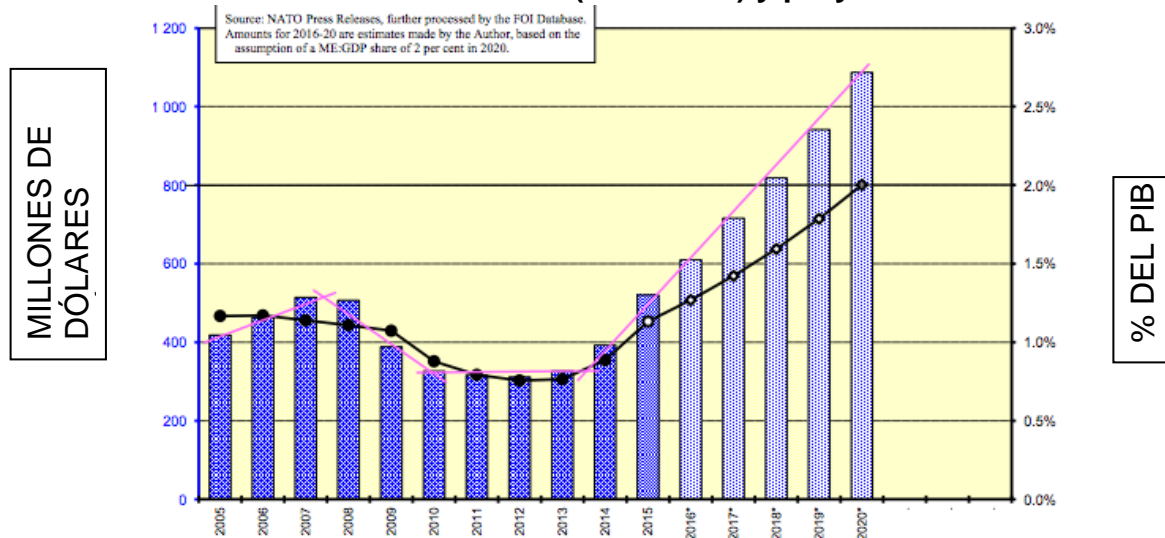
²² David Mardiste, “Estonia passes 2017 record level budget spending to bolster defense”, *Reuters*, 19 de diciembre de 2016. Consultado el 16 de marzo de 2017 en: <http://www.reuters.com/article/us-estonia-budget-idUSKBN14824W>

²³ Bergstrand, *Ibid*, p.20.

Letonia

Durante los últimos años, la política económica en Letonia ha apelado a la estabilidad financiera, abriendo la posibilidad en 2014 de su incorporación a la Eurozona. Tanto en el Programa Convergencia 2011-2014 adoptado en abril del 2011 como en los Programas de Estabilidad, Letonia ha reflejado incrementos considerables al presupuesto de defensa. El Parlamento leton *Saeima* hizo un llamado a aumentar los niveles de gasto en defensa y bajo el Concepto de Defensa Nacional aprobó una reforma de manera unánime que establece: "...el fondo de Defensa Nacional cada año requeriría un aumento gradual para asegurar que el financiamiento estatal para la defensa alcance el 2% del PIB, siendo necesario alcanzar este objetivo para 2020 ...".²⁴ El flujo de armas rusas en la región por la anexión de Crimea y la guerra en el este de Ucrania, llevó en la primavera de 2015 a una revisión de esta política. En el Programa de Estabilidad de Letonia para 2015-2018, se declaró que "... la capacidad de defensa adecuada para los riesgos geopolíticos, es una prioridad política principal para 2016-18". En consecuencia, el parámetro de 2%, debería alcanzarse ya en 2018.²⁵ El presupuesto destinado a defensa en 2016 se incrementó un 45%, lo que representó en términos reales un incremento del 1.6% del PIB.²⁶ Este rápido incremento refleja la agenda en materia de seguridad desplegada en los últimos priorizando su protección regional.

Tabla 4: Gasto militar de Letonia (2005-2015) y proyecciones 2016-2020



Fuente: Imagen obtenida a partir de "Military Expenditure Trends in the Baltic Sea States", *Swedish Ministry of Defense, FOI*, 9 de diciembre de 2015, p.21. Consultado el 16 de marzo de 2017 en: https://www.foi.se/download/18.1b4084ea15549d027d12093/1466509560058/Mil_Exp_Trends_151209_Memo5544.pdf

²⁴ "Saeima aprueba el concepto de defensa del Estado", *Sitio web del Parlamento de Letonia Saeima*, 11 de mayo de 2012. Consultado el 16 de marzo de 2017 en: <http://www.saeima.lv/en/news/saeima-news/19693-saeima-approves-state-defence-concept>

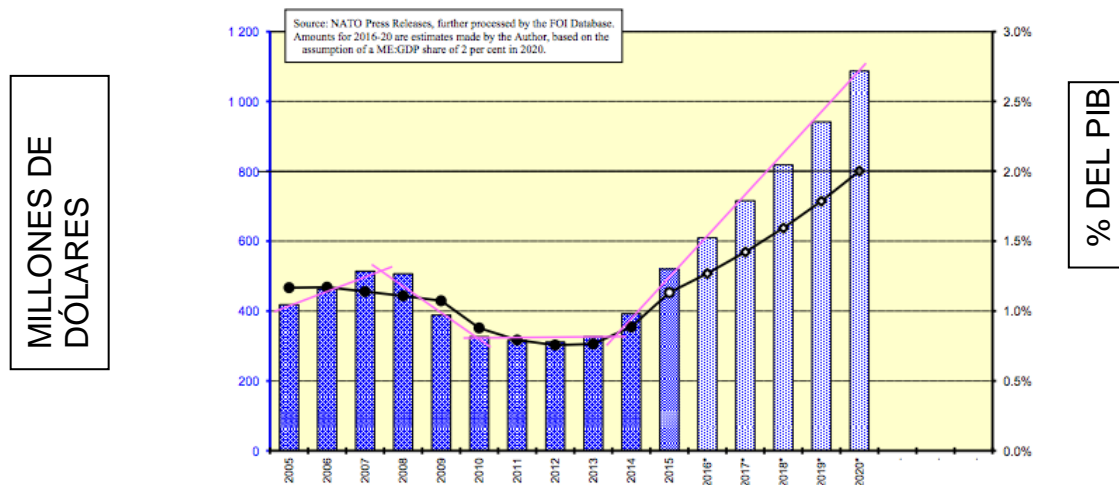
²⁵ Bergstrand, op.cit. p.21.

²⁶ *Idem*.

Lituania

Es preciso mencionar que existen bastantes similitudes entre el desarrollo de Letonia y Lituania. Posteriormente de haber incrementado su presupuesto militar en 2008, se redujo un 40% en 2011. De manera consecuente, el presupuesto se ha mantenido estable, representando un 0.8% de su PIB.²⁷ Con todo, tras incorporarse a la Eurozona en enero de 2015, los asuntos en materia de defensa se volvieron cada vez más relevantes. Desde el Programa de Convergencia adoptado en 2014 es evidente este interés al sustentar que “El gasto del presupuesto estatal en defensa nacional debería incrementarse gradualmente con el objetivo de garantizar la asignación del 2% del PIB en 2020 ...”. Los partidos en el Parlamento lituano también consintieron en un acuerdo en 2012 para el período 2012-16, que incluía una convocatoria para una asignación del 2%, aunque sin una fecha explícita en cuanto a cuándo se iba a alcanzar este objetivo.²⁸ Dos años después se adoptó una nueva versión de este acuerdo alzando el gasto militar en 2% del PIB para 2020. Un cambio similar se pudo percibir en la “Guía de Políticas” que el Ministerio de Defensa lituano publicó para el periodo entre 2014-2019. El documento acepta las directrices contenidas en el Tratado del Atlántico Norte y refrenda su compromiso con la seguridad colectiva bajo los estándares que la OTAN propone.²⁹ Asimismo, el 29 de diciembre de 2015 se publicó el plan para el periodo 2016-2021.³⁰

Tabla 5: Gasto militar de Lituania (2005-2015) y proyecciones 2016-2020



Fuente: Imagen obtenida

Expenditure Trends in the Baltic Sea States”, *Swedish Ministry of Defense, FOI*, 9 de diciembre de 2015, p.22. Consultado el 16 de marzo de 2017

a partir “Military Expenditure Trends in the Baltic Sea States”, *Swedish Ministry of Defense, FOI*, 9 de diciembre de 2015, p.22. Consultado el 16 de marzo de 2017

https://www.foi.se/download/18.1b4084ea15549d027d12093/1466509560058/Mil_Exp_Trends_151209_Memo5544.pdf

²⁷ Ibid.p.22

²⁸ Véase el Programa de Convergencia de Lituania de 2014, sección 15.7, Ministerio de Finanzas en: <http://finmin.lrv.lt/>

²⁹ Véase “Guía de Políticas” del Ministerio de Defensa de la República de Lituania en:

https://kam.lt/en/defence_policy_1053/important_documents/planning_document_guidelines_of_the_minister_of_national_defence_2012-2017.html

³⁰ *Idem.*

La relación de Rusia con Lituania se ha tornado compleja no sólo por la confrontación a propósito de Crimea y la crisis con Ucrania, sino también por la ubicación de Lituania como frontera de éste y su estrecha relación en materia energética. Mientras el presupuesto militar de 2013 a 2014 se incrementó en un 20%, para 2015 se presentó un aumento adicional de 32% (327 millones de dólares).³¹

La situación en Noruega, Finlandia y Suecia

Para el presente documento se torna relevante mencionar las medidas que países como Noruega, Finlandia y Suecia han tomado también en materia de defensa. Finlandia aprobó el mes pasado en su Plan de Defensa del Gobierno 2017³², aumentar las tropas en 50,000 militares efectivos, al pasar de los 230, 000 soldados reservistas actuales a los 280,000, así como la renovación de su equipamiento militar. Lo antes mencionado bajo el argumento que “Finlandia debe de prepararse para el uso de la fuerza”, respondiendo a la “fuerte presencia militar rusa” así como a los retos a la estabilidad global tanto en Siria como en Ucrania, que “representan un reto para la OTAN”.³³ Por otro lado, a principios de año, Noruega recibió un contingente de 300 soldados estadounidenses para entrenar en su territorio. Cabe mencionar que es la primera ocasión en que Noruega aprueba la presencia de tropas extranjeras en su territorio que no estén bajo el mandato de la OTAN.

En 1949, Noruega se comprometió a no permitir el despliegue de fuerzas militares de otros Estados cuando éste no estuviera amenazado. Las autoridades noruegas consideran que no han quebrantado ese compromiso porque las tropas de EEUU “tienen una rotación planeada y no estarán estacionadas de manera permanente”.³⁴ Por lo que corresponde a Suecia, ha decidido reinstaurar el servicio militar obligatorio a partir del año próximo luego de haberlo suspendido hace siete años. Esta medida obedece a la “dificultad” del Gobierno para encontrar voluntarios que quieran servir en las Fuerzas Armadas del país, aseguró el Ministro de Defensa sueco, Peter Hultqvist.³⁵ Suecia se unirá entonces a sus vecinos noruegos y finlandeses que mantienen el servicio militar obligatorio y también a ellos y a los países bálticos en sus nuevas provisiones de fortalecimiento de su seguridad y defensa. Resulta interesante que el gobierno sueco anunciara esta medida para hacerse efectiva a partir de 2018 justo el año en que se celebrarán elecciones generales en el país y aun bajo el riesgo de que fuera notoriamente impopular. De acuerdo con el Plan de Defensa sueco 2016-2020, el gasto del Gobierno en sus fuerzas armadas deberá incrementarse para pasar de los 4,500 millones de euros a los 5,200 millones de euros en 2020. Cabe señalar también que Suecia, en su calidad de país asociado a la OTAN, permitió ya legalmente el año pasado el despliegue de tropas de la OTAN en su territorio. Es importante señalar que uno de los enclaves más importantes para la defensa del Báltico es la isla de Gotland

³¹ Bergstrand, *op.cit.* p.22.

³² Véase Plan de Defensa del Gobierno 2017, Reporte de Defensa Gubernamental”. Consultado el 17 de marzo de 2017 en: http://www.defmin.fi/files/3688/J07_2017_Governments_Defence_Report_Eng_PLM_160217.pdf

³³ Belén Domínguez, “Los nórdicos sacan músculo militar frente a viejos fantasmas rusos”, *El País*, 6 de marzo de 2017. Consultado el 15 de marzo de 2017 en: http://internacional.elpais.com/internacional/2017/03/03/actualidad/1488546526_862352.html

³⁴ S.a, “Un compromiso roto: Noruega recibe tropas de Estados Unidos”, *RT*, 16 de enero de 2017. Consultado el 17 de marzo de 2017 en: <https://actualidad.rt.com/actualidad/228679-compromiso-roto-noruega-recibir-tropas-estadounidenses>

³⁵ Belén Domínguez, “Suecia recupera el servicio militar obligatorio”, *El País*, 2 de marzo de 2017. Consultado el 17 de marzo de 2017 en: http://internacional.elpais.com/internacional/2017/03/02/actualidad/1488460140_316724.html

a unos 200 kilómetros de Estocolmo y lo suficientemente cerca de Kaliningrado. Las tropas rusas, en marzo de 2015, llevaron a cabo ejercicios militares en la zona que aparentemente, y según reportes de prensa, incluían como un escenario la toma de ciertas partes de la isla. Suecia decidió recientemente enviar una guarnición militar permanente de 150 hombres a ese territorio y rechazar el permiso solicitado por la empresa pública rusa Gazprom para alquilar uno de sus puertos, denominado popularmente como Puerto Putin, a fin de utilizarlo en la construcción del gasoducto *Nord Stream 2*.³⁶

Sin lugar a dudas, el aumento presupuestal para dotaciones e infraestructura militar en los países bálticos y nórdicos es un dato que no puede pasarse por alto al examinar las amenazas más importantes a la paz internacional. Será necesario dar puntual seguimiento tanto a este proceso como al posicionamiento estratégico de estos países frente a lo que consideran algunos desafíos fundamentales a su seguridad y defensa precisamente en el contexto de una sospecha generalizada en ellos por un nuevo expansionismo ruso, una transformación notable en las prioridades programáticas de la OTAN y eventualmente un viraje, aún sin precisarse, de la política exterior estadounidense bajo la administración Trump.



CENTRO DE ESTUDIOS INTERNACIONALES
GILBERTO BOSQUES
ANÁLISIS E INVESTIGACIÓN

Coordinadora General

Adriana González Carrillo

Coordinación y edición del documento

Arturo Magaña Duplancher

Ana Margarita Martínez Mendoza

Investigación y elaboración del documento:

Emerson Segura Valencia

³⁶ Carmen Calvo, "Suecia se pone firme ante la amenaza rusa", *Diario ABC* (España), 13 de marzo de 2017, consultado el 17 de marzo de 2017 en: http://www.abc.es/internacional/abci-suecia-pone-firme-ante-amenaza-rusa-baltico-201703130303_noticia.html