



CENTRO DE ESTUDIOS INTERNACIONALES  
**GILBERTO BOSQUES**  
ANÁLISIS E INVESTIGACIÓN



# LA DECISIÓN DEL PRESIDENTE DONALD TRUMP DE RECONOCER A JERUSALÉN COMO CAPITAL DEL ESTADO DE ISRAEL: IMPACTO Y PERSPECTIVAS DEL CONFLICTO

25 DE ENERO DE 2018

## NOTA DE COYUNTURA



Imagen: Ammar Awad / Reuters

*El pasado 6 de diciembre el Presidente de Estados Unidos, Donald Trump, reconoció a Jerusalén como capital de Israel. La decisión contradice décadas de continuidad de la política exterior estadounidense en relación con el conflicto entre palestinos e israelíes. Además, el Presidente Trump anunció que trasladará la Embajada estadounidense de Tel Aviv a Jerusalén. Por otro lado, la comunidad internacional condenó la decisión y la Organización de las Naciones Unidas aprobó una resolución en el mismo sentido. La importancia de la ciudad de Jerusalén, así como las interacciones al interior de Palestina y la unión del mundo musulmán bajo el liderazgo de Turquía a favor de Palestina son temas importantes para entender la situación actual.*

### ***President Trump's decision to recognize Jerusalem as Israel's capital: impact and conflict perspectives***

*On December 6<sup>th</sup>, 2017, the President of the United States, Donald Trump, recognized Jerusalem as Israel's capital, changing decades of American foreign policy regarding the conflict between Palestinians and Israelis. Also, President Trump announced that the American Embassy will be moved from Tel Aviv to Jerusalem. On the other hand, the international community condemned the decision and the United Nations approved a resolution in the same sense. The importance of Jerusalem, intra-Palestinian relations and the unification of the Muslim world under the leadership of Turkey in favor of Palestine are significant topics in order to understand the recent conflict.*

## Introducción

De acuerdo con un balance general de las promesas de campaña del ahora Presidente de Estados Unidos, Donald Trump; la administración del actual mandatario se ha caracterizado por constantes fracasos políticos. Entre otros, sólo por citar un ejemplo, el frustrado intento de derogar el sistema de salud establecido durante la administración del ex presidente Barack Obama, conocido como *Obamacare*. Por otro lado, en materia de política exterior el Presidente Trump también falló, en buena medida, al intentar implementar un agresivo plan de restricción migratoria hacia territorio estadounidense contra ciudadanos de Venezuela, de Corea del Norte y de 6 países con población mayoritariamente musulmana, de acuerdo con la última versión del documento.<sup>1</sup> Cabe recordar que esta medida fue bloqueada en tres ocasiones por el Poder Judicial estadounidense, y aunque recientemente fue aceptada por la Suprema Corte no se aplican todas las disposiciones y alcances originales. No obstante, entre sus promesas de campaña más controversiales el Presidente Trump había advertido que reconocería de manera oficial a la ciudad de Jerusalén como capital del Estado de Israel y en consecuencia, trasladaría la Embajada estadounidense a esa ciudad, desde Tel Aviv donde se encuentra actualmente.

Dicha medida es, sin duda, el principal cambio en la política exterior de Estados Unidos en los últimos años hacia el conflicto entre Israel y Palestina. Y aunque en general se puede afirmar que esta decisión no corresponde a un nuevo proyecto hacia Medio Oriente, sí se ajusta a una de las principales promesas de campaña del Presidente Trump. Dada la importancia del acontecimiento y del cambio sin precedentes de la histórica posición estadounidense e incluso, del consenso general en el mundo sobre el particular; la presente Nota de Coyuntura tiene el objetivo de hacer, en un primer apartado, un breve repaso histórico de la importancia de la ciudad de Jerusalén y finalmente concluir con el análisis del estatus jurídico por el que se rige actualmente. Posteriormente, se revisa la decisión del Presidente Trump y sus posibles móviles, así como las últimas medidas implementadas en detrimento de Palestina, entre las que se encuentran el recorte de gastos a la organización que apoyo a los refugiados y la consolidación de traslado de su Embajada.

En el tercer apartado se examina la respuesta internacional al movimiento político del mandatario estadounidense, principalmente al interior de la Organización de las Naciones Unidas (ONU). Además, se analizan los actores que promovieron la condena hacia Estados Unidos y sus probables motivaciones. Por otro lado, también se mencionan a los países que rechazaron la resolución en la ONU para apoyar a sus aliados israelíes y estadounidenses. En esta sección no puede dejarse de lado la revisión general y los argumentos que llevaron a México a abstenerse de la votación, luego de una histórica relación tanto con el pueblo israelí como con el palestino. Enseguida, se indaga sobre el apoyo y reacción de los países árabes y en general de la comunidad musulmana hacia Palestina, donde destaca la participación de Turquía, Egipto y Yemen, países promotores de las resoluciones en la ONU y de otras reuniones multilaterales. Finalmente, se observan a las dos

---

<sup>1</sup> Para más información sobre el desarrollo de esta Orden Ejecutiva véase: Centro de Estudios Internacionales Gilberto Bosques, "El Presidente Trump emite una Orden Ejecutiva que prohíbe el ingreso a Estados Unidos de nacionales de siete países de mayoría musulmana y suspende la admisión de refugiados", *Senado de la República*, 3 de febrero de 2017, en: [http://centrogilbertobosques.senado.gob.mx/docs/NC\\_MuslimBan\\_030217.pdf](http://centrogilbertobosques.senado.gob.mx/docs/NC_MuslimBan_030217.pdf) y Centro de Estudios Internacionales Gilberto Bosques, "La segunda Orden Ejecutiva del veto musulmán en Estados Unidos: Contenidos fundamentales y alcances de la reciente controversia jurídica", *Senado de la República*, 22 de marzo de 2017, en: [http://centrogilbertobosques.senado.gob.mx/docs/220317\\_Veto\\_Migratorio\\_2.pdf](http://centrogilbertobosques.senado.gob.mx/docs/220317_Veto_Migratorio_2.pdf)

principales fuerzas políticas en Palestina, Hamas y Fath, para revelar los principales puntos que trastoca la decisión del Presidente Trump en la relación entre ambos, un asunto clave para la estabilidad regional.

## Un breve repaso histórico y estatus jurídico actual de Jerusalén

Uno de los elementos que más discrepancias ha generado en el conflicto entre palestinos e israelíes es el papel que la ciudad de Jerusalén tendrá en su superación definitiva. Esta urbe es de suma importancia desde la perspectiva religiosa y política. En el primer rubro, Jerusalén es considerada una ciudad sagrada para las tres principales religiones monoteístas en el mundo, el judaísmo, cristianismo e islam. Desde la perspectiva del judaísmo éste es el lugar que David eligió como la capital del primer Reino de Israel. Posteriormente su sucesor, Salomón, construyó el llamado Templo, el centro de culto religioso judío. Aunque esta comunidad religiosa estuvo en el exilio durante 2,000 años, Jerusalén continuó siendo un importante símbolo de unidad religiosa y en general de cohesión social. Con la creación del Estado de Israel en 1948, el establecimiento de Jerusalén como capital del nuevo país fue natural.<sup>2</sup>

Sin embargo, durante la larga historia de la ciudad también fue habitada por otras comunidades, por lo que no sólo ha sido reclamada por el judaísmo. Por ejemplo, para el cristianismo también tiene una importante carga religiosa. De acuerdo con la tradición cristiana, Jerusalén es la ciudad donde Cristo predicó, pasó sus últimos días, fue crucificado y por último resucitó. Por ende, es en gran parte el lugar de génesis de esta religión. Cabe mencionar que en la actualidad existen diferentes corrientes de interpretación del cristianismo. En este sentido, Jerusalén ha sido objeto de disputas entre distintas facciones religiosas cristianas que se disputan el control de los lugares santos en ese territorio.<sup>3</sup>

Por otro lado, dada la génesis del islam, posterior al judaísmo y cristianismo, esta religión es vista como una continuación de ambas creencias pero desde una perspectiva de renovación espiritual. En consecuencia, la primera dirección de oración del islam fue Jerusalén, tal y como lo hacen los judíos. Posteriormente, la orientación hacia donde los musulmanes están obligados a orar fue cambiada por La Meca en Arabia Saudita. No obstante, la nostalgia como el primer punto de oración continuó hasta ahora entre los musulmanes. Asimismo, Jerusalén fue donde el profeta Muhammad, fundador y principal figura del islam, supuestamente ascendió al cielo para recibir por parte de Dios el segundo pilar del islam, rezar cinco veces al día, precepto de suma importancia hasta el día de hoy. En este lugar, conocido como el Monte del Templo para los judíos y cristianos, y Noble Santuario para los musulmanes, fue construida una edificación musulmana denominada la Cúpula de la Roca, que comparte espacio con el lugar de “la piedra del sacrificio de Isaac” donde se construyeron los dos Templos judíos, ambos destruidos.<sup>4</sup>

Para el conflicto palestino – israelí esta zona es uno de los puntos de más tensión, ya que comparten la misma área dos sitios de gran importancia religiosa tanto para el judaísmo como para el islam.

<sup>2</sup> Jonathan Romain, Catherine Pepinster and Usama Hasan, “Why is Jerusalem important? You asked Google – here’s the answer”, *The Guardian*, 20 de mayo de 2015. Consultado el 16 de enero de 2018 en: <https://www.theguardian.com/commentisfree/2015/may/20/why-jerusalem-important-google-autocomplete>

<sup>3</sup> *Ídem.*

<sup>4</sup> *Ídem.*

Aquí también se encuentra el Muro de las Lamentaciones, que formaba parte del segundo Templo del judaísmo y que aún funge como el principal lugar de oración para los judíos, entre otros diferentes episodios religiosos que suman a la relevancia del lugar. En últimas fechas, a consecuencia de la llegada del Presidente Trump al poder en Estados Unidos se ha incrementado la incertidumbre y la posibilidad siempre latente de producirse eventos de violencia entre ciudadanos israelíes y palestinos en Jerusalén, principalmente en esta zona de culto religioso. Lo anterior, muy a pesar del control y altos estándares de seguridad que el Gobierno israelí ha implementado en la ciudad.

Aunque actualmente este territorio es controlado en su totalidad por el Estado de Israel, en 1947 de acuerdo con la Resolución 181<sup>5</sup> de la Asamblea General de la Organización de las Naciones Unidas (ONU), Jerusalén quedaría bajo control internacional. Pero desde 1967, durante la Guerra de los Seis Días, Israel inició la ocupación de la parte oriental de la ciudad, territorio que se tenía planeado sería designado posteriormente como capital de Palestina. Esta anexión no es reconocida por la comunidad internacional en general y, es catalogada como una ocupación. Así lo hace ver la Resolución 2334 del Consejo de Seguridad de la ONU que reitera que Jerusalén Este es un territorio ocupado. Peso a eso, el Gobierno israelí continúa ejerciendo control sobre esa región. Más aún, en 1980 el *Knesset* (Parlamento israelí) aprobó una Ley que estipula que la ciudad de Jerusalén, “completa, indivisible y unificada es la capital eterna del Estado de Israel”. El Consejo de Seguridad de la ONU vio con preocupación la adopción de dicha Ley, principalmente porque desde su perspectiva perjudica el proceso de paz entre israelíes y palestinos. De modo tal que, este órgano aprobó, con la abstención de Estados Unidos, la Resolución 478 donde la ONU no reconoce esa disposición legal y establece que todas las herramientas jurídicas referentes al estatus de Jerusalén emitidas por el Gobierno israelí carecen de legalidad.<sup>6</sup> Cabe destacar que en ese momento México era Miembro No Permanente del Consejo de Seguridad y votó a favor de la Resolución, mientras que Estados Unidos decidió abstenerse.

Para la ONU y para el propio Gobierno palestino, Jerusalén Este debería establecerse como la futura capital de Palestina, mientras que Jerusalén Oeste sería la capital de Israel. Lo anterior, en armonía con la propuesta de solución de dos Estados, uno para israelíes y otro para palestinos. Sin embargo, uno de los principales obstáculos para alcanzar esta o cualquier solución real y definitiva entre ambas comunidades es la continua construcción de asentamientos auspiciados por el Gobierno de Israel al interior de las fronteras palestinas. La propia ciudad de Jerusalén no se encuentra exenta de la propagación de estos asentamientos. Desde 1980, luego de la aprobación de la Ley de Jerusalén, Israel no ha detenido la construcción de asentamientos en Jerusalén Este, como sí lo ha hecho en algunos momentos en Cisjordania. Actualmente este tipo de comunidades no son consideradas por el Gobierno israelí como ilegales, ya que desde su perspectiva y con base en la Ley de 1980 toda Jerusalén forma parte de su territorio.<sup>7</sup> Apenas en diciembre del año 2016, el

<sup>5</sup> Organización de las Naciones Unidas, Resolución 181, 29 de noviembre de 1947. Consultado el 16 de enero de 2018 en: [https://previa.uclm.es/profesorado/affernandez/ARCHIVOS/JUEGOS\\_DE\\_ROL/palestina/resolucionessamableageneral/Asamblea%20General%20resoluci%C3%B3n%20181%20%28II%29.pdf](https://previa.uclm.es/profesorado/affernandez/ARCHIVOS/JUEGOS_DE_ROL/palestina/resolucionessamableageneral/Asamblea%20General%20resoluci%C3%B3n%20181%20%28II%29.pdf)

<sup>6</sup> United Nations, “The status of Jerusalem”, 2003. Consultado el 16 de enero de 2018 en: <http://www.un.org/Depts/dpi/palestine/ch12.pdf>

<sup>7</sup> Para más información sobre los asentamientos israelíes véase Centro de Estudios Internacionales Gilberto Bosques, “Actualidad del conflicto palestino-israelí ante la administración de Donald Trump”, *Senado de la República*, 16 de febrero de 2017, en: [http://centrogilbertobosques.senado.gob.mx/docs/NC-IsraelPalestina\\_Trump\\_160217.pdf](http://centrogilbertobosques.senado.gob.mx/docs/NC-IsraelPalestina_Trump_160217.pdf)

Consejo de Seguridad de la ONU adoptó la Resolución 2334 que reafirma la ilegalidad de los asentamientos en territorios palestinos ocupados, donde se incluye a Jerusalén Este.<sup>8</sup>

En conclusión, el estatus legal de Jerusalén se encuentra aún en disputa. Existen en la actualidad diferentes instrumentos que fundamentan su condición jurídica. La ONU por su parte considera la parte este de la ciudad un territorio ocupado. Además, junto con el Gobierno palestino coinciden en que justo esa zona debería ser la capital del futuro Estado de Palestina. En contraste, el Gobierno israelí afirma que toda la ciudad forma parte de su territorio. Para la comunidad internacional en general la ciudad aún continúa bajo control internacional de acuerdo con la Resolución 181 de 1947 antes mencionada. En las negociaciones entre autoridades israelíes y palestinas este tema ha sido postergado por lo que actualmente se considera como uno de los principales obstáculos en las negociaciones entre ambas comunidades.<sup>9</sup>

## Estados Unidos reconoce Jerusalén como capital de Israel

Como ya se mencionó, durante su campaña electoral, el ahora Presidente Donald Trump anunció que reconocería de manera oficial a Jerusalén como capital del Estado de Israel y trasladaría la Embajada estadounidense a esa ciudad, desde Tel Aviv que es donde se encuentra actualmente. El entonces candidato republicano se reunió con el Primer Ministro israelí, Benjamin Netanyahu, el 25 de septiembre de 2016, a quien le confirmó su intención de concretar la constante petición del Gobierno de su país respecto a su capital. Durante esa reunión, Trump reconoció que “Jerusalén ha sido la capital eterna del pueblo judío durante más de 3,000 años”. En consecuencia, prometió que de llegar a la presidencia estadounidense dejaría de postergar la aplicación de la Ley de 1995 aprobada por el Congreso conocida como *The Jerusalem Embassy Act of 1995*. En esta disposición se aprobó el traslado de la Embajada de Estados Unidos en Israel de Tel Aviv a Jerusalén y así reconocer a esa ciudad como la capital israelí. Aunque esta Ley ordenó que el cambio se llevara a cabo antes del 31 de mayo de 1999, hasta el momento todos los mandatarios estadounidenses habían prolongado su aplicación.

Fue así como el 6 de diciembre del año pasado, el Presidente Trump decidió reconocer de manera oficial a Jerusalén como capital de Israel y trasladar la Embajada estadounidense a esa ciudad. Aunque la medida no fue sorpresa, es verdad que existen elementos importantes que analizar a su alrededor, principalmente las razones que lo llevaron a tomar esta decisión tan controversial. Para Martin Indyk, ex embajador de Estados Unidos en Israel y ex enviado especial para las negociaciones entre palestinos e israelíes, la decisión de Trump responde a un interés por apelar a su base evangélica cristiana. Steven Spiegel, Director del *Center for Middle East Development* de la Universidad de California, coincide con esta idea. El interés de mantener las simpatías de su base de seguidores conservadores cristianos y judíos fue un elemento clave para tomar la decisión. Sin embargo, ambos analistas también concuerdan en que no fue una decisión correcta y que no se

<sup>8</sup> *Centro de Noticias ONU*, “Consejo de Seguridad reafirma que los asentamientos israelíes son ilegales y exige que se les ponga fin”, 23 de diciembre de 2016. Consultado el 17 de enero de 2018 en: <http://www.un.org/spanish/News/story.asp?NewsID=36477#.WmZP6q6WaM8>

<sup>9</sup> Ilona-Margarita Stettner, “Positions on the legal status of Jerusalem”, *Konrad-Adenauer-Stiftung*, s.f. consultado el 17 de enero de 2018 en: <http://www.kas.de/palaestinensische-gebiete/en/pages/11509/>

llevó a cabo de la manera idónea, principalmente porque contradice la continuidad de la política exterior estadounidense hacia la región.<sup>10</sup>

Por otro lado, existe la posibilidad de que el Consejero Superior y yerno del Presidente Trump, Jared Kushner, haya promovido la decisión sobre el estatus de Jerusalén motivado por las relaciones comerciales que tiene con empresas israelíes y estrechas relaciones políticas con autoridades de ese país. Luego de ingresar al Gobierno Federal estadounidense, Kushner vendió parte de sus acciones en la inmobiliaria de su familia y renunció como Presidente Ejecutivo, motivado por los cuestionamientos de posibles casos de conflicto de interés que se pudiesen presentar al estar involucrado en la administración pública y con sus propios negocios privados. Sin embargo, las relaciones económicas entre su empresa y algunas compañías israelíes se han incrementado desde que el Presidente Trump llegó al poder en Estados Unidos. Por ejemplo, en mayo del 2017 en el marco de la visita del mandatario estadounidense a Medio Oriente, en el que Kushner formó parte de la comitiva oficial, la empresa inmobiliaria de su familia recibió una inversión aproximada de 30 millones de dólares de parte *Menora Mivtachim*, una de las instituciones financieras más importantes de Israel.<sup>11</sup>

Aunque de manera oficial no se hizo público el financiamiento, el acuerdo tenía el objetivo de invertir en 10 complejos departamentales en Maryland, Estados Unidos, en los que se encuentra involucrada la firma inmobiliaria de la familia Kushner. Aunque, como se mencionó, Jared Kushner ha vendido parte de sus acciones todavía es el que tiene mayor participación en la empresa. Pese a que no ha participado de manera directa en ninguna de las negociaciones, es verdad que existe una desconfianza generalizada sobre que el trabajo que, el también yerno del Presidente Trump, está realizando no sea del todo imparcial principalmente en su papel como mediador entre palestinos e israelíes. En realidad, ese es el principal tema del que se ha hablado, la ética gubernamental de Kushner durante sus actividades gubernamentales. En algunos momentos de la historia se ha cuestionado la imparcialidad de Estados Unidos como intermediario entre palestinos e israelíes, con la presencia de Kushner en la actual administración estos señalamientos se han vuelto más constantes.

Posterior a su decisión sobre el estatus de Jerusalén, el Presidente Trump también dispuso la retención de 60 de los 125 millones de dólares que serían entregados este año a la Agencia de Naciones Unidas para los Refugiados de Palestina en Oriente Próximo (UNRWA, por sus siglas en inglés). El resto de recursos, alrededor de 65 millones de dólares quedarán congelados para “consideraciones futuras”. El argumento principal del Presidente Trump fue que otros países también deberían comprometerse a apoyar a la organización, que forma parte del Sistema de las Naciones Unidas. No obstante, esta reducción en el financiamiento de la UNRWA afectará a la población refugiada más vulnerable, ya que estos recursos se distribuyen en 19 campos de refugiados. Esta organización además de contar con 96 escuelas, brinda servicios educativos, sanitarios y en cierta medida forma parte del sistema económico de los territorios palestinos. El año pasado, Estados Unidos contribuyó con 368 millones de dólares, un tercio del presupuesto total. Con la disminución

---

<sup>10</sup> Michael Knigge, “Two reasons behind Donald Trump’s decision to recognize Jerusalem as Israel’s capital”, *Deutsch Welle*, 9 de enero de 2017. Consultado el 22 de enero de 2017 en: <http://www.dw.com/en/two-reasons-behind-donald-trumps-decision-to-recognize-jerusalem-as-israels-capital/a-41720587>

<sup>11</sup> Jesse Drucker, “Kushner’s Financial Ties to Israel Deepen Even With Mideast Diplomatic Role”, *The New York Times*, 7 de enero de 2018. Consultado el 24 de enero de 2018 en: <https://www.nytimes.com/2018/01/07/business/jared-kushner-israel.html>

de los recursos, se verá afectado el bienestar de alrededor de 525,000 niños y el despido de 30,000 empleados palestinos será inminente.<sup>12</sup>

Respecto a la Embajada estadounidense, el Vicepresidente de Estados Unidos, Mike Pence, visitó recientemente Israel donde se reunió con el Primer Ministro Benjamin Netanyahu. Durante su estancia en el país, el Vicepresidente Pence destacó en repetidas ocasiones que la capital de Israel es Jerusalén. El Primer Ministro Netanyahu respondió que era la primera vez que un visitante pronunciaba esas palabras, por lo que agradeció al Presidente Donald Trump por el reconocimiento "histórico". El Vicepresidente Pence dijo que esta decisión "crearía una oportunidad para avanzar en las negociaciones de buena fe entre Israel y la Autoridad Palestina". Finalmente, anunció que la Embajada de Estados Unidos en Jerusalén abrirá sus puertas antes de que finalice el 2019.<sup>13</sup>

## Respuesta multilateral a la decisión del Presidente Trump

En general, la decisión del Presidente Trump sobre Jerusalén fue rechazada por la comunidad internacional. Distintos líderes alrededor del mundo condenaron la medida, pero fue en la Organización de las Naciones Unidas que el rechazo se tradujo en un llamado oficial en contra de la disposición del mandatario estadounidense. En un primer momento, el 18 de diciembre de 2017 en el Consejo de Seguridad se discutió y finalmente se puso a consideración de sus miembros una resolución, promovida por Egipto, que condenaba la decisión de reconocer Jerusalén como capital de Israel e instaba a que se diera marcha atrás. De los 15 miembros de dicho órgano, 14 apoyaron el texto pero Estados Unidos ejerció su derecho de veto sobre el documento por lo que finalmente no se aprobó. La reacción estadounidense a cargo de la Embajadora de ese país ante la ONU, Nikki Haley, fue de rechazo y condena. La diplomática estadounidense afirmó que "ningún país va a decirle a Estados Unidos dónde podemos poner nuestra Embajada". El Gobierno de Estados Unidos defiende que ésta es una decisión soberana que sólo le corresponde tomar a su propio país. Finalmente, amenazó con posibles consecuencias para los países que apoyaron el texto y que no respalden la decisión del Presidente Trump. Cabe mencionar que desde 2011 Estados Unidos no utilizaba su derecho de veto en el Consejo de Seguridad.<sup>14</sup>

Entre los países que respaldaron la resolución se encuentran Reino Unido, Francia, Japón, Italia y Ucrania, todos cercanos aliados de Estados Unidos; así como Rusia y China, miembros del Consejo de Seguridad. Por ejemplo, el Embajador británico, Matthew Rycroft, afirmó que su país no estaba de acuerdo con la decisión del Presidente Trump porque este tipo de medidas "no ayuda a las perspectivas de paz en la región". En general, esta posición fue compartida por el resto de miembros del órgano de la ONU. Por su parte, el Embajador francés, François Delattre, agregó que "sin un acuerdo sobre Jerusalén no habrá acuerdo de paz" y defendió que el estatus de la ciudad no puede pasar por la "decisión unilateral de un tercer país". La decisión francesa no sorprendió debido a que en un encuentro entre el Presidente Emmanuel Macron y el Primer Ministro Benjamin Netanyahu el

<sup>12</sup> Sal Emergui, "Millones de refugiados palestinos, en riesgo por el tijejetazo de Donald Trump a la UNRWA", *El Mundo*, 22 de enero de 2018. Consultado el 23 de enero de 2018 en: <http://www.elmundo.es/internacional/2018/01/22/5a624845e5fdeadb1e8b4674.html>

<sup>13</sup> Ken Thomas y Aron Heller, "Pence says US embassy will move to Jerusalem by end of 2019", *ABC*, 22 de enero de 2018. Consultado el 23 de enero de 2018 en: <http://abcnews.go.com/International/wireStory/pence-kicks-off-israel-visit-netanyahu-meeting-52516083>

<sup>14</sup> Kambiz Foroohar, "Jerusalem Embassy Vote Draws First U.S. Veto at UN Under Trump", *Bloomberg*, 18 de diciembre de 2017. Consultado el 24 de enero de 2018 en: <https://www.bloomberg.com/news/articles/2017-12-17/un-to-vote-on-resolution-rejecting-trump-jerusalem-embassy-move>



primero afirmó que la decisión del Presidente Trump ponía en riesgo el proceso de paz, además de violar el derecho internacional. “El estatus de Jerusalén debe ser negociado. La única solución es dos Estados”, agregó el Presidente francés, en lógica con la posición generalizada en el mundo sobre el conflicto. En este sentido, Macron instó a su homólogo israelí a que abonara a favor de la reconciliación y el proceso de paz, por ejemplo, cesando la construcción de los asentamientos israelíes en territorio palestino incluyendo Jerusalén Este.<sup>15</sup>

Luego del fracaso al intentar que el Consejo de Seguridad condenara la decisión del Presidente Trump; Yemen y Turquía promovieron de manera conjunta en la Asamblea General un nuevo documento en el mismo sentido. El objetivo fue instar a que se diera marcha atrás a la decisión y que Estados Unidos se abstuviera de trasladar su Embajada de ciudad. La resolución fue aprobada con 128 votos a favor, 9 en contra y 35 abstenciones. En la Tabla 1 se precisan los detalles de la votación. A pesar de las amenazas del Presidente Trump de recortar el financiamiento de diversos proyectos a los países que no apoyaran su decisión de reconocimiento de Jerusalén y traslado de su Embajada, el resultado fue favorable. No obstante, en este clima de incertidumbre se presentaron un mayor número de abstenciones de lo habitual.

Particularmente, en el caso mexicano el Embajador Juan José Gómez Camacho, Representante Permanente de México ante la ONU, argumentó que la decisión de abstenerse se debió a la preocupación por “la distorsión que está sufriendo la legítima búsqueda de la paz en Palestina e Israel”. Asimismo, agregó que “México no considera que sea positivo ni útil para el proceso de paz, una declaración unilateral para reconocer a Jerusalén como capital de Israel. Pero tampoco es útil y es desproporcionado tener una sesión de emergencia Unión Pro-paz de la Asamblea General para rechazar tal declaración”.<sup>16</sup> En conclusión, el Gobierno mexicano consideró que la votación en conjunto en contra de Israel también era polarizar la situación y continuar dañando las futuras negociaciones entre israelíes y palestinos. De modo tal que, desde la perspectiva mexicana abstenerse y mantener su Embajada en Tel Aviv suma más al proceso de paz que votar a favor o en contra de alguna de las partes. Asimismo, no se debe olvidar que actualmente se encuentra en negociaciones para la modernización del Tratado de Libre Comercio de América del Norte (TLCAN) por lo que votar en contra de Estados Unidos hubiese podido generar discrepancias entre ambos países.<sup>17</sup>

Entre las decisiones que destacan a favor de la decisión del Presidente Trump se encuentra la de Guatemala y Honduras que votaron en contra de la resolución en la Asamblea General. La relación entre Israel y Guatemala se remonta a la propia creación del Estado israelí en 1948. Este país latinoamericano fue el primer Estado en el continente en establecer relaciones diplomáticas con Israel y abrir una Embajada en Jerusalén, que conservó ahí hasta 1980. Esta posición corresponde principalmente a que el diplomático guatemalteco Jorge García Granados integró y presidió el Comité Especial para Palestina, que en 1947 determinó que era viable la partición de ese territorio

<sup>15</sup> Sal Emergui, “Emmanuel Macron pide a Benjamin Netanyahu que congele la colonización como gesto para la paz”, *El Mundo*, 10 de diciembre de 2017. Consultado el 18 de enero de 2018 en: <http://www.elmundo.es/internacional/2017/12/10/5a2d8914e5fdeadf198b4576.html>

<sup>16</sup> Anabel Clemente, “México se abstiene de desafiar a Donald Trump en la ONU”, *El Financiero*, 21 de diciembre de 2017. Consultado el 18 de enero de 2018 en: <http://www.elfinanciero.com.mx/mundo/mexico-se-abstiene-de-desafiar-a-donald-trump-en-la-onu.html>

<sup>17</sup> *Expansión*, “México y Canadá se abstienen de votar contra la decisión de EU sobre Jerusalén”, 21 de diciembre de 2017. Consultado el 24 de enero de 2018 en: <https://expansion.mx/mundo/2017/12/21/mexico-y-canada-se-abstienen-de-votar-por-la-declaracion-de-eu-sobre-jerusalen>

para crear un país para palestinos y otro para israelíes. De acuerdo a las memorias del propio García Granados, el diplomático guatemalteco estaba convencido de la llamada “solución de dos Estados” y trabajó de manera importante para que los países árabes, que se oponían a la partición, aceptaran la resolución en la Asamblea General de la ONU.<sup>18</sup>

Es posible que la postura del diplomático guatemalteco estuviera basada en las similitudes que él encontró entre su país e Israel, ambos surgidos de la lucha del imperialismo, español y británico respectivamente. En la actualidad entre los dos países existe una importante y estrecha relación, los israelíes no olvidan el importante papel que García Granados fungió en la creación del Estado judío. Por lo que hasta hoy diferentes proyectos de cooperación han sido establecidos en materia educativa, de salud, seguridad, agricultura y militar.<sup>19</sup> Y justamente en este último tema es que surgió uno de los episodios más importantes pero también controversiales de la relación bilateral Israel-Guatemala. El ahora ex presidente guatemalteco (1982-1983), Efraín Ríos Montt, primer líder evangélico en llegar al poder en Guatemala, declaró que su éxito al instaurar una dictadura bajo un régimen militar se debió al apoyo que recibió de Israel. En diarios locales israelíes se anunció que el golpe de Estado del 23 de marzo de 1982 en Guatemala fue apoyado por 300 militares del ejército de Israel que colaboraron en el entrenamiento, planeación y ejecución. Posteriormente, la influencia de militares y ciudadanos israelíes aumentó durante el mandato de Ríos Montt. Aunque luego de su derrocamiento la relación bilateral pareció no cambiar demasiado y continuó fluyendo con normalidad hasta ahora.<sup>20</sup>

Dada esta histórica relación y en apoyo a la decisión del Presidente Trump; el Presidente de Guatemala, Jimmy Morales, también anunció el traslado de la Embajada guatemalteca en Israel de Tel Aviv a Jerusalén. Por su parte, Honduras, que formó parte del grupo que votó en contra de la resolución de la Asamblea General de la ONU, anunció que no ha tomado ningún tipo de decisión sobre el traslado de su propia Embajada hacia Jerusalén. Esto podría deberse principalmente a que su decisión, a diferencia de Guatemala que tiene una relación histórica con Israel, se debió aparentemente a una reacción frente a las amenazas del Presidente Trump de retirar apoyo a los países que no respaldaran su decisión. La actual situación del Presidente de Honduras, Juan Orlando Hernández, reelecto en unos comicios<sup>21</sup> sumamente cuestionados no le ha permitido quizá mayor amplitud de decisión que votar a favor de Estados Unidos e Israel. De acuerdo con algunas versiones sobre el particular, el Presidente hondureño tiene en el Gobierno estadounidense un aliado importante que podría ayudar a legitimarlo en el poder y su voto le ha ayudado a mejorar su relación.<sup>22</sup>

---

<sup>18</sup> Arturo Wallace, “De dónde vienen las “excelentes relaciones” entre Israel y Guatemala citadas por el país centroamericano para justificar el traslado de su embajada a Jerusalén”, *BBC*, 25 de diciembre de 2017. Consultado el 19 de enero de 2018 en: <http://www.bbc.com/mundo/noticias-america-latina-42477238>

<sup>19</sup> *Ídem*.

<sup>20</sup> Cheryl Rubenberg, “Israel and Guatemala - Arms, Advice and Counterinsurgency”, *Middle East Report*, mayo – junio de 1986. Consultado el 19 de enero de 2018 en: <http://www.merip.org/mer/mer140/israel-guatemala>

<sup>21</sup> Para más información acerca de las más recientes elecciones presidenciales en Honduras véase: Centro de Estudios Internacionales Gilberto Bosques, “Controversiales elecciones presidenciales en Honduras: violencia, polarización y otras incertidumbres en espera de los resultados definitivos”, *Senado de la República*, 4 de diciembre de 2017. Consultado el 19 de septiembre de 2017 en: [http://centrogilbertobosques.senado.gob.mx/docs/ME\\_EleccionesHonduras\\_041217.pdf](http://centrogilbertobosques.senado.gob.mx/docs/ME_EleccionesHonduras_041217.pdf)

<sup>22</sup> *BBC*, “Las razones de Honduras y Guatemala para ponerse del lado de Trump y oponerse a la resolución de la ONU que condena la decisión de Estados Unidos de reconocer a Jerusalén como capital de Israel”, 22 de diciembre de 2017. Consultado el 19 de enero de 2018 en: <http://www.bbc.com/mundo/noticias-america-latina-42458083>

Aunque la resolución en el Consejo de Seguridad era sin duda un movimiento simbólico dado que era evidente que Estados Unidos vetaría el texto, no dejó de ser un importante pronunciamiento de la comunidad internacional para mostrar el rechazo generalizado contra la decisión del Presidente Trump. En este mismo sentido la resolución que fue votada y apoyada por la gran mayoría de los miembros de la Asamblea General ha sido una muestra de que el consenso internacional es no tomar partida por ninguna de las dos naciones involucradas en el conflicto, tal y cómo lo hizo Estados Unidos al apoyar a Israel apartándose de la muy deseada equidistancia. No obstante, es verdad que dada la naturaleza y facultades de la Asamblea General el texto ha sido un llamado sin ningún tipo de implicación tangible más allá del ámbito exclusivamente político que, en todo caso, no es del todo inconsecuente.

## El renovado apoyo de los países árabes a la causa palestina

Históricamente los países árabes han sido los principales promotores y defensores de los palestinos en todo el mundo. No obstante, a lo largo del tiempo este apoyo fue mermando dada la coyuntura y la creciente influencia de Israel en la región, principalmente en materia económica. Así es como el 26 de marzo de 1979, Egipto, país líder en la lucha a favor de la llamada causa palestina, firmó con Israel un Tratado de Paz luego de varios enfrentamientos y tras la guerra que enfrentaron Egipto y un grupo de países árabes contra Israel entre 1948 y 1949. Desde este histórico acercamiento la relación bilateral se volvió indispensable para ambos y actualmente los dos países cuentan con importantes vínculos económicos, sobre todo durante la actual administración del Presidente egipcio, Abdelfatah al-Sisi. De igual manera, países de la Península Arábiga, principalmente Arabia Saudita, han favorecido sus relaciones comerciales y políticas con Israel en detrimento de Palestina. En los últimos años, la llamada causa palestina se ha quedado en el discurso árabe, mientras que por el otro lado se beneficia el diálogo económico con Israel.

Asimismo ha sucedido con Turquía, que en algún momento usó este tema para promover su liderazgo en la región. No hay que olvidar el incidente en 2010 con el barco conocido como Mavi Marmara, en el que una flotilla de seis embarcaciones pretendía llevar ayuda humanitaria a la Franja de Gaza, que se encuentra bajo un cerco impuesto por el Gobierno israelí. La operación estuvo coordinada por el *Free Gaza Movement*, un grupo constituido por organizaciones no gubernamentales, entre las que se encuentra IHH – *Humanitarian Relief Foundation*, organización musulmana de origen turco vinculada con el Gobierno del Presidente Recep Tayyip Erdoğan. A través de este tipo de movimientos el Gobierno de Turquía intentó propagar su influencia en la región bajo el distintivo religioso en apoyo a Palestina. Pero durante la operación, el Mavi Marmara fue interceptado por el ejército israelí y fallecieron 9 activistas turcos. Tras el incidente, Turquía retiró a su embajador en Israel y expulsó al representante israelí en su territorio. Sin embargo, luego de seis años las relaciones entre Turquía e Israel se normalizaron<sup>23</sup> y ambos intercambiaron nuevamente representantes. En los últimos años para el Gobierno turco, igual que para algunos países árabes, el tema palestino fue relegado en favor de la relación económica y comercial con Israel.

---

<sup>23</sup> Para más información sobre el proceso de normalización de relaciones diplomáticas entre Turquía e Israel, así como de la relación bilateral entre los dos países véase: Centro de Estudios Internacionales Gilberto Bosques, "Turquía e Israel normalizan relaciones diplomáticas tras 6 años de crisis", *Senado de la República*, 7 de julio de 2016. Consultado el 22 de enero de 2018 en: [http://centrogilbertobosques.senado.gob.mx/docs/070716\\_Turquia\\_Israel.pdf](http://centrogilbertobosques.senado.gob.mx/docs/070716_Turquia_Israel.pdf)

No obstante, tras un cambio de perspectiva de política exterior, principalmente de Turquía y de algunos países árabes, y tras la decisión del Presidente Trump sobre el asunto de Jerusalén nuevamente el tema palestino ha tomado un renovado auge de apoyo por parte de este grupo de países musulmanes. Por ejemplo, Egipto fue promotor de la resolución en contra de la medida del mandatario estadounidense en el Consejo de Seguridad. Pero por otro lado, Turquía ha tomado un mayor liderazgo en el tema a nivel regional. En un primer momento el Primer Ministro turco, Binali Yildirim, afirmó que su país continuaría respaldando a Palestina y “otras naciones oprimidas”,<sup>24</sup> principalmente en organismos internacionales. En este marco fue que en diciembre pasado Turquía se convirtió en sede de una reunión extraordinaria de la Organización para la Cooperación Islámica con el objetivo de formular una respuesta unificada del mundo musulmán sobre la decisión del Presidente Trump. En el encuentro el mandatario turco logró reunir a 30 líderes musulmanes entre los que destacan el Presidente palestino, Mahmoud Abbas; el Rey de Jordania, Abdullah II; el Presidente de Líbano, Michel Aoun; el Presidente de Irán, Hassan Rouhani, entre otros.<sup>25</sup>

Todos apoyaron la resolución que condenó “la declaración unilateral y peligrosa” del Presidente Trump. Además que coincidieron que es violatoria de las Resoluciones de la ONU sobre el tema y por lo tanto nula e inválida legalmente. Un aspecto que sobresalió de la declaración fue la de hacer responsable a Estados Unidos de todas las consecuencias que eso trajera si no se retractaba de su decisión. Finalmente, la Organización islámica consideró que la medida estadounidense era una clara señal de que ese país se estaba retirando de su papel como intermediario del proceso de paz entre palestinos e israelíes y en la región en general. Para el Presidente turco, Recep Tayyip Erdoğan, fue un importante acierto ser sede y liderar una declaración de todos los países de mayoría musulmana en el mundo. En varias ocasiones el mandatario turco se ha calificado como líder de la comunidad islámica. Y en su calidad como supuesto líder de los países que profesan esa religión criticó a algunos países árabes por su “débil respuesta”, debido a la intimidación que Estados Unidos había ejercido sobre ellos. Finalmente, el Presidente Erdoğan llamó a todos los países musulmanes a reconocer a Palestina como Estado independiente. Y en días posteriores anunció que estaba en sus planes establecer la Embajada turca en Palestina en Jerusalén Este, para formalizar el reconocimiento de ese lugar como capital del país árabe.<sup>26</sup>

## ¿Radicalización de la causa palestina?

Luego del anuncio de la decisión del Presidente Trump de reconocer a Jerusalén como la capital de Israel y trasladar su Embajada hasta esa ciudad, se presentaron diversas protestas de palestinos en contra de la medida. Pero entre las principales voces que se oponen a esta disposición la liderada por el líder del grupo Hamas, Ismail Haniya, fue sin duda una de las más radicales. El líder palestino llamó a una tercera intifada, palabra en árabe que significa levantamiento. La primera sucedió en 1987 y la segunda en el año 2000. Ambos movimientos estuvieron marcados por importantes acontecimientos políticos y se caracterizaron por su espontaneidad y lo generalizado de su participación, además de la violencia y enfrentamientos que generaron. Aunque el llamado atrajo a

<sup>24</sup> Muhammet Emin Avundukluoglu, “Turkey to continue support for Palestine: PM Yildirim”, *Anadolu Agency*, 24 de diciembre de 2017. Consultado el 22 de enero de 2018 en: <http://aa.com.tr/en/politics/turkey-to-continue-support-for-palestine-pm-yildirim/1013881>

<sup>25</sup> Carlotta Gall, “Muslim Leaders Declare East Jerusalem the Palestinian Capital”, *The New York Times*, 13 de diciembre de 2017. Consultado el 22 de enero de 2018 en: <https://www.nytimes.com/2017/12/13/world/middleeast/muslims-jerusalem-palestinians.html>

<sup>26</sup> Reuters, “Turkey Plans Embassy in East Jerusalem, Erdogan Says”, *The New York Times*, 17 de diciembre de 2017. Consultado el 24 de enero de 2018 en: <https://www.nytimes.com/2017/12/17/world/middleeast/turkey-embassy-east-jerusalem-erdogan.html>

tumultuosos grupos de manifestantes, el ejército israelí logró controlarlos y reprimió las protestas, por lo que la tercera intifada no se concretó.

Sin lugar a dudas, decisiones radicales como la del Presidente Trump, benefician al radicalismo en los territorios palestinos, principalmente a Hamas. Desde el 2007 la Franja de Gaza es gobernada por este grupo, considerado terrorista por Israel y Estados Unidos. De corte islamista y nacionalista Hamas lidera la lucha violenta en contra de Israel. Su contraparte, la Autoridad Nacional Palestina, controlada por el partido Fatah bajo el liderazgo del Presidente Mahmoud Abbas gobierna sobre Cisjordania. Los movimientos radicales, una tercera intifada y la decisión del Presidente Trump consiguen que las ideas radicales de Hamas alcancen una aceptación generalizada y los movimientos sociales se tornen aún más violentos. De hecho, uno de los principales temores de la Autoridad Nacional Palestina es que Hamas logre obtener mayor popularidad y por ende votos suficientes en las próximas elecciones, que se pactaron para realizarse este año, que les permita gobernar también Cisjordania.<sup>27</sup> Cabe señalar que otro de los temas que han detenido las negociaciones de paz entre las autoridades israelíes y palestinas es la presencia de Hamas en el Gobierno palestino. La postura israelí es no negociar con un grupo que consideran terrorista.

La tercera intifada no logró concretarse debido a múltiples factores, entre ellos, porque Jabalia, el campo de refugiados donde se inició la primera intifada, actualmente se encuentra aislado del resto de la Franja de Gaza con un muro de concreto. De igual manera, los principales activistas ahora se encuentran, en cierto modo, cooptados por organizaciones no gubernamentales o por autoridades palestinas. En este sentido, movilizar o promover algún tipo de movimiento social podría provocar el retiro de fondos para continuar trabajando con la comunidad. En el caso de Hamas, si bien en su retórica continúa teniendo una postura radical en contra del Estado de Israel, es verdad que los cambios en la política interna lo han obligado a moderar su actuación. Por ejemplo, durante otros momentos en que las autoridades israelíes han actuado en contra de la comunidad palestina, Hamas ha reaccionado con el lanzamiento de proyectiles contra Israel o el estallamiento de bombas en territorio israelí. Todo indica que aunque la retórica continuará siendo agresiva, en los hechos Hamas no tomará medidas extremas. Con la falta de estructuras que promuevan manifestaciones masivas es poco probable que se logre concretar una tercera intifada a pesar de lo grave y simbólica que ha sido la decisión del Presidente Trump.<sup>28</sup>

Por otro parte, dada la coyuntura actual y la relativa oposición que los Gobiernos europeos, principalmente el alemán y francés, han ejercido a la figura del Presidente Trump; el Presidente Mahmoud Abbas ha iniciado un proyecto diplomático para obtener apoyo de la Unión Europea. Según lo dicho, el Presidente palestino instó a los miembros del bloque europeo a “reconocer rápidamente” al Estado de Palestina con Jerusalén Este como su capital. Este episodio sucedió al mismo tiempo que el Vicepresidente estadounidense, Mike Pence, se reunía con el Primer Ministro israelí y anunciaba la consolidación del traslado de la Embajada en Jerusalén para 2019. En el marco de su gira por Medio Oriente, Pence tenía planeado reunirse con el Presidente Abbas, pero este último decidió cancelar y en su lugar reunirse con los Gobiernos europeos. Este acontecimiento es un importante indicador sobre la línea política que el mandatario palestino seguirá en los próximos

<sup>27</sup> Jonathan Adelman, “Israel: A Third Intifada?”, *Huffpost*, s.f. Consultado el 22 de enero de 2018 en: [https://www.huffingtonpost.com/jonathan-adelman/israel-a-third-intifada\\_b\\_8411634.html](https://www.huffingtonpost.com/jonathan-adelman/israel-a-third-intifada_b_8411634.html)

<sup>28</sup> Muhammad Shehada, “Palestinian Rage Over Trumps Jerusalem Move Wont Turn Into a Third Intifada”, *Haaretz*, 6 de diciembre de 2017. Consultado el 22 de enero de 2018 en: <https://www.haaretz.com/middle-east-news/.premium-despite-trump-palestinians-won-t-start-a-third-intifada-1.5627898>

meses, buscar el apoyo de la Unión Europea y alejarse de la administración Trump como un intermediario para solucionar el conflicto. Por ahora, Francia ha mostrado interés por apoyar la causa de los palestinos e instó a los Gobiernos europeos a que se trabaje en un Acuerdo de Asociación que incluiría temas comerciales y políticos principalmente. Esto implicaría que la Unión Europea reconocería a Palestina como un Estado independiente.<sup>29</sup>

No obstante, es claro decir que aunque el desacuerdo no se traducirá necesariamente en eventos violentos sí podría dañar la recién renovada relación entre Fatah y Hamas. Entre octubre y noviembre del año pasado los 13 partidos palestinos, incluyendo ambas organizaciones, lograron llegar a un acuerdo para que se lleven a cabo elecciones este 2018. En 2005 fue la última vez que se realizaron elecciones presidenciales y en 2006 se eligieron diputados. El Gobierno egipcio fue el mediador entre todas las facciones palestinas y logró que quedara en manos del Presidente Mahmoud Abbas la fecha de convocatoria a los comicios. Uno de los temas que causaron mayores dificultades fue que Hamas permitiera que la Autoridad Nacional Palestina en manos de Fatah tomara el control de la Franja de Gaza. En la actualidad este enclave sufre un severo problema humanitario, con altas tasas de desempleo y escasos servicios básicos, principalmente por el asedio que Israel impone sobre el lugar. Con el cambio de administración en la zona, es posible que la situación mejore para sus habitantes. Sin embargo, esto se ha detenido en buena parte por la desconfianza entre ambas organizaciones y por la súbita decisión del Presidente Trump sobre Jerusalén.<sup>30</sup>

## Consideraciones finales

El estatus de Jerusalén continuará siendo uno de los principales elementos de discordia entre Israel y las autoridades palestinas. Entre otros asuntos, no se logrará consolidar un verdadero proceso de paz entre ambas comunidades hasta que el estatus jurídico de la ciudad sea aceptado por las dos autoridades. Sin embargo, dada la decisión unilateral del Presidente Trump y su incesante campaña por beneficiar al Estado israelí en detrimento de los palestinos, sin duda no será pronto cuando se reinauguren las conversaciones. Lo anterior, aunado a que al interior de Palestina las fragmentaciones políticas continuarán dañando la posibilidad de consolidar un solo frente que pueda negociar por todos los palestinos ante el Estado israelí. Cabe resaltar, que en los últimos días el Presidente de la Autoridad Nacional Palestina, Mahmoud Abbas, confirmó que se le ha ofrecido la ciudad de Abu Dis como futura capital de un Estado independiente, aunque no especificó quien había propuesto esa idea. Todo indica que esto forma parte de un nuevo plan propuesto por Israel, que consistiría en ceder algunas áreas alrededor de la Franja de Gaza a cambio de zonas de Cisjordania. Este tipo de planes, aunque por el momento inviables, resultan alternativas de solución que deben continuar revisándose en aras de una posible negociación mutuamente convenida.

Por otra parte, el consenso general en la comunidad internacional es sin duda la neutralidad respecto a Jerusalén. La decisión del Presidente Trump junto con otras medidas tomadas a lo largo de su administración, por ejemplo su salida del Acuerdo de París sobre Cambio Climático, continúan degradando el liderazgo de su país alrededor del mundo. En tanto, otros países, como Francia sobre

<sup>29</sup> *Al Jazeera*, "Mahmoud Abbas urges EU to 'swiftly recognise' Palestine", 22 de enero de 2018. Consultado el 24 de enero de 2018 en: <http://www.aljazeera.com/news/2018/01/mahmoud-abbas-urges-eu-swiftly-recognise-palestine-180122181903323.html>

<sup>30</sup> Jack Khoury, "Fatah, Hamas Are at an Impasse", *Haaretz*, 3 de enero de 2018. Consultado el 22 de enero de 2018 en: <https://www.haaretz.com/middle-east-news/palestinians/.premium-fatah-hamas-are-at-an-impasse-1.5630299>

los temas ambientales, y Turquía en la llamada causa palestina, han iniciado un plan para encabezar estas causas.

Una parte fundamental de la victoria del Presidente Trump en las últimas elecciones presidenciales en Estados Unidos fue el votó cristiano, evangélico y judío que logró captar. Aunque es muy pronto para confirmarlo, es muy posible que el actual mandatario decida presentarse nuevamente a una contienda electoral para reelegirse en el cargo. En el marco de evidentes y profundos fracasos para consolidar sus promesas de campaña, entre ellas la construcción de un muro en la frontera entre México y Estados Unidos, afianzar una promesa tan relevante puede contribuir a que esa base electoral religiosa continúe apoyándolo en ese eventual y futuro proceso.

Por otra parte, la intención del Presidente turco, Recep Tayyip Erdoğan, al tratar de liderar la resistencia y condena a la decisión del Presidente Trump, no sólo entre los países de mayoría musulmana sino en todo el mundo, podría traer importantes beneficios a su favor. Por ejemplo, en los últimos meses han aumentado las denuncias en su contra por violaciones a los derechos humanos en territorio turco, entre las que destacan la represión contra medios de comunicación y la persecución contra presuntos simpatizantes de Fethullah Gülen, acusado por el Gobierno turco de ser el promotor del fallido golpe de Estado en el país.<sup>31</sup> Ante esta imagen deteriorada en el mundo, liderar la oposición no sólo contra Israel, sino contra el propio Presidente Trump, podría ayudar a mejorar su percepción al exterior. Asimismo, en la región lo dota de una mayor influencia e instaura puentes de diálogo con diversos actores, entre ellos Irán, importante país sobre todo en el conflicto en Siria en el que Turquía se encuentra sumamente interesado.

---

<sup>31</sup> Para más información sobre el fallido intento golpe de Estado en Turquía véase: J. Enrique Sevilla Macip, "Fracasa intento de golpe de Estado contra el Presidente Recep Tayyip Erdogan en Turquía", *Centro de Estudios Internacionales Gilberto Bosques del Senado de la República*, 22 de julio de 2016. Consultado el 22 de enero de 2018 en: [http://centrogilbertobosques.senado.gob.mx/docs/NC\\_GOLPE\\_TURQUIA.pdf](http://centrogilbertobosques.senado.gob.mx/docs/NC_GOLPE_TURQUIA.pdf)



CENTRO DE ESTUDIOS INTERNACIONALES  
**GILBERTO BOSQUES**  
ANÁLISIS E INVESTIGACIÓN

**Coordinadora General**

Adriana González Carrillo

**Coordinación y revisión**

Arturo Magaña Duplancher  
Ana Margarita Martínez Mendoza

**Investigación y elaboración**

David Hernández López

**Enero de 2018**

El **Centro de Estudios Internacionales Gilberto Bosques** del Senado de la República tiene como objeto la realización de estudios y el acopio de información sobre temas de política internacional y política exterior de México; así como el prestar apoyo a las comisiones de relaciones exteriores para el desarrollo de sus actividades y el ejercicio de las facultades exclusivas del Senado en materia de política exterior; además de auxiliar a los órganos directivos, comisiones, grupos parlamentarios y senadores que así lo requieran en cuanto a diplomacia parlamentaria y protocolo en el ámbito internacional.



<http://centrogilbertobosques.senado.gob.mx/>



## Anexos

**Tabla 1. Votación sobre la resolución en la Asamblea General de la ONU que rechaza la decisión del Presidente Donald Trump sobre el estatus de Jerusalén**

<b>A favor</b>	<b>En contra</b>	<b>Abstenciones</b>
Afganistán	Estados Unidos	Antigua y Barbuda
Albania	Honduras	Argentina
Arabia Saudita	Islas Marshall	Australia
Andorra	Israel	Bahamas
Angola	Micronesia	Benín
Armenia	Nauru	Bosnia y Herzegovina
Argelia	Palao	Bután
Austria	Togo	Camerún
Azerbaiyán		Canadá
Bahréin		Colombia
Bangladesh		Croacia
Chipre		Filipinas
Belice		Fiyi
Bélgica		Guinea Ecuatorial
Bolivia		Haití
Botsuana		Hungría
China		Islas Salomón
Brasil		Jamaica
Burundi		Kiribati
Burkina Faso		Lesoto
Bulgaria		Letonia
Cabo Verde		Malawi
Camboya		México
Chad		Letonia
Chile		Paraguay
Comoras		Polonia
Barbados		República Checa
Belarús		República Dominicana
Corea del Norte		Ruanda
Congo		Rumania
Corea del Sur		Sudán del Sur
Costa de Marfil		Trinidad y Tobago
Costa Rica		Tuvalu
Cuba		Uganda
Dinamarca		Vanuatu
Dominica		
Ecuador		
Egipto		
Eritrea		
Eslovaquia		
Eslovenia		
España		
Estonia		

Finlandia		
Francia		
Gabón		
Gambia		
Ghana		
Granada		
Grecia		
Guinea		
Guyana		
India		
Indonesia		
Irán		
Irlanda		
Islandia		
Italia		
Japón		
Jordania		
Kazajstán		
Kirguistán		
Kuwait		
Laos		
Líbano		
Libia		
Lituania		
Luxemburgo		
Macedonia		
Madagascar		
Malasia		
Maldivas		
Mali		
Malta		
Mauricio		
Mauritania		
Mónaco		
Montenegro		
Mozambique		
Namibia		
Nepal		
Nicaragua		
Níger		
Nigeria		
Noruega		
Nueva Zelanda		
Omán		
Países Bajos		
Pakistán		
Papúa Nueva Guinea		
Perú		
Portugal		
Qatar		
Reino Unido		

Rusia		
San Vicente y Granadinas		
Senegal		
Serbia		
Seychelles		
Singapur		
Siria		
Somalia		
Sri Lanka		
Sudáfrica		
Sudán		
Suecia		
Suiza		
Surinam		
Tanzania		
Tayikistán		
Túnez		
Turquía		
Emiratos Árabes Unidos		
Uruguay		
Uzbekistán		
Venezuela		
Vietnam		
Yemen		
Yibuti		
Zimbabue		