



CENTRO DE ESTUDIOS INTERNACIONALES
GILBERTO BOSQUES
ANÁLISIS E INVESTIGACIÓN



CULMINA LA CUARTA RONDA DE NEGOCIACIONES DEL TRATADO DE LIBRE COMERCIO DE AMÉRICA DEL NORTE (TLCAN): AVANCES Y DESAFÍOS EN EL PROCESO

18 DE OCTUBRE DE 2017

NOTA DE COYUNTURA



Fuente: Reuters/Carlos Jasso

La cuarta ronda de negociaciones en el marco del proceso de modernización del Tratado de Libre Comercio de América del Norte (TLCAN) se llevó a cabo en Arlington, Virginia, desde el 11 de octubre y hasta el 17 del mismo mes. Originalmente planeada para concluir el domingo 15, la decisión de las partes de ampliar el periodo de la ronda, así como la sugerencia de que lo mismo podría ocurrir con las rondas venideras, refleja por un lado el interés de los equipos negociadores de concluir el proceso de renegociación lo antes posible – aunque el calendario original establecía el término en diciembre de este año, los tres países han aceptado que se prolongará hasta 2018 – y, por otro, el reconocimiento de que las negociaciones están entrando al terreno de los temas más complejos y en los que hay más desacuerdos entre las partes. Un hecho de importancia paralelo a la celebración de la ronda en Estados Unidos fue la gira internacional que el Primer Ministro de Canadá, Justin Trudeau, hizo en las capitales estadounidense y mexicana, entrevistándose con los Presidentes Trump y Peña Nieto, al tiempo que intentó respaldar el proceso de renegociación del TLCAN. En última instancia, las profundas diferencias que quedaron patentes en esta cuarta ronda llevaron a los tres países a posponer la quinta ronda, originalmente planeada para los últimos días de octubre, hasta el 17 de noviembre próximo.

Introducción

El proceso de modernización del Tratado de Libre Comercio de América del Norte (TLCAN) volvió a la capital estadounidense, donde se llevó a cabo a la cuarta ronda de negociaciones. Aunque originalmente programada entre el 11 y 15 de octubre, el Representante Comercial de Estados Unidos, el Embajador Robert Lighthizer, anunció el día de la inauguración de la ronda que las partes habían acordado extenderla hasta el martes 17 de octubre “a fin de permitir mayor tiempo para las negociaciones”.¹ Después de que, al concluir la tercera ronda de negociaciones en Ottawa a finales de septiembre pasado, los representantes de los países del TLCAN anunciaran la conclusión del capítulo sobre Pequeñas y Medianas Empresas (PyMES) y anticiparan que el capítulo sobre Competencia estaría listo para el inicio de la cuarta ronda, la conversación pública en torno al proceso de modernización del tratado asumió un enfoque cada vez más pesimista. Así, durante la víspera de la apertura de la ronda en Arlington, Virginia (una localidad vecina a la capital del país), diversos medios y analistas internacionales reportaban un posible descarrilamiento de las negociaciones en vista de las profundas diferencias entre las posiciones de Estados Unidos y sus socios en temas como la resolución de disputas, reglas de origen, y regulación estacional del comercio.

Sea como fuere, y a pesar de que las diferencias persisten y Estados Unidos no ha dado visos de tener intenciones de ceder en el corto plazo en sus propuestas más agresivas, la ronda concluyó el 17 de octubre con la ya acostumbrada conferencia de prensa conjunta del Secretario de Economía de México, Ildefonso Guajardo, la Ministra de Exteriores canadiense Chrystia Freeland y el Representante Comercial estadounidense Robert Lighthizer. No obstante, y como se revisará a detalle, en la conferencia de prensa las partes dejaron en claro sus desacuerdos; de tal manera que acordaron posponer la quinta ronda de negociaciones, originalmente pensada para los últimos días de octubre, hasta el 17 de noviembre próximo. Al mismo tiempo, anunciaron que el proceso de renegociación se prolongará hasta el primer trimestre de 2018. Destaca que el inicio de esta cuarta ronda de negociaciones coincidió con la gira internacional que el Primer Ministro de Canadá, Justin Trudeau, realizó en Estados Unidos y México, donde parte importante de su discurso se centró en la importancia del TLCAN para Canadá y su interés en que las negociaciones trilaterales concluyan con un acuerdo que modernice y mejore sustancialmente el régimen jurídico para el comercio e inversión en la región de América del Norte.

En el marco del seguimiento permanente que este Centro de Estudios ha dado al proceso de renegociación del TLCAN, la presente Nota de Coyuntura revisa, por un lado, el estado del proceso según se discutió en medios y documentos especializados durante el periodo entre la conclusión de la tercera y el inicio de la cuarta ronda; y por otro, el desarrollo de los acontecimientos durante ésta última. A manera de interludio, se recuperan los aspectos más relevantes – específicamente los relacionados con las negociaciones trilaterales – del encuentro del Primer Ministro Trudeau con los Presidentes Trump y Peña Nieto respectivamente.

¹ United States Trade Representative, “USTR Lighthizer Welcomes Start of NAFTA Round 4, Announces New Developments”, *Press Release*, 10 de octubre de 2017. Consultado en la misma fecha en: <https://ustr.gov/about-us/policy-offices/press-office/press-releases/2017/october/ustr-lighthizer-welcomes-start>

Discusión sobre el estado de la negociación durante el periodo entre la tercera y cuarta rondas

El 10 de octubre de 2017, la oficina del Representante Comercial de Estados Unidos emitió un comunicado de prensa anunciando el inicio de los preparativos para la cuarta ronda de negociaciones del TLCAN, que se llevó a cabo del 11 al 17 de octubre, dos días adicionales a lo que originalmente estaba previsto, para dar tiempo adicional a los negociadores.² En el mismo comunicado se da cuenta de la conclusión de la negociación del capítulo sobre Competencia, declarando que éste incrementará disposiciones para que las leyes de competencia sean más justas, mejorando parámetros de transparencia y los derechos de las empresas para defender sus propios intereses.³

Apenas terminada la tercera ronda en Ottawa⁴ hubo diversas opiniones sobre sus resultados y las previsiones en los tres países rumbo a la cuarta ronda. Por parte de México, el Secretario de Economía Ildefonso Guajardo, indicó que la cuarta ronda de negociación sería muy desafiante, pues en ella se iniciaría la discusión de aspectos centrales del tratado.⁵ De acuerdo con analistas, las primeras rondas de negociación han dejado claro que algunos de los temas más controversiales durante la discusión son políticos más que económicos.⁶ Cabe recordar que Wilbur Ross, Secretario de Comercio de Estados Unidos, publicó un artículo para *The Washington Post* en el cual denunció lo que él califica como pérdidas que Estados Unidos ha tenido a raíz del TLCAN. Pese a lo anterior, el Secretario Guajardo indicó durante una entrevista en la cadena televisiva Foro TV, que nada ha sido sorpresa en la mesa de negociación y todo había estado plasmado desde un inicio en las cartas de objetivos.⁷

El Secretario se refirió a la propuesta enviada al Congreso el 27 de septiembre por la administración de Donald Trump con modificaciones a las leyes *antidumping* para establecer nuevas medidas y subsidios a ciertos productos perecederos como vegetales, acotadas a la temporalidad de su producción. Esta propuesta, de acuerdo con Guajardo, pretende que se pueda “demostrar daños al comercio en un periodo más corto de tiempo”,⁸ y de acuerdo con el funcionario mexicano es violatoria de las reglas de la Organización Mundial del Comercio (OMC). En el mismo sentido, Bosco de la Vega, Presidente del Consejo Nacional Agropecuario (CNA) dijo que esta propuesta está proponiendo comercio de “estacionalidad” en el sentido de que en las temporadas que Estados

² *Idem.*

³ *Idem.*

⁴ Para un análisis detallado del desarrollo de la ronda de Ottawa véase: Centro de Estudios Internacionales Gilberto Bosques, “Concluye en Ottawa la tercera ronda de negociaciones para la modernización del Tratado de Libre Comercio de América del Norte (TLCAN)”, *Nota de coyuntura*, México, Senado de la República, 28 de septiembre de 2017. Consultado el 12 de octubre de 2017 en: http://centrogilbertobosques.senado.gob.mx/docs/TLCAN_3aRonda_280917.pdf

⁵ Ivette Saldaña/Miguel Pallares, “Fourth NAFTA round “challenging”, says Guajardo”, *El Universal*, 28 de septiembre de 2017. Consultado el 12 de octubre de 2017 en <http://www.eluniversal.com.mx/english/fourth-nafta-round-challenging-says-guajardo>

⁶ Jorge Castañeda, “Cómo mejorar el NAFTA”, *Revista Confidencial*, 28 de septiembre de 2017. Consultado el 12 de octubre de 2017 en <https://confidencial.com.ni/como-mejorar-el-nafta/>

⁷ Secretaría de Economía, “Entrevista a Ildefonso Guajardo en Es la Hora de Opinar”, *YouTube*, Entrevista del 3 de octubre. Consultado el 12 de octubre de 2017 en <https://www.youtube.com/watch?v=qmEOfDkp-u4>

⁸ *Idem.*

Unidos produzca cierto bien, México estará imposibilitado para exportarlo a ese país.⁹ Sobre esto, De la Vega calificó la propuesta como contraria a lo que representa el TLCAN. Asimismo, el Secretario Guajardo dijo que la propuesta anterior fue presentada ya en la mesa de negociación, indicando que la misma era “impasable”.¹⁰

El Secretario Guajardo declaró que se esperaba que Estados Unidos definiera oficialmente sus intenciones y objetivos sobre reglas de origen en el sector automotriz durante la cuarta ronda. Con respecto a los tiempos, Guajardo manifestó que el principal interesado en concluir antes de la primavera de 2018 es Estados Unidos, mientras que México se mantendrá en la posición que convenga al interés del país, pues los tiempos son importantes para “hacer el acuerdo funcional”.¹¹ En este mismo sentido se pronunció el Presidente del Consejo Coordinador Empresarial mexicano, Juan Pablo Castañón manifestando que “existe una posibilidad de que nos levantemos de la mesa, y ante esa posibilidad... las causas podrían ser las que no podemos cumplir, que los socios nos pidan circunstancias que ya no son la realidad de México”.¹² Sobre el tema, el Secretario de Hacienda mexicano, José Antonio Meade, indicó que sin el TLCAN, México tendría la misma participación que otros países del mundo en el mercado estadounidense, aun eliminando las ventajas comparativas a la región. Sin embargo, dijo que en la actualidad solo el 56% de las exportaciones mexicanas a Estados Unidos se hacen utilizando las ventajas del tratado, mientras que el resto es por medio de las reglas de la OMC, *i.e.*, el principio de la nación más favorecida (NMF).¹³

En el mismo sentido, se pronunció el Secretario Idefonso Guajardo, indicando que se tienen “fortalezas para poder seguir con toda convicción en la mesa de negociación, procurando una solución constructiva y positiva, pero estando listos por si ese escenario no se cumple”,¹⁴ continuando bajo las reglas de la OMC. Asimismo, el Presidente de la Mesa Directiva del Senado de la República, el Senador Ernesto Cordero Arroyo declaró que “si no hay condiciones... será preferible salir del Tratado de Libre Comercio y ajustarnos a lo que establece la Organización Mundial del Comercio”,¹⁵ mientras que el Secretario de Relaciones Exteriores, Luis Videgaray, dijo el 10 de octubre durante su comparecencia ante dicha instancia legislativa que “México es mucho más grande que el TLCAN” y habría cosas que el país podría no aceptar por lo que hay que estar preparados incluso para salir del tratado.¹⁶

Por su parte, al concluir la tercera ronda la Ministra de Asuntos Exteriores canadiense, Chrystia Freeland, manifestó que su país está en contra del abierto proteccionismo de la actual administración estadounidense, además de que Estados Unidos aún no se había pronunciado oficialmente sobre temas primordiales como las reglas de origen, los mecanismos de resolución de controversias y

⁹ *Opportimes*, “Estados Unidos propone comercio agrícola administrado en el TLCAN”, 27 de septiembre de 2017. Consultado el 12 de octubre de 2017 en <https://www.opportimes.com/comercio/estados-unidos-propone-comercio-agricola-administrado-tlcan/>

¹⁰ Secretaría de Economía, *op. cit.*

¹¹ *Ídem*

¹² El Financiero Bloomberg, “Autoridades y empresarios mexicanos ya empiezan a contemplar la posibilidad de retirarse del TLCAN”, *YouTube*, 6 de octubre de 2017. Consultado el 12 de octubre de 2017 en <https://www.youtube.com/watch?v=QLXMuABt9i0>

¹³ Ivette Saldaña, “Meade: 40% de comercio con EU, sin beneficios del TLCAN”, *El Universal*, 5 de octubre de 2017. Consultado el 12 de octubre de 2017 en <http://www.eluniversal.com.mx/cartera/economia/meade-40-de-comercio-con-eu-sin-beneficios-del-tlcan>

¹⁴ Susana González, “Hay vida después del TLCAN”, *La Jornada*, 10 de octubre de 2017. Consultado el 12 de octubre de 2017 en <http://www.jornada.unam.mx/ultimas/2017/10/10/hay-vida-despues-del-tlcan-dice-guajardo-8330.html>

¹⁵ Leticia Robles de la Rosa, “Respaldan salida de México del TLCAN; piden rechazar un “mal tratado”, *Excelsior*, 5 de octubre de 2017. Consultado el 12 de octubre de 2017 en <http://www.excelsior.com.mx/nacional/2017/10/05/1192752>

¹⁶ Rivelino Rueda, “Videgaray: México, más grande que el TLCAN”, *El Financiero*, 11 de octubre de 2017. Consultado el 13 de octubre de 2017 en <http://www.elfinanciero.com.mx/nacional/mexico-solo-seguira-en-tlcan-si-conviene-al-pais-videgaray.html>

accesos de mercado al sector agrícola, por lo que Canadá no puede establecer posiciones oficiales si Estados Unidos no aclara sus objetivos.¹⁷

Laura Dawson, Directora del *Canada Institute* del Centro Internacional para Académicos Woodrow Wilson, clarificó en una opinión para el diario canadiense *Toronto Star* que la negociación se ha dividido en dos: quienes desean una modernización del TLCAN y quienes desean llevar sus diferencias a una situación irreconciliable.¹⁸ En este sentido, dentro de los principales temas que causan mayor controversia, la académica indica que son: la posibilidad de extinción del acuerdo luego de un periodo determinado, la resolución de controversias y las compras de gobierno. Dawson menciona que frente a las diferencias, hay áreas en las cuales sí hay acuerdos, sin embargo la delegación estadounidense ha tomado una actitud de “tómalo o déjalo”,¹⁹ situación que podría provocar que Canadá y México abandonen la mesa de negociación.

Por su parte, el Representante Comercial de Estados Unidos, Robert Lighthizer, recalcó que la prioridad de la agenda de Washington continuaría siendo la reducción del déficit y el impulso a la industria estadounidense, asegurando el acceso recíproco a los mercados.²⁰ Asimismo, el Presidente Donald Trump concedió una entrevista a la revista *Forbes* en la que volvió a atacar el acuerdo comercial con México y Canadá indicando que “el TLCAN deberá terminar si queremos hacerlo bueno” para finalizar manifestando que, como Presidente, prefiere negociar acuerdos bilaterales.²¹

Sobre las propuestas estadounidenses en la mesa de negociación, dirigentes de la Cámara de Comercio Estadounidense calificaron de excesivas las demandas de la administración Trump durante una conferencia de prensa a inicios de octubre. Incluso, Tom Donohue, Presidente de la Cámara, manifestó que la administración “llega a la mesa de negociación con propuestas envenenadas”²² y pidió a México defender el TLCAN, refiriéndose esencialmente al tema de reglas de origen, pues se esperaba que la delegación estadounidense hiciera oficial la propuesta de incrementar el contenido estadounidense en el sector automotriz.²³ En este sentido, representantes de esa industria en Estados Unidos se han manifestado en contra de la propuesta pues, en su opinión, adheriría complejidades a las cadenas de producción – amenazaría con romperlas – y conllevaría mayores costos para los productores, con el consecuente aumento de precios para los consumidores.²⁴ Incluso, esta cámara empresarial se dijo dispuesta a llevar la disputa a tribunales si

¹⁷ Tonda Maccharles, “Contentious issues lie ahead as Ottawa NAFTA talks end”, *The Star*, 27 de septiembre de 2017. Consultado el 13 de octubre de 2017 en <https://www.thestar.com/news/canada/2017/09/27/nafta-talks-wrap-in-ottawa-but-contentious-issues-still-lie-ahead.html>

¹⁸ Laura Dawson, “Two NAFTA negotiations but one is running off the rails”, *The Star*, 11 de octubre de 2017. Consultado el 13 de octubre de 2017 en <https://www.thestar.com/opinion/commentary/2017/10/11/two-nafta-negotiations-but-one-is-running-off-the-rails.html>

¹⁹ *Ídem*.

²⁰ Tonda Maccharles, *op. cit.*

²¹ Randall Lane, “Inside Trump’s Head: An Exclusive Interview With the President, And The Single Theory That Explains Everything”, *Forbes*, 10 de octubre de 2017. Consultado el 13 de octubre de 2017 en <https://www.forbes.com/donald-trump/exclusive-interview/#27794a03bdec>

²² Patrick Gillespie, “Trump’s NAFTA agenda has ‘poison pill proposals,’ says U.S. Chamber of Commerce”, *CNN Money*, 11 de octubre de 2017. Consultado el 13 de octubre de 2017 en <http://money.cnn.com/2017/10/11/news/economy/nafta-round-4/index.html?iid=EL>

²³ *Ídem*

²⁴ Josh Wingrove, “Trump’s ‘Poison Pill’ Nafta Proposals Threaten to Derail Talks”, *Bloomberg*, 11 de octubre de 2017. Consultado el 13 de octubre de 2017 en <https://www.bloomberg.com/news/articles/2017-10-11/u-s-partners-ponder-life-after-nafta-as-talks-hail-chapter-deal>

el Presidente Trump invoca el artículo 2205 del TLCAN para denunciarlo y retirar a Estados Unidos del acuerdo.²⁵

Sobre las declaraciones de los miembros de la Cámara de Comercio Estadounidense se manifestó Emily Davis, vocera de la Oficina del Representante Comercial de Estados Unidos, indicando que “habrá oposición a los cambios al TLCAN por parte de asociaciones y cabilderos”.²⁶ Cabe recordar que el Secretario de Economía mexicano, Ildefonso Guajardo, se había manifestado anteriormente contra cualquier propuesta similar declarando que no existe un solo precedente con un tratado de libre comercio que hable de contenidos específicos de una de las partes.²⁷ Por su parte, Robert Zoellick, ex Representante Comercial de Estados Unidos y ex Presidente del Banco Mundial, llamó al Congreso estadounidense a establecer límites durante la renegociación del tratado o, en su caso, dijo, este sería renegociado basado en “ficción y corazonadas”.²⁸ También el Secretario de Agricultura de Estados Unidos, Sonny Perdue, declaró que el sector agrícola entre los tres países representa más de mil millones de dólares y no debería ser utilizado como “arma” durante las negociaciones.²⁹ Esto último es una muestra más de la ausencia de un consenso incluso dentro la administración de Donald Trump.

Al concluir la tercera ronda de negociación, otro de los temas en la mesa fue la disputa entre las empresas aeronáuticas *Bombardier* y *Boeing*, en el contexto de la cual precisamente durante los días finales de la tercera ronda, el Departamento de Comercio de Estados Unidos anunció la imposición de un arancel de 219.63% a algunos aviones que la empresa canadiense *Bombardier* exporta a Estados Unidos, en represalia por supuestos subsidios y prácticas desleales contra la estadounidense *Boeing*.³⁰ Sobre este tema, la aerolínea estadounidense *Delta* ya había ordenado 75 aeronaves por lo que los aranceles incrementarían hasta 3 veces el costo de la compra. En este sentido, la Ministra Freeland dijo que la decisión del Departamento de Comercio estadounidense durante la tercera ronda de la renegociación había sido meramente una casualidad y que ahora el proceso continuará su curso ante la Comisión de Comercio Internacional.³¹ La Canciller canadiense también dijo, previo al inicio de la cuarta ronda de negociación, que la posición de Canadá en torno al conflicto sobre el acceso estadounidense al mercado de lácteos y aves no ha cambiado y aún se encuentra en la mesa de negociación.³²

Mención especial merece el reporte que, a inicios del mes, publicó el centro de pensamiento estadounidense *The Atlantic Council*, donde resalta tanto la importancia del TLCAN para los tres países, como el impacto específico que una hipotética terminación tendría en cada uno de los Estados miembros. El reporte destaca que en Estados Unidos cerca de 41 millones de empleos están

²⁵ Ivette Saldaña, “Empresarios de EU irán a Corte si Trump termina el TLCAN”, *El Universal*, 10 de octubre de 2017. Consultado el 17 de octubre de 2017 en: <http://www.eluniversal.com.mx/cartera/economia/empresarios-de-eu-iran-corte-si-trump-termina-el-tlcan>

²⁶ Patrick Gillespie, *op. cit.*

²⁷ *Ídem.*

²⁸ Edelman Public Affairs, *NAFTA RADAR*, núm 15, México, 10 de octubre de 2017.

²⁹ *Ídem.*

³⁰ John Brinkley, “Trump Administration Goes After Canadian Aircraft Maker During NAFTA Talks. Why?”, *Forbes*, 2 de octubre de 2017. Consultado el 13 de octubre en <https://www.forbes.com/sites/johnbrinkley/2017/10/02/trump-administration-goes-after-canadian-aircraft-maker-during-nafta-talks-why/2/#26c1e8e4ce8c>

³¹ *Ídem.*

³² Kelsey Johnson, “Canada’s NAFTA dairy position unchanged: Freeland”, *iPolitics*, 12 de octubre de 2017 en <http://ipolitics.ca/2017/10/12/canadas-nafta-dairy-position-unchanged-freeland/>

relacionados de alguna forma con el tratado, lo que representa el 22% del empleo en ese país.³³ Para Canadá, las exportaciones a Estados Unidos son de cerca de tres cuartos de su total y muchas empresas estadounidenses dependen de éstas,³⁴ mientras que en México las exportaciones a Estados Unidos son el 80% de su total, con un 0.2% de arancel para productos agrícolas y tarifa cero para productos no agrícolas, situación que sin el tratado cambiaría a 38.4% para el sector agrícola y 7.7% para productos no agrícolas, lo que haría a México menos competitivo ante países que continúen con tratados de libre comercio con Estados Unidos, y por lo cual las exportaciones mexicanas hacia Estados Unidos podrían caer hasta en un 4.5%. El reporte también resalta los beneficios del TLCAN en otros niveles más allá del económico, pues indica que la desconfianza que provocaría la terminación del Acuerdo llevaría a una frontera menos segura con menos cooperación contra el crimen organizado, menor apoyo en temas como la migración, energía y salud en la región.³⁵ Cabe destacar que la académica mexicana Luz María de la Mora presentó también un reporte para el *Mexico Institute* del Centro Internacional para Académicos Woodrow Wilson sobre la perspectiva mexicana en la modernización, en el cual destacó la importancia del TLCAN 2.0 para el país, pero sobre todo ante la falta de un acuerdo de gran envergadura negociado en el siglo XXI como lo fue el TPP, la académica hace hincapié en que la modernización a buen término del tratado norteamericano podría convertirse en un nuevo estándar de las reglas del comercio internacional.³⁶

Gira internacional del Primer Ministro Trudeau a Washington y a la Ciudad de México

Como ya se adelantó, el Primer Ministro canadiense Justin Trudeau realizó una visita a Estados Unidos y a México para reunirse con sus homólogos en el marco de la cuarta ronda de negociaciones. Durante su reunión con el Presidente Donald Trump en Washington, se mencionó que uno de los temas principales había sido el TLCAN. En este sentido, durante una conferencia de prensa de ambos mandatarios, el Presidente Trump fue cuestionado en varias ocasiones sobre el tratado, y pese a que mencionó que la negociación podría funcionar bien para los tres países, manifestó también que hay posibilidades de no alcanzar un acuerdo con alguna de las partes y por tanto que sería preferible un acuerdo con uno u otro,³⁷ haciendo nuevamente referencia a la posibilidad de negociar dos acuerdos bilaterales diferentes.

Incluso, Trump dijo que el Primer Ministro entendía que “si no se alcanza un acuerdo, éste terminará y estará bien”.³⁸ Por su parte, el Primer Ministro canadiense se reunió con integrantes del Comité de Medios y Procedimientos de la Cámara de Representantes estadounidense en donde, de acuerdo

³³ *The Atlantic Council*, “What if NAFTA ended”, octubre de 2017. Consultado el 13 de octubre de 2017 en http://www.atlanticcouncil.org/images/AC_NAFTA_100517_web.pdf

³⁴ *Ibid*, p. 7.

³⁵ *Idem*.

³⁶ Luz María de la Mora, “The NAFTA Negotiations: A Mexican Perspective”, *Wilson Center*, septiembre de 2017. Consultado el 14 de octubre de 2017 en https://www.wilsoncenter.org/sites/default/files/the_nafta_negotiations_a_mexican_perspective.pdf

³⁷ Office of the Press Secretary, “Remarks by President Trump and Prime Minister Trudeau of Canada Before Bilateral Meeting, Washington”, *The White House*, 11 de octubre de 2017. Consultado el 16 de octubre de 2017 en <https://www.whitehouse.gov/the-press-office/2017/10/11/remarks-president-trump-and-prime-minister-trudeau-canada-bilateral>

³⁸ Steven Mufson, “Trudeau fights to save NAFTA deal, but Trump offers little hope”, *The Washington Post*, 11 de octubre de 2017. Consultado el 16 de octubre de 2017 en https://www.washingtonpost.com/business/economy/trudeau-fights-to-save-nafta-deal-but-trump-offers-little-hope/2017/10/11/1eadf4aa-aeb1-11e7-a908-a3470754bbb9_story.html?utm_term=.bb6b38b6d375

con declaraciones de legisladores que participaron en el encuentro, Trudeau indicó que Canadá busca una negociación exitosa y no está sobre la mesa salir del Tratado. Sin embargo, también dijo que, aunque son optimistas, su país está preparado para cualquier escenario.³⁹ Sobre la disputa entre las empresas *Boeing* y *Bombardier*, el mandatario canadiense también se refirió a que era una conversación muy importante pero difícil e incluso manifestó que las fuerzas armadas canadienses podrían buscar alternativas en sus compras de aeronaves de la empresa *Boeing*.⁴⁰

Previo al viaje del Primer Ministro, la Ministra Chrystia Freeland mencionó durante una entrevista que el viaje serviría para que Justin Trudeau explicara al Presidente Trump que “Canadá no es el problema de Estados Unidos”, comentario que no fue muy bien recibido por la prensa en México.⁴¹ Sin embargo, tras su encuentro con Trump y su llegada a México para reunirse con el Presidente Enrique Peña Nieto, el Primer Ministro y el mandatario mexicano coincidieron en su convicción por continuar las negociaciones que permitan que el acuerdo continúe beneficiando a los tres países.⁴²

Durante la visita, el Presidente Peña llamó a que el TLCAN continué haciendo a la región de Norteamérica más competitiva e integrada. Por su parte, el Primer Ministro dijo que se encuentra optimista en que la negociación podrá alcanzar un marco para continuar el crecimiento económico de los tres países y sobre todo una negociación cimentada en el principio de “ganar-ganar”. Cabe destacar también que el Senado de la República recibió en Sesión Solemne al mandatario canadiense, en donde éste se refirió también al TLCAN indicando que los vínculos bilaterales son fuertes y el Acuerdo ha traído grandes beneficios a México y a Canadá.⁴³ En este sentido, el Primer Ministro sí mencionó la necesidad de que el comercio entre los tres sea justo, y se refirió a que “para tener una situación de ganar-ganar-ganar, es necesario que ayudemos a que se consigan mejores normas y mejores salarios y mejores condiciones de trabajo” – reiterando una de las posiciones que han enfrentado a algunos actores canadienses con México en el marco de la renegociación del tratado.⁴⁴

Desarrollo de la cuarta ronda de negociación: avances y reacciones en el proceso de modernización del TLCAN

Desde que concluyó la tercera ronda de negociaciones, analistas y actores dentro de los gobiernos de los tres países signatarios del TLCAN adelantaron que la ronda de Washington sería la más complicada en lo que va del proceso, en vista de que los temas centrales serían aquellos en los

³⁹ Aaron Wherry, “Trump raises possibility of Canada-U.S. deal in meeting with Trudeau”, *CBC*, 11 de octubre de 2017. Consultado el 16 de octubre de 2017 en <http://www.cbc.ca/news/politics/trump-trudeau-bilateral-nafta-1.4350899>

⁴⁰ Steven Mufson, *op. cit.*

⁴¹ Reuters, “Canadá busca convencer a Trump de que el problema en el TLCAN es México, no ellos”, *El Financiero*, 10 de octubre de 2017. Consultado el 16 de octubre de 2017 en <http://www.elfinanciero.com.mx/economia/canada-tratará-de-desviar-agresiones-de-trump-en-su-contrato-en-el-tlcan.html>

⁴² *Presidencia de la República*, “Visita Oficial del Primer Ministro de Canadá, Justin Trudeau”, 12 de octubre de 2017. Consultado el 16 de octubre de 2017 en <https://www.gob.mx/presidencia/articulos/visita-oficial-del-primero-ministro-de-canada-justin-trudeau-130455?idiom=es>

⁴³ Coordinación de Comunicación Social, “Versión Estenográfica del mensaje del Primer Ministro de Canadá, Justin Trudeau, en la Sesión Solemne”, *Senado de la República*, 13 de octubre de 2017. Consultado el 16 de octubre de 2017 en <http://comunicacion.senado.gob.mx/index.php/informacion/versiones/38976-version-estenografica-del-mensaje-del-primero-ministro-de-canada-justin-trudeau-en-la-sesion-solemne.html>

⁴⁴ *Idem.*

cuales hay más discrepancias. Este reconocimiento provocó la evolución de un ambiente de pesimismo en torno a las negociaciones, según se describió en la primera sección de este documento. Ahora bien, además de las declaraciones de funcionarios y miembros del sector privado mexicano, un indicador que hizo incrementar la incertidumbre de cara al inicio de la cuarta ronda de negociaciones fue el tipo de cambio, que reflejó una progresiva depreciación de la moneda mexicana con respecto al dólar estadounidense al menos desde una semana antes de la ronda, ubicándose por encima de los 19 pesos por dólar el pasado jueves 12 de octubre.⁴⁵ Así se mantuvo durante toda la ronda. Ahora bien, esta situación no se limitó a la moneda mexicana; el dólar canadiense también reflejó una depreciación ante la incertidumbre del resultado de la cuarta ronda de negociaciones. De acuerdo con *Bloomberg*, el margen de depreciación de las monedas mexicana y canadiense es el más grande a nivel mundial durante el último mes.⁴⁶

De acuerdo a los avances en las rondas previas así como las expectativas frente a la cuarta ronda, el Centro Internacional para Académicos Woodrow Wilson, dividió algunos de los principales temas de la negociación en “acordados” (pequeñas y medianas empresas); aquellos con “avance significativo en la negociación” (competencia, comercio digital, facilitación comercial y aduanas, telecomunicaciones, y prácticas regulatorias); y los “grandes temas pendientes” (reglas de origen, estándares laborales, industria textil, solución de controversias, comercio agrícola, compras del gobierno y cláusula de terminación).⁴⁷ Es importante destacar que, con excepción del tema laboral donde el principal actor interesado y quien más presión ha ejercido es Canadá, los otros seis temas contenciosos son todos propuestas de Estados Unidos.

Por parte de Estados Unidos, las propuestas relacionadas con la cláusula de terminación del TLCAN, así como la regulación estacional del comercio de productos agrícolas fueron presentadas desde la tercera ronda – en vista de los comentarios de oposición que se publicaron desde entonces por parte tanto de los gobiernos de México y Canadá, como de otros actores económicos de relevancia. La cláusula de terminación se refiere a la intención estadounidense de introducir una provisión para que el tratado pierda vigencia en un periodo de cinco años, a reserva de que los tres miembros manifiesten su intención de renovarlo. De implementarse, funcionarios y analistas han señalado que cancelaría uno de los efectos más relevantes del TLCAN para la región: la certidumbre para incentivar a los inversionistas a establecerse en la región en el largo plazo.

A su vez, las restricciones al comercio estacional pretenden que Estados Unidos establezca medidas proteccionistas – e.g. cuotas, aranceles o permisos de importación – para que, durante los periodos del año en que se producen de manera interna ciertos bienes agropecuarios, se dificulte el acceso a las importaciones de México y Canadá, mientras que dichas restricciones se levantarían durante los periodos en que Estados Unidos no los produzca y, por tanto, no tengan que competir con las importaciones. Para México, el Secretario Ildelfonso Guajardo señaló que se trataba de una propuesta inaceptable;⁴⁸ lo mismo que para Canadá, especialmente cuando – como se analizará más adelante

⁴⁵ Redacción, “Dólar abre en hasta 19.17 pesos, atento a pláticas del TLCAN”, *El Economista*, 12 de octubre de 2017. Consultado en la misma fecha en: <https://www.economista.com.mx/mercados/Dolar-abre-en-hasta-19.17-pesos-atento-a-platicas-del-TLCAN--20171012-0061.html>

⁴⁶ Josh Wingrove, Andrew Mayeda y Eric Martin, “Mexico and Canada reject U.S. NAFTA demands”, *Bloomberg*, 17 de octubre de 2017. Consultado en la misma fecha en: <https://www.bloomberg.com/news/articles/2017-10-17/mexico-and-canada-reject-u-s-nafta-demands-as-talks-wrap-up>

⁴⁷ Laura Campiglia de Méndez, “NAFTA Renegotiation at the Outset of Round 4”, *Woodrow Wilson Center for Scholars*, 11 de octubre de 2017. Consultado en la misma fecha en: <https://www.wilsoncenter.org/article/infographic-nafta-renegotiation-the-outset-round-4>

⁴⁸ Centro de Estudios Internacionales Gilberto Bosques, “Concluye en Ottawa la tercera ronda de negociaciones...”, *Op. Cit.*

– Estados Unidos busca que ese país desarticule sus mecanismos de protección para productores de lácteos y avicultores.⁴⁹

En lo que respecta a las reglas de origen, conviene recordar que desde que se inició el proceso de renegociación del tratado se adelantó que éste sería uno de los temas más contenciosos, ya que Estados Unidos había manifestado su intención no sólo de incrementar el porcentaje de contenido regional en los bienes que podrían ser receptores del trato preferencial del TLCAN, sino incluso de incluir un requisito de contenido estadounidense – esto específicamente en el sector automotriz. De entrada, es importante señalar que las reglas de origen para el sector automotriz han sido modificadas en al menos tres ocasiones desde la entrada en vigor del tratado al día de hoy. Originalmente, el porcentaje de contenido regional mandatado por el TLCAN era de 50% - para 1998 se incrementó a 56% y, a partir de 2002, se estableció en el 62.5% vigente al día de hoy.⁵⁰

Ahora bien, de acuerdo con un oficial citado anónimamente por *Bloomberg*, la propuesta que Estados Unidos habría puesto sobre la mesa en las pláticas en Arlington implica un incremento al 85% en el requisito de origen de los automóviles fabricados en América del Norte y dentro de ese porcentaje, un 50% de contenido estadounidense.⁵¹ Aunque – dados los acuerdos de confidencialidad firmados por los equipos negociadores al inicio del proceso – es imposible corroborar si en efecto esta fue la propuesta estadounidense o se trata de una filtración interesada a la prensa, lo cierto es que el anuncio es consistente con la retórica que Estados Unidos ha sostenido a lo largo del proceso. De hecho, la propuesta es considerablemente más agresiva de lo que algunos actores económicos habrían esperado, ya que incluyó también la exigencia del establecimiento de un mecanismo para rastrear el acero utilizado en la producción automotriz, a fin de garantizar el cumplimiento de estas reglas. Por último, aunque la propuesta estadounidense establece un calendario de implementación de estos hipotéticos cambios, hay versiones que señalan que se trata de un calendario sumamente ajustado y, por tanto, inaceptable para las empresas armadoras del sector.⁵²

Para México y Canadá, se trata también de una propuesta prácticamente inaceptable en términos de lo lesivo que podría resultar para sus respectivas industrias. Por su parte, analistas internacionales dicen que de aprobarse un incremento considerable en el porcentaje de contenido regional y de contenido estadounidense necesario para que un automóvil reciba los beneficios del TLCAN, es muy posible que las empresas prefieran mantener su sistema de producción sin cambios y pagar el arancel de nación más favorecida para entrar a Estados Unidos. Algunos incluso señalan que podría tener el efecto contrario que desean los estadounidenses, a saber, orillar a los productores a mudar todo el proceso productivo a México o Canadá, y después exportar autos terminados a Estados

⁴⁹ Alexander Panetta, “U.S. demands end to supply management in Canadian dairy, poultry, eggs”, *CTV News*, 16 de octubre de 2017. Consultado en la misma fecha en: <http://www.ctvnews.ca/politics/u-s-demands-end-to-supply-management-in-canadian-dairy-poultry-eggs-1.3634558>

⁵⁰ Centro de Estudios Internacionales Gilberto Bosques, “Concluye la segunda ronda de negociaciones del proceso de modernización del Tratado de Libre Comercio de América del Norte (TLCAN): análisis y reacciones en los tres países”, *Nota de coyuntura*, México, Senado de la República, 7 de septiembre de 2017. Consultado el 15 de octubre de 2017 en: http://centrogilbertobosques.senado.gob.mx/docs/NC_2daRondaTLCAN_070917.pdf

⁵¹ Josh Wingrove, Eric Martin y Joe Deaux, “U.S. Demands Steel Tracking in Tough Nafta push on autos”, *Bloomberg*, 13 de octubre de 2017. Consultado el 15 de octubre de 2017 en: <https://www.bloomberg.com/news/articles/2017-10-13/u-s-is-said-to-demand-america-specific-auto-content-in-nafta>

⁵² Alexander Panetta, “U.S. demand on autos for NAFTA: Make huge changes, immediately”, *CTV News*, 13 de octubre de 2017. Consultado el 15 de octubre de 2017 en: <http://www.ctvnews.ca/politics/u-s-demand-on-autos-for-nafta-make-huge-changes-immediately-1.3631050>

Unidos pagando el referido arancel de nación más favorecida.⁵³ Ante este escenario, hay reportes de un súbito esfuerzo de la industria automotriz en Estados Unidos por presionar al Congreso de ese país a fin de convencerlo de que los cambios propuestos por el Presidente Trump son nocivos para su economía.⁵⁴

Algo similar ocurre con relación a la industria textil, donde desde la tercera ronda de negociaciones Estados Unidos presentó una propuesta que busca restringir considerablemente las reglas de origen en el sector. Si bien los detalles relacionados con esta propuesta son aún más escasos que los comentados para el caso de la industria automotriz, ha circulado la versión de que Estados Unidos busca eliminar los niveles de preferencias arancelarias a fin de reducir la lista de excepciones a la regla “hilo en adelante”⁵⁵ y así promover la elaboración de insumos textiles dentro de la región norteamericana. Como en el caso de los automóviles, los productores han presentado sus objeciones a propuestas de esta naturaleza ya que son susceptibles de desarticular las cadenas productivas transnacionales – en las que generalmente se reciben insumos de países del sureste de Asia, y se fabrican las prendas en la región norteamericana en observancia del principio de “hilo en adelante”.⁵⁶ Minoristas estadounidenses han apuntado que, de implementarse las propuestas estadounidenses en materia de reglas de origen – específicamente en los sectores textil y automotriz – o de cancelarse el TLCAN, los productores y consumidores de ese país enfrentarían una “catástrofe económica”.⁵⁷

Con respecto a los procedimientos de resolución de disputas en el marco del TLCAN, conviene recordar que una de las propuestas más controversiales de los objetivos de negociación publicados por Estados Unidos semanas antes del inicio de las negociaciones fue la intención de eliminar el Capítulo 19 sobre resolución de controversias en materia de *dumping* y medidas compensatorias. Entonces, Canadá declaró que se trataba de una “línea roja” que no permitiría que se cruzara en las negociaciones.⁵⁸ Sin embargo, en el transcurso de la ronda de negociaciones en Arlington, Virginia, se reveló que Estados Unidos tiene la intención de modificar considerablemente todos los aspectos relacionados con los procesos de resolución de disputas en el TLCAN. Esto es, además de mantener su propuesta de eliminar el Capítulo 19, pretendería volver opcional la aceptación de lo previsto en el Capítulo 11 (Inversión) en materia de resolución de conflictos entre inversionistas y Estados, y

⁵³ Josh Wingrove, Eric Martin y Joe Deaux, *op. cit.*

⁵⁴ Gabrielle Coppola, “Auto Industry Warns Trump is Proposing ‘Lose-Lose’ Changes to Nafta”, *Bloomberg*, 11 de octubre de 2017. Consultado el 13 de octubre de 2017 en: <https://www.bloomberg.com/news/articles/2017-10-11/auto-industry-warns-trump-proposing-lose-lose-changes-to-nafta>

⁵⁵ El “nivel de preferencias arancelarias” (TPL, por sus siglas en inglés) es un mecanismo implementado en varios acuerdos comerciales, mediante el cual los Estados parte aceptan otorgar el trato preferencial garantizado por el tratado a insumos que no necesariamente cumplen con las reglas de origen. A su vez, la regla “hilo en adelante” implica que para que un bien textil reciba el certificado de origen en el marco de un acuerdo comercial, el proceso productivo en el lugar de origen debe abarcar desde el hilo en bruto hasta el producto final. Véase: Canada Border Services Agency, “Tariff Preference Levels”, *Memorandum*, D11-4-22, Ottawa, 26 de septiembre de 2016. Consultado el 16 de octubre de 2017 en: <http://www.cbsa-asfc.gc.ca/publications/dm-md/d11/d11-4-22-eng.html>

⁵⁶ *Inside U.S. Trade's*, “U.S. tables textile proposal aimed at limiting yarn-forward exceptions”, Ottawa, 26 de septiembre de 2017. Consultado el 16 de octubre de 2017 en: <https://insidetrade.com/daily-news/us-tables-textile-proposal-aimed-limiting-yarn-forward-exceptions>

⁵⁷ Alexandra Stratton, “Sin el TLCAN habría una ‘catástrofe’: prevén minoristas de EU”, *El Financiero*, 17 de octubre de 2017. Consultado en la misma fecha en: <http://www.elfinanciero.com.mx/economia/minoristas-de-eu-hablan-de-catastrofe-si-se-desmantela-el-tlcan.html>

⁵⁸ Véase: Centro de Estudios Internacionales Gilberto Bosques, “La Oficina del Representante Comercial de Estados Unidos presenta objetivos para la renegociación del TLCAN: reacciones iniciales de cara a la primera ronda de negociación del 16 de agosto”, *Nota de coyuntura*, México, Senado de la República, 28 de julio de 2017. Consultado el 17 de octubre de 2017 en: http://centrogilbertobosques.senado.gob.mx/docs/NC_ObjetoivosEEUU_TLCAN_280717.pdf

convertir los paneles binacionales contemplados en el Capítulo 20 (Mecanismo de resolución de controversias) en meros órganos consultivos.⁵⁹

Ya se dijo que Canadá protestó de manera inmediata ante la sugerencia estadounidense de eliminar el Capítulo 19, posición que México ha secundado en repetidas ocasiones en voz tanto del Secretario de Relaciones Exteriores Luis Videgaray, como del Secretario de Economía Ildelfonso Guajardo. Es previsible que ambos países también objeten todo escenario en el que los paneles binacionales *ad hoc* contemplados por el Capítulo 20 pierdan sus facultades de emisión de fallos vinculantes para los países del TLCAN – especialmente porque ha sido mediante esos paneles que tanto México como Canadá han conseguido revertir prácticas desleales de comercio de su socio en común.

El caso del Capítulo 11 es distinto, ya que contempla la posibilidad de que empresas privadas demanden a cualquiera de los gobiernos de los países del TLCAN en caso de que consideren que no se les está otorgando el trato que les debe garantizar el marco jurídico norteamericano. En Canadá, algunos analistas han señalado que les resulta curioso que Estados Unidos proponga debilitar el mecanismo de solución de disputas inversionista-Estado, en vista de que históricamente ha favorecido a compañías estadounidenses. Por lo mismo, consideran que en última instancia Ottawa podría aceptar las modificaciones propuestas a este capítulo.⁶⁰ En el caso de México, la lógica podría ser similar en el sentido de que este mecanismo suele favorecer a las empresas inversionistas. Sin embargo, considerando que una motivación importante detrás de la firma del TLCAN original para México fue precisamente garantizar certidumbre jurídica a los potenciales inversionistas extranjeros, es posible que el país esté interesado en conservar el mecanismo del Capítulo 11 como una salvaguarda ante posible incertidumbre en el clima de inversión en el mediano plazo.

Un último tema controversial en el ámbito trilateral es el relacionado con las Compras del gobierno (Capítulo 10). Se trata de una de las disciplinas que, a pesar de que están incluidas en el tratado original, se espera que esta renegociación amplíe las posibilidades para que empresas y proveedores de servicios de los tres países tengan acceso al mercado de compras de gobierno. Sin embargo, como han hecho notar varios analistas, esta pretensión contrasta con la retórica del Presidente Trump de “Compra [bienes] y contrata [trabajadores] estadounidense[s]”. Una de las propuestas específicas en esta materia consiste en establecer un tope a los bienes o servicios que cada gobierno puede comprar a una empresa del bloque TLCAN.⁶¹ Aunque no se conocen mayores pormenores de la propuesta de texto del equipo negociador encabezado por el Embajador Lighthizer, lo cierto es que se sabe que tendrá provisiones que restringirán el acceso a proveedores mexicanos y canadienses al mercado de compras de gobierno en Estados Unidos.⁶²

⁵⁹ Josh Wingrove y Eric Martin, “U.S. Proposes Gutting NAFTA Legal-Dispute Tribunals”, *Bloomberg*, 14 de octubre de 2017. Consultado el 15 de octubre de 2017 en: <https://www.bloomberg.com/news/articles/2017-10-14/u-s-is-said-to-propose-gutting-nafta-legal-dispute-tribunals>

⁶⁰ Alexander Panetta, “U.S. proposes de-fanging NAFTA’s enforcement systems”, *The Financial Post*, 14 de octubre de 2017. Consultado en la misma fecha en: <http://business.financialpost.com/pmn/business-pmn/u-s-proposes-de-fanging-naftas-enforcement-systems>

⁶¹ Valente Villamil, “EU pone más propuestas inaceptables”, *El Financiero*, 13 de octubre de 2017. Consultado el 17 de octubre de 2017 en: <http://www.elfinanciero.com.mx/economia/eu-pone-mas-propuestas-inaceptables.html>

⁶² Reuters, “NAFTA talks focus on procurement amid doubts over deal chances”, *Nasdaq*, 12 de octubre de 2017. Consultado el 17 de octubre de 2017 en: <http://www.nasdaq.com/article/nafta-talks-focus-on-procurement-amid-doubts-over-deal-chances-20171012-00979>

Mención aparte merece el tema del mercado de lácteos y aves en el marco de la relación bilateral entre Estados Unidos y Canadá. Según se trató ampliamente en un documento previo publicado por este Centro de Estudios,⁶³ la tercera ronda de negociaciones del TLCAN estuvo marcada por la disputa entre Washington y Ottawa detrás del conflicto comercial entre las empresas *Boeing* y *Bombardier*, de nacionalidad estadounidense y canadiense respectivamente. Amén de las particularidades de la disputa, el hecho fue una muestra clara de que los potenciales conflictos en el marco de la renegociación del tratado no se circunscriben a la relación de Estados Unidos con México, sino que también hay varios temas controversiales en la relación estadounidense con Canadá. En el marco de la cuarta ronda de negociaciones, la controversia entre estos dos países se dio con relación al sistema de manejo de oferta – una medida claramente proteccionista – que Canadá mantiene para sus sectores de lácteos y productos avícolas. De acuerdo con medios canadienses, el domingo 15 de octubre en una medida inesperada, el equipo negociador estadounidense propuso a sus vecinos del norte un calendario de desarticulación del sistema de manejo de oferta para los referidos productos en Canadá, a fin de abrir el mercado de ese país a las exportaciones estadounidenses.⁶⁴ Para los representantes de Ottawa, se trató de una propuesta inaceptable – hay que tener en cuenta que, desde que dicho sistema se estableció en la década de 1960 para proteger a los productores locales de la competencia externa, ningún partido político ha promovido su desmantelamiento.

Conferencia de prensa de cierre de la ronda

Durante la mañana del 17 de octubre, horas antes de la conclusión oficial de la ronda de negociaciones mediante la ya acostumbrada conferencia de prensa de los tres ministros de comercio – el Embajador Lighthizer, la Ministra Freeland y el Secretario Guajardo – se difundió en los medios la noticia de que México y Canadá rechazarían abierta y categóricamente las propuestas estadounidenses más controversiales. Sin embargo, también se dijo que no abandonarían la mesa de negociaciones, dejando esta decisión en manos del gobierno del Presidente Trump.⁶⁵ Esta versión representó la culminación de una tendencia ascendente en la incertidumbre durante la última semana, cuando no sólo los analistas y funcionarios, sino también el tipo de cambio, reflejaba una probabilidad considerable de que la cuarta ronda de negociaciones marcara la abrupta conclusión del proceso ante la severidad de los desacuerdos.

Sin embargo, la celebración de la conferencia de prensa conjunta, a pesar del reconocimiento de las diferencias, calmó a los mercados al menos de manera inmediata.⁶⁶ El evento en cuestión comenzó con la lectura del comunicado conjunto,⁶⁷ como ha ocurrido en las rondas de negociación previas.

⁶³ Centro de Estudios Internacionales Gilberto Bosques, “Concluye en Ottawa la tercera ronda de negociaciones...”, *Op.cit*

⁶⁴ Alexander Panetta, “U.S. demands end to supply management...”, *Op.cit*

⁶⁵ Efe, “México y Canadá rechazan ‘firmemente las propuestas de EU sobre TLCAN”, *Excélsior*, 17 de octubre de 2017. Consultado en la misma fecha en: <http://www.excelsior.com.mx/nacional/2017/10/17/1195198>

⁶⁶ El peso mexicano se cotizó por debajo de los 19 pesos unas horas después de la conferencia trilateral. Véase: Esteban Rojas, “Dólar cae a 18.78 pesos tras concluir cuarta ronda del TLCAN”, *El Financiero*, 17 de octubre de 2017. Consultado en la misma fecha en: <http://www.elfinanciero.com.mx/mercados/divisas/el-dolar-se-vende-en-19-30-peso-en-bancos.html>; y “Peso y dólar canadiense respiran tras cuarta ronda del TLCAN”, *El Financiero*, 18 de octubre de 2017. Consultado en la misma fecha en: <http://www.elfinanciero.com.mx/mercados/peso-y-dolar-canadiense-respiran-tras-cuarta-ronda-del-tlcan.html>

⁶⁷ La versión en español del comunicado se puede consultar en: *Secretaría de Economía*, “Declaración trilateral sobre la Conclusión de la Cuarta Ronda de Negociaciones del TLCAN”, 17 de octubre de 2017. Consultado en la misma fecha en: <https://www.gob.mx/se/articulos/declaracion-trilateral-sobre-la-conclusion-de-la-cuarta-ronda-de-negociaciones-del-tlcan-130879?idiom=es>

En dicho documento se comienza señalando que se han concluido las negociaciones para los capítulos sobre Pequeñas y medianas empresas (PyMES) – desde la ronda 3 – y Competencia – en el periodo entre rondas. Asimismo, se hace constar que hay avances “significativos” en los temas de aduanas y facilitación comercial, comercio digital, prácticas regulatorias y algunos anexos sectoriales. Acto seguido, reconoce que “las nuevas propuestas han generado retos y [diferencias conceptuales]”, por lo cual se acordó tener un periodo entre rondas mucho más amplio de cara a la quinta ronda de negociaciones a celebrarse en México. En contraste con el ritmo de avance hasta ahora – con alrededor de dos semanas entre cada ronda – se acordó que la próxima ronda tenga lugar hasta dentro de un mes, entre el 17 y 21 de noviembre, a fin de que se pueda llegar con nuevas propuestas para superar las diferencias. Asimismo, el comunicado señala que el proceso de renegociación del TLCAN continuará hasta el primer semestre de 2018 – en la primera aceptación explícita de que no se cumplirá con el calendario original que planteaba la conclusión del proceso en diciembre del presente año.

Después de la lectura del comunicado, el Representante Lighthizer otorgó la palabra a la Ministra de Exteriores Chrystia Freeland, quien se refirió a la importancia de la relación comercial norteamericana, y específicamente a la fortaleza del vínculo entre Estados Unidos y Canadá. Sin embargo, posteriormente enarboló un discurso considerablemente crítico, al calificar a las propuestas estadounidenses como “poco convencionales” y como contrarias a las reglas de la Organización Mundial de Comercio (OMC), capaces de provocar que la relación comercial regional volviera a la situación de hace varias décadas. Específicamente, dijo que la propuesta estadounidense sobre reglas de origen tendría efectos nocivos para el empleo e incluso podría destruir las cadenas de valor regionales. Con respecto al Capítulo 19, reiteró la posición de Canadá de defender el mantenimiento de un procedimiento de solución de controversias confiable y transparente dentro del TLCAN. Cerró su mensaje reiterando la convicción de Canadá en un acuerdo “ganar-ganar-ganar”, e hizo votos para que en la próxima ronda de negociación las partes se presenten con un enfoque creativo y orientado a la resolución de los temas contenciosos.

El Secretario de Economía de México, Ildefonso Guajardo, comenzó destacando los avances señalados en el comunicado conjunto. Dijo que México continuará abierto al diálogo y manteniendo una posición constructiva, pero acotó que los tres países esperan obtener algún beneficio del resultado de la negociación y, por lo tanto, hay que reconocer que la posición de los tres y el margen de maniobra para ceder tiene límites claros.

Por último, el Representante Lighthizer comenzó su intervención insistiendo en que el déficit comercial es uno de los temas más relevantes para Estados Unidos en la negociación. Se dijo decepcionado ante la respuesta de México y Canadá frente a sus propuestas específicas, ya que dijo que algunas de ellas ya las habían aceptado mexicanos y canadienses en el marco del Acuerdo de Asociación Transpacífico (TPP), y aún así las han rechazado en el marco trilateral. Recordó la posición del Presidente Trump diciendo que, si va a haber acuerdo, este deberá ser “justo para Estados Unidos”, y cerró señalando que el tiempo entre rondas será un buen momento para analizar cómo avanzar hacia una conclusión exitosa de las negociaciones.

Precisamente pensando en el mes que durará el próximo periodo entre rondas, la comunidad empresarial mexicana señaló – en voz del Presidente del Consejo Coordinador Empresarial (CCE), Juan Pablo Castañón – unas horas después de la conferencia de prensa trilateral que “hay que tener

calma y paciencia” para aprovechar el mes y hallar soluciones “creativas a las propuestas intransitables de Estados Unidos”. Por su parte, Moisés Kalach, coordinador del mecanismo del Cuarto de Junto en las negociaciones, dijo que se trabajará en las mesas técnicas que forman parte del referido mecanismo “para con creatividad encontrar una solución y regresarlas a las negociaciones”. Específicamente sobre el sector automotriz, Kalach afirmó que se ha enviado la propuesta estadounidense a la Asociación Mexicana de la Industria Automotriz (AMIA), a fin de que sea analizada y se evalúen los márgenes de maniobra para México, a partir de los cuales se pueda elaborar una contrapropuesta para presentar en la siguiente ronda.⁶⁸

Consideraciones finales

En última instancia, se pueden hacer dos lecturas de las posiciones y las propuestas de textos que Estados Unidos ha presentado a sus contrapartes negociadoras según se presentaron en la cuarta ronda. La primera es que se trata de un acercamiento agresivo que pretende establecer una base de negociación favorable al equipo estadounidense, de modo que tenga la posibilidad de ceder considerablemente y aun así obtener algún resultado aceptable, al tiempo que el Presidente Trump puede retratar el proceso ante su base electoral de una manera políticamente aceptable a pesar de que el resultado final termine siendo distinto al que haya prometido en su campaña. Una segunda lectura, más pesimista, es que el objetivo de Washington es simplemente orillar a México y a Canadá a levantarse de la mesa al plantear propuestas que de entrada saben inaceptables para sus socios.⁶⁹

Aunque hay varios analistas que se decantan por la segunda lectura, lo cierto es que el hecho de que las tres partes concluyeran la ronda dando el mensaje conjunto y refrendando su compromiso por encontrar lugares comunes aún en medio de las diferencias mantiene la posibilidad de que el proceso se pueda concluir sin necesariamente resultar en la terminación del TLCAN. Así, el desarrollo más relevante de la ronda de charlas en Arlington, Virginia, sería no necesariamente estas diferencias casi irreconciliables entre las posiciones negociadoras – cosa que se sabía de antemano – sino la aceptación de que el proceso de negociación se extenderá hasta 2018, lo que por sí sólo conllevará nuevas dificultades a causa del inminente empalme del proceso de renegociación con la sucesión presidencial mexicana y, posiblemente, con la temporada de campañas hacia las elecciones legislativas de medio término en Estados Unidos.

⁶⁸ Leticia Hernández, “IP contempla hasta nueve rondas del TLCAN”, *El Financiero*, 17 de octubre de 2017. Consultado el 18 de octubre de 2017 en: <http://www.elfinanciero.com.mx/economia/ip-contempla-hasta-nueve-rondas-del-tlcan.html>

⁶⁹ Phil Levy, “Trump May Be About to Blow Up the NAFTA Talks”, *Forbes*, 10 de octubre de 2017. Consultado el 11 de octubre de 2017 en: <https://www.forbes.com/sites/phillevy/2017/10/10/nafta-round-4-brace-for-impact/2/#6c0b85f83842>



CENTRO DE ESTUDIOS INTERNACIONALES
GILBERTO BOSQUES
ANÁLISIS E INVESTIGACIÓN

Coordinadora General
Adriana González Carrillo

Coordinación y revisión
Arturo Magaña Duplancher
Ana Margarita Martínez Mendoza
J. Enrique Sevilla Macip

Investigación y elaboración
Carlos M. Noricumbo Robles
J. Enrique Sevilla Macip

Octubre de 2017

El **Centro de Estudios Internacionales Gilberto Bosques** del Senado de la República tiene como objeto la realización de estudios y el acopio de información sobre temas de política internacional y política exterior de México; así como el prestar apoyo a las comisiones de relaciones exteriores para el desarrollo de sus actividades y el ejercicio de las facultades exclusivas del Senado en materia de política exterior; además de auxiliar a los órganos directivos, comisiones, grupos parlamentarios y senadores que así lo requieran en cuanto a diplomacia parlamentaria y protocolo en el ámbito internacional.



<http://centrogilbertobosques.senado.gob.mx/>