



CENTRO DE ESTUDIOS INTERNACIONALES  
**GILBERTO BOSQUES**  
ANÁLISIS E INVESTIGACIÓN



# CONTINÚAN LAS DISPUTAS POR LA NEUTRALIDAD DE LA RED Y EL LIBRE USO DEL INTERNET EN LOS ESTADOS UNIDOS

18 DE ABRIL DE 2018

NOTA DE COYUNTURA



Imagen: Android Authority

*A finales de 2017, la Comisión Federal de Comunicaciones de Estados Unidos votó a favor de eliminar la regulación aprobada durante la Presidencia de Barack Obama, diseñada para proteger la neutralidad de la red. Este concepto se refiere a que ningún proveedor de internet puede bloquear o cambiar sus términos de acceso para distintos contenidos; o bien, todos los proveedores deben asegurarse que los portales y servicios en internet sean igualmente accesibles, sin importar que sean productos de su competencia. Ajit Pai, quien actualmente encabeza la FCC, fue nominado por el Presidente Trump en enero de 2017 y considera que la regulación impide la innovación y el crecimiento. No obstante, más de 30 estados han comenzado a resistir los cambios, ya sea mediante acciones legislativas o ejecutivas. Se espera que dichos conflictos legales sean largos y complejos, no obstante, los estadounidenses podrían ver cambios en sus términos y condiciones de acceso a internet desde el 23 de abril, cuando oficialmente expira la regulación de 2015.*

***The United States continues to debate net neutrality and the free use of internet platforms***

*Towards the end of 2017, the Federal Communications Commission in the United States voted to repeal regulation approved during the Barack Obama presidency that sought to preserve net neutrality. Net neutrality implies that no internet service provider can block or change the terms of access to different content; hence, all portals and services on the internet need to be equally accessible, regardless if they are platforms of competing internet service providers. Ajit Pai, the new FCC Chairman was appointed by President Trump in January of last year, and in his view, net neutrality stifles growth and innovation. Nevertheless, over 30 states have initiated different kinds of legal or executive actions to repeal the changes and return to 2015 standards. This however, could prove lengthy and complex - meanwhile, American citizens might see changes to the terms and conditions of their access to the internet as of April 23, when the old regulation is set to expire.*

## Introducción

En diciembre del 2017 la *Federal Communications Commission* (Comisión Federal de Comunicaciones, FCC, por sus siglas en inglés) votó a favor de revertir las protecciones extendidas para garantizar la denominada “neutralidad de la red” en Estados Unidos establecidas durante la presidencia de Barack Obama. Estas protecciones tenían como principal objetivo asegurar que los proveedores de internet (conocidos como ISPs, *internet service providers*) no pudieran bloquear o dificultar el acceso a ciertas plataformas o contenidos. En teoría, una red neutral es una dentro de la cual los proveedores tratan toda la información y datos de manera equitativa: los correos personales, sitios de entretenimiento, sitios de gobierno o portales de información - siendo todos igualmente accesibles.

No obstante, en enero de 2018, 21 Procuradores estatales iniciaron demandas en contra de la decisión de la FCC, asegurando que viola leyes federales y protocolos generales para la protección de los consumidores. Dos procuradores más se unieron al reclamo, pero las quejas también han surgido de parte de compañías privadas y grupos ciudadanos. Destaca que varios estados han iniciado procesos legales o decretado órdenes ejecutivas para luchar en contra de las nuevas políticas de la FCC. Aunque la mayoría de estas acciones no tendrá efectos inmediatos, representan una amenaza para la visión del nuevo Presidente de la FCC, Ajit Pai, quién considera que la regulación es un obstáculo para la libre competencia y, por ende, la innovación y la creación de mejores servicios. Aun así, el 23 de abril debería de iniciar el nuevo modelo de internet sin neutralidad - lo cual podría afectar no solamente el tipo de información y acceso que tienen los estadounidenses a información, aplicaciones y servicios, sino también disminuir el liderazgo de Estados Unidos en el mundo digital.

## Antecedentes

Aunque la FCC ha existido desde la década de 1930, no fue sino hasta hace pocos años que la Comisión, dedicada a la regulación de televisoras y compañías telefónicas comenzó a contar con reglamentación específicamente destinada a la red. En 2015, bajo la administración del Presidente Barack Obama se adoptó la nueva regulación de la FCC para reemplazar y unificar los bloques de normatividad relativa a proveedores de internet que habían surgido de manera *ad hoc* a través de los años. La regulación de neutralidad fue aprobada el 26 de febrero de 2015 y el comunicado de la Casa Blanca aseguró que esta, “protegerá la innovación y creará competencia justa para la siguiente generación de emprendedores”.<sup>1</sup> No obstante que desde el 2010 el FCC había comenzado a establecer regulación de neutralidad; en diciembre de ese mismo año se introdujeron protecciones que impedían que los proveedores bloquearan ciertos sitios o impidieran límites a sus usuarios.

El Presidente Obama, definió la importancia de la neutralidad de la red de la siguiente manera:

“Un internet abierto es esencial para la economía estadounidense, (...) al reducir los costos de la innovación, acelerar movimientos políticos y acercar a las comunidades, ha sido una de las influencias democratizantes más importantes que el mundo ha conocido. La neutralidad de la red ha sido parte del internet desde su creación - pero también es un principio que no podemos dar por sentado. No podemos permitir que proveedores de servicios de internet restrinjan el mejor acceso o seleccionen ganadores y perdedores en el mercado de servicios e ideas”.<sup>2</sup>

Aunque estas fueron las primeras consideraciones regulatorias al acceso del internet, en 2014 fueron invalidadas por una demanda de *Verizon*, corporativo mediático estadounidense. En febrero de 2015, después de un periodo de seis meses durante el cual la FCC solicitó al público enviar sus consideraciones para la regulación, la Comisión votó a favor de normas estrictas para proteger un internet “libre y gratuito”. En 2016, una corte federal defendió en su totalidad la regulación, en reconocimiento que “el internet abierto es necesario para la innovación y el crecimiento económico”.<sup>3</sup>

La regulación aprobada consideraba lo siguiente: 1) Libre acceso: de ser legal el contenido de cualquier sitio o servicio, el proveedor no tiene derecho a bloquearlo; 2) Misma velocidad: los proveedores de servicios de internet no podrán intencionalmente disminuir o acelerar la velocidad de la conexión para cierto contenido; 3) Mayor transparencia: deberá de existir más claridad entre lo que los proveedores de servicios de internet le ofrecen a los usuarios; 4) Acceso igualitario: ningún servicio será más difícil o lento de acceder por no pagar ciertas multas, es decir, no podrá haber ningún concepto de priorización pagada.

La regulación también contempla que no existan cargos punitivos entre competidores y explícitamente señala la obligación particular de los proveedores de servicios del internet de no explotar o monopolizar el acceso desde y hacia las casas o negocios particulares. Por ende, no podrían cobrar por permitir que sus clientes accedan a páginas u otros servicios subsidiarios de sus competidores. Es decir, si la compañía “A” además de proveer servicios de internet también es

<sup>1</sup> *Obama White House*, “Net Neutrality”, 2016, consultado el 12 de abril de 2018 en: <https://obamawhitehouse.archives.gov/node/323681>

<sup>2</sup> *Ídem*

<sup>3</sup> *Ídem*

accionista mayoritaria o tiene cierto interés económico en una plataforma de reproducción de videos, la compañía “B” no puede pedir a sus clientes pagar una multa por acceder a dicha plataforma, al igual que la compañía “A” no puede exigirle a la compañía “B” una cuota por dejar que sus clientes la utilicen.

Estados Unidos no es el único país que ha intentado defender la neutralidad del internet. En 2015 la Unión Europea también aprobó una serie de reglas para asegurar que todos los proveedores manejen el tráfico en las redes de manera igualitaria y en 2016 detallaron que los proveedores de internet no podrían contar con políticas de acceso diferenciado a distintos proveedores de contenido.<sup>4</sup> Aun así, en Portugal los proveedores de internet han encontrado vacíos legales que les permiten cobrar extra por acceso a *Facebook*, *Whatsapp*, *Snapchat* y sitios de reproducción de video.<sup>5</sup> Aunque éste último ejemplo no es particularmente nefario, también existe la posibilidad de que las consecuencias sean mucho más dañinas. Si alguna compañía desea impulsar cierta ideología o restringir cierto contenido, bien podría hacerlo bajo las nuevas consideraciones de la FCC. Es ampliamente conocido que China y Rusia censuran ciertas páginas y bloquean por completo acceso a otras – esto implica una cooperación directa entre los proveedores de internet (comprados por el gobierno o controlados por el mismo) y los aparatos estatales.<sup>6</sup> En Vietnam, Sri Lanka, Tailandia, Zimbabue y Etiopía, compañías chinas y representantes gubernamentales han ayudado a los gobiernos locales o nacionales a censurar ciertos medios. Aunque evidentemente los gobiernos difieren ampliamente del sistema estadounidense, no está de más considerar que las nuevas reglas de la FCC abren la puerta a que corporativos nacionales o internacionales decidan a qué tipo de información o servicios quieren facilitar el acceso y a cuáles no.

## Cambios bajo la Presidencia de Donald Trump

En enero de 2017, el Presidente Trump anunció que Ajit Pai sería el próximo Presidente de la Comisión Federal de Comunicaciones, previamente Pai fungió como el comisionado republicano de mayor rango en la misma. El nombramiento no requería de aprobación del Senado, pero sí de su confirmación antes de finales de 2017 dado que su nombramiento como comisionado estaba por expirar pues el cargo dura 5 años. La FCC cuenta con cuatro miembros además de Pai; de éstos, dos fueron nombrados por el Presidente Trump (Jessica Rosenworcel y Brendan Carr), aunque Rosenworcel, a diferencia de Carr, ya había ocupado el cargo de Comisionada bajo el Presidente Obama, de 2012 a principios de 2017.<sup>7</sup> Asimismo, permanecen en la Comisión Mignon Clyburn (nombrada originalmente en 2009 y nuevamente en 2013) la única que explícitamente menciona sus lazos con el Partido Demócrata, aunque Rosenworcel también es de la misma bancada. Finalmente está Michael O’Rielly, nombrado en 2015 y de índole conservadora.

En diciembre de 2017, con tres votos a favor y dos en contra (Rosenworcel y Clyburn), la FCC aprobó la remoción de las reglas establecidas en 2015. Pai aseguró que “el internet no estaba roto en 2015,

<sup>4</sup> Sascha Meinrath, Nathalia Foditsch, “How Other countries deal with net neutrality”, *Smithsonian*, 15 de diciembre de 2017. Consultado el 18 de abril de 2018 en: <https://www.smithsonianmag.com/innovation/how-other-countries-deal-net-neutrality-180967558/>

<sup>5</sup> Teodora Zareva, “This is what a country without net neutrality looks like”, *BigThink*, 29 de noviembre de 2018. Consultado el 18 de abril de 2018 en: <http://bigthink.com/design-for-good/heres-what-a-country-without-net-neutrality-looks-like>

<sup>6</sup> Adam Segal, “Why China’s Internet Censorship Model Will Prevail Over Russia’s”, *Council on Foreign Relations*, 12 de diciembre de 2017. Consultado el 18 de abril de 2018 en: <https://www.cfr.org/blog/why-chinas-internet-censorship-model-will-prevail-over-russias>

<sup>7</sup> FCC, “Leadership”, s.f., consultado el 13 de abril de 2018 en: <https://www.fcc.gov/about/leadership>

no vivíamos en una distopía digital” y agregó que el problema con el internet no ha tenido que ver con ciertos bloqueos, pero con falta de acceso en su totalidad. Sin embargo, aun cuando la regulación estaba vigente, existían ciertas tácticas usadas por grandes proveedores para asegurar que más personas visitaran su contenido y no el de otras compañías.<sup>8</sup> Entre otras, destaca considerar “gasto cero” o el uso de plataformas de la misma proveedora de los servicios<sup>9</sup> dentro de los planes mensuales de consumo de datos. Esto invita a los consumidores a permanecer por más tiempo y a utilizar comúnmente dichas plataformas subsidiadas, lo cual muchos ven como peligroso en términos de monopolios mediáticos, libre acceso a la información y periodismo imparcial.<sup>10</sup>

Pai es un abogado de telecomunicaciones cuyo tiempo en la FCC comenzó en 2012 y es conocido por su defensa del libre mercado y sus críticas acerca de regulaciones recientes. “Necesitamos [...] eliminar esas normas que limitan la inversión, la innovación y la creación de empleos”, aseguró al recibir la nominación.<sup>11</sup> Previo a su tiempo en la FCC, Pai trabajó con la compañía *Verizon* y fue asesor del Senado, así como del Departamento de Justicia y de la misma FCC. En su biografía en la página oficial de la FCC, explica que su “filosofía regulatoria” se basa en las siguientes consideraciones: 1) los consumidores se benefician de mayor competencia, no de regulación preventiva; 2) ningún sistema regulatorio debe incluir arbitraje; 3) considerando el rápido avance de la tecnología, la FCC debería hacer lo posible para que sus reglas reflejen la realidad del mercado y principios económicos básicos; 4) la FCC debe respetar la ley y estar en acuerdo con toda legislación<sup>12</sup>; 5) la FCC funciona mejor cuando existe consenso y buenas políticas regulatorias y sus integrantes no deberían tener afiliaciones partidarias.<sup>13</sup>

Durante el mandato del Presidente Obama, Pai y O’Rielly se opusieron fuertemente a la regulación aprobada en 2015, representando ambos, los dos votos en contra. Los críticos de Pai y defensores de la regulación previa consideran que “defiende los intereses de corporativos que solía representar” pero que sin duda es un “adversario formidable” dado su gran conocimiento de la materia.<sup>14</sup> A diferencia de su antecesor, también se espera que Pai tenga una opinión más favorable de la fusión de grandes corporativos, lo cual algunos consideran podría llevar a la creación de monopolios mediáticos. Rosenworcel y Clyburn, quienes votaron en contra de la remoción, aseguraron que los cambios no representan un bien para los consumidores o para el negocio, además de que subrayaron que, bajo las nuevas consideraciones, los proveedores de servicios de internet pueden “discriminar y manipular” la navegación de los ciudadanos por la red.<sup>15</sup>

No está por más señalar que antes del cambio de políticas en 2015, ya existían políticas discriminatorias en la red que podían ocurrir sin castigo: en 2009 *AT&T* bloqueó el acceso a *Skype* y *FaceTime* (servicios de conexión telefónica gratuitos) por ser competencia; en 2011 *MetroPCS*

<sup>8</sup> Jacob Kastrenakes, “The FCC just killed net neutrality”, *The Verge*, 14 de diciembre de 2017. Consultado el 10 de abril de 2018 en: <https://www.theverge.com/2017/12/14/16776154/fcc-net-neutrality-vote-results-rules-repealed>

<sup>9</sup> Un ejemplo es Comcast y NBCUniversal por ejemplo, son un conglomerado que provee acceso a internet y además ofrece apps y varias páginas de reproducción de video o información. Comcast compró NBCUniversal en 2013.

<sup>10</sup> Jacob Kastrenakes, *op. cit.*

<sup>11</sup> Jim Puzzanghera, “Trump names new FCC chairman: Ajit Pai, who wants to take ‘weed whacker’ to net neutrality”, *The Los Angeles Times*, 23 de enero de 2017. Consultado el 12 de abril de 2018 en: <http://www.latimes.com/business/la-fi-pai-fcc-chairman-20170123-story.html>

<sup>12</sup> Esto es quizás una referencia al caso que llevó a que una Corte Federal rechazara las regulaciones de la FCC en 2014.

<sup>13</sup> FCC, “Ajit Pai”, S.f., consultado el 13 de abril de 2018 en: [https://www.fcc.gov/about/leadership/ajit-pai?qt-leadership\\_tabs=0#qt-leadership\\_tabs](https://www.fcc.gov/about/leadership/ajit-pai?qt-leadership_tabs=0#qt-leadership_tabs)

<sup>14</sup> Jim Puzzanghera, *op. cit.*

<sup>15</sup> Jacob Kastrenakes, *op. cit.*

bloqueó acceso a *Netflix* y únicamente habilitó el uso de la plataforma de video *YouTube*, más no otras; en 2012 *Verizon* inhabilitó aplicaciones que permitían que sus consumidores conectaran sus computadoras a sus celulares para así utilizar el internet.<sup>16</sup>

## Regulación Federal y resistencia estatal

El Gobernador de Montana, Steve Bullock (D), se convirtió en el primer funcionario estatal en firmar una orden ejecutiva que impone neutralidad en las redes.<sup>17</sup> La orden, firmada el 22 de enero de 2017, mandata que todo proveedor de internet con contratos estatales deberá de regirse bajo los principios de neutralidad. Posteriormente, el estado de Nueva York también adoptó una propuesta similar. El diaria estadounidense *The New York Times* destaca que la mayoría de las acciones en contra de reinstaurar la legislación desechada por la FCC bajo Pai tomaría en implementarse meses o años, por lo cual la orden ejecutiva del Gobernador es una estrategia destacada.<sup>18</sup> Su decreto señala que ningún proveedor de servicios de internet con contratos estatales podrá cobrar más por la rapidez de acceso que provean, además de que les prohíbe bloquear cualquier página legal, dentro del estado. A la fecha, *Charter*, *CenturyLink*, *AT&T* y *Verizon* cuentan con contratos estatales, los cuales deben renovarse el primero de julio de 2018.

En una entrevista con la *National Public Radio* (Radio Pública Nacional) el 27 de enero, el Gobernador comentó que el acceso libre y abierto a información en internet es “central para la vida social, comercial y cívica” no solamente de las personas en Montana, sino en todo el país.<sup>19</sup> Agregó que no estaba dispuesto a esperar que el Congreso estadounidense diera un revés en sus decisiones. No obstante, una controversia acerca de esta orden ejecutiva es que la misma FCC declaró que las entidades estatales no cuentan con facultades para establecer sus propias reglas acerca de la neutralidad del internet. El Gobernador defendió su acción asegurando que no es regulatoria pero más bien es una decisión que está tomando el gobierno como “comprador de servicios”. Por ende, el sustento legal es que el estado está estableciendo un criterio para los servicios que contrata. El Estado de Montana contrata alrededor de 50 millones de dólares de servicios del internet anualmente, servicios que seguirán contratando siempre y cuando cuenten con las provisiones de neutralidad y se atengan a las expectativas de los ciudadanos de un internet libre y abierto.<sup>20</sup>

El Gobernador no consideró que su propuesta dañaría a los proveedores en el estado o les generaría un ambiente hostil y añadió que la importancia de que Montana haya tomado cartas en el asunto es la posible influencia sobre otros estados. En efecto, 35 estados más el Distrito de Columbia han comenzado algún tipo de acción legal o ejecutiva para revertir los efectos de la decisión de la FCC, éstos son: Alaska, California, Connecticut, Colorado, Delaware, Georgia, Hawái, Idaho, Illinois, Iowa, Kansas, Kentucky, Maine, Maryland, Massachusetts, Michigan, Minnesota, Mississippi, Missouri, Montana, Nebraska, Nuevo México, Nueva Jersey, Nueva York, Carolina del Norte, Oregón,

<sup>16</sup> Sascha Meinrath, Nathalia Foditsch, *op. cit.*

<sup>17</sup> All Things Considered, “Montana pushes back on FCC ruling to enforce net neutrality”, *National Public Radio*, 27 de enero de 2018. Consultado el 12 de abril de 2018 en: <https://www.npr.org/2018/01/27/581343532/montana-pushes-back-on-fcc-ruling-to-enforce-net-neutrality>

<sup>18</sup> Cecilia Kang, “Montana Governor signs order to force net neutrality”, *The New York Times*, 22 de junio de 2018. Consultado el 10 de abril de 2018 en: <https://www.nytimes.com/2018/01/22/technology/montana-net-neutrality.html>

<sup>19</sup> *Ídem*

<sup>20</sup> All Things Considered, *op. cit.*

Pensilvania, Rhode Island, Carolina del Sur, Dakota de Sur, Tennessee, Vermont, Virginia, Washington, Virginia del Este y Wisconsin. Estos representan casi el 70% de la población del país ya que 224.34 millones de personas habitan en los estados señalados.<sup>21</sup>

Aunque existen diferentes medidas de resistencia, la gran mayoría de los estados mencionados ha presentado y discutido y logrado aprobar algunas propuestas de ley que protejan la neutralidad de la red. Los Gobernadores de Montana, Hawái, Nueva Jersey, Nueva York y Vermont introdujeron órdenes ejecutivas; más todos los estados antes mencionados con excepción de Maine, Mississippi, Carolina del Norte y Washington D.C.<sup>22</sup>, también han introducido algún tipo de legislación. Asimismo, 22 Procuradores Estatales y el Procurador del Distrito de Columbia han demandado a la FCC alegando que su decisión fue “arbitraria, caprichosa” y abusiva, además de que, a su criterio, está en violación de leyes federales ya que no cumplieron con protocolos administrativos para el cambio en sus políticas. Los Procuradores también alegan que la decisión de la FCC está en violación de la Constitución y la Ley de Comunicaciones de 1934 al prevenir el bloqueo de información o diferenciar entre la facilidad de acceso a sus servicios.<sup>23</sup> En su mayoría, el esfuerzo ha sido conjunto y comenzó con 21 Procuradores, liderados por Eric Schneiderman, de Nueva York a principios del 2018.<sup>24</sup>

Como respuesta, los grandes proveedores de internet como *Comcast*, *Verizon*, *AT&T* y *Cox Communications* han comenzado a exigir que el Congreso estadounidense prohíba este tipo de acciones, ya que alegan que será muy complejo reaccionar ante cada regulación estatal. Esto, dado que las leyes u órdenes ejecutivas impulsadas a lo largo del país no son uniformes (si bien cabe destacar, la mayoría aún están en discusión legislativa o revisión). Asimismo, es debatible la legalidad de algunos de los documentos, ya que algunos estados aprobaron continuar con las mismas protecciones previas (como en el caso de Washington) pero dado que la ley federal debe considerarse antes que la estatal, quizás estas propuestas sean nulas.<sup>25</sup>

Sea como fuere, se anticipan varias batallas legales al respecto en una gran mayoría, si no es que en todos los estados previamente mencionados, ya que no son solamente los actores gubernamentales quienes están organizando la resistencia. Centros de pensamiento como el *Open Technology Institute* (Instituto de la Tecnología Abierta); grupos de interés público como la prensa libre y compañías privadas como *Etsy*, o *Kickstarter*<sup>26</sup> también han introducido demandas. Algunas de éstas cuentan con el apoyo financiero de la Asociación de Internet, grupo que representa los intereses de titanes de la industria incluyendo *Google* y *Netflix*.<sup>27</sup>

---

<sup>21</sup> Paul Resnikoff, “36 US States –Representing nearly 70% of the country’s population –are fighting the net neutrality repeal”, *Digital Music News*, 19 de marzo de 2018. Consultado el 11 de abril de 2018 en: <https://www.digitalmusicnews.com/2018/03/19/us-states-net-neutrality-resistance/>

<sup>22</sup> El cual no es técnicamente un estado y por ende no puede imponer su propia legislación.

<sup>23</sup> Dell Cameron, “23 State Attorneys General sue the FCC to preserve net neutrality”, *Gizmodo*, 22 de febrero de 2018. Consultado el 16 de abril de 2018 en: <https://gizmodo.com/23-state-attorneys-general-sue-the-fcc-to-preserve-net-1823243764>

<sup>24</sup> Cecilia Kang, “Flurry of lawsuits filed to fight repeal of net neutrality”, *The New York Times*, 16 de enero de 2018. Consultado el 11 de abril de 2018 en: <https://www.nytimes.com/2018/01/16/technology/net-neutrality-lawsuit-attorneys-general.html>

<sup>25</sup> Mike Rogoway, “Oregon the Latest State to Pass its Own Net Neutrality Law”, *Governing*, 10 de abril de 2018. Consultado el 12 de abril de 2018 en: <http://www.governing.com/topics/mgmt/tns-oregon-net-neutrality-brown.html>

<sup>26</sup> Etsy es una plataforma que permite a la gente vender sus productos directamente a otras personas y Kickstarter es una plataforma de financiamiento colectivo.

<sup>27</sup> Rachel Sandler, “Tech companies pile on lawsuits against the repeal of net neutrality”, *Business Insider*, 5 de marzo de 2018. Consultado el 10 de marzo de 2018 en: <http://www.businessinsider.com/etsy-kickstarter-sue-fcc-net-neutrality-repeal-2018-3>



Aunque recientemente se ha hablado de regulación para el internet dado el escándalo de mal uso de datos de *Facebook* por parte de la compañía *Cambridge Analytica*, éstos son temas muy distintos. Lo que una gran cantidad de legisladores pidió en la audiencia de Mark Zuckerberg tiene que ver con la manera en la cual interactúan los usuarios con las plataformas a las cuales les propician información personal, cómo éstas manejan la misma y la veracidad con la cual reportan a los usuarios su uso, recolección y almacenamiento de datos.<sup>28</sup> En este caso, los cambios de la FCC no se relacionan con la protección al consumidor o de sus datos personales (como sí tienen que ver la mayoría de las propuestas de legisladores o sociedad civil en el caso de *Facebook*), más bien tiene que ver con competencia comercial.

La razón por la cual grandes sitios como *Facebook* o *Netflix* se oponen a éste cambio es porque aunque sus plataformas pueden o no ser gratuitas, no existe límite de consumo y tampoco existe restricción a ellas.<sup>29</sup> Por ende, cualquiera puede abrir una cuenta en *Facebook* y utilizarla como deseé (siempre actuando bajo legislación pertinente); *Facebook* es una plataforma que además de ofrecer conectividad inmediata con personas remotas, puede ser un espacio para campañas, negocios y organizaciones sociales de acceso igualitario. Dado que bajo las nuevas consideraciones de la FCC, los proveedores podrían decidir cobrar por acceso a redes sociales, o bien, cobrar más por rápido acceso a las mismas, la experiencia de los usuarios no sería la misma. Cabe también considerar que en otros países que sí cuentan con neutralidad en internet la población podrá seguir teniendo acceso inmediato y libre – creando una importante desventaja para usuarios estadounidenses. De igual manera, *Netflix* u otras plataformas de entretenimiento y contenido en internet podrían sufrir dado que, *Comcast*, un enorme proveedor de internet en el país, compró el corporativo mediático *NBC Universal* en 2013.<sup>30</sup> Lo que temen algunos es que esto implique que estas compañías favorezcan sus propios productos en paquetes de internet que las ofrezcan “gratuitamente” o como parte del plan básico (y por ende más económico) versus exigir pagos extras por permitir acceso a su competencia. De esta manera, podrían eliminarse ciertas competencias y beneficiar ciertos contenidos, todo dentro del marco de competencia de mercado.

De igual manera, ciertas plataformas que permiten el financiamiento colectivo (*crowdfunding*) o los micro negocios de ventas de persona a persona también temen que el acceso a sus servicios incurra en más costos por los beneficios económicos que ofrecen.<sup>31</sup> Limitar el acceso a los mismos al imponer mayores costos a los planes de internet que optimizan dichas interacciones bien podría dañar las capacidades económicas de muchos estadounidenses; considerando la importancia del internet para el emprendimiento en todo el mundo, esta no es una consideración menor. En noviembre de 2017, *Twitter*, *Airbnb* y 200 sitios más firmaron una carta detallando que acabar con la regulación de 2015 implicaría un gran golpe para pequeños y medianos negocios, dado que ellos también podrían estar sujetos a distintas políticas de acceso a sus consumidores.<sup>32</sup> El daño,

<sup>28</sup> Rick Noack, “One key question for Zuckerberg: Will Americans become second-class Web citizens?”, *The Washington Post*, 10 de abril de 2018. Consultado el 18 de abril de 2018 en: [https://www.washingtonpost.com/news/worldviews/wp/2018/04/10/could-european-privacy-rules-save-facebooks-zuckerberg-from-a-senate-grilling/?noredirect=on&utm\\_term=.d14266251fc6](https://www.washingtonpost.com/news/worldviews/wp/2018/04/10/could-european-privacy-rules-save-facebooks-zuckerberg-from-a-senate-grilling/?noredirect=on&utm_term=.d14266251fc6)

<sup>29</sup> Rachel Sandler, *op. cit.*

<sup>30</sup> Jon Brodtkin, “A Comcast net neutrality commitment from the NBC merger just expired”, *Arstechnica*, 22 de enero de 2018. Consultado el 17 de abril de 2018 en: <https://arstechnica.com/tech-policy/2018/01/a-comcast-net-neutrality-commitment-from-the-nbc-merger-just-expired/>

<sup>31</sup> Rachel Sandler, *op. cit.*

<sup>32</sup> Steve Dent, “Twitter and others warn of FCC’s disastrous net neutrality reversal”, *Engadget*, 27 de noviembre de 2017. Consultado el 18 de abril de 2018 en: <https://www.engadget.com/2017/11/27/twitter-and-others-warn-fcc-of-disastrous-net-neutrality-rever/>

aseguran, lo enfrentarían más que nada los nuevos y pequeños negocios por lo cual productos innovadores y nichos estarían en mayor desventaja.

## Últimas consideraciones

Los cambios a las políticas de acceso y uso del internet en Estados Unidos evidentemente podrían repercutir severamente en sus ciudadanos. Cabe considerar el escándalo actual del grupo mediático *Sinclair*, el cual actualmente está acusado de impulsar propaganda pro-gobierno a alrededor de 40% de los hogares en el país.<sup>33</sup> La compañía ha comprado docenas de televisoras locales, las cuales ha modificado para promover un enfoque más nacional. Además de que esto cambia las prioridades de las televisoras y la información que están recibiendo los televidentes, la compañía también se ha encargado de preparar paquetes noticiosos que deben seguir al pie de la letra los reporteros<sup>34</sup>. Asimismo, todas las televisoras deben de mostrar videos de opinión hechos por ex asesores del Presidente o personas cercanas a su ideología que generalmente descalifican a críticos del Presidente Trump y celebran la actual presidencia. Destaca que, dado que *Sinclair* se basa en comprar estaciones locales y continuar utilizando su talento, muchos televidentes que llevan años viendo los mismos programas no saben del cambio de liderazgo. Por ende, algunos críticos consideran que la estrategia implica también un enorme abuso de confianza.<sup>35</sup>

Gracias a estudios de profesores de la Universidad de Emory se ha dado a conocer la estrategia de *Sinclair*, además de su enorme alcance, el cual podría ampliarse aún más si compran *Tribune Media*, conglomerado que les haría incorporar a 42 estaciones de televisión más.<sup>36</sup> En total, *Sinclair* contaría con 135 - aunque necesita para ello de la aprobación del Departamento de Justicia y el FCC. De ser permitida dicha compra (la cual lleva más de 10 meses bajo revisión), la difusora más grande del país sería aún mayor, alcanzando alrededor de 72% de hogares. De ser el caso, podría bien representar competencia a *Facebook* y *Google*. El *New York Times* publicó también que el Presidente de la FCC, Ajit Pai, estaba bajo investigación interna por extender un trato preferencial a *Sinclair* que podría permitir la compra de *Tribune*.<sup>37</sup>

Más no solamente es propaganda a favor del gobierno lo que amenaza la imparcialidad del internet, cómo se mencionó antes, *Comcast/NBCUniversal* es un gran corporativo que muchos consideran de índole liberal. En este sentido destaca que Julian Assange advirtió a Trump que al eliminar las reglas de 2015 éstos podrían dar trato preferencial a sus propios noticieros, diarios, programas de televisión y hasta “hacer que [los tuits de oponentes ideológicos] tomen más tiempo en cargar”.<sup>38</sup>

<sup>33</sup> The Daily, “Taking Over Local News”, *The New York Times*, 6 de abril de 2018. Consultado el 16 de abril de 2018 en: <https://www.nytimes.com/2018/04/06/podcasts/the-daily/sinclair-news-anchors.html>

<sup>34</sup> Harry Enten, “Why Sinclair matters: Local news is Americas’ no.1 news source”, *CNN*, 2 de abril de 2018. Consultado el 16 de abril de 2018 en: <https://edition.cnn.com/2018/04/02/politics/sinclair-trust-in-local-news/index.html>

<sup>35</sup> *Idem*

<sup>36</sup> Emma Simpson, “Conservative-leaning News Under Sinclair Has Political Ramifications, Study Says”, *The Emory Wheel*, 17 de abril de 2018. Consultado el 16 de abril de 2018 en: <http://emorywheel.com/conservative-leaning-news-under-sinclair-has-political-ramifications-study-says/>

<sup>37</sup> Cecilia Kang, op. cit.

<sup>38</sup> Daniel Chaitin, “Wikileaks founder Julian Assange warns Trump that full net neutrality repeal could inhibit tweets”, *Washington Examiner*, 21 de noviembre de 2017. Consultado el 18 de abril de 2018 en: <https://www.washingtonexaminer.com/wikileaks-founder-julian-assange-warns-trump-that-full-net-neutrality-repeal-could-inhibit-tweets>

Los monopolios mediáticos y la distorsión de información ya son hechos consumados en Estados Unidos; gracias en parte a la creciente demanda de programas de opinión en los que las televisoras juegan un papel central en el debate nacional. El Presidente Trump ha hecho un esfuerzo relevante en términos de polarizar la visión pública de los medios etiquetando a *CNN* como un medio “de los Clinton” y por ende, como promotor de “noticias falsas”, mientras que *Fox News* de índole conservadora es “excelente” y reporta, en su opinión, información veraz y oportuna.<sup>39</sup> No obstante, la calidad o ideología de las televisoras, es cierto que los ciudadanos no tienen control sobre esos contenidos. En internet, sin la menor duda, sigue existiendo espacio para buscar, leer e informarse más allá de lo inmediato. Por supuesto que los algoritmos creados por *Google*, *Facebook* y otras plataformas ya crean ciertos sesgos, pero aún es posible acceder a páginas que publican distintas opiniones y participar en diálogos constructivos en distintos foros.

La neutralidad en las redes es cada vez más importante en un país en donde han sido desacreditados muchos medios tradicionales y otros han sido co-optados para impulsar propaganda gubernamental. Aunque evidentemente aún existen grandes diarios y corporativos mediáticos, el ataque constante que reciben del Ejecutivo estadounidense y la creciente ola de “*Fake News*” ha dañado su posición. Que toda persona pueda consultar o corroborar por sí misma la información que recibe al no tener ningún límite en su uso al internet es clave para combatir información sesgada y debatir abiertamente todo tipo de temas.

Asimismo, el cambio en Estados Unidos establece precedentes mundiales, indicando a otros países no solamente que es posible cambiar las reglas del juego de manera tan contundente pero también, deseable y aceptado. La pérdida de acceso libre e igualitario a todo lo que ofrece legalmente el internet es una enorme preocupación – especialmente, si esto se establece según consideraciones económicas. Si los planes de internet restringen cierto acceso según el costo, las personas con menores recursos se verán más afectadas, incrementando la brecha tecnológica entre quienes tienen acceso y quiénes no. Aun así, los cambios no implican necesariamente escenarios fatídicos – podría bien ser únicamente que las personas deban pagar más por ciertos servicios o velocidades (acceso a plataformas de video o entretenimiento podrían incurrir mayores costos, como ya ocurre con el *streaming* en teléfonos móviles).

Finalmente, la remoción de las políticas regulatorias aprobadas en 2015 aleja al país de los principios de libertad e independencia, ya que priva a sus ciudadanos de un servicio libre y acaba con el acceso igualitario a la información, el entretenimiento y todo lo que ofrece el internet. Dependerá de la acción política de actores clave en gobierno, sociedad civil e iniciativa privada que los proveedores de internet no logren discriminar a favor o en contra de cierta información o servicios, más este cambio abre la puerta a que los grandes corporativos tengan aún mayor control e influencia sobre el contenido al cual tiene acceso la población estadounidense.

---

<sup>39</sup> Nikita Vladimirov, “Trump blasts CNN and NBC, praises Fox News for Russia coverage”, *The Hill*, 30 de diciembre de 2016. Consultado el 18 de abril de 2018 en: <http://thehill.com/blogs/blog-briefing-room/news/312278-trump-blasts-cnn-nbc-praises-fox-over-russia-coverage>



CENTRO DE ESTUDIOS INTERNACIONALES  
**GILBERTO BOSQUES**  
ANÁLISIS E INVESTIGACIÓN

**Coordinadora General**  
Adriana González Carrillo

**Coordinación y revisión**  
Arturo Magaña Duplancher  
Ana Margarita Martínez Mendoza

**Investigación y elaboración**  
Inés Carrasco Scherer

**Abril de 2018**

El **Centro de Estudios Internacionales Gilberto Bosques** del Senado de la República tiene como objeto la realización de estudios y el acopio de información sobre temas de política internacional y política exterior de México; así como el prestar apoyo a las comisiones de relaciones exteriores para el desarrollo de sus actividades y el ejercicio de las facultades exclusivas del Senado en materia de política exterior; además de auxiliar a los órganos directivos, comisiones, grupos parlamentarios y senadores que así lo requieran en cuanto a diplomacia parlamentaria y protocolo en el ámbito internacional.



<http://centrogilbertobosques.senado.gob.mx/>

*Referencia para citar este documento:*

Centro de Estudios Internacionales Gilberto Bosques, Nota de Coyuntura: "Continúan las disputas por la neutralidad de la red y el uso del internet en los Estados Unidos", México, *Senado de la República*, 18 de abril de 2018.