

NOTA DE COYUNTURA

<http://centrogilbertobosques.senado.gob.mx>

@CGBSenado

Senado de la República, 4 de julio de 2017

MAPEO DE CIUDADES SANTUARIO EN ESTADOS UNIDOS Y EL CONFLICTO MIGRATORIO ENTRE ALGUNOS ESTADOS DE LA UNIÓN AMERICANA Y LA CASA BLANCA ¹



A tan solo 6 meses de haber tomado el poder, la administración de Donald Trump se encuentra impulsando una batalla política y legal contra las denominadas “ciudades santuario”, aquellas localidades que buscan proteger e incluir a la comunidad migrante que se encuentra bajo su jurisdicción. En este sentido, la Casa Blanca ha emitido una serie de acciones que buscan contrarrestar los beneficios que estas localidades otorgan a los migrantes y a su vez, implementar las disposiciones que empoderan a autoridades federales de migración, para incrementar el control y monitoreo de extranjeros en EEUU. La presente Nota de Coyuntura, analiza las disposiciones del Ejecutivo y presenta un mapeo de las ciudades y estados santuario que han decidido desafiar a la administración y mantener sus políticas locales.

¹ Fotografía: Spencer Platt/Getty Images. Daniel Denvir, “The False Promise of Sanctuary Cities”, *Slate*, 17 febrero de 2017. Consultado en: http://www.slate.com/articles/news_and_politics/jurisprudence/2017/02/the_false_promise_of_sanctuary_cities.html



Introducción

Durante su campaña y desde que asumió el poder, el Presidente Donald Trump, ha manifestado su intención de atacar las políticas de las ciudades santuario en Estados Unidos. Las ciudades santuario se consideran aquellas localidades que promueven políticas para defender a la población extranjera que habita en su territorio, especialmente a la población indocumentada. Por tanto, las actuales políticas de la administración republicana reflejan un importante rechazo a estas jurisdicciones ya que, combatir la inmigración no autorizada ha sido una de las principales metas de la Casa Blanca.

De acuerdo con Trump, las ciudades santuarios provocan e incrementan el crimen y otra serie de problemas, por tanto, el mandatario ha declarado que hará todo lo posible -incluyendo recortar financiamiento a estas ciudades- con el fin de controlar las disposiciones locales que, a su parecer, están incrementando la ilegalidad y criminalidad en el país.

En este sentido, la Casa Blanca en conjunto con el Departamento de Seguridad Interior (DHS) y el Departamento de Justicia (DOJ), han iniciado una serie de acciones que buscan contrarrestar las políticas que pretenden incluir a la comunidad migrante a nivel local.

Sin embargo, el camino del Ejecutivo no será del todo fácil ya que, la resistencia por parte de estas ciudades y municipios, ha provocado una serie de reacciones legales, algunas de las cuales se prevé terminen siendo consideradas por la Suprema Corte estadounidense, claro está, habiendo atravesado antes un largo proceso legal en el cual organizaciones de la sociedad civil, gobiernos locales, y gobiernos estatales, jugarán diversos papeles y parece ser, se alinearán de diferentes maneras. Sin embargo, queda claro que el Gobierno Federal mantendrá el liderazgo al menos durante los próximos 4 años en el combate a las ciudades santuario.

El Centro de Estudios Internacionales Gilberto Bosques, presenta un repaso de las atribuciones que tienen los estados y el Ejecutivo respecto a la política migratoria en Estados Unidos, así como los esfuerzos que la actual administración Trump ha desplegado tan solo a 6 meses de gobierno para contrarrestar las políticas pro migrantes. Asimismo, la presente Nota de Coyuntura despliega un mapeo de las políticas que se han desarrollado en los estados que son ya considerados y auto catalogados como “santuarios”, así como las acciones que se han establecido en las 5 ciudades santuario que cuentan con el mayor número de población mexicana.

Política migratoria: alcances de la Casa Blanca, el Poder Legislativo y la Federación

Estados Unidos es un Estado federal, que cuenta con una dinámica particular entre los tres poderes, ya que, todos los estados de la Unión cuentan con sus propias leyes. Por tanto, esta dinámica le complica al Gobierno Federal incidir directamente sobre las decisiones que afectan cotidianamente a los ciudadanos ya que en ciertas ocasiones, el ámbito de acción de la ley

estatal se impone ante la ley federal, especialmente si la legislación local le otorga más beneficios a sus ciudadanos.²

Respecto a las disposiciones para cuestiones de migración, el artículo I, sección 8, cláusula 4 de la Constitución confiere al Poder Legislativo la facultad de "establecer una regla uniforme de naturalización", lo cual establece específicamente que el Congreso es responsable de elaborar las leyes que determinan cómo y cuándo los extranjeros pueden convertirse en ciudadanos naturalizados de los Estados Unidos. Jennifer Chacon, profesora de derecho en la Universidad de California, señala que "el control sobre la naturalización no requiere necesariamente un control total sobre la inmigración ... de hecho, durante el primer siglo de la existencia de los Estados Unidos, muchos estados promulgaron leyes que regulaban y controlaban la inmigración en sus propias fronteras".³

Sin embargo, la Cláusula de Supremacía⁴ de la Constitución generalmente se interpreta en el sentido que las leyes federales se imponen ante las leyes estatales, excepto para ciertos asuntos que constitucionalmente se dejan a los estados. No obstante, como se mencionó anteriormente, el Gobierno Federal ha involucrado a través de los años a autoridades estatales y locales en la aplicación de las leyes migratorias, un ejemplo de esto puede verificarse en el programa "comunidades seguras".⁵ Asimismo, la jurisdicción del Gobierno Federal sobre las leyes migratorias, ha sido respaldada por la Suprema Corte de los Estados Unidos, órgano que ha anulado en diversas ocasiones ciertas disposiciones migratorias aprobadas por legislaturas estatales.

Por su parte, la Ley de Reforma y Control de la Inmigración de 1986 (IRCA, por sus siglas en inglés), también conocida como la Ley Simpson–Mazzoli, se promulgó con el propósito de controlar y disuadir la inmigración indocumentada a los Estados Unidos. Entre sus principales disposiciones se incluye la legalización de inmigrantes indocumentados que habían estado en el país desde 1982, la legalización de ciertos trabajadores agrícolas, sanciones para los empleadores que contrataran a trabajadores indocumentados, e incrementó la seguridad en las fronteras.⁶

² Joanne Fry, "Could US local government curb Trump's worst excesses?", 31 de enero de 2017, *The Guardian*. Consultado el 26 de junio de 2017 en: <https://www.theguardian.com/public-leaders-network/2017/jan/31/us-local-government-curb-trump-deportation-immigrants>

³ Jennifer Chacon, "Who is Responsible for U.S. immigration policy?", *American Bar Association*, s.f. Consultado el 27 de junio de 2017 en: https://www.americanbar.org/publications/insights_on_law_and_society/14/spring-2014/who-is-responsible-for-u-s-immigration-policy-.html

⁴ Párrafo 2, Artículo VI: Establece que la Constitución federal, y la Ley federal en general, tienen precedencia sobre las leyes estatales e incluso las constituciones estatales. Prohíbe a los Estados interferir con el ejercicio de las facultades constitucionales del Gobierno Federal y de asumir funciones que se confían exclusivamente al Gobierno Federal. Sin embargo, no permite a éste último revisar o vetar las leyes estatales antes de que entren en vigor.

⁵ El programa de Comunidades Seguras consiste en una base de datos manejada por DHS que permite a agentes locales registrar el estatus migratorio de cada persona detenida, para en caso de comprobar que no tuviese estatus legal, iniciar su proceso de deportación.

⁶ *U.S. Citizenship and Immigration Services*, "Immigration Reform and Control Act of 1986 (IRCA)", s.f. Consultado el 29 de junio de 2017 en: <https://www.uscis.gov/tools/glossary/immigration-reform-and-control-act-1986-irca>

Posteriormente, el Código de los Estados Unidos (U.S.C., por sus siglas en inglés) -donde se compilan sistemáticamente las leyes generales del país- en su Título 8, Capítulo 12, Subcapítulo II, Parte IX, Sección 1373⁷ (firmado en 1996) establece lo siguiente:

“(a) En general

No obstante cualquier otra disposición federal, estatal, una entidad o funcionario gubernamental federal, estatal o local no podrá prohibir o restringir ..., a cualquier entidad o funcionario del gobierno de enviar o recibir información de o para el Servicio de Inmigración y Naturalización en cuanto a la ciudadanía o inmigración, legal o ilegal, de cualquier individuo.

(b) [respecto a la] Autoridad adicional de las entidades gubernamentales: no obstante cualquier otra disposición de leyes federales, estatales o locales, ninguna persona o agencia gubernamental puede prohibir o restringir ..., a una entidad del gobierno federal, estatal o local de hacer cualquiera de las siguientes [factores] con respecto a la información sobre el estatus migratorio, legal o ilegal, de cualquier individuo:

- (1) Enviar dicha información al Servicio de Inmigración y Naturalización, o solicitar o recibir dicha información.
- (2) Mantener dicha información.
- (3) Intercambiar dicha información con cualquier otra entidad gubernamental federal, estatal o local.

(c) [respecto a la] Obligación de responder a solicitudes: el Servicio de Inmigración y Naturalización deberá responder a solicitud[es] realizadas por una agencia gubernamental federal, estatal o local que busquen verificar o determinar la ciudadanía o estatus migratorio de cualquier persona dentro de la jurisdicción de la agencia para cualquier propósito autorizado por la ley...”.

Puede decirse entonces que el Congreso estadounidense tiene control sobre las regulaciones relacionadas con la inmigración, mientras que el Ejecutivo está a cargo de hacer cumplir estas leyes. Sin embargo, en algunas ocasiones la capacidad del Gobierno Federal para hacer cumplir las leyes es menor que la capacidad de las autoridades locales y, por ende, depende de éstas para hacer cumplir la ley.

Definición de ciudades santuario

Tras haber considerado los alcances legales de los diversos poderes de la Unión Americana en cuestiones migratorias, para efectos del presente análisis es importante mencionar que no existe una definición legal de ciudades santuario. De acuerdo con la Unión Americana de Libertades Civiles (ACLU, por sus siglas en inglés) el término de “ciudad santuario” se asigna a

⁷ Legal Information Institute. “8 U.S. Code § 1373 - Communication between government agencies and the Immigration and Naturalization Service”, s.f., *Cornell Law*. Consultado el 26 de junio de 2017 en: <https://www.law.cornell.edu/uscode/text/8/1373>

los municipios -así como a los condados y estados- que han adoptado políticas⁸ que prometen servir y proteger a todos sus residentes, independientemente de su estatus migratorio.

En este sentido, en el anexo 1, se puede observar un desglose de aquellas ciudades o condados donde alguna autoridad de aplicación de la ley o funcionario gubernamental han impulsado políticas de una jurisdicción santuario, pues se niegan públicamente a cooperar con el Servicio de Inmigración y Aduanas (ICE, por sus siglas en inglés) para cuestionar y detener a inmigrantes no autorizados.

En estas ciudades existen diversas políticas de protección, algunas de ellas han desarrollado acciones que otorgan la máxima protección a la población migrante -dentro de lo establecido en la ley-, mientras que otras simplemente deciden no comprometer a sus agentes locales a ejercer funciones que consideran les competen exclusivamente a los agentes federales de migración. Es así como se percibe que, lo que hace a una ciudad o condado ser un santuario, es realmente una cuestión de interpretación de las autoridades.

Acciones de la actual administración Trump en contra de las ciudades santuario

Poco después de haber llegado a la Casa Blanca, el 25 de enero de 2017, Donald Trump firmó la orden ejecutiva 13768, intitulada *Enhancing Public Safety in the Interior of the United States*⁹ la cual -entre otras cosas- busca recortar fondos federales a aquellas ciudades santuario que violan la ley federal al intentar proteger a los inmigrantes indocumentados que habitan en su territorio, y no cooperen con elementos de las fuerzas de aplicación de la ley migratoria, específicamente refiriéndose a la Sección 1373 el Código de los Estados Unidos (U.S.C.).¹⁰ Sin embargo, la orden ejecutiva no ofreció una definición de jurisdicciones santuario ni especificó qué tipos de fondos se recortarían.

Como se mencionó anteriormente, la Sección 1373 requiere que funcionarios estatales y locales compartan información sobre el estatus migratorio de las personas a las autoridades federales de inmigración. Bajo esta premisa en abril de 2017, el Departamento de Justicia (DOJ, por sus siglas en inglés) encabezado por el Procurador General, Jeff Sessions, envió una misiva a nueve jurisdicciones -Sacramento, California; Chicago, Illinois; Nueva Orleans, Luisiana; Filadelfia, Pensilvania; Las Vegas, Nevada; Miami, Florida; Milwaukee, Wisconsin y Nueva York, Nueva York-, que identificó mediante un reporte de 2016, violan la Secc. 1373. Aunado a

⁸ ACLU añade que estas políticas pueden incluir el no preguntar sobre el estado de residencia de una persona, cumplir solamente con solicitudes de detención que sean acompañadas de una orden judicial, o no solicitar que la policía local aplique las leyes migratorias emanadas a nivel federal. ACLU, "Sanctuary cities: a civil liberties briefing", 14 de abril de 2017. Consultado el 30 de junio de 2017 en: <http://www.acluohio.org/archives/issue-information/sanctuary-cities-a-civil-liberties-briefing>

⁹ Para más información, véase: Office of the Press Secretary, "Executive Order: Enhancing Public Safety in the Interior of the United States", *The White House*, 25 de abril de 2017, en: <https://www.whitehouse.gov/the-press-office/2017/01/25/presidential-executive-order-enhancing-public-safety-interior-united>

¹⁰ Para más información, véase: Centro de Estudios Internacionales Gilberto Bosques, "El Presidente Donald Trump suscribe órdenes ejecutivas en materia migratoria y de seguridad fronteriza en el contexto de un primer esfuerzo de diálogo con México: la controversia sobre la renegociación del TLCAN y la construcción del muro", *Senado de la República*, 27 de enero de 2017, en: http://centrogilbertobosques.senado.gob.mx/docs/NC-TRUMP_EPN_270117.pdf

lo anterior, se argumentó que muchas de estas jurisdicciones se enfrentan a altos índices de criminalidad. La misiva, establecía como condición a estas jurisdicciones para recibir financiamiento del DOJ, enviar a la Oficina de Programas del DOJ, a más tardar el 30 de junio de 2017, “documentación y una opinión de un asesor legal que confirme que cumplen con la Sección 1373”.¹¹

En respuesta a las acciones emitidas por parte del Ejecutivo, la ciudad de San Francisco y el condado de Santa Clara en California, con apoyo de diversos condados y ciudades que serían afectados por estas medidas presentaron una demanda argumentando que el derecho de los gobiernos locales y estatales a determinar sus propias políticas se encuentra emanado en la Décima Enmienda Constitucional,¹² y que la Sección 9(a) de la orden ejecutiva -la cual establece que DHS y DOJ pueden rechazar otorgar financiamiento a jurisdicciones santuario-, viola la facultad exclusiva del Congreso de autorizar y asignar el presupuesto federal.

En abril, el Juez William Orrick H. Orrick III de la Corte de Distrito Norte de California declaró que “los condados [demandantes] exponen que sus políticas santuario reflejan las determinaciones locales sobre la mejor manera de promover la salud y la seguridad pública”.¹³ Por tanto, Orrick bloqueó la orden ejecutiva argumentando -entre otras cosas- que amenazar con quitar los fondos federales a las ciudades que no cooperan con alguna aplicación federal de inmigración podría ser inconstitucional. Cabe aclarar que el fallo de Orrick encontró que los condados y ciudades que desafiaron la ley demostraron que podrían enfrentar un “daño irreparable inmediato” si se permitía que ésta fuera implementada. Lo importante de esta decisión resultó en que el gobierno no sería capaz de bloquear que los fondos federales fueran asignados a ciudades santuario, como se establecía en la orden ejecutiva. Aunado a lo anterior, expertos señalan que si el caso es apelado, pasará a la Corte del Noveno Circuito, la cual cuenta con jueces de tendencia a la izquierda, de hecho, este fue el Circuito que confirmó el bloqueo a nivel nacional sobre el denominado veto musulmán.¹⁴

El Juez Orrick también escribió que debido a que la Constitución le otorga la facultad al Congreso de asignar el presupuesto federal, el Presidente no puede imponer nuevas condiciones a los fondos federales que se asignan a las localidades del país, asimismo es importante destacar que la Suprema Corte ha sostenido que el Gobierno Federal no puede

¹¹ Office of Public Affairs, “Department of Justice Sends Letter to Nine Jurisdictions Requiring Proof of Compliance with 8 U.S.C. § 1373”, *Department of Justice*, 21 de abril de 2017. Consultado en la misma fecha en: <https://www.justice.gov/opa/pr/departament-justice-sends-letter-nine-jurisdictions-requiring-proof-compliance-8-usc-1373>

¹² Décima Enmienda: “los poderes no delegados a los Estados Unidos por la Constitución, ni prohibidos por ella a los estados, están reservados a los estados o a el pueblo.”

¹⁴ Tal Kopan, “Judge blocks part of Trump's sanctuary cities executive order”, *CNN*, 27 de abril de 2017. Consultado el 27 de junio de 2017 en: <http://edition.cnn.com/2017/04/25/politics/sanctuary-cities-injunction/> y Vivian Yee, “Judge Blocks Trump Effort to Withhold Money From Sanctuary Cities”, *The New York Times*, 25 de abril de 2017. Consultado el 27 de junio de 2017 en: https://www.nytimes.com/2017/04/25/us/judge-blocks-trump-sanctuary-cities.html?_r=1

obligar a los estados a administrar un programa federal.¹⁵ Ahora bien, este fallo fue una opinión adelantada sobre el cuestionamiento de si la Casa Blanca puede obligar a ciudades y condados a ayudar a los agentes federales de inmigración a detener y deportar a los inmigrantes que no están autorizados a estar en el país.

Posteriormente, en mayo, el Procurador General Sessions, publicó un memorándum para todos los departamentos del DOJ que asignan recursos, en respuesta al bloqueo de la Corte Federal en California a la orden ejecutiva del Presidente Trump. En este documento, se señala que la ley federal establece un proceso para que los ciudadanos puedan ingresar legalmente al país, y por ende, todo aquel que no lo siga ha cometido un crimen a nivel federal. Por tanto, alude a la claridad de las disposiciones establecidas en la orden ejecutiva 13768, especialmente aquella que indica que el Ejecutivo debe asegurar que la Sección 1373 del U.S.C. sea respetada. No obstante, agrega que la Sección 9(a) de la orden ejecutiva “será únicamente aplicada para subsidios económicos que sean administrados por el Departamento de Justicia o el Departamento de Seguridad Interior, y no por otras fuentes de financiamiento federal”.¹⁶ A su vez, el memorándum señala que el término de “jurisdicciones santuario” solamente se referirá a jurisdicciones que de manera voluntaria rechacen acatar la Sección 1373. Es decir, de alguna manera, el Departamento de Justicia limitó el financiamiento que puede ser negado a las ciudades santuario. No obstante, destaca que el dinero en riesgo de ser retenido por DOJ o DHS generalmente es asignado a agencias de aplicación de la ley para mejorar sus capacidades tecnológicas, equipo, entrenamiento y actividades de participación comunitaria.¹⁷

Por su parte, Muzaffar Chishti, Director de la oficina del *Migration Policy Institute* de la Facultad de Derecho de la Universidad de Nueva York, añade que aun cuando el memorándum establece lo anterior, también menciona que el Departamento de Justicia “puede tratar de adaptar las subvenciones para promover un sistema legal de inmigración” y agrega que “ninguna jurisdicción en el país ha sido penalizada o se ha encontrado anteriormente en violación de la Sección 1373 desde que fuese promulgada en 1996”.¹⁸

Sin embargo, desafiando la decisión del Juez Orrick, el Procurador General del estado, Ken Paxton, presentó un escrito (*amici curiae*) que fue firmado por Alabama, Arkansas, Carolina del Sur, Luisiana, Michigan, Nevada, Ohio, Oklahoma, y Virginia del Oeste, en defensa de la orden ejecutiva del Presidente Trump, ya que de acuerdo con Paxton “es totalmente constitucional y un gran paso hacia la seguridad pública [del país]” siendo imperativo que se honren las leyes

¹⁵ Vivian Yee, “Judge Blocks Trump Effort to Withhold Money From Sanctuary Cities”, *The New York Times*, 25 de abril de 2017. Consultado el 30 de junio de 2017 en: https://www.nytimes.com/2017/04/25/us/judge-blocks-trump-sanctuary-cities.html?_r=2

¹⁶ Office of Public Affairs, “Attorney General Jeff Sessions Issues Memorandum on Implementation of Executive Order 13768, “Enhancing Public Safety in the Interior of the United States”, *Department of Justice*, 22 de mayo de 2017. Consultado en la misma fecha en: <https://www.justice.gov/opa/pr/attorney-general-jeff-sessions-issues-memorandum-implementation-executive-order-13768>

¹⁷ Priscilla Alvarez, “Sessions’s Climbdown on Sanctuary Cities”, *The Atlantic*, 23 de mayo de 2017. Consultado el 29 de junio de 2017 en: <https://www.theatlantic.com/politics/archive/2017/05/sessionss-climbdown-on-sanctuary-cities/527844>

¹⁸ *Idem*

federales y se coopere a nivel local con los agentes de ICE para mantener a las comunidades seguras.¹⁹

El pasado 28 de junio, el Presidente Trump celebró una mesa redonda sobre migración en la Casa Blanca, donde se reunió con familiares de víctimas de crímenes cometidos por inmigrantes indocumentados y con miembros de la Cámara de Representantes, encabezados por el Congresista republicano por Virginia, Bob Goodlatte, Presidente del Comité de Asuntos Legales de la Cámara de Representantes, Peter King (R-NY), Lou Barlett (R-PA) y David Young (R-IA) con el fin de analizar el paquete de legislaciones -promovido por Goodlatte-, que buscan asegurar la aplicación de las leyes federales de inmigración, y que incluye las iniciativas *No Sanctuary for Criminals Act* (H.R. 3003)²⁰, la denominada *Kate's Law* (H.R. 3004)²¹ y *Davis-Oliver Act* (H.R.2431).²² Posteriormente, el Presidente mediante su cuenta oficial de Twitter publicó un mensaje donde instaba a los legisladores a votar a favor de estas medidas, destacando que “los legisladores deben votar para poner la seguridad de los estadounidenses primero”.²³

Antes de la votación en la Cámara de Representantes, el Secretario de Seguridad Interior, John Kelly, señaló durante una conferencia de prensa que familias y víctimas afectadas por crímenes provocados por inmigrantes indocumentados demuestran que las ciudades santuario no son localidades seguras, al contrario, éstas permiten que ciertos criminales permanezcan libres al fallar en cooperar con ICE, sugiriendo que debido a la falta de cooperación, “los agentes migratorios deben incrementar su búsqueda en vecindarios, negocios y otros lugares públicos, para localizar a inmigrantes indocumentados”, añadiendo que ésta dinámica provoca ansiedad entre la comunidad de migrantes legales.

Finalmente, el 29 de junio, los legisladores aprobaron la iniciativa H.R. 3004 con 257 votos a favor y 157 en contra, mientras que la H.R. 3003 fue autorizada con 228 votos a favor y 195 en

¹⁹ Bob Price, “Texas Joins 10-state Coalition Supporting Trump’s Sanctuary City Order”, *Breitbart News*, 19 de junio de 2017. Consultado el 28 de junio de 2017 en: <http://www.breitbart.com/texas/2017/06/19/texas-joins-10-state-coalition-supporting-trumps-sanctuary-city-order/>

²⁰ De acuerdo con información del Comité de Asuntos Legales “este proyecto de ley busca asegurar que los contribuyentes estadounidenses no subsidien a los estados y localidades que trabajan para frustrar los esfuerzos federales de aplicación de la ley”. Asimismo, a aquellos estados y localidades que violen la ley, se les restringirán ciertas subvenciones otorgadas por el Departamento de Seguridad Interior y por el Departamento de Justicia, y en su lugar, dicho financiamiento será asignado a aquellos estados y localidades que cooperen con las autoridades federales y cumplan con la ley federal. Para más información véase: <https://www.congress.gov/bill/115th-congress/house-bill/3003>

²¹ El nombre hace referencia a Kate Steinle quien en 2015 fue asesinada en San Francisco por un inmigrante indocumentado que había sido deportado en cinco ocasiones. La legislación busca incrementar las sanciones criminales para aquellos individuos que ingresen indocumentadamente al país en varias ocasiones.

²² El nombre hace referencia al Detective Michael Davis y el *Sheriff* Adjunto Danny Oliver, quienes en 2014 fueron víctimas de un ataque armado por parte de un inmigrante indocumentado que ya contaba con antecedentes criminales y había sido deportado en dos ocasiones. El proyecto de ley busca remover la capacidad de cualquier Presidente para eliminar la aplicación de las leyes migratorias, otorgándole la autoridad necesaria a estados y localidades de implementar las leyes federales en su territorio. Asimismo, busca asegurar que aquellos inmigrantes indocumentados que sean condenados por manejar en estado de ebriedad sean deportados. Esta iniciativa no ha sido votada por el Pleno de la Cámara de Representantes.

²³ Cuenta oficial de Twitter Donald J. Trump, @realDonaldTrump, 8:51 PM - 28 Jun 2017

contra. Por lo tanto, el resultado en la votación del Senado será decisivo ya que, como se referenció en la sección pasada, las leyes migratorias no pueden ser modificadas unilateralmente por el Ejecutivo, y para eliminar o restringir financiamiento a ciudades santuario, la Casa Blanca necesita el apoyo del Congreso, único poder que tiene la facultad constitucional de asignar o retener fondos. De ser aprobadas estas iniciativas, la administración de Trump contará con el respaldo legal necesario para restringir el financiamiento a las localidades que apoyan a inmigrantes indocumentados.

La resistencia de estados y ciudades santuario

Sea como fuere, los estados y ciudades santuario de la Unión Americana, han mantenido políticas de resistencia a las disposiciones que la administración republicana ha tratado de establecer durante la primera mitad del 2017. Como primer ejemplo, en respuesta a la misiva enviada a las 9 jurisdicciones anteriormente mencionadas por el Departamento de Justicia, el Alcalde de la Ciudad de Nueva York, Bill de Blasio, dijo que continuarían luchando en las cortes para combatir cualquier intento de quitar financiamiento a NY.

En la actualidad en al menos 36 estados en Estados Unidos se encuentran debatiendo legislaciones respecto a las jurisdicciones santuario o el cumplimiento de las órdenes de detención de inmigrantes. De estos se espera que al menos 33 prohibirían medidas a favor de ciudades de protección a los inmigrantes, por el contrario 15 apoyarían las propuestas y, finalmente 12 podrían adoptar medidas en ambos sentidos.

Existen principalmente cinco estados en Estados Unidos que cuentan con leyes estatales que limitan la cooperación entre la policía local y los agentes federales de inmigración, a saber: Oregón, California, Vermont, Connecticut y Rhode Island. El *Immigrant Legal Resource Center* reportó que en alrededor de 633 condados en Estados Unidos existen este tipo de leyes, los cuales, en su mayoría, se encuentran localizados en los mencionados estados.

A continuación, se analizarán las políticas que protegen a inmigrantes no autorizados en los 5 estados que ya se han declarado como santuarios, y en 5 de las principales ciudades santuario de Estados Unidos.

Estados santuario

Oregón

Desde hace 30 años el estado de Oregón tiene una de las leyes estatales más importantes de protección a los inmigrantes no autorizados en Estados Unidos. Dicha medida consiste principalmente en prohibir el utilizar recursos estatales o locales para hacer cumplir la ley federal de inmigración, si el único delito de la persona investigada o detenida es estar en el país sin documentos. Esta normativa, conocida como Ley Santuario de Oregón fue aprobada en 1987.

La ley establece que ningún organismo del estado de Oregón o de cualquier subdivisión política estatal podrá usar fondos, equipo o personas con el propósito de detectar o detener a individuos cuya única violación de la ley es ser de nacionalidad extranjera y que se encuentre en Estados Unidos en infracción de las leyes federales de inmigración. Sin embargo, los órganos estatales se encuentran facultados para intercambiar información con las dependencias federales si requieren verificar el estatus migratorio de una persona que fue detenida por un delito o bajo la solicitud de información por investigación criminal.²⁴

Dicha ley fue emitida años antes de la llega de Trump a la Presidencia estadounidense, pero ha servido como herramienta para evitar que los órganos locales del estado de Oregón se vean obligados a cooperar con la administración federal en la detención y deportación de inmigrantes sin documentos. El argumento principal es que el estado de Oregón no debería tener ningún papel en la aplicación de la ley federal de inmigración, porque hacerlo sería aceptar responsabilidades ante disposiciones en las que no tiene influencia. Además, los recursos estatales no deberían estar destinados a la aplicación de leyes federales, ya que se debería mantener una distinción entre la forma en que el Gobierno en Oregón y el Gobierno Federal optan por utilizar sus recursos.²⁵

Rocky Barbilla, abogado y legislador promotor de la Ley Santuario de Oregón, afirmó que en un primer momento dicho proyecto no estaba destinado a ser una ley de protección de inmigrantes, ya que tenía el objetivo de defender el presupuesto estatal para que no fuera utilizado en actividades que le corresponden al Gobierno Federal. Como consecuencia, en su momento la ley no encontró oposición a nivel local, ya que las mismas autoridades del estado no querían gastar recursos haciendo cumplir leyes que no les correspondía vigilar. Por lo tanto, la ley fue aprobada por el Senado de Oregón con 29 votos a favor y 1 en contra, y en la Asamblea 58 a 1. El entonces Gobernador de Oregón, Neil Goldschmidt, firmó la ley el 7 de julio de 1987.²⁶

Aunque existe consenso y apoyo general a la ley, algunos sectores han intentado también derogarla o han faltado a su cumplimiento. Por ejemplo, la Oficina del Alguacil del Condado de Multnomah actualmente se encuentra investigando si un oficial violó la medida cuando supuestamente facilitó una detención hecha por agentes de Inmigración y Aduanas en el Centro de Justicia localizado en Portland. Además, legisladores del Partido Republicano han intentado recientemente abolirla, entre ellos los Representantes Sal Esquivel, de Medford, y Mike Nearman, de Independence. Sin embargo, ninguna de estas iniciativas para eliminarla ha tenido

²⁴ *Oregon Laws*, “ORS 181A.820 - Enforcement of federal immigration laws”, s.f. Consultado el 27 de junio de 2017 en: <https://www.oregonlaws.org/ors/181A.820>

²⁵ *Innovation Law Lab*, “Tool-kit for an inclusive Oregon”, s.f. Consultado el 27 de junio de 2017 en: <https://innovationlawlab.org/inclusive-oregon/>

²⁶ Conrad Wilson, “30 years later, Oregon’s ‘Sanctuary State’ law serves as a model for others”, *OPB*, 17 de abril de 2017. Consultado el 27 de junio de 2017 en: <http://www.opb.org/news/article/oregon-sanctuary-city-state-donald-trump-immigration/>

resultados favorables. En cambio, el pasado febrero la actual Gobernadora Kate Brown reiteró su apoyo a la decisión de Oregón de convertirse en un estado santuario.²⁷

California

Por su parte, el Congreso de California, tomando como modelo la Ley Santuario de Oregón, se encuentra discutiendo un proyecto que limita también la cooperación de la policía local del estado con las autoridades federales de inmigración. La Ley SB 54, conocida también como Ley Santuario de California, tiene el objetivo de impedir que se usen los recursos estatales y locales, incluyendo dinero, instalaciones, bienes, equipos y personal, para el control de la inmigración en territorio californiano. Como consecuencia, la policía local tendría prohibido preguntar acerca del estatus migratorio de una persona, dar información a las autoridades federales de inmigración o apoyar en la aplicación de la ley federal en esta rama.²⁸

Entre las excepciones para cooperar con las instituciones federales de inmigración se tienen contemplados los casos donde exista una orden judicial o si la persona ha sido previamente condenada por un delito violento. Asimismo, se podría notificar al Gobierno Federal sobre las personas que han sido condenadas por crímenes violentos. Sin embargo, la oposición, compuesta por los legisladores del Partido Republicano, ha argumentado que aunque aceptan que los inmigrantes son parte esencial del desarrollo económico de California, la Ley SB 54 no está orientada a proteger a dicha comunidad sino a estropear los canales de comunicación entre el gobierno estatal y el Gobierno Federal en la detención de criminales violentos o peligrosos. Por ejemplo, afirman que la medida no incluye el tráfico de personas, el abuso infantil y el asalto a mano armada como causantes para la cooperación entre ambos niveles de gobierno.²⁹

La mencionada ley, que es similar a la de Oregón, ya fue aprobada en el Senado local con 27 votos a favor y 12 en contra. La medida fue promovida y aceptada por los demócratas, con la oposición de los republicanos. El tema de la inmigración en California es relevante y se encuentra en el debate público ya que alrededor de una cuarta parte de los inmigrantes no autorizados en Estados Unidos reside en este estado. Según el *Public Policy Institute of California* en el estado se encuentran alrededor de 2 millones de personas con este estatus.³⁰

Como consecuencia y en sintonía con la posición del Gobierno Estatal, algunos condados como Monterey, Santa Clara y San Diego, tienen ya medidas locales que proveen de protección a los inmigrantes. Asimismo, ciudades con una importante cantidad de inmigrantes -como San

²⁷ *Ídem.*

²⁸ Madison Park, "In a Trump-defying move, California's Senate passes sanctuary state bill", *CNN*, 4 de abril de 2017. Consultado el 28 de junio de 2017 en: <http://edition.cnn.com/2017/04/04/politics/california-sanctuary-state-bill-sb-54/index.html>

²⁹ *Ídem.*

³⁰ *Ídem.*

Francisco- también cuentan con jurisdicciones que limitan la cooperación entre los gobiernos locales y el Federal, y protegen a sus comunidades extranjeras.³¹

Además de la Ley SB 54, el Senado también aceptó el Proyecto SB 6, con 28 votos a favor y 11 en contra, el cual crea un fondo de 12 millones de dólares en defensa legal para los migrantes que se encuentran en procesos de deportación, a excepción de los que han cometido delitos violentos. Asimismo, se aprobó la SB 31 que prohíbe a cualquier agencia estatal o local revelar información personal a una dependencia federal sobre las creencias religiosas de una persona. Dicha medida se encuentra orientada, aunque no explícitamente, a proteger a las comunidades musulmanas del estado.³²

Se espera que la Ley SB 54, promovida principalmente por el Presidente demócrata del Senado estatal, Kevin de León, sea aprobada y entre en vigor. “No podemos controlar a la administración Trump, sin embargo, podemos controlar cómo California gasta su preciado dinero, proveniente de los impuestos de los californianos”, dijo de León durante una audiencia en marzo en Sacramento. “Estos recursos no deben apoyar una maquinaria de deportación inmoral, que agotará la mano de obra y fuente de innovación que ha ayudado a que la economía de nuestro estado sea la sexta más grande del mundo”, agregó.³³ Actualmente, este proyecto se encuentra siendo revisado en un Comité de la Asamblea californiana y se espera que reciba el suficiente apoyo en un legislativo con mayoría demócrata.

Vermont

En el marco de las medidas que firmó el Presidente Donald Trump en contra de las ciudades santuario, el Gobernador de Vermont, Phil Scott, firmó una Ley para limitar la cooperación entre las instituciones locales y las autoridades federales en materia migratoria. El Gobernador Scott acusó al Presidente estadounidense de extralimitarse con dichas disposiciones, por lo que prohibió a la policía estatal y local de participar en los esfuerzos de implementación de la Ley Federal de Inmigración. Sin embargo, las autoridades locales han insistido en que la nueva medida no entra en conflicto con las regulaciones federales, por lo que los fondos destinados al estado de Vermont no deben encontrarse en riesgo como el Presidente Trump amenazó.³⁴

La Ley S.79, establece que el estado de Vermont tiene el interés de prohibir a los funcionarios estatales y locales recolectar o revelar cierta información a las autoridades Federales para el registro de sus residentes con base en la información de identificación personal, que incluye entre otras cosas, orientación sexual, identidad de género, estatus civil, origen étnico, religión,

³¹ *Ídem.*

³² *Ídem.*

³³ *Conrad Wilson, op. cit.*

³⁴ *Mark Johnson, “Scott signs bill ‘not... establishing a sanctuary state’”, VTDigger, 28 de marzo de 2017. Consultado el 29 de junio de 2017 en: <https://vtdigger.org/2017/03/28/scott-signs-bill-not-establishing-a-sanctuary-state/>*

y estatus migratorio. La propia ley aclara que estas prohibiciones no tienen la intención de interferir con los derechos de los residentes de Vermont al acceso libre de los beneficios y protección del Gobierno o la recolección o intercambio de datos necesarios para proporcionar tales protecciones.³⁵

Sin embargo, aunque esta ley contiene disposiciones que benefician principalmente a los migrantes indocumentados, convirtiendo de facto al estado de Vermont en un estado santuario, es menester aclarar que el Gobernador Scott afirmó que con la entrada en vigor de la ley no se establecería a Vermont como un estado santuario. Además, quiso dejar en claro que la nueva disposición se había elaborado cuidadosamente para cuidar que el estado se mantenga en cumplimiento con la Ley Federal. Ante esta disposición las autoridades estatales y locales podrán establecer lazos de cooperación en materia migratoria, con la previa autorización del Gobernador.³⁶

La principal preocupación del Gobierno estatal de Vermont es que su industria lechera, basada principalmente en los trabajadores migrantes agrícolas, pueda verse afectada ya que muchas de las personas que laboran en esta industria se encuentran indocumentadas en el país. Algunas autoridades han abogado por la regulación de estos a través de la emisión de visas similares a las que se encuentran disponibles para los recolectores de manzanas u otros trabajadores agrícolas que se desempeñan de forma temporal en las cosechas de estos productos. El Gobernador Scott ha afirmado que las disposiciones de la Ley S.79 no tiene el objetivo de prohibir o limitar las tareas de los funcionarios de inmigración del Gobierno Federal. Además, no impedirán las detenciones de personas que no se encuentren legalmente establecidas en su territorio, ya que la finalidad de la ley es que la policía estatal y local no se involucren en esa materia.³⁷

Connecticut

En un primer momento el Gobierno Federal pidió la cooperación de los estados para deportar a los criminales que habían cometido delitos considerados como graves, entre ellos el asesinato, robo y narcotráfico. Sin embargo, las estadísticas mostraron que el 40% de las personas deportadas no tenían antecedentes penales, mientras que el 16% fueron encontrados culpables por delitos menores, por ejemplo, conducir sin licencia. En este sentido, las autoridades locales se encontraban ocupadas en detener y procesar a los inmigrantes. Por tanto, ciudades como Hartford y New Haven en Connecticut decidieron implementar políticas

³⁵ Vermont General Assembly, "S.79", 2017. Consultado el 29 de junio de 2017 en: <http://legislature.vermont.gov/assets/Documents/2018/Docs/BILLS/S-0079/S-0079%20As%20Passed%20by%20Both%20House%20and%20Senate%20Unofficial.pdf>

³⁶ Mark Johnson, *op cit.*

³⁷ *Ídem.*

que permiten no cuestionar a las personas sobre su estatus migratorio cuando son detenidas o en cualquier interacción con la policía.³⁸

Como consecuencia el Gobierno estatal en Connecticut aprobó en 2013 la Ley de Confianza que permite a las autoridades estatales y locales ignorar una orden de detención federal para un indocumentado que se le busca por haber cometido un delito no grave o por otras razones. Las universidades también pueden negarse a cooperar con las autoridades federales que solicitan las listas de estudiantes que no son ciudadanos estadounidenses. Sin embargo, deben asistir al Gobierno Federal en caso de una orden de detención o búsqueda.³⁹

Aunado a esta disposición, el Gobernador del estado, Daniel Malloy, emitió una nota a principio de año en la que pedía a las autoridades estatales no cumplir con la Ley Federal relativa a los inmigrantes no autorizados. El Gobernador Malloy instó en que principalmente las escuelas, la policía estatal y local pasen por alto los procedimientos federales para el manejo de los inmigrantes no autorizados. Entre los que se encuentran no permitir el acceso a las escuelas, centros penitenciarios, entre otros lugares a las autoridades federales. Además, ordenó a la policía estatal y local a no detener a los migrantes en función de su estatus migratorio. El Gobernador argumentó que la administración de Trump y sus medidas tendrían un impacto desfavorable, principalmente en los presupuestos estatales y municipales.⁴⁰

Rhode Island

Antes de la llegada de Donald Trump a la Presidencia estadounidense, el estado de Rhode Island ya contaba con una vasta tradición de protección de los inmigrantes no autorizados en su territorio. En 2011 el ex gobernador del estado, Lincoln Chafee, anuló una orden ejecutiva que permitió que las entidades gubernamentales no tuvieran que revisar un registro de ciudadanía ante la solicitud de un empleo a través del sistema E-Verify. Dicha base de datos es un programa federal que permite a los empleadores comprobar los nombres de los solicitantes de empleo para confirmar su estatus migratorio. Poco después Rhode Island se convirtió en el tercer estado en extender las tasas de descuento a inmigrantes no autorizados en la matrícula escolar en sus universidades públicas.⁴¹

Por su parte, Jorge Elorza, Alcalde de Providence, capital de Rhode Island, se comprometió a proteger a los inmigrantes no autorizados en su ciudad, luego de las medidas que el Presidente Donald Trump anunció sobre la reducción de recursos federales a las llamadas ciudades

³⁸ Andrew Ba Tran, "What it means to be a 'sanctuary city' in Connecticut", 13 de febrero de 2017. Consultado el 29 de junio de 2017 en: <https://trendct.org/2017/02/13/what-are-sanctuary-cities-in-connecticut/>

³⁹ *Ídem*.

⁴⁰ Fox News, "CT Gov. Tells officials not to follow Federal Immigration Law", 23 de febrero de 2017. Consultado el 29 de junio de 2017 en: <http://insider.foxnews.com/2017/02/23/connecticut-governor-malloy-sanctuary-city-illegal-immigration-order-trump>

⁴¹ Justin Katz, "Assessing Rhode Island's 'sanctuary state' status left to suspicion, anecdotes", *Watchdog – Franklin Center for Government & Public Integrity*, Consultado el 30 de junio de 2017 en: <http://watchdog.org/230262/sanctuary-state-rhode-island/>

santuario. Sin embargo, varias ciudades y condados han aprobado leyes que protegen a los inmigrantes no autorizados. En general el Gobierno de Rhode Island sólo coopera con el Gobierno Federal en la deportación de personas cuando los delitos cometidos son de gravedad.⁴²

Sin embargo, a principios de este año se ha presentado un proyecto de ley estatal que ordena a los oficiales locales, incluyendo Providence, la capital del estado y una de las principales ciudades que protegen a los inmigrantes, a cumplir con las disposiciones federales de aplicación y sanción de la ley de inmigración, y cuando no lo hicieren ser sancionados incluso con la cárcel. La propuesta de ley fue promovida por el demócrata Arthur Corvese argumentando que existen “malos actores” en la comunidad inmigrante. Y aunque la medida es apoyada por un grupo de demócratas y algunos republicanos representantes de suburbios “blancos”, es rechazada por los representantes de Providencia y ciudades con grande comunidades de inmigrantes.⁴³ Aunque Rhode Island ha sido considerado tradicionalmente un estado santuario, actualmente existe un debate interno sobre el grado de cooperación con el Gobierno Federal en materia migratoria el cual podría afectar las garantías con las que el estado ha contado para los grupos de inmigrantes en su territorio.

Ciudades Santuario

Las 5 ciudades santuario que se analizan a continuación, son aquellas que, de acuerdo con cifras del Instituto de los Mexicanos en el Exterior (IME) cuentan con el mayor número de habitantes mexicanos en su territorio.

Ciudad Santuario	Políticas o acciones
Chicago 95,234*	En el marco de la orden ejecutiva del Presidente Trump para cortar fondos federales a las ciudades santuario. El Alcalde de Chicago, Rahm Emanuel, reiteró su compromiso de proporcionar un refugio seguro para los inmigrantes no autorizados, pero “que son respetuosos de la ley”. Desde 2006 se aprobó una Ley de Ciudad Santuario en la que se proporciona igualdad en el acceso a servicios, oportunidades y protección a todos los inmigrantes sin documentos. En 2012 se codificó las políticas locales para asegurar que los residentes indocumentados no sean procesados por su estatus migratorio. Además, existe cooperación limitada con las autoridades migratorias a nivel federal.
Dallas 83,326*	En febrero de este año se aprobó una resolución declarando a Dallas como una ciudad santuario. Principalmente se rechaza cooperar con las autoridades federales en materia migratoria, salvo en los casos donde una persona sea

⁴² Margo Sullivan, “Presidente Trump cracks down on sanctuary cities & states today”, *2Patch*, 5 de enero de 2017. Consultado el 30 de junio de 2017 en: <https://patch.com/rhode-island/newport/president-trump-could-take-action-sanctuary-cities-counties-today>

⁴³ Matt O’Brien, “Rhode Island Uncertain About Trump’s Immigration Crackdown”, *US News*, 28 de febrero de 2017. Consultado el 30 de junio de 2017 en: <https://www.usnews.com/news/best-states/rhode-island/articles/2017-02-28/rhode-island-uncertain-about-trumps-immigration-crackdown>

	<p>acusada por crímenes violentos. Dallas es otra de las ciudades que se ha opuesto a la ley estatal SB4, principalmente porque imposibilita al gobierno local a proteger a sus habitantes. El gobierno de Dallas ha argumentado que los agentes de la policía deben tener como prioridad la seguridad y no convertirse en agentes de inmigración. El Jefe Interino de la Policía de Dallas, David Pughes, se opone a esta medida porque desde su perspectiva las víctimas de algún crimen no se presentarán a denunciar crímenes por temor a ser deportados. Por tanto, la ley aumenta el riesgo de que los delitos queden impunes para los residentes en la ciudad. Por su parte, el Alcalde de Dallas, Mike Rawlings afirmó que “el proyecto de ley [SB4] es inconstitucional e infringirá en la capacidad de la ciudad para proteger la seguridad pública”.</p>
<p><i>Houston</i> 74,483*</p>	<p>Houston aplica el principio de cooperación con las autoridades federales en materia migratoria si el detenido o sospechoso es acusado de haber cometido un delito considerado grave. Por lo que los delitos menores perpetrados por inmigrantes no autorizados, como infracciones de tránsito, no son considerados acciones para colaborar en la deportación de estas personas. Los principales líderes de la ciudad de Houston se han unido para detener la ley SB4 que intenta obstaculizar los esfuerzos de las ciudades santuario, entre otras cosas. El Ayuntamiento de la ciudad votó 6-10, con una abstención, para unirse a la demanda presentada en la Corte Federal de San Antonio en contra de la medida. El Alcalde de Houston, Sylvester Turner, afirmó que la ciudad no va a actuar en sustitución del Servicio de Inmigración y Control de Aduanas (ICE).</p>
<p><i>Los Ángeles</i> 114,518*</p>	<p>Los Ángeles se encuentra entre las jurisdicciones que no cooperan con la Ley de Inmigración Federal. Además, no permite que funcionarios federales de inmigración detengan a una persona en su territorio sin una orden judicial. Respecto al proyecto de ley SB 54, el Alcalde de los Ángeles, Eric Garcetti, ha externado su apoyo ya que es similar a una política que se aplica en la ciudad emitida desde 1979, conocida como la Orden Especial 40, que prohíbe a los oficiales cuestionar sobre el estatus migratorio de una persona o detener a alguien por violar la Ley de Inmigración.</p>
<p><i>Nueva York</i> 57,682*</p>	<p>En 2014, Nueva York fue de las primeras ciudades en promulgar leyes que limitan la cooperación con los funcionarios federales de inmigración. Dichas autoridades pueden detener a un sospechoso tras recibir una orden de un Juez o si es acusado de haber cometido un crimen violento dentro de los cinco años anteriores. Asimismo, el Alcalde de Nueva York, Bill de Blasio, asignó 16.4 millones para servicios legales destinados a ayudar a las personas en detención, a los menores no acompañados y a los solicitantes de asilo.</p>

*Número de matrículas consulares registradas (2015) por el Instituto de los Mexicanos en el Exterior (IME).

Fuente: Elaboración propia con información de *Chicago Tribune*, *City of Chicago*, *Los Angeles Times*, *The New York Times*, *Los Angeles Daily News*, *Dallas News*, *Dallas Observer*, *ABC*, y *Houston Chronicle*.

Consideraciones finales

La aplicación de la ley de inmigración requiere tiempo y recursos, por tanto, es innegable reconocer que los fondos federales para los estados y condados pueden ayudar a que la policía sea más segura y más efectiva. Sin embargo, a través de los años, la manera en que algunos gobiernos locales o estatales, y el Gobierno Federal hacen frente a la política migratoria se encuentra constantemente en desacuerdo.

Actualmente, los esfuerzos para modificar la política migratoria bajo la administración de Trump, se han topado con una serie de limitantes. La orden ejecutiva 13768 dejó abierta la interpretación de cómo la administración iba a definir a las ciudades santuario, y de acuerdo con Muzaffar Chishti del *Migration Policy Institute*, en esta medida "no estaba claro cuál sería el vehículo que usarían [el Gobierno Federal] al saber que alguien sería castigado por ser una ciudad santuario".⁴⁴ Aunado a esto, expertos señalan que el memorándum del Departamento de Justicia, representó un retroceso significativo del objetivo original de la orden ejecutiva: castigar a las jurisdicciones que limitan la colaboración entre las autoridades locales y los agentes federales de inmigración.

Por su parte, como se plasmó en el presente análisis, las jurisdicciones santuario ya han desarrollado varios esfuerzos legislativos para resistir la agenda de Trump. Entre sus principales argumentos destacan que amenazar con retener fondos a las agencias locales de aplicación de la ley coloca a estos agentes en una encrucijada. Seth Stoughton, profesor asistente de la Universidad de Carolina del Sur y ex oficial de policía de la Florida, señala que obligar a las agencias de policía a participar en la aplicación de la ley de inmigración provoca un importante distanciamiento entre la policía y "cualquier persona de la comunidad hispana o latina que sea sospechosa de ser inmigrante en base a su apariencia o su idioma".⁴⁵ Ante esto, líderes de fuerzas policiales alrededor de los Estados Unidos, resaltan la importancia de mantener la confianza entre la comunidad y los policías. Un estudio publicado por Tom K. Wong,⁴⁶ profesor de la Universidad de California en San Diego, concluyó que el crimen es significativamente menor en las ciudades y condados santuarios, resaltando que los datos respaldan los argumentos de agentes locales pues indican que las comunidades son más seguras cuando las agencias locales no llevan a cabo funciones federales de aplicación de la ley de inmigración, contradiciendo los argumentos del Presidente Trump de que las ciudades santuarios promueven altos índices de violencia.

⁴⁴ Priscilla Alvarez, "Sessions's Climbdown on Sanctuary Cities", *op.cit.*

⁴⁵ Tess Owen, "Jeff Sessions is asking sanctuary cities to make an impossible choice", *Vice News*, 29 de marzo de 2017. Consultado el 29 de junio de 2017 en: <https://news.vice.com/story/jeff-sessions-is-asking-sanctuary-cities-to-make-an-impossible-choice>

⁴⁶ Tom K. Wong, "The Effects of Sanctuary Policies on Crime and the Economy". *Center for American Progress*, 26 de enero de 2017. Consultado el 30 de junio de 2017 en: <https://www.americanprogress.org/issues/immigration/reports/2017/01/26/297366/the-effects-of-sanctuary-policies-on-crime-and-the-economy/>



Respecto a las iniciativas de ley que se revisaron anteriormente y que fueron aprobadas por la Cámara de Representantes, Lorella Praeli, directora de inmigración y campañas de la ACLU, dijo que estas medidas “están plagadas de violaciones constitucionales que ignoran completamente los derechos civiles y humanos de los inmigrantes” y harán que las comunidades sean menos seguras pues quebrantarán la confianza entre los ciudadanos y los agentes locales para la aplicación de la ley. Praeli agrega que “la verdadera intención de estas medidas es autorizar la fuerza de deportaciones y la agenda anti inmigrante del Presidente Trump”. Defensores de la comunidad migrante añaden que estas prácticas resultarán inevitablemente en arrestos basados en el perfil racial, y violan la Cuarta Enmienda Constitucional pues obligarían a las agencias estatales y locales -a petición del Gobierno Federal- a encarcelar a personas sin el debido proceso.

Sea como fuere, establecer la política migratoria y hacer cumplir estas leyes es una responsabilidad nacional, por lo que, tratar abordar la cuestión a través de una serie de leyes estatales parece ser una solución de corto o mediano plazo, recordando que se tienen diversos ejemplos de leyes que han sido emanadas desde gobiernos estatales -como la ley SB1070 de Arizona o a Ley SB4 en Texas- que eventualmente se enfrentan a una serie de desafíos legales en el sistema de cortes de los Estados Unidos, y, en la mayoría de las ocasiones terminan siendo fragmentadas ya que algunas de sus disposiciones son bloqueadas o eliminadas al ser consideradas como inconstitucionales. Es así, como diversos actores políticos continúan enfatizando la importancia de aprobar una reforma migratoria integral que haga frente al sin número de problemas y lagunas legales que se presentan en las actuales leyes migratorias que se tienen en la Unión Americana.



CENTRO DE ESTUDIOS INTERNACIONALES
GILBERTO BOSQUES
ANÁLISIS E INVESTIGACIÓN

Coordinadora General
Adriana González Carrillo

Coordinación y edición del documento
Arturo Magaña Duplancher
Ana Margarita Martínez Mendoza

Investigación y elaboración del documento:
Ana Margarita Martínez Mendoza
David Hernández López

Oscar Pérez Farías (Servicio Social)

Anexo 1. Lista de ciudades santuario

Simbología: ✓ con apoyo; sin postura final definida; ✗ sin apoyo			
Estado federado	Actor político	Relativo a Ciudades Santuario	Declaraciones u acciones
Alabama	Gobernador Robert Bentley	✗	El Gobernador declaró que el estado de Alabama no apoyará a las Ciudades Santuario.
	Procurador General de Alabama Steve Marshall	✗	El 16 de junio del 2017 declaró que se unirá a la coalición de varios estados para apoyar la orden ejecutiva de Trump para multar a los lugares que se declaren a sí mismos Ciudades Santuario.
	Consejo de la Ciudad de Birmingham	✓	El 31 de enero del 2017 el Consejo de la Ciudad de Birmingham aprobó la auto-declaración de Ciudad Santuario. El Alcalde lo llama <i>Welcoming City</i> . La resolución no cambia las leyes para limitar la cooperación con los agentes migratorios federales, pero sí las promueve.
Alaska	Alcalde de Fairbanks Jim Matherly	✗	Después de ordenar una investigación sobre las implicaciones de declararse Ciudad Santuario (motivado por peticiones al Consejo de la Ciudad), el Alcalde declaró que no apoyará la idea de proteger inmigrantes sin permisos de residencia legales.
	Alcalde de Anchorage, Ethan Berkowitz	✓	Declaró el 16 de febrero del 2017 que Anchorage es <i>Welcoming City</i> . Y a pesar de no tener el estatus de Ciudad Santuario, "no hay nada de qué preocuparse".
Arizona	Gobernador Doug Ducey	✗	El 6 de febrero del 2017 el Gobernador declaró que no habrá ninguna Ciudad Santuario en Arizona porque éstas no cumplen con las leyes federales.
	Alcalde de Phoenix, Gregory Jonh Stanton	✗	El 2 de febrero del 2017 el Alcalde declaró que no se pedirá a los oficiales de policía locales "hacer lo que los activistas piden" en materia migratoria.
	Consejo de la Ciudad de Phoenix	✗	El Consejo rechazó la solicitud de los habitantes para que Phoenix fuera designada como Ciudad Santuario.
	Alcalde de Tucson, Jonathan Rothschild	✓	El Alcalde, junto con la Concejal de la Ciudad, Regina Romero, declararon que la ciudad no es Santuario, pero sí <i>Welcoming City</i> y totalmente amigable con los migrantes.
	Comisión de Relaciones Humanas de Tucson		La Comisión busca tener discusiones para evaluar la posibilidad de declarar a la ciudad como Santuario.
	Jefe de Departamento de Policía de Tucson, Chris Magnus	✓	El Jefe criticó la Orden Ejecutiva de Trump porque perjudica la labor de la policía local sobrecargando sus tareas.
California	Gobernador Jerry Brown	✓	En marzo del 2017 declaró que trabajará con Trump cuando haya cosas buenas, pero no ayudará a deportar a personas que han contribuido al bienestar económico de California.
	Senado de California	✓	El Senado aprobó la ley SB54, la cual limita las razones para detener migrantes, a menos que sean buscados por haber

		cometido un delito. Se espera la aprobación de la Asamblea General.
Consejo de la Ciudad de Alameda	✓	El 16 de enero del 2017 se aprobó una resolución donde nombran a Alameda Ciudad Santuario.
Alcalde de Los Ángeles, Eric Garcetti	✓	El 21 de marzo del 2017 firmó la Directiva Ejecutiva número 20, la cual prohíbe a los trabajadores de la Ciudad y al financiamiento de la misma, ser usados en servicio de los agentes migratorios federales, a excepción de lo requerido por la ley.
Jefe del Departamento de Policía de Los Ángeles, Charlie Beck	✓	Declaró que el Departamento se mantendrá en la prohibición de iniciar contacto con alguien por la única razón de determinar su estancia migratoria.
Consejo de la Ciudad de Berkeley	✓	El Consejo reafirmó en agosto del 2015 el compromiso con los migrantes anteriormente contraído en 1986 como Ciudad Santuario.
Consejo de la Ciudad Cathedral City	✓	Aprobó una moción el 25 de mayo del 2017 donde oficialmente adquiriría el estatus de Ciudad Santuario.
Consejo de la Ciudad de El Monte	✓	Aprobó una resolución donde se hace llamar <i>Welcoming City</i> , donde se protegerá y brindarán los servicios a todos sus habitantes, sin importar el estatus migratorio u otra razón discriminatoria.
Consejo de la Ciudad de Fremont	✓	El 7 de marzo el Consejo adoptó la resolución hecha por la Comisión de Relaciones Humanas que reafirma el estatus de Ciudad Santuario.
Consejo del Pueblo de Hillsborough	✓	El 21 de febrero del 2017 el Consejo se declaró Ciudad Santuario.
Consejo de la Ciudad de La Puente	✓	El 10 de enero del 2017 se aprobó una medida para adoptar el estatus de Ciudad Santuario, donde se limita la participación de la policía local con los agentes federales de ICE.
Consejo de la Ciudad de Livingstone	✓	El 16 de mayo del 2017 se aprobó una resolución donde se busca brindar los servicios de la Ciudad a todos los habitantes sin importar su estatus migratorio.
Consejo de la Ciudad de Malibu	✓	En marzo del 2017 el Consejo aprobó una resolución donde reconoce a Malibu como Ciudad Santuario.
Junta de Supervisores del Condado de Monterrey	✓	El 21 de febrero del 2017 la Junta aprobó una resolución donde se adquiere el estatus de <i>Welcoming County</i> .
Consejo de la Ciudad de National City	✓	El 19 de junio del 2017 el Consejo aprobó una resolución para adoptar el estatus de <i>Compassionate Community</i> .
Consejo de la Ciudad de Oakland	✓	En abril del 2017 adoptaron el estatus de <i>Sanctuary Workplace</i> .
Alcalde de San Francisco, Ed Lee	✓	El 25 de enero del 2017 el Alcalde reafirmó, en un discurso, su compromiso con las políticas santuario en la ciudad, iniciadas hace 27 años.
Consejo de Supervisión de San Francisco	✓	En el 2013 se aprueba la Ordenanza del Debido Proceso para Todos, donde las autoridades de San Francisco no podrán tener bajo custodia a los migrantes a menos que de que tengan sentencias de delitos.

	Alcalde de San Diego, Kevin Faulconer	✓	El Alcalde firmó un Memorando dirigido al Consejo de la Ciudad donde reafirma el compromiso de San Diego con la protección de las personas sin importar su estatus migratorio.
	La Jefa del Departamento de Policía de San Diego, Shelley Zimmerman	✓	Reiteró la posición de su Departamento con la política de no intromisión en el estatus migratorio de víctimas de delitos o testigos.
	Consejo de la Ciudad de Santa Ana	✓	En diciembre del 2016 el Consejo aprobó adoptar el estatus de Ciudad Santuario.
	Consejo de la Ciudad de Soledad	✓	El 21 de marzo del 2017 el Consejo aprobó la denominación de Ciudad Santuario.
	Consejo de la Ciudad de Vallejo	✓	En marzo del 2017 el Consejo de la Ciudad aprobó la denominación de Ciudad Santuario.
	Consejo de la Ciudad de Watsonville	✓	En abril del 2017 se reafirmó la resolución del 2007, en la cual la Ciudad se compromete a dar servicios a todos los habitantes, sin importar el estatus migratorio.
Carolina del Norte	Departamento de Policía de la Ciudad de Durham	✓	A los oficiales de policía, por más de una década, se les ha limitado el cuestionar a los habitantes sobre su estatus migratorio.
	Declaración conjunta en Winston-Salem	✓	El 1 de mayo del 2017 se reunieron miembros del Consejo de la Ciudad y habitantes de la Ciudad donde declararon a Winston-Salem como <i>Welcoming Community</i> .
Colorado	Consejo de la Ciudad de Aurora	✗	El 15 de mayo del 2017, el Consejo aprobó una resolución donde declara que Aurora no es Ciudad Santuario.
	Jefe de la Policía de Aurora, Nick Metz	✓	Emitió una declaración en la cuenta oficial del Departamento donde aclara que la política sobre migración no ha cambiado y que los servicios de la Ciudad son para todos.
	Consejo de la Ciudad de Boulder	✓	El Consejo adoptó el 3 de enero del 2017 una medida donde ninguna persona empleada de la Ciudad deberá hacer cuestionamientos sobre el estatus migratorio de las personas, además de que los fondos de la Ciudad no serán utilizados para colaborar con investigaciones migratorias o en la detención de algún migrante sin condenas formales.
	Alcalde de Denver, Michael Hancock	✓	El 25 de enero del 2017 el Alcalde reafirmó su compromiso por garantizar la seguridad, la salud y el bienestar para todos los habitantes de Denver.
	Consejo de la Ciudad de Denver	✓	El Consejo aprobó una reforma en las sentencias locales que evitará que los migrantes sean deportados. Algunas sentencias de 365 días permiten el escrutinio del sistema federal en los sentenciados, por lo que el Consejo ha bajado las sentencias de algunas faltas.
	Departamento del <i>Sheriff</i> de Denver	✓	Declaró que detendrá a los inmigrantes que tengan una orden de aprehensión federal emitida, posteriormente lo hará saber a los agentes de ICE.
	Consejo de la Ciudad de Fort Collins		

	Departamento de Policía de Northglenn	✓	La declaración del Departamento se dio durante una reunión del Consejo de la Ciudad el 28 de noviembre del 2016 donde reafirman su compromiso por brindar seguridad a todos, no interesándose por el estatus migratorio de las personas.
	Consejo de la Ciudad de Pitkin	✓	El 26 de abril del 2017 se aprobó una resolución donde se limita la información que puede ser compartida a los agentes migratorios federales, a menos que cuenten con una sentencia federal.
Connecticut	Gobernador, Dannel Malloy	✓	La administración del Gobernador envió memorandos en febrero a escuelas, superintendencias, jefes de policía, entre otros, con recomendaciones de cómo se debe actuar ante las peticiones del <i>Homeland Security Department</i> y de cómo interactuar con los agentes de ICE. Por otro lado, en marzo, se publicó un plan para todos aquellos que podrían ser detenidos o deportados. El Plan fue desarrollado por la Oficina del Gobernador, Agencias de Connecticut, entre otros.
	Congreso de Connecticut	✓	El 22 de mayo del 2013 se aprobó la <i>T.R.U.S.T. Act</i> , la cual ya no permite detener a personas en todo el estado federado por su estatus migratorio a menos de que hayan cometido un delito grave.
	Departamento de Policía de East Haven	✓	El 10 de junio del 2014 el Departamento publicó una directiva donde pide a los agentes no detener personas por su estatus migratorio a menos que haya cometido un delito (sin incluir la entrada irregular al país).
	Consejo de la Ciudad de Bloomfield	✓	No es declarada como Ciudad Santuario pero sí es llamada <i>Faire and Welcoming City</i> .
	Código Municipal de Hartford	✓	El Código Municipal del 2008 establece en la sección 2-928, que las detenciones no se harán con base al estatus migratorio, sino por alguna orden de detención.
	Consejo de la Ciudad de Willimantic	✓	El Consejo aprobó una resolución para convertir a Willimantic en Ciudad Santuario el 19 de enero del 2017.
	Comité de Finanzas y Administración de Windham	✓	El Comité aprobó una resolución que nombra a Windham como Ciudad Santuario el 27 de enero del 2017.
Distrito de Columbia (Washington D.C.)	Alcalde Muriel Bowser	✓	La Alcaldesa declaró que a pesar de las ordenes de Trump, las fuerzas policíacas servirán a todos los habitantes, sin importar el estatus migratorio.
Florida	Oficina del Departamento de Policía de Broward	✓	En el 2014 declaró que cooperaría con los agentes de ICE si eran acompañados de una orden judicial.
	Junta Escolar del Condado de Broward	✓	El Consejo aprobó una resolución donde se protegerá a los niños indocumentados de los agentes migratorios mientras estén en la escuela o en actividades afines a ella.
	Consejo de la Ciudad de Hillsborough	🚩	El Consejo de la Ciudad evalúa desde febrero la posibilidad de convertirse en Ciudad Santuario.
	Consejo de la Ciudad de Key West	✓	El Consejo aprobó una declaración donde se pretende proteger a los migrantes de investigaciones sobre su estatus migratorio.

	Pinella	✓	A pesar de que la Ciudad no es Santuario, se ha llevado una actividad de poca cooperación con los agentes migratorios federales.
	Alcalde de Saint Petersburg	✓	El 4 de febrero del 2017 el Alcalde declaró que su ciudad es una Ciudad Santuario.
	Alcalde de Tampa, Robert Buckhorn	✓	Declaró que la ciudad no podrá declararse Santuario porque conlleva otros impactos, pero la ciudad no está interesada en desintegrar familias por el hecho de que no cuenten con papeles.
	Consejo de la Ciudad de West Palm Beach	✓	El 27 de marzo del 2017 la comisión de la Ciudad se declaró <i>Welcoming City</i> para todos los inmigrantes.
Georgia	Senado de Georgia	✗	El 26 de febrero del 2016 el Senado aprobó la ley 269, el cual pretende que los oficiales de policía locales confirmen que cooperan con los procedimientos relativos a la inmigración irregular.
	Alcalde de Atlanta, Kasim Reed	✓	El Alcalde declaró que Atlanta es y seguirá siendo una <i>Welcoming City</i> a pesar de las restricciones que se pongan.
	Universidad Emori de Atlanta	✓	La Universidad Emori continuará dando apoyo a los estudiantes con situación migratoria irregular a pesar de que no se autodenomina Campus Santuario.
	Oficina del <i>Sheriff</i> del condado de Clayton	✓	La Oficina declaró en 2014 que ya no mantendría a los detenidos más tiempo de lo programado en sus sentencias para que fueran deportados.
	<i>Sheriff</i> del condado de DeKalb, Jeffrey Mann	✓	Declaró que su Oficina cumple con las leyes federales y estatales, pero que no detendrá a los migrantes sin una causa probable o una orden de detención.
Idaho	Consejo de la Ciudad de Twin Falls	✓	El 8 de mayo del 2017 se aprobó una declaración que hace a la Ciudad una Comunidad de Vecinos.
Indiana	Senado de Indiana	✗	Aprobó una la Ley 423, la cual restringe el movimiento de Campus Santuario. La Ley fue enviada a la Oficina del Gobernador para su posible aprobación.
	Consejo de la Ciudad de West Lafayette	✓	El 6 de marzo del 2017 el Consejo aprobó una resolución que busca hacer sentir más seguros a los migrantes, declararon que ningún empleado de la Ciudad podrá investigar el estatus migratorio de alguien a menos de que cuente con una orden judicial. No se declara Ciudad Santuario.
Illinois	Senado de Illinois	✓	Aprobó la Ley SB31, llamada <i>The Trust Act</i> , donde a nivel estatal se busca limitar la cooperación de la policía local con los agentes migratorios federales
	Consejo de la Ciudad de Carbondale	✓	El 11 de abril del 2017 el Consejo declaró a la Ciudad como <i>Safe and Welcoming Community</i> para todos los residentes, donde sin importar la religión, la etnia o el estatus migratorio, recibirán todos los servicios de la Ciudad.
	<i>Sheriff</i> del Condado de Champaign	✓	Declaró que no existe una designación oficial en el Condado para ser llamados Santuario. Sin embargo, la Oficina del <i>Sheriff</i> no coopera con agentes migratorios federales ante las detenciones sin órdenes judiciales.
	Alcalde de Chicago, Rahm Emanuel	✓	El 27 de marzo del 2017 el Alcalde declaró que la Ciudad es y seguirá siendo Ciudad Santuario.

	Consejo de la Ciudad de Chicago	✓	El 25 de enero del 2017 el Consejo reafirmó la Ordenanza que protege a los migrantes en Chicago.
	Alcaldesa de Evanston	✓	La Alcaldesa reafirmó la posición de su Condado como una comunidad segura para migrantes, sin importar su estatus migratorio.
	Consejo de la Ciudad de Evanston	✓	En diciembre del 2016 el Consejo aprobó una Ordenanza donde se fortalecía el estatus de Ciudad Santuario para proteger a los residentes indocumentados.
	Consejo de Oak Park	✓	El 6 de febrero del 2017, Oak Park aprobó una Ordenanza que limita la cooperación de oficiales locales con los federales si es que éstos últimos no tienen una orden judicial.
	Consejo de la Ciudad de Urbana	✓	El Consejo reafirmó a finales del 2016 su estatus como Ciudad Santuario, especificando que ningún empleado de la Ciudad podrá investigar sobre el estatus migratorio de las personas a menos de que cuenten con una orden judicial.
Iowa	Senado de Iowa	✗	El 12 de abril del 2017 se aprobó la Ley 481, la cual prohíbe a las ciudades y condados elaborar políticas santuario.
	Oficina del <i>Sheriff</i> del Condado de Marion	✓	La Oficina del <i>Sheriff</i> no coopera con los agentes de ICE a menos de que tengan una orden judicial de detención.
	Oficina del <i>Sheriff</i> del Condado de Polk	✓	De acuerdo con la Oficina del <i>Sheriff</i> , el Condado no es una Ciudad Santuario porque no hay un documento legal que lo sustente, sin embargo la policía local no cooperará con los agentes de ICE sin ordenes de aprehensión.
	<i>Sheriff</i> del Condado de Sioux, Dan Altena	✓	Los policías locales cooperan con los agentes de ICE si estos tienen una orden de un juez.
Kansas	Senado de Kansas	✗	El 6 de febrero del 2017 se introdujo la Ley SB 158, la cual prohíbe la adopción de políticas santuario por ciudades, condados y agencias estatales.
	Condado de Butler	✓	En 2014 declaró que no cooperará con ICE sin una orden de aprehensión.
	Condado de Harvey	✓	En 2014 declaró que no cooperará con ICE sin una orden de aprehensión.
	Condado de Shawnee	✓	En 2014 declaró que no cooperará con ICE sin una orden de aprehensión.
	El <i>Sheriff</i> del Condado de Sedgwick	✓	Declaró que sus oficiales no podrán detener a personas por más tiempo de lo que explicita la norma si es que los agentes de ICE no cuentan con una orden de un juez.
Luisiana	Congreso de Luisiana		La Cámara de Representantes aprobó la Ley HB 135 el 17 de mayo del 2017, donde se prohíben crear políticas santuario en cualquier lugar dentro de Luisiana, sin embargo, aún se espera la aprobación del Senado.
	Alcalde de Nueva Orleans, Mitchell Landrieu	✓	Declaró que Nueva Orleans siempre ha cumplido con la ley federal y que no está en peligro de perder presupuesto. También declaró que la policía local no será coaccionada a unirse a la "armada de la deportación".
Maine	Cámara de Representantes de Maine	✓	Rechazó un proyecto de ley que extendería las facultades de los agentes migratorios federales dentro de las ciudades en Maine.

	Cámara de Representantes de Maine	✓	Congelaron la discusión de la propuesta enviada por el Gobernador de Maine, Paul LePage, para detener el financiamiento de los municipios si estos se negaban a compartir información migratoria de inmigrantes con agentes de ICE.
	Consejo de la Ciudad Mount Desert	✓	El 2 de marzo del 2017 se aprobó el nombramiento de la ciudad como Comunidad Santuario.
Maryland	Gobernador Lawrence Hogan	✗	El Gobernador declaró que no cooperar con los agentes federales es absurdo, por lo que las leyes y oficiales locales deben hacer más.
	Senado de Maryland	✗	Rechazó en abril la <i>Maryland Law Enforcement and Trust Act</i> , la cual buscaba limitar la participación de las fuerzas locales y estatales con los agentes migratorios federales.
	Alcaldesa de Baltimore, Catherine Pugh	✓	Declaró a Baltimore como <i>Welcoming City</i> , donde los servicios serán brindados a todos sin importar su nacionalidad.
	Consejo de la Ciudad de Hyattsville	✓	El 17 de junio del 2017 el Consejo votó una resolución donde se reconoce a la Ciudad como Santuario.
	Vocero del Condado de Montgomery, Patrick Lacefield	✓	Declaró que el Condado no es Ciudad Santuario, porque sí cooperan con los agentes de ICE, sin embargo lo hacen cuando presentan una orden de detención. La policía local no tiene el rol de agente migratorio, por lo que no pregunta el estatus migratorio a los migrantes.
	Alcaldesa de Takoma Park, Kate	✓	Reafirmó el compromiso de su ciudad como Santuario, al dar bienvenida a todos sin importar su nacionalidad.
	Jefe de Policía de Takoma Park, Alan Goldberg	✓	Declaró que el compromiso de la Policía de Takoma Park es garantizar la seguridad de todos los residentes.
Massachusetts	Gobernador, Charles Baker	✗	Declaró que las Ciudades Santuario debilitan la seguridad de Massachusetts, por lo que se opone a declarar a Massachusetts como Estado Santuario.
	Junta del Pueblo de Amherst	✓	El 8 de mayo del 2017 la Junta aprobó la designación de Amherst como Comunidad Santuario.
	Junta del Pueblo de Arlington	✓	El 8 de mayo del 2017 se aprobó la designación de Comunidad Santuario, la cual apoya las prácticas ya existentes del Departamento de Policía de Arlington.
	Alcalde de Boston, Marty Walsh	✓	Declaró que la Ciudad es y siempre será segura para sus habitantes sin importar su estatus migratorio.
	Vocero del Departamento de Policía de Boston	✓	Aclaró que las actividades de los policías locales no son iguales a las de un agente migratorio.
	Cambridge	✓	Cambridge ha sido Ciudad Santuario desde 1985. Recientemente los representantes de la Ciudad reafirmaron su compromiso al mantener las políticas y proveyendo servicios a aquellos sin la residencia estadounidense.
	Junta del Pueblo de Concord	✓	El 25 de abril del 2017 la Junta aprobó designarse como <i>Welcoming Community</i> para los migrantes irregulares.
	Consejo de la Ciudad de Newton	✓	El Consejo aprobó en febrero la designación de <i>Welcoming City</i> para proteger a todos los residentes, sin importar su estatus migratorio.

	Somerville	✓	Somerville es Ciudad Santuario desde hace 30 años, donde el Alcalde declaró que a pesar de los recortes al presupuesto, la Ciudad continuará con sus políticas.
Michigan	Gobernador, Richard Snyder	✓	Declaró que Michigan es de los estados que más bienvenida le puede ofrecer a los migrantes. Incluso exhortó a las personas a migrar entre estados federados o entre países para que puedan encontrar éxito.
	Alcalde de Detroit, Michael Duggan	✓	El 21 de febrero del 2017 declaró que Detroit seguirá apoyando a los migrantes. Utilizó las palabras <i>Welcoming City</i> en lugar de Ciudad Santuario.
	Alcalde de Minneapolis, Betsy Hodges	✓	Declaró que a pesar de las ordenes de Trump, Minneapolis seguirá siendo una Ciudad Santuario.
	Alcalde de Saint Paul, Chris Coleman	✓	Declaró que mantendrá las Ordenanzas que separan a la policía local de los agentes de ICE.
Misuri	Junta de Escuelas Públicas de Kansas City	✓	La Junta aprobó el 22 de marzo del 2017 la prohibición de agentes de ICE de entrar a escuelas sin una orden de detención.
Nebraska	Procurador del Condado de Lancaster, Joe Kelly	✓	Declaró que Lancaster no es Ciudad Santuario, pero que no pueden detener personas sin una orden judicial.
	Alcalde de Omaha, Jean Stothert	✓	Declaró que Omaha no es Ciudad Santuario porque sí cumple con las leyes federales. Por otro lado, no es deber de la policía local preguntar a cada persona sobre sus papeles o estatus migratorio.
Nevada	Senado de Nevada		El Senado discute la Ley SB223, la cual pretende distanciar la cooperación de agencias locales, escuelas y unidades de policía con las actividades migratorias.
	Junta de Escuelas del Condado de Clark	✓	El 26 de enero del 2017 llegó a una resolución donde se protegerá la privacidad de los estudiantes indocumentados del Condado.
	Consejo de la Ciudad de Reno	✓	El Consejo aprobó en marzo la designación de <i>Welcoming City</i> .
Nueva Jersey	Gobernador, Chris Christie	✗	Se declaró un aliado de Donald Trump dispuesto a reforzar las leyes federales sobre migración.
	Alcalde de East Orange, Lester Taylor	✓	Declaró que East Orange es y será un lugar seguro para todas las personas que vivan en la ciudad.
	Consejo de la Ciudad de East Orange	✓	En diciembre del 2016 el Consejo declaró a East Orange como Ciudad Santuario.
	Alcalde de Princetone, Liz Lempert	✓	Declaró que su municipalidad es una <i>Welcoming City</i> y no una Ciudad Santuario. La municipalidad sigue la ley y eso no cambiará. También apoyará a sus cuerpos policiacos para que se mejore la relación entre el gobierno y la comunidad.
	Alcalde de la Ciudad de Jersey, Steve Fulop.	✓	Firmó una orden ejecutiva para convertir a la Ciudad de Jersey en Ciudad Santuario. Sin embargo, desde 1996 el Consejo de la Ciudad ya había aprobado ese estatus en la Ciudad.
	Alcalde de Newark, Ras Baraka	✓	Firmó una orden ejecutiva frente al Consejo de la Ciudad, la cual convierte a Newark en una Ciudad Santuario.

	Consejo de la Ciudad de Plainfield	✓	Aprobaron en febrero del 2017 una resolución que convierte a la Ciudad en <i>Fair and Welcoming City</i> , donde limitará la cooperación de los agentes policíacos locales con los agentes migratorios federales.
	Junta Directiva de la Villa de South Orange	✓	La Junta aprobó la declaración de Ciudad Santuario, donde se buscará brindar los servicios de la ciudad sin importar el estatus migratorio de las personas.
	Alcalde de Trenton, Eric Jackson	✓	En una entrevista con <i>The Trentonian</i> declaró que Trenton sí es una Ciudad Santuario porque buscan el respeto de todos los ciudadanos sin importar el estatus migratorio.
Nueva Hampshire	Gobernador Christopher Sununu	✗	Declaró que las Ciudades Santuarios ayudan a fortalecer el comercio de drogas en EEUU.
	Consejo del Pueblo de Durham	✓	El 8 de mayo del 2017 el Consejo aprobó una resolución donde se celebra la diversidad del pueblo, aunque no se autodenominaron Pueblo Santuario.
	Consejo del Pueblo de Harrisville	✓	El 16 de marzo del 2017 se aprobó una resolución para autodenominarse Pueblo Santuario.
Nuevo México	Alcalde de Albuquerque, Richard Berry	✓	El Alcalde junto con la Fundación W. K. Kellogg, propusieron crear la Oficina para las Relaciones de Inmigrantes y Refugiados, la cual comenzó a funcionar el primero de julio. Tendrá como objetivo acercar a los migrantes y refugiados a los servicios de Nuevo México.
	Consejo de la Ciudad de Albuquerque	✓	El 22 de febrero del 2017 el Consejo declaró que es una Ciudad amigable con los migrantes (sin usar las palabras Ciudad Santuario), argumentando que los fondos de la Ciudad no serán usados para aprehender migrantes, a menos que lo solicite la ley.
	Comisionados del Condado de Dona Ana	✓	Los Comisionados aprobaron declarar al Dona Ana como Condado Seguro para inmigrantes, lo cual prohíbe a los funcionarios locales preguntar sobre el estatus migratorio a los habitantes.
	Condado de Taos	✓	Taos ha reafirmado su posición como Pueblo Santuario desde 2011 a través de diversas resoluciones.
	<i>Sheriff</i> del Condado de Taos, Jerry Hogrefe	✓	Declaró que buscará a cualquier persona que haya cometido un crimen, sin importar su estatus migratorio.
	Alcalde de Santa Fe, Javier González	✓	La Ciudad es Santuario desde 1999, previniendo el uso de los recursos de la ciudad para identificar migrantes indocumentados. El Alcalde, a finales del 2016, recalcó que Santa Fe continuará con la política de protección a los derechos humanos de todas las personas.
	Nueva York	Gobernador de Nueva York, Andrew Cuomo	✓
Asamblea de Nueva York		✓	En febrero del 2017 la Asamblea aprobó un proyecto de ley que busca hacer a Nueva York un Estado Santuario, sin embargo, aún se espera su aprobación en el Senado.
Procurador General del estado de Nueva York, Eric Schneiderman		✓	En enero proveyó de una hoja de ruta para gobiernos locales con el fin de crear jurisdicciones Santuario.

	Alcalde de la Ciudad de Albany, Kathy Sheehan	✓	Declaró que Albany es una ciudad que da bienvenida a todos los migrantes y que rechaza cualquier forma de marginalización. Enfatizó su compromiso con hacer a Albany Ciudad Santuario.
	Consejo del Pueblo de Bethlehem	✓	Sin proponer o cambiar leyes, el Consejo reafirmó que el pueblo continuará con las prácticas del gobierno local de no pedir información sobre el estatus migratorio de las personas a menos de que sea necesario para garantizar la seguridad pública.
	Consejo de la Ciudad de Beacon	✓	El 3 de abril del 2017 el Consejo declaró a la Ciudad como <i>Welcoming, Safety and Inclusive</i> , donde los empleados de la Ciudad no podrán hacer interrogatorios o detener a alguien con base en su estatus migratorio.
	Consejo de la Ciudad de Kingston	✓	Declaró a la <i>Ciudad Welcoming and Safety</i> en enero del 2017, donde a los migrantes no se les pedirán los papeles de ciudadanía para brindar servicios.
	Alcalde de la Ciudad de Nueva York, Bill de Blasio	✓	En noviembre del 2016 declaró que la Ciudad se mantendrá como Santuario a pesar de las amenazas. A finales de junio del 2017, la Oficina del Alcalde envió una carta a la Casa Blanca afirmando que la Ciudad coopera con los oficiales de migración de acuerdo con las leyes federales.
	Alcalde de la Ciudad de Richmond, Levar Stoney	✓	El 6 de febrero del 2017 el Alcalde firmó una <i>Mayoral Directive</i> donde reafirma su compromiso con la protección y la promoción de la seguridad de todos los miembros de la comunidad, independientemente de su estatus migratorio.
	Consejo de la Ciudad de Rochester	✓	El 21 de febrero del 2017 el Consejo aprobó una resolución donde reafirma su rol como Ciudad Santuario, cuyo estatus fue aprobado por primera vez desde 1986. El Consejo explicó que la resolución no obstruye ninguna ley federal. La resolución dice que no gastará tiempo ni fondos en actividades no asignadas a las autoridades locales.
	Alcalde de la Ciudad de Syracuse, Stephanie Miner	✓	El 12 de enero del 2017 declaró que la Ciudad de Syracuse es y se mantendrá como Ciudad Santuario para los migrantes. También destacó que el Departamento de Policía no será usado para materializar políticas anti-migratorias.
Ohio	Consejo de la Ciudad de Cincinnati	✓	El 1 de febrero del 2017 el Consejo aprobó que Cincinnati obtuviera el estatus de Ciudad Santuario.
	Consejo de la Ciudad de Cleveland Heights	✓	Declaró a la Ciudad como <i>Welcoming City</i> en lugar de declararla Ciudad Santuario.
	Alcalde de Columbus	✓	El Alcalde firmó una Orden Ejecutiva a inicios del febrero del 2017, la cual consiste en cuatro puntos: 1) La ciudad da la bienvenida a los refugiados y migrantes; 2) No se usarán a los empleados u oficinas para detener personas con base en su estatus migratorio; 3) La ciudad ofrecerá los mismos servicios tanto a migrantes y refugiados como a los residentes estadounidenses y; 4) La ciudad se opone al uso de los recursos de los contribuyentes locales para objetivos afines a las leyes migratorias federales.
	Consejo de la Villa de Granville	✓	El 15 de febrero del 2017 el Consejo aprobó una resolución donde declara a Granville como <i>Welcoming Village</i> .
	Consejo de la Ciudad de Oberlin	✓	La Ciudad de Oberlin se ha hecho llamar Ciudad Santuario desde 2009 pero a partir de febrero del 2017 el Consejo de la

			Ciudad adoptó una resolución donde se hace llamar <i>Welcoming City</i> . La misma resolución hace énfasis en que la Ciudad no entra en conflicto con ninguna ley federal.
Oklahoma	Alcalde de la Ciudad de Tulsa, George Bynum	✓	Declaró en enero del 2017 que a pesar de la Orden Ejecutiva firmada por Trump, en Tulsa cualquier persona puede llamar a la policía y recibirá su apoyo sin importar su condición migratoria.
Oregón	Gobernadora, Kate Brown	✓	El 2 de febrero del 2017 la Gobernadora firmó una Orden Ejecutiva que prohíbe a todas las agencias y empleados estatales ayudar a los agentes migratorios para localizar o aprehender migrantes.
	Departamento de Policía de Ashland	✓	En noviembre del 2016 el Departamento de Policía publicó en su página de <i>Facebook</i> el reconocimiento de Oregón como Estado Santuario, así como el mismo estatus en Ashland.
	Consejo de la Ciudad de Beaverton	✓	Beaverton fue declarada <i>Welcoming City</i> en abril del 2015, pero el nombre cambió a Ciudad Santuario en enero del 2017.
	Consejo de la Ciudad de Corvallis	✓	El 12 de diciembre del 2016 el Consejo declaró a la Ciudad como Ciudad Santuario, a lo que el Alcalde Biff Traber declaró que demuestra los valores de la ciudad con la gran diversidad que se encuentra en ella.
	Consejo de la Ciudad de Eugene	✓	El 13 de marzo del 2017 el Consejo aprobó una medida que prohíbe utilizar fondos económicos de la Ciudad para asumir las responsabilidades de los agentes migratorios, sin embargo, el Consejo aclaró que esta medida no significa que Eugene sea Ciudad Santuario.
	Consejo de la Ciudad de Portland	✓	El Consejo de la Ciudad aprobó el 29 de abril una resolución donde adopta el nombre de <i>Welcoming City, Sanctuary City and Inclusive City for all residents</i> . Cabe destacar que esta declaración reafirma las acciones del Departamento de Policía donde se prohíbe utilizar fondos, personal y equipo para hacer labores de agentes migratorios federales.
	Junta de Escuelas de Springfield	✓	El 5 de abril del 2017 la Junta aprobó una resolución donde se pretende dar apoyo a todos los estudiantes y a sus familias para que se sientan seguros y bienvenidos en Springfield, sin importar su país de origen, lengua o estatus migratorio.
Pennsylvania	Senado de Pennsylvania	✗	Pasó el proyecto de ley SB10 donde se pretende retener el presupuesto de las ciudades o condados que no cooperen con las leyes, agentes, petición u orden de autoridades migratorias. Se espera la discusión dentro de la Cámara de Representantes de Pennsylvania.
	Guardián de la cárcel del Condado de Bradford	✓	Reconoció que sólo se mantendrán a las personas durante el tiempo imputado en sus condenas, por lo que si agentes de ICE requieren prolongar esta detención sólo para entrevistar a los detenidos, el Condado no lo hará para no cubrir gastos innecesarios.
	Condado de Lehigh	✓	El Condado no se hace llamar a sí mismo Santuario, pero debido a una demanda contra el Condado en 2014 (donde un hombre fue detenido por más de una semana a petición de agentes de ICE sin pruebas suficientes) la práctica general considera no detener a las personas por más tiempo de lo estipulado en las condenas.

	Alcalde de Pittsburgh, Bill Peduto	✓	Declaró a finales de enero del 2017 que EEUU fue construida con la ayuda de migrantes, por lo que Pittsburgh continuará reconociendo el trabajo de todos sus habitantes, continuando con su estatus de <i>Welcoming City and a Diverse City</i> .
	Consejo de la Ciudad de Pittsburgh	✓	El 31 de enero del 2017 el Consejo de la Ciudad aprobaron una serie de leyes que buscan ayudar a los migrantes en su proceso de integración.
	Alcalde de Port Arthur, Derrick Freeman	✓	Declaró el 11 de marzo del 2017 que Port Arthur no es una Ciudad Santuario porque no existe definición para tal término. Por otro lado, la Ciudad sí es <i>Welcoming City</i> .
	Jefe de la Policía de Port Arthur, Patrick Melvin	✓	Declaró el 11 de marzo del 2017 que la política del Departamento de Policía no tiene actividades relacionadas con el control de la migración, a menos de que las personas estén relacionadas con crímenes violentos, tráfico de personas y drogas. Así mismo, Melvin motivó a los residentes a reportar crímenes o recibir tratamiento médico sin prejuicio de su estatus migratorio.
	Condado de Westmoreland	✓	Desde el 2014 se niega a aceptar en las cárceles del Condado a detenidos por causas migratorias, en concordancia con un memorando publicado en el 2014 por la Oficina del Abogado del Condado, donde se explica que las posibles demandas de los encarcelados sin causas sólidas pueden representar altos costos al Condado.
	Alcalde de la Ciudad de York, Kim Bracey	✓	El Alcalde de York firmó una Orden Ejecutiva donde reitera el estatus de la Ciudad como <i>Welcoming City</i> para los migrantes.
Rhode Island	Congreso de Rhode Island	✓	En febrero del 2017 el Congreso aprobó la ley H5515 donde se limita la cooperación de las autoridades locales con las autoridades migratorias federales.
	Alcalde de Providence, Jorge O. Elorza	✓	En marzo del 2017 firmó una Orden Ejecutiva donde declaraba a Providence como Ciudad Solidaria con la Comunidad Migrante.
	Consejo de la Ciudad de Jamestown	✓	En marzo del 2017 donde el Consejo aprobó el reconocimiento de Jamestown como Ciudad Santuario.
Texas	Congreso de Texas	✗	El Congreso de Texas aprobó el 7 de mayo del 2017 la ley SB4, la cual da un retroceso en el apoyo a las Ciudades Santuario.
	Corte Federal en Texas		La Corte Federal escuchará los argumentos de la Ley SB4 para concluir si podrá entrar en vigor el 1 de septiembre.
	El Cenizo	✓	Existe una Ordenanza que califica a El Cenizo como Refugio Seguro para los migrantes desde 1999.
	Junta de Comisionados del Condado de Dallas	✓	El 7 de febrero del 2017 la Junta aprobó una resolución llamada <i>Welcoming Communities</i> , la cual tiene significado simbólico porque prohíbe nada legalmente. La resolución reconoce a los migrantes como parte integral de la comunidad, y pide a las autoridades locales terminar con colaboraciones que no son esenciales.
	Alcalde de Houston, Sylvester Turner	✓	El Alcalde declaró que Houston continuará siendo <i>Welcoming City</i> y que el Departamento de Policía no preguntarán sobre el estatus migratorio de sus habitantes.
	Ciudad de McAllen, Jim Darling	✓	La Ciudad comenzó con una campaña turística llamada "Amigos always - Bienvenidos", como seña a los turistas latinoamericanos que visitan a la Ciudad.

	Sheriff del Condado de Travis, Sally Hernández	✓	El 1 de febrero del 2017 la <i>Sheriff</i> declaró que su Oficina daba por terminada la cooperación con agentes federales de migración. Se busca no sobrecargar las funciones de los empleados del Condado.
Utah	Jefe de la Policía de la Ciudad de Salt Lake City, Mik Brown	✓	En enero del 2017 declaró que la ciudad es <i>Welcoming City</i> y que los oficiales de policía no tendrán roles de agentes migratorios.
Vermont	Gobernador Phil Scott	✓	En marzo del 2017 el Gobernador firmó una ley donde se prohíbe la participación de la policía local y estatal en asuntos migratorios.
	Cámara de Derechos y Democracia de Bennington	✓	En marzo del 2017 la Cámara declara a la Ciudad <i>Welcoming City</i> .
	Consejo de la Ciudad de Burlington	✓	El 28 de noviembre del 2016 el Consejo aprobó dos medidas: La primera es que reafirma el estatus de <i>Welcoming City</i> , mientras que la segunda apoya el establecimiento de refugiados sirios dentro de la Ciudad.
	Alcalde de la Ciudad de Montpelier, John Hollur	✓	En diciembre del 2016 aprobó una resolución donde se establece la protección por igual de todos los habitantes, sin importar su estatus migratorio.
Virginia	Senado de Virginia	✗	La Asamblea aprobó a finales de febrero una nueva legislación que prohibirá la promulgación de restricciones para cooperar en asuntos migratorios entre autoridades locales y federales.
	Oficina de Derechos Humanos de la Ciudad de Alexandria	✓	La directora de la Oficina, Jeanne Kelleher, declaró que Alexandria es una ciudad inclusiva y no una Ciudad Santuario, donde las autoridades locales obedecen las leyes federales, pero que no se requiere demostrar el estatus migratorio para vivir en la Ciudad.
	Gerente del Condado de Arlington, Mark Schwartz	✓	Aclaró que las autoridades locales no trabajan en conjunto con los agentes de ICE. La comunidad busca trabajar junto con todos los habitantes sin importar su estancia migratoria.
	La Junta de Supervisores del Condado de Fairfax	✓	El 4 de abril del 2017 se llegó a la resolución de que las autoridades del Condado no gastarán recursos para adquirir roles de agentes migratorios, así como que las instituciones educativas del Condado brindarán educación sin importar el estatus migratorio de los estudiantes.
Washington	Gobernador Jay Inslee	✓	El 23 de febrero del 2017 el Gobernador firmó una Orden Ejecutiva donde asegura que los recursos del estado federado no serán utilizados para cuestiones migratorias, a menos que así lo requiera la ley.
	Consejo de la Ciudad de Bellingham	✓	El 13 de febrero del 2017 el Consejo decidió no adquirir la denominación de Ciudad Santuario. También se acordó que las autoridades locales no tendrían roles de agentes migratorios.
	Oficina del <i>Sheriff</i> del Condado de Benton	✓	La Oficina del <i>Sheriff</i> cooperará con los agentes de ICE siempre y cuando una orden judicial para capturar a alguna persona dentro del Condado.
	Consejo de la Ciudad de Burien	✓	El 9 de enero del 2017 el Consejo aprobó una Ordenanza diseñada para proteger a los migrantes, con el objetivo de elevar la percepción de seguridad dentro de la Ciudad.

	Consejo de la Ciudad de Edmond	✓	El 10 de enero del 2017 el Consejo aprobó una resolución donde adquiere la denominación de Ciudad Segura.
	Consejo de la Ciudad de Olympia	✓	El 13 de diciembre se aprobó una resolución donde se adquiere el estatus de Ciudad Santuario, donde cualquier empleado de la Ciudad deberá negarse a atender solicitudes relativas a la información migratorias de sus habitantes.
	Consejo de la Ciudad de Seattle	✓	En enero del 2017 el Consejo aprobó una resolución donde adquiere el estatus de <i>Welcoming City</i> .
	Junta de Comisionados del Condado de Thurston	✓	El 13 de diciembre del 2016 se aprobó la declaración que adopta el nombre de <i>Welcoming Community</i> .
Wisconsin	Gobernador Scott Walker		El 22 de febrero del 2017 el Gobernador pidió a los Senadores concentrarse en mejorar la situación económica de Wisconsin en lugar de concentrarse en Ciudades Santuario.

Elaborado con información de *Abc30, Alabama Media, The Albuquerque Journal, Alexandria News, AlJazeera, American Civil Liberties Union of Pennsylvania, Arizona Central, Arizona Public Media, Arlington Now, Arlington Wicked Local, Asbury Park Press, The Aspen Times, Atlanta Business Chronicle, Atlanta Journal Constitution, Aurora Sentinel, The Austin Monitor, The Baltimore Sun, Bangor Daily News, Beaumont Enterprise, The Bellingham Herald, Benton County, The Berkshire Eagle, The Best of New Orleans, Bethesda Magazine, Birmingham Times, Bloomfield Patch, The Boston Globe, The Boston Herald, Boston.com, Breitbart, The Bulletin, Cambridge Patch, CBS Miami, The Chronicle, Cleveland.com, Chicago Tribune, City of Takoma Park, , City of Albuquerque, The City of Columbus, City Council of Cincinnati, City of Soledad, CNN Politics, The Connecticut Mirror, Dallas News, Daily Freeman News, Daily News-Miner, The Daily Review, Democrat and Chronicle, The Denver Post, The Des Moines Register, Deseret News Utah, Detroit News, DNAInfo, East Bay Express, East Bay Times, East Haven Police Department, East Orange, The Ely Times, Fairfax County, FL Keys News, Florida Politics, Fosters.com, The Georgeanne, Government of Beaverton, The Guardian, Hartford Courant, Heatstreet, Houston Chronicle, Huffington Post, The Independent, The Indianapolis Star, The Jamestown Press, Kansas Legislature, The Kansas City Star, Kens5, KESQ, KTAR News, KTUU, KWCH12, LA Weekly, LegiScan, Legislative Information of California, Los Angeles Times, Masslive, Mayor's Office of Denver, Miami Herald, MLive, The Morning Call, Mount Desert Islander, MPRNews, My Edmonds News, NBC, NBC Bay Area, NBC Chicago, Newark Advocate, NewsMax, Nola, The New York State Senate, New York State Office of the Attorney General, The New York Post, The New York Times, The News Gazette, NJ.com, NJTVOnline, NWest Iowa, Oak Park Patch, The Office of the Governor Dannel P. Malloy, Office of the Mayor of Tucson, Office of Mayor William Peduto, The Olympian, Omaha World Herald, OPB, The Orange County Register, The Pella Chronicle, Pittsburgh Post-Gazette, Politico New York, The Press Democrat, The Press Herald, Providence Journal, Pughkeepsie Journal, The Register-Guard, Reno Gazette-Journal, Saint Peters Blog, San Francisco Chronicle, San Francisco Gate, San Diego Union Tribune, San Gabriel Valley Tribune, Santa Cruz Sentinel, Santa Fe New Mexican, Savannah Morning News, Seattle City Council, SeattlePi, The Sentinel, The Sentinel Staff, The Southern, South Orange Patch, Star Tribune, State of Politics, State of Rhode Island General Assembly, Syracuse.com, Tampa Patch, The Taos News, The Times-Herald Politics, The Trentonian, Trib Live, Tucson.com, Tucson News, The USA News, Tulsa World, US News, USA Today, Las Vegas Sun, Voices of NY, Vote Spotter, VTDigger, The Washington Examiner, The Washington Post, The Washington Times, WBALTV11, WBUR, Winston-Salem Journal, WLRN, WNYT, WTKR, WTOP, y York Daily Record.*