

NOTA DE COYUNTURA

<http://centrogilbertobosques.senado.gob.mx>

 @CGBSenado

Senado de la República, 15 de junio de 2017

ELECCIÓN DEL 8 DE JUNIO EN EL REINO UNIDO: MODIFICACIONES EN EL PANORAMA POLÍTICO NACIONAL Y LAS NEGOCIACIONES CON LA UNIÓN EUROPEA¹



La elección “sorpresa” convocada por Theresa May cuando su partido contaba con una ventaja significativa sobre el Partido Laborista en términos de opinión parecía ser una elección estratégica para consolidar el poder de la Primera Ministra antes de iniciar las negociaciones de salida con la Unión Europea. No obstante, entre su anuncio del 18 de abril y el día del voto el 8 de junio, su partido comenzó a debilitarse, causando que perdieran la mayoría necesaria para gobernar exitosamente dentro del Parlamento. El resultado causó que se retrasara el inicio oficial de las negociaciones con la UE, pero aún de mayor relevancia es el nuevo panorama político que presenta el gobierno de minoría que actualmente lidera May.

¹ Un ciudadano asiste a su casilla. Lydia Smith, “General Election: where is my polling station?”, *IBTimes*, 6 de junio de 2017. Consultado el 14 de junio de 2017 en: <https://goo.gl/oQlvGB>

Introducción

La elección “sorpresa” que convocó la Primera Ministra Theresa May a finales de abril de este año parecía una estrategia para consolidar su poder en el Parlamento y lograr así facilitar su proceso de salida de la Unión Europea. May prometió que los legisladores de Westminster podrían decidir únicamente sobre el resultado final - no sobre el contenido de la negociación-, y, en caso de no aceptarlo, la Primera Ministra aseguró que el país dejaría la UE sin acuerdo alguno. Aunque el Partido Conservador contaba con una cómoda mayoría en el Parlamento, May dijo durante su anuncio electoral que el Legislativo se encontraba dividido gracias a los partidos de oposición que rechazaban en su totalidad sus planes para el Brexit o el proceso en sí mismo.

La Mandataria confiaba que una nueva elección le permitiría desarrollar su agenda fácilmente gracias a una virtual mayoría incuestionable, elegida por estar alineada con ella. No está por más mencionar que los parlamentarios bajo May habían sido electos por el Manifiesto y plan de gobierno de su antecesor, David Cameron. No obstante, entre el anuncio del 18 de abril y la elección el 8 de junio, una serie de desarrollos cambiaron radicalmente el panorama para los Conservadores. Hoy no cuentan con la mayoría suficiente para lograr ejercer un gobierno eficiente y se ha pospuesto el inicio de las negociaciones de Brexit, el futuro de May como Primera Ministra es incierto y la situación interna parece igual de compleja que la externa.

Periodo de abril 18 a junio 8

Primeramente, los atentados terroristas de Manchester y Londres evidenciaron la importancia de la cooperación en seguridad e información con Europa. Dejar la Unión sin acuerdos que sirvan para proteger al país de ataques terroristas o dañar la relación de seguridad por un “*Brexit* duro” comenzó a parecer más descabellado. Asimismo, Jeremy Corbyn, líder del Partido Laborista, declaró posterior al atentado de Manchester del 22 de mayo que expertos “incluyendo a profesionales de [los] servicios de inteligencia y seguridad han señalado la conexión entre las guerras que [el Reino Unido] ha apoyado en otros países [...] y el terrorismo [en el país]”.² La declaración fue considerada controversial, pero ayudó a atar al gobierno de May (y los Conservadores) con una agenda bélica que repercute en el país. La conexión es particularmente pertinente gracias a la cercanía que ha mostrado la Primera Ministra con el Presidente estadounidense, Donald Trump, quién ha expresado su interés en participar más activamente en el Medio Oriente.

Sin duda, otra mala noticia para May ha sido la manera en la cual se ha conducido el Ejecutivo estadounidense, en particular en cuanto a filtraciones de información confidencial. Horas después del atentado en Manchester el *New York Times* publicó imágenes de escombros del evento, lo cual escandalizó a los servicios de seguridad británicos quienes aún no habían permitido la publicación de éstas fotografías. El suceso llevó a un muy breve cese (menos de

² Jeremy Corbyn, “Jeremy Corbyn speech on terrorism and foreign policy: full text”, *New Statesman*, 26 de mayo de 2017. Consultado el 12 de junio de 2017 en: <https://goo.gl/nB0tau>

24 horas) en el intercambio de información con agentes estadounidenses; no obstante, esto no pasó desapercibido en los medios y al contrario, fue altamente criticado.³ Muchos críticos consideraron que la visita de May a Estados Unidos en febrero de éste año y su invitación al Presidente a una Visita de Estado a su país implicaban un claro deseo de acercarse a E.E.U.U. al tiempo de alejarse de la Unión Europea.

Además de los atentados, todos los partidos publicaron un Manifiesto que presentaba sus planes de gobierno al 2020.⁴ El Manifiesto del Partido Conservador sin duda fue el más leído, revisado y criticado dado que la población esperaba que el partido de la Primera Ministra permaneciera en el poder. En particular, se criticaron sus políticas de austeridad en cuanto a la población de edad avanzada: la propuesta de expropiar las propiedades de ciudadanos enfermos que no pudieran pagar sus propios cuidados paliativos y recortar las asistencias mensuales para calefacción de personas retiradas, destacaron como particularmente crueles.⁵

Aunado a esto, May anunció en la presentación del Manifiesto estar a favor de mayores regulaciones al mercado; la población retirada y de edad avanzada así como las grandes corporaciones y aquellos que las dirigen son parte de la base del electorado conservador. Presentar políticas que tan evidentemente afectan sus intereses dañó seriamente la posición de May, asimismo, figuras cercanas al partido aseveraron que sus planes eran “los más frágiles” propuestos por el Partido Conservador.⁶ Mark Littlewood líder del Instituto de Temas Económicos, centro de pensamiento cercanamente ligado a la tradición Thatcherista, concluyó que las propuestas de May no representaban una agenda conservadora “genuina”.⁷

Otros factores importantes que afectaron los resultados de la elección fueron la alta participación general, y en particular, el gran porcentaje de votos jóvenes. Aunque muchos esperaban participación reducida, la elección del 8 de junio de hecho fue la más asistida en dos décadas, con 68.7% del padrón electoral emitiendo un voto. Los medios anglosajones se están refiriendo a la alza en votos jóvenes como un “*youthquake*” (“terremoto de juventud”), dado que distintos reportes estiman entre un 66.4% - 72% de participación de personas de 18-24 años. A saber, en la última elección general en 2015 únicamente ejercieron su derecho al voto 43% de las personas en la misma categoría demográfica; en el referéndum sobre la membresía a la Unión Europea, la participación fue del 64%.⁸ En total, el 68.7% del padrón electoral participó

³ *BBC News*, “Manchester attack: Police not sharing information with US”, 25 de mayo de 2017. Consultado el 12 de junio de 2017 en: <http://www.bbc.com/news/uk-politics-40040210>

⁴ Para más información al respecto véase: Centro de Estudios Internacionales Gilberto Bosques, “La elección del 8 de junio en el Reino Unido y la redefinición de los términos de la negociación del Brexit”, 22 de mayo de 2017, consultado en: http://centrogilbertobosques.senado.gob.mx/docs/NC_EleccionesUK-Brexit_220517.pdf

⁵ Christopher Hope, “The most feeble of Tory manifestos: Thatcher’s economists savage May’s tax plans – Chopper’s Election Podcast Episode 7”, *The Telegraph*, 28 de abril de 2017. Consultado el 14 de junio de 2017 en: <https://goo.gl/Tj3miF>

⁶ *Idem*

⁷ *Idem*

⁸ Sarah Wildman, “How angry young voters help explain the historic UK election upset”, *Vox*, 13 de junio de 2017. Consultado el mismo día en: <https://goo.gl/0GMLBH>; y, Toby Helm, “EU referendum: youth turnout almost twice as

en las elecciones del 8 de junio, lo que significa que asistieron a las urnas 46,843,896 ciudadanos.

Resultados electorales

Las elecciones generales del jueves 8 de junio del 2017 cambiaron radicalmente al Parlamento del Reino Unido, ya que crearon un “*hung Parliament*” o un Parlamento sin mayoría.⁹ Los conservadores perdieron decenas de escaños en Inglaterra y Gales, mientras que ganaron 12 circunscripciones en Escocia - lo cual es inusual y evidencia la falta de interés en iniciar un nuevo proceso de independencia en la nación.¹⁰ Theresa May estuvo cerca de conservar su mayoría en el Parlamento, pero el Partido Conservador consiguió únicamente 318 de los 326 escaños necesarios para consolidar su supremacía en el órgano de 650 legisladores.¹¹

Tabla 1. Comparativa de escaños en el Parlamento elecciones de 2015 y 2017

| Comparativa de escaños en el Parlamento elecciones de 2015 y 2017 | | | | |
|---|--------------|--------------|--------|--------------------|
| Partido | Escaños 2015 | Escaños 2017 | Cambio | Pro-Brexit en 2017 |
| Conservador | 331 | 318 | -13 | Sí |
| Laborista | 232 | 262 | +30 | Sí |
| Liberal Demócrata | 8 | 12 | +4 | No |
| SNP | 56 | 35 | -21 | No |
| DUP | 8 | 10 | +2 | Sí |

Tabla de elaboración propia con información de: *BBC News*, “2015 election results”, 2015; y, *BBC News*, “2017 election results”, 2017, ambos consultados el 12 de junio de 2017 en: <http://www.bbc.com/news/election/2015/results> y <http://www.bbc.com/news/election/2017/results>.

Cabe destacar que los números presentados en la Tabla 1, comparan los dos resultados inmediatamente después de las elecciones generales; dado que suelen celebrarse elecciones periódicas en ciertos distritos, las figuras presentadas en esta tabla no necesariamente corresponden a aquellas presentadas entre comparativas del día previo a la elección y el día siguiente. Bajo esa óptica, los laboristas ganaron 32 escaños y los liberales demócratas 3, no obstante el resto de los resultados permanece igual.¹²

Además de los arriba mencionados, el Partido Verde conservó su único asiento en el Parlamento mientras que UKIP (Partido de la Independencia del Reino Unido) no obtuvo

high as first thought”, *The Guardian*, 10 de julio de 2016. Consultado el 13 de junio de 2017 en: <https://goo.gl/bNjKtN>

⁹ *BBC*, “Election ends in Hung Parliament”, 2017. Consultado el 12 de junio del 2017 en <http://www.bbc.com/news/election/2017/results#orb-banner>

¹⁰ Adrián Blanco, “Cuatro gráficos para entender qué cambia en Reino Unido tras las elecciones”, *El Confidencial*, 10 de junio del 2017, consultado el 12 de junio del 2017 en: <https://goo.gl/Q78igU>

¹¹ *BBC*, *op.cit.*

¹² *The Guardian*, “UK election 2017: full results”, 9 de junio del 2017, consultado el 12 de junio del 2017 en: <https://goo.gl/mXMwL1>

asientos en esta ronda electoral, desapareciendo efectivamente del Legislativo. Los 11 escaños restantes fueron ganados por otros entes políticos, la mayoría regionales (7 para Sinn Féin en Irlanda del Norte, 4 para Plaid Cymru en Gales).¹³

Además del cambio radical a la distribución dentro del órgano legislativo, cabe destacar también que la configuración actual del Parlamento es la más diversa de su historia ya que cuenta con 45 personas LGBTQ¹⁴ (19 conservadores; 19 laboristas; 7 del SNP), 52 personas que pertenecen a minorías étnicas (19 conservadores; 32 laboristas; 1 liberal demócrata), y 208 mujeres (67 conservadoras; 119 laboristas; 12 del SNP; 4 liberales demócratas).¹⁵ Asimismo, aunque no existen figuras oficiales sobre las personas con discapacidad en el Parlamento, durante este ciclo electoral 2 laboristas de nuevo ingreso representan a dicha comunidad; Marsha de Cova es ciega y Jared O'Mara vive con hemiparesia, un parálisis parcial causado por lesiones cerebrales.

Cambios radicales en Westminster

Evidentemente el cambio más significativo es la pérdida de mayoría de Theresa May, sin la cual su gobierno sería incapaz de avanzar su agenda. Crear un gobierno de coalición con cualquier otro partido no parecía una opción viable dado que la mayoría de los partidos en el Parlamento se perfilaron en ésta elección como directamente opuestos a los conservadores. Aunque no sería la unión más natural, destaca que el Partido Democrático Unionista (DUP, por sus siglas en inglés) de Irlanda del Norte cuenta con 10 escaños, es socialmente conservador y pro-*Brexit*, siendo entonces la alianza más lógica dentro del contexto actual.

Downing Street ha anunciado que el acercamiento al partido norirlandés busca lograr un acuerdo de “confianza y suministro”, no una alianza formal ni un esquema de co-gobierno. Lo que implicaría que dicho acuerdo funga como apoyo incondicional en votos cruciales, como el apoyo al plan de gobierno y el uso del presupuesto. Este tipo de alianza ocurrió previamente en 1977, entre el Partido Laborista y el Partido Liberal y duró 18 meses.¹⁶ No obstante, el apoyo del DUP debe ganarse por lo cual el Partido Conservador tendrá que hacer ciertas concesiones para garantizar la “confianza y suministro” que requieren. A fecha de publicación, aún no se había asegurado dicha alianza informal.

Primeramente, cabe explicar brevemente la historia y filosofía del partido que indudablemente comparte la sorpresa del resto del Reino Unido sobre su inesperado ascenso a “*kingmaker*” (pieza clave) en la política británica. El DUP se formó en 1971 liderado por el Ministro Evangélico Ian Paisley, bajo la ideología del unionismo “duro”; ésta se refiere a que las

¹³ *Idem*

¹⁴ Acrónimo de la comunidad homosexual que representa diversas identidades sexuales: lesbica, gay, bisexual, transgénero y “queer” que indica sexualidad fluida.

¹⁵ Cherry Wilson, “Election results 2017: the most diverse Parliament yet”, *BBC News*, 11 de junio de 2017. Consultado el 14 de junio de 2017 en: <http://www.bbc.com/news/election-2017-40232272>

¹⁶ Alexander Britton, “All you need to know about a ‘confidence and supply’ accord”, *Belfast Telegraph*, 14 de junio de 2017, consultado el mismo día en: <https://goo.gl/3Oli2P>

provincias que integran el territorio de Irlanda del Norte deben todas permanecer como territorio británico, sin concesiones a Irlanda.¹⁷ Dado que el partido se fundó durante la época de mayor conflicto bélico y político en la región, éste jugó un gran papel en los procesos de la época. Bajo el liderazgo de Paisely, los demócratas unionistas se opusieron a cualquier solución basada en poder compartido o amnistías, lo cual implica que también trataron de impedir el Acuerdo de Viernes Santo de 1998 que finalmente trajo la paz a Irlanda del Norte.

Dadas estas consideraciones, muchos críticos han comenzado a señalar que cualquier acercamiento con el DUP, sea o no una coalición formal arriesga la paz en Irlanda del Norte y todo lo logrado desde 1998. Destaca particularmente la declaración del ex Primer Ministro John Major (1990-1997), quién aseguró que la situación en Irlanda del Norte estaría amenazada por cualquier alianza con el partido, “[la paz] no debe darse por sentada [...] es frágil, y [...] parte fundamental del proceso de paz es que el Gobierno del Reino Unido necesita ser imparcial entre los diferentes intereses en Irlanda del Norte”, aseguró.¹⁸ Cabe destacar que este año el Parlamento Europeo adoptó una resolución donde expresa especial preocupación sobre las implicaciones del *Brexit* en Irlanda del Norte y su proceso de paz.¹⁹

Además de las consideraciones de paz en Irlanda del Norte, las cuales evidentemente no son menores, el DUP es un partido poco popular en el resto del Reino Unido dado que es extremadamente conservador en temas sociales. Entre éstos destaca su oposición a los derechos LGBTQ (y la existencia misma de las personas que se identifiquen así), y los derechos reproductivos. Aunado a esto, el partido niega el cambio climático, quiere reinstaurar la pena de muerte e impulsa que las teorías de creacionismo sean parte de los currículums educativos.²⁰ A un día de que se diera a conocer el acercamiento entre los partidos, una petición que solicitaba la renuncia de May por la alianza “asquerosa y desesperada” con el DUP, recaudó más de medio millón de firmas; hoy excede 750,000 firmantes.²¹

El DUP es actualmente el partido más grande en Irlanda del Norte y el único que apoyó *Brexit*, a pesar de que la región en su mayoría votó por permanecer en la UE (56% - 44%).²² El partido asegura que quiere eliminar la supremacía de la Unión Europea para que el Reino Unido recupere su capacidad para hacer tratados comerciales globales.²³ No obstante, Arlene Foster, líder del DUP, se ha expresado en contra de un “*Brexit* duro” y asegura que cualquier acuerdo

¹⁷ Para más información sobre el conflicto de Irlanda del Norte véase: <https://goo.gl/XJ6env>

¹⁸ Rajeev Syal, Peter Walker, “John Major: Tory-DUP deal risks jeopardising Northern Ireland peace”, *The Guardian*, 13 de junio de 2017. Consultado el 14 de junio de 2017 en: <https://goo.gl/P4mpbm>

¹⁹ Pat Leahy, “European Parliament concerned at Brexit impact on NI”, *The Irish Times*, 5 de abril del 2017, consultado el 13 de junio del 2017 en <https://goo.gl/MA00oN>

²⁰ May Bulman, “DUP manifesto 2017: What the Democratic Unionist Party stands for and will bring to parliament”, *The Independent*, 9 de junio del 2017, consultado el 13 de junio del 2017 en: <https://goo.gl/Fi1HT4>; y, Ben Kentish, “DUP Alliance: 500,000 people sign n against Conservative deal with the Democrat Unionists in 24 hours” *The Independent*, 10 de junio de 2017. Consultado el 14 de junio de 2017 en: <https://goo.gl/nsvKhW>

²¹ Ben Kentish, *op. cit.*

²² Laura Hughes, “Who are the DUP and will they demand a soft Brexit to prop up the Tories?”, *The Telegraph*, 12 de junio de 2017. Consultado el 14 de junio de 2017 en: <https://goo.gl/dz57IW>

²³ May Bulman, *op.cit.*

para dejar la UE debe tener claro las circunstancias específicas del Norte de Irlanda junto con la historia y geografía compartida con la República de Irlanda.²⁴ En su Manifiesto de 2017, la agrupación alega representar al “Equipo Irlanda del Norte”, y asegura que es el único partido que puede maximizar la voz de todos en la región.²⁵ No obstante, su ideología permanece firmemente fundada en principios evangélicos y realistas, con grandes porciones de su texto dedicadas a la situación específica en Irlanda del Norte *vís a vís* las agrupaciones católicas separatistas.

El cambio sísmico en Westminster trajo consigo un nuevo panorama político para los legisladores electos, pero también significó el fin (o una interrupción) en las carreras de otros personajes, partidos e ideologías. Entre éstos, Alex Salmond, ex Primer Ministro Principal de Escocia y líder del Partido Nacional Escocés perdió su asiento en el distrito electoral de Gordon frente a Colin Clark, del Partido Conservador²⁶. Como se mencionó previamente, el partido que impulsó el movimiento de salida de la Unión Europea, UKIP, perdió su único asiento en el Parlamento y efectivamente desapareció de éste.

La actual Ministra Principal de Escocia y líder del SNP, Nicola Sturgeon comentó que la elección fue “un desastre” para la Primera Ministra dado que ésta “fue llamada de manera arrogante” y aseveró que May buscaba “aplantar a la oposición”. Sturgeon agregó que su partido “debe ser parte de una alternativa progresiva al gobierno conservador”, indicando que aún está dispuesta a formar alianza con el Partido Laborista.²⁷ No obstante las críticas de Sturgeon, para ella también cambió el panorama radicalmente ya que su partido, el cual busca desde 2014 la independencia de Escocia del Reino Unido, perdió considerable territorio en Westminster. Sus reducidos números indican que el sentimiento nacionalista que perduró en la elección de 2015 ha tomado un papel secundario al deseo de generar estabilidad política y financiera en todo el Reino.

El ex líder de los Liberales Demócratas y ex Vice Primer Ministro bajo el gobierno de coalición con David Cameron, Nick Clegg (2010-2015), sorpresivamente perdió su asiento al laborista de nuevo ingreso Jared O'Mara. De manera similar, Ben Gummer, Ministro de la Oficina del Gabinete y la mitad del equipo artífice del Manifiesto Conservador (la otra mitad siendo Nick Timothy, ex asesor que renunció a su cargo posterior a la elección) perdió su escaño a la

²⁴ May Bulman, "DUP manifesto 2017: What the Democratic Unionist Party stands for and will bring to parliament", *The Independent*, 9 de junio del 2017, consultado el 13 de junio del 2017 en: <https://goo.gl/Fi1HT4>

²⁵ DUP, "2017 Westminster Manifesto", 31 de mayo del 2017, consultado el 13 de junio del 2017 en: <https://goo.gl/HvDg7L>

²⁶ Tim Sculthorpe, "Alex Salmond is kicked out of Parliament as he LOSES his seat to the Tories in another shock Scottish result", *The Daily Mail*, 8 de junio del 2017, consultado el 12 de junio del 2017 en <http://www.dailymail.co.uk/news/article-4587160/Alex-Salmond-kicked-Parliament.html>

²⁷ Barney Henderson, "Scotland election results: Alex Salmond defeated and SNP suffer huge losses as Tory chances boosted north of the border", *The Telegraph*, 9 de junio del 2017, consultado el 12 de junio del 2017 en: <https://goo.gl/8AdpRq>

laborista Sandy Martin.²⁸ Cabe destacar también que la Secretaria del Interior, Amber Rudd, estuvo cerca de perder su escaño parlamentario, conservándolo por menos de 350 votos.²⁹

Cambios en el gabinete

Inmediatamente después de las elecciones, *Downing Street* anunció cambios al gabinete, una respuesta lógica después del resultado tan poco favorable para May. El movimiento interno más destacado fue el de Damian Green bajo el cargo de “Primer Secretario de Estado” (ver anexo 1), lo cual esencialmente equivale a Vice Primer Ministro. Green fungía como Secretario de Trabajo y Pensiones. David Lidington, antes líder de los Conservadores en la Cámara Baja fue promovido a Secretario de Justicia, mientras que Andrea Leadsom, previamente Secretaria para el Medio Ambiente, llegó a ocupar su lugar en la Cámara de los Comunes. David Gauke, hoy Secretario de Trabajo y Pensiones, fungía como Secretario en Jefe para la Tesorería, oficina que hoy ocupa Liz Truss, antes Secretaria de Justicia.³⁰

Como nombramientos nuevos destaca sin duda el regreso de Michael Gove, ex miembro del gabinete de David Cameron (Secretario de Justicia y Secretario de Educación, entre otros), ex líder de la campaña para dejar la Unión y ex rival de May por el liderazgo del partido posterior a la renuncia de Cameron en 2016. Desde el 11 de junio, Gove funge como Secretario para el Medio Ambiente, Comida y Temas Rurales. La última nueva adición al gabinete es Brandon Lewis quién funge como Ministro de la Oficina de Estado.³¹

Los cambios son de notarse, sin embargo, la permanencia de ciertos miembros del gabinete también lo es. Es prácticamente un secreto a gritos que parte de la apuesta de la elección para Theresa May fue consolidar su posición en el Partido Conservador de tal manera que pudiese eliminar al Canciller de Economía, Philip Hammond y a su Secretario de Relaciones Exteriores, Boris Johnson de sus puestos, ya que con con ambos, la relación ha sido compleja y problemática desde el inicio.

Hammond se opuso inicialmente a Brexit y aseguró que dicho proceso desaceleraría la economía y causaría incertidumbre por años; aunque desde ser nombrado Canciller su retórica se ha suavizado, para muchos (incluyendo probablemente a May) su escepticismo no es compatible con la certidumbre que busca proyectar el gobierno.³² Asimismo, varios medios han reportado choques entre el Canciller y el ex Consejero de May, Nick Timothy (quien renunció

²⁸ Ben Kentish, "Election latest: Conservative manifesto author Ben Gummer loses his Ipswich seat to Labour", *The Independent*, 9 de junio del 2017, consultado el 12 de junio del 2017 en: <https://goo.gl/JKjFR4>

²⁹ Victoria Ward, "Home Secretary Amber Rudd clings on with a slim majority", *The Telegraph*, 9 de junio del 2017, consultado el 12 de junio del 2017 en: <https://goo.gl/305YM9>

³⁰ BBC News, "Cabinet reshuffle: Theresa May praises Tory talent", 11 de junio de 2017. Consultado el 14 de junio de 2017 en: <http://www.bbc.com/news/uk-politics-40241229>

³¹ *Idem*

³² Tom Goodenough, "Philip Hammond's Brexit scepticism is alive and well", *The Spectator Blog*, 3 de octubre de 2016. Consultado el 12 de junio de 2017 en : <https://goo.gl/Zx5VO>; y, Jim Edwards, "Philip Hammond came very, very close to admitting Brexit will make Britain poorer", *Business Insider*, 23 de enero de 2017. Consultado el 12 de junio de 2017 en: <https://goo.gl/W5zGjP>

posterior a la elección), por políticas económicas.³³ Por cierto, dichas políticas han resultado las más controversiales por las propuestas y después reversas del gobierno; en parte se especula que por la falta de coordinación entre May y Hammond. A mediados de mayo, la Primera Ministra evadió la pregunta de un posible despido del Canciller y no fue capaz de confirmar su permanencia en el gabinete, lo cual muchos interpretaron como evidencia de la tensa relación.³⁴

Boris Johnson famosamente lideró, junto con Michael Gove, la estrategia interna del Partido Conservador para consolidar *Brexit* pero posterior a la renuncia de Cameron, el ex Alcalde de Londres no buscó el liderazgo del partido. Dado que Johnson fue la figura conservadora de mayor renombre y reconocimiento que apoyó abandonar la Unión, era inconcebible que no obtuviera un puesto en el gabinete. No obstante, su nombramiento como Secretario de Relaciones Exteriores fue interpretado como una manera de tenerlo cerca y “premiarlo” sin darle control de negociaciones de salida de la UE y dentro de una oficina donde ella tiene gran capacidad de maniobra; asimismo, los constantes viajes requeridos en Relaciones Exteriores también implicaban una distancia considerable entre ambos.³⁵

El nombramiento de Johnson tuvo una recepción mixta en el país y el mundo, pero particularmente desagradó a líderes europeos que lo catalogaron de “mentiroso” por su participación en la campaña en contra de la UE.³⁶ Desde que tomó el cargo hace casi un año, Johnson ha recibido críticas por su actuación poco diplomática, su defensa de muchas medidas de la administración estadounidense y sus comentarios negativos hacia la Unión Europea, entre otros. El hecho de que los comentarios y “chistes” del Secretario de Relaciones Exteriores acaparen más titulares que su trabajo pareció molestarle a May, quien durante la conferencia del Partido Conservador del año pasado lo crítico públicamente por no “atenerse al mensaje [del gobierno]”.³⁷

Nuevos escenarios políticos

Aunque se esperaba que este lunes 12 de junio May presentara su *Queen's Speech* (esencialmente, su estrategia de gobierno), el acto se pospuso para el lunes 19. La importancia de dicho discurso es que éste debe recibir suficientes votos en el Parlamento para ser aprobado y esencialmente es un voto de confianza para May; bajo circunstancias más tradicionales dicho acto es un mero requerimiento pero dado que los conservadores no cuentan con una mayoría segura, hoy carga un mayor peso.

³³ Gorge Eaton, “Theresa May refuses to rule out sacking Philip Hammond”, *New Statesman*, 17 de mayo de 2017. Consultado el 13 de junio de 2017 en: <https://goo.gl/VVjPTT>

³⁴ *Idem*

³⁵ Editorial, “The Guardian view on Boris Johnson: he is causing needless chaos”, *The Guardian*, 16 de noviembre de 2016. Consultado el 13 de junio de 2017 en: <https://goo.gl/RywJ3U>

³⁶ *The Guardian*, “The Boris Johnson question: how the UK’s foreign secretary is viewed abroad”, 14 de Julio de 2017. Consultado el 13 de junio de 2017 en: <https://goo.gl/9yqGeW>

³⁷ Ben Wright, “Boris Johnson: A weakened foreign secretary?”, *BBC News*, 12 de abril de 2017. Consultado el 13 de junio de 2017 en: <http://www.bbc.com/news/uk-politics-39580761>

El 19 de junio la Reina Isabel II inaugurará la sesión parlamentaria, presentará los planes de ley de la Primera Ministra y posteriormente, los legisladores debatirán para finalmente someter sus votos el 27 de junio. Dada la fragilidad política de May y la incertidumbre de la alianza con el DUP, lo más probable es que los planes presentados el 19 de junio sean mucho menos ambiciosos y divisivos de lo que se promulgó en el Manifiesto conservador o se mencionó previo al 8 de junio. Una propuesta que sin duda debe estar incluida en dicho discurso es la de la Gran Enmienda Revocatoria, que buscaría trasladar legislación de la UE al marco jurídico británico para asegurar estabilidad durante el proceso de salida de la Unión mientras que los legisladores británicos deciden qué leyes conservar, cuales cambiar y cuales eliminar.³⁸

La votación del *Queen's Speech* evidenciará el éxito o fracaso de la alianza con el DUP, o cualquier otra concesión política que busque lograr Theresa May de hoy al 19 de junio. Aunque puede parecer lógico que la alianza funcione (el DUP tiene mucho que ganar), cabe recordar que su ideología no es compatible no solamente con la ideología de la mayoría de los parlamentarios conservadores pero que al menos 19 de éstos se identifican como LGBTQ – podría ser que la alianza sea para individuos de ambos lados un compromiso moral demasiado grande.

De no aprobar el discurso, lo más probable es que el Partido Laborista introduzca una iniciativa de no-confianza cuya leyenda, “esta Cámara no tiene confianza en el Gobierno de su Majestad” deberá de ser aprobada en un voto.³⁹ En caso de que esto suceda, se abre un periodo de 14 días dentro de los cuales otro gobierno puede presentarse como opción ante el Parlamento.

He aquí donde técnicamente Jeremy Corbyn podría reemplazar a May sin necesidad de una nueva elección, no obstante este es el escenario más difícil de imaginar: aún sin el DUP, los conservadores cuentan con casi 60 escaños más que los laboristas. Por ende, la mayoría de los conservadores tendrían que votar a favor de Corbyn, lo cual parece poco probable. No obstante, también sería posible que emergiera otro gobierno conservador con distintas coaliciones y un nuevo líder.⁴⁰

Cabe destacar que el Partido Liberal Demócrata anunció inmediatamente después de la elección que no se unirían a ningún acuerdo o pacto, restando 12 posibles asientos a cualquier partido que los quisiera reclutar. De manera similar, Sinn Féin, de Irlanda del Norte, cuenta con 7 asientos que se rehúsa a utilizar por lo cual casi 20 escaños no se podrán reñir si es que surgieran propuestas de alianzas.⁴¹

De no consolidar ningún nuevo gobierno en esos 14 días, se deberá de llamar a una nueva elección general. Este sería posiblemente el mejor escenario para Corbyn, pero el camino no

³⁸ Sean Curran, “Election 2017: why Queen’s Speech is a big test for May”, *BBC News*, 10 de junio de 2017. Consultado el 14 de junio de 2017 en: <http://www.bbc.com/news/election-2017-40233327>

³⁹ Georgina Lee, “It’ll be tough for Corbyn to become Prime Minister without another election”, *Channel4*, 13 de junio de 2017. Consultado el 14 de junio de 2017 en: <https://goo.gl/fpkKBy>

⁴⁰ *Idem*

⁴¹ *Idem*

es nada fácil. Además del proceso anteriormente descrito, una nueva elección general puede convocarse si 2/3 del Parlamento la considera necesaria: en práctica esto implicaría que por lo menos un tercio de los conservadores apoyen la iniciativa.⁴²

Brexit, nuevamente en la mesa

Por ende, lo más probable por el momento es que May suavice muchas de sus posiciones más controversiales e intente promover una agenda más inclusiva de la visión de otros partidos y esto indudablemente se traduce a una política más popular en cuanto a *Brexit*. Resulta evidente que los planes del “*Brexit* duro” que confiadamente presentó May este año ya no serán los mismos con los que llegue al Parlamento o a la mesa de negociación con Bruselas. Dichos planes fueron mal recibidos por todos los otros partidos (a excepción de UKIP quién ya no figura en la escena política), incluyendo el DUP, en quien ahora busca respaldarse.

Abandonar el “*Brexit* duro” podría implicar no dejar la unión aduanera o el mercado común, o permitir que el Tribunal Europeo de Justicia continúe teniendo cierta jurisdicción sobre el Reino Unido. Una ventaja del caos político actual es que se multiplican las opciones de negociación con la UE. Arlene Foster, líder del DUP, insiste en no alterar la frontera “suave” entre las irlandias, lo cual podría impulsar a May a adoptar un nuevo compromiso que mantenga la unión aduanera, compromiso que sería muy bienvenido por millones de personas en ambos lados de la negociación.⁴³ Ken Clarke, parlamentario conservador desde 1970, se reunió con miembros de la iniciativa privada y abogados para proponer crear un consenso multipartidario sobre *Brexit*, idea a la cual aún no ha respondido directamente May.

Un modelo que se está mencionando repetidamente en los medios hoy en día es el modelo basado en la relación entre la UE y Noruega: esto implicaría que el Reino Unido permanezca como miembro del Área Económica Europea y permanezca en el mercado común pero sin capacidad de votar acerca de las regulaciones comerciales y permitiendo el libre flujo de personas.⁴⁴ Asimismo, dicho acuerdo implicaría seguir pagando una membresía casi idéntica a la de los otros 27 miembros. No obstante, el gobierno ha mencionado no tener interés en emular dicho modelo, pero dados los vertiginosos cambios que ha vivido en los últimos días y aquellos que se avecinan, May, o quién esté a cargo, bien podría cambiar de opinión.

De parte de la Unión Europea, los cambios en Reino Unido no tienen efecto en las negociaciones, pero la discordia interna en la isla implica una mejor mano negociadora para Bruselas. Primero que nada, el caos político que desató *Brexit* ya ha servido como amenaza para cualquier país que quisiera iniciar un proceso similar, lo cual puede verse como una clara victoria para el bloque. El Presidente francés, Emmanuel Macron, aseguró que el Reino Unido todavía podría permanecer en la UE, dado que aún no inician las negociaciones (el proceso se

⁴² *Idem*

⁴³ Simon Kennedy, Ian Wishart, “Norway to No Deal: The New Brexit Scenarios with May Weekend”, *Bloomberg*, 12 de junio de 2017. Consultado el 14 de junio de 2017 en: <https://goo.gl/p573FO>

⁴⁴ *Idem*

volvería más complejo una vez que éstas estén avanzadas); no obstante Guy Verhofstadt, coordinador de Brexit para el Parlamento Europeo, aseguró que el país podría “regresar” pero que éste no volvería a la misma posición de antes.⁴⁵ Cabe recordar que el Reino Unido hoy sostiene una posición privilegiada en la UE, optando por no participar en distintas iniciativas (el euro, por ejemplo) y con más independencia que cualquier otro miembro.

Últimas consideraciones

Si previo al 9 de junio el escenario de negociación con la Unión Europea se veía difícil, hoy el escenario en Europa, en Westminster, en *Downing Street* y en Irlanda del Norte parece un reto inimaginable para Theresa May. Hoy, May debe manejar las siguientes consideraciones: respetar el voto de salida de la UE; conseguir una mayoría en el Parlamento que la permita gobernar el país; lograr una alianza con el DUP sin comprometer su imparcialidad en la frágil Irlanda del Norte; “ganarse” al DUP, sin que sus concesiones sean consideradas como inaceptables por el parlamento y la población; consolidarse como la líder legítima del Reino Unido y de su partido; y presentar una agenda coherente ante la Unión Europea que le permita conseguir el mejor acuerdo posible para sus ciudadanos.

Hasta ahora, las negociaciones oficiales con la Unión Europea están en pausa, se esperaba que éstas comenzaran el 19 de junio pero desde que se supo el resultado de la elección, dicha cita fue imposible de cumplir. El 12 de junio se reunieron Michel Barnier, Jefe Negociador de la Unión Europea, y Oliver Robbins, miembro del equipo del Secretario encargado de *Brexit* liderado por David Davis, pero no lograron concertar una nueva fecha. No obstante el retraso, los límites de tiempo establecidos en el Tratado de Lisboa y detallados en el Artículo 50 permanecen vigentes, el país que desee abandonar la Unión tendrá 2 años para lograr negociar su salida. Un día más allá de eso requerirá de la aprobación de los 27 miembros restantes; como bien se sabe, el Reino Unido invocó dicho artículo el 29 de marzo de 2017.

De especial preocupación es la aseveración de un “alto diplomático de la UE” quien le aseguró al diario *The Guardian* que si la Primera Ministra insiste en discutir una nueva relación comercial al mismo tiempo que se detalla el “divorcio” con la Unión Europea, el bloque tardaría un año en crear un nuevo esquema de negociación.⁴⁶ *The Guardian* reporta que si el Reino Unido insiste en hablar de un tratado de libre comercio antes de asegurar que estén bien pactados los temas del pago de separación del Reino Unido a la UE, los derechos de ciudadanos de ambas partes y la frontera entre Irlanda del Norte y la República de Irlanda, no sería bien recibido.

La victoria pírrica de la Primera Ministra evidencia lo dividido que permanece el país, no solamente ante el tema de Brexit pero también ante cuestiones de política interna. El Partido Laborista no se opuso a *Brexit* en su Manifiesto de 2017 y en su lugar prometió encontrar

⁴⁵ William James, Kylie MacLellan, “May inches toward deal to stay in power as battle rages over Brexit”, *Reuters*, 14 de junio de 2017. Consultado el mismo día en: <https://goo.gl/OQXbfl>

⁴⁶ Daniel Boffey, Jennifer Rankin, “EU threatens year-long delay in Brexit talks over UK’s negotiating stance”, *The Guardian*, 11 de junio de 2017. Consultado el 14 de junio de 2017 en: <https://goo.gl/7PDcuw>



mejores maneras de manejar la salida. De ser ese el único tema divisivo, se podría esperar que más personas hubiesen apoyado a los Liberales Demócratas o al SNP, quienes aún ven el proceso como reversible.

Es un hecho que el Reino Unido deberá continuar trabajando para abandonar la Unión Europea de la mejor manera posible, pero hoy también es un hecho que dicho proceso no será descuidado por la población que en este ciclo electoral demostró no estar dispuesta a ser un actor pasivo. Un segundo proceso electoral este año podría resultar devastador para los conservadores, pero si existe suficiente presión pública para que los parlamentarios rechacen a May, bien podría ser ese el panorama de este verano. Los resultados del 9 de junio demostraron que las lealtades partidarias no son lo suficientemente fuertes para garantizar el éxito de nadie y que más bien, la población está informada y dispuesta a hacer lo que les prometieron implicaría dejar la Unión: retomar el control de su país.



CENTRO DE ESTUDIOS INTERNACIONALES
GILBERTO BOSQUES
ANÁLISIS E INVESTIGACIÓN

Coordinadora General
Adriana González Carrillo

Coordinación y edición del documento
Arturo Magaña Duplancher
Ana Margarita Martínez Mendoza

Investigación y elaboración del documento:
Inés Carrasco Scherer
Óscar Pérez Farías (Servicio Social)

PERFIL

Damian Green



Fecha y lugar de nacimiento: Barry, Gales, el 17 de enero de 1956
Estudios: Licenciado en Filosofía, Economía y Política por el Balliol College, de la Universidad de Oxford.
Partido: Partido Conservador
Entidad que representa: Ashford, Inglaterra.

La Primer Ministra del Reino Unido, Theresa May, ha designado a Damien Green como Vice Primer Ministro y Ministro de la Oficina del Gabinete, lo que lo convierte en el segundo al mando del Ejecutivo.

Al igual que May, Damian Green originalmente apoyaba el voto de permanecer en la Unión Europea en 2016, no obstante, el Parlamentario sí fue mucho más vocal que la entonces Secretaria del Interior, por lo cual muchos consideran que su nombramiento indica un movimiento hacia el denominado “*Brexit* suave”. Aun así, Green es un aliado cercano de May y su relación personal se remonta a sus años de estudiantes en Oxford en la década de los

70s. El movimiento político también representa una recuperación para Green, quien fuera designado como ministro de rango medio durante el gobierno de David Cameron.⁴⁷ El cargo de Primer Secretario de Estado fue previamente ocupado por William Hague y George Osborne bajo David Cameron, por Lord Mandelson bajo Gordon Brown y por John Prescott bajo Tony Blair.

Cargos anteriores: Green cuenta con amplia trayectoria política y parlamentaria, ya que ha representado al condado de Ashford desde mayo del 1997 a la fecha. De julio del 2016 a junio del 2017 se desempeñó como Secretario de Estado del Trabajo y Pensiones. Desde mayo del 2010 hasta julio del 2014 fue Ministro de Estado, en asuntos de inmigración y justicia⁴⁸.

Desde 1997 a 2016 perteneció a diversos Comités en el Parlamento del Reino Unido. Dentro de la Casa de los Comunes perteneció al Comité del Escrutinio Europeo (julio del 2015 a noviembre del 2016), Comité del Tesoro (julio del 2005 a enero del 2006), Comité de Relaciones Internas (octubre del 2004 a julio del 2005), Comité de Procedimiento (julio de 1997 a noviembre de 1998) y el Comité de Cultura, Medios y Deporte (julio de 1997 a junio de 1998), mientras que en un comité en conjunto (ambas casas del Parlamento), perteneció al Comité de Estrategia de Seguridad Nacional (noviembre de 2015 a noviembre del 2016)⁴⁹.

⁴⁷ Rob Merrik, "Cabinet reshuffle: Theresa May appoints Damian Green as 'deputy' day after losing two top aides", *The Independent*, 11 de junio del 2017, consultado el 14 de junio del 2017 en <https://goo.gl/GXV1hm>

⁴⁸ Parlamento del Reino Unido, "Rt Hon Damian Green MP", sitio web del Parlamento del Reino Unido, s.f., consultado el 14 de junio del 2017 en <https://goo.gl/JCJL0v>

⁴⁹ Ídem