



CENTRO DE ESTUDIOS INTERNACIONALES
GILBERTO BOSQUES
ANÁLISIS E INVESTIGACIÓN



EL PARLAMENTO DE REINO UNIDO RECHAZA EL BREXIT DURO Y CONTINÚAN LOS RETOS PARA THERESA MAY

29 DE JUNIO DE 2018

NOTA DE COYUNTURA



Imagen: AP

El Reino Unido continúa su proceso de negociación para abandonar la Unión Europea el cual concluirá en marzo del 2019. Dado que el gobierno de Theresa May ha sido el primero en abandonar la UE, los retos e imprevistos han sido considerables: el proceso se ha guiado por lineamientos desde Bruselas, no obstante, las fuerzas políticas dentro del país no han aceptado un papel secundario. Aunque ya se concretó la primera fase de las negociaciones entre el gobierno de May y los representantes de la Unión, lo acordado debía de ser ratificado por los legisladores del Reino Unido. Esto se logró después de que el gobierno pactara acuerdos con legisladores que se oponían a la visión general de la Primera Ministra, siendo un proceso políticamente costoso para May quien continúa enfrentándose a la realidad del “divorcio”.

The UK Parliament strikes down a ‘hard Brexit’ as Theresa May continues to face acute challenges

The United Kingdom continues its negotiation to leave the EU, which it must finish by March 2019. Because Theresa May’s government has been the first to abandon the block, she has faced a myriad of challenges and unforeseen difficulties: though the process has been outlined by Brussels, political forces within the UK have not accepted a secondary role in the process. All that was achieved during the first stage of negotiations between May and the EU representatives had to be ratified by the UK Parliament, which happened only after serious concessions from the government. The process to ratify the Withdrawal Bill was politically costly for May, who continues to face the reality of the “divorce”.

Introducción

El 20 de junio, después de casi un año de estudio, debate y deliberación, el Parlamento británico aprobó la llamada “Ley de Salida” (*Withdrawal Bill*) que formaliza su proceso de salida de la Unión Europea.¹ La legislación es crucial para el gobierno de Theresa May ya que el Parlamento tenía forzosamente que aprobar dicha ley para permitir que el país abandonara la Unión Europea y que lo hiciera de la manera que May había anunciado. Aunque se hicieron enmiendas significativas en la ley, su aprobación implica un contundente paso hacia la última fase de las negociaciones.²

Sin embargo, se han reanudado las campañas que buscan otro referéndum, en parte por las presiones económicas y en parte por los escándalos recientes de *Cambridge Analytica*.³ La compañía, acusada de hacer mal uso de información de usuarios de Facebook operaba desde el Reino Unido y aunque su involucramiento en las elecciones estadounidenses fue lo que más acaparó atención de los medios, también existe evidencia creíble que liga a la compañía con las campañas para dejar la UE. Las campañas a favor o en contra del voto de permanencia, se llevaron a cabo previo al referéndum en 2016 y continúan siendo clave para todos aquellos que piden detener o revertir el proceso de Brexit, ya que aquellas que abogaban por dejar la UE se condujeron con poca veracidad, además de que ahora existe la posibilidad de manipulaciones a través de mensajes dirigidos por medio de redes sociales.

Asimismo, Theresa May continúa siendo una Primera Ministra relativamente débil, con opositores dentro y fuera de su partido. Muchos analistas han dudado que la segunda mujer en ocupar el cargo más alto del Ejecutivo en Reino Unido logre “terminar lo que empezó”, en términos de permanecer en su cargo tras la fecha establecida para abandonar la Unión Europea en 2019. Sin embargo, por más que May no haya logrado unificar al país, sí ha podido generar el tipo de compromisos que le han permitido avanzar en el complejo proceso de separar a su país del bloque europeo.⁴

¹ *BBC*, “Brexit: Bill approved after May sees off rebellion”, 20 de junio de 2018. Consultado el 22 de junio de 2018 en: <https://www.bbc.com/news/uk-politics-44542156>

² Para más información acerca del proceso de salida de la UE véase: Centro de Estudios Internacionales Gilberto Bosques, Nota de Coyuntura: “Contenidos esenciales e implicaciones del acuerdo preliminar entre la UE y el Reino Unido: Hacia la segunda fase del proceso de Brexit”, México, Senado de la República, 15 de enero de 2018, disponible en: http://centrogilbertobosques.senado.gob.mx/docs/NC_2aFaseBrexit_150118.pdf

³ Para más información acerca de Cambridge Analytica en el Reino Unido, véase: Centro de Estudios Internacionales Gilberto Bosques, Nota de Coyuntura: “El impacto global de la regulación europea en materia de datos personales”, México, Senado de la República, 10 de mayo de 2018, disponible en: http://centrogilbertobosques.senado.gob.mx/docs/NC_Proteccion-DatosUE_100518.pdf

⁴ *BBC*, “Brexit: Bill...”, op. cit.

Ley de Salida (Withdrawal Bill)

En diciembre de 2017, Theresa May y el Presidente de la Comisión Europea, Jean-Claude Juncker, anunciaron que habían avanzado en la primera fase de las negociaciones, la cual buscaba establecer las bases fundamentales de la separación. Su anuncio implicó que se podría avanzar a la segunda fase, en donde se determinarían los detalles de la nueva relación. No obstante, en diciembre el Parlamento demostró que no estaría dispuesto a jugar un papel secundario en este histórico proceso.⁵

El gobierno de May se enfrentó desde un inicio a un Parlamento que buscaba estar más involucrado en el proceso de Brexit, dado que consideraban éste importante parteaguas no debería estar conducido exclusivamente por el Ejecutivo. Por ende, la Primera Ministra aceptó que el Parlamento tendría capacidad de aprobar o incluso vetar lo pactado. Sin embargo, la concesión de la Primera Ministra buscaba simplemente que los legisladores y legisladoras dieran un “sí o no”, sin mayor capacidad de editar o afectar las negociaciones. En caso de votar en contra de lo pactado por su gobierno, el país abandonaría la Unión sin acuerdo alguno – este es el escenario más extremo del “Brexit duro”. Esta opción del “Brexit duro” era para May una carta fuerte ante Bruselas, más para el Legislativo de su país fue imposible aceptar dicha posibilidad. Su rechazo nació por quejas de la ciudadanía que se sentía desprotegida ante tal posibilidad, así como líderes comerciales y de industria, quienes señalaron que dicha opción engendraría una incertidumbre económica.⁶

En diciembre, el Parlamento le propició un “golpe” a May cuando decidió votar para asegurar que tendrían poderes de revisión de lo acordado con Bruselas, no únicamente un voto de aprobación o rechazo.⁷ Cabe notar que dicha derrota sucedió no gracias a esfuerzos de la oposición del Partido Liberal, sino gracias a ‘rebeldes’ dentro del Partido Conservador de Theresa May. Once miembros del Partido votaron en contra de lo propuesto por la Primera Ministra y aseguraron así, que la rama Legislativa del país tendría un poder significativo sobre el Brexit. May advirtió que este cambio implicaría retrasos para las negociaciones, ya que los parlamentarios podrían revisar los acuerdos y hacer cambios que forzarían a May a regresar a la mesa de negociación con Bruselas, además de que sus discusiones internas alentarían el proceso. No obstante, el 13 de diciembre se acordó que el Parlamento tendría más capacidad de edición y revisión, además de que el gobierno de May no podría actuar sobre nada de lo acordado antes de tener luz verde de parte del Legislativo.⁸

Después de casi un año de estar bajo custodia y revisión de ambas Cámaras, los Parlamentarios lograron especificar importantes cambios al acuerdo logrado entre Bruselas y Londres. En general, la Ley de Salida especifica de manera más detallada las responsabilidades del gobierno británico y, crucialmente, elimina toda posibilidad de un “Brexit duro”. A continuación, las enmiendas más importantes que aprobó el Parlamento:

⁵ *Centro de Estudios Internacionales Gilberto Bosques*, “Contenidos esenciales e implicaciones del acuerdo...”, op. cit.

⁶ *Idem*

⁷ Heahter Stewart, Peter Walker, Jessica Elgot, “Tory Brexit rebels inflict major defeat on Theresa May”, *The Guardian*, 14 de diciembre de 2017. Consultado el 26 de junio de 2018 en: <https://goo.gl/W8DZh7>

⁸ *Parliament*, “The European Union (Withdrawal) Bill 2017-2019: Summary of Commons Committee Stage”, 9 de enero de 2018. Consultado el 27 de junio de 2018 en: <https://goo.gl/4gKTGF>

1. El Parlamento deberá de aprobar el acuerdo de salida y, de rechazarlo, el gobierno deberá presentar su plan de acción en menos de un mes de dicha decisión. Asimismo, el gobierno acepta que en dado caso, la Cámara de los Comunes votará sobre el nuevo plan de gobierno.⁹ De igual manera, si el gobierno no logra consolidar un plan de salida para enero del 2019, deberá avisarlo a los Comunes con un plan de acción, que nuevamente tendrán la posibilidad de votar. Esta enmienda solidifica la importancia del Parlamento, más le otorga a la Cámara Baja, la única electa por voto popular (dado que la Cámara de los Lores cuenta exclusivamente con puestos heredados), la última palabra. Esta se percibe como la enmienda más significativa e indudablemente la más lamentada por el gobierno de Theresa May.
2. El gobierno deberá presentarle al Parlamento, en octubre de 2018, los pasos que se tomarán para negociar un acuerdo para que el Reino Unido logre un “*acuerdo de aduanas*” con la Unión Europea.¹⁰ Nótese que originalmente, los Lores pidieron se detalle la “*participación en la Unión Aduanera*”; por lo cual, aunque el gobierno concedió, lo hizo con una mayor ambigüedad, sin asegurar qué tipo de “acuerdo” se lograría en esta materia. Esta fue una de las enmiendas que más peleó el gobierno de May, lograr separarse económicamente del bloque era parte de las promesas de su Brexit, ya que la Primera Ministra aseguró desde su toma de posesión que el país sería soberano en sus decisiones financieras, subrayando que al abandonar dichos controles de Bruselas podrían gestar acuerdos bilaterales de libre comercio exitosos y mucho más benéficos. Esta concesión es sin duda alguna una derrota para el gobierno, que al mismo tiempo podría ser una gran victoria para los mercados y la economía en general, según analistas económicos.
3. Para mitigar la incertidumbre legal al momento de abandonar la jurisdicción de la Unión, el Reino Unido propuso adoptar toda legislación europea previo a su salida, para después analizar detalladamente qué leyes deseaban enmendar, conservar o eliminar. Esto, ya que el país es miembro del bloque desde la década de 1970, por lo cual muchas de las leyes que protegen a su ciudadanía se desarrollaron en la UE. Aunque aceptaban la propuesta del gobierno, el Parlamento luchó por no permitir que se pudieran hacer cambios de dichas protecciones a nivel Ejecutivo (mediante un equivalente británico de lo que en EEUU llaman Orden Ejecutiva), por lo cual los cambios que desee hacer el gobierno deberán de ser aprobados por los miembros del Parlamento.¹¹ En particular, la legislación que los Parlamentarios deseaban proteger incluía aquella que detalla igualdad de derechos y derechos laborales, protecciones de seguridad y salubridad y regulación en cuanto a cambio climático. Esta concesión no es necesariamente una derrota para May, pero sí es una victoria para el Parlamento.
4. En cuanto al complejo tema de Irlanda del Norte, el gobierno aceptó que no se crearían fronteras de “infraestructura física incluyendo postes, chequeos o controles”. Aunque originalmente el Parlamento buscó que esta cláusula se refiriera a todo tipo de “frontera” esta especificación le permite más espacio de maniobra a May. Asimismo el Parlamento también especificó que el tema deberá resolverse entre la UE y el Reino Unido, no el Reino Unido e Irlanda; asegurar que el tema sea uno multilateral y no exclusivamente bilateral le ofrece más

⁹ *Institute for Government*, “EU Withdrawal Bill: Amendments and debates”, 21 de junio de 2018. Consultado el 27 de junio de 2018 en: <https://www.instituteforgovernment.org.uk/explainers/eu-withdrawal-bill-amendments-and-debates>

¹⁰ *Ídem*

¹¹ *Ídem*

- protecciones a los Acuerdos de Paz que dividen Irlanda e Irlanda del Norte, más podría ser un dolor de cabeza para May a largo plazo.¹² El tema de Irlanda continúa siendo uno de los menos esclarecidos y más complejos, dado que la separación física entre ambas es inaceptable políticamente, pero mantener su frontera abierta sería imposible sin ir en contra de uno de los principios que motivaron el Brexit: acabar con el libre movimiento de personas.
5. El Parlamento también votó para aprobar que se permitieran cambios a la legislación doméstica en caso de que ésta sea contradictoria a la legislación europea que adoptarán y especificaron que dichos cambios podrían darse hasta el 2022.¹³
 6. Ambas Cámaras aceptaron que el gobierno negocie un acuerdo con la UE para que los refugiados menores de edad puedan trasladarse al Reino Unido en caso de contar con un familiar que sea residente legal, y viceversa.
 7. Se enlistaron las protecciones ambientales que se necesitan considerar para la formulación de nuevas leyes en la materia con el fin de asegurar que éstas estén alineadas con los principios de protección medioambiental de la UE.¹⁴
 8. Finalmente, el gobierno aceptó que el país podría replicar legislación europea posterior a su retiro de la UE, así como unirse a nuevas agencias manejadas por el bloque.

Las enmiendas esclarecen muchos procesos importantes al tiempo que dejan claro que no habrá posibilidad de hacer un Brexit sin acuerdo alguno. Aunque rechazar lo logrado por los equipos de David Davis (Secretario de Estado para Abandonar la UE) y Michel Barnier (Líder de la negociación por parte de la UE) permanece como opción para el Parlamento, este ya no es el caso para el Ejecutivo, que tendrá que presentar una alternativa en caso de que no guste su propuesta actual en menos de un mes. Esto implica que ahora las negociaciones deberán conducirse con una gran consideración de las discusiones internas, así como los intereses de los grupos dominantes del Parlamento: los Conservadores “rebeldes” y el Partido Liberal.

No obstante, estos avances podrían también considerarse desde otra óptica: el tener que conseguir la aprobación del Parlamento implica que Davis puede utilizar a sus legisladores como excusa. Los retrasos que implicarían múltiples rechazos podrían hacer que Barnier y Davis tengan mayores incentivos para buscar áreas comunes, pero la realidad es que éstos cambios indican que el Brexit que será exitoso será uno infinitamente más “suave” de lo que prometió May. Incluir el tema de la Unión Aduanera y rechazar la frontera con Irlanda son dos temas que ya reflejan la posibilidad de un acuerdo más fluido que busca preservar partes cruciales del *status quo*.

Por otro lado, las enmiendas podrían ser bienvenidas por los 27 países que no deseaban alterar de manera contundente su relación política y comercial con el Reino Unido, pero podrían también ser vistas como una selección injusta de derechos y responsabilidades. Desde un inicio, los europeos a cargo de la negociación insistieron que éstas no se conducirían como un “buffet” donde el Reino Unido podría elegir libremente cuáles beneficios le convenían lo suficiente para aceptar sus responsabilidades en el bloque y cuáles no.¹⁵ Dicha idea fue repetida el 28 de junio por el Primer

¹² *Ídem*

¹³ *Ídem*

¹⁴ *Ídem*

¹⁵ Peter Walker, “Angela Merkel: Theresa May cannot ‘cherry pick’ Brexit terms”

Ministro Irlandés, Leo Varadkar, quién aseguró que llevan “dos años” insistiendo en que la nueva relación no podrá ser una de “absolutos iguales”.¹⁶

Seguridad y economía: separaciones difíciles

El ex Parlamentario Lord Malloch-Brown, está liderando una campaña para celebrar un segundo referéndum sobre la permanencia en la Unión Europea a través de un grupo llamado “Mejor para Gran Bretaña” (*Best for Britain*).¹⁷ El grupo cuenta con el apoyo del banquero multimillonario, George Soros y busca convencer a suficientes legisladores de presentar una iniciativa que permita celebrar un segundo voto. No obstante, dicha propuesta parece poco realista ya que el Partido Laborista (sus aliados naturales en la oposición al gobierno) no está dispuesto a rechazar el proceso, además de que requerirían de al menos 10 miembros del Partido Conservador para lograr una mayoría que apruebe su iniciativa. Lord Malloch-Brown aseguró que su motivación es primeramente económica y dijo que el proceso actual es una “incertidumbre crónica” que está dañando a la ciudadanía.¹⁸ Su propuesta no es repetir la votación de 2016, pero más bien presentarle al público la opción de aceptar o rechazar el acuerdo final y en caso de que se rechace, cancelar la salida de la Unión.

Malloch-Brown argumenta que la decisión tomada en 2016 carecía de discusiones honestas y estaba repleta de información falsa, además de que las recientes revelaciones del involucramiento de *Cambridge Analytica* en las campañas evidencia una ventaja injusta para *Leave* (Salir).¹⁹ No obstante, el grupo *Leave Means Leave* (Salir significa salir) y *Leave.EU*, también han prometido hacer campaña alrededor del país para asegurar “el Brexit rápido y contundente por el que [votamos]”.²⁰

Por otra parte, la libra continúa debilitada contra el dólar y ha perdido alrededor de 10% de su valor desde que se conoció el resultado del referéndum en 2016.²¹ En general, la moneda ha respondido negativamente a todo indicio que lleve a un “Brexit duro”, dado que éste es un escenario completamente inimaginable para los mercados. No obstante, la depreciación ha atraído a ciertas compañías al país, además de que ha ayudado a la Bolsa de Valores, la cual vivió una dramática caída en 2016 de la cual se ha recuperado.²² Aún así, al ser comparada a otros países en la región, la Bolsa británica ha crecido en una proporción menor. Los grandes bancos y las compañías financieras no han iniciado el éxodo masivo que se temía, más si han comenzado a establecer

¹⁶ BBC, “No cherry picking and no cake-and-eat-it, says Leo Varadkar”, 28 de junio de 2018. Consultado el mismo día en: <https://www.bbc.com/news/av/uk-politics-44650322/brexit-no-cherry-picking-no-cake-and-eat-it-says-leo-varadkar>

¹⁷ BBC, “Brexit: Best for Britain launches campaign for another referendum”, 8 de junio de 2018. Consultado el 27 de junio de 2018 en: <https://www.bbc.com/news/uk-politics-44413526>

¹⁸ *Ídem*

¹⁹ Centro de Estudios Internacionales Gilberto Bosques, “Implicaciones..”, op. cit.

²⁰ BBC, “Brexit: Best for...”, op. cit.

²¹ Tommy Wilkes, Tom Finn, “Sterling falls to eight-month low as Brexit pressures grow”, Reuters, 28 de junio de 2018. Consultado el mismo día en: <https://www.reuters.com/article/uk-britain-sterling/sterling-falls-to-eight-month-low-as-brexit-pressures-grow-idUSKBN1JO11V>

²² Caitlin Morrison, “The Brexit effect: How the last two years have impacted the economy”, The Independent, 23 de junio de 2018. Consultado el 28 de junio de 2018 en: <https://www.independent.co.uk/news/business/analysis-and-features/brexit-vote-two-years-eu-referendum-uk-economy-pound-sterling-gbp-usd-ftse-skills-shortage-a8410596.htm>

nuevas oficinas fuera de Londres; y varias compañías continúan amenazando en irse si el país no consolida su lugar en la Unión Aduanera y un acuerdo aceptable en el Mercado Único.²³

La desaceleración económica también se ha sentido gracias a la reducida migración europea, resaltando que la construcción en Reino Unido ha alcanzado bajos históricos dado que muchos de sus trabajadores provienen de fuera del país. Por tanto, la mano de obra en general ha comenzado a escasear y se prevé que esta situación empeore en cuanto se termine oficialmente el libre movimiento.²⁴ El sector manufacturero también ha comenzado a rezagarse, logrando su producción más baja en cinco años. Este año el crecimiento económico ha sido el más bajo desde 2012, en parte porque las empresas han tratado de actuar de manera cautelosa en espera del acuerdo entre Londres y Bruselas. Esto implica no iniciar nuevas operaciones, congelar ciertas contrataciones y cortar gastos en espera de ver qué sucede.²⁵

Asimismo, la presión de la ciudadanía acerca de cómo se garantizará su residencia en el Reino Unido posterior a Brexit causó que el Ministro Interior, Sajid Javid, hablara al respecto en la Cámara de los Lores. Javi explicó que el gobierno diseñará una plataforma digital en donde los interesados deberán presentar cierta información que será contrastada con las bases de datos del gobierno, a saber: 1) identificación oficial; 2) si se tienen o no antecedentes criminales; y 3) prueba de que vivan en el Reino Unido.²⁶ Según el Ministro, las respuestas serán rápidas y el proceso está basado en otorgarle certidumbre a los ciudadanos, por lo cual es probable que de cumplir los tres requisitos se les otorgue el permiso para residir en el país.

Otro tema que ha empezado a ser de particular importancia es la cooperación en materia de seguridad, dado que ahora que debe negociarse un nuevo acuerdo, el bloque de 27 se ha pronunciado en cuanto al tema. La Comisión Europea rechazó la posibilidad de que el Reino Unido permanezca dentro del programa Galileo²⁷ y el Fondo de Defensa Europeo²⁸ posterior a su salida del bloque.²⁹ David Davis aseguró que estas medidas serían contraproducente para la UE y comentó que se asemejaba a un castigo caprichoso, que a largo plazo dañaría a ambas partes, pero la Comisión aseguró que está velando por la competitividad, eficiencia y autonomía de la Unión, así como sus propios intereses.³⁰

²³ *Ídem.*

²⁴ *Ídem.*

²⁵ Tommy Wilkes, Tom Finn, op. cit.

²⁶ *Ídem.*

²⁷ Sistema de 18 satélites operados por la UE y usados para distintos fines, entre estos: independencia tecnológica de otros sistemas globales, facilitar el desarrollo de nuevos servicios a partir de señales satelitales, etc. El programa Galileo es parte del sistema de seguridad militar de la UE y fue construido en parte gracias a contribuciones del Reino Unido (al igual que de los otros 27 países).

²⁸ Lanzado en junio de 2017, el fondo promete cinco y medio mil millones de euros para mejorar las capacidades de defensa europeas; éste busca complementar e incrementar las inversiones nacionales en defensa e investigación así como en la adquisición de equipo y tecnología.

²⁹ Alex Barker, "Brussels plans to block US and UK groups from defence programme", *The Financial Times*, 12 de junio de 2018. Consultado el 28 de junio de 2018 en: <https://www.ft.com/content/ec7728a4-6e85-11e8-852d-d8b934ff5ffa>

³⁰ *Ídem.*

Aunado a esto, Michel Barnier anunció que el país ya no podrá colaborar en el manejo del Europol³¹ ni Eurojust,³² además de no poder utilizar la Orden de Arresto Europea³³ cuando abandone la UE. Barnier insistió que ésta era una “dosis de realidad” sobre lo que implicaba abandonar el bloque, ya que según el diplomático, dichas interacciones están basadas en la confianza, y ésta,

*“[La confianza] no cae del cielo, no existe ninguna varita mágica. La confianza se basa en un ecosistema [...] al abandonar dicho ecosistema, se pierden los beneficios de esa cooperación”.*³⁴

El Ministro Javid, encargado de la seguridad dentro del Reino Unido, respondió que dichas medidas eran “peligrosas” y comunicó que él sabía que esta no era una posición compartida por todos los Ministros Europeos.³⁵ El Ministro Interior insistió en que la cooperación en materia de seguridad convenía a toda la comunidad europea, no sin antes recordar que sus servicios de inteligencia eran vitales para el monitoreo de la criminalidad en el continente.³⁶ Asimismo, insistió en que su proceso de salida no debería equipararse con una falta total de cooperación en áreas de interés mutuo; sin embargo, las declaraciones de Barnier no dejan duda alguna acerca de la posición de la UE, “[los británicos] quieren culparnos por las consecuencias de su decisión. Una vez más: no jugaremos ese juego”.³⁷

³¹ La agencia para la cooperación en fuerzas de seguridad, antes conocida como la Policía Europea.

³² Agencia de cooperación en materia judicial y criminal.

³³ La Orden de Arresto es de particular importancia dado que permite que los gobiernos de la UE gestionen sus propias órdenes en contra de presuntos criminales serios (sin importar su nacionalidad), sin necesidad de negociar extradiciones y los procesos burocráticos que éstas implican.

³⁴ Jon Stone, “UK will be locked out of Europe’s policing and security databases after Brexit, EU’s chief negotiator says” *The Independent*, 19 de junio de 2018. Consultado el 27 de junio de 2018 en: <https://www.independent.co.uk/news/uk/politics/brexit-uk-eu-police-europol-michel-barnier-latest-talks-britain-database-a8405751.html>

³⁵ Lizzy Buchan, “Brexit: Sajid Javid warns EU against ‘reckless’ move to weaken security ties”, *The Independent*, 4 de junio de 2018. Consultado el 26 de junio de 2018 en: <https://www.independent.co.uk/news/uk/politics/sajid-javid-brexit-eu-security-mi6-european-arrest-warrant-a8382461.html>

³⁶ *Ídem*

³⁷ Jon Stone, op. cit.

Consideraciones finales

Desde su toma de posesión, pero en particular después de que llamó a una elección general que la debilitó severamente en el Parlamento, May ha sido criticada como una líder que dudosamente lograría llevar a un buen fin el delicado proceso de abandonar la Unión. El año pasado, cuando convocó una elección sorpresa que seriamente la debilitó en el Parlamento, se especulaba que podría renunciar o enfrentar un voto de no confianza por parte del Legislativo. No obstante, esto no ha ocurrido. De igual manera, las rebeliones dentro del Partido Conservador y la inestabilidad de su gabinete, - May ha hecho varios cambios parciales y generales durante menos de 2 años de gestión; destacando que ha contado con cuatro Ministros de Justicia-, tampoco han producido líderes capaces de reemplazarla.³⁸

Aunque ella misma prometió desde el inicio de su mandato que su gobierno sería “fuerte y estable”, hoy su lema suena hueco. No obstante, por más que se critique la falta de cohesión entre lo dicho y lo hecho, lo prometido y lo pactado, lo que resulta evidente es que Theresa May continúa en su cargo. De igual manera, el avance del proceso de Brexit tampoco es un logro menor, dado que bien podría ser que los negociadores no se acataran a los tiempos; de igual manera, Barnier pudiese haber decidido abandonar la mesa al igual que Davis. Aunque eso no convendría a ninguna parte, éstas eran (y, de cierta manera continúan siendo) posibilidades de un proceso sui generis, cuyo resultado es casi impredecible.

Las concesiones de May podrán verse como fracasos para su gobierno en términos de las intenciones originales del Brexit y del euroescepticismo que causó el voto de 2016, más puede que la historia las juzgue de manera diferente. La dureza que buscó evidenciar la Primera Ministra al tomar el cargo, sin duda respondía a un país que requería de alguna garantía: garantizar que el gobierno cumpliría los deseos de los ciudadanos y que lo haría de manera contundente era una obligación coyuntural de May. No obstante, a largo plazo su trabajo es garantizar la prosperidad, la paz y el progreso del país – ya que cuando se trata de decidir sobre la vida de millones de británicos, abandonar compromisos ideológicos y buscar espacios comunes parece ser la mejor respuesta.

Asimismo, aunque el Parlamento británico ya haya marcado su línea roja vis a vis el Ejecutivo, aún queda la gran incógnita del Parlamento Europeo. Aunque los británicos están celebrando que sus ciudadanos (por medio de sus parlamentarios electos) tendrán una mayor voz en el acuerdo de salida de la Unión, quizás olvidan que los ciudadanos europeos sí se establecieron como partícipes desde un principio, dado que sus representantes en el Parlamento del bloque también votarán sobre el acuerdo final. Para el Reino Unido, y quizás otros observadores europeos, quedará como lección que las decisiones tomadas a nivel Ejecutivo, como lo fue el referéndum para permanecer en la Unión Europea, no serán aceptadas con brazos cruzados por un Legislativo que está siendo presionado por la ciudadanía.

³⁸ Mike Newell, “Theresa May’s Cabinet reshuffle falls flat”, International Policy Digest, 15 de enero de 2018. Consultado el 26 de junio de 2018 en: <https://intpolicydigest.org/2018/01/15/theresa-may-s-cabinet-reshuffle-falls-flat/>



CENTRO DE ESTUDIOS INTERNACIONALES
GILBERTO BOSQUES
ANÁLISIS E INVESTIGACIÓN

Coordinadora General
Adriana González Carrillo

Coordinación y revisión
Arturo Magaña Duplancher
Ana Margarita Martínez Mendoza

Investigación y elaboración
Inés Carrasco Scherer

Junio de 2018

El **Centro de Estudios Internacionales Gilberto Bosques** del Senado de la República tiene como objeto la realización de estudios y el acopio de información sobre temas de política internacional y política exterior de México; así como el prestar apoyo a las comisiones de relaciones exteriores para el desarrollo de sus actividades y el ejercicio de las facultades exclusivas del Senado en materia de política exterior; además de auxiliar a los órganos directivos, comisiones, grupos parlamentarios y senadores que así lo requieran en cuanto a diplomacia parlamentaria y protocolo en el ámbito internacional.



<http://centrogilbertobosques.senado.gob.mx/>

Referencia para citar este documento:

Centro de Estudios Internacionales Gilberto Bosques, Nota de Coyuntura: "El Parlamento de Reino Unido rechaza el Brexit duro y continúan los retos para Theresa May", México, *Senado de la República*, 29 de junio de 2018.