

## NOTA DE COYUNTURA

<http://centrogilbertobosques.senado.gob.mx>

 @CGBSenado

Senado de la República, 7 de febrero de 2017

### **LA POLÍTICA EXTERIOR ESTADOUNIDENSE EN EL ÁMBITO MULTILATERAL: ANÁLISIS DE LAS IMPLICACIONES DE UN GIRO CON LA ADMINISTRACIÓN TRUMP<sup>1</sup>**



El Presidente de Estados Unidos, Donald Trump, mostró durante su campaña -y ahora en el cargo- un evidente distanciamiento del enfoque que caracterizó durante los últimos años la política exterior de dicho país en el ámbito multilateral. Anteriormente, el entonces presidente Barack Obama propuso un enfoque de responsabilidad compartida entre Estados y un acercamiento con organismos internacionales para atender retos comunes y hacer frente a amenazas globales, buscando -al mismo tiempo- avanzar los intereses y defender los valores de Estados Unidos de una manera pragmática. Tomando en cuenta las múltiples declaraciones formuladas por el Presidente Donald Trump sobre el funcionamiento de instituciones como la ONU, la OMC o la OTAN, sin duda nos encontramos ante un importante giro en el mensaje que busca enviar la administración en turno en materia de política exterior que, a su vez, conlleva cambios significativos en el papel que el país desempeñará en el ámbito multilateral en los próximos años.

<sup>1</sup> (Foto) BBC Mundo, “5 cosas concretas que podrían cambiar en el mundo con Donald Trump como presidente de Estados Unidos,” 10 de noviembre de 2016. Consultado el 5 de febrero de 2017 en: <http://bbc.in/2fCxOAZ>.

## Introducción

Durante la campaña presidencial del año anterior y después de resultar electo, el Presidente de Estados Unidos, Donald Trump, ha mostrado un evidente distanciamiento del enfoque que permeó la política exterior de dicho país en el ámbito multilateral durante los últimos años. Anteriormente, el entonces presidente Barack Obama se refirió al acercamiento con organismos internacionales y foros regionales como una nueva era de “compromiso renovado” en el que todos los países -y no sólo Estados Unidos- compartieran la responsabilidad de atender retos comunes y hacer frente a amenazas globales. Tomando en cuenta las múltiples declaraciones formuladas por el Presidente Trump sobre el funcionamiento de instituciones como la Organización de las Naciones Unidas (ONU), la Organización Mundial del Comercio (OMC) o la Organización del Tratado del Atlántico Norte (OTAN), sin duda nos encontramos ante un importante giro en la política exterior estadounidense que conlleva cambios significativos en el papel que el país desempeñará en el ámbito multilateral.

En este contexto, la presente Nota de Coyuntura tiene por objetivo plantear algunas de las implicaciones que dicho giro representa con base en las declaraciones y acciones que el mandatario estadounidense ha realizado, así como el efecto que éstas tienen en la certidumbre que los organismos internacionales, las normas y los acuerdos negociados en ellas deberían proporcionar. Para realizar la comparación con políticas anteriores, se presenta en primer lugar un apartado con los aspectos más generales del enfoque adoptado por la política exterior estadounidense en el ámbito multilateral durante la administración Obama. Posteriormente, se comentan algunas de las primeras acciones y declaraciones del Presidente Donald Trump respecto a distintas organizaciones internacionales. Finalmente, se analiza la importancia para Estados Unidos de la cooperación con este tipo de organismos, poniendo especial énfasis en la lucha contra el terrorismo, una de las prioridades principales de la administración en turno.

## La era del ‘compromiso renovado’ durante la administración Obama

Al dirigirse por primera vez a la Asamblea General de las Naciones Unidas en el marco del Debate General del órgano plenario en septiembre de 2009, el entonces Presidente de Estados Unidos, Barack Obama, expresó su convicción ante la existencia de un futuro compartido por parte de todas las naciones y los pueblos. Al señalar que “[había] llegado el tiempo para que el mundo se moviera en una nueva dirección,” el mandatario estadounidense destacó la búsqueda por parte de dicho país de “una nueva era de compromiso” en la que cada actor adoptara su parte de responsabilidad para alcanzar respuestas globales a retos mundiales.<sup>2</sup> En esa misma ocasión, Obama presentó cuatro pilares esenciales para la agenda estadounidense en el ámbito global, a saber: 1) la no proliferación y el desarme; 2) la promoción de la paz y la seguridad; 3) la conservación del planeta y 4) una economía global que promueva oportunidades para todos.<sup>3</sup>

<sup>2</sup> General Assembly of the United Nations, “Statement by H.E. Mr. Barack Obama,” *General Debate of the 64th Session*, Nueva York, 23 de septiembre de 2009. Consultado el 18 de enero de 2017 en: <http://bit.ly/2iYyaVA>.

<sup>3</sup> *Ídem*.

En este sentido, el involucramiento de Estados Unidos en distintos temas de la agenda multilateral encontró en su base el reconocimiento de una responsabilidad compartida con los demás actores de la comunidad internacional para abordar cuestiones de carácter transnacional,<sup>4</sup> así como en la oportunidad de avanzar sus intereses por medio de una mayor participación en foros regionales y multilaterales de una manera pragmática.<sup>5</sup> En ocasiones posteriores, Esther Brimmer, Secretaria Adjunta para Organizaciones Internacionales del Departamento de Estado de abril de 2009 a junio de 2013, subrayó el papel que la diplomacia multilateral ocuparía como parte de la política exterior estadounidense de conformidad con la primera Revisión Cuatrenial de Diplomacia y Desarrollo (QDDR, por sus siglas en inglés) elaborada en 2010 por iniciativa de la entonces Secretaria de Estado, Hillary Clinton. En este contexto, la primera QDDR señaló:

“Estados Unidos no puede y no debe asumir la responsabilidad del rango de amenazas y retos transnacionales a los que se enfrenta la comunidad internacional por sí solo. Es imperativo que nos asociemos con otros países, consigamos su apoyo y esperemos que asuman su parte de la carga. Ese reparto de responsabilidad se facilita por medio de una fuerte relación con Estados que comparten nuestros intereses, el liderazgo de Estados Unidos en instituciones globales como las Naciones Unidas y las IFIs [instituciones financieras internacionales], y un enfoque pragmático ante veintenas de instituciones y arreglos multilaterales”.<sup>6</sup>

Adicionalmente, la participación de Estados Unidos en foros multilaterales se consideró importante para evitar dejar un vacío de liderazgo que fuera ocupado por otros actores que, además, no actuarían en beneficio de los intereses del país.<sup>7</sup> Al tiempo que se mantiene un enfoque pragmático en términos de intereses y valores, el fortalecimiento del sistema multilateral con el fin de que éste goce de una efectiva capacidad de respuesta para atender retos transnacionales; el avance de las tecnologías de la información y la innovación, así como la importancia de involucrar a actores no gubernamentales en los procesos del sistema multilateral, son elementos que se ven con claridad en la segunda Revisión Cuatrenial de Diplomacia y Desarrollo al afirmar lo siguiente:

---

<sup>4</sup> Bureau of International Organizations Affairs (U.S. Department of State, Under Secretary for Political Affairs), “U.S. Engagement with Multilateral Organizations,” Remarks – 2009, 22 de octubre de 2009, Washington D.C. Consultado el 18 de enero de 2017 en: <http://bit.ly/2jKMJuT>.

<sup>5</sup> A principios de 2011, la entonces Secretaria Adjunta para Organizaciones Internacionales del Departamento de Estado, Esther Brimmer, mencionó que los cambios en el sistema internacional -caracterizado por su carácter cada vez más “integrado, interconectado y globalizado”- y los subsecuentes cambios en la interacción entre actores, trajeron “nuevas oportunidades para el ejercicio de la diplomacia estadounidense en la búsqueda de [sus] intereses nacionales.” Aunado a lo anterior, Brimmer señaló que “Estados Unidos [adoptó] el involucramiento multilateral con la ONU y en otros lugares, no por el involucramiento en sí mismo, sino porque beneficia[ba] [su] seguridad, prosperidad y libertad.” Bureau of International Organizations Affairs (U.S. Department of State, Under Secretary for Political Affairs), “The Role and Relevance of Multilateral Diplomacy in U.S. Foreign Policy,” Remarks – 2011, 11 de enero de 2011, Washington D.C. Consultado el 18 de enero de 2017 en: <http://bit.ly/2iXKQ0D>.

<sup>6</sup> U.S. Department of State - U.S. Agency for International Development, *Leading Trough Civilian Power: the First Quadrennial Diplomacy and Development Review*, 2010, p. 55. Consultado el 23 de enero de 2017 en: <http://bit.ly/2klvEGF>.

<sup>7</sup> Bureau of International Organizations Affairs (U.S. Department of State, Under Secretary for Political Affairs), “The Role and Relevance of Multilateral Diplomacy ...” *op. cit.*

“El ritmo y la escala de las transformaciones hoy en día proveen oportunidades sin precedentes para América y el mundo, así como retos compartidos a la paz, prosperidad y dignidad. La difusión del poder entre y más allá de las naciones marca un cambio fundamental en nuestro entorno geopolítico, con implicaciones de gran alcance en cómo nos asociamos y promovemos los intereses de Estados Unidos. (...) La escala y el alcance de retos transnacionales exigen innovación en cómo nos vinculamos con otros gobiernos -y aquellos fuera del gobierno- y cómo fortalecemos y modernizamos un sistema multilateral sólido, creíble y receptivo. Estos avances presentan grandes oportunidades para el empoderamiento individual, la innovación y la interconectividad, pero también nuevas perturbaciones y amenazas”.<sup>8</sup>

Entre varios de los temas que se abordaron desde esta perspectiva general durante los dos mandatos de la administración Obama se encuentran: la no proliferación, incluidos el establecimiento de sanciones a Irán por su programa nuclear y el fortalecimiento de la capacidad del Organismo Internacional de la Energía Atómica (OIEA); el cambio climático; la seguridad alimentaria con el lanzamiento de la iniciativa “Alimentar el Futuro” y otras acciones; el desarrollo sostenible; la salud por medio de la Iniciativa Global en la materia, por ejemplo; la relación entre género, paz y seguridad; las misiones de paz y la prevención del conflicto; los derechos humanos, enfatizando la presentación de la primera candidatura del país para formar parte del Consejo de Derechos Humanos de la ONU, y la lucha contra el terrorismo mediante el establecimiento de sanciones vinculantes en el Consejo de Seguridad, entre muchos otros.<sup>9</sup>

### **La postura de Estados Unidos respecto a la ONU y los tratados multilaterales al inicio de la administración Trump**

La nueva administración estadounidense, en contraste con la pasada, parece más enfocada en limitar la participación del país en organismos internacionales buscando alterar, en primer lugar, las aportaciones que el país realiza a los mismos y condicionar dichas contribuciones a la coincidencia del quehacer de las organizaciones con su propia postura.<sup>10</sup> A partir de la victoria de Donald Trump en noviembre del año pasado, especialistas advirtieron sobre la posibilidad de que la nueva administración y legisladores republicanos reintrodujeran una ley presentada en octubre de 2015 por la Congresista Ileana Ros-Lehtinen con el fin de que las contribuciones de Estados Unidos al presupuesto de la Organización de las Naciones Unidas consistieran en

<sup>8</sup> U.S. Department of State - U.S. Agency for International Development, *Enduring Leadership in a Dynamic World*, Quadrennial Diplomacy and Development Review (QDDR), 2015. Consultado el 24 de enero de 2017 en: <http://bit.ly/2kuP7IU>.

<sup>9</sup> Bureau of International Organizations Affairs (U.S. Department of State, Under Secretary for Political Affairs), “The Role and Relevance of Multilateral Diplomacy...,” *op. cit.* y Bureau of International Organizations Affairs (U.S. Department of State, Under Secretary for Political Affairs), “Revitalizing the United Nations and Multilateral Cooperation: The Obama Administration’s Progress,” *Remarks – 2011*, 1 de febrero de 2011, Washington D.C. Consultado el 18 de enero de 2017 en: <http://bit.ly/2kaV3E3>.

<sup>10</sup> Después de que el Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas adoptara el 23 de diciembre una resolución reafirmando la ilegalidad de la construcción de asentamientos israelíes en territorios palestinos ocupados, el Presidente Trump se refirió a la ONU como “un club para que la gente se junte, platique y la pase bien (...)” y señaló que Estados Unidos debería dejar de financiar a la Organización hasta que dicha resolución se revirtiera. Reuters, “Trump criticizes the UN following Security Council resolution on Israel,” *CNBC*, 26 de diciembre de 2016. Consultado el 20 de enero de 2017 en: <http://cnb.cx/2hKnabh>. La resolución se encuentra disponible en: Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas, *Resolución 2334 (2016) aprobada por el Consejo de Seguridad en su 7853ª sesión, celebrada el 23 de diciembre de 2016*, S/RES/2334 (2016). Consultado el 20 de enero de 2017 en: <http://bit.ly/2iwj2yL>.



una “decisión ‘voluntaria’ y no una obligación vinculante.”<sup>11</sup> Por su parte, el ex Representante de Estados Unidos ante la ONU, John Bolton, también ha demostrado su apoyo a la iniciativa.

Ahora bien, la administración actual podría ir más allá durante sus primeras semanas de gobierno y afectar las contribuciones financieras de Estados Unidos a otras organizaciones además de las Naciones Unidas, así como los compromisos del país en materia de tratados multilaterales. A finales de enero, el diario estadounidense *The New York Times* informó sobre la existencia de dos borradores de Órdenes Ejecutivas en materia de financiamiento a organizaciones internacionales, por una parte, y tratados multilaterales, por otra.<sup>12</sup> En este sentido, el borrador que lleva por título “Auditar y Reducir el Financiamiento de Estados Unidos a Organizaciones Internacionales,” establece una serie de criterios con base en los cuales el país cancelaría sus contribuciones a organismos de carácter internacional.<sup>13</sup> Adicionalmente, el proyecto en cuestión señala la intención de recortar en un 40% el presupuesto destinado a determinadas organizaciones internacionales que serán identificadas por un comité asesor;<sup>14</sup> por lo pronto, el documento hace referencia a los recursos que Estados Unidos proporciona a las operaciones de mantenimiento de la paz, la Corte Penal Internacional (CPI), el Fondo de Población de las Naciones Unidas (UNFPA) y la asistencia al desarrollo destinada a países en contra de políticas estadounidenses.<sup>15</sup>

De acuerdo con cifras del Departamento de Estado, el total de las contribuciones a organizaciones internacionales por parte de Estados Unidos llegaron a ser más de 7 mil millones de dólares de octubre de 2013 a septiembre de 2014.<sup>16</sup> En la ONU, particularmente, Estados Unidos es el principal donante al presupuesto regular de la Organización aportando una cuarta parte del total de recursos de la misma; para el presupuesto ordinario del organismo en 2017, se estima que el porcentaje será del 22% con una cuota de poco menos de 610 millones de dólares.<sup>17</sup> Aunado a lo anterior, el país contribuye con el 27% de los recursos de las operaciones de mantenimiento de la paz en las que participa e incluyen, entre otras, la Misión de las Naciones Unidas en República Democrática del Congo, la Misión Multidimensional

---

<sup>11</sup> Stewart M. Patrick, “Donald Trump’s Global Agenda: What Have You Got to Lose?” *Global Agenda*, Council on Foreign Relations (CFR), 15 de noviembre de 2016. Consultado el 16 de enero de 2017 en: <http://on.cfr.org/2eXOVes>. La Ley sobre Transparencia, Rendición de Cuentas y Reforma de Naciones Unidas de 2015 puede consultarse en: Congress.gov, H.R.3667 – United Nations Transparency, Accountability, and Reform Act of 2015, 114th Congress (2015-2016), Washington D.C., s.f. Consultado el 19 de enero de 2017 en: <http://bit.ly/2jxi00j>.

<sup>12</sup> Max Fisher, “Trump Prepares Orders Aiming at Global Funding and Treaties,” *The New York Times*, 25 de enero de 2017. Consultado en misma fecha en: <http://nyti.ms/2k4uvH6>.

<sup>13</sup> En este contexto, el borrador se refiere a organizaciones que otorguen membresía plena a la Autoridad Palestina o a la Organización para la Liberación de Palestina, así como a aquellas que proporcionen apoyo a programas que financien el aborto, entre otras actividades. *Ídem*.

<sup>14</sup> El Comité Asesor de Financiamiento Internacional estará conformado, según el borrador, por los Departamentos de Estado y de Defensa, la Fiscalía General, el Director de la Oficina de Gestión y Presupuesto, el Director de Inteligencia Nacional y el Asesor de Seguridad Nacional. Patrick Stewart, “5 Things to Know Before the US Reduces Its Role at the UN,” *Defense One*, 27 de enero de 2017. Consultado el 30 de enero de 2017 en: <http://bit.ly/2ljcXox>.

<sup>15</sup> Fisher, *art. cit.*

<sup>16</sup> Bureau of International Organization Affairs – Under Secretary for Political Affairs (U.S. Department of State), “United States contributions to international organizations,” *Sixty-Third Annual Report to the Congress for Fiscal Year 2014*, Washington D.C., 2014. Consultado el 16 de enero de 2017 en: <http://bit.ly/2jdmaxl>.

<sup>17</sup> Secretaría, *Determinación de las cuotas de los Estados Miembros al presupuesto ordinario de las Naciones Unidas para el año 2017*, ST/ADM/SER.B/995, 28 de diciembre de 2016. Consultado el 6 de febrero de 2017 en: <http://bit.ly/2lmFwBx>.

Integrada de Estabilización de las Naciones Unidas en Malí, la Misión ONU-UA en Somalia, la Misión ONU-UA en Darfur, la Misión de Estabilización de las Naciones Unidas en Haití, la Misión de las Naciones Unidas en Sudán del Sur, la Fuerza Provisional de las Naciones Unidas para Líbano y las operaciones de Naciones Unidas en Côte d'Ivoire.<sup>18</sup>

Al respecto, especialistas han señalado que el borrador de la Orden Ejecutiva en cuestión “exagera” la carga financiera que las distintas agencias de Naciones Unidas representan para los contribuyentes estadounidenses y omite, al mismo tiempo, los beneficios que el país recibe por su participación en organismos multilaterales.<sup>19</sup> Aunado a lo anterior, el borrador parece retomar los argumentos esgrimidos por Ros-Lehtinen y Bolton en materia de financiamiento voluntario a las Naciones Unidas representando así una medida unilateral que, en opinión de parte de la comunidad legal internacional, contravendría las obligaciones a las que está sometido Estados Unidos de conformidad con la Carta de la ONU.<sup>20</sup> En distintas ocasiones, conviene señalar, el ex presidente Obama y otros funcionarios hicieron alusión a la importancia de que el dinero de los contribuyentes estadounidenses fuera bien utilizado en organismos multilaterales refiriéndose, particularmente, a las Naciones Unidas y a la necesidad de fortalecer la transparencia y rendición de cuentas de la Organización para mejorar su efectividad. Al mismo tiempo, la administración anterior se refirió a la necesidad de que el país cumpliera con sus cuotas para que éste dejara de ser un tema que pudiera restarle legitimidad entre los diferentes miembros de la comunidad internacional y las negociaciones efectuadas al interior de la misma.<sup>21</sup>

Adicionalmente, el segundo borrador referido por *The New York Times* e intitulado “Moratoria sobre Nuevos Tratados Multilaterales” busca examinar los tratados vigentes y pendientes de Estados Unidos en la materia, así como identificar las negociaciones o acuerdos que el país debería abandonar.<sup>22</sup> Por lo pronto y según informan fuentes periodísticas, el proyecto de Orden Ejecutiva en cuestión señala en este aspecto la Convención sobre la Eliminación de Todas las Formas de Discriminación contra la Mujer de 1979 y la Convención sobre los Derechos del Niño de 1989.<sup>23</sup> Si bien Estados Unidos no ha ratificado ninguno de los dos tratados -habiéndolos firmado en julio de 1980 y febrero de 1995, respectivamente-,<sup>24</sup> el mensaje es el de una falta de intención por asumir nuevos compromisos o apegarse a aquellos contraídos previamente. En el caso de la Convención sobre los Derechos del Niño, uno de los tratados de derechos

---

<sup>18</sup> Bureau of International Organization Affairs – Under Secretary for Political Affairs (U.S. Department of State), “United States contributions...” *art. cit.*

<sup>19</sup> En este sentido, argumentan que las contribuciones de Estados Unidos a la ONU representan tan sólo 1/400 parte del gasto federal. En contraste, señalan también que el Congreso autorizó al Pentágono cerca de 600 miles de millones de dólares en 2015, cifra que representa aproximadamente 75 veces más de lo que se destina a todas las agencias y programas de la ONU. Stewart, “5 Things to Know Before the US Reduces...”, *art. cit.*

<sup>20</sup> *Ídem.*

<sup>21</sup> Bureau of International Organizations Affairs (U.S. Department of State, Under Secretary for Political Affairs), “Revitalizing the United Nations...” *op. cit.*

<sup>22</sup> Fisher, *art. cit.*

<sup>23</sup> *Ídem.*

<sup>24</sup> United Nations Treaty Collection, “Convention on the Elimination of All Forms of Discrimination against Women” y “Convention on the Rights of the Child,” *Status of Treaties – Chapter IV. Human Rights*, s.l., s.f. Consultado, respectivamente, el 6 de febrero de 2017 en: <http://bit.ly/2jZa8Mc> y <http://bit.ly/2lkoK5f>.

humanos con la mayor aceptación a nivel internacional, el país seguirá siendo entonces el único en el mundo en no adherirse a él.

Otro caso importante sería el del Acuerdo de París sobre Cambio Climático. En numerosas ocasiones, el entonces candidato Donald Trump mostró su escepticismo ante la existencia del fenómeno y cuestionó el contenido del Acuerdo llegando a señalar que lo “cancelaría” a pesar de los múltiples llamados por parte de actores como el sector empresarial estadounidense, la comunidad de académicos y científicos, así como mandatarios extranjeros y funcionarios internacionales de alto nivel, para que Estados Unidos se apegue a los compromisos emanados del instrumento.<sup>25</sup> Independientemente de los requisitos para denunciar el tratado y separarse de él, el mensaje enviado por la administración en turno tiene el potencial de repercutir significativamente en los esfuerzos de la comunidad internacional para hacer frente a dicho fenómeno. En efecto, el liderazgo desplegado por Estados Unidos en la materia durante los últimos años y las acciones desarrolladas de manera conjunta con China, entre otros tantos factores, permitieron la pronta entrada en vigor del Acuerdo de París en noviembre pasado. Ahora, en la etapa de implementación de sus disposiciones, el compromiso del segundo país emisor de gases de efecto invernadero será vital para cumplir con los objetivos del tratado en el tiempo señalado.

### **La visión de otros organismos internacionales: la OMC, la OTAN y la OEA**

Además de las cuestiones presupuestales relacionadas con la ONU y el apego -o falta de él- a las normas emanadas de tratados internacionales, existen otros elementos que llegan a proveer una primera imagen sobre la actitud que el Presidente Trump mantiene frente a distintos organismos internacionales, su funcionamiento y el papel que debería o no desempeñar Estados Unidos en ellos. Al respecto, destacan declaraciones realizadas durante la campaña y habiendo sido electo presidente sobre otras instituciones como la Organización Mundial del Comercio y la Organización del Tratado del Atlántico Norte. Al mismo tiempo, resalta una aparente falta de interés por la Organización de los Estados Americanos, en tanto el mandatario estadounidense no se ha pronunciado sobre la participación del país en el organismo hemisférico, si bien actores del mismo sí lo han hecho.

### **La Organización Mundial del Comercio (OMC)**

En el ámbito comercial multilateral, las declaraciones de Donald Trump se han distinguido por denunciar múltiples negociaciones, tratados y regímenes que, desde su punto de vista, han resultado perjudiciales para la economía estadounidense, proponiendo además medidas que amenazan al conjunto de normas que dan certidumbre a las relaciones comerciales entre los países. En julio de 2016, el entonces candidato presidencial se refirió a la Organización Mundial del Comercio (OMC) como un “desastre” y señaló que retiraría a Estados Unidos del organismo en caso de que sus planes para imponer un arancel del 15 al 35 por ciento a las compañías

---

<sup>25</sup> Centro de Estudios Internacionales Gilberto Bosques, “Finaliza la COP 22 celebrada en Marrakech: elementos destacados de la Conferencia y resultados,” *Nota de Coyuntura*, 23 de noviembre de 2016, pp. 7-8. Consultado el 6 de febrero de 2017 en: <http://bit.ly/2jYNWwY>.

manufactureras de dicho país establecidas en México fueran cuestionados por el mismo.<sup>26</sup> Al mismo tiempo, como parte de su posición en materia comercial durante la campaña, a saber: el ‘Plan de 7 Puntos para Reconstruir la Economía Americana Luchando por el Libre Comercio’, Trump estableció como propuesta “instruir al Representante Comercial de Estados Unidos para presentar casos contra China, tanto en este país como en la OMC” en tanto “el comportamiento injusto de subsidios” por parte del país asiático “se encuentra prohibido por los términos de su entrada a la [Organización]”.<sup>27</sup>

Al respecto, los cuestionamientos de Estados Unidos al comportamiento de China y otros países en materia comercial no es nuevo: durante la administración de Obama, Estados Unidos presentó 25 acciones de cumplimiento en la Organización y en aquellos casos que han sido decididos hasta la fecha, el resultado ha sido favorable para el país, incluidas entre éstos siete acciones contra China.<sup>28</sup> Sin embargo, la posición del actual mandatario según la cual se plantea la posibilidad de recurrir a una institución multilateral para denunciar el comportamiento de otro país y, al mismo tiempo, amenazar con abandonar dicho organismo en caso de que éste cuestione sus políticas no genera más que incertidumbre sobre el rumbo que pueden tomar los intercambios comerciales de las dos potencias económicas a nivel mundial y, eventualmente, de otros países.

Con todo, el Director General de la OMC, Roberto Azevêdo, expresó después del triunfo del candidato republicano a principios de noviembre del año pasado que “el liderazgo de Estados Unidos en la economía global y el sistema multilateral de comercio sigue siendo vital”.<sup>29</sup> Al mismo tiempo, la participación del Presidente de China y Secretario General del Partido Comunista, Xi Jinping, en el marco de la 47ª edición del Foro Económico Mundial realizado del 17 al 20 de enero del año en curso en Davos, Suiza, bajo el título “Liderazgo Responsable y Receptivo,” generó una gran expectativa al ser la primera vez que el país asistía al encuentro representado al más alto nivel. En dicha ocasión, el presidente chino envió un mensaje de respaldo al mercado global, en contraposición a posturas proteccionistas de la economía, señalando que “si bien la globalización económica puede ser ‘un arma de doble filo’ (...), esto no es una justificación para desecharla completamente”.<sup>30</sup>

<sup>26</sup> Geoff Dyer, “Donald Trump threatens to pull US out of WTO,” *Financial Times*, Washington D.C., 24 de julio de 2016. Consultado el 18 de enero de 2017 en: <http://on.ft.com/2hWIATx>.

<sup>27</sup> “Donald J. Trump’s 7 Point Plan to Rebuild the American Economy by Fighting for Free Trade,” *Positions-Trade*, s.l., s.f. Consultado el 18 de enero de 2017 en: <http://bit.ly/2dDZo3S>.

<sup>28</sup> Office of the Press Secretary (The White House), “FACT SHEET: The Obama Administration’s Record on the Trade Enforcement,” *Statements and Releases*, Washington D.C., 12 de enero de 2017. Consultado el 18 de enero de 2017 en: <http://bit.ly/2iHhluv>.

<sup>29</sup> Tom Miles, “Trump’s leadership is vital for world trading system: WTO chief,” *Reuters*, Ginebra, 9 de noviembre de 2016. Consultado el 18 de enero de 2017 en: <http://reut.rs/2jRTXfX>.

<sup>30</sup> Foro Económico Mundial, *President Xi’s speech to Davos in full*, 17 de enero de 2017 citado en Centro de Estudios Internacionales Gilberto Bosques, “Contexto de la 47ª Reunión Anual del Foro Económico Mundial: la visión del Presidente de China, Xi Jinping, sobre la globalización económica y las implicaciones de una eventual guerra comercial,” *Nota Informativa*, 25 de enero de 2017, p. 10. Consultado el 7 de febrero de 2017 en: <http://bit.ly/2kXjfdc>.



## **La Organización del Tratado del Atlántico Norte (OTAN)**

En cuanto al sistema de alianzas de Estados Unidos, Trump se ha referido a la Organización del Tratado del Atlántico Norte (OTAN) como un organismo “obsoleto”<sup>31</sup> y, a pesar de señalar que se trata de una institución importante para él, no ha dudado en mencionar que lo considera un sistema “injusto” para Estados Unidos en tanto sólo cinco países han alcanzado o superado la línea de base relativa al gasto militar de sus miembros como proporción del producto interno bruto (PIB) de cada uno.<sup>32</sup> En este sentido, el actual Presidente de Estados Unidos criticó durante la campaña las bajas contribuciones de algunos de los miembros de la OTAN al presupuesto del organismo y señaló que condicionaría el apoyo de Estados Unidos a los países integrantes de la alianza al cumplimiento de las obligaciones financieras de éstos.<sup>33</sup> En el caso del gasto de defensa, Trump exhortó a los países europeos a incrementar su gasto militar en un 55% para mantener el apoyo estadounidense en caso de un ataque al sistema de defensa colectiva y advirtió que, ante cualquier amenaza, Estados Unidos no acudiría en ayuda de los países bálticos (las tres repúblicas ex soviéticas que ahora son miembros de la OTAN) en caso de que fueran atacados por Rusia. Lo anterior generó preocupación entre los miembros de la organización y otros aliados al cuestionar uno de los principios base sobre los cuales descansa la alianza, misma que data de 1949 y en cuya creación Estados Unidos jugó un papel fundamental.<sup>34</sup>

Hasta ahora, sólo cinco de los 28 Estados Miembros de la OTAN -Estados Unidos, Grecia, Reino Unido, Estonia y Polonia- cumplen con el objetivo de la alianza de gastar al menos el 2% de sus respectivos PIB en defensa (ver tabla 1). Según cifras de la propia Organización, no obstante, Estados Unidos sigue siendo el que gasta la mayor proporción de su PIB en defensa: 3.61% y en 2016 destinó al menos 664 mil millones de dólares bajo este concepto, cifra que representa más del doble de lo que gastaron los otros 27 países miembros entre ellos, a pesar de que su PIB en conjunto supera al estadounidense.<sup>35</sup> De acuerdo con datos del Banco

<sup>31</sup> El ahora presidente estadounidense calificó de obsoleto al bloque advirtiendo que fue diseñado para combatir a la Unión Soviética, situación que lo ha llevado a presentar problemas en la actualidad, en particular, no tener la capacidad para combatir al terrorismo. AFP, “Para Donald Trump, la OTAN está obsoleta”, *La Nación*, 15 de enero de 2017. Consultado el 23 de enero de 2017 en: <http://bit.ly/2jeYU2P> y Manuel Erice Oronoz, “Trump estrecha lazos con Putin y declara la guerra a la OTAN y la UE”, *ABC*, 17 de enero de 2017. Consultado el 23 de enero de 2017 en: <http://bit.ly/2juPhim>.

<sup>32</sup> BBC News, “Trump worries Nato with ‘obsolete’ comment,” *World*, 16 de enero de 2017. Consultado el 23 de enero de 2017 en: <http://bbc.in/2jPPvOh>. Durante la Cumbre de la OTAN celebrada en 2014 en Gales, los 28 Estados aliados trataron de dar un giro a la Organización para volver a enfrentar a Rusia. Entre otros temas, los miembros acordaron destinar el 2% de su PIB al sistema de defensa de seguridad colectiva, objetivo que debe ser alcanzado en 2024. Cecilia Ballesteros, “La OTAN no tiene quien la pague”, *El País*, 9 de marzo de 2015. Consultado el 24 de enero de 2017 en: <http://bit.ly/2jigSiS>.

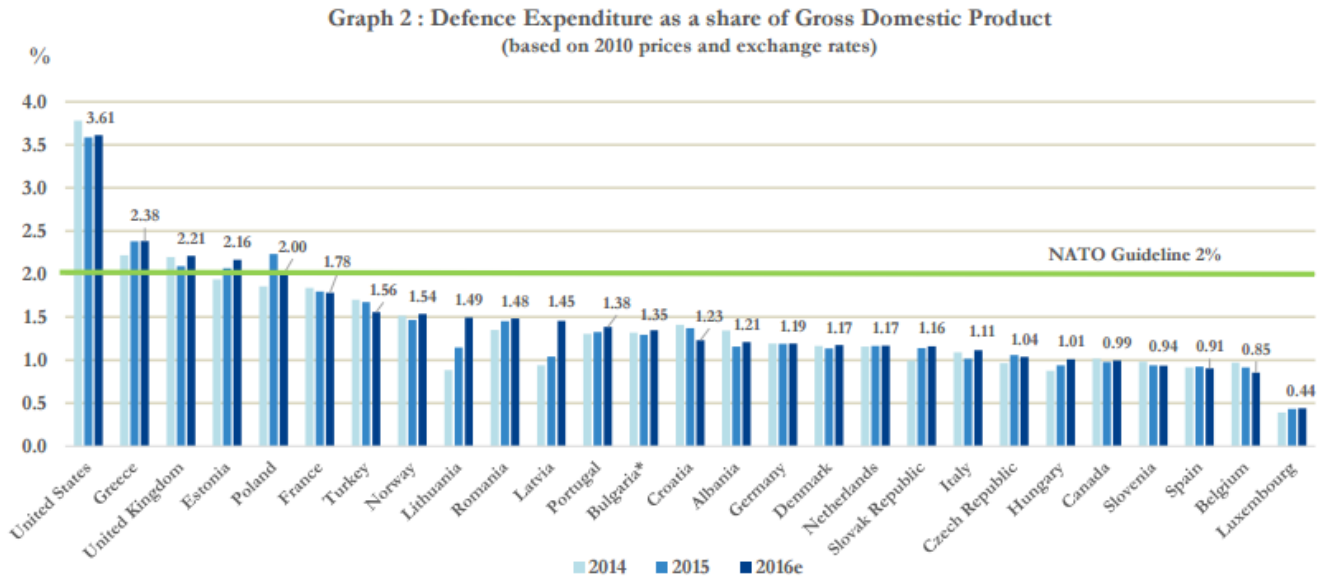
<sup>33</sup> Marc Bassets, “Trump cuestiona el compromiso de Estados Unidos con la OTAN,” *El País*, 22 de julio de 2016, Cleveland, Estados Unidos. Consultado el 23 de enero de 2017 en: <http://bit.ly/2jqUWTO>.

<sup>34</sup> A finales de la década de los años cuarenta, los Estados Partes del Tratado del Atlántico Norte acordaron que “(...) un ataque armado contra uno o más de ellos en Europa o Estados Unidos será considerado como un ataque contra todos ellos y, consecuentemente, (...) si dicho ataque se produce, cada uno de ellos, en ejercicio del derecho de legítima defensa individual o colectiva reconocido en el artículo 51 de la Carta de las Naciones Unidas, asistirá a la Parte o Partes atacadas adoptando de manera inmediata, individual y concertada con las demás Partes, las medidas que juzgue necesarias, incluido el uso de la fuerza armada, para reestablecer y mantener la seguridad del área del Atlántico Norte.” (artículo 5) OTAN, *El Tratado del Atlántico Norte*, Washington D.C., 4 de abril de 1949. Consultado el 3 de febrero de 2017 en: <http://bit.ly/21YUIKD>.

<sup>35</sup> Ivana Kottasova, “NATO in the crosshairs: Who’s not paying their bills”, *CNN*, 24 de enero de 2017. Consultado en misma fecha en: <http://cnnmon.ie/2koqwFs>.

Mundial, los países europeos de la OTAN gastan en promedio el 1.28% de su PIB en defensa; por consiguiente, el aumento demandado por el Presidente estadounidense requeriría subir ese porcentaje en un 56.25%.<sup>36</sup>

**Tabla 1. Gasto militar como proporción del PIB de los Estados Miembros de la OTAN**



Fuente: North Atlantic Treaty Organization (NATO), “Defense Expenditures of NATO Countries (2009-2016),” PR/CP(2016)116, *Press Release*, 4 de julio de 2016. Consultado el 23 de enero de 2017 en: <http://bit.ly/29gMU17>.

Frente a la postura y las declaraciones de campaña del actual Presidente Donald Trump, el Secretario General de la OTAN, Jens Stoltenberg, reconoció que no existe equidad en la distribución de la responsabilidad entre los miembros de la Organización y que, hasta la fecha, Estados Unidos es responsable de casi el 70% de los gastos de defensa.<sup>37</sup> Sin embargo, al resultar electo el candidato republicano en noviembre de 2016, el Secretario General de la OTAN no tardó en recordar el apoyo que la Organización prestó a Estados Unidos tras los ataques terroristas del 11 de septiembre de 2001, siendo ésta la única ocasión en que los miembros de la misma han invocado la cláusula de defensa colectiva contenida en el artículo 5 del Tratado.<sup>38</sup>

En este sentido, Stoltenberg ha enfatizado que, en un momento en que la seguridad internacional se ha deteriorado significativamente, actuar en solitario no es una opción ni para

<sup>36</sup> Pablo Pardo, “La nueva OTAN de Donald Trump”, *El Mundo*, 30 de julio de 2016. Consultado el 23 de enero de 2017 en: <http://bit.ly/2aopbGt>.

<sup>37</sup> RT, “El Secretario General de la OTAN explica por qué EEUU no puede abandonar la Alianza”, 13 de noviembre de 2016. Consultado el 24 de enero de 2017 en: <http://bit.ly/2g3faWF>.

<sup>38</sup> Lucía Abellán, “La OTAN se inquieta ante un líder que cuestiona la defensa colectiva aliada,” *El País*, 10 de noviembre de 2016, Bruselas. Consultado el 23 de enero de 2017 en: <http://bit.ly/2fEBvGH> y NATO, “10 things you need to know about NATO,” *Organization*, 28 de junio de 2016. Consultado el 3 de febrero de 2017 en: <http://bit.ly/204MaJO>.

Europa, ni para Estados Unidos.<sup>39</sup> Bajo esta línea, la OTAN ha tratado de convencer a Donald Trump de que no es el momento de replantearse la Organización, ni la asociación entre ambas partes<sup>40</sup> y después de la investidura del actual mandatario estadounidense, el Secretario General reiteró en última instancia el “papel de liderazgo” que Estados Unidos ha jugado en la organización desde su fundación y se refirió a la misma como “la alianza más exitosa en la historia”.<sup>41</sup> Mientras tanto, el pasado 23 de enero, el Secretario de Defensa, James Mattis, llamó por teléfono al Secretario General de la OTAN para reafirmar la importancia de la Organización para Estados Unidos y enfatizó el apoyo de los países europeos al país cuando éste trata de buscar aliados para defender los valores en los que se sustenta el organismo.<sup>42</sup> En dicha ocasión, el Secretario Mattis expresó a su vez el deseo de establecer contactos más cercanos durante la reunión ministerial de la Organización, próxima a celebrarse en febrero en Bruselas.<sup>43</sup>

### ***La Organización de los Estados Americanos (OEA)***

En el contexto hemisférico destaca una importante preocupación en torno al impacto de las políticas estadounidenses que buscan implementarse en el ámbito migratorio y de cooperación, particularmente en relación con la operacionalización de dichas medidas y el respeto a los derechos humanos de migrantes.<sup>44</sup> Desde las distintas declaraciones durante la campaña presidencial del año pasado y ante las recientes acciones realizadas durante los primeros 100 días de la administración Trump, el Secretario General de la Organización de los Estados Americanos (OEA), Luis Almagro Lemes, se ha pronunciado en múltiples ocasiones en contra de las mismas.<sup>45</sup> De manera reciente, Almagro expresó su inquietud ante los efectos que podrían tener la construcción del muro y la deportación de millones de migrantes en situación irregular, no sólo para México sino para toda América Latina. Al expresar su solidaridad y respaldo con el país, según afirman fuentes periodísticas, el Secretario General de la OEA “resaltó que el muro propuesto divide al hemisferio y es contrario al espíritu de convivencia y cooperación que debe prevalecer entre los estados miembros de la Organización, conforme a la Carta de la OEA”.<sup>46</sup>

<sup>39</sup> Alberto F. de Quer, “La OTAN advierte a Donald Trump de que ‘ir en solitario no es una opción’”, *El Mundo*, 13 de noviembre de 2016. Consultado el 23 de enero de 2017 en: <http://bit.ly/2fvLg8W>.

<sup>40</sup> *RT*, “El Secretario General de la OTAN explica por qué ...”, *art. cit.*

<sup>41</sup> North Atlantic Treaty Organization, “NATO Secretary General congratulates President Donald J. Trump on his inauguration,” *Newsroom*, 20 de enero de 2017. Consultado en misma fecha en: <http://bit.ly/2jHZpV1>.

<sup>42</sup> Press Operations, “Readout of Secretary of Defense James Mattis’ call with NATO Secretary General Jens Stoltenberg”, U.S. Department of Defense, 23 de enero de 2017. Consultado el 24 de enero de 2017 en: <http://bit.ly/2kn5weN> y *Deutsche Welle*, “Estados Unidos reafirma su apoyo a la OTAN”, 24 de enero de 2017. Consultado en misma fecha en: <http://bit.ly/2jre9Vk>.

<sup>43</sup> *Ídem*.

<sup>44</sup> EFE, “La OEA advierte a Trump que políticas migratorias deben respetar derechos”, *Excelsior*, 25 de enero de 2017. Consultado el 27 de enero de 2017 en: <http://www.excelsior.com.mx/global/2017/01/25/1142133> y *La Jornada*, “Preocupan a OEA derechos de migrantes en era Trump”, 25 de enero de 2017. Consultado el 27 de enero de 2017 en: <http://www.jornada.unam.mx/ultimas/2017/01/25/preocupan-a-oea-derechos-de-migrantes-en-era-trump>

<sup>45</sup> En agosto de 2016, el Secretario General Almagro “señaló que cualquier candidato o Gobierno que haga pronunciamientos en contra de principios y valores de derechos humanos regionales o procesos de integración deben ser condenados.” Marina Franco, “Condena Almagro discurso de Trump,” *Reforma*, 18 de agosto de 2016. Consultado el 2 de febrero de 2017 en: <http://bit.ly/2jHR5RA>.

<sup>46</sup> *La Jornada*, “La OEA se solidariza con México ante los efectos de Trump,” Ciudad de México, 1 de febrero de 2017. Consultado el 2 de febrero de 2017 en: <http://bit.ly/2k4ZrWV>.

Ante la interrogante del impacto que la nueva administración estadounidense tendrá para el organismo hemisférico, Almagro ha decidido destacar la fuerza de los principios y valores sobre los cuales se sostiene -y ha sostenido- el sistema regional independientemente de las administraciones en Estados Unidos.<sup>47</sup> Por su parte, Estados Miembros de la OEA también se han pronunciado sobre las distintas declaraciones del Presidente Trump. Ecuador, por ejemplo, solicitó al Secretario General explique a los Estados Miembros su posición respecto al conflicto entre las normas de la carta de la Organización, los instrumentos interamericanos y las resoluciones vinculantes de las diferentes asambleas generales durante la próxima sesión del Consejo Permanente.<sup>48</sup> De momento, el Presidente Trump no se ha pronunciado de manera específica respecto a la relación de Estados Unidos y la OEA. Sin embargo, debe tenerse en cuenta que las contribuciones de dicho país a la Organización representan el 59% de su presupuesto (ver anexo 1) y, como se vio durante la crisis financiera que la Comisión y la Corte Interamericanas de Derechos Humanos experimentaron durante la primera mitad del año pasado, las aportaciones que realiza son de especial importancia para su funcionamiento.<sup>49</sup>

### **Avanzar los intereses de Estados Unidos y preservar la seguridad nacional, prioridades de política exterior en la administración Trump**

El 20 de enero del año en curso, durante su discurso inaugural como el cuadragésimo quinto Presidente de Estados Unidos, Donald Trump reiteró en múltiples ocasiones distintos lemas utilizados durante la campaña y al señalar que cada decisión adoptada en el futuro -ya sea en materia de comercio, impuestos, inmigración o política exterior- se tomará en beneficio de los estadounidenses, enfatizó que “de este día en adelante, (...) será sólo América primero”.<sup>50</sup> En este contexto, destaca el vínculo entre política exterior, intereses y seguridad nacional. Al respecto, el apartado de la página oficial de la Casa Blanca relativo al tema señala el compromiso de la administración entrante con “una política exterior enfocada en los intereses y la seguridad nacional americanos”.<sup>51</sup> Entre las prioridades señaladas bajo esta perspectiva se encuentran el combate y la derrota del autodenominado Estado Islámico (ISIS, por sus siglas en inglés) y otros grupos terroristas islámicos, la reconstrucción del aparato militar

<sup>47</sup> Felipe Sánchez, “Luis Almagro: ‘El muro no es entre México y EEUU, sino entre este país y América Latina’,” *El País*, 27 de enero de 2017. Consultado el 2 de febrero de 2017 en: <http://bit.ly/2jpCLx5>.

<sup>48</sup> En relación con el tema, Ecuador señala que las Américas están consternadas por los diversos anuncios del Presidente Donald Trump, entre ellos, principalmente la situación de los migrantes; el cambio de políticas en visas; la cancelación del pago de miles de millones de dólares a programas, como aquellos relacionados con el cambio climático, y la construcción de un muro en la frontera con México, entre otros temas. *El Telégrafo*, “Ecuador pidió a Secretario General de la OEA que se pronuncie sobre planes de Trump”, Ecuador, 15 de noviembre de 2016. Consultado el 27 de enero de 2017 en: <http://www.eltelegrafo.com.ec/noticias/politica/2/ecuador-pidio-a-secretario-general-de-la-oea-que-se-pronuncie-sobre-planes-de-trump>

<sup>49</sup> En efecto, la Comisión el 26 de octubre de 2016 emitió un comunicado por medio del cual agradeció las aportaciones extraordinarias realizadas por Estados Unidos en el contexto de la crisis en materia de financiamiento. De acuerdo con el boletín, la aportación adicional de medio millón de dólares realizada el 14 de octubre del mismo año se sumó a la contribución extraordinaria de poco más de 2 millones de dólares enviados a principios de año por el mismo país. Comisión Interamericana de Derechos Humanos, “CIDH recibe contribución financiera adicional de Estados Unidos,” *Comunicados de Prensa*, 26 de octubre de 2016. Consultado el 7 de febrero de 2017 en: <http://bit.ly/2kiAMfi>.

<sup>50</sup> The White House, “The Inaugural Address,” *Speeches and Remarks*, 20 de enero de 2017. Consultado el 21 de enero de 2017 en: <http://bit.ly/2iVELyC>.

<sup>51</sup> The White House, “America First Foreign Policy,” *Issues*, s.l., s.f. Consultado el 21 de enero de 2017 en: <http://bit.ly/2jliOWw>.



estadounidense; el uso de la diplomacia como una herramienta que contribuya a avanzar una política exterior basada en los intereses del país, y la negociación de acuerdos comerciales en beneficio de los estadounidenses. Aunado a lo anterior, Rex Tillerson, quien fue designado por el Presidente Trump como Secretario de Estado y ratificado en el cargo por el Senado el pasado 1° de febrero, se refirió al Estado Islámico, China, Rusia y Cuba como temas prioritarios durante su comparecencia, sin referirse en su discurso a los organismos internacionales o regionales.<sup>52</sup>

En el contexto del combate al terrorismo internacional y la cooperación con aliados cercanos en dicha tarea, especialistas afirman que Estados Unidos necesitará de organismos internacionales como las Naciones Unidas. Al respecto, señalan que la Organización “ha jugado un papel central en globalizar la lucha contra el terrorismo,” así como en fortalecer la capacidad de la comunidad internacional para derrotar a grupos terroristas.<sup>53</sup> Si bien la implementación de las medidas adoptadas por órganos de la ONU como el Consejo de Seguridad o la Asamblea General descansa en la voluntad y capacidad de los Estados, administraciones pasadas - incluidas las de George W. Bush y Barack Obama- recurrieron a la Organización para el mejoramiento de legislación nacional en la materia o el endurecimiento de sanciones contra grupos terroristas que permitieran mermar los flujos financieros de los mismos.<sup>54</sup> Más aún, la ONU ha podido desarrollar un amplio marco de combate al terrorismo y un *expertise* que, por una parte, facilita la colaboración entre los países contribuyendo también a reforzar sus capacidades y, por otra, proporciona legitimidad a los esfuerzos de Estados Unidos en este ámbito eliminando, a su vez, la noción de que las medidas propuestas son una imposición por parte de dicho país.<sup>55</sup>

## Consideraciones finales

No cabe duda que hoy en día la comunidad internacional se enfrenta a problemáticas y fenómenos que trascienden fronteras, cuya efectiva atención merece un enfoque global e interdisciplinario que sea, a su vez, equitativo e incluyente. Varias de las herramientas desarrolladas a lo largo de las últimas décadas para abordar estos retos y amenazas forman parte del quehacer diario de los organismos internacionales y se encuentran codificados, además, en una serie de regímenes y convenciones internacionales que buscan brindar certidumbre a las relaciones entre actores y fortalecer la rendición de cuentas respecto a compromisos contraídos. Si bien el funcionamiento de múltiples organizaciones multilaterales al interior y su capacidad para implementar medidas acordadas entre sus miembros dista de ser perfecto, mermar de manera intencional la capacidad de estos foros no hace más que entorpecer la cooperación entre actores y los beneficios que brindan a los individuos de cada sociedad. En última instancia y ante el panorama planteado en este documento, resultará sumamente importante que los Estados y otros actores de la comunidad internacional continúen defendiendo la pertinencia de contar con dichos organismos.

<sup>52</sup> United States Senate - Foreign Affairs Committee, “Secretary of State Designate Rex Tillerson, Senate Confirmation Hearing Opening Statement,” *Hearings*, 11 de enero de 2017. Consultado el 3 de febrero de 2017 en: <http://bit.ly/2kBm1oG>.

<sup>53</sup> Eric Rosand, “Why Trump need the United Nations,” Order from Chaos, Brookings Institution, 11 de enero de 2017. Consultado el 16 de enero de 2017 en: <http://brook.gs/2jZqF30>.

<sup>54</sup> *Ídem*.

<sup>55</sup> *Ídem*.

**Anexo 1. Contribuciones a organismos internacionales, misiones y programas (2014) en los que Estados Unidos cuenta con una presencia importante\***

Organismo	Monto en dólares	% de la participación de Estados Unidos
Organización de las Naciones Unidas (ONU)	\$389,540,343	22%
Organización para la Alimentación y la Agricultura (FAO)	\$98,771,638	22%
Organización Mundial de la Salud (OMS)	\$93,397,533	22%
Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos (OCDE)	\$87,607,226	21%
Organismo Internacional para la Energía Atómica (OIEA)	\$83,771,028	26%
Organización Internacional del Trabajo (OIT)	\$76,759,975	22%
Organización Panamericana de la Salud (OPS/OMS)	\$65,686,089	59%
Organización del Tratado del Atlántico Norte (OTAN)	\$57,856,745	22%
Organización de los Estados Americanos (OEA)	\$41,235,789	59%
Organización para la Seguridad y Cooperación en Europa (OSCE)	\$27,725,296	---
Organización Mundial del Comercio (OMC)	\$25,998,044	11%
Organización para la Prohibición de las Armas Químicas (OPAQ)	\$20,020,287	22%
Instituto Interamericano para la Cooperación en Agricultura	\$16,359,998	59%
Organización Internacional de Policía Criminal (INTERPOL)	\$12,122,000	---
Organización de Aviación Civil Internacional (OACI)	\$16,206,106	22%
Organización Internacional para las Migraciones (OIM)	\$11,574,921	25%
Fondo Multilateral para la implementación del Protocolo de Montreal	\$5,967,000	---
Asamblea Parlamentaria de la OTAN	\$1,112,174	22%
<b>Mantenimiento de la Paz</b>		
Misión / Operación	Monto en dólares	% de participación
Misión de las Naciones Unidas en República Democrática del Congo	\$410,762,996	27%
Misión Multidimensional Integrada de Estabilización de las Naciones Unidas en Malí	\$318,666,118	27%
Misión ONU-UA en Somalia	\$205,866,130	27%
Misión ONU-UA en Darfur	\$191,234,457	27%
Misión de Estabilización de las Naciones Unidas en Haití	\$163,067,507	27%
Misión de las Naciones Unidas en Sudán del Sur	\$157,061,162	27%

Fuerza Provisional de las Naciones Unidas para Líbano	\$150,905,276	27%
Operaciones de Naciones Unidas en Côte d'Ivoire	\$105,139,066	27%
Fuerza de Seguridad Provisional de las Naciones Unidas para Abjei	\$89,406,449	27%
Misión Multidimensional Integrada de Estabilización de las Naciones Unidas en República Centroafricana	\$84,946,490	27%
Misión de las Naciones Unidas en Liberia	\$70,145,073	27%
Misión de Supervisión de las Naciones Unidas en Siria	\$6,546,236	27%
<b>Programas Voluntarios Especiales</b>		
<b>Programa</b>	<b>Monto en dólares</b>	
Alto Comisionado de las Naciones Unidas para los Refugiados (ACNUR)	\$1,275,884,738	
Programa Mundial de Alimentos (WFP)	\$835,140,308	
Organización Mundial de la Salud (OMS)	\$101,679,337	
Fondo de Naciones Unidas para la Infancia (UNICEF)	\$470,662,732	
Agencia de Naciones Unidas para los Refugiados de Palestina (UNRWA)	\$398,697,923	
Organización Internacional para las Migraciones (OIM)	\$332,739,131	
Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD)	\$146,367,675	
Organismo Internacional para la Energía Atómica (OIEA)	\$110,936,938	
Programa Conjunto de Naciones Unidas sobre VIH/SIDA	\$60,168,320	
Fondo de Población de las Naciones Unidas (UNFPA)	\$40,618,410	
Oficina de las Naciones Unidas contra la Droga y el Delito (UNODC)	\$21,811,292	
Unión Africana	\$11,888,000	
Organización para la Alimentación y la Agricultura (FAO)	\$13,107,756	
Programa de las Naciones Unidas para el Medio Ambiente (PNUMA)	\$11,704,000	
ONU Mujeres	\$9,194,797	
Convención Marco de las Naciones Unidas sobre Cambio Climático (CMNUCC)	\$6,538,896	
Fondo de las Naciones Unidas para las Víctimas de Tortura	\$5,694,000	
Alto Comisionado de las Naciones para los Derechos Humanos (ACNUDH)	\$4,889,000	
Convención de las Naciones Unidas para Combatir la Desertificación	\$2,170,000	
Organización Mundial del Comercio (OMC)	\$1,089,724	
Consejo de Europa	\$681,088	
Convención de Armas Biológicas	\$308,012	

\* No representa una lista exhaustiva de las contribuciones totales de Estados Unidos a organizaciones internacionales. Para examinar la lista completa, se recomienda consultar: Bureau of International Organization Affairs – Under Secretary for Political Affairs (U.S. Department of State), “United States contributions to international organizations,” *Sixty-Third Annual Report to the Congress for Fiscal Year 2014*, Washington D.C., 2014. Consultado el 16 de enero de 2017 en: <http://bit.ly/2jdmaxl>.



CENTRO DE ESTUDIOS INTERNACIONALES  
**GILBERTO BOSQUES**  
ANÁLISIS E INVESTIGACIÓN

**Coordinadora General**  
Adriana González Carrillo

**Coordinación y edición del documento**  
Arturo Magaña Duplancher  
Ana Margarita Martínez Mendoza

**Investigación y elaboración del documento:**  
Alejandra Sánchez Montiel