

NOTA DE COYUNTURA

<http://centrogilbertobosques.senado.gob.mx>

@CGBSenado

Senado de la República, 16 de febrero de 2017

ACTUALIDAD DEL CONFLICTO PALESTINO-ISRAELÍ ANTE LA ADMINISTRACIÓN DE DONALD TRUMP¹



La llegada del republicano Donald Trump a la presidencia de Estados Unidos está causando importantes cambios en las dinámicas internacionales de diversos conflictos alrededor del mundo. No ha sido la excepción uno de los principales conflictos en Medio Oriente a saber la disputa entre israelíes y palestinos. Desde el arribo de Trump a la Casa Blanca las autoridades en Israel han endurecido sus políticas en los territorios ocupados, principalmente en Cisjordania. Lo anterior como consecuencia del apoyo que Donald Trump mostró durante su campaña y durante sus primeras semanas como Presidente al Gobierno del Primer Ministro israelí, Benjamín Netanyahu.

¹ (Foto) EPA – Voz Iz Neias? “Trump win could get give Israel freer hand with palestinians”, 23 de noviembre de 2016. Consultado el 15 de febrero de 2017 en: <http://www.vosizneias.com/254995/2016/11/23/washington-trump-win-could-give-israel-freer-hand-with-palestinians/>

Introducción

La elección del Presidente Donald Trump trajo consigo una serie de cambios en varios focos de tensión en la escena internacional, entre ellos, el conflicto israelí – palestino. Históricamente Estados Unidos ha sido un interlocutor fundamental en el proceso de paz. Sin embargo, nunca ha perdido el lazo histórico, económico y de seguridad que mantiene con Israel desde los orígenes de la posguerra. Con todo, durante la administración de Barack Obama se implementó una política dura en contra del Estado de Israel y sus intenciones expansionistas, lo que contuvo en buena medida las políticas del Gobierno del Primer Ministro Benjamín Netanyahu. No obstante, durante su campaña electoral, el ahora Presidente Trump, se mostró partidario de trasladar la Embajada estadounidense de Tel Aviv a Jerusalén, una medida que afectaría el proceso de paz entre israelíes y palestinos, y que en términos generales simbolizaba un estrechamiento de relaciones frente a una creciente retórica islamófoba que ya comienza a traducirse en política pública. Un cambio radical de la política exterior estadounidense que, si bien siempre se ha mantenido cercana a los intereses israelíes, ha tratado de asumir una postura imparcial para fungir como interlocutor entre las autoridades en Israel y Palestina.

La presente Nota de Coyuntura tiene como objetivo analizar este cambio en la política estadounidense y sus implicaciones en el conflicto. Con esta finalidad en la primera parte del documento se examinará la estructura del Gobierno actual en Israel, principalmente desde las elecciones legislativas de 2015, donde fueron beneficiados los partidos de ultraderecha, menos afectos a la negociación con Palestina. Posteriormente, se estudiará la cuestión de los asentamientos israelíes en tierras palestinas, uno de los principales aspectos en los que tuvo consecuencias la elección del republicano Donald Trump. En este apartado se considera la ley aprobada por el Parlamento israelí respecto a los asentamientos ilegales en Cisjordania. A continuación, se revisará la relación histórica entre Estados Unidos y el Estado de Israel, y sus transformaciones en ciernes ante la llegada del Presidente Donald Trump.

Composición actual del Gobierno israelí desde las elecciones legislativas de 2015

El sistema político israelí es unicameral. El Parlamento, conocido como *Knesset*, se compone por 120 miembros elegidos por un periodo de cuatro años. El sistema electoral se basa en la representación proporcional de todo el país, por lo que cualquier partido o coalición que reciba por lo menos el 3.25%² de la votación total se hará acreedor a cierto número de asientos en el *Knesset*, asignados con base en los votos recibidos durante la contienda.³ De modo tal que los electores emiten su sufragio a la lista de un partido y no a un candidato en particular. En algunas regiones se llevan a cabo elecciones primarias para elegir también a los aspirantes que serán designados a esa lista, pero esto no sucede en todo el país. Otros partidos eligen a sus candidatos a través de sus propias estructuras internas y en el caso de los partidos religiosos

² La Ley del umbral electoral aprobada en 2014 aumentó de 2% a 3.25% el porcentaje mínimo de votos para que un partido pueda obtener asientos en el *Knesset*.

³ Americans for Peace Now, "Israel's political system", s. f. Consultado el 03 de febrero de 2017 en: <http://peacenow.org/images/IPSB.pdf>

son seleccionados sus líderes espirituales. Los escaños en el *Knesset* son asignados en el orden en que los aspirantes aparecen en la lista del partido o coalición. Por ejemplo, si el partido obtuvo los suficientes votos para 10 asientos, los primeros 10 en su lista serán los que obtengan un lugar en el *Knesset*.⁴

El sistema político israelí se encuentra dividido en tres poderes a saber el Ejecutivo, Judicial y Legislativo, este último representado por el *Knesset*. Por lo tanto, tiene la facultad exclusiva para promulgar leyes. Además, actualmente Israel no cuenta con una Constitución, por lo que el *Knesset* también tiene un papel constituyente. Asimismo, supervisa el trabajo del Gobierno a través de comités y del pleno del propio órgano; puede retirar la inmunidad a sus miembros, así como remover y elegir al Presidente a través del voto secreto para un periodo de 7 años.⁵ Finalmente, entre otras características, de la propia conformación del *Knesset* es de donde se elige al Primer Ministro, por un periodo de cuatro años, por lo que las elecciones legislativas tienen un papel relevante en el establecimiento del Poder Ejecutivo israelí.

Como ya se adelantó, el Poder Ejecutivo está dividido en dos figuras, Presidente y Primer Ministro. El Presidente es el principal representante del Estado de Israel y como tal sus obligaciones se circunscriben a las actividades ceremoniales y protocolarias con estrecha vinculación a la representación institucional e internacional del Estado. Por su parte, el Primer Ministro tiene entre sus facultades más importantes las relativas a la toma de decisiones en política exterior y defensa, entre otros temas de índole doméstica. Regularmente, aunque no necesariamente, el Primer Ministro es el líder del partido con mayor presencia en el *Knesset*, o en su defecto el líder del partido con mayores escaños en una coalición.⁶ Las coaliciones dentro del sistema político israelí son muy importantes ya que nunca, en la historia moderna del *Knesset*, un solo partido ha alcanzado los 61 asientos necesarios para formar un Gobierno por sí solo. Para generar los incentivos necesarios para la conformación y la futura estabilidad del Gobierno, el futuro Primer Ministro ofrece puestos clave dentro de la estructura de gobierno a integrantes de los partidos conformantes de la coalición, lo que permite afianzar la lealtad a su liderazgo como Primer Ministro. Sin embargo, en las últimas elecciones legislativas ha sido más complicado establecer alianzas. Como ejemplo se encuentra el Gobierno actual que logró consolidar una coalición solo una hora antes del límite establecido por la ley, que es de 45 días luego de realizados los comicios.⁷

La dificultad para establecer alianzas en la última elección legislativa no es coincidencia. En Israel actualmente existen muchas discrepancias al interior de la *Knesset* al grado tal que en

⁴ The Knesset, "The Electoral System in Israel", s.f. Consultado el 01 de febrero de 2017 en: http://knesset.gov.il/description/eng/eng_mimshal_beh.htm

⁵ The Knesset, "Powers and functions of the Knesset", s.f. Consultado el 02 de febrero de 2017 en: http://knesset.gov.il/description/eng/eng_mimshal0.htm

⁶ Jerusalem Media & Communication Centre, "Political system (Israeli)", 2009. Consultado el 03 de febrero de 2017 en: <http://www.jmcc.org/fastfacts/pag.aspx?tname=24>

⁷ Eben Kaplan y Caroline Friedman, "Israel's political system", *Council on Foreign Relations*, 11 de febrero de 2009. Consultado el 03 de febrero de 2017 en: <http://www.cfr.org/israel/israels-political-system/p8912>

diciembre de 2014 la XIX Legislatura fue disuelta⁸ por el Primer Ministro Benjamin Netanyahu al romper la coalición de Gobierno y convocar a elecciones legislativas anticipadas. La crisis política se desarrolló fundamentalmente por la falta de apoyo al interior de la coalición gobernante hacia el Primer Ministro Netanyahu y su proyecto de ley⁹ que proponía convertir a Israel en el “hogar nacional del pueblo judío”.¹⁰ A continuación se muestra una tabla con la composición actual del *Knesset*, tras las elecciones anticipadas de 2015.

Distribución actual de los escaños en el Knesset ¹¹		
Partido	Número de escaños	Posición política
Likud	30	Derecha
Unión Sionista (Partido Laborista y Hatnuah)	24	Centro
Lista Unida (Hadash, Raam, Balad, Taal)	13	Facciones de extrema izquierda a derecha
Yesh Atid	11	Centro / laico
Kulanu	10	Centroderecha
Habayit Hayehudi	8	Derecha sionista
Shas	7	Derecha extrema / religiosa
Judaísmo Unificado de la Torá	6	Derecha extrema / ultra ortodoxo
Yisrael Beiteinu	6	Derecha nacionalista / laico
Meretz	5	Izquierda

⁸ Centro de Estudios Internacionales Gilberto Bosques, Ficha Informativa: *Primer Ministro israelí disuelve la XIX legislatura del Parlamento y convoca a elecciones en marzo de 2015*, 15 de diciembre de 2014. Consultado el 01 de febrero de 2017 en: <http://centrogilbertobosques.senado.gob.mx/docs/ficha151214.pdf>

⁹ Centro de Estudios Internacionales Gilberto Bosques, Ficha Informativa: *Aprueba el Consejo de Ministros nueva Ley Básica “Israel como el Estado Nación del Pueblo Judío”: Orígenes y perspectivas de una crisis política*, 28 de noviembre de 2014. Consultado el 01 de febrero de 2017 en: <http://centrogilbertobosques.senado.gob.mx/docs/ficha281114.pdf>

¹⁰ Centro de Estudios Internacionales Gilberto Bosques, Nota de Coyuntura: *Benjamín Netanyahu triunfa en las elecciones legislativas en Israel*, 19 de marzo de 2015. Consultado el 01 de febrero de 2017 en: <http://centrogilbertobosques.senado.gob.mx/docs/190315NETANYAHU.pdf>

¹¹ Elaboración propia con información de The Keneset, “Currently functioning Parliamentary Groups”, s.f. Consultado el 02 de febrero de 2017 en: http://knesset.gov.il/faction/eng/FactionCurrent_eng.asp y The Keneset, “Knesset Members by Parliamentary Group”, s. f. Consultado el 02 de febrero de 2017 en: http://knesset.gov.il/mk/eng/MKIndex_Current_eng.asp?view=1

De manera ininterrumpida, desde su creación en 1973, el Likud ha tenido una amplia presencia en el *Knesset*. Tradicionalmente ha apoyado el “derecho incuestionable” de la comunidad judía de regresar a la “Tierra de Israel”. Además, a lo largo de su historia se ha negado a la creación de un Estado palestino, manteniendo una “línea dura” a este respecto. De hecho, desde la aplicación del plan de retirada civil unilateral israelí por parte del entonces Primer Ministro, Ariel Sharon, perteneciente al Likud, el partido se vio fragmentado por este tema. El plan consistió en dismantelar 21 asentamientos israelíes civiles en la Franja de Gaza y 4 en Cisjordania, lo que evidentemente era contrario a lo que perseguía el Likud. Como consecuencia del poco apoyo interno del partido al ex primer ministro Sharon y su plan, éste se vio obligado a crear uno nuevo, el Kadima. Pero éste ejerció oposición por muy poco tiempo en el *Knesset*.¹²

Actualmente se ha planteado un debate sobre la existencia de una alternativa real de izquierda o derecha en el *Knesset*. En su lugar se encuentra la creación de las denominadas “alianzas de supervivencia”, con base en consignas dirigidas a algún sector para obtener apoyo. Como consecuencia, no ha habido una oposición homogénea y unificada a los planes de expansión de asentamientos en los territorios de Cisjordania y la Franja de Gaza del Primer Ministro Netanyahu y su partido. Además, como resultado de las últimas elecciones legislativas en 2015, se unieron a la coalición gobernante partidos de extrema derecha los cuales exigieron radicalizar aún más esta posición.¹³ Actualmente la coalición con la que gobierna el Primer Ministro Netanyahu se encuentra conformada por 6 partidos que suman una cómoda mayoría de 67 posiciones en el *Knesset*: Likud (30), Kulanu (10), Habayit Hayehudi (8), Shas (7), Judaísmo Unificado de la Torá (6) y Yisrael Beitenu (6).

Como se mencionó, actualmente no existen partidos de izquierda capaces de hacer contrapeso real a la existente ventaja de partidos de derecha en el *Knesset*, sobre todo cuando algunos de ellos se encuentran gobernando con el Primer Ministro. Esta falta de una oposición unificada de izquierda se explica, en gran medida, a través del duro golpe que recibió esta corriente con el asesinato en 1995, del ex primer ministro israelí, Isaac Rabin. Con el apoyo del Partido Laborista, Rabin radicalizó las posturas del gobierno e inició negociaciones directas con la Organización para la Liberación de Palestina, apoyado por partidos de izquierda con electorado árabe. El asesinato del ex primer ministro Rabin cerró prácticamente el espacio político para partidos contrarios a la centro derecha y a los ciudadanos árabes en Israel.¹⁴

Desde la desaparición de la izquierda israelí con el simbólico asesinato de su líder, no ha habido un partido que represente una oposición real en el *Knesset*, ya sea por la cantidad de lugares que ocupa o por su falta de consenso interno, como es el caso del partido Lista Unidad. Este

¹² Eben Kaplan y Caroline Friedman, *op cit.*

¹³ Lev Luis Grinberg, “Elecciones israelíes 2015: la realidad inexistente de “la derecha frente a la izquierda”, Real Instituto el Cano, 11 de junio de 2015. Consultado el 8 de febrero de 2017 en:

http://www.realinstitutoelcano.org/wps/portal/web/rielcano_es/contenido?WCM_GLOBAL_CONTEXT=/elcano/elcano_es/zona_s_es/mediterraneo+y+mundo+arabe/ari28-2015-grinberg-elecciones-israelies-2015-realidad-inexistente-derecha-frente-izquierda

¹⁴ *Ídem*

último, aunque representa al 20% de la población árabe-israelí, abarca un amplio espectro ideológico, desde el islamismo hasta las convicciones seculares ex comunistas, en ocasiones presentando un antagonismo tan algo entre sus miembros que se ha planteado la posibilidad de que este bloque no sobreviva más allá de este periodo legislativo.¹⁵ Como resultado, actualmente en Israel impera un Gobierno conformado por partidos de derecha y extrema derecha cuyos pilares ideológicos han provocado un endurecimiento en las políticas aplicadas hacia el conflicto.

La cuestión de los asentamientos israelíes

En 1947 la Organización de las Naciones Unidas a través de la Resolución 181¹⁶ de la Asamblea General estableció la partición del territorio de Palestina, antiguo Mandato británico, para la creación de un Estado judío y uno árabe, y fijó el 1 de octubre de 1948 como la fecha límite para el establecimiento de fronteras entre los dos nuevos países, pero esto no sucedió. Al contrario, en 1967 estalló la Guerra de los Seis Días, en la que Israel obtuvo la victoria, ocupando así los territorios asignados en la resolución 181 a un futuro Estado palestino. A partir de este momento inició el proceso de construcción de asentamientos israelíes más allá de las fronteras originales pactadas en 1947, en Cisjordania, Jerusalén Este, en los Altos del Golán y en la Península del Sinaí. Sin embargo, en este último los asentamientos fueron eliminados como parte de un Acuerdo de Paz con Egipto en 1982. Por su parte, en 1967, el Consejo de Seguridad de la ONU, aprobó por unanimidad la resolución 242¹⁷ que instaba al retiro de las fuerzas armadas israelíes de los territorios ocupados. Sin embargo, aunque la posición israelí ha cambiado a través de sus Gobiernos en ocasiones moderando o endureciendo su política expansionista, el crecimiento de los asentamientos israelíes en territorio palestino ha sido constante, principalmente en Cisjordania y Jerusalén Este. En la siguiente gráfica se muestra el incremento constante en los últimos años de la población que habita los asentamientos en Cisjordania. Además, se puede identificar el incesante inicio de nuevas construcciones de asentamientos. En esta gráfica no se incluyen los asentamientos de Jerusalén Este.

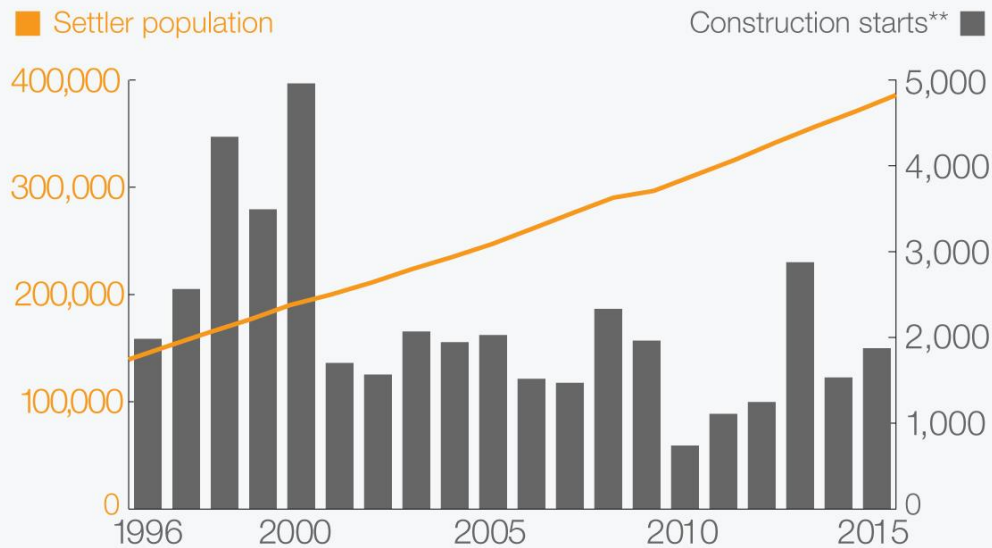
¹⁵ Tamar Friedman, "Israel's political drama and the system behind it", Foreign Policy Research Institute, 23 de febrero de 2016. Consultado el 8 de febrero de 2017 en: <http://www.fpri.org/article/2016/02/israels-political-drama-and-the-system-behind-it/>

¹⁶ Universidad de Castilla-La Mancha, "Resolución 181", 29 de noviembre de 1947, Asamblea General de las Naciones Unidas. Consultado el 13 de febrero de 2017 en: [https://www.uclm.es/profesorado/affernandez/ARCHIVOS/JUEGOS_DE_ROL/palestina/resolucionessamableageneral/Asamblea%20General%20resoluci%C3%B3n%20181%20\(II\).pdf](https://www.uclm.es/profesorado/affernandez/ARCHIVOS/JUEGOS_DE_ROL/palestina/resolucionessamableageneral/Asamblea%20General%20resoluci%C3%B3n%20181%20(II).pdf)

¹⁷ Organización de las Naciones Unidas, "Resolución 242", Consejo de Seguridad, 22 de noviembre de 1967. Consultado el 13 de febrero de 2017 en: [http://www.un.org/es/comun/docs/?symbol=S/RES/242%20\(1967\)](http://www.un.org/es/comun/docs/?symbol=S/RES/242%20(1967))

Israeli settlers in the West Bank

Settler population and new settler construction starts*



* These numbers do not include occupied East Jerusalem
** Figures before 2005 include construction starts in the Gaza Strip



Source: B'Tselem, Peace Now



Al Jazeera, "Israel approves controversial settlement expansion bill", 7 de febrero de 2017. Consultado el 13 de febrero de 2017 en: <http://www.aljazeera.com/news/2017/02/israel-approves-controversial-settlement-expansion-bill-170206184729444.html>

Algunos asentamientos han sido promovidos y apoyados por el propio Gobierno a través de beneficios financieros e incentivos fiscales. Actualmente existen más de 125 asentamientos en Cisjordania reconocidos oficialmente por el Ministerio del Interior de Israel y 100 puestos de avanzada han sido construidos sin autorización oficial, pero han recibido apoyo y asistencia de los Ministerios del Gobierno. En el caso de Jerusalén Este también se han construido varios enclaves de colonos israelíes en barrios palestinos, sin embargo, en 2005 fueron removidos. El principal problema es la violencia étnica que frecuentemente se origina a propósito de la construcción de este tipo de comunidades. Además, es necesario tomar en cuenta las implicaciones de la violación sistemática a los derechos de propiedad, así como los efectos negativos sobre el derecho a un nivel de vida adecuado y la libertad de movimiento de los palestinos. Asimismo, es necesario tomar en cuenta que los asentamientos tienden a acotar en gran medida la posibilidad futura de la creación de un Estado palestino independiente, ya que desconectan la comunicación de las poblaciones palestinas y sin continuidad territorial se desfigura el mapa del hipotético Estado palestino que necesitaría negociarse en próximos diálogos. Desde la perspectiva del derecho internacional y especialmente a partir de las



resoluciones del Consejo de Seguridad, se considera a Cisjordania como un territorio ocupado, por lo que los asentamientos en este lugar son catalogados como ilegales. Lo anterior toda vez que el país ocupante no puede realizar cambios permanentes en el territorio que ocupa, ni trasladar a sus propios ciudadanos a esta zona.¹⁸

Entre la población israelí hay opiniones encontradas; algunos consideran que Cisjordania debería anexionarse a territorio nacional, pero esta posibilidad transgrede la idea de un Estado democrático únicamente para judíos, ya que también significaría adicionar a alrededor de dos millones de palestinos. Otros piensan en la creación de un Estado palestino, pero la configuración actual de los asentamientos israelíes ha contribuido a la falta de continuidad territorial de las poblaciones palestinas. Para que este último plan se pueda llevar a cabo, sin duda, las nuevas fronteras del Estado de Israel no corresponderían a las establecidas en la Resolución 181 de la Asamblea General, puesto que, de los asentamientos más cercanos a la línea fronteriza actual, alrededor de tres cuartas partes del total, se sumarían a territorio israelí.¹⁹ Además, tendrían que desmantelarse asentamientos que se encuentran en lo más profundo del territorio de Cisjordania. A continuación, se muestra un mapa que identifica los principales asentamientos israelíes y los puntos de avanzada en territorio cisjordano. Desde esta perspectiva se puede vislumbrar la posibilidad de ampliación de las fronteras israelíes en un futuro acuerdo.²⁰

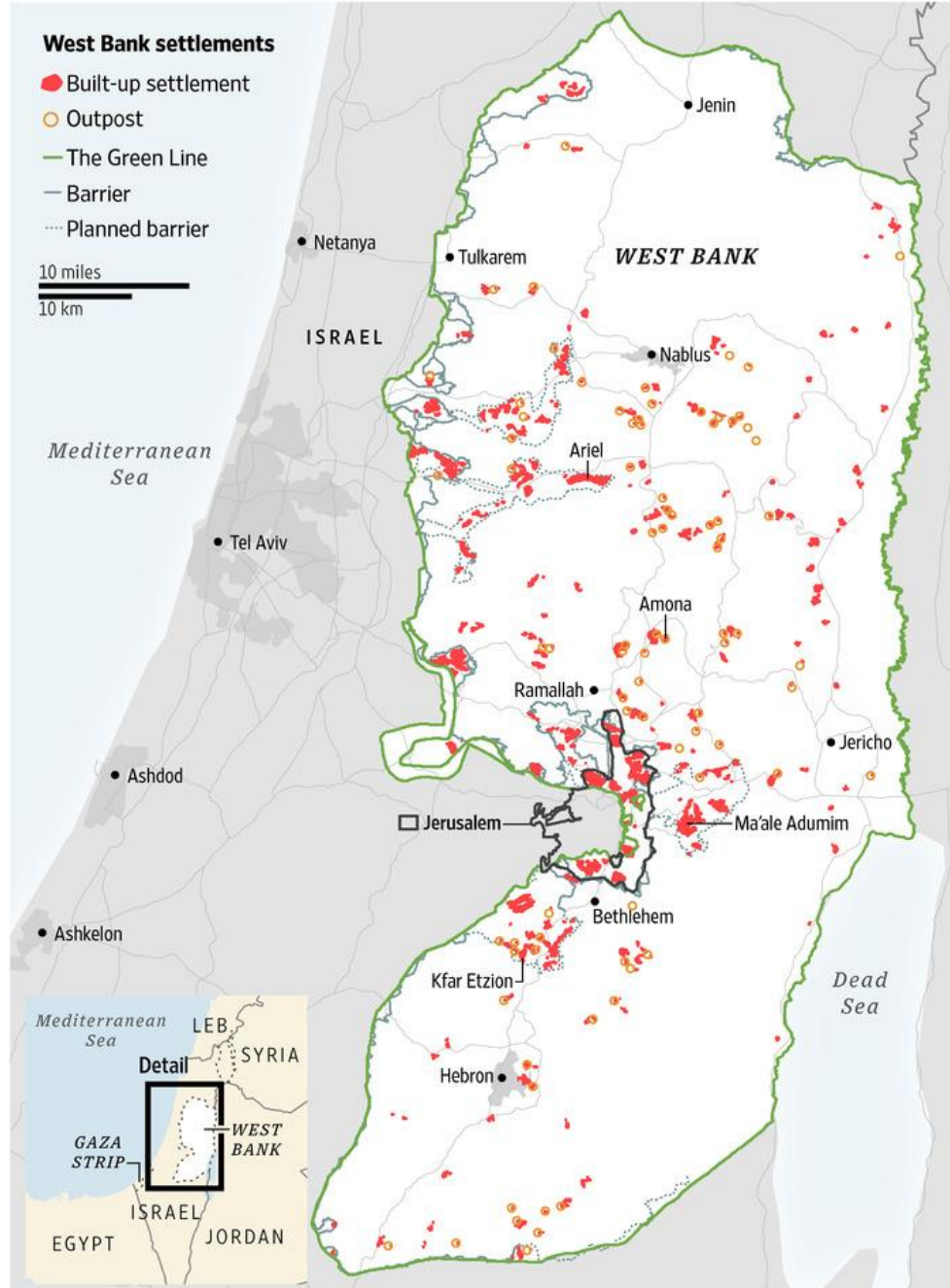
¹⁸ The Israeli Information Center for Human Rights in the Occupied Territories, "Land expropriation and settlements", 23 de noviembre de 2015. Consultado el 13 de febrero de 2017 en: <http://www.btselem.org/settlements>

¹⁹ Human Rights Watch, *Israel: Reverse Illegal Plans for West Bank*, 3 de septiembre de 2014, consultado el 13 de febrero de 2017 en: <https://www.hrw.org/news/2014/09/03/israel-reverse-illegal-plans-west-bank>

²⁰ Yossi Klein Halevi, "How israelis see the settlements", *The Wall Street Journal*, 5 de febrero de 2017. Consultado el 13 de febrero de 2017 en: <https://www.wsj.com/articles/how-israelis-see-the-settlements-1486137717>

Facts on the Ground

Some 430,000 Israelis live in West Bank settlements, ranging from bedroom communities outside Tel Aviv and Jerusalem to encampments near major Palestinian cities.



La cambiante dinámica actual entre Estados Unidos e Israel sobre la cuestión palestina

La relación entre Estados Unidos y el Estado de Israel es histórica y estrecha. Solo once minutos después de haberse declarado la independencia de este país en 1948, el entonces presidente estadounidense, Harry Truman lo reconoció. Además, en 1985 Israel se convirtió en el primer país con el que Estados Unidos firmó un tratado de libre comercio.²¹ Esta relación sólida y constante tuvo otros hitos como la facilitación estadounidense de importantes Tratados de Paz con Egipto en 1979 y Jordania en 1994. De acuerdo con el *Congressional Research Service*, las relaciones bilaterales tienen un alto grado de institucionalización y han evolucionado a través de ayuda militar, cooperación económica y comercial, intercambios científicos y un importante diálogo político no sólo con el Presidente sino con el propio Congreso estadounidense donde se encuentra un poderoso lobby judío.²² En términos generales, se considera que la seguridad de Israel y la estabilidad de la región circundante a este país continúa siendo de importancia crítica para los intereses estadounidenses. No obstante, durante la administración de Barack Obama, esa relación se desgastó como resultado de las posiciones disímiles con el Primer Ministro israelí, sobre asuntos en materia de derechos humanos, justicia, seguridad, entre otros. En septiembre de 2016 fue la última vez que Obama y Netanyahu sostuvieron una reunión, caracterizada por un ambiente general de incertidumbre. Sin embargo, el momento máximo de las discrepancias durante el mandato del ex presidente Obama se dio cuando este se negó a vetar la resolución de la Organización de las Naciones Unidas que condenó los asentamientos israelíes en Cisjordania.²³

La Resolución 2334 (2016) aprobada por el Consejo de Seguridad de la Organización de las Naciones Unidas el 23 de diciembre de 2016, reafirma que los asentamientos israelíes en territorio palestino ocupado desde 1967, incluyendo Jerusalén Oriental, no tienen validez legal, constituyen una violación al derecho internacional y son un obstáculo para la identificación de una solución bilateral. Además, insta al Gobierno de Israel a poner fin a todas las actividades de asentamiento en territorio palestino ocupado.²⁴ Con esta resolución se ratifica la ilegalidad ante el derecho internacional de los asentamientos israelíes; además, solicita el desmantelamiento de todos ellos; hace un llamado a poner fin a la impunidad por los crímenes que incluyen ataques masivos en la Franja de Gaza; también se pide que ambas partes actúen con base en el derecho internacional humanitario, lo que significa que Israel como potencia

²¹ The Embassy of Israel to the United States, "U-S-Israel Relations", s. f. Consultado el 09 de febrero de 2017 en: <http://www.israelemb.org/washington/Relations/Pages/U.S.%20-%20Israel%20Relations.aspx>

²² Jim Zanotti, *Israel: Background and U.S. Relations*, 29 de octubre de 2016, Consultado el 14 de febrero de 2017 en: <https://fas.org/sqp/crs/mideast/RL33476.pdf>

²³ Peter Baker, "For Obama and Netanyahu, a final clash after years of conflict", *The New York Times*, 23 de diciembre de 2016. Consultado el 09 de febrero de 2017 en: https://www.nytimes.com/2016/12/23/world/middleeast/israel-benjamin-netanyahu-barack-obama.html?_r=0

²⁴ Organización de las Naciones Unidas - Consejo de Seguridad, "Resolución 2334 (2016)", 23 de diciembre de 2016. Consultado el 13 de febrero de 2017 en: <http://www.globalresearch.ca/why-netanyahu-is-upset-about-un-security-council-resolution-2334-the-total-illegality-of-israels-settlements/5565731>
[http://www.un.org/es/comun/docs/index.asp?symbol=S/RES/2334\(2016\)&referer=https://es.wikipedia.org/&Lang=S](http://www.un.org/es/comun/docs/index.asp?symbol=S/RES/2334(2016)&referer=https://es.wikipedia.org/&Lang=S)

ocupante debe respetar la Cuarta Convención de Ginebra, que rige el trato de los civiles bajo ocupación militar.²⁵

Esta fue la primera vez desde 1980 que la Organización de las Naciones Unidas pudo aprobar una resolución condenando los asentamientos israelíes. En aquel momento, con la abstención de Estados Unidos, la Resolución fue adoptada con 14 votos a favor de China, Rusia, Francia, Reino Unido, España, Angola, Ucrania, Uruguay, Japón, Nueva Zelandia, Senegal, Malasia, Venezuela y Egipto.²⁶ El Gobierno estadounidense se negó a vetar la Resolución como lo había hecho en 2011, en un escenario similar; siendo éste el único veto ejercido durante el mandato del Presidente Obama. Tras la aprobación de la mencionada Resolución, el Primer Ministro Netanyahu expresó la necesidad de reevaluar las relaciones de su país con la ONU y ordenó una revisión del financiamiento al organismo y la presencia de representación israelí. Además, entre las medidas de rechazo, se incluyó la retirada de sus Embajadores en Nueva Zelandia y Senegal, la cancelación de todos los programas de ayuda a este país africano, y el “enfriamiento” de relaciones diplomáticas con otros países que votaron a favor de la Resolución 2334.²⁷ Además, el propio Gobierno de Israel acudió con el equipo de transición del republicano Trump para que éste ejerciera presión sobre la administración de Obama y vetara la medida, pero evidentemente esto no sucedió.

Al interior de Estados Unidos se oyeron algunas voces críticas a la Resolución, por ejemplo, Morton Klein, Presidente de la Organización Sionista de América, calificó a Barack Obama como antisemita. Por su parte, el Representante republicano, Paul Ryan, describió la abstención estadounidense como “vergonzosa” y prometió que bajo la administración republicana, a punto de iniciar, se trataría de revertir el “daño causado” por el mandato de los demócratas y reconstruirían la relación con Israel.²⁸

Los asentamientos israelíes han causado gran oposición entre los palestinos, pues reducen las posibilidades reales de un Estado propio al obstaculizar la continuidad territorial. Sin embargo, su preocupación creció con la llegada del republicano Donald Trump a la Presidencia de Estados Unidos. Desde la campaña presidencial a finales del año pasado, el entonces candidato Trump, afirmó que no era ningún impedimento la creación de asentamientos para establecer negociaciones de paz y argumentó que la Resolución 2334 es “extremadamente injusta para los israelíes”. Anterior a esto, durante la administración de Barack Obama, los asentamientos fueron criticados por el ex mandatario como un impedimento para conseguir la paz en la zona y calificados como incompatibles con la solución de creación de dos Estados.

²⁵ Karin Brothers, “Why Netanyahu is upset about UN Security Council Resolution 2334: The total illegality of Israel’s settlements”, Global Research – Centre for Research on Globalization, 31 de diciembre de 2017. Consultado el 13 de febrero de 2017 en:

²⁶ Organización de las Naciones Unidas, “Israel’s settlements have no legal validity, Constitute flagrant violation of international law, Security Council reaffirms”, 23 de diciembre de 2016. Consultado el 13 de febrero de 2017 en: <https://www.un.org/press/en/2016/sc12657.doc.htm>

²⁷ Peter Beaumont, “Israel rejects ‘shameful’ Un resolution amid criticism of Netanyahu”, *The Guardian*, 24 de diciembre de 2016. Consultado el 13 de febrero de 2017 en: <https://www.theguardian.com/world/2016/dec/24/israel-rejects-shameful-un-resolution-amid-criticism-of-netanyahu>

²⁸ *Ídem*

Como ya se mostró, durante el mandato de Obama los asentamientos crecieron y nuevas construcciones iniciaron, sin embargo, en varias ocasiones los planes de edificación fueron abandonados ante la presión estadounidense.²⁹

Tras la Resolución 2334, el Gobierno de Israel decidió no participar en la Conferencia de Ministros de Relaciones Exteriores convocada en París por el propio Gobierno francés, para el 15 de enero de 2017 con el propósito de examinar alternativas de paz ante la situación actual del conflicto. Ante este hecho, las autoridades palestinas decidieron tampoco participar. Como consecuencia varios Gobiernos, principalmente europeos, se reunieron para hablar del proceso de paz entre israelíes y palestinos, sin los interesados negociando. Por esta razón, entre otras, actualmente no existen conversaciones formales o informales entre las Partes.

Como se mencionó anteriormente, el partido del Primer Ministro Benjamin Netanyahu, Likud, tiene como pilar fundacional la indivisibilidad de Jerusalén y del propio territorio israelí, lo que actualmente limita el margen de negociación con las autoridades palestinas. De hecho, las comunidades judías establecidas en esta ciudad no son consideradas por el Gobierno de Israel, como asentamientos, ya que desde su perspectiva esta zona forma parte de su territorio. Desde 1980 Israel anexionó Jerusalén Este a sus fronteras, sin embargo, esto no fue reconocido por la comunidad internacional. Y aunque el Gobierno ha desistido en distintos momentos de la construcción de asentamientos en Cisjordania, no ha sido así en Jerusalén Este. En julio de 1980 el *Knesset* aprobó una Ley Básica, que estipula que la ciudad de Jerusalén, completa, indivisible y unificada es la capital del Estado de Israel.³⁰ Desde esta posición las comunidades palestinas que viven en esta ciudad, se encuentran ocupando ilegalmente el territorio. No obstante, ningún país reconoce a Jerusalén como la capital del Estado de Israel, de hecho, todas las Embajadas se encuentran en la ciudad de Tel-Aviv. La comunidad internacional en general no lo valida porque en la Resolución 181 de la Asamblea General de la Organización de las Naciones Unidas se coloca a la ciudad bajo control internacional. En posteriores pláticas la ONU ha declarado que Jerusalén Este debe ser la capital futura de Palestina, mientras el resto, se convertiría en la capital del Estado de Israel. Pero para los israelíes esto es imposible, ya que consideran indivisible ese territorio, sobre todo el actual Gobierno del Primer Ministro Benjamin Netanyahu.³¹

En ese sentido desde su campaña el Presidente Donald Trump se reunió con el Primer Ministro Netanyahu un día antes del primer debate presidencial con la entonces candidata Hillary Clinton. Un comunicado oficial afirmó que durante el encuentro “Trump reconoció que Jerusalén ha sido la capital eterna del pueblo judío durante más de 3,000 años, y que los Estados Unidos bajo su administración finalmente aceptaría el mandato del Congreso desde hace mucho tiempo

²⁹ BBC, “Israel and the Palestinians: Can settlement issue be solved?”, 3 de febrero de 2017. Consultado el 13 de febrero de 2017 en: <http://www.bbc.com/news/world-middle-east-38458884>

³⁰ Knesset, “Basic Law: Jerusalem, Capital of Israel”, aprobada el 30 de julio de 1980. Consultado el 13 de febrero de 2017 en: https://www.knesset.gov.il/laws/special/eng/basic10_eng.htm

³¹ Kate Samuelson, “Why Jerusalem isn’t recognized as Israel’s capital”, Time, 16 de diciembre de 2016. Consultado el 12 de febrero de 2017 en: <http://time.com/4604739/david-friedman-jerusalem-jewish-israel/>

de reconocer a Jerusalén como la capital indivisible del Estado de Israel”.³² A lo que se refirió Trump en esa ocasión fue a la Ley aprobada por el Congreso de Estados Unidos en 1995, conocida como “*The Jerusalem Embassy Act of 1995*. En ella se aprobó el traslado de la Embajada de Estados Unidos en Israel, de la ciudad de Tel-Aviv a Jerusalén, a más tardar el 31 de mayo de 1999. En esta Ley se establece a Jerusalén como indivisible en la cual cada grupo étnico y religioso será protegido.³³

Durante sus primeros días en la Casa Blanca el Presidente Donald Trump firmó varias órdenes ejecutivas referentes a sus principales promesas de campaña, pero ninguna relacionada con el traslado de la Embajada estadounidense en Israel hacia la ciudad de Jerusalén. Sin embargo, su llegada al poder aparentemente motivó a que el Gobierno de Benjamín Netanyahu autorizara la construcción de más de 3,000 viviendas nuevas en Jerusalén Este y Cisjordania. Asimismo, en este contexto, el 6 de febrero el *Knesset* votó a favor de un proyecto de Ley que legaliza los asentamientos no autorizados en Cisjordania. La Ley aprobada con 60 votos a favor y 49 en contra, permite legalizar de manera retroactiva la presencia de alrededor de 4,000 asentamientos ilegales en territorio palestino, violando así la Resolución 2334 de la ONU. Los palestinos que se verán afectados al perder sus tierras serán indemnizados. Bezalel Smotrich, diputado del Knesset, perteneciente al partido de derecha, Habayit Hayehudi, declaró poco después de la votación de esta Ley, “agradecemos al pueblo estadounidense por votar a Trump, ya que esto nos dio la oportunidad para que el proyecto de Ley fuera aprobado”.³⁴

Aunque el propio Primer Ministro israelí tenía ciertas reservas por las implicaciones internacionales que traería la aprobación de la Ley, terminó impulsando su debate. Netanyahu ha mostrado su apoyo al movimiento de los colonos y las alianzas con los partidos de ultra derecha con los que gobierna ejercieron presión para que esto sucediera. Por ejemplo, el ya mencionado diputado Bezalel Smotrich afirmó que, tras la aprobación de esta Ley, Israel había decretado que “el desarrollo de los asentamientos en Judea y Samaria es un interés israelí”. Judea y Samaria son los nombres bíblicos de Cisjordania. “A partir de aquí continuaremos con la expansión de la soberanía israelí y continuaremos construyendo y desarrollando asentamientos a través de la tierra”, aseveró Smotrich.³⁵

Mientras tanto, la oposición israelí afirmó que esta Ley alentaría la creación de más asentamientos con la expectativa de ser legalizados. Específicamente, el parlamentario Yair Lapid, del partido opositor Yesh Atid, calificó a la Ley de injusta y poco inteligente, y aseveró

³² Al Jazeera, “Trump pledges to recognise Jerusalem as Israeli capital”, 25 de septiembre de 2016. Consultado el 13 de febrero de 2017 en: <http://www.aljazeera.com/news/2016/09/trump-pledges-recognise-jerusalem-israeli-capital-160925183450245.html>

³³ U.S. Congress, “Public Law 104-45, Jerusalem Embassy Act of 1995”, 8 de noviembre de 1995. Consultado el 13 de febrero de 2017 en: <https://www.congress.gov/104/plaws/publ45/PLAW-104publ45.pdf>

³⁴ Ramzy Baroud, “Israel’s settlement law: consolidating apartheid”, *Al Jazeera*, 9 de febrero de 2017. Consultado el 14 de febrero de 2017 en: <http://www.aljazeera.com/indepth/features/2017/02/israel-settlement-law-land-theft-legal-170208083626345.html>

³⁵ Ian Fisher, “Israel passes provocative law to retroactively legalize settlements”, *The Guardian*, 6 de febrero de 2017. Consultado el 14 de febrero de 2017 en: https://www.nytimes.com/2017/02/06/world/middleeast/israel-settlement-law-palestinians-west-bank.html?_r=0

que su aprobación dañaba “al propio Israel, a su seguridad y su habilidad para combatir contra los que odian al país” y agregó que aprobar la Ley “pone en peligro a nuestros soldados, debilita nuestra posición internacional y nos socava como un país de ley y orden”. Revital Swid, diputada y miembro del partido Unión Sionista, acusó al Ministro de Ciencia, Ofir Akunis, del partido Likud de querer aprobar la Ley para que la Suprema Corte la rechace y así poder culparlos y tomar ventaja política de esa decisión. Por su parte la Lista Unida, coalición de partidos árabes, denunció que la Ley “era un asesinato a la solución pacífica del conflicto”. Isaac Herzog, líder del Partido Laborista, que se encuentra en coalición con el partido Hatnuah, y principal líder de la oposición dijo que “su oposición a la Ley provenía de su oposición a la anexión”, ya que se encontraba en desacuerdo de que cientos de palestinos formaran parte del Estado judío. Además, afirmó que esta decisión acarrearía problemas que podrían terminar en La Haya, refiriéndose al Tribunal de Justicia Internacional, donde los soldados y oficiales israelíes podrían ser acusados internacionalmente, siendo el Primer Ministro Netanyahu el principal responsable.³⁶

Aunque el apoyo de la administración de Trump a los planes del actual Gobierno de Israel es evidente, también la presión y críticas internacionales provocaron que el nuevo Gobierno estadounidense matizara sus declaraciones. Solo una semana después de la aprobación de la Ley de regularización de asentamientos, la Casa Blanca manifestó que una mayor expansión de los asentamientos no ayudaría a la construcción de un acuerdo con las autoridades palestinas.³⁷ De la misma manera el proyecto de traslado de la Embajada de Estados Unidos en Israel hacia la ciudad de Jerusalén si bien fue anunciado con ímpetu desde la campaña, hasta el momento no se ha tomado una decisión oficial al respecto. Sin embargo, las consecuencias de ese movimiento serían amplias, en primer lugar, sería el final de la mediación estadounidense en el proceso de paz entre ambas naciones, así lo señaló Nabil Shaath, ex canciller palestino. Además, en su dimensión interna, el cambio de Embajada sería visto como una medida de extensión de soberanía sobre la ciudad y sus lugares sagrados, entre ellos la mezquita de al-Aqsa, que legalmente es tutelada por Jordania, y es uno de los lugares más sagrados del Islam. Como consecuencia iniciarían protestas masivas de movimientos islámicos dentro de Israel y disturbios en los territorios ocupados, además de las condenas de los países vecinos, principalmente de mayoría musulmana. Asimismo, sería factible prever el aumento de las amenazas terroristas contra sitios israelíes y judíos en todo el mundo.³⁸

Actualmente existe incertidumbre sobre si esta decisión será ejecutada a la brevedad. Sin embargo, el ex presidente Barack Obama, durante su último mes en el poder, firmó una autorización presidencial para aplazar la Ley conocida como “*The Jerusalem Embassy Act*”, con el objetivo de posponer por otros seis meses su implementación. En este caso, el

³⁶ Ma'an News Agency, “Israel’s outpost regularization law denounced as ‘land theft’ and a ‘war crimen’”, 7 de febrero de 2017. Consultado el 14 de febrero de 2017 en: <http://www.maannews.com/Content.aspx?id=775341>

³⁷ Ian Fisher, *op cit*.

³⁸ Jonathan Cook, “US embassy relocation to Jerusalem ‘a war crime’”, Al Jazeera, 1 de febrero de 2017. Consultado el 14 de febrero de 2017 en: <http://www.aljazeera.com/indepth/features/2017/01/embassy-relocation-jerusalem-war-crime-170129072749859.html>

Presidente Trump, podría estar en posición de decidir sobre el particular, por lo que el traslado de la Embajada estadounidense a la ciudad de Jerusalén, si fuera el caso, podría tardar por lo menos hasta junio. Sin embargo, esto difícilmente podría considerarse una victoria definitiva de esta causa, ya que otros países, principalmente europeos, no seguirán las maniobras estadounidenses.³⁹

Por el otro lado, el Presidente Trump envió un mensaje claro con la nominación de David Friedman como nuevo Embajador de Estados Unidos en Israel. Friedman tiene un largo historial de apoyo a los colonos israelíes, además está de acuerdo con la medida más polémica en este tema, el traslado de la Embajada estadounidense. Es muy probable que la audiencia de confirmación de Friedman ante el Comité de Relaciones Exteriores del Senado estadounidense se celebre durante los próximos días. Friedman tendrá que obtener al menos, 11 votos de los 21 miembros del Comité. Esto es posible que suceda pues de los 11 republicanos que conforman el Comité solo el Senador Rand Paul de Kentucky podría no favorecer la nominación de Friedman, ya que cuenta con una visión anti intervencionista.⁴⁰

El más reciente encuentro entre el Presidente Donald Trump y el Primer Ministro Benjamín Netanyahu, confirmó parcialmente la posición del republicano que expresó durante su campaña. Trump declaró que ya no insistirá en la creación de un Estado palestino como parte de un acuerdo con Israel, su posición al contrario sería flexible en este aspecto. No obstante, es difícil esperar que los palestinos acepten menos que un Estado soberano propio, o integrarse a Israel. Lo que además ocasionaría que el Estado que se ha planteado por sí mismo como un Estado judío, tendría que lidiar ahora, con una mayoría árabe. Sin embargo, nuevamente matizó sus declaraciones sobre la construcción de nuevos asentamientos en Cisjordania, ya que estos no abonaban al proceso de paz. Estas declaraciones representan un cambio en la política exterior estadounidense. El Primer Ministro Netanyahu hizo hincapié en que para iniciar conversaciones nuevamente, los palestinos tienen que reconocer la existencia del Estado de Israel y que el Gobierno israelí mantenga el control de Cisjordania fundamentalmente por razones de seguridad.⁴¹

Consideraciones finales

Como sostiene en un reciente artículo, Daba Allin y Steven Simon, todos los Presidentes de los Estados Unidos desde Harry Truman han buscado impulsar mecanismos y conversaciones de paz entre Israel, Palestina y sus vecinos árabes. Cada Presidente estadounidense, desde Lyndon Johnson, se ha opuesto a la construcción de asentamientos judíos en los territorios ocupados desde 1967, y cada Presidente desde Bill Clinton ha insistido en la solución de dos

³⁹ *Ídem*

⁴⁰ Amir Tibon, "Trump's Senate battle for Israel Ambassador could come down to one wildcard vote", Haaretz, 14 de febrero de 2017. Consultado el 15 de febrero de 2017 en: <http://www.haaretz.com/us-news/1.771377>

⁴¹ Peter Baker y Mark Landler, "Trump, meeting with Netanyahu, backs away from Palestinian State", 15 de febrero de 2017. Consultado en la misma fecha en: https://www.nytimes.com/2017/02/15/world/middleeast/benjamin-netanyahu-israel-trump.html?_r=0

Estados como premisa fundamental de la negociación.⁴² Con todo, el arribo del Presidente Donald Trump a la Casa Blanca parece un punto de quiebre de estas tres tradiciones. En primer lugar, es evidente que su administración ha tenido impacto en el endurecimiento de las políticas de Netanyahu en relación con el tema de los asentamientos en territorio palestino y de ahí el origen de la Ley de legalización de asentamientos.

En este mismo sentido, y a partir de un mensaje que el propio Netanyahu publicó en su cuenta de Twitter, el pasado 28 de enero, se ha generado la impresión de que existe un paralelismo y una simpatía recíproca entre el muro fronterizo impulsado por Trump en la frontera con México y los de Israel con Egipto y precisamente el que en Cisjordania aspira a separar el territorio israelí del palestino.

Como consecuencia se espera que las fricciones con las autoridades palestinas aumenten al tiempo que fenómenos políticos en la propia Palestina también comiencen a traducirse en una nueva radicalización de posiciones frente a Israel. La elección del nuevo líder en la Franja de Gaza, Yahya Sinwar, una de las tres figuras principales del flanco militar de Hamás, contrario a una solución de reconciliación con Israel y ex prisionero en una cárcel israelí, sumará importantes discrepancias en el diálogo con el Estado israelí, en un contexto ya de por sí de enormes tensiones.

Con la aprobación y eventual implementación de la Ley sobre legalización de asentamientos el Gobierno del Primer Ministro Netanyahu tendrá que lidiar con la presión internacional, principalmente de países europeos que aún contemplan la creación de dos Estados como solución al conflicto, una salida que la aplicación de esta Ley aleja cada más más. Igualmente, desde la Organización de las Naciones Unidas y otros organismos internacionales, podrían invocarse sanciones políticas y económicas considerables. Por su parte, los costos políticos que el Presidente Trump tendrá que pagar, por ejemplo, frente a una opinión pública nacional e internacional cada vez más crítica y en la propia relación de los Estados Unidos con países árabes, ya de por sí indignados por la acción ejecutiva en materia de refugiados y visas a ciudadanos de 7 países musulmanes estarán por esclarecerse en el mediano plazo. En todo caso, los cambios en la política exterior estadounidense frente a Israel que se vislumbran hasta ahora, de consolidarse, traerían no sólo consecuencias internacionales de la mayor gravedad para las relaciones de seguridad entre Estados Unidos e Israel y sus relaciones diplomáticas con países árabes sino también para la estabilidad misma del Medio Oriente.

⁴² Dana H. Allin y Steven N. Simon, "Trump and the Holy Land", *Foreign Affairs*, comentario a la próxima edición de marzo - abril de 2017, consultado el 15 de febrero de 2017 en: <https://www.foreignaffairs.com/articles/israel/2017-02-13/trump-and-holy-land>



CENTRO DE ESTUDIOS INTERNACIONALES
GILBERTO BOSQUES
ANÁLISIS E INVESTIGACIÓN

Coordinadora General
Adriana González Carrillo

Coordinación y edición del documento
Arturo Magaña Duplancher
Ana Margarita Martínez Mendoza

Investigación y elaboración del documento:
David Hernández López