



NOTA DE COYUNTURA

<http://centrogilbertobosques.senado.gob.mx>

 @CGBSenado

Senado de la República, 6 de junio de 2017

EL SECTOR AGRÍCOLA EN EL COMERCIO BILATERAL Y SU IMPORTANCIA DE CARA A LA RENEGOCIACIÓN DEL TLCAN¹



De cara al inicio del proceso de renegociación del Tratado de Libre Comercio de América del Norte (TLCAN), México necesita encontrar aliados dentro de Estados Unidos a fin de promover sus intereses nacionales desde una posición de fuerza relativa frente a un gobierno de Donald Trump que parece estar dispuesto a denunciar el tratado en caso de que la negociación no siga los cauces que él espera. El presente análisis revisa la situación de algunos estados que, a pesar de no figurar dentro de los más relevantes en términos del volumen total de comercio con México, podrían resultar aliados insospechados.

¹ Foto (U.S. Bureau of Statistics): "A major source of Earth pollution: farms", *The Earth Institute at Columbia University*, 26 de mayo de 2016. Consultado el 30 de mayo de 2017 en: <http://www.earth.columbia.edu/articles/view/3281>.

Introducción

El pasado 18 de mayo, el Representante Comercial de Estados Unidos Robert Lighthizer, envió al Congreso de ese país la notificación formal para iniciar el proceso de renegociación del Tratado de Libre Comercio de América del Norte (TLCAN) con Canadá y México. En contraste con la retórica agresiva del Presidente Trump en contra del tratado – incluyendo la difusión del rumor, hace algunas semanas, de que la Casa Blanca contaba con una orden ejecutiva para denunciar el TLCAN – la carta enviada al Congreso habla de la “modernización” del marco regulatorio del comercio norteamericano.² Aunque el Secretario de Comercio Wilbur Ross ha mantenido la posición de que Estados Unidos está dispuesto a abandonar el TLCAN si así conviene a sus intereses, el cambio de tono puede significar un tácito reconocimiento de la importancia que el comercio con México tiene para Estados Unidos.

Por medio de la Nota Informativa “La relación comercial de México con sus principales socios a nivel estatal en Estados Unidos”,³ el Centro de Estudios Internacionales Gilberto Bosques presentó una radiografía sobre los estados estadounidenses que más comercian con México y, por tanto, se verían considerablemente afectados frente a alteraciones nocivas al régimen de intercambio comercial regional. Sin embargo, el volumen del comercio entre cada estado y México no es necesariamente equivalente al grado de impacto que dichas modificaciones tendrán en la economía de los estados de la Unión Americana. Esto se debe a los distintos niveles arancelarios que aplicarían al comercio de bienes en un escenario sin TLCAN; específicamente, mientras que los aranceles sin libre comercio serían considerablemente bajos para el caso de muchos bienes industriales, el sector agrícola estadounidense enfrentaría de pronto un súbito incremento de costos para sus exportaciones.

De tal suerte, y según lo calculó la revista británica *The Economist*, los estados de Estados Unidos que más sufrirían un cambio restrictivo en las reglas arancelarias del TLCAN – o la salida de su país del tratado – serían aquellos con un sector agrícola exportador vinculado a México, es decir: Texas, Iowa, Nebraska, Misisipi y Alabama.⁴ Con excepción de Texas, se trata de entidades con poca presencia de inmigrantes mexicanos y, más importante, con un considerable sesgo hacia el Partido Republicano. De hecho, los cinco estados tienen un gobierno republicano y votaron por Donald Trump en las elecciones del 8 de noviembre de 2016. Esto es relevante porque, a la luz de los datos, se puede observar que en la búsqueda de asegurar por lo menos el mantenimiento de las condiciones de acceso a mercados del TLCAN, México podría encontrar aliados importantes en estados que electoralmente

² Para un análisis exhaustivo de la carta del Representante Comercial y sus implicaciones en términos jurídicos, véase Centro de Estudios Internacionales Gilberto Bosques, “Estados Unidos anuncia formalmente su intención de iniciar negociaciones para la ‘modernización’ del TLCAN: consideraciones y reacciones preliminares”, *Nota informativa*, México, Senado de la República, 19 de mayo de 2017. Consultado el 2 de junio de 2017 en: http://centrogilbertobosques.senado.gob.mx/docs/NI_190517_Modernizacion_TLCAN.pdf

³ CEIGB, “La relación comercial de México con sus principales socios a nivel estatal en Estados Unidos”, *Nota informativa*, México, Senado de la República, 5 de abril de 2017. Consultado el 2 de junio de 2017 en: http://centrogilbertobosques.senado.gob.mx/docs/NI_050417_Comercio_Mex_EEUU.pdf

⁴ *The Economist*, “Farmers and Texans would lose most from barriers to trade with Mexico”, 2 de febrero de 2017. Consultado el 2 de junio de 2017 en: <http://www.economist.com/news/united-states/21716057-rural-republican-states-have-most-lose-farmers-and-texans-would-lose-most>

respondieron a la retórica anti-mexicana del ahora Presidente Trump. Con ello en mente, esta Nota Informativa plantea, en primer lugar, la importancia del sector agrícola en el comercio bilateral mexicano-estadounidense y el papel que desempeñan los trabajadores mexicanos en la industria agropecuaria en Estados Unidos; y en segundo, reseña los perfiles de los cinco estados referidos a fin de conocer con más detalle la situación de cada uno y cómo México podría ubicar a aliados en dichas circunscripciones.

La agricultura en el comercio entre México y Estados Unidos

El intercambio comercial entre México y Estados Unidos es uno de los más intensos y dinámicos del mundo. Aproximadamente entre ambos países se comercian alrededor de un millón de dólares por minuto. El intercambio aumentó principalmente durante las últimas dos décadas como consecuencia de la firma del TLCAN, entre México, Estados Unidos y Canadá. México es el principal socio comercial de Estados Unidos, y a su vez para este último, México ocupa el tercer lugar sólo después de China y Canadá. Siendo sus principales socios comerciales a nivel estatal, Texas, California, Michigan, Illinois y Arizona.⁵

Sin embargo, uno de los sectores comerciales más importantes en el intercambio entre estos dos países es el agrícola. México es el doceavo productor de alimentos en el mundo, y entre sus principales exportaciones se encuentra la cerveza, aguacate, jitomate, tequila, café y la carne de bovino. Durante 2015 las exportaciones totales del sector fueron de alrededor de 26 mil 700 millones de dólares, cifra que superó por primera vez lo que el país recibe en divisas del petróleo, turismo o remesas.⁶ De acuerdo con el Sistema de Información Agroalimentaria y Pesquera (SIAP), los productos agrícolas que las empresas mexicanas venden más en Estados Unidos son la cerveza de malta, tomate, aguacate, tequila, azúcar de caña y *berries*.⁷

En el caso estadounidense, contrario al mexicano, en 2015 las exportaciones de productos agrícolas se redujeron a 133 mil millones de dólares, debido principalmente a la devaluación del dólar, menores exportaciones de productos de alto valor y en general por la caída en los precios de los productos. Esta reducción se suscitó tras 5 años continuos de crecimiento en el sector, principalmente por la exportación de productos agrícolas a países en vía de desarrollo, entre ellos China, Japón y Corea del Sur. Al contrario, las importaciones continuaron subiendo en el mismo año, a consecuencia de la caída del dólar ya que los productos agrícolas extranjeros son más baratos en el mercado interno. El único grupo de productos que se vio beneficiado durante ese año fue el de las hortalizas, aumentando su participación en las exportaciones agrícolas provenientes de Estados Unidos, superando productos de granja como granos, semillas, que se vieron severamente afectados durante el 2015. Los principales

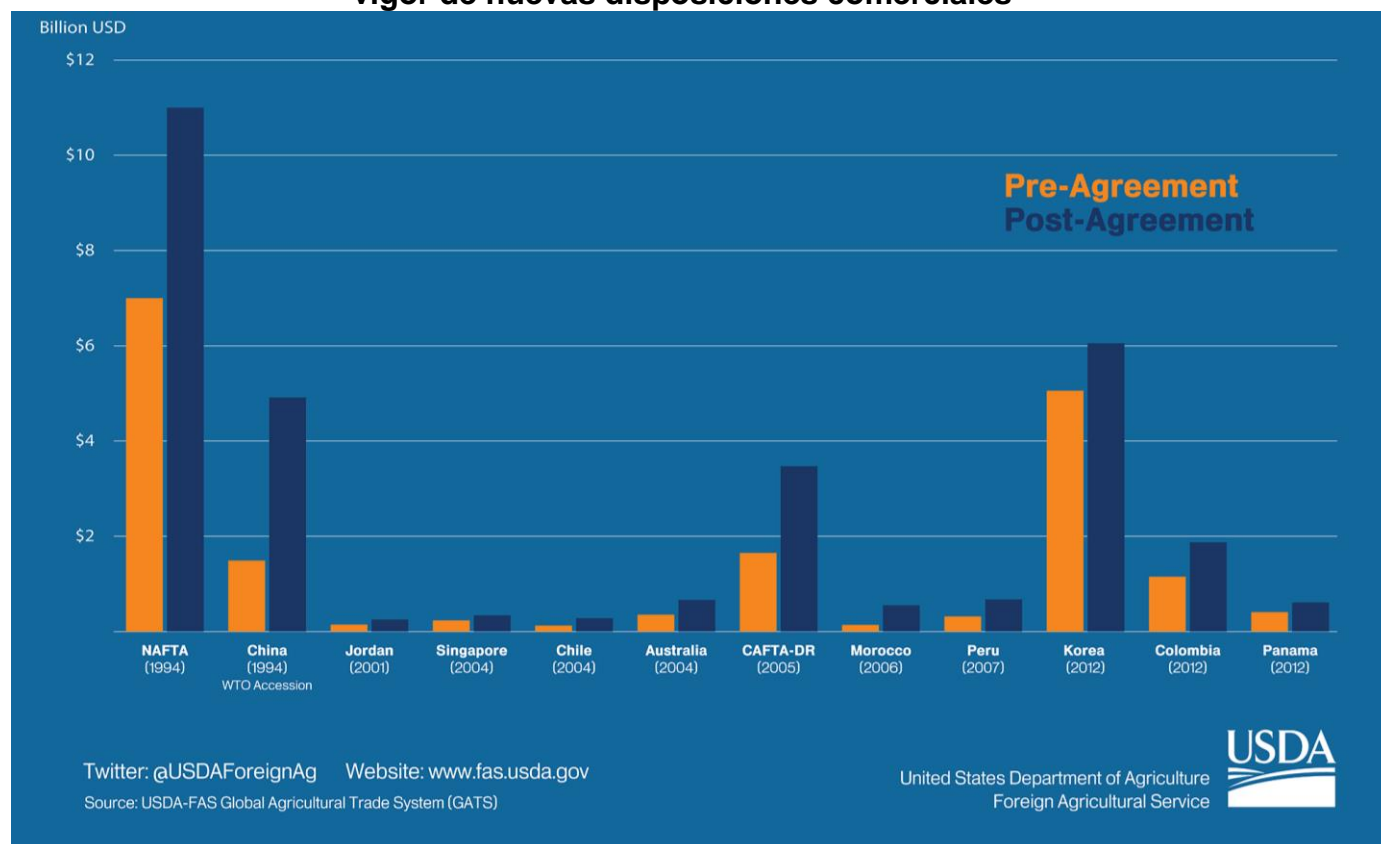
⁵ Centro de Estudios Internacionales Gilberto Bosques, “La relación comercial de México con sus principales socios a nivel estatal en Estados Unidos”, *op.cit*

⁶ Braulio Carbajal, “México ya es el principal proveedor agrícola de EU”, *Milenio*, 5 de enero de 2017. Consultado el 1 de junio de 2017 en: http://www.milenio.com/negocios/mexico-proveedor-agricola-estados-unidos-productos-agricolas-tlcant-milenio_0_878912106.html

⁷ HSBC Global Connections, “Estados más activos en el comercio México-Estados Unidos”, 28 de septiembre de 2015. Consultado el 1 de junio de 2017 en: <https://globalconnections.hsbc.com/mexico/es/articulos/estados-mas-activos-en-el-comercio-mexico-eu>

productos que Estados Unidos exporta son algodón, nueces, arroz, trigo, habas, entre otros.⁸ En la Figura 1 se muestra que entre algunos tratados de libre comercio que Estados Unidos ha firmado, el TLCAN (primera columna) ha sido uno de los que mayor beneficio ha producido para el sector en cuanto al incremento en las exportaciones agrícolas.

Figura 1. Exportaciones agrícolas estadounidenses antes y después de la entrada en vigor de nuevas disposiciones comerciales



Fuente: Departamento de Agricultura de Estados Unidos.

Durante 2016, México se convirtió en el principal proveedor de productos agrícolas en Estados Unidos con un 19.9% del total de productos de este tipo que se comercian en aquel territorio, superando a Canadá con 19% y a la Unión Europea con 18%. Este crecimiento se debe principalmente a los beneficios de la implementación del TLCAN, ya que se han eliminado todos los aranceles y restricciones cuantitativas sobre los productos agrícolas, además del profundo intercambio científico para la realización de investigaciones con el objetivo de erradicar enfermedades y plagas.⁹

Durante el año en que el TLCAN entró en vigor las exportaciones agrícolas mexicanas representaban sólo el 13.7% del total de mercancías que Estados Unidos importaba, periodo

⁸ U.S. Department of Agriculture, "Agriculture Trade", s.f. Consultado el 1 de junio de 2017 en: <https://www.ers.usda.gov/data-products/ag-and-food-statistics-charting-the-essentials/agricultural-trade/>

⁹ U.S. Department of Agriculture, "Mexico", s.f. Consultado el 1 de junio de 2017 en: <https://www.fas.usda.gov/regions/mexico>

en el que la Unión Europea dominaba el sector agrícola con un 21%, mientras que Canadá contribuía con el 11.4% de las importaciones de Estados Unidos.¹⁰

En 2016 las exportaciones estadounidenses a México ascendieron a 17.9 mil millones de dólares, y los principales productos fueron el maíz con 2.6 mil millones de dólares; haba con un valor de 1.5 mil millones; cerdo con 1.3 mil millones; productos aleteos con 1.2 mil millones de dólares; y productos procesados con mil millones de dólares. Durante los últimos diez años las exportaciones estadounidenses hacia México en el sector agrícola han aumentado un 64%.

En total, el comercio agrícola entre México y Estados Unidos llegó a los 42 mil millones de dólares en 2016, según datos de la Secretaría de Agricultura, Ganadería, Desarrollo Rural, Pesca y Alimentación (SAGARPA). Como se ha venido desarrollando, éste es el año en el que mejores resultados ha habido a favor de México. El Gobierno mexicano reportó que éste ha sido su “mejor nivel”, ya que la tasa de crecimiento ha sido de 5%, lo que ha producido un superávit de 6 mil 964 millones de dólares en la balanza comercial agroalimentaria a favor de México. “De 2013 a 2016, México registró un crecimiento sostenido en su superávit agroalimentario con Estados Unidos, al pasar de mil 85 millones de dólares, a los casi 7 mil millones de dólares registrados en 2016, lo que equivale a una tasa en los últimos cuatro años de 59.2%”, indicó la dependencia federal.¹¹

Los principales grupos de productos que México exportó a Estados Unidos en 2016 fueron frutos y hortalizas, que representan el 49% del total de ventas realizadas y en segundo lugar las bebidas alcohólicas y vinagre, con el 19%. Específicamente, los productos más demandados por el mercado estadounidense fueron la cerveza, con ventas de tres mil millones de dólares, jitomate con mil 964 millones de dólares, y aguacate con mil 768 millones de dólares.¹²

Además, algunos productos específicos tuvieron comportamientos favorables, entre los que destacan por su mayor crecimiento las nueces, con un aumento anual de 38%; pimientos 26%; jitomate, 16% y; cerveza 14%, con relación a lo obtenido el año pasado. Cabe destacar que el valor que alcanzaron las exportaciones de hortalizas a Estados Unidos fue de 6 mil 107 millones de dólares: el tomate alcanzó los mil 964 millones de dólares; pimiento, mil 73 millones de dólares; pepino y pepinillo, 482 millones de dólares; espárrago, 351 millones de dólares; y calabaza, 350 millones de dólares, entre otros. Asimismo, las frutas destacaron por sus ventas totales que alcanzaron los 5 mil 937 millones de dólares, específicamente el aguacate vendió mil 768 mil millones de dólares; *berries*, 814 millones de dólares; nueces, 559 millones de dólares; fresa, 531 millones de dólares; y limón, 406 millones de dólares. Finalmente, durante este mismo año, México comercializó en Estados Unidos mil 117 millones de dólares en tequila.¹³

¹⁰ Braulio Carbajal, *op cit.*

¹¹ Secretaría de Agricultura, Ganadería, Desarrollo Rural, Pesca y Alimentación (SAGARPA), “Alcanza comercio agroalimentario entre México y Estados Unidos su mejor nivel”, 19 de marzo de 2017. Consultado el 2 de junio de 2017 en: http://www.sagarpa.gob.mx/Delegaciones/distritofederal/boletines/Paginas/JAC_00101_19.aspx

¹² *Ídem.*

¹³ *Ídem.*

Es importante aclarar que los temas en materia agrícola suelen ser los más delicados en todas las negociaciones comerciales, principalmente por dos razones: el tema de las subvenciones ha sido uno de los tópicos más complejos en el comercio internacional, en 2015 apenas se llegó a un consenso en el marco de la Organización Mundial del Comercio (OMC). Durante la Conferencia Ministerial de Nairobi se decidió eliminar todo tipo de subvenciones a la exportación de los productos agrícolas. De esta manera los países en vías de desarrollo se ven mayoritariamente beneficiados, ya que históricamente no habían podido competir con los países desarrollados que estimulan artificialmente sus exportaciones a través de las subvenciones, que provocan distorsiones en el mercado internacional.

En segundo lugar, la producción de mercancías similares entre los países ha provocado el temor de los gobiernos en afectar su producción interna al abrir sus fronteras a productos iguales o parecidos.¹⁴ El sector agrícola es muy susceptible al cambio o competencia en su mercado, como consecuencia y para evitar las mencionadas subvenciones y proteger los productos nacionales, el único mecanismo de protección que la OMC ha permitido es la aplicación de aranceles. Por ende, es previsible que en la renegociación del TLCAN que se avecina, las rondas sobre el tema agrícola y laboral en este sector serán de las más complejas. Por lo pronto, a nivel nacional ya se han pronunciado algunas organizaciones agropecuarias en Estados Unidos en busca de mejorar sus condiciones de acceso a los mercados mexicano y canadiense.

El Consejo Nacional de Productores de Cerdo en Estados Unidos ha pugnado por no abandonar el acuerdo comercial, ya que para los porcicultores estadounidenses ha funcionado de manera positiva, principalmente porque México es el mercado número dos de exportación de este producto, mientras que Canadá es el cuarto. Aunque se afirma que el Consejo se encuentra consciente del déficit comercial que Estados Unidos tiene con México, aseguraron que durante 2016 las exportaciones estadounidenses fueron casi cinco veces más altas que en 1994, año de la entrada en vigor del TLCAN. Aunado a lo anterior, se afirma que el tratado apoya a millones de empleos en Estados Unidos. Además, se señala que la interrupción de exportaciones agrícolas de origen estadounidense hacia México y Canadá tendría serias repercusiones para los productores locales en ese sector, además para las industrias de procesamiento y transporte, altamente vinculadas. Sin embargo, han dicho que los productos derivados del cerdo serían particularmente afectados.¹⁵

Por su parte, la Asociación Nacional de Productores de Maíz afirma que “el TLCAN es la pieza fundamental de la política comercial que sustenta el éxito del pasado y el futuro desarrollo del potencial del mercado mexicano”. Agrega que las condiciones favorables que propicia el acuerdo comercial, con la integración económica y la proximidad geográfica México se ha convertido en el mayor mercado de venta del maíz estadounidense. La Asociación ha dicho que

¹⁴ Organización Mundial del Comercio (OMC), “Negociaciones sobre la agricultura”, s.f. Consultado el 5 de junio de 2017 en https://www.wto.org/spanish/tratop_s/agric_s/negoti_s.htm

¹⁵ *Growing Mississippi*, “National Pork Producers Council issues white paper on benefits of NAFTA”, 30 de mayo de 2017. Consultado el 5 de junio de 2017 en <http://growingms.com/news/2017/05/natl-pork-producers-council-issues-white-paper-on-benefits-of-nafta-2017-05-29/>

los compradores mexicanos han asegurado que sin el maíz libre de impuestos que proporciona el TLCAN, ese producto con origen estadounidense no sería una opción. Asimismo, dijeron que con el crecimiento de los criadores de animales en territorio mexicano se necesitará mayor intercambio de granos con Estados Unidos, pero se requiere el TLCAN para poder lograrlo y mantener beneficios mutuos.¹⁶

Importancia de los trabajadores mexicanos en la industria agrícola en Estados Unidos

Una de las principales debilidades del TLCAN es la ausencia de un rubro destinado a regular la migración de los trabajadores en Estados Unidos. Ha trascendido que el Gobierno estadounidense presionó al mexicano para no incluir apartado alguno sobre la migración laboral, y en respuesta el Gobierno de Estados Unidos desistiría de incorporar algún capítulo dedicado a las fuentes energéticas, principalmente el petróleo. Se tenía planeado que la regularización de estos trabajadores sería a largo plazo a través de los beneficios que el TLCAN reflejaría en la región. Como consecuencia, no existe un acuerdo bilateral para el intercambio, principalmente hacia Estados Unidos, de trabajadores en el sector agrícola. Sin embargo, en la práctica existe un importante flujo de mexicanos que van a trabajar en esta industria a Estados Unidos.

Asimismo, la existencia de un convenio entre los Gobiernos de México y Canadá para los trabajadores agrícolas mexicanos temporales, conocido como Memorandum de Entendimiento (renovado en 1995) y el cual ha sido un éxito, aumenta la presión para regular a los trabajadores mexicanos en Estados Unidos que se dedican a esta industria. Sin embargo, las iniciativas de ley que se han presentado en el Congreso estadounidense para permitir la entrada de este tipo de trabajadores no han avanzado, aún y con la presión de algunas empresas que desean regularizar el trabajo mexicano.¹⁷

Algunas cifras indican que en Estados Unidos trabajan alrededor de 364 mil mexicanos en la agricultura y pesca. Por su parte, hay estudios que estiman que hasta 20% de los trabajadores dedicados al cultivo de frutas y verduras son mexicanos, así como el 22% de los empleados de la industria de matanza y procesado de animales.¹⁸ Aunque se ha intentado remplazar la mano de obra de extranjeros en estos rubros por trabajadores locales, esto no ha funcionado. Por ejemplo, en 2013 en Carolina del Norte, solo siete estadounidenses se presentaron a las vacantes de 6 mil 500 trabajos en granja. Por lo que generalmente, la gran mayoría de los trabajadores que son contratados para trabajar en el campo son mexicanos que ingresan al país con la visa H2A.¹⁹ Además, el 90% de los mexicanos que trabajan en este sector

¹⁶ *National Cornrowers Association*, "Mexican grain team in Nebraska, D.C.: NAFTA is a good deal for U.S. agriculture", 18 de mayo de 2017. Consultado el 5 de junio de 2017 en: <http://www.ncga.com/news-and-resources/news-stories/article/2017/05/mexican-grain-team-in-nebraska-dc-nafta-is-a-good-deal-for-us-agriculture>

¹⁷ Juan Manuel Sandoval Palacios, y Rosa María Venegas García, "Migración laboral agrícola mexicana temporal hacia Estados Unidos y Canadá: viejos y nuevos problemas", *Dimensión Antropológica*, vol. 21, enero-abril, 2001. Consultado el 2 de junio de 2017 en: http://www.dimensionantropologica.inah.gob.mx/wp-content/uploads/DA21_cita05.pdf

¹⁸ *Apli*, "El 10% de la economía de EU depende de migrantes mexicanos", s.f. Consultado el 2 de junio de 2017 en: <http://www.apli.jobs/estudios/impacto-mexicanos-economia-estados-unidos/>

¹⁹ Las visas H2 son permisos para trabajadores con o sin experiencia, pero que no cuentan con un título profesional o académico, y que desean trabajar en Estados Unidos de forma temporal. Para que estas visas se apliquen un empleador

permanecen por más de cinco meses, en comparación con los trabajadores estadounidenses que alcanza sólo el 10%. Este tipo de visa establece que el salario debe ser equiparable al de un ciudadano estadounidense, por lo que una empresa no podría beneficiarse con pagos menores a sus trabajadores extranjeros. Generalmente los ciudadanos estadounidenses se evitan los trabajos agrícolas, aún y cuando tienen preferencia sobre los migrantes.²⁰

Ante el contexto de la actual administración del Presidente Donald Trump, investigadores de El Colegio de la Frontera Norte (Colef) afirman que al menos 100 mil mexicanos agricultores con visa para trabajar en Estados Unidos se encuentran en un estado de incertidumbre por las amenazas de deportación. Además, se estima que en California viven alrededor de 2.3 millones de inmigrantes que se encuentran sin permiso de residencia. Según el investigador del Colef en Tijuana, Rodolfo Cruz, el 70% de la fuerza laboral de la industria agrícola en California está conformado por migrantes que cuentan con visas de trabajo del tipo H2A utilizadas para trabajadores de del sector en cuestión.²¹

Estados con mayor impacto potencial ante un cambio de reglas en el comercio bilateral

Una vez referidas las condiciones generales del comercio agrícola entre México y Estados Unidos, así como la vinculación del sector con el tema de la migración de mano de obra mexicana hacia territorio estadounidense, el documento pasa a presentar los perfiles de los estados con mayor impacto potencial de un cambio en las reglas comerciales norteamericanas. Es importante señalar que, con excepción de Texas – estado para el cual México es el primer socio comercial a nivel mundial –, los otras cuatro entidades no necesariamente son las que más volumen de comercio agrícola tienen con México, sino las que más saldrían afectadas por modificaciones en el TLCAN. Es cierto que Iowa, Misisipi y Alabama tienen a México dentro de sus primeros tres socios comerciales; sin embargo, la naturaleza del impacto potencial responde más al grado de dependencia que cada uno de los estados estadounidenses muestren con respecto al sector agrícola. Hecha esta aclaración, a continuación se revisa la situación de cada uno de los estados referidos.

Texas

Después de California, Texas es el estado más importante para la economía estadounidense, ya que genera un producto interno bruto de 1.6 billones de dólares, lo que representó en 2016 el 8.8% del total de la economía estadounidense. La aparición de Texas en esta lista no

estadounidense debe presentar una solicitud de empleo para trabajadores extranjeros ante el Departamento de Trabajo del país. Específicamente la visa H2A está destinada para regular a los trabajadores agrícolas (siembra o cosecha de plántos). Existe un límite de emisión de este tipo de visados, actualmente es de 66,000 trabajadores por año. Para más información véase: *Embajada y consulados de Estados Unidos en México*, “VisaH2”, s.f. Consultado el 2 de junio de 2017 en: <https://mx.usembassy.gov/es/visas-es/visa-h2/>

²⁰ Dylan Matthews, “North Carolina needed 6,500 farm workers. Only 7 Americans stuck it out”, *The Washington Post*, 15 de mayo de 2013. Consultado el 2 de junio de 2017 en: https://www.washingtonpost.com/news/wonk/wp/2013/05/15/north-carolina-needed-6500-farm-workers-only-7-americans-stuck-it-out/?utm_term=.208a2a8d9c3f

²¹ Ruy Alonso Rebolledo, “¿Qué tanta es la dependencia de la economía de EU a los migrantes mexicanos?”, *El Economista*, 2 de febrero de 2017. Consultado el 2 de junio de 2017 en: <http://eleconomista.com.mx/internacional/2017/02/02/que-tanta-dependencia-economia-eu-migrantes-mexicanos>

responde a que sea un estado que dependa principalmente del sector exportador de agricultura, ya que de hecho las industrias texanas más importantes son del sector servicios (finanzas, seguros, bienes raíces y arrendamiento financiero).²² Más bien, ello es consecuencia de que Texas es el estado más estrechamente vinculado a la economía mexicana. México es, por mucho, el principal socio comercial de Texas; en 2016, el estado de la estrella solitaria envió el 39% de sus exportaciones hacia México, y recibió de ese país el 35% de sus importaciones totales. Como se observa en la Figura 2, el comercio total entre ambas economías representó 173 mil millones de dólares. El siguiente socio comercial de Texas en ese año fue China, con 46 mil mdd en comercio total, apenas una cuarta parte del flujo texano-mexicano.

Figura 2. Perfil del estado de Texas



Gobernador		Greg Abbot (Partido Republicano)	
Ganador en la elección presidencial de 2016 (% del voto)		Donald Trump (52.6%)	
Senadores federales		John Cornyn (R) Ted Cruz (R)	
Población (2016)		27,862,596	
PIB estatal (2016)		1,652,657 mdd	
Participación del estado en la economía estadounidense (2016)		8.8%	
Comercio con México (2016)	Exportaciones	92,674 mdd	173,711 mdd
	Importaciones	81,037 mdd	
Número aproximado de empleos dependientes del comercio con México (2014)		382,000	
Porcentajes de población étnicamente blanca e hispana (2015)		Blanca: 43% Hispana: 38%	

Fuente: Elaboración propia con información de U.S. Census Bureau, U.S. Bureau of Economic Analysis y el Woodrow Wilson Center.

Con excepción del petróleo, la lista de los principales bienes de exportación e importación en Texas son productos manufacturados. Con todo, la Federación Estadounidense de Granjas –

²² Centro de Estudios Internacionales Gilberto Bosques, “La relación comercial de México con sus principales socios...”, *op.cit*

la asociación más grande de cabildeo del sector – estima que desde la entrada en vigor del TLCAN hasta 2015, alrededor de la mitad de las exportaciones texanas hacia Estados Unidos y Canadá son productos agrícolas.²³ Específicamente en el marco de la relación con México, las principales exportaciones texanas en 2016 fueron computadoras y otros productos electrónicos (28 mil mdd); petróleo y carbón (11 mil 600 mdd); equipo de transporte (10 mil 343 mdd); compuestos químicos (8 mil 315 mdd); y aplicaciones y complementos electrónicos (7 mil 146 mdd). Juntos, estos productos representan 68% del total de las exportaciones de Texas hacia México.²⁴ A su vez, los principales productos que Texas importa de México son: equipo de computadoras (13 mil 117 mdd); automóviles y autopartes (15 mil 344 mdd); equipo de comunicaciones (8 mil 048 mdd); y petróleo y gas (5 mil 864).

A pesar de que no hay ningún bien agrícola que se ubique dentro de los principales productos comerciados entre México y Texas, la referida dependencia de la entidad estadounidense en el comercio transfronterizo provoca que el impacto potencial ante el incremento en los aranceles agropecuarios sea especialmente dañino para Texas. Por ejemplo, sin la preferencia arancelaria que el TLCAN otorga a las productoras avícolas texanas en su acceso al mercado mexicano, mantener la exportación de pollos al nivel actual exigiría pagar un arancel de 174 millones de dólares.²⁵ Es por ello que las asociaciones de cabildeo del sector agrícola, tanto a nivel nacional como estatal, han manifestado que su intención en el proceso de renegociación del TLCAN es asegurar que se mantengan las condiciones de acceso a los mercados canadiense y mexicano, e incluso mejorarlas en los sectores con mayores restricciones (e.g. productos lácteos en el caso de la relación entre Estados Unidos y Canadá).²⁶

Iowa

Iowa es un estado que se ubica en la región estadounidense conocida como “las Llanuras” (*Plains*). Colinda al norte con Dakota del Sur, Minnesota y Wisconsin, al este con Illinois, con Nebraska al poniente, y al sur con Misuri. Se trata de una de las entidades con mayor dependencia en la agricultura ya que, de acuerdo con la Oficina de Análisis Económico (BEA) del Gobierno estadounidense, alrededor del 50% del crecimiento económico del estado en 2016 dependió de la agricultura, cifra apenas igualada por su vecino Dakota del Sur.²⁷ Esto es comprensible si se toma en cuenta que más del 80% de su territorio está dedicado a la actividad agrícola²⁸ y que, de los 10 principales productos de exportación de Iowa, siete son bienes de este sector (los otros tres son tractores, herbicidas y placas de aluminio).

²³ Texas Agriculture Daily, “Early NAFTA talks could begin soon”, *Texas Farm Bureau*, 15 de marzo de 2017. Consultado el 2 de junio de 2017 en: <http://texasfarmbureau.org/early-nafta-talks-begin-soon/>

²⁴ Secretaría de Economía, “Texas-Mexico Trade Relationship”, *NAFTA Works*, 2017. Consultado el 2 de junio de 2017 en: http://www.naftamexico.net/states/map/#state_43

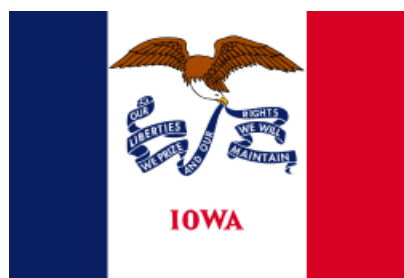
²⁵ *The Economist*, *op. cit.*

²⁶ Jessica Domel, “NAFTA renegotiation to start in August”, *Texas Farm Bureau*, 19 de mayo de 2017. Consultado el 28 de mayo de 2017 en: <http://texasfarmbureau.org/nafta-renegotiation-start-august/>

²⁷ Bureau of Economic Analysis, “Gross Domestic Product by State: Fourth Quarter and Annual 2016”, *U.S. Department of Commerce*, 11 de mayo de 2017. Consultado el 2 de junio de 2017 en: https://www.bea.gov/newsreleases/regional/gdp_state/qgsp_newsrelease.htm

²⁸ Economic Research Service, “State Fact Sheet: Iowa”, *U.S. Department of Agriculture*, 14 de abril de 2017. Consultado el 2 de junio de 2017 en: https://data.ers.usda.gov/reports.aspx?StateFIPS=18&ID=17854#Pc7b8c1dac94945f1bbfb988c3cf83fa9_3_586iT21R0x0

Figura 3. Perfil del estado de Iowa



Gobernador		Kim Reynolds (Partido Republicano)	
Ganador en la elección presidencial de 2016 (% del voto)		Donald Trump (51.8%)	
Senadores federales		Chuck Grassley (R) Joni Ernst (R)	
Población (2016)		3,134,693	
PIB estatal (2016)		181,007 mdd	
Participación del estado en la economía estadounidense (2016)		1%	
Comercio con México (2016)	<i>Exportaciones</i>	2,279 mdd	3,431 mdd
	<i>Importaciones</i>	1,152 mdd	
Número aproximado de empleos dependientes del comercio con México (2014)		53,000	
Porcentajes de población étnicamente blanca e hispana (2015)		Blanca: 86.7% Hispana: 5.7%	

Fuente: Elaboración propia con información de U.S. Census Bureau, U.S. Bureau of Economic Analysis y el Woodrow Wilson Center.

En relación con México, como se observa en la Figura 3, Iowa registra un comercio total de 3 mil 431 mdd, siendo el país el segundo socio comercial a nivel mundial de esta entidad. Desagregando la cifra, se observa que Iowa exporta casi el doble de lo que importa de México. Más aún, de dichas exportaciones, el 38% son productos agrícolas (882 mdd) y un 30% alimentos procesados (692 mdd).²⁹ De ello, debe destacarse el caso del jarabe de maíz de alta fructosa (HFCS, por sus siglas en inglés), que representó 132 mdd de las exportaciones de Iowa hacia México en 2015. Se trata de un producto que, de cancelarse el acceso preferencial al mercado mexicano garantizado por el TLCAN, debería pagar un arancel de 100% según las reglas de la Organización Mundial del Comercio (OMC).³⁰

²⁹ Secretaría de Economía, "Iowa-Mexico Trade Relationship", *NAFTA Works*, 2017. Consultado el 2 de junio de 2017 en: http://www.naftamexico.net/states/map/#state_15

³⁰ *The Economist*, *op. cit.*

En términos absolutos, las cifras del comercio de Iowa con México palidecen frente a las de Texas, por ejemplo. Sin embargo, como ya se anticipó, el criterio relevante para este documento es la dependencia del estado estadounidense en el sector exportador agrícola y sus flujos hacia México. Aunque el caso del jarabe de maíz es suficientemente ilustrativo, conviene también recordar que las exportaciones de Iowa hacia México se han multiplicado por diez a partir de la entrada en vigor del TLCAN, pasando de 226 mdd en 1994 a 2 mil 300 mdd en 2016, de acuerdo con datos de la Secretaría de Economía.³¹ Asimismo, México ha pasado a representar el destino del 19% de las exportaciones totales de la entidad en cuestión. A partir de estas consideraciones, *The Economist* estima que el costo potencial para Iowa de una cancelación del acceso preferencial al mercado mexicano sería de hasta 15% del PIB estatal.³²

Aunque Texas también es un estado históricamente republicano, su condición de vecino de México y el hecho de que cuente con un alto porcentaje de población étnicamente hispánica o latina (véase Figura 2), lo distingue no sólo de Iowa sino del resto de los estados en esta lista. Como se observa en la Figura 3, el 86% de los residentes en Iowa son catalogados como étnicamente blancos; ello, aunado a la condición rural del estado y al hecho de que apenas representa el 1% del total de la economía estadounidense, explica en cierta medida el triunfo de Donald Trump en la elección presidencial de 2016. Es decir, la condición económica de Iowa contrasta con la posición política que asumió la mayoría de sus votantes al respaldar al entonces candidato Trump. Esto es patente en la actitud que han asumido los líderes de las organizaciones agrícolas del estado, quienes han defendido en repetidas ocasiones las condiciones del TLCAN pues conocen su impacto benéfico para la industria local. Ya desde febrero del año pasado, el Presidente de la *Iowa Farm Bureau Federation*, Craig Hill, afirmó que Iowa requiere de tratados comerciales que aseguren condiciones preferenciales de acceso a mercados para sus productos de exportación.³³

Nebraska

El perfil de Nebraska es muy parecido al de Iowa con el cual, como ya se dijo, colinda. Adicionalmente, este estado comparte fronteras con: Dakota del Sur, Wyoming, Colorado, Kansas y Misuri. Como Iowa, también forma parte de la región de las Llanuras, dedica prácticamente la totalidad de su territorio a la agricultura (92%³⁴), políticamente es republicano, en términos demográficos cuenta con una abrumadora mayoría de población étnicamente blanca, y su economía cuenta con un importante componente agrícola, pues su crecimiento económico de 2016 dependió en un 34% del sector en cuestión.³⁵ Igualmente, sus potenciales

³¹ Secretaría de Economía, "Iowa-Mexico...", *op.cit*

³² *The Economist*, *op. cit.*

³³ Dirck Steimel, "NAFTA revamp must protect markets, Iowa ag groups say", **Iowa Farm Bureau**, 13 de febrero de 2017. Consultado el 5 de junio de 2017 en: <https://www.iowafarmbureau.com/Article/NAFTA-revamp-must-protect-markets-iowa-ag-groups-say>; y "As NAFTA is retooled, farmers tout value of exports to Mexico", 10 de abril de 2017. Consultado el 5 de junio de 2017 en: <https://www.iowafarmbureau.com/Article/As-NAFTA-is-retooled-farmers-tout-value-of-exports-to-Mexico>

³⁴ Economic Research Service, "State Fact Sheet: Nebraska", U.S. *Department of Agriculture*, 14 de abril de 2017. Consultado el 5 de junio de 2017 en: https://data.ers.usda.gov/reports.aspx?StateFIPS=18&ID=17854#Pc7b8c1dac94945f1bbfb988c3cf83fa9_3_586iT21R0x0

³⁵ Bureau of Economic Affairs, *op. cit.*

costos de una cancelación de los términos de acceso al mercado mexicano podrían situarse alrededor de 14% del PIB de la entidad.³⁶

Figura 4. Perfil del estado de Nebraska



Gobernador		Pete Ricketts (Partido Republicano)	
Ganador en la elección presidencial de 2016 (% del voto)		Donald Trump (60.3%)	
Senadores federales		Deb Fischer (R) Ben Sasse (R)	
Población (2016)		1,907,116	
PIB estatal (2016)		116,769 mdd	
Participación del estado en la economía estadounidense (2016)		0.6%	
Comercio con México (2016)	Exportaciones	1,460 mdd	1,707 mdd
	Importaciones	247 mdd	
Número aproximado de empleos dependientes del comercio con México (2014)		33,000	
Porcentajes de población étnicamente blanca e hispana (2015)		Blanca:80% Hispana: 10.4%	

Fuente: Elaboración propia con información de U.S. Census Bureau, U.S. Bureau of Economic Analysis y el Woodrow Wilson Center.

Como es de esperarse, ocho de los diez principales productos de exportación de Nebraska provienen de la industria agropecuaria. A diferencia de Iowa, cuya principal exportación es el maíz y sus derivados, Nebraska exporta antes que nada, carne de res congelada (aunque el tercer lugar es también el maíz). En lo que respecta a la relación con México, aunque las cifras absolutas son incluso menores que las de Iowa al sumar mil 700 mdd en comercio total, las tendencias son parecidas. Es decir, Nebraska importa mucho menos de México de lo que exporta hacia ese país. Además, esta tendencia se ha acentuado en los últimos años en vista de que, en 2013, las exportaciones de Nebraska a México representaban el 15.7% del total enviado al exterior por dicho estado, mientras que para 2016 esa cifra había pasado a 22.9%.

³⁶ *The Economist*, op. cit.

Tan sólo entre 2015 y 2016, la tasa de crecimiento de las exportaciones de Nebraska a México fue de 15.7%, convirtiendo al país en el destino número uno para los productos de la entidad estadounidense, y en su segundo socio comercial – sólo después de Canadá.³⁷ En la conformación de estas exportaciones, como es también previsible, predominan los productos agropecuarios (43% del total) y los alimentos procesados (38%).³⁸ Por último, con respecto a la evolución del comercio entre México y Nebraska, se puede observar también un incremento exponencial a partir de la entrada en vigor del TLCAN, pasando de 212 mdd en 1994 a mil 460 mdd en 2016 (con el máximo histórico de mil 870 mdd en 2011).³⁹ Esta realidad la tienen muy presente los cabilderos agrícolas del estado. La *Nebraska Farm Bureau*, agrupación estatal afiliada a la *American Farm Bureau Federation*, ha manifestado su preocupación ante la salida de Estados Unidos del Acuerdo de Asociación Transpacífico (TPP) y se han pronunciado por mantener y mejorar las condiciones del TLCAN ya que, según sus datos, el comercio internacional representa el 30% de los ingresos de las familias dedicadas a esta industria.⁴⁰

Misisipi

Así como Iowa y Nebraska son dos estados vecinos de la región de las Llanuras, Misisipi y Alabama – el siguiente en la lista – son también vecinos pero de la región del Sureste. Misisipi comparte los otros tres estados la afiliación política republicana, su respaldo a Donald Trump, y una población mayoritariamente blanca. Es cierto que el 57% es considerablemente menor a las cifras superiores al 80% de Iowa y Nebraska en cuanto a la presencia de personas étnicamente blancas; sin embargo, esto no se debe – como en Texas – a una creciente población de hispanicos o latinos sino a una histórica presencia de población afroestadounidense. De hecho, Misisipi es considerada una de las entidades menos receptivas de inmigrantes a causa de la existencia de diversos grupos supremacistas blancos y a la permanencia de muchos prejuicios racistas⁴¹ – como consta en la bandera del estado, éste fue miembro de la Confederación durante la Guerra civil estadounidense (1861-1865), bando que peleó por el mantenimiento de la esclavitud.

³⁷ U.S. Census Bureau, “State Exports from Nebraska”, 2017. Consultado el 5 de junio de 2017 en: <https://www.census.gov/foreign-trade/statistics/state/data/ne.html>

³⁸ Secretaría de Economía, “Nebraska-Mexico Trade Relationship”, *Nafta Works*, 2017. Consultado el 5 de junio de 2017 en: <http://www.naftamexico.net/naftaworks/usmextrade/nebraska.pdf>

³⁹ *Idem*.

⁴⁰ *Nebraska Farm Bureau*, “Nebraska Farm Bureau Tells New U.S. Trade Representative Not to Sacrifice Agriculture in Trade Policy”, 11 de mayo de 2017. Consultado el 5 de junio de 2017 en: <https://www.nefb.org/newsroom/news-releases/802-nebraska-farm-bureau-tells-new-u-s-trade-representative-not-to-sacrifice-agriculture-in-trade-policy>

⁴¹ Luis Fajardo, “La gente tiene miedo’: cómo es la vida en Misisipi, el lugar más difícil para ser latino en Estados Unidos”, *BBC Mundo*, 27 de octubre de 2016. Consultado el 2 de junio de 2017 en: <http://www.bbc.com/mundo/noticias-internacional-37783719>

Figura 3. Perfil del estado de Misisipi



Gobernador		Phil Bryant (Partido Republicano)	
Ganador en la elección presidencial de 2016 (% del voto)		Donald Trump (58.3%)	
Población (2016)		2,988,726	
PIB estatal (2016)		108,215 mdd	
Participación del estado en la economía estadounidense (2016)		0.6%	
Senadores federales		Thad Cochran (R) Roger F. Wicker (R)	
Comercio con México (2016)	Exportaciones	1,029 mdd	2,581 mdd
	Importaciones	1,552 mdd	
Número aproximado de empleos dependientes del comercio con México (2014)		41,000	
Porcentajes de población étnicamente blanca e hispana (2015)		Blanca: 57% Hispana: 3.1%	

Fuente: Elaboración propia con información de U.S. Census Bureau, U.S. Bureau of Economic Analysis y el Woodrow Wilson Center.

El perfil político y demográfico es especialmente importante en el caso de Misisipi porque, en primera instancia, parecería que para México sería casi imposible establecer alianzas con actores internos en este estado. Sin embargo, *The Economist* estima que las potenciales pérdidas para Misisipi en un escenario sin el acceso libre de aranceles al mercado mexicano serían de poco más del 10% del PIB estatal.⁴² Por tanto, una revisión de la composición económica del estado debería revelar que más allá de las posiciones políticas de los habitantes de la entidad, sus intereses inmediatos pueden alinearse con los de México en materia de comercio.

⁴² *The Economist*, op. cit.

En contraste con Iowa y Nebraska, Misisipi no es un estado con dominio del sector agropecuario. Apenas 36.4% de su territorio está dedicado a la agricultura y la ganadería,⁴³ sólo el 16% del crecimiento económico del estado en 2016 se debió a dicha industria,⁴⁴ y de sus principales 25 productos de exportación, sólo dos – plátanos y pollo – provienen del sector en cuestión. Sus principales socios comerciales son China, Canadá y México – en ese orden. En cuanto a México, destaca que, a diferencia de Iowa y Nebraska, la balanza comercial con Misisipi está relativamente equilibrada e incluso refleja un ligero superávit a favor de México. La principal exportación del estado hacia México son los productos químicos (220 mdd), seguido por metales manufacturados (139 mdd) y productos eléctricos (114 mdd). Sin embargo, el producto de exportación más relevante para efectos de este documento es el pollo, que representó 49 millones de dólares del comercio en 2016.⁴⁵

Una vez más, aunque se trata de una cifra menor al compararse con los mil mdd de las exportaciones totales de Misisipi hacia México, no hay que olvidar el impacto que para Texas tendría la implementación de los aranceles de la OMC a la exportación de pollo (véase *supra*). Naturalmente, el 10% al costo del PIB que *The Economist* estima como costo potencial para el estado de Misisipi no resulta únicamente de los aranceles que se aplicarían a la exportación de este bien hacia México. Deben tomarse también en cuenta factores como los 41 mil empleos que dependen directamente del comercio con México y los costos derivados de una potencial pérdida de algunos puestos de trabajo, así como el incremento arancelario en la exportación de otros bienes agrícolas, a pesar del poco volumen que la entidad procesa.

Alabama

Como ya se dijo, el estado de Alabama colinda con Misisipi. Adicionalmente, tiene fronteras con Tennessee al norte; Georgia al oriente y Florida al sur. También como Misisipi, cuenta con una salida hacia el Golfo de México. Comparte el sesgo político republicano con el resto de los estados analizados, y el predominio de la población étnicamente blanca en términos demográficos con Iowa, Nebraska y Misisipi.

En términos económicos, su perfil es relativamente parecido al de Misisipi. Su sector agropecuario no es predominante en la economía estatal, apenas 27% del territorio se utiliza para actividades agrícolas o ganaderas⁴⁶ y en materia de comercio de internacional, de entre los principales 25 productos de exportación de Alabama, sólo dos son bienes agrícolas: la soya y, como en su vecino, el pollo.⁴⁷ En cuanto a socios comerciales, y en contraste con el resto de

⁴³ Economic Research Service, “State Fact Sheet: Mississippi”, *U.S. Department of Agriculture*, 14 de abril de 2017. Consultado el 29 de mayo de 2017 en: https://data.ers.usda.gov/reports.aspx?StateFIPS=18&ID=17854#Pc7b8c1dac94945f1bbfb988c3cf83fa9_3_586iT21R0x0

⁴⁴ Bureau of Economic Analysis, *op. cit.*

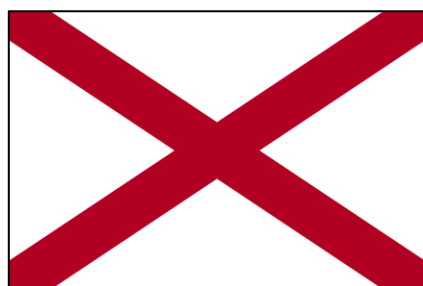
⁴⁵ Secretaría de Economía, “Mississippi-Mexico Trade Relationship”, *NAFTA Works*, 2017. Consultado el 5 de junio de 2017 en: <http://www.naftamexico.net/naftaworks/usmextrade/mississippi.pdf>

⁴⁶ *Economic Research Service*, “State Fact Sheet: Alabama”, *U.S. Department of Agriculture*, 14 de abril de 2017. Consultado el 5 de junio de 2017 en: https://data.ers.usda.gov/reports.aspx?StateFIPS=18&ID=17854#Pc7b8c1dac94945f1bbfb988c3cf83fa9_3_586iT21R0x0

⁴⁷ *U.S. Census Bureau*, “Alabama State imports”, 2017. Consultado el 5 de junio de 2017 en: <https://www.census.gov/foreign-trade/statistics/state/data/imports/al.html>

las entidades incluidas en el presente análisis, Alabama es la única que no cuenta a México dentro de sus primeros tres. Es cierto que México es el tercer emisor a nivel mundial de las importaciones de Alabama, pero es el cuarto mercado de destino de sus exportaciones.⁴⁸ Con todo, desde la entrada en vigor del TLCAN, las exportaciones de este estado hacia México se han multiplicado por diez, pasando de 267 mdd en 1994 a 2 mil 633 en 2016.

Figura 3. Perfil del estado de Alabama



Gobernador		Kay Ivey (Partido Republicano)	
Ganador en la elección presidencial de 2016 (% del voto)		Donald Trump (62.9%)	
Senadores federales		Richard C. Shelby (R) Luther Strange (R)	
Población (2016)		4,863,300	
PIB estatal (2016)		207,608 mdd	
Participación del estado en la economía estadounidense (2016)		1.1%	
Comercio con México (2016)	<i>Exportaciones</i>	2,633 mdd	5,810 mdd
	<i>Importaciones</i>	3,177 mdd	
Número aproximado de empleos dependientes del comercio con México (2014)		67,000	
Porcentajes de población étnicamente blanca e hispana (2015)		Blanca: 66% Hispana: 4.2%	

Fuente: Elaboración propia con información de U.S. Census Bureau, U.S. Bureau of Economic Analysis y el Woodrow Wilson Center.

Con todo, y a pesar de estas consideraciones, *The Economist* estima el costo potencial para Alabama de una cancelación de las reglas actuales de acceso al mercado mexicano en alrededor de 10% del PIB estatal.⁴⁹ Es decir, como en el caso de Misisipi, será importante considerar otros factores tales como los 67 mil empleos dependientes del comercio con México

⁴⁸ Secretaría de Economía, "Alabama-Mexico Trade Relationship", *NAFTA Works*, 2017. Consultado el 5 de junio de 2017 en: <http://www.naftamexico.net/naftaworks/usmextrade/alabama.pdf>

⁴⁹ *The Economist*, op. cit.



y las interferencias que el cambio de reglas podría tener en las cadenas de valor que vinculan al estado de Alabama con México.

Consideraciones finales

El inminente inicio del proceso de renegociación del TLCAN, en el marco del cual México deberá sentarse a la mesa con un gobierno estadounidense encabezado por un Presidente que en repetidas ocasiones ha insistido en la posibilidad de denunciar el tratado si éste no asume la forma que el pretenda, exige la búsqueda de aliados dentro de Estados Unidos a fin de utilizar los pesos y contrapesos de su sistema político para promover los intereses nacionales de México en este proceso. Específicamente, debe buscarse a aquellos actores locales cuyos intereses inmediatos son potencialmente coincidentes con los de México.

En primera instancia, cabría pensar que aquellos estados de la Unión Americana con mayores flujos comerciales transfronterizos serían los candidatos naturales. Y aunque esta conjetura lleva algo de razón, un estudio más minucioso de la estructura económica y del comercio internacional de los estados estadounidenses, junto con un análisis de prospectiva sobre los potenciales impactos locales de una cancelación de las condiciones de acceso al mercado garantizadas por el TLCAN, revela el surgimiento de posibles aliados insospechados, a saber, estados con un sector agrícola relativamente importante, tales como los aquí analizados y que – por su perfil político y demográfico – no se piensan inmediatamente como actores con intereses coincidentes con los de México. En última instancia, este hecho plantea la necesidad de continuar estudiando a detalle las estructuras económicas locales estadounidenses y los entramados de intereses que generan, a fin de identificar cada aliado potencial que pueda fungir como vehículo para los intereses comerciales de México ante los tomadores de decisiones en Washington.



CENTRO DE ESTUDIOS INTERNACIONALES
GILBERTO BOSQUES
ANÁLISIS E INVESTIGACIÓN

Coordinadora General
Adriana González Carrillo

Coordinación y edición del documento
Arturo Magaña Duplanher
Ana Margarita Martínez Mendoza

Investigación y elaboración del documento:
David Hernández López
J. Enrique Sevilla Macip